

발행처 : 한국건강심리학회

발행일 : 2013년 9월 30일

발행인 : 이 민 규

인쇄일 : 2013년 9월 30일

주 소 : (660-701) 경상남도 진주시 가좌동 경상대학교

제작처 : 나노미디어(전화: 02-703-7507)

사회과학대학 임상/건강 심리 연구실 (151동 423호)

전 화 : 055-762-2080 팩스 : 055-772-1219

홈페이지 : <http://www.healthpsy.or.kr>

편집장 e-mail 주소 : rhoma77@paran.com

편집위원장 : 서경현(삼육대학교)

편 집 위 원 : 강성군(강원랜드) 고영건(고려대학교) 권선중(침례신학대학교)

김용희(광주대학교) 유제민(강남대학교) 장문선(경북대학교)

---

「한국심리학회지: 건강」은 한국심리학회의 기관지로서 연 4회 간행되며, 건강심리학 분야의 연구논문, 자료 및 논설을 게재하며, 건강심리학회의 공식적 학술 모임의 발표 내용과 건강심리학 분야의 국내 석·박사학위 논문 목록을 게재할 수 있다. 「한국심리학회지: 건강」은 일정한 구독료를 받고 배부하며, 구독에 관해서는 한국건강심리학회로 문의하기 바란다.

---

**Vol. 18, No. 3.**

**Septem. 2013.**

---

**The KOREAN JOURNAL OF HEALTH PSYCHOLOGY**

published by

**by Korean Health Psychological Association**

This journal is issued quarterly per year and publishes original research articles and data. The Journal also publishes reports of the proceedings of academic meetings under the auspices of the Korean Society for Health Psychology, Korean Psychological Association, reviews on the profession of Health Psychology, and a list of M. A. theses and Ph.D. dissertation in this area. Inquiries concerning the guidelines of the subscription for the Journal and the submission of manuscripts should be sent to: Editor, Kyung-Hyun Suh, Department of Counseling Psychology, Sahmyook University, 815 Hwarangro, Nowon-gu, Seoul, Korea(E-mail : rhoma77@paran.com)

Editor : Kyung-Hyun Suh(Sahmyook University)

Associate Editor : Sung-Gun Kang(Kangwonland Addiction Care Center), Young-Gun Go(Korea University), Sun-Jung Kwon(Korea Baptist Theological University), Yong-Hee Kim(Gwangju University), Jhe-Min You(Kangnam University), Mun-Sun Chang(Kyungpook National University)

Korean Health Psychological Association,  
Gyeongsang National University, Gajwa-dong,  
Jinju City, Gyeongsangnam-do 660-701  
KOREA

이 학술지는 2012년도 정부재원(교육과학기술부)으로  
한국연구재단의 지원을 받아 출판되었음

---

---

# 한국건강심리학회 임원진

회 장 이 민 규 (경상대학교 심리학과)

수석부회장 현 명 호 (중앙대학교 심리학과)

국내협력부회장 서 경 현 (삼육대학교 상담심리학과)

국제협력부회장 김미리혜 (덕성여자대학교 심리학과)

총무이사 최 성 진 (부산메리놀병원)

교육이사 박 준 호 (순천향대학교 부천병원)

홍보이사 이 철 호 (법무부 포항교도소)

학술이사 박 지 선 (건국대학교병원)

재무이사 장 문 선 (경북대학교 심리학과)

윤리위원장 박 경 (서울여자대학교 특수치료전문대학원)

편집위원장 서 경 현 (삼육대학교 상담심리학과)

수련위원장 박 준 호 (순천향대학교 부천병원)

선임이사 고 영 건 (고려대학교 심리학과)

권 선 중 (침례신학대학교 상담심리학과)

김 완 석 (아주대학교 심리학과)

김 청 송 (경기대학교 청소년학과)

안귀여루 (강남대학교 교육대학원)

유 제 민 (강남대학교 교양학부)

이 형 초 (인터넷꿈희망터센터)

정 경 미 (연세대학교 심리학과)

최 미 례 (육군사관학교 리더십센터)

최 훈 석 (성균관대학교 심리학과)

감 사 김 정 호 (덕성여자대학교 심리학과)

고 문 손 정 락 (전북대학교 심리학과)

사무국장 서 은 수 (경상대학교병원)

www.kci.go.kr

---

# 한국심리학회지

## 건강

제 18 권 제 3 호

### [개관논문]

인터넷 중독 개선을 위한 인지적 접근: 조절실패와 갈망에 대한 대책을 중심으로  
..... 김 세 진 · 김 교 현 / 421

### [경험논문]

수용전념치료(ACT)가 문제 음주 대학생의 문제 음주 행동, 알코올 기대 및  
지각된 스트레스에 미치는 효과  
..... 조 연 정 · 손 정 략 / 445

체형에 대한 긍정적 피드백이 섭식억제자의 자존감 및 섭식행동에 미치는 영향  
..... 김 지 원 · 이 장 한 / 465

영화치료가 조현병 환자의 정서인식과 표현 및 공감능력에 미치는 효과  
..... 박 준 휘 · 최 성 진 · 홍 창 희 / 479

대학생 대상 자기관리 수업이 건강증진행동에 미치는 영향: 행동 유형을 중심으로  
..... 양 슬 기 · 정 경 미 / 499

거부적 부모양육태도와 경계선 성격 간의 관계: 자아탄력성의 역할을 중심으로  
..... 김 원 자 · 서 경 현 / 517

구제역 가축매몰 작업자의 인지적 특성과 심리적 외상 간의 관계:  
인지정서조절 및 기억처리 전략  
..... 이 인 혜 / 535

### [Brief Report]

도박 문제 여부에 따른 암묵적 도박 태도의 차이  
..... 김 덕 용 · 이 장 한 / 557

흡연 청소년의 흡연 유형 및 흡연의존 경향성 관련 요인 탐색  
..... 서 경 현 · 서 정 열 / 567

인지 기능 저하에 따른 얼굴 정서 인식의 손상 : 정상 노인과 치매 환자를 대상으로  
..... 최 성 진 / 579

## 도박 문제 여부에 따른 암묵적 도박 태도의 차이<sup>†</sup>

김 덕 용      이 장 한<sup>‡</sup>  
중앙대학교 심리학과

도박에 대한 긍정적 태도와 신념은 도박 중독자가 도박 행동을 유지하고 지속하게 하는 주요한 변인으로 주로 자기보고식 측정법을 이용하여 외현적으로 측정된다. 하지만 외현적 방법으로 도박에 대한 태도와 신념을 측정하면 의식적으로 축소하거나 왜곡하여 보고할 수 있으므로 자동적이고 암묵적 태도와는 차이가 있을 수 있다. 따라서 본 연구에서는 도박 문제가 있고 없는 비임상 집단을 대상으로 도박에 대한 외현적 또는 암묵적 태도의 차이를 설문지와 도박 암묵적 연합검사를 이용하여 확인하였다. 332명의 남자 대학생들에게 한국형 사우스-오크 병적 도박검사를 실시하여 도박 경험이 있으면서 도박문제가 있는 집단 23명과 도박 경험은 있으나 도박 문제가 없는 집단 19명을 연구 참여자로 선별하였다. 도박에 대한 외현적 태도를 측정하기 위해 도박 태도 및 신념척도와 비합리적 도박신념 척도를 사용하였으며, 암묵적 태도를 측정하기 위해 도박 암묵적 연합검사를 실시하였다. 연구결과, 도박 문제가 있는 집단은 도박 문제가 없는 집단보다 도박에 대해 더 긍정적인 암묵적 태도를 보였지만, 외현적 태도를 묻는 도박 태도 및 신념척도에서는 두 집단 간 차이가 유의미하지 않았다. 이 결과는 도박 문제에 따라 도박관련 외현적 및 암묵적 태도가 다르게 나타날 수 있음을 시사하며, 도박 중독자의 도박에 대한 태도를 측정할 때 사회적 바람직성으로 인해 외현적 보고가 왜곡될 수 있으므로 암묵적이고 자동적인 태도 측정의 필요성을 제안한다.

주요어: 도박중독, 도박 암묵적 연합검사, 도박 관련 태도, 암묵적 태도

<sup>†</sup> 이 논문은 2012년도 정부(교육과학기술부)의 재원으로 한국연구재단의 기초연구사업 지원을 받아 수행된 것임(NRF-2012R1A1A2008215).

<sup>‡</sup> 교신저자(Corresponding author) : 이장한, (156-756) 중앙대학교 심리학과, 서울시 동작구 흑석동 221번지. Tel: 02-820-5751, Fax: 02-816-5124, E-mail: clipsy@cau.ac.kr

병적 도박은 도박에 대한 충동성을 억제하지 못하여 지속적인 도박 문제가 발생하는 것으로, 부적응적 일상생활 및 재정파탄, 거짓말, 불법행위 등의 문제를 수반한다(Raylu & Oei, 2002). 도박 행동을 절제하지 못하고 지속하게 되는 주요 이유 중 하나는 도박에 대한 잘못된 인지적 평가와 기대이다(Ladouceur & Walker, 1996; 이인혜, 2005). 도박 중독자는 자신이 도박게임을 잘 이해하고 있고 도박 결과를 통제할 수 있다고 믿기 때문에, 자신이 도박에서 승리할 것이라고 확신하여 이길 확률이 적은 도박을 하거나 더 높은 베팅을 하며(Anderson & Brown, 1984), 계속적인 패배로 발생한 손실을 도박행동으로 만회할 수 있다고 생각한다(Breen & Zuckerman, 1999). 즉, 도박에 대한 긍정적인 태도와 도박에서 이길 것이라는 믿음 때문에 도박에 더 탐닉하는 행동을 보이거나 치료 후 쉽게 재발하게 된다(이홍표, 2003).

도박에 대한 태도와 인지는 대부분 외현적인 방법을 이용한 자기보고식으로 측정된다. 하지만, 도박 중독자는 도박에 몰두하는 시간이 일상생활에 미치는 영향을 정확하게 인지하지 못할 뿐만 아니라(김민경, 2005), 자신의 도박행동에 문제가 있다는 사실을 부인하고 이에 대한 이야기를 꺼려한다. 또한 가족이나 친구, 치료자에게 도박에 관여하는 정도를 축소하거나 거짓으로 보고하여, 레저 수준으로 스스로 통제하고 즐길 수 있다고 말하는 경향이 있다. 따라서 도박중독자의 도박에 대한 태도를 자기보고식 측정으로만 평가하는 것은 한계가 있을 수 있으므로(Kuentzel, Henderon, & Melville, 2008), 도박에 대한 정확한 태도를 측정하기 위해서는 외현적 태도의 측정을 보완해줄

수 있는 자동적이고 암묵적 태도의 측정이 필요하다.

특히, 사회적 욕구와 바람직성이 요구될 때, 외현적 태도와 암묵적 태도는 다르게 나타날 수 있다. Wilson, Lindsey, 그리고 Schooler(2000)의 이중태도 모델(dual-attitude model)에 따르면, 한 개인이 어떤 대상을 평가할 때 의식적인 수준의 외현적 태도가 부정적일지라도 자동적이고 무의식적인 암묵적 태도는 긍정적일 수 있다. 외현적 태도는 자신의 욕구를 감추거나 타인에게 올바르게 보이게 하기 위해 의식 수준에서 조작할 수 있기 때문에, 대상에 대한 태도를 정확하게 반영하지 못하고 예측력이 축소될 수 있다는 비판을 받아왔다(Maria & Reiko, 2008). 반면, 암묵적 태도는 무의식적이고 자동적으로 반응하기 때문에 자신의 욕구와 사회적 바람직성에 따라 조작되기 어려우며 대상에 대한 본질적 태도를 파악할 수 있다(Fazio & Olson, 2003).

암묵적 태도 측정하는 대표적인 방법 중 하나는 암묵적 연합검사(Implicit Association Test: IAT)이다(Greenwald, McGhee, & Schwartz, 1998). 암묵적 연합검사는 반응시간을 이용하여 대상과 대상에 대한 태도 사이의 연합정도를 측정하는 방법으로, 반응시간이 짧을수록 대상에 대해 특정 태도를 지니고 있음을 의미한다. 암묵적 연합검사는 응답자의 의식적 노력에 의한 영향이 적기 때문에 편견, 고정관념, 내집단 편향 등과 같이 응답자가 답변하기 민감한 대상에 대한 자동적 태도를 측정하는 연구에 사용되어 왔다(Fazio & Olson, 2003).

암묵적 연합검사(IAT)가 중독자의 중독 대상에 대한 긍정적 태도를 확인하고 중독 행동을 예측

할 수 있다는 장점으로 인해 최근 도박중독 연구 분야에도 IAT가 적용되고 있다(Bervers, Cleeremans, Hermant, Tibboel, Kornreich, Verbanck, & Noël, 2013; Yi & Kanetkar, 2010). 선행연구에 따르면, 문제성 도박 중독자는 도박에 대해 긍정적인 외현적, 암묵적 태도를 지니는 반면, 도박에 대해 부정적인 암묵적 태도를 보이는 편이었다(Bervers et al., 2013). 이는 문제성 도박 중독자가 도박이 부정적인 결과보다는 긍정적인 결과와 더 강한 연합을 보인다는 것을 의미한다. 도박 중독자는 도박을 하는 동안 반복적으로 승리 경험을 하는 동안, 긍정적인 피드백을 주는 각성과 흥분과 연합이 되고, 이로 인해 갈망수준이 높아지게 되어(Blaszczynski & Nower, 2002) 도박행동에 대한 긍정적 태도를 지니게 된다. 결국 도박에 대한 긍정적인 암묵적 태도는 도박 중독자가 도박과 각성, 흥분 등이 반복적으로 연합하여 형성되므로, 일반적으로 도박 중독자의 갈망을 높여 도박 행동을 유발하고 유지시키는데 영향을 준다. 하지만 도박의 종류와 범위는 문화와 사회에 따라 다르며, 추후 도박 암묵적 태도의 측정을 통해 도박 재발이나 재발방지를 예측하기 위해, 본 연구에서는 국내 도박문화에 적합한 목표범주 단어를 선별하여 도박 심각도에 따른 도박에 대한 암묵적 태도를 확인해볼 필요가 있다.

따라서 본 연구는 도박 경험이 있는 사람을 도박 문제에 따라 집단을 구분하고, 각 집단이 도박에 대해 가지고 있는 외현적 태도와 암묵적 태도의 차이를 알아보고자 한다. 도박 문제가 있는 집단은 도박 경험은 있지만 문제를 보이지 않는 집단보다 도박에 대한 암묵적 태도는 긍정적인 반면, 도박에 대한 외현적 태도는 집단 간 차이가

없을 것으로 예상된다.

## 방 법

### 연구 참가자

연구 참가자는 332명의 남자 대학생을 대상으로 한국형 사우스-오크 병적 도박검사를 실시하여, 도박 심각도가 높은 집단 23명과 도박 심각도가 없는 집단 19명을 선정하였다. 도박 문제가 있는 집단은 한국형 사우스-오크 병적 도박검사 점수 3점 이상인 사람을 대상으로 모집하였으며, 점수 범위는 3점에서 12점 사이였다. 도박 문제가 없는 집단은 도박 경험은 있으나, 한국형 사우스-오크 병적 도박검사 점수가 0점인 사람을 선별하였다.

### 설문지

**한국형 사우스-오크 병적 도박검사 (Korean Form of South Oaks Gambling Screening: K-SOGS).** 사우스-오크 병적 도박검사는 도박 심각도에 따라 병적 도박자를 선별하기 위해 개발한 척도로써, 본 연구에서는 최완철, 김경빈, 오동열, 이태경(2001)이 표준화한 한국형 사우스-오크 병적 도박검사를 사용하였다. 본 척도는 20개의 문항으로 구성되어 있으며, 총 20점 만점 중 0점은 도박 문제가 없다고 정의되며, 1점에서 4점은 도박문제가 있는 것으로, 5점 이상일 경우에는 병적 도박 가능성이 높은 것을 의미한다. 본 연구에서 사용한 한국형 사우스-오크 병적 도박검사의 내적 일치도(Cronbach's  $\alpha$ )는 0.71로 적합하였다.

**도박 태도 및 신념척도 (Gambling Attitude and Belief Scale: GABS).** 한국판 도박 태도 및 신념척도는 이인혜(2005)가 타당화한 척도로써 도박에 대한 비합리적 신념과 태도를 측정한다. 본 척도는 4점 척도의 총 35개 문항으로 구성되어 있으며, 점수가 높을수록 도박을 흥미롭고 사회적으로 의미 있고 도박에서 행운과 전략이 중요하다고 생각한다. 본 연구에서 사용한 한국판 도박 태도 및 신념척도의 내적 일치도(Cronbach's  $\alpha$ )는 0.93이었다.

### 측정도구

**도박 암묵적 연합검사(Gambling-Implicit Association Test: G-IAT).** 본 연구에서는 의미상 구별이 되는 두 개의 목표범주와 두 개의 특질범주로 구성된 양극성 암묵적 연합검사를 사용하였다. 목표범주는 이순목, 김종남, 최삼욱, 현명호, 김수진(2009)의 논문을 참고하여 도박과 레저로 설정하였으며, 도박 및 레저 관련 단어는 인터넷을 참고하여 60개의 단어를 예비 선정하였다. 본 실험 과제에서 최종적으로 사용한 단어목록은 예비 선정 단어를 대학원생 37명이 도박 및 레저 관련성을 10점 척도로 측정하여 선정되었다. 도박과 관련성은 높지만 레저와 관련성이 낮은 단어 6개를 도박 관련 단어(카지노, 룰렛, 슬롯머신, 잭팟, 화투, 블랙잭)로, 레저 관련 정도는 높지만 도박 관련성은 낮은 단어 6개를 레저 관련 단어(여행, 등산, 댄스, 수상스키, 스포츠, 수영)로 최종 선정하였다. 특질범주는 선행연구(Jung & Lee, 2009)에서 사용된 긍정과 관련된 단어 6개(아름다움, 최고, 즐거움, 사랑스러움, 기쁨, 멋있음)와 부

정과 관련된 단어 6개(끔찍함, 고통, 무서움, 지독함, 더러움, 비극)를 사용하였다.

도박 암묵적 연합검사는 Inquisit software 3(Millisecond Software)을 이용하여 제작하였다. 도박 암묵적 연합검사는 총 일곱 단계로 구성되어 있는데, 네 번째와 일곱 번째 단계에서만 40회씩 반응하고 나머지 단계에서는 20회씩 실시한다. 실험참가자는 각 단계에서 제시되는 단어를 가능한 빠르게 목표범주 및 특질범주로 분류해야 하며, 만약 제시된 단어를 잘못 분류하였을 경우, 화면 하단에 X 표시가 나타나며 올바르게 수정해야만 다음 시행으로 진행할 수 있다. 첫 번째 단계는 목표범주 관련 단어를 도박 및 레저 범주로, 두 번째 단계는 특질범주 관련 단어를 긍정 및 부정 범주로 정확하게 분류해야 하며, 세 번째 시행과 네 번째 시행에서는 '도박'과 '긍정'이 화면 우측 상단에 제시되고, '레저'와 '부정'이 화면 좌측 상단에 제시되며, 화면 중앙에 제시된 목표범주 및 특질범주 단어를 가능한 빠르게 올바르게 분류해야 한다. 다섯 번째 단계는 첫 번째 단계와 유사하나, '도박'과 '레저' 단어의 위치가 바뀌어서 제시되고, 여섯 번째와 일곱 번째 단계에서는 세 번째 단계와 네 번째 단계와 실시방법 및 시행 횟수는 동일하나, '도박'과 '부정'은 화면 우측 상단에 제시되고 '레저'와 '긍정'은 화면 좌측 상단에 제시된다. 순서효과를 상쇄하기 위해, 실험참가자의 절반은 세 번째와 네 번째 단계에서 '도박'과 '부정'을 같은 키로 누르고, 여섯 번째와 일곱 번째 단계에서는 '도박'과 '긍정'을 같은 키로 누르게 하였다.

도박 암묵적 연합검사 점수(D-score)는 3, 4, 6, 7번째 단계에서 측정된 값을 사용하여 계산되며,

비일치 조건(‘도박’과 ‘부정’이 같은 키를 누르는 조건)에서 일치 조건(‘도박’과 ‘긍정’이 같은 키를 누르는 조건)의 평균반응 시간차이 값을 전체 반응시간의 표준편차로 나누어 산출된다(Greenwald, Nosek, & Banaji, 2003). 또한 오류율이 높거나 (30% 이상), 너무 빠르거나(400ms 이하) 너무 느린(10,000ms 이상) 시행은 비정상적인 시행으로 간주하여 분석에서 제외되었다(Nunes, Firestone, & Baldwin, 2007). 도박 암묵적 연합검사 점수, 즉 D-score가 높을수록 도박과 긍정적으로 높은 연합강도를 지니고 있는 것을 의미한다.

**연구절차**

연구 참가자는 실험실에 도착하여 연구참여 동의를 작성하고, 도박 암묵적 연합검사를 실시하였다. 연구 참가자는 화면에 제시된 단어를 빠르고 정확하게 분류하도록 지시받았다. 도박 암묵적 연합검사 후, 도박에 대한 외현적 태도를 측정하기 위해 도박태도 및 신념척도를 작성하였고, 최종적으로 디브리핑하였다.

**결 과**

**인구통계학적 변인**

도박 문제가 있는 집단과 도박 문제가 없는 집단 사이의 나이와 도박 심각도의 차이를 확인하기 위해 독립검증 *t*-test를 실시하였다. 도박 문제가 있는 집단(M=5.61, SD=2.55)과 도박 문제가 없는 집단(M=0.00, SD=0.00) 사이에 도박 심각도 점수는 유의미한 차이를 보였다, *t*(22)=10.53, *p*<.001. 반면, 집단 간에 연령은 유의미한 차이가 없었다(표 1).

**도박관련 외현적/암묵적 태도**

도박 문제가 있는 집단과 도박 문제가 없는 집단의 도박에 대해 가지고 있는 외현적/암묵적 태도의 차이를 확인하기 위해 각각 독립검증 *t*-test를 실시하였다.

도박 문제가 있는 집단과 도박 문제가 없는 집단의 도박에 대해 가지고 있는 암묵적 태도의 차이를 확인하기 위해 독립검증 *t*-test를 실시한 결

표 1. 집단 간 인구통계학적 변인 및 도박에 대한 외현적, 암묵적 태도 점수 차이 비교

	도박 문제가 있는 집단 ( <i>n</i> =23)	도박 문제가 없는 집단 ( <i>n</i> =19)	<i>t</i>	Cohen'd
나이	23.61 (2.21)	23.21 (2.10)	0.60	
도박 심각도(K-SOGS)	5.61 (2.55)	0.00 (0.00)	9.55 ***	
도박 암묵적 연합검사(G-IAT D-Score)	0.96 (0.27)	0.68 (0.53)	2.10 *	0.67
도박태도 및 신념척도	85.35 (17.66)	77.89 (11.40)	1.59	0.50

\* *p*<.05, \*\*\* *p*<.001.



과, 도박 암묵적 연합검사 점수(D-score)에서 유의미한 차이를 보였으며,  $t(25.28)=2.10, p<.05$ , 도박 문제가 있는 집단이 도박 문제가 없는 집단에 비해 도박에 대해 더 긍정적인 태도를 지니고 있었다. 반면, 집단 간 도박에 대한 외현적 태도의 차이를 알아보기 위한 도박태도 및 신념척도는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다,  $t(40)=1.59, n.s$ (그림 1, 표 1).

### 도박 심각도와 도박 외현적/암묵적 태도 간의 상관관계

도박 심각도와 도박 외현적/암묵적 태도 간의 상관관계를 알아보기 위해 피어슨 상관분석을 실시한 결과, 각 변인 간 상관관계는 유의미하지 않았다.

### 논 의

본 연구는 도박 문제에 따라 도박관련 외현적 및 암묵적 태도의 차이를 자기보고식 설문지와 도박 암묵적 연합검사를 이용하여 알아보았다. 연구 결과, 연구가설과 같이 도박에 대한 암묵적 태도는 도박 문제가 있는 집단이 도박 문제가 없는 통제집단보다 도박에 대해 더 긍정적인 태도를 지니고 있는 반면, 도박에 대한 외현적 태도는 통계적으로 차이가 없었다. 이런 결과는 도박 문제에 따라 도박에 대한 외현적 및 암묵적 태도가 다를 수 있음을 의미한다. 즉, 도박 문제가 있는 집단은 도박이 자신에게 금전적 이득을 줄 것이라는 기대감이나 도박게임에서 승리하였을 때의 흥분과 고양감으로 인해 도박행동에 대하여 긍정적인 태도를 지니지만, 외현적 보고에서는 상대적으로 긍정적 태도를 드러내지 않는 것으로 보인다.

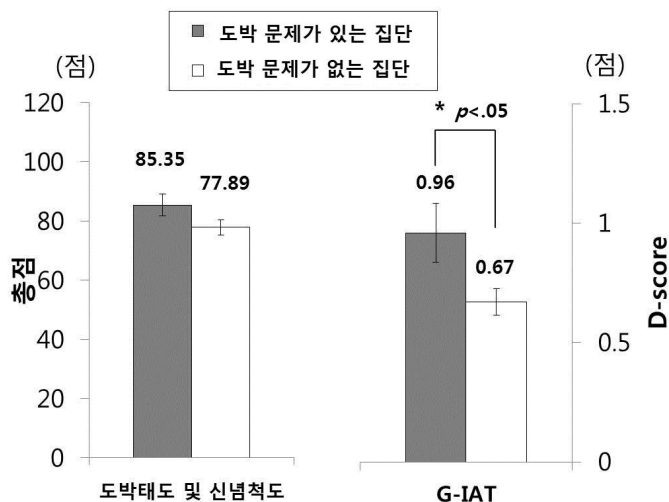


그림 1. 집단 간 도박에 대한 외현적 및 암묵적 태도의 차이

본 연구결과에서 도박 문제가 있는 집단과 도박 문제가 없는 집단은 모두 도박 경험이 있음에도 불구하고 암묵적 태도에서 차이를 보였다. 이와 같이 도박 중독자가 도박에 대해 암묵적인 긍정적 태도를 지니는 이유는 고전적/조작적 조건화에 의해 도박과 흥분이나 각성이 연합되고, 큰 승리(big win)를 경험하면서 비합리적 인지도식이 활성화되기 때문으로 여겨진다(Wilkes, Gonsalvez, & Blaszczynski, 2010). Blaszczynski와 Nower (2002)의 통합된 문제성 도박 모델(Integrated model of problem gambling)에 의하면, 도박에 취약한 사람은 도박을 반복적으로 하는 동안 흥분이나 스릴감 때문에 불안이나 우울과 같은 부정적인 정서를 감소시키는 부적강화로 인해 도박중독으로 발전될 수 있다고 주장한다(김교현, 2006). 도박에 대한 긍정적 태도 및 인지가 반복적이고 자동적인 과정을 통해 형성되므로, 도박중독 집단이 도박 암묵적 연합검사에서 도박에 대한 긍정적 태도가 반영된 것으로 보인다.

도박에 대한 외현적 태도는 도박태도 및 신념 척도에서 도박 문제가 있는 집단이 도박 문제가 없는 집단보다 더 높은 평균점수를 보였으나, 통계적으로 유의미한 차이는 없었다. 이러한 결과는 두 가지로 설명될 수 있다. 첫째, 외현적 태도를 측정하는 설문지가 도박에 대한 포괄적이고 복잡한 태도, 즉 도박에 대한 인지적 평가 혹은 결과에 대한 기대 등을 반영하는 반면, 도박 암묵적 태도 검사는 도박에 대한 긍정 혹은 부정에 관한 단일한 태도만을 반영한 결과일 수 있다. 본 연구에서 외현적 태도와 암묵적 태도 사이의 상관관계가 유의미 하지 않은 결과도 이러한 설명을 지지하고 있는 것으로 볼 수 있다. 따라서 도박행동

과 관련된 다양한 측면의 암묵적 태도에 대해 통합적으로 측정하여, 외현적 태도를 측정하는 다양한 설문지와 비교하고 도박행동을 예측하는 연구가 필요할 것으로 보인다.

두 번째 이유는 Kuentzel 등(2008)의 연구에서 볼 수 있듯이, 사회적 바람직성으로 인해 도박에 대한 태도가 축소 또는 왜곡될 가능성도 있다. 도박행동 자체가 비난받을 행동이 아님에도 불구하고, 도박의 원형적 의미 중 하나인 '자신과 주변에 폐해'를 준다는 생각(이순묵 외, 2008)으로 인해, 자신의 도박행동을 축소하여 보고하거나 도박에 대한 긍정적 태도를 숨길 가능성이 있다. 더 나아가, 도박 중독자가 다시 도박하기 위해 의무적으로 상담에 임하거나 거짓으로 도박에 대한 태도를 보고할 수 있으므로, 자기보고식 측정만으로 도박 중독을 평가하는데 유의해야 한다(Kuentzel et al., 2008). 따라서 도박 중독자 자신에 의해 직접적으로 표현되거나 공개적으로 진술하는 자기보고식 평가와 함께 도박에 대한 암묵적 태도를 측정한다면, 외현적 평가의 단점을 보완해줄 수 있을 것으로 사료된다.

본 연구 결과는 도박 문제가 있는 집단이 도박에 대해 긍정적인 암묵적 태도를 가지고 있음을 확인 하였지만, 다음과 같은 제한점이 있다. 첫째, 연구 참여자를 사우스-오크 병적도박 검사를 이용하여 대학생 집단으로 선정하였다는 점이다. 사우스-오크 병적도박 검사는 도박과 관련된 다양한 행동이나 심각한 도박문제의 지표를 토대로 만들어졌기 때문에, 다양한 병리적 문제의 수준을 측정할 수 있으나 허위긍정(false positive)의 문제가 나타나는 단점이 있다(전영민, 2009). 다시 말해, 임상적 증상이 심각하지 않은 사람을 심각하

다고 보고할 수 있기 때문에, 도박중독 심각도가 높은 대학생 집단의 결과를 도박 중독자에게 일반화시키는데 한계가 있다. 따라서 추후 연구에서는 임상적으로 문제를 보이는 병적 도박자를 대상으로 도박에 대한 암묵적 태도를 측정하고, 나아가 어떠한 변인이 도박 중독자의 도박 암묵적 태도에 영향을 미치는지에 대한 연구가 함께 필요할 것으로 생각된다.

둘째, 본 연구에서는 두 개의 목표범주가 제시되는 양극성 암묵적 연합검사(bipolar IAT)를 사용하여 도박에 관한 태도를 측정하였다. 양극성 암묵적 연합검사는 두 목표범주 사이의 반응시간의 차이를 기반으로 하여 태도를 측정하기 때문에, 측정 대상에 대한 태도를 상대적으로 해석해야 한다(Nosek, Greenwald, & Banaji, 2007). 따라서 본 연구에서는 도박 심각도가 높은 사람들이 레저보다 도박을 더 긍정적으로 생각한다는 결과를 확인할 수 있었다. 하지만 양극성 암묵적 연합검사의 D-score 값은 하나의 목표범주에 대한 태도만 반영하지 못하므로, 목표범주를 하나만 설정하고 각각의 태도를 알아볼 수 있는 단극성-단일 범주 암묵적 연합검사(unipolar-single target IAT)를 통해 도박에 대한 다양한 암묵적 태도(각성-비각성, 이득-불이익 등)를 알아보는 것이 필요하다.

마지막으로 본 연구에서는 성별에 따라 선호하는 도박의 종류나 각성의 정도가 다르기 때문에, 연구 참여자를 남자로만 한정하였다. 추후연구에서는 도박 암묵적 태도에서도 성차가 발생하는지에 대한 연구가 필요할 것으로 생각된다.

이러한 제한점에도 불구하고, 본 연구는 도박 경험이 있는 집단을 대상으로 도박에 대한 외현

적인 태도와 암묵적인 태도를 함께 측정하여 차이를 비교하였다는 의의가 있다. 특히 본 연구는 도박 문제가 있는 집단의 도박에 대한 긍정적인 암묵적 태도를 가지고 있다는 결과를 보고함으로써, 추후 치료 전략을 수립 시 도박에 대한 자동적이고 암묵적인 태도의 변화가 필요함을 제안하고자 한다.

## 참 고 문 헌

- 김교현 (2006). 도박행동의 자기조절모형: 상식모형의 확장. *한국심리학회지: 건강*, 11(2), 243-274.
- 김민경 (2005). 병적 도박의 위험요인 탐색: 성격과 동기를 중심으로. 중앙대학교 박사학위청구논문.
- 이순목, 김종남, 최삼욱, 현명호, 김수진 (2009). 도박의 정의와 범주화에 대한 개념의 명확화. *한국심리학회지: 일반*, 28(1), 1-27.
- 이인혜 (2005). 한국판 도박 태도 및 신념 척도(GABS)의 타당도. *한국심리학회지: 건강*, 10(4), 531-546.
- 이흥표 (2003). 비합리적 도박신념이 병적 도박에 미치는 영향. *한국심리학회지: 임상*, 22(2), 415-434.
- 진영민 (2009). 한국 도박중독 유행률 추정의 쟁점과 대책: 무엇을 어떤 도구로 어떻게 조사하나? *한국심리학회지: 건강*, 14(3), 481-495.
- 최완철, 김경빈, 오동열, 이태경 (2001). 한국형 사우스-오크 병적 도박 검사 표준화에 대한 예비연구. *중독정신의학*, 5, 46-52.
- Anderson, G., & Brown, R. I. (1984). Real and laboratory gambling, sensation seeking and arousal. *British Journal of Psychology*, 75, 401-410.
- Blaszczynski, A., & Nower, L. (2002). A pathways model of problem and pathological gambling. *Addiction*, 97, 487-499.

- Breen, R. B., & Zuckerman, M. (1999). 'Chasing' in gambling behavior: Personality and cognitive determinants. *Personality and Individual Differences, 27*(6), 1097-1111.
- Brevers, D., Cleeremans A., Hermant, C., Tibboel, H., Komreich, C., Verbanck, P., & Noël, X. (2013). Implicit gambling attitudes in problem gamblers: Positive but not negative implicit associations. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry, 44*, 94-97.
- Fazio, R. H., & Olson, M. A. (2003). Implicit measures in social cognition research: Their meaning and use. *Annual Review of Psychology, 54*, 297-327.
- Greenwald, A. G., McGhee, D. E., & Schwartz, J. L. K. (1998). Measuring individual differences in implicit cognition: The Implicit Association Test. *Journal of Personality and Social Psychology, 74*, 1464-1480.
- Greenwald, A. G., Nosek, B. A., & Banaji, M. R. (2003). Understanding and using the Implicit Association Test: I. An improved scoring algorithm. *Journal of Personality and Social Psychology, 85*, 197-216.
- Jung, K. H., & Lee, J. (2009). Implicit and explicit attitude dissociation in spontaneous deceptive behavior. *Acta Psychologica, 132*, 62-67.
- Kuentzel, J. G., Henderon, M. J., & Melville, C. L. (2008). The impact of social desirability biases on self-report among college student and problem gamblers. *Journal of Gambling Studies, 24*, 307-319.
- Ladouceur, R., & Walker, R. (1996). A cognitive perspective on gambling. In P. M. Salkovskis (Ed.), *Trends in cognitive and behavioral therapies* (pp. 89-120). New York: John Wiley & Sons.
- Maria, C., & Reiko, G. (2008). Implicit and explicit attitudes to high and low calorie food in females with different BMI status. *Journal of Eating Behaviors, 9*, 303-312.
- Nosek, B. A., Greenwald, A. G., & Banaji, M. R. (2007). The Implicit Association Test at age 7: A methodological and conceptual review. In J. A. Bargh (Ed.), *Social psychology and unconscious: The automaticity of higher mental processes* (pp. 265-292). London: Psychology Press.
- Nunes, K. L., Firestone, P., & Baldwin, M. W. (2007). Indirect assessment of cognition of child sexual abusers with the Implicit Association Test. *Criminal Justice and Behavior, 34*, 454-475.
- Raylu, N., & Oei, T. P. S. (2002). Pathological gambling: A comprehensive review. *Clinical Psychological Review, 22*, 1009-1061.
- Sunghwan, Y., & Kanetkar, V. (2010). Implicit measures of attitudes toward gambling: An exploratory study. *Journal of Gambling Issues, 24*, 140-163.
- Wilkes, B. L., Gonsalvez, C. J., & Blaszczynski, A. (2010). Capturing SCL and HR changes to win and loss events during gambling on electronic machines. *International Journal of Psychophysiology, 78*, 265-272.
- Wilson, T. D., Lindsey, S., & Schooler, T. Y. (2000). A model of dual attitudes. *Psychological Review, 107*(1), 101-126.

원고접수일: 2013년 4월 18일

논문심사일: 2013년 5월 14일

게재결정일: 2013년 8월 22일

# Differences in Implicit Attitudes Toward Gambling Depending on The Problem of Gambling

Deok-Yong Kim

Jang-Han Lee

Department of Psychology

Chung-Ang University

Having a positive attitude towards gambling is an important factor that determines whether gambling addiction continues to relapses. A person's attitude toward gambling can be explicitly evaluated using self-report scales. However, explicit attitudes can be automatically manipulated in conscious awareness. Implicit attitudes, on the other hand, are automatically activated and can influence behavior outside the boundaries of consciousness. Thus, the aim of study was to investigate the differences between implicit and explicit attitudes toward gambling in accordance to the severity of gambling using the Gambling-Implicit Association Test (G-IAT) and self-report scales. Participants consisted of 42 male undergraduates from 332 undergraduates who have experienced gambling at least once. They were divided into two groups: a high severity gambling group ( $N=23$ ) and a low severity gambling group ( $N=19$ ). Their explicit attitudes towards gambling was assessed using the Gambling Attitudes and Beliefs Scale. The participants' implicit attitudes toward gambling were evaluated using the G-IAT. According to the results of implicit attitudes, the high severity gambling group had more positive attitudes toward gambling than the low severity gambling group. However, there were no differences in the explicit attitudes toward gambling between the groups. These results indicated that individuals with high severity of gambling show differences in implicit and explicit attitudes. Therefore, it may be necessary to assess implicit and automatic attitudes independently of social desirability when evaluating the severity of gambling.

*Keywords:* gambling addiction, Gambling-Implicit Association Test, attitudes of gambling, implicit attitude