

어머니의 내외통제성과 창의적 가정환경 및 자녀의 창의적 인성과의 관계

성은현

호서대학교 아동학 전공

본 연구에서는 어머니의 내외통제성과 창의적 가정환경 및 자녀의 창의적 인성간의 관계를 알아보았다. 이를 위해 대학생 120명에게 어머니의 내외통제성을 측정하는 검사와 창의적 가정환경 진단검사 및 창의적 인성검사를 실시하였다. 그 결과 어머니의 내외통제성은 창의적 가정환경 및 자녀의 창의적 인성 요인인 독자성, 개방성, 창의적 인성총점에서 유의한 정적 상관관계를 보였고 호기심과는 유의한 상관관계를 보이지 않았다. 어머니의 외적통제성은 창의적 가정환경과 유의한 부적 상관관계에 있었다. 또한 어머니의 내적통제성과 창의적 가정환경은 자녀의 독자성과 개방성 및 창의적 인성총점을 예언하는데 유의한 설명력을 가지고 있었으나 호기심을 예언하는 데는 유의한 설명력을 보이지 않았다. 마지막으로 어머니의 내적통제성은 자녀의 창의적 인성총점에 직접 영향을 미치기도 하고 창의적 가정환경을 매개로 간접적으로도 영향을 미치기도 하였다.

주요어: 어머니의 내외통제성, 창의적 가정환경, 창의적 인성

I. 서론

창의성에 대한 연구가 인지능력, 인성, 환경 등을 포함하는 통합적인 연구로 발전하고 있는 현상(김명숙, 2001; 김종안, 1998; 김혜숙, 최인수 2002; ; Csiksentmihalyi,

1988, 1999; Fasko, 2000-2001; Hennessey & Amabile, 1988; Sternberg, & Lubart, 1996, 1999; Vincent, Brian, & Mumford, 2002; Weisberg, 1999)은 분명 창의성 연구의 진보를 암시한다. 그러나 각 측면의 연구 정도를 양적으로 비교해 볼 때 심각한 불균형을 엿볼 수 있다. 가장 두드러

교신저자 : 성은현. E-mail : ehsung@office.hoseo.ac.kr

지게 나타나는 불균형은 그동안 연구들이 창의적 인지능력에 집중되어 있다는 것이다. 창의적 인지능력은 확산적 사고력, 창의성과 지능과 지식과의 연관성, 창의적 사고과정 등의 측면으로 세분되어 연구되어왔는데 이중 특히 확산적 사고력에 대한 연구는 가장 많은 관심을 받아왔으며 창의적 인지능력을 대표하는 용어로 떠올랐다. 그 결과 확산적 사고력 요인이 창의성 요인인 듯, 확산적 사고력 개발이 창의성 개발인 듯 하는 착각을 낳게 되어 일부에서는 이러한 연구들이 창의성 실체를 파악하는 것을 오히려 저해하여왔다는 비판도 하게 되었다 (Sternberg, Lubart, 1999).

확산적 사고력에 관한 연구만큼은 아니지만 창의적 인성에 관한 연구도 꾸준히 진행되어 왔다. 창의적 인성 요인을 분석한 학자들은 내재적 동기, 독립심, 위험 감수, 고정적인 틀에서 벗어나기, 실패에 대한 인내, 집중력과 과제 집착력, 동기, 개방성과 모호함에 대한 인내, 호기심, 흥미 다양성, 관심 있는 일에 몰두, 개성, 특이한 선호, 탈 규범, 자기 확신, 상상, 유머, 모험심 등을 창의적 인성 요인으로 제안하였다(송인섭과 김혜숙, 1999; 하주현, 2000, 2001; Amabile, 1989, 1997; Urban, 1995). 또한 박병기(1998)는 이러한 창의적 인성 요인들 중 호기심, 집요성, 유희성은 창의적 동기로, 독자성, 모험심, 개방성은 창의적 태도로 분류하였다.

이에 비해 창의적 환경에 관한 연구는 미미하게 진행되어 왔으며(백지숙, 1998; 조성연, 1997; Csikszentmihalyi, 1999; David & Rimm, 2004; Feldman, 1999; Stremikis, 2002;), 인지나 인성 측면의 연

구와 비교해 볼 때 창의성 연구에서 가장 소홀시 되어온 측면이라 할 수 있다. 네이버 논문 검색 사이트(<http://journal.naver.com>)에서 '창의성'을 검색어로 넣고 국내 학술 논문을 찾아보았을 때 창의적 환경과 관련된 논문의 비율은 4% 내외로 매우 적었다. 이러한 현상은 국외에서도 마찬가지로 Csikszentmihalyi(1988, 1990, 1999)는 그동안 창의성 연구에서 가장 많이 관심을 가졌던 주제가 개인과 관련된 특성 즉, 확산적 사고력, 개인의 호기심, 동기 등에 관한 것이었다고 지적하면서 창의성 연구가 발전하려면 창의성 연구의 관심이 개인의 특성에서 사회, 문화적 환경으로 확장되어야 한다고 하였다.

이러한 현실을 고려해 볼 때 창의적 환경 변인에 더 많은 관심이 모아져야 한다고 판단된다. 그러므로 본 연구에서는 아직 연구가 많이 진행되어 있지 않은 창의적 환경 그중 특히 창의적 가정환경을 중심으로 이와 관련된 어머니 변인(어머니의 내외통제성)과 자녀의 창의적 인성과의 관계를 규명하려 한다.

1. 창의적 가정환경

Woodman과 Schoenfeldt(1989)에 따르면 창의적 산물은 인지 능력과 인성차원이 창의적 성취를 촉진시키거나 억제하는 상황과 상호 작용하여 만들어 진다고 한다. 창의적 성취를 촉진시키거나 억제하는 상황 중에 개인과 가장 긴밀한 연관을 갖는 상황은 가정이라 할 수 있다. 일찍이 Torrance(1962)와 Vernon(1989) 등도 창의적 가정환경이 창의성 발현에 중요하다고

주장하였다. 또한 최근 들어 김명숙, 정대련, 이종희(2002) 역시 과학 영재 집단과 일반아 집단을 비교한 결과 과학영재 집단이 일반아 집단보다 더욱 높은 창의적 가정환경을 가졌으며 일반아의 창의적 인성을 예언하는데 가정환경 변인이 유의한 예언 변인임을 발견하였다.

그러면 창의성 발현을 위한 가정환경 특성은 어떠한 것이 있을까? 창의적 가정환경의 특성에 관한 최근 10년 내외의 국내외 연구를 살펴보면 Csikszentmihalyi(1988, 1990, 1999)는 창의적 업적을 낸 사람들의 가정환경을 연구하면서 호기심을 격려하는 분위기, 부모의 교육적 분위기, 인생 초기에 관련 분야의 숙련가에게 훈련을 받을 수 있는 환경 등이 창의성 발현에 영향을 미친다고 하였다(Csikszentmihalyi, 1999). Stremikis(2002)는 음악영역에서 성공한 여성들을 연구한 결과, 그들은 대부분 자율적이며 음악에 대해 지지적인 가정환경에서 자랐다고 하였다. Davis와 Rimm(2004)은 영재아 양육과 관련된 연구에서 대부분 성공한 여성들의 부모들은 자녀에게 열심히 일할 것을 요구하고 높은 기대를 가지고 있었으며 자녀의 행동에 지지적이고 도전적이라 하였다. 그리고 자녀의 개성을 존중하며 자녀에게 진정한 사랑과 애정을 보여줌으로써 자녀가 자아존중감을 가질 수 있게 한다고 하였다. Feldman(1999)도 '창의성 발달'을 연구하면서, 일반적으로 창의적인 사람의 가정은 경제적으로 그렇게 부유하지는 않았지만 아이의 흥미에 대해 계속적인 지지와 격려를 보내고 있었다고 하였다. 백지숙(1998)은 창의성과 관련된 가정환경 요인을 다양한 문헌을 참고로 고찰한 결과, 자

녀를 신뢰하고 존중하고 자녀에게 자율성과 독립심을 허락하는 부모의 양육태도와 부모 자녀간의 평등한 관계 유지가 창의성을 길러준다고 하였다. 또한 조성연(1997)은 초등학교 고학년 아동과 그들의 어머니를 대상으로 한 연구에서 아동을 존중해주고 아동에 대한 관심과 기대가 높고 아동을 격려해줄 수록 아동은 아이디어를 발전시키고 많은 아이디어를 산출할 수 있었다고 하였다.

이상의 연구를 종합해 볼 때 창의성 발현을 위한 중요한 가정환경 특성은 부모가 자녀를 존중하고 자녀의 자율적 선택과 그에 따른 행동을 격려하는 것이라고 생각된다. 그리고 이러한 환경에서 자란 사람들이 후에 창의적인 개인으로 성장한다고 볼 수 있다. 이에 본 연구는 부모와 가정환경의 영향력이 청년후기 또는 성인초기의 창의적 인성에 지속적인지 알아보기 위하여 아동이 아닌 대학생을 대상으로 가정환경 특성과 대학생의 창의적 인성에 관해 살펴보려 한다. 그런데 이러한 부모 또는 창의적 가정환경 특성이 어머니의 내외통제성과 관련되어 있음을 암시하는 연구들이 있다.

2. 어머니의 내외통제성과 자녀의 창의적 인성

내외통제성에 대한 연구는 윤명희, 김석우(1997) 등도 언급하였지만 1950년대와 60년대 이후부터 꾸준히 연구되고 있는 주제 중에 하나이다. Rotter(1990)에 따르면 내적통제성은 어떠한 행동의 산물 또는 보상이 그 자신의 행동 또는 성격에 따라 나타난다고 생각하는 것이고, 외적통제성은 기

회, 운, 운명 등에 따라 나타난다고 생각하는 것이다. 즉 내적통제성의 사람은 스스로의 노력에 따라 결과가 달라진다고 믿고 독립적으로 행동하고 스스로를 통제하기를 좋아하며 정보를 추구하고 적극적이고 자신감 있는 반면, 외적통제적인 사람은 운 등에 따라 결과가 달라진다고 믿고 타인에게 더 의존적으로 행동하며 스트레스, 무기력, 좌절, 불안, 우울 등의 문제를 많이 나타낸다고 한다(김애경, 2003).

성은현과 박현경(2001), 이주옥(1995), Arbuckle과 MacKinnon(1988)은 아동을 대상으로 내외통제성과 양육태도, 자녀와의 상호작용, 교육성취 등을 연구한 결과, 외적통제성을 가진 어머니에 비해 내적통제성을 가진 어머니가 자녀의 자율성을 격려하고 자녀를 긍정적으로 받아들이고 긍정적인 모자관계를 유지하는 경향이 있다고 하였다. 반면에 외적통제성을 지닌 어머니의 경우 자녀를 못마땅하게 생각하거나 자녀의 자율성을 격려하기보다 어머니의 뜻대로 하려는 경향이 많다고 하였다(이주옥, 1995). 여기서 자녀의 자율성을 격려하고 자녀를 긍정적으로 받아들이는 내적통제적인 어머니의 태도는 앞 절에서 소개한 창의적 가정환경의 특성과 정적인 관련이 있고, 자녀를 못마땅하게 생각하거나 어머니의 뜻대로 하려는 경향이 있는 외적통제적인 어머니의 태도는 창의적 가정환경 조성에 오히려 부정적 영향을 끼칠 수 있음을 알 수 있다. 그리고 가정환경 경험이 개인의 인성 발달에 중요하다는 점을 고려해볼 때 어머니의 내적통제성은 창의적 가정환경을 매개로 자녀의 창의적 인성발달에 영향을 끼치리라 생각된다.

이러한 생각은 Arbuckle과

MacKinnon(1988)의 연구를 통해 유추해볼 때도 지지된다. 그들에 따르면 어머니가 스스로의 노력에 따라 결과가 달라진다고 믿고 독립적으로 행동하고 스스로의 행동을 통제하며 정보를 추구하고 긍정적으로 생각하는 내적통제성을 가지면, 자녀 역시 독립적이고 자율적이며 정보를 추구하고 긍정적인 내적 통제적인 인성을 갖게 된다고 한다. 그런데 이러한 내적 통제적인 인성은 서론에서 잠깐 살펴보았던 창의적 인성 특성과 무관하지 않다. 즉, 독립적이고 자율적인 특성은 창의적 인성 특성인 독자성과 관련이 있을 것이며 외부세계에 대해 긍정적으로 생각하는 특성은 개방성과 관련되어 있다고 생각된다. 그리고 정보를 추구는 특성은 호기심과 관련되어 있을 것이다. 그러나 운에 따라 결과가 달라진다고 믿고 타인에 의존적이고 무기력하고 우울한 성향을 띄게 되는 어머니 또는 자녀의 외적통제성(Norwicki & Strickland, 1973, 김애경, 2003에서 재인용)은 창의적 인성특성과는 관계가 없으리라 생각된다.

이상의 선행연구들로부터 어머니의 내적통제성과 창의적 가정환경 및 자녀의 창의적 인성은 상호 관련이 있고, 이 관련성은 자녀가 성장한 다음에도 계속 유지되리라고 생각된다. 그런데 이러한 관련성을 과학적으로 확인한 연구는 많지 않다. 특히 아동기보다 어머니와 가정의 영향력이 줄어들고 또래와의 관계에 의해 더 많은 영향을 받게 되는 청년후기 또는 성인초기에 있는 대학생들을 대상으로 이러한 변인들 간의 관계를 살펴본 연구는 거의 없다. 그러므로 본 연구에서는 대학생들을 대상으로 어머니의 내적통제성과 창의적 가정환경 및 창의적 인성

과의 관계를 규명하려한다.

3. 연구문제

본 연구에서는 창의적 가정환경과 어머니의 내적통제성 및 자녀의 창의적 인성 간에 관계가 있는지 검증하고, 만약 관계가 있다면 어떠한 관계가 있는지 다음과 같은 연구문제를 통해 살펴보려한다.

첫째, 어머니의 내외통제성 및 창의적 가정환경과 자녀의 창의적 인성요인들은 관계가 있는가?

둘째, 어머니의 내외통제성과 창의적 가정환경은 각각 자녀의 창의적 인성요인들을 예측할 수 있는가?

셋째, 어머니의 내적통제성이 창의적 가정환경을 매개로 창의적 인성총점에 영향을 미치는가?

II. 방법

1. 연구대상

본 연구 대상은 충남지역에 있는 H 대학교에서 심리학 과목을 수강한 남녀 대학생 159명(평균 연령: 20.7세)이다. 이들에게 이틀에 걸쳐 자녀가 지각한 어머니의 내외통제신념 검사와 창의적 가정환경 검사 및 창의적 인성 검사를 실시하였다. 이 중 39명의 자료는 성의 없이 답하였거나 세 가지 검사 중 하나 또는 두개를 수행하지 못하여 분석에서 제외하였다. 세 가지 검사를 모두 마친 사람은 120명이었다.

2. 측정도구

1) 내외통제성 검사

어머니의 내외통제성을 측정하기 위하여 Rotter(1966)에 기초하여 박영신(1995), 박영신, 김의철, 최영균(1996)이 우리나라 문화에 맞게 제작한 통제부위신념검사¹⁾를 사용하였다. 이 검사는 내적통제성과 외적통제성을 묻는 문항들로 구성되어 있다. 내적통제성은 살면서 발생하는 사건들이 개인의 태도나 행동에 의해 결정된다는 신념의 정도를 측정하며, 외적통제성은 사건들이 운명, 행운, 타인과 같은 외적인 힘에 의해 결정된다고 믿는 정도를 측정한다. 내적통제성과 외적통제성을 묻는 문항들은 각각 20문항씩 전체 40문항으로 구성되어있으며 홀수는 내적통제성을 묻는 문항들로 짝수는

1) 이 검사는 피검사자가 자신의 내외통제성을 알아보기 위하여 만들어진 것이다. 그런데 본 연구에서는 자녀가 자신의 어머니를 생각하면서 어머니의 내외통제성을 평가하도록 하였다. 이러한 방법은 어머니가 자신을 평가하는 것 보다 주관성을 배제 할 수 있다고 판단되어 선택하였다. 이러한 방법이 어머니의 내외통제성을 측정하는 신뢰로운 방법인지 검증하기 위하여 사전검사에서 76명의 학생에게 자신이 지각한 어머니의 내외통제성을 평가하게하고 그들의 어머니에게도 어머니 자신의 내외통제성을 평가하도록 부탁하였다. 수집된 자료를 가지고 자녀가 평가한 어머니의 내적(또는 외적)통제성과 어머니 자신이 평가한 어머니의 내적(또는 외적)통제성간의 상관관계를 분석한 결과 내적통제성의 상관계수(r)는 .51($p < .001$), 외적통제성의 상관계수(r)는 .40($p < .001$)으로 유의한 계수를 보여주었다.

외적통제성을 묻는 문항들로 편성되어있다. 각 문항들은 ‘전혀 그렇지 않다(1)’에서 ‘매우 그렇다(5)’까지 5점 척도로 응답하게 되어있고, 본 연구에서 나타난 내적통제성과 외적통제성의 신뢰도 계수(Cronbach α)는 내적통제성이 .87, 외적통제성이 .83이었다.

2) 창의적 가정환경진단 검사

창의적 가정환경을 진단하기 위하여, 김혜숙(1998, 1999)이 개발하여 사용한 창의적 환경 진단 검사 중 가정환경에 관한 12 문항을 사용하였다. 문항들은 ‘전혀 그렇지 않다(1)’에서 ‘매우 그렇다(5)’까지 5점 척도로 되어있으며 내용은 자녀가 다양한 경험을 하도록 허락하는지, 자녀가 만든 산물에 관심과 격려를 해주고 자녀의 의견을 존중하는지, 자녀의 독자적인 행동을 격려하고 주위에 전문적인 일을 하는 사람들이 많은지 등을 질문한다. 본 연구에서 나타난 검사의 신뢰도 계수(Cronbach α)는 .79로 유의한 수준이었다.

3) 창의적 인성 검사

본 연구에서는 다양한 창의적 인성 요인 중 특히 내적통제적인 특성과 관련되었다고 생각되는 독자성과 개방성 및 호기심을 측정하려 한다. 이를 위해 김혜숙(1999), 박병기와 유경순(2000)의 연구에서 사용했던 창의적 인성 문항 중 독자성과 개방성 및 호기심 문항을 사용하였다. 이들 문항은 ‘전혀 그렇지 않다(1)’에서 ‘매우 그렇다(5)’까지 5점 척도로 되어 있으며 독자성에 관한 7문항, 개방성에 관한 6문항, 호기심에 관한 8

문항으로 구성되어있다. Cronbach α 값은 독자성이 .83, 개방성이 .69, 호기심이 .75 그리고 독자성과 개방성 및 호기심을 합한 창의적 인성총점에 대해서는 .88 이었다.

독자성 문항은 새로운 아이디어를 생각해내고, 남과 다른 여러 가지 형식으로 표현하려고 하고, 상상력이 풍부한가를 측정하였고, 개방성은 정해진 틀과 규칙에 따라하는 것을 싫어하고 모험을 좋아하는가를 측정하였다. 호기심은 새로운 것에 흥미를 갖고 사소한 것을 보더라도 그냥 지나치지 않고, 다양한 분야에 관심이 많은가를 알아보았다.

3. 자료처리

각 검사의 신뢰도를 구하기 위하여 Cronbach α 값을 구하였다. 어머니의 내·외통제성과 창의적 가정환경 및 자녀의 창의적 인성 요인들(독자성, 개방성, 호기심 및 이들 요인의 총점)과의 관계를 알아보기 위하여 Pearson 적률상관분석을 실시하였다. 어머니의 내·외통제성과 창의적 가정환경이 자녀의 창의적 인성요인들을 예측할 수 있는지 중다회귀분석을 통해 살펴보았다. 마지막으로 창의적 가정환경이 어머니의 내외통제성과 창의적 인성총점의 관계를 매개하는지 알아보기 위하여 김애경(2003) 연구에서도 사용되었던 Baron과 Kenny(1986) 모델에 근거하여 3단계에 걸친 회귀분석을 통해 분석하였다²⁾.

2) Barron과 Kenny(1986)가 제안한 매개검증 방법은 3단계를 걸쳐 진행되는데 1단계, 독립변인이 매개변인을 예측하는지 회귀분석하고, 2단계 독립변인이 종속변인을 예측하는지 회귀분석하고, 3단계 독립변인과 매개변인이 종속변인을

<표 1> 어머니의 내외통제성과 창의적 가정환경 및 창의적 인성과의 상관분석

	모의	모의	창의적 인성			창의적 인성총점
	내적통제 성	외적통제 성	독자성	개방성	호기심	
창의적 가정환경	.22*	-.26**	.31***	.27**	.15	.30***
모의 내적통제성		-.21*	.25**	.27**	.13	.26**
모의 외적통제성			.04	-.05	.05	.01
창의적 인성	독자성			.53***	.50***	.83***
	개방성				.56***	.85***
	호기심					.81***

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

III. 결과

1. 어머니의 내외통제성과 창의적 가정환경 및 창의적 인성과의 상관분석 결과

어머니의 내외통제성과 창의적 가정환경 및 자녀의 창의적 인성요인들과의 상관 분석을 한 결과가 <표 1>에 제시되어 있다.

<표 1>을 통해 어머니의 외적통제성과 호기심과 관련된 요인들을 제외한 모든 요인 간에 유의한 정적상관관계가 있음을 알 수 있다. 즉 어머니의 내적통제성은 창의적 가정환경, 창의적 인성의 하위요인인 독자

예측하는지 회귀 분석한다. 매개가 성립되기 위한 조건은 첫째, 1단계에서 독립변인이 매개변인에 영향을 끼쳐야하고 둘째, 2단계에서 독립변인이 종속변인에 영향을 끼쳐야하고 셋째, 3단계에서 매개변인이 종속변인에 영향을 끼쳐야한다. 매개모델이 성립되었다면 종속변인에 대한 독립변인의 영향력이 2단계에서보다 3단계에서 더 작아야한다. 또한 독립변인이 매개변인의 원인으로 간주됨으로 이 두 변인사이에는 유의한 상관관계가 있어야한다.

성과 개방성 및 인성요인 총점과 유의한 정적인 상관관계를 보인 반면 창의적 인성의 하위요인인 호기심과는 유의한 상관을 보이지 않았다. 어머니의 외적통제성은 창의적 가정환경과 어머니의 내적통제성과는 유의한 부적상관관계에 있었고 창의적 인성 요인들과는 유의한 상관관계를 보이지 않았다. 창의적 가정환경은 창의적 인성의 하위요인인 독자성과 개방성 및 인성요인 총점과 유의한 정적 상관관계를 보인 반면 호기심과는 유의한 상관을 보이지 않았다. 창의적 인성의 하위 요인들(독자성, 개방성, 호기심, 창의적 인성총점) 간에는 유의한 정적 상관관계가 나타났다.

2. 독자성, 개방성, 창의적 인성총점에 대한 각 요인들의 회귀분석 결과

창의적 인성요인들(독자성과 개방성 및 호기심과 인성요인 총점)을 예측하는데 어머니의 내적통제성, 외적통제성 및 창의적 가정환경의 설명력을 살펴본 결과가 <표 2>에 제시되어 있다.

<표 2>에서 볼 수 있듯이 어머니의 내

<표 2> 독자성, 개방성, 창의적 인성총점에 대한 각 요인들의 회귀분석 결과

종속변인	독립변인	B	SEB	β	t
독자성	모의 내적통제성	.29	.12	.21	2.39*
	모의 외적통제성	.21	.12	.16	1.81
	창의적 가정환경	.38	.11	.31	3.41**
	R=.39, R2=.15, F=7.03***				
개방성	모의 내적통제성	.32	.12	.23	2.56*
	모의 외적통제성	7.00E-02	.12	.05	.60
	창의적 가정환경	.28	.11	.23	2.48*
	R=.35, R2=.12, F=5.29**				
호기심	모의 내적통제성	.14	.11	.12	1.23
	모의 외적통제성	.13	.11	.11	1.16
	창의적 가정환경	.17	.10	.15	1.60
	R=.21, R2=.04, F=1.72				
창의적 인성총점	모의 내적통제성	.25	.10	.23	2.57*
	모의 외적통제성	.14	.09	.13	1.46
	창의적 가정환경	.27	.09	.28	3.11**
	R=.38, R2=.15, F=6.58***				

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

적통제성과 외적통제성 및 창의적 가정환경 변인으로 구성된 회귀식이 독자성을 예측하는 설명력은 15%이었다. 그리고 어머니의 내적통제성과 창의적 가정환경 변인만이 유의한 수준의 설명력을 가지고 있었다. 개방성에 대해서 어머니의 내적 통제성과 외적 통제성 및 창의적 가정환경 변인으로 구성된 회귀식의 설명력은 12%였으며 독자성과 마찬가지로 어머니의 내적 통제성과 창의적 가정환경 변인만이 유의한 수준의 설명력을 보였다. 창의적 인성의 총점을 설명하는데 있어서 이들 변인으로 구성된 회귀식의 설명력은 15%이었으며 역시 어머니의 내적 통제성과 창의적 가정환경 변인만이 유의한 수준의 설명력을 보였다. 그러나 이들 결과와는 달리 호기심을 설명하는데 있어서는, 어머니의 내적통제성과 외적통제성 및 창의

적 가정환경 변인으로 구성된 회귀식의 설명력은 유의한 수준이 아니었다.

3. 어머니의 내적통제성이 가정환경을 매개로 창의적 인성총점에 미치는 가정환경 매개효과 분석 결과

<표 1>과 <표 2>의 결과로부터 어머니의 외적통제성은 창의적 인성과는 유의한 관계가 없는 것을 알 수 있다. 그러므로 다음에서는 어머니의 내적통제성 변인만을 선택하여, Barron과 Kenny(1986)가 제안한 매개검증 방법을 사용하여, 어머니의 내적 통제성이 창의적 가정환경을 매개로 자녀의 창의적 인성총점에 영향을 미치는지 알아보았다. 그 결과가 <표 3>과 [그림 1]에 제시되어 있다.

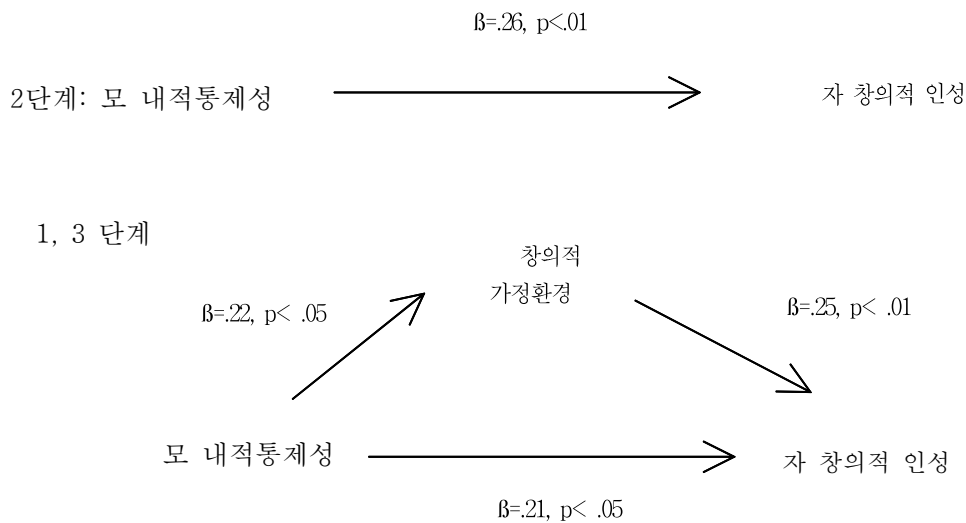
<표 3> 어머니의 내적통제성이 가정환경을 매개로 창의적 인성총점에 미치는 매개 효과 분석

단계	종속변수	독립변수	β	F	R2
1	창의적 가정환경	모의 내적통제성	.22*	6.20*	.05
2	자 창의적 인성총점	모의 내적통제성	.26**	8.86**	.07
3	자 창의적 인성총점	모의 내적통제성 창의적 가정환경	.21* .25**	8.72***	.13

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p \leq .001$

<표 3>과 [그림 1]의 결과는 Barron과 Kenny(1986)가 제안한 매개가 성립되기 위한 조건을 충족한다. 즉, 1단계에서 독립변인인 어머니의 내적통제성이 매개변인인 창의적 가정환경에 유의한 영향을 끼쳤으며, 2단계에서 독립변인인 어머니의 내적통제성이 종속변인인 창의적 인성총점에 유의한 영향을 끼쳤다. 그리고 3단계에서 매개

변인인 창의적 가정환경과 독립변인인 어머니의 내적통제성이 종속변인인 창의적 인성총점에 유의한 영향을 끼쳤다. 그리고 독립변인인 어머니의 내적통제성이 종속변인인 자녀의 창의적 인성총점에 미치는 영향력이 2단계($\beta = .26$, $p < .01$)에서보다 3단계($\beta = .21$, $p < .05$)에서 더 작았고, 독립변인



<그림 1> 창의적 가정환경의 매개효과

인 어머니의 내적통제성과 매개변인인 창의적 가정환경과의 상관관계도 유의한 수준($r=.22, P<.05$)이었다. 그러므로 어머니의 내적통제성은 창의적 가정환경의 매개를 통해서 자녀의 창의적 인성충점에 영향을 미친다고 할 수 있다.

IV. 논의

1. 논의

본 연구 결과와 관련하여 몇 가지 논의점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 상관분석 결과 어머니의 내적통제성이 창의적 가정환경과 독자성과 개방성 및 창의적 인성충점과 유의한 정적 상관을 보였다. 이러한 결과는 대체로 앞서 서론에서 어머니의 내외통제성을 설명하면서 예측하였던 것과 일치한다. 즉 성은현과 박현경(2001), 이주옥(1995), Arbuckle과 MacKinnon(1988)의 연구 결과, 내적통제성을 가진 어머니가 자녀의 자율성을 격려하고 자녀를 긍정적으로 받아들이고 긍정적인 모자관계를 유지하는 경향이 있다고 언급한 것을 상기해 볼 때, 이러한 어머니의 내적통제성이 자녀에게 다양한 경험을 허락하고 자녀의 의견을 존중하고 자녀의 독자적인 행동을 격려하는 창의적 가정환경과 정적으로 연관되었다는 것은 납득 가는 결과라고 할 수 있다.

또한 어머니의 내적통제성이 높을수록 자녀가 더욱 독자적이고 개방적인 창의적 인성을 갖는 것으로 나타났는데, 이는 앞서 Arbuckle과 MacKinnon(1988)의 연구를 통

해서 예측하였던 것과 같이, 스스로의 노력에 따라 결과가 달라진다고 믿고 독립적이고 자율적이며 정보를 추구하고 외부세계에 대해 긍정적인 어머니의 내적통제성이 자녀의 독자적이고 개방적인 창의적 인성 특성과 관련되었음을 시사한다.

둘째, 창의적 가정환경과 독자성과 개방성 및 창의적 인성충점 사이에 유의한 상관관계가 있음을 보여준 결과는, 창의적 가정환경일수록 자녀가 독자적이고 개방적인 창의적 인성을 가지고 있다는 것을 시사한다. 이는 창의적 가정환경이 창의성 발현에 중요함을 주장한 Torrance(1962)와 Vernon(1989) 등의 연구를 지지하며, 과학영재 집단과 일반아 집단을 비교한 결과 과학영재 집단이 일반아 집단보다 더욱 높은 창의적 가정환경을 가졌고, 일반아의 창의적 인성을 예언하는데 가정환경 변인이 유의한 예언 변인임을 발견한 김명숙, 정대련, 이종희(2002)의 연구 결과와도 일치한다.

셋째, 창의적 인성 요인 중 호기심 요인은 어머니의 내적통제성과 유의한 상관이 없었고 창의적 가정환경과도 유의한 상관이 없었다. 이러한 예측하지 못한 결과의 이유에 대해 본 연구에서 명확한 해석을 내리기는 어려울 것 같다. 다만 추론해 보건데 호기심은 창의적 인성 중 동기 요인으로 분류할 수 있고 독자성과 개방성은 태도 요인으로 분류할 수 있다(박병기, 1998)는 점에 착안하여, 태도 요인인 독자성과 개방성은 그를 둘러싼 환경과 어머니의 신념 변인에 의해 더 많은 영향을 받고, 동기 요인인 호기심은 기질적인 변인에 의해 영향을 받는 것이 아닌가 생각된다.

넷째, 운에 따라 자신이 한 일의 결과가

달라진다고 믿고 타인에 의존적인 어머니의 외적통제성은 창의적 가정환경과 오히려 부적 관계를 갖는 것으로 나타났다. 또한 어머니의 외적통제성은 자녀의 창의적 인성요인들과 유의한 상관이 없었다. 이러한 결과는 서론에서 관련 연구들을 소개하면서 예측했던 내용과 일치한다. 이주옥(1995)의 연구 결과, 외적통제성을 지닌 어머니는 자녀를 못마땅하게 생각하거나 자녀의 자율성을 격려하기보다 어머니의 뜻대로 하려는 경우가 많았다. 그리고 김애경(2003)은 Norwicki와 Strickland(1973)의 연구 결과를 인용하여 외적통제적인 어머니가 스트레스, 무기력, 좌절감, 불안, 우울 등의 문제를 가진다고 하였다. 이러한 선행 연구를 참고로 생각해 볼 때 어머니의 외적통제성이 자녀의 의견을 존중하고 자녀의 독자적인 행동을 격려하고 다양한 경험을 허락하는 창의적 가정환경과 부적 관련성을 맺는다는 결과나, 독자적이고 개방적이며 호기심 많은 창의적 인성과 유의한 상관이 없었다는 결과는 모두 수긍이 가는 결과라고 생각된다.

다섯째, <표 2>로부터 자녀의 창의적 인성요인(독자성과 개방성 및 창의적 인성총점)을 예측하는데 어머니의 내외통제성과 창의적 가정환경의 회귀식이 12%에서 15%의 설명력을 가짐을 알 수 있었다. 또한 독립변인 중에 어머니의 외적통제성은 유의한 설명변인이 아니었고 내적통제성과 창의적 가정환경 변인만이 유의한 설명변인이었다. 이는 앞의 논의와 같은 맥락에서 해석할 수 있는데 대체로 창의적 인성을 예측하는데 중요한 변인은 어머니의 내적통제성과 창의적 가정환경 변인이라는 것이다. 다시 말하면 어머니가 스스로의 노력에 따라 결과가

나타난다고 믿고 독립적으로 행동하고 자율적이며 정보를 추구하고 외부 세계에 대해 긍정적인 내적통제성을 가질 경우 자녀의 창의적 인성도 높을 것이라고 예측할 수 있다. 또한 가정환경이 자녀가 다양한 경험을 하도록 허락하고, 자녀가 만든 산물에 관심과 격려를 해주고 자녀의 의견을 존중하고, 자녀의 독자적인 행동을 격려하고 주위에 전문적인 일을 하는 사람들이 많을수록 자녀의 창의적 인성이 높을 것이라고 예측할 수 있다. 그러나 창의적 인성 요인 중 호기심 요인에 대해서는 회귀식의 설명력이 유의한 수준이 아니었다. 이는 자녀의 호기심을 예측하는데 어머니의 내외통제신념과 가정환경변인이 유의한 설명변인이 아님을 의미한다. 이러한 결과가 나타난 원인에 대해서는 앞서 세 번째 논의에서도 언급했듯이 명확한 결론을 내리기는 어렵다고 생각되며 심도 있게 계획된 후속연구를 통해 살펴봐야 할 것으로 사료된다.

여섯째, <표 3>과 [그림 1]은 어머니의 내적통제성이 창의적 가정환경을 매개로 자녀의 창의적 인성총점에 영향을 끼침을 보여준다. 즉 가정환경 변인을 통제하지 않은 채 내적통제성이 자녀의 창의적 인성총점에 얼마나 영향을 끼치는지 알아본 결과 β 값이 .26($p < .01$)이었으나 가정환경 변인을 통제 한 후 β 값은 .21 ($p < .05$)로 줄어들었다. 이러한 연구 결과는 어머니의 내적통제성이 자녀의 창의적 인성에 직접 영향을 미치는 동시에 창의적 가정환경을 매개로 자녀들의 창의적 인성에 간접적으로 영향을 미침을 시사한다.

2. 후속연구에 대한 제언 및 연구의 의의

연구를 마무리하며 본 연구의 제한점을 토대로 후속연구에 대한 제언을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 일부 지역의 대학생을 대상으로 한 본 연구 결과를 전체 대학생에게 일반화시키는 것은 무리라고 판단된다. 연구 결과의 신뢰도를 높이기 위해서 더 많은 지역에서 대상을 표집 하여 결과를 검증하는 후속연구가 계속 진행되어야 할 것이다.

둘째, 상관과 회귀 분석에서 창의적 인성 요인 중 호기심 요인만이 어머니의 내적통제성과 창의적 가정환경과 유의한 관계를 갖지 않는 것으로 나타났다. 이러한 결과의 이유에 대해, 독자성과 개방성은 태도의 측면이기 때문에 환경 또는 부모의 신념에 의해 영향을 받고 호기심은 창의적 동기의 측면으로 동기는 기질적인 측면에 의해 영향을 받기 때문이 아닌가 해석하였다. 이러한 해석은 연구자의 추론이므로 과학적인 이유라고 할 수 없다. 후속연구를 통해 이의 타당성을 검증하고 다양한 각도에서 좀더 심도 있는 분석을 하여야 할 것이다.

셋째, 매개효과 분석 결과 어머니의 내적통제성이 자녀의 창의적 인성에 미치는 영향력이 창의적 가정환경을 매개로 하였을 때 줄어들었으나 '0'에 가까운 값은 아니었다. 이러한 결과에 대해 생각해 볼 때, Barron과 Kenny(1986, p. 1176)도 언급하였듯이, '사회를 포함하는 심리적 영역은 다양한 원인을 가질 수 있기 때문에 연구의 목표는, 독립변수와 종속 변수의 관계를 제거하는 것이라기보다는 독립변수와 종속변수의 관계를 줄이는 다양한 매개변인을 찾는

것이 더욱 현실적인 목표'라고 생각된다. 그러므로 후속 연구에서는 어머니의 내적 통제성과 자녀의 창의적 인성과의 관계에 영향을 미치는 다른 가능한 매개변인에 대한 탐색이 이루어졌으면 한다.

넷째, 본 연구는 어머니의 내외 통제성과 창의적 가정환경 및 자녀의 창의적 인성의 관계에 대한 탐색적 연구로 대학생을 연구 대상으로 하여 유의한 결과를 얻었다. 이러한 결과를 바탕으로 추론해 볼 때 유아와 초등학교 및 중·고등학생에 대한 이들 변인의 관계는 다소 차이가 있지 않을까 생각된다. 그러므로 후속연구에서는 유·초·중·고등학생을 대상으로 하여 어머니의 내외 통제성과 창의적 가정환경 및 자녀의 창의적 인성의 관계에 대한 발달적 변화를 살펴보는 것도 의미 있으리라 생각된다.

연구를 마무리하면서 본 연구가 갖는 의의를 소개하면, 어머니의 내적통제성과 창의적 가정환경 그리고 자녀의 창의적 인성과의 관계에 대해 살펴본 결과, 창의적 가정환경이 창의적 인성에 영향을 주며, 어머니의 내적통제성이 자녀의 창의적 인성에 직접적인 영향도 미치지만 창의적 가정환경을 매개로 간접적인 영향도 미친다는 것을 알 수 있었다. 이러한 결과는 한편으로 창의성에 대한 요구가 늘어가는 사회 분위기에 따라 창의성 개발에 관심이 모아지고 있는 시점에서, 과거의 확산적 사고력 위주의 창의성 개발에만 관심을 두던 연구자들과 일반인들에게 어머니의 내적통제성을 통해 창의적인 가정환경 조성과 자녀의 창의적 인성 발달을 촉진할 수 있다는 가능성을 보여준 연구라고 생각한다. 또한 이러한 연구 결과는 미흡하지만 이 주제와 관련된 연구를 진

행하려는 사람들에게 참고자료로 사용되어 창의적 환경에 관한 보다 발전된 연구물들이 축적될 수 있는 토대가 되리라 생각한다.

참고문헌

- 김명숙 (2001). 통합적 창의성 모형의 구성. *교육심리연구*, 15(3), pp. 5-27.
- 김명숙, 정대련, 이종희 (2002). 과학영재와 일반아의 창의적 사고, 인성, 환경과 과학영역의 창의적 수행에서의 성차, *아동학회지*, 23권 3호, pp. 91-108
- 김애경 (2003). 부모의 갈등 및 사회적 지지와 내외통제성이 초기 청소년의 자아존중감에 미치는 영향, *청소년학연구*, 10권 3호, pp. 351-372.
- 김종안 (1998). 통합적 접근에 기초한 아동의 창의성 측정 도구 개발. *성균관대학교 박사학위논문*
- 김혜숙(1998). 다원적 접근에 기초한 창의성 진단 측정 도구의 개발 및 타당화 연구. *숙명여자대학교, 박사학위논문.*
- 김혜숙(1999). 창의성 진단 측정도구의 개발 및 타당화. *교육심리연구*, 13(4), pp. 269-303.
- 김혜숙, 최인수(2002). 창의성 구조 모형의 검증. *교육심리연구*, 16(4), pp. 229-245.
- 박병기 (1998). 창의성 교육의 기반. 서울: 교육과학사.
- 박병기, 유경순(2000). 창의성과 지능의 관계구조. *교육심리연구*, 14(2), pp. 235-261.
- 박영신(1995). 대학 학업성취집단과 성별에 따른 통제부위신념의 차이, *교육심리연구*, 9(1), pp. 57-92.
- 박영신, 김의철, 최영균(1996). 한국대학생과 중국 조선족 및 한족 대학생의 학업성취도와 통제부위신념 비교. *교육심리연구*, 10(2), 171-195.
- 백지숙(1998). 창의성, 창의성과 관련된 가정 요인에 관한 고찰, *창조교육논총* 2호, pp. 9-25
- 송인섭, 김혜숙 (1999). 창의성 개념정립을 위한 탐색적 연구-암시적 창의성 이론을 중심으로-. *교육심리연구*, 13(3), pp. 93-117.
- 성은현, 박현경(2001). 어머니의 내외통제신념 및 자녀에 대한 교육행동과 자녀의 학업성취와의 관계, *호서대학교 논문집 인문과학편 제 20집*, pp. 165-188.
- 윤명희, 김석우(1997). 한국형 내외통제성 검사의 타당화 연구: 요인분석의 적용, *교육심리연구*, 11(2), pp. 127-148.
- 이주옥(1995). 어머니의 내외통제신념, 자녀에 대한 심리적 거리감 및 양육태도에 관한 연구. *포항전문대 사회경제 연구소논문집*, 21-1(12), pp. 129-151.
- 조성연 (1997). 도시와 농촌 아동의 창의성과 자아존중감 및 어머니 양육행동에 관한 연구, *한국가족복지학*, 2(2), pp. 17-32.
- 하주현 (2000). 창의적 인성 검사 개발. *교육심리연구*, 14(2), pp. 187-210.
- 하주현 (2001). 창의적 인성검사의 연령별 타당화 및 연령별 발달경향 연구. *교육심리연구*, 15(3), pp. 323-351.

- Amabile, T. M. (1989). *Growing up Creative: Nurturing a Lifetime of Creativity*. 전경원 역 (1998), 창의 성과 동기유발. 서울: 창지사.
- Amabile, T. M. (1997). Entrepreneurial Creativity through Motivational Synergy. *Journal of Creative Behavior*, 31(1), pp. 18–26.
- Arbuckle, B. S., & MacKinnon, C. E. (1988). A conceptual model of the determinants of children's academic achievement. *Child Study Journal*, 18(2), pp. 121–147.
- Barron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The Moderator–Mediator Variables Distinction in Social Psychological Research: Conceptual, Strategic, and Statistical Considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 51, No. 6, pp. 1173–1182.
- Csikszentmihalyi, M. (1988). Society, Culture and Person: a systems view of creativity. In R.J. Sternberg (Ed.) *The nature of creativity: Contemporary psychological perspectives*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 325–339.
- Csikszentmihalyi, M. (1990). *Flow: The psychology of optimal experience*, New York: Harper and Row.
- Csikszentmihalyi, M. (1999). Implications of a systems perspectives for the study of creativity. In Sternberg, R. J. (Ed.), *Handbook of Creativity*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 313–335.
- Davis, G. A., Rimm, S. B. (2004). *Education of the Gifted and talented*, Boston: Allyn and Bacon.
- Fasko, D. Jr. (2000–2001). Education and creativity. *Creativity Research Journal*, 2000–2001, Vol.13, No. 3 & 4, pp. 317–327.
- Feldman, D. H. (1999). The Development of Creativity. in Sternberg, R. J., *Handbook of Creativity*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 169–186.
- Hennessey, B. A., & Amabile, T. M. (1988). The conditions of creativity. In Sternberg, R. (Ed), *The nature of creativity*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 11–38.
- Norwicki, S. J., & Strickland, B. R. (1973). A locus of control scale for children. *Journal of consulting and clinical psychology*, 40, pp. 148–154.
- Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological monographs*. 80(1), pp. 609–625.
- Rotter, J. B. (1990). Internal versus external control of reinforcement, *American Psychologist*, vol. 45, No. 4, pp. 489–493.

-
- Stremikis(2002). The personal characteristics and environmental circumstances of successful women musicians. *Creativity research journal, vol. 14, No. 1*, pp. 85–92.
- Sternberg, R. J., & Lubart, T. I. (1996). Investing in Creativity. *American psychologist, 51*, July, pp. 677–688.
- Sternberg, R. J., & Lubart, T. I. (1999). The concept of creativity: Prospects and paradigms. In Sternberg, R. J. (Ed.), *Handbook of Creativity*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 3–15.
- Torrance, E. P. (1962). *Guiding Creative Talent*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice–Hall..
- Urban, K. K.(1995). *Creativity –a componential approach*. Post conference China meeting of the 11th world conference on gifted and talented children. Beijing, China, August. 5–8.
- Vernon, P.E. (1989). The nature–nurture problem in creativity, in A. Gliver, R. R. Ronning, c, R. Reynolds (ed.), *Handbook of creativity*, J. New York: Plenum Press, 93–110
- Vincent, A. S., Brian, P. D., & Mumford, M. D. (2002). Divergent thinking, intelligence, and expertise: A test of alternative models. *Creative research journal, 14(2)*, pp. 163–178.
- Weisberg, R. W. (1999). Creativity and Knowledge: A challenge to theories, In Sternberg, R. J. (Ed.), *Handbook of creativity*. Cambridge: Cambridge University Press. pp. 226–250.
- Woodman, R.W., & Schöenfeldt, L.F.(1989). Individual Difference in Creativity An Interactionist Perspective. *Handbook of creativity*. New York: Plenum Press, pp. 77–92.
- <http://journal.naver.com>

Relationships between the mothers' internal-external locus of control, creative home environment and daughters' and sons' creative personality

Eun-Hyun SUNG

Hoseo University, Department of child studies

The present study was conducted to explore the relationships between the mothers' internal-external locus of control, creative home environment and daughters' and sons' creative personality composed of autonomy, openness and curiosity. Tests for mothers' internal-external locus of control, creative home environment and creative personality were administered to 120 university students. The results were as follows: The mothers' internal locus of control was correlated significantly to the creative home environment. And it was also correlated with the autonomy, openness and total score of creative personality but not with the curiosity. The mothers' external locus of control was a negative significant correlation with the creative environment. Finally the multiple regression analyses demonstrated that the mothers' internal locus of control and creative home environment were the significant predictors of the factors of daughters' and sons' creative personality (autonomy, openness and total score). And the effects of the mothers' internal locus of control on daughters' and sons' creative personality were mediated by a creative home environment.

Keywords: mothers' internal-external locus of control, creative home environment, creative personality