

# 취학 전 아동과 부모 간의 상호작용 행동 평가를 위한 K-MBRS와 K-CBRS의 타당화 연구

김 정 미  
서울대학교 사회과학연구원

곽 금 주  
서울대학교 심리학과

본 연구는 Mahoney가 개발한 어머니행동 평가척도(MBRS: Maternal Behavior Rating Scale)와 아동행동 평가척도(CBRS: Child Behavior Rating Scale)의 한국에서의 적용 타당화를 검증하기 위하여 내적 신뢰도와 구성 타당도를 분석하고 한국판 지침을 제안하고자 하였다. 연구대상은 서울과 경기 지역에 거주하는 8개월에서 75개월 사이의 취학 전 아동 77명과 그 어머니 들이다. 부모-아동 간의 상호작용 행동 평가를 위하여 부모-아동이 연령에 적합한 놀이감을 가지고 약 10분간 자유 놀이하는 장면을 비디오 녹화하였다. 비디오 녹화된 자료는 일정기간 평가자 훈련을 거친 두 명의 평가자에 의해 독립적으로 평가되었다. 평가자간 일치도는 Kappa계수가 K-MBRS .72, K-MBRS .75였다. 연구결과, 한국판 MBRS와 CBRS의 내적 합치도 Cronbach  $\alpha$ 값은 K-MBRS .86, K-CBRS .81이었다. 요인분석 결과, K-MBRS는 12개 항목의 3개 요인구조로 탐색되었으며, 요인명은 각각 반응적행동 요인, 효율적행동 요인, 그리고 지시적행동 요인으로 명명하였다. 한편 K-CBRS는 7개 항목의 2개 요인구조로 탐색되었으며, 요인명은 활동적행동 요인과 사회적행동 요인으로 명명하였다. 한편, 한국판 MBRS와 CBRS의 요인과 하위항목들의 점수를 연령별로 비교 분석한 결과, 어머니의 반응적행동 요인과 아동의 활동적행동 요인 점수는 아동의 연령과 상관이 있는 것으로 나타났다.

주요어 : 부모-아동 상호작용, K-MBRS, K-CBRS, 어머니의 반응성

부모와 자녀 간의 상호작용은 일차적으로 부모나 아동 모두에게 즐거움을 주며, 아동의 사회성, 의사소통 및 인지 능력을 발달시키도록 촉진하는 상황을 제공하게 된다(McCollum, Ree, & Chen, 2000).

최근 연구들은 일상적인 상호작용 장면에서 부모가 아동과 어떻게 상호작용하는가 하는 유형은 아동의 일반적인 발달 기능 수준과 관련이 있음을 보여주고 있다(김정미, 2004; Kim & Mahoney, 2004; Mahoney, Boyce,

Fewell, Spiker, & Wheeden, 1998; Mahoney, & Perales, 2003). 특히 부모의 상호작용 특성으로서 반응성과 민감성은 아동의 이후 인지 및 언어발달 능력과 긍정적인 영향이 있음을 입증하는 연구가 보고 되고 있다(김정미, 2003; Fewell, & Deutscher, 2002; Landry, Smith, Swank, & Miller-Loncar, 2000; Mahoney, Boyce, et al., 1998; Shin, Kwak, & Bornstein, in preparation; Tamis-Lemonda, Bornstein, & Baumwell, 2001; Yoder & Warren, 1999).

또한 선행연구에 의하면, 어머니의 반응적인 상호작용은 여러 아동발달 이론들에서 제시하는 아동 발달을 촉진하는 요인들; 즉 아동의 동기화(Mahoney, 1999; Vygotsky, 1978; Weiner, 1980), 학습/인지 능력(Piaget, 1963; Mahoney, Robinson, & Powell, 1992), 의사소통/언어(Bruner, 1974, Mahoney, 1988), 그리고 사회-정서적 안정(Ainsworth & Bell, 1975; Bowlby, 1969)과 높은 상관성이 있었다(Mahoney & MacDonald, in press).

최근 부모-아동 상호작용 주제에 관한 연구의 관심이 증가함에 따라, 선행연구들은 발달이 다소 느린 영아를 위한 중재 프로그램으로서 어머니를 매개로하여 어머니가 아동과 반응적인 상호작용을 증진시키도록 중재하여 어머니의 상호작용 유형과 아동발달의 촉진 결과를 살펴보았다(박성혜, 광금주, 성현란, 심희옥, 장유경, 김수정, 정윤경, 2005; Jeong & Kwak, 2006a; McCollum & Hemmeter, 1997; Fewell & Deutscher, 2002). 주목할 것은 연구결과에 따르면 반응적인 상호작용 행동을 나타내는 어머니들은 아동들의 현재 흥미와 기능수준에 균형을 맞추며 아동 중심적(child-focused)인 상호작용 특성을 가지고 있

다는 것이다.

Vygotsky(1978)의 근접발달 영역 이론을 사회적 맥락에서 보면, 아동이 과제를 수행하기 위하여 그것을 내면화하여 문제를 해결하는 과정에서 어른인 부모는 특별한 상호작용 행동을 통해 규제를 제공하고 아동은 부모와 성공적인 학습경험을 가짐으로서 점차 이러한 “규제”들을 극복할 수 있는 방법을 배우게 된다는 것이다.

따라서 아동이 어떤 목표를 완수하기 위해서는 자발적 수행 뿐 아니라 아동의 능력을 촉진해주는 어른의 지지가 매우 중요하며, 아동이 어떤 문제해결을 위해 완수해 가는 과정은 아동의 독립적인 수행과 아동의 관심에 초점을 두고 아동의 능력을 촉진하도록 이끄는 상호작용 틀이 요구된다(Landry, Smith, Swank, & Miller-Loncar, 2000).

이와 같은 어머니의 바람직한 상호작용 유형과 관련된 아동행동 특성으로서, Mahoney와 Perales(2002)는 포괄적 발달행동에 대해 설명하였다. 포괄적 발달행동이란 활동에 주도적인 참여, 사물을 다루거나 조작하는 탐색, 관심기울이기, 어른의 제안과 요구에 대한 협력, 감정에 대한 자기-규제, 스스로 흥미를 가지는 동기화, 활동에 몰두하고 완수하기 위한 문제해결력, 자신감, 통제능력 등 아동의 능동적 학습과정을 통하여 촉진될 수 있는 행동들을 일컫는다. 이는 발달의 모든 영역들(인지, 언어, 사회-정서적 기능 등)에 기초가 되는 생의 초기로부터 이미 할 수 있는 행동들을 말한다(김정미, 2003).

국내에서도 부모-아동 상호작용에 대한 관심의 증가와 더불어 특히 부모의 반응성과 민감성이 아동의 이후 인지 및 언어발달 능

력에 긍정적인 영향이 있음을 입증하는 연구(광금주, 김민화, 한은주, 2004; 김정미, 2003; Jeong & Kwak, 2006b; Kwak, Bornstein, & Shin, in preparation)와 바람직한 어머니의 반응성 특성을 촉진하기 위한 중재 프로그램의 개발과 적용연구(박랑규, 1998; 박성혜, 광금주, 성현란, 심희옥, 장유경, 김수정, 정윤경, 2005; Jeong & Kwak, 2006a)가 최근 많이 진행되고 있으나, 이와 같은 관심과 강조에 비해 부모와 자녀간의 상호작용 특성을 평가하기 위한 정형화된 평가 척도와 지침은 매우 미흡한 실정이다.

Mahoney, Finger 및 Powell(1985)은 일찍이 아동과 어머니의 상호작용 유형을 분석하기 위해, 아동발달 문헌에 보고된 평가 척도들을 종합하여 부모와 자녀 간의 상호작용 행동을 평가하기 위한 척도(MBRS & CBRS)를 개발하였다. 척도의 구성은 초기에는 어머니행동 평가척도(Maternal Behavior Rating Scale; MBRS)가 10개 항목 그리고 아동행동 평가척도(Child Behavior Rating Scale; MBRS)가 4개 항목이었으나, 이후 MBRS는 4개 요인 12개 항목(Mahoney, 1999) 그리고 CBRS는 2개 요인 7개 항목(Mahoney & Wheeden, 1999)으로 개정되었다. 그리고 최근 문항명과 지침을 일부 수정·보완하여 MBRS와 CBRS를 확정하였다(Mahoney, Kim, & Chen, in press).

본 연구에서는 한국어판 MBRS와 CBRS의 신뢰도와 타당도를 검증하여 한국 아동과 부모를 대상으로 활용하고자 하였다.

MBRS와 CBRS는 어머니의 상호작용 행동과 호혜적인 아동의 상호작용 행동을 평가하기에 용이한 도구이다. Mahoney는 본 도구를 이용하여 상호작용 행동을 평가 하기 위해서

는 평가자 간 일치도 훈련이 선행되어야 하며, 평가결과가 단순히 부모를 병리화 하거나 개개의 차이에 대한 평가로서 해석되지 않도록 주의해야 한다고 제안하였다(Mahoney, Spiker, & Boyce, 1996).

본 연구자의 선행연구(김정미, 현명호, 성옥련, 2000)에서 30명의 한국 아동과 그 부모를 대상으로 MBRS와 CBRS(Mahoney, 1999)에 대해 요인분석을 실시한 바 있다. 본 연구에서는 선행연구의 제한점을 감안하여 1) 표집 대상수를 확장하고 2) 효율적인 절차를 고려하도록 평가자 훈련지침을 수정하여, 최근 개정된 MBRS와 CBRS(Mahoney, Kim, & Chen, in press)에 대해 척도의 한국 적용 타당성을 검증하고자 하였다.

이와 같은 목적에 따라 먼저, MBRS와 CBRS의 지침 내용을 재조정하고 수정된 지침에 따라 평가자 훈련을 실시하고, 둘째 척도의 신뢰도 검증을 위하여 점수의 신뢰도와 내적합치도를 분석하고, 셋째 구성타당도 검증을 위하여 탐색적 요인분석을 실시하여 적합한 요인구조를 확인하고, 그리고 넷째, 부가적으로 MBRS와 CBRS 평균점수를 비교하여 영·유아의 연령에 따른 어머니의 상호작용 행동 특성과 아동의 상호작용 행동 특성을 살펴보고자 하였다.

## 방 법

### 연구대상

본 연구를 위하여 서울과 경기지역에 거주하는 취학 전 영·유아 77명과 그 어머니가 참여하였다. 연구대상 아동은 평균 34.9개월

표 1. 연구대상자의 인구통계학적 정보

변인	M(SD)	빈도(%)	범위
<b>아동</b>			
성별			
남		41(52.6%)	
여		37(47.4%)	
연령(월)	34.91(2.33)		8~75
0~11개월		13(16.7%)	
12~23개월		13(16.7%)	
24~35개월		15(19.2%)	
36~47개월		12(15.4%)	
48~59개월		13(16.7%)	
60~75개월		12(15.4%)	
<b>어머니</b>			
연령(년)	33.24(.51)		23~43
학력			
고졸		17(21.8%)	
대졸		40(51.3%)	
대졸이상		10(12.8%)	
누락		11(14.1%)	
<b>아버지</b>			
연령(년)	35.04(.45)		29~46
학력			
고졸		12(15.4%)	
대졸		29(37.2%)	
대졸이상		12(15.4%)	
누락		25(32.1%)	

이고 8개월에서 75개월 사이 연령 범위에 속하며, 1년 연령 단위로 나누어 표집되었다. 연구 대상 어머니의 평균연령은 33.24년이고 아버지의 평균연령은 35.04년이며 모두 고졸 이상의 학력을 나타내었다.

연구 대상자에 대한 정보와 아동의 연령별 분포 내용은 표 1에 제시하였다.

### 척도 구성

Mahoney(1999)의 어머니행동 평가척도(MBRS; Maternal Behavior Rating Scale)는 4개 요인 12개 하위항목으로 구성되었다. 최근 개정된 MBRS에서는 12개 항목과 명칭을 그대로 유지하고 있으나 일부항목의 지칭을 보다 명확하게 기술하였다. MBRS의 구체적인 12개 항목은 다음과 같다; 표현성(expressiveness), 즐거움(enjoyment), 온정성(warmth), 민감성(sensitivity to child's interest), 반응성(responsivity), 성취지향성(achievement orientation), 독창성(inventiveness), 언어적 칭찬(praise: verbal), 효율성(effectiveness), 보조(pace), 수용(acceptance), 지시성(directiveness).

아동행동 평가척도(CBRS; Child Behavior Rating Scale)(Mahoney & Wheden, 1999)는 7개 항목으로 구성되었으며, 최근 개정된 CBRS (Mahoney, Kim, & Chen, in press)에서는 7개 항목 구성은 동일하나 일부 항목과 지칭이 수정되었다. CBRS의 7개 하위항목은 다음과 같다; 주의집중(attention), 지속성(persistence), 흥미(interest), 협력(cooperation), 주도성(initiation), 공동주의(joint attention), 애정(affect).

이들 항목들은 Meisels와 동료들(Meisels, Plunkett, Roloff, Pasick, & Stiefel, 1986) 그리고 Egeland와 Sroufe(1981)에 의해 보고된 척도와 핵심적인 발달적 학습과정으로 여겨지는 행동들로부터 선정되었다(Mahoney, Kim, & Chen, in press).

MBRS와 CBRS평가 절차로서, 먼저 부모-아동 상호작용 장면을 비디오 녹화하였다. 비디오 녹화 자료는 어머니와 아동이 각 가정 또는 기관에서 자연스럽게 놀이하는 상황을 5~10분간 비디오 촬영하여 수집하였다. 그리고 수집된 자료는 40시간 이상의 평가자 훈

련을 받은 2명의 평가자에 의해 독립적으로 평가되었다. 이때 각 항목은 정해진 기준에 따라 -즉, 1점: ‘거의 나타나지 않는다(highly in-; very low)’, 2점: ‘1~2회정도 나타난다(low)’, 3점: ‘반반 나타난다(moderate)’, 4점: ‘거의 나타난다(high)’, 5점: ‘지속적으로 나타난다(very highly)’- Likert식 5점 척도로 점수를 평가하였다(Mahoney, Spiker, & Boyce, 1996).

본 연구에서는 MBRS와 CBRS에 대해 개발자의 허락을 받아 한국에서의 적용 타당성을 검증하고자 하였다.

## 연구절차

### 척도의 항목확인

먼저, 어머니행동 평가척도(MBRS)와 아동행동 평가척도(CBRS)의 문항과 지침에 대한 내용타당도 검증을 위하여, 한국어로 번역된 내용을 4명의 아동심리학과 발달심리학 전공자에게 읽게 하여 항목들의 한국어 명칭과 점수에 따른 평가 지침을 검토 받았다. 최근 개정된 CBRS의 내용은 표 2에 제시하였다. MBRS는 수정된 항목이 없어 따로 제시하지 않았다.

### 부모-아동 상호작용 장면

어머니행동(MBRS) 평가척도와 아동행동 평가척도(CBRS)는 부모와 아동이 일상 중에 나타나는 상호작용행동 유형을 평가하기 위한 도구이다. 따라서 먼저 가능한 한 일상적인 에피소드 중에 일어나는 상황에서 관찰될 수 있는 부모와 아동 간의 자연스러운 상호작용 장면을 5~10분간 녹화하는 절차가 진행되었다.

본 연구에서 선택한 부모-아동 상호작용 장면은 각 가정 또는 기관에서 아동의 발달 연령에 적합한 장난감이 놓여 있는 상황에서 어머니와 아동이 자유롭게 놀이하는 상황이었다. 촬영 전 어머니에게 비디오 촬영 내용과 개인적 자료에 대한 비밀보장 등에 대해 설명하고 촬영을 허락한 어머니는 비디오촬영 동의서에 서명하도록 하였다.

평가에 영향을 미치지 않도록 촬영을 실시하기 전 또는 진행 중에 어머니가 자녀와 어떻게 놀고 장난감을 어떻게 사용할 것인지에 관한 내용은 언급하지 않았다. 단지 평소에 자녀와 놀던 방식으로 자유롭게 놀도록 권유하였다. 제시된 장난감은 아동의 연령에 따라 일상생활에서 흔히 접할 수 있는 것들로서 예컨대, 소리 나는 장난감 악기, 책, 전화기,

표 2. CBRS와 개정된 CBRS의 비교

CBRS(1999)	한국판CBRS(2000)	개정된CBRS(2003)	한국판CBRS(2006)
attention to activity	활동에 대한 주의집중	attention	주의집중
persistence	과제지속성	persistence	지속성
involvement / distractibility	활동에 참여도	interest	흥미
compliance	협조	cooperation	협력
initiation:activity	활동에서의 주도성	initiation	주도성
initiation:adult	상호관계의 주도성	joint attention	공동주의
affect	애정표현	affect	애정

나무 블럭, 모형 자동차, 퍼즐, 링 끼우기, 천 인형 등이었다. 기관과 가정에서 모두 동일한 장난감을 제시하였으나 가정에서는 아동이 자신의 장난감을 선택할 수도 있었다.

### 평가자 훈련

비디오 촬영된 자료는 두 명의 평가자가 독립적으로 평가하였다. 따라서 신뢰로운 자료평가를 위하여 평가자 훈련이 선행되었다. 본 연구에 참여한 평가자는 아동발달 심리를 전공하는 석사 과정 생 들이다. 평가자 훈련 내용을 살펴보면, 먼저 훈련 1단계는 평가척도에 대한 지침교육으로서 2주간 주 2회씩 실시되었다. 두 번째로 훈련 2단계는 평가훈련으로서 1주 간 본 평가에 포함되지 않은 부모와 아동 간의 상호작용 장면이 녹화된 자료를 가지고 지침에 따라 평가하고 자신이 평가한 점수에 대해 서로 논의하도록 하였다. 그리고 훈련 3단계는 일치도 훈련으로서 평가자 간 지침에 따른 일치도에 도달할 때까지 훈련용 비디오 자료를 가지고 평가자 일치도 훈련이 실시되었다.

훈련동안 평가자 간 ‘정확한 점수 일치도’는  $\{(일치된\ 문항수/전체문항수) * 100\}$  공식에 따라 산출하였다. 본 연구를 통하여 평가자 간 일치도 준거는 MBRS의 경우 75% 이상(12 문항 중 9문항 이상에 대해 일치) 그리고 CBRS의 경우 70% 이상(7문항 중 5문항 이상에 대해 일치) 평가자 간 ‘정확한 점수 일치도’가 3회 연속 나타날 때 일치도 훈련을 중단하고 본 평가를 실시하는 것으로 정하였다.

본 연구에 참여한 두 평가자의 최초 평가자 간 점수 일치율은 MBRS가 41%이고 CBRS가 56%이었으며, 위의 평가자 훈련 준거에

부합하여 일치도 훈련을 중단하였을 때 일치율은 최종적으로 MBRS가 91%, CBRS가 85%를 나타내었다.

### 자료의 신뢰도

본 연구에서 수집한 MBRS와 CBRS 자료의 48%에 대해 두 평가자 간 신뢰도 분석을 실시하였다. 두 평가자 간 ‘정확한 점수일치도<sup>1)</sup>’는 MBRS의 경우 79.8%이고 CBRS의 경우 82.7%이었다. 그리고 두 평가자 간 ‘1점 점수 차이 내 일치도<sup>2)</sup>’는 MBRS의 경우 98.2%이고 CBRS의 경우 99.2%이었다. Kappa계수는 MBRS가 .72, CBRS가 .75로 나타났다.

### 자료분석

자료는 SPSS프로그램을 이용하여 분석되었다. 척도의 신뢰도를 살펴보기 위하여 내적 일치도(Cronbach's  $\alpha$ )분석을 실시하였으며, 구성개념 타당도를 알아보기 위해 주성분 분석(Principle Component Analysis)과 varimax 직교 회전으로 요인분석 및 하위 항목들 간의 상관분석을 실시하였다. 그리고 아동의 연령에 따른 어머니의 상호작용행동과 아동의 상호작용행동 유형에 대해 살펴보기 위하여 변량 분석을 실시하였다.

1) ‘정확한 점수 일치도’란 MBRS 또는 CBRS의 동일 항목에 대해 두 평가자의 평가 점수가 동일하게 부여된 경우 수의 비율로서 공식(일치된 점수를 나타낸 문항수/전체 문항수) \* 100에 따른 것임.

2) ‘1점 점수 차이내 일치도’란 MBRS와 CBRS의 동일 항목에 대해 두 평가자의 평가 점수가 동일하거나 또는 1점 차이를 나타내는 경우 수의 비율

## 결 과

### 신뢰도와 타당도

#### 어머니행동 평가척도(K-MBRS)

각 문항들이 단일한 개념을 측정하고 있는 지를 나타내는 내적 합치도를 알아보기 위하여 Cronbach  $\alpha$ 값을 산출하였다. 그 결과 K-MBRS의 12개 항목에 대한 전체 Cronbach  $\alpha$ 계수는 .86으로 높은 수준으로 나타났다.

K-MBRS의 12개 항목에 대한 구성개념 타당도를 검증하고 요인구조를 파악하기에 적절한 수준인지를 알아보기 위하여, 주성분 요인분석(principle components factor analysis)을 실시하였다. 그 결과 Kaiser-Meyer-Olkin(KMO)의 표본 적절성 측정치는 .81로서 Kaiser가 제시한 .70보다 높은 수준으로서 요인분석을 위하여 적합한 것으로 분석되었다. Barlett의 구형성 검증 결과 검정치는 458.31(df=66)이었고 유의수준은 .00으로서 자료의 상관성이 요인분석을 할 만큼 적절한 수준으로 나타났다.

#### 아동행동 평가척도(K-CBRS)

K-CBRS의 내적 합치도 분석결과 Cronbach  $\alpha$ 값은 .81로 높은 수준으로 나타났다.

K-CBRS의 7개 항목에 대한 주성분 요인분석(principle components factor analysis)을 실시한 결과, Kaiser-Meyer-Olkin(KMO)의 표본 적절성 측정치는 .73로서 Kaiser가 제시한 .70 수준과 비교하여 요인분석을 위하여 적합한 것으로 분석되었다. Barlett의 구형성 검정치는 222.01(df=21)이었고 유의수준은 .00으로서 요인 분석이 가능한 공통요인이 있는 것으로 확인되었다.

## 탐색적 요인분석

### 어머니행동 평가척도(K-MBRS)

K-MBRS의 항목에 대해 상관성이 있는 공통된 변수들 간의 요인을 산출하기 위하여 탐색적 요인분석을 실시하였고 그 결과는 표 3에 제시하였다. 표 3의 결과를 살펴보면, scree plot결과 아이겐 값 1을 초과하는 요인은 3개로 탐색되었으며 이들은 전체변수의 68.40%를 설명하는 것으로 나타났다. 또한 Varimax 직교회전을 통하여 12개 문항들은 각각 6개 문항, 4개 문항, 2개 문항으로 구성된 3개 요인구조를 확인하였다. 이들은 모두 .50이상의 높은 요인 부하값을 나타내었다. 표현성 항목의 경우 부하값이 요인 2에서 .65, 요인 1에서 .54로 두 요인에 걸쳐 .50이상의 높은 부하값을 나타내고 있으나 보다 높은 수준의 부하값을 나타내는 요인구성으로 정하였다.

표 3. K-MBRS의 요인분석 결과

행동유형	요인 1	요인 2	요인 3	$R^2$
민감성	.75	.24	-.19	.66
반응성	.82	.30	·	.77
수용성	.76	.11	-.10	.59
즐거움	.70	.48	·	.72
온정성	.70	.25	·	.55
언어적 칭찬	.77	-.12	.34	.71
효율성	.27	.76	·	.65
표현성	.54	.65	.14	.73
독창성	.16	.87	·	.78
보조	.10	.63	.38	.54
성취지향성	·	·	.87	.76
지시성	-.13	.38	.76	.74
아이겐 값	5.04	1.94	1.23	
설명변량(%)	41.96	16.20	10.24	
누적변량(%)	41.96	58.16	68.40	

따라서 K-MBRS의 3개요인 중 전체 변량의 42.0%를 설명하는 첫 번째 요인은 민감성, 반응성, 수용, 즐거움, 온정성, 언어적 칭찬의 6개 항목을 포함하였다. 이들 항목들은 부모와 자녀가 상호작용 할 때 아동의 자극에 대한 부모의 반응적인 유형을 포함하는 항목들로서 ‘반응적행동 요인’으로 명명하였다. 전체 변량의 16.2%를 설명하는 두 번째 요인은 효율성, 표현성, 독창성, 보조의 4개 항목을 포함하였다. 이들 항목들은 부모가 자녀와 효과적이고 적절하게 상호작용하는 기술과 방법적인 유형을 포함하는 항목들로서 ‘효율적행동 요인’으로 명명하였다. 그리고 전체변량의 10.2%를 설명하는 세 번째 요인은 성취지향성과 지시성 2개 항목을 포함하였다. 이들 항목들은 부모가 아동을 성취하고자하는 목적을 가지고 이끌고 요구하는 유형을 포함하는 것들로서 ‘지시적행동 요인’으로 명명하였다.

#### 아동행동 평가척도(K-CBRS)

K-CBRS의 7개 항목에 대한 하위 요인구조를 알아보기 위하여 탐색적 요인분석을 실시하였고 그 결과는 표 4에 제시하였다. 표 4에

표 4. K-CBRS의 요인분석 결과

행동유형	요인 1	요인 2	$f^2$
주의집중	.89	·	.81
지속성	.84	.14	.72
흥미	.70	.51	.75
협력	.66	.29	.52
주도성	·	.55	.32
공동주의	.28	.80	.72
애정	.37	.76	.71
아이겐 값	3.38	1.16	
설명변량(%)	48.32	16.56	
누적변량(%)	48.32	64.88	

의하면, scree plot결과 아이겐 값 1을 초과하는 요인은 3개로 탐색되었으나 변인 수가 적어서 요인수를 2개로 설정하여 요인 분석한 결과 전체변수의 64.9%를 설명하는 것으로 나타났다. 또한 Varimax 직교회전을 통하여 7개 문항들은 각각 4개 문항과 3개 문항의 2개 요인구조를 확인하였다. 이들은 모두 .50 이상의 높은 요인 부하값을 나타내었다. ‘흥미’ 항목의 경우 요인 1(.70)과 요인 2(.51)에서 모두 높은 부하값을 나타내고 있으나 요인 1의 부하값이 매우 높은 수준이어서 그대로 요인구성을 정하였다.

K-CBRS의 2개요인 구조를 살펴보면, 전체 변량의 48.3%를 설명하는 첫 번째 요인은 주의집중, 지속성, 흥미, 협력의 4개 문항을 포함하였다. 한편 전체의 16.6%를 설명하는 두 번째 요인은 주도성, 공동주의, 애정의 3개 문항을 포함하였다. 이와 같은 요인구조는 미국 MBRS와 동일한 결과이다. 따라서 미국 MBRS의 요인명 대로, 첫 번째 요인은 ‘활동적행동 요인’, 두 번째 요인은 ‘사회적행동 요인’으로 명명하였다.

요컨대, 요인분석 결과 미국 MBRS 12개 항목 4개 요인구조는 K-MBRS에서는 12개 항목을 그대로 유지하며 3개 요인구조를 나타내었으며, K-CBRS는 미국 CBRS의 7개 항목 2개요인 구조와 요인구성 항목을 그대로 나타내었다. 요인분석 결과에 따른 요인별 하위 항목에 대한 평가내용은 표 5에 간략히 제시하였다.

#### 구성타당도

K-MBRS와 K-CBRS의 구성타당도를 알아

표 5. K-MBRS와 K-CBRS의 평가 내용

요인	항목	K-MBRS 평가 내용
반응적 행동	민감성	부모가 아동이 흥미로와 하는 활동이나 놀이를 이해하고 인식하는 것으로 보이는 정도
	반응성	아동의 행동에 대해 부모가 반응하는 적합성과 일관성
	수용성	부모가 아동 자신과 아동의 행동을 받아들이는 정도, 수용성은 아동에 대해 표현되는 긍정적 애정의 강도와 언어적 또는 비언어적으로 표현되는 승인의 빈도
	즐거움	아동과 상호작용하는 부모의 즐거움. 즐거움은 아동 자체에 대한 반응-자발적인 표현이나 반응, 또는 부모와 함께하는 행동
	온정성	온정성은 쓰다듬기, 무릎에 앉히기, 뽀뽀, 안아줌, 목소리 톤, 사랑스런 언어로 아동을 대하는 긍정적 태도
	언어적칭찬	양적으로 아동에게 주어지는 언어적 칭찬
효율적 행동	효율성	놀이적 상호작용에서 아동을 함께 끌어들이는 부모의 능력. 부모가 상호적인 관계에 아동의 주의, 협력, 참여를 이끌어 낼 수 있는 정도
	표현성	아동에 대해 정서적으로 반응하고 표현하는 부모의 성향. 아동에게 감정을 표현하는 목소리 특성. 강도, 생기, 빈도
	독창성	부모가 아동에게 주는 자극의 범위; 다양한 접근, 상호작용 유형의 수와 아동의 흥미를 끄는 다른 것을 찾아내는 능력, 장난감을 사용하고 조합해보며, 장난감이 있든 없든 게임을 고안해 내는 다양한 방법들
	보조	부모의 행동비율 ※ 아동의 행동과는 달리 평가됨
행시적	성취지향성	감각운동과 인지적 성취에 대한 부모의 조장. 이는 아동의 발달적 발전을 촉진하기 위해 부모가 지나치게 지향하는 자극의 양
	지시성	아동의 즉각적으로 행동하도록 지시하거나, 요구하고, 명령하고, 암시를 주는 빈도와 강도
요인	항목	K-CBRS 평가 내용
활동적 행동	주의집중	아동이 상호작용 중에 일어나는 활동에 주의 집중하는 정도
	지속성	아동이 상호작용을 유지하려는 시도나 언어적 표현을 반복적으로 나타내는 정도
	흥미	아동이 활동에 참여하려는 강도
	협력	아동이 어른의 제안이나 요구에 복종하는 정도
사회적	주도성	아동이 상호작용 과정 중에 다양한 활동을 시작하는 정도
	공동주의	아동이 상호작용 과정 중에 어른의 주의를 이끄는 정도
	애정	상호작용 중에 나타나는 아동의 일반적인 정서 상태

보기 위하여 각 척도의 하위 요인별로 각 요인을 구성하고 있는 항목들 간의 내적일치도 Cronbach  $\alpha$ 값을 산출하였다.

어머니행동 평가척도(K-MBRS)

K-MBRS 3개 요인별 구성항목들 간의 내적 일치도 분석결과는 표 6에 나타내었다. 표 6의 결과를 살펴보면, 요인분석 결과에 따라 확정된 요인 1 ‘반응적행동 요인’의 6개 항목

들의 신뢰도는 .87이고, 요인 2 ‘효율적행동 요인’의 4개 항목에 대한 Cronbach  $\alpha$ 값은 .80이었다. 그리고 요인 3 ‘지시적행동 요인’의 2개 항목들에 대한 Cronbach  $\alpha$ 값은 .67로 나타났다. 이와 같은 결과를 살펴볼 때 지시적행동 요인이 다소 낮으나 비교적 양호한 수준으로 나타남으로서 K-MBRS 각 요인 내 항목들 간의 동질성이 입증되었다.

표 6. K-MBRS 하위 요인의 신뢰도

요인	문항	항목이 삭제된 경우 $\alpha$ 계수	전체신뢰도 계수
요인 1 (반응적 행동)	민감성	.84	.87
	반응성	.82	
	수용성	.85	
	즐거움	.84	
	온정성	.85	
	언어적 칭찬	.87	
요인 2 (효율적 행동)	효율성	.75	.80
	표현성	.73	
	독창성	.73	
	보조	.79	
요인 3 (지시적 행동)	성취지향성	.	.67
	지시성	.	

아동행동 평가척도(K-CBRS)

K-CBRS 2개 요인별 구성항목들 간의 내적 일치도 분석결과는 표 7에 나타내었다. 표 7의 결과를 살펴보면, 요인분석 결과에 따라 확정된 요인 1 ‘활동적행동 요인’의 4개 항목들의 Cronbach  $\alpha$ 값은 .82이고 요인 2 ‘사회적행동 요인’의 3개 항목들의 Cronbach  $\alpha$ 값은 .61로 나타났다. 요인 2 ‘사회적행동 요인’에서 주도성 항목을 삭제할 경우 Cronbach  $\alpha$ 값이 .77로 높아질 것으로 나타났다. 그러나 부하값의 변화가 신뢰도 수준에서 볼 때 극적

표 7. K-CBRS 하위 요인의 신뢰도

요인	문항	항목이 삭제된 경우 $\alpha$ 계수	전체신뢰도 계수
요인 1 (활동적 행동)	주의집중	.76	.82
	지속성	.75	
	흥미	.76	
	협력	.83	
요인 2 (사회적 행동)	주도성	.77	.61
	공동주의	.30	
	예정	.31	

표 8. 미국 MBRS와 K-MBRS의 요인구조 비교

행동유형	미국관MBRS (1999)				K-MBRS (2006)		
	1	2	3	4	1	2	3
민감성	0				0		
반응성	0				0		
수용성		0			0		
즐거움		0			0		
온정성		0			0		
언어적칭찬			0		0		
효율성	0					0	
표현성		0				0	
독창성		0				0	
보조				0		0	
성취지향성			0				0
지시성				0			0

표 9. 미국 CBRS와 K-CBRS의 요인구조 비교

행동유형	미국관CBRS (1999)		K-CBRS (2006)	
	1	2	1	2
주의집중	0		0	
지속성	0		0	
흥미	0		0	
협력	0		0	
주도성		0		0
공동주의		0		0
예정		0		0

인 변화가 아니며, 전체 내적합치도 계수도 .81로서 높은 수준이므로 그대로 유지하였다. 이에 대한 보다 자세한 설명은 논의에 제시하였다.

결론적으로 요인분석과 신뢰도 분석을 거쳐 최종 확정된 K-MBRS와 K-CBRS 요인은 .61에서 .87사이의 동질성을 입증하였다.

취학전 아동과 어머니의 상호작용 특성

취학 전 아동을 대상으로 아동연령에 따른 어머니와 아동의 상호작용 행동 특성을 살펴 보고자 하였다. 아동의 월령을 1년 단위로 나눈 각 연령집단에 대한 K-MBRS와 K-CBRS 요인 및 하위 항목 점수 간 차이를 알아보기 위하여 *F*검증을 실시하였고, 유의도 5%수준 이하에서 차이가 나는 집단에 대해 Bonferroni 사후검증을 실시하였다.

#### 어머니 상호작용 행동 특성

연령집단 독립변인에 대해 K-MBRS 3개 요인과 하위항목의 평균점수 차이를 살펴보았다. 표 10을 보면, 어머니의 상호작용 행동 중 반응적행동 요인이 아동 연령에 따라 유의미하게 차이가 있는 것으로 나타났으며(*F*

3.73 = 12.04,  $p < .001$ ), 한편 효율적행동 요인과 지시적행동 요인은 연령변화에 따른 차이가 나타나지 않았다( $p > .05$ ). 또한 하위 항목에서는 민감성, 반응성, 수용, 즐거움, 온정성, 언어적 칭찬, 표현성에서 연령에 따라 유의미하게 차이가 있는 것으로 나타났다. 결과에 대한 사후검증 결과, 반응적행동 요인 점수는 5~6세 아동에 비해 4세 이하 아동의 어머니에게 높게 나타났으며 특히 1~2세 사이 어머니가 가장 높은 점수를 나타내었다. 하위 항목별 사후검증 결과를 살펴보면 민감성, 반응성, 수용, 즐거움, 온정성 유형 점수들에 있어서 공통적으로 5~6세 아동과 4세 이전 아동들 간에 유의미한 점수 차이를 나타내었다. 그러나 표현성 항목 점수는 5~6세 아동보다

표 10. 연령에 따른 MBRS 점수 비교 ( $N=77$ )

MBRS점수 요인/항목	<i>M(SD)</i>				전체 ( $N=77$ )	<i>F</i>	사후검증
	1세 이하 <sup>a</sup> ( $n=13$ )	1~2세 <sup>b</sup> ( $n=27$ )	3~4세 <sup>c</sup> ( $n=25$ )	5~6세 <sup>d</sup> ( $n=12$ )			
반응적 행동	3.23(.49)	3.43(.50)	2.99(.65)	2.33(.37)	3.08(.64)	12.04***	a,b,c<d b<c<d
민감성	3.62(.87)	3.74(.66)	3.52(1.00)	2.67(.89)	3.48(.91)	4.60**	b<c<d
반응성	3.38(.51)	3.70(.67)	3.28(1.10)	2.33(.49)	3.30(.90)	8.24***	a,b,c<d
수용	3.31(.75)	3.44(.51)	3.12(.67)	2.83(.39)	3.22(.62)	3.31*	a,b<d
즐거움	3.62(.77)	3.56(.75)	3.28(.74)	2.58(.51)	3.32(.79)	5.93***	a,b<d
온정성	3.08(.64)	3.44(.80)	2.96(.73)	2.17(.39)	3.03(.81)	9.23***	a,b,c<d b<c<d
언어적칭찬	2.38(1.12)	2.67(.68)	1.80(.71)	1.42(.67)	2.14(.90)	9.64***	a,b<d b<c
효율적 행동	3.06(.47)	3.32(.52)	3.16(.79)	2.90(.49)	3.16(.62)	1.52	
효율성	2.85(.69)	3.37(.74)	3.28(1.06)	3.00(.74)	3.19(.86)	1.40	
표현성	3.46(.78)	3.41(.84)	3.12(.93)	2.58(.67)	3.19(.87)	3.21*	
독창성	2.46(.52)	2.48(.70)	2.48(.77)	2.25(.45)	2.44(.66)	.39	
보조	3.46(.88)	4.04(1.40)	3.88(1.17)	3.67(1.30)	3.83(1.23)	.72	
지시적 행동	2.42(.61)	2.70(.61)	2.28(.79)	2.25(.54)	2.45(.68)	2.22	
성취지향성	2.00(.71)	2.48(.75)	1.96(.93)	1.92(.67)	2.14(.82)	2.51	
지시성	2.85(.80)	2.93(.73)	2.60(.76)	2.58(.67)	2.75(.75)	1.11	

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$  \*\*\*  $p < .001$

사후검증에서 a,b,c,d는 각각 a=1세 이하집단, b=1~2세 집단, c=3~4세 집단, d=5~6세 집단이며, <는 유의미한 차이가 있는 집단을 의미함.

4세 이전 아동들에게 유의미하게 나타났으나 사후검증결과 이와 같은 연령별 차이는 유의미하지 않은 것으로 나타났다. 한편, 어머니의 반응성 수준은 어머니의 특성 즉, 어머니의 연령, 직업, 교육수준과는 상관이 없는 것으로 나타났다( $p > .05$ ).

이와 같은 결과는 아동이 어린나이 일수록 어머니는 보다 민감하고 반응적이며 수용적인 상호작용을 하며 보다 온정적이고 즐거움을 나타내는 상호작용을 하는 것으로 해석할 수 있다.

**아동 상호작용 행동 특성**

4개 연령집단에 대한 K-CBRS 2개요인과 7개 하위 항목의 평균점수의 차이를 살펴보았다. 표 11의 결과에 의하면, 아동의 연령에 따라 활동적행동 요인 점수( $F 3,73 = 2.39, p < .001$ )와 주의집중, 문제해결, 흥미, 협력점수가 유의미하게 차이가 있는 것으로 나타났다. 사후검증 결과에 의하면, 활동적행동 요인과 문제해결, 흥미, 협력 항목 점수가 3~4세 아

동과 2세 이하 아동의 포괄적 발달행동 간에 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 3~4세 아동들의 포괄적 발달행동 점수가 가장 높게 나타났으며 이는 1~2세 이하 어린 아동과 5~6세의 보다 나이가 든 아동들 보다 유의미하게 높은 차이임을 나타내었다. 한편 주의집중 점수의 차이는 사후검증에서는 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

**논 의**

본 연구는 한국판 어머니와 아동의 상호작용 행동 평가척도(K-MBRS & K-CBRS)의 신뢰도와 타당도를 확인함으로써 척도의 한국 적용 적절성을 알아보려고 하였다.

본 연구를 통하여 확인된 한국판 MBRS와 CBRS의 한국 대상을 위한 지침은 다음과 같다. 먼저, 평가자 훈련 준거에 대해, 개발자(Mahoney)는 평가자간 90%이상의 일치가 나타날 때 까지 평가자훈련을 실시할 것을 제안하였다(Mahoney, Spiker, & Boyce, 1996).

표 11. 연령에 따른 K-CBRS 점수 비교 (N=77)

K-CBRS점수 변인	M(SD)					F	사후검증
	1세 이하 (n=13)	1~2세 (n=27)	3~4세 (n=25)	5~6세 (n=12)	전체 (N=77)		
활동적 행동	3.08(.50)	3.43(.63)	3.94(.62)	3.63(.45)	3.56(.65)	7.09***	a,b<c
주의집중	3.46(.78)	3.56(.80)	4.08(.64)	3.75(.75)	3.74(.77)	2.93*	
지속성	3.00(.71)	3.44(.80)	4.20(.71)	3.75(.62)	3.66(.84)	8.94***	a,b<c
흥미	3.00(.71)	3.33(.73)	3.80(.82)	3.58(.67)	3.47(.79)	3.72*	a<c
협력	2.85(.55)	3.37(.74)	3.68(.85)	3.42(.90)	3.39(.81)	3.27*	a<c
사회적 행동	3.31(.57)	3.33(.63)	3.64(.44)	3.42(.78)	3.44(.60)	1.46	
주도성	3.62(.51)	3.30(.72)	3.72(.68)	3.50(1.00)	3.52(.74)	1.56	
공동주의	3.15(.90)	3.38(.84)	3.48(.82)	3.25(.97)	3.35(.85)	.47	
애정	3.15(.69)	3.33(.83)	3.72(.74)	3.50(.90)	3.45(.80)	1.79	

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$  \*\*\*  $p < .001$

사후검증에서 a,b,c,d는 각각 a=1세 이하집단, b=1~2세 집단, c=3~4세 집단, d=5~6세 집단이며, <는 유의미한 차이가 있는 집단을 의미함.

그러나 이와 같은 비율은 MBRS의 경우 12문항 중 11문항, CBRS의 경우 7문항 모두 평가자간 정확히 일치된 점수로 평가 되어야 도달할 수 있는 비율로서 개발자가 제안한 40시간의 평가자 훈련으로 성취되기 어려운 수준으로 판단되었다.

따라서 한국판 MBRS와 CBRS에서는 평가자 훈련 준거를 K-MBRS의 경우 75%(12문항 중 9문항), K-CBRS의 경우 70%이상(7문항 중 5문항) 두 평가자 간 정확한 점수 일치가 3회 연속하여 나타날 때 평가자 훈련을 종료하고 본 평가로 진행하는 것으로 정하였다. 그리고 평가자간 1점 차이 내 일치를 나타낸 항목에 대해 평가자 간 평가준거를 논의할 수 있도록 하였다. 두 번째, K-MBRS의 경우 5점 척도평가 후 통계적 분석을 위한 자료 입력 시, 보조 항목은 전환 점수로 입력하도록 하였다(즉, 1점과 5점은 1점, 2점과 4점은 3점 3점은 5점으로). 이는 보조항목이 포함되어 있는 요인 점수의 정적 가치를 감안하여 다른 항목과 점수의 경향성이 일관성 있게 평가되도록 하기 위해서였다. 지침에 의하면, 보조항목의 경우 3점이 가장 바람직한 가치를 나타내는 점수이며 2와 4점은 중간정도의 가치이고 1과 5점은 가장 조화롭지 못한 보조를 의미하는 것이다.

본 연구 결과를 논의하면 다음과 같다. 먼저, 본 연구에서는 평가자의 일치도 훈련을 실시하여 두 평가자의 부모-아동 상호작용 행동 평가 점수의 정확한 일치도를 산출하였다. 그 결과, K-MBRS의 경우 78.5%, K-CBRS의 경우 80.8%의 통계적으로 양호한 수준의 신뢰도를 나타내었다. 또한 Mahoney의 선행연구를 살펴보면, 일치율이 MBRS의 경우 73%~

89%, CBRS의 경우 56%~90.1% 이었다(Kim & Mahoney, 2004; Mahoney, & Perales, 2003; Mahoney, Powell, & Finger, 1986). 이와 비교할 때 본 연구는 신뢰로운 자료로 분석되었다고 볼 수 있다.

둘째, 본 척도의 문항들이 단일한 개념을 측정하고 있는지를 살펴보기 위하여 내적 합치도를 산출하였다. 그 결과 K-MBRS의 경우 .86, K-CBRS의 경우 .81로 Kaiser가 제시한 .70보다 높은 수준의 신뢰도를 나타내었다.

셋째, 구성개념 타당도 검증을 위하여 요인 분석을 실시하였다. 그 결과, 어머니행동 평가척도(MBRS)의 경우 Mahoney의 4개 요인구조와는 달리 우리나라에서는 3개 요인이 적절한 것으로 나타났다. 그리고 아동행동 평가척도(CBRS)는 2개 요인으로 설정하여 분석하였을 때, 미국 MBRS의 요인구조와 같은 결과를 나타내었다. 단, 아동행동 평가척도의 주도성 항목의 요인 부하값이 다른 항목들보다 낮으며 활동적행동 요인에서 주도성 항목을 제외할 경우 내적합치도 계수가 보다 높아질 것으로 나타났으나 아동의 주도성은 아동의 포괄적 발달행동을 설명하는데 매우 중요한 항목으로서(광금주, 김민화, 한은주, 2004; Kim & Mahoney, 2004) 삭제하지 않았다. 이는 본 연구에서 나타난 주도성의 부하값 .55는 2개 요인구조에서 볼 때 적절한 수준의 크기(.50 이상)이며, 주도성 항목을 제외할 경우 K-CBRS의 Chronbach  $\alpha$ 계수가 .81에서 .83으로 보다 높아질 수 있으나 그 차이가 무시할 수 있는 수준이므로 유지하기로 판단하였다.

넷째, 부가적으로 아동의 연령에 따른 어머니의 상호작용 행동특성과 아동의 상호작용

행동특성을 살펴보고 사후검증을 실시한 결과, 어머니는 아동의 연령이 어릴수록 높은 반응적 상호작용 특성을 가지며 특히 1~2세 아동의 어머니가 가장 반응적인 상호작용 특성을 가지고 있는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 선행연구와 비교할 때 시사점이 있는 것으로 여겨진다. 선행연구에서는 아동의 발달은 어머니의 민감성, 반응성, 지시성, 성취지향성, 온정성, 그리고 즐거움과 같은 상호작용 행동 유형과 상관이 있는 것으로 보고하였다(곽금주, 김민화, 한은주, 2004; 김정미, 2005; Diamond & LeFurgy, 1992; Kim & Mahoney, 2004; Mahoney, Boyce, Fewell, Spiker, & Wheeden, 1998; Turnbull, Turbiville, & Turnbull, 2000).

한편, 아동은 나이가 들수록 포괄적 발달행동을 나타내고 있으나 5~6세 보다 3~4세에서 가장 높은 포괄적 행동을 나타내었다. 이와 같은 결과는 선행연구와 비교할 때, 어머니의 반응적인 상호작용 특성이 아동의 포괄적 행동을 증가시키며, 아동의 포괄적 행동을 촉진하는 것은 궁극적으로 아동의 발달행동을 촉진하는데 중요한 절차임을 강조하였다(김정미, 2003, 2004; Mahoney & Perales, 2003).

최근 아동 연구에 있어서 가족-중심적 접근의 중요성을 강조하면서 부모-아동 간의 상호작용은 관심 있는 연구 주제가 되고 있다. 그러나 실제적으로 어머니의 민감성, 반응성 등을 비롯한 부모의 상호작용 특성을 측정하는 것은 주관적 평가 절차가 대부분이며 체계적인 절차를 포함한 척도가 매우 부족한 것이 사실이다. 이에 본 연구에서는 각각 12개 항목과 7개 항목의 간단한 형태로 이루어져있는 MBRS와 CBRS를 소개하고 비디오 촬영

방법을 활용한 자료 수집 절차와 5점 리커드 척도의 평가기준 및 평가자 훈련지침을 제시하였다는데 의의가 있다.

한편, 본 연구에서의 제한점을 근거로 추후 연구를 제안하면 다음과 같다. 첫째, 한국에서 대부분의 주 양육자가 어머니이므로 부모와 아동 간의 상호작용 대상으로 어머니를 선정하였다는 제한이 있다. 따라서 추후연구에서는 아버지 또는 다른 어른과 아동 간의 상호작용 행동을 평가하여 대상자 간의 특성과 상관을 비교하기 위한 연구가 수행될 필요가 있다. 두 번째로, 도구의 활용 타당성검증을 위하여 대상 아동을 확장하여 장애아동과 사회계층에 따른 아동과 부모의 특성을 살펴보고, 부모-아동 간의 상호작용 중재 프로그램에 대한 사전-사후 효과 검증연구를 실시할 필요가 있다. 그리고 세 번째로 K-MBRS, K-CBRS와 유사한 항목을 측정하는 다른 상호작용 측정 도구와의 상관연구를 통하여 척도의 공인 타당성 검증 연구가 필요할 것으로 여겨진다.

## 참 고 문 헌

- 곽금주, 김민화, 한은주 (2004). 영아어머니의 상호작용 방식과 영아기 사회적 의사소통능력. *아동학회지* 25(5), 111-128.
- 김정미 (2003). 관계 중심적 중재가 아동의 포괄적 발달 행동에 미치는 영향. *한국심리학회지: 임상*, 22(2), 271-185.
- 김정미 (2004). 어머니의 반응성 상호작용 특성이 발달장애 아동의 포괄적 발달행동에 미치는 긍정적 효과. *한국심리학회지: 발달*, 17(3), 25-41.
- 김정미, 성옥력, 현명호 (2000). 부모-아동 상호작용

- 행동 평정척도(MBRS & CBRS)의 타당도 연구. *한국심리학회지:임상*, 19(4), 895-904.
- 박랑규 (1998). 자폐 영·유아와 부모의 사회적 상호 작용 발달을 위한 가족훈련 치료프로그램 개발연구. *이화여자대학교 대학원 박사학위 논문*.
- 박성혜, 광금주, 성현란, 심희옥, 장유경, 김수정, 정운경 (2005). 영아기 사회성 증진 프로그램의 효과. *인간발달연구*, 12(3), 15-29.
- Ainsworth, M. D. S., & Bell, S. M. (1975). Mother-infant interaction and the development of competence. In K. J. Connolly & J. Bruner (Eds), *The growth of competence*. New York: Academic Press.
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss*. New York: Basic Books.
- Bruner, J. (1974). From communication to language: *A psychological perspective*. *Cognition*, 3, 255-277.
- Diamond, K. E., & LeFurgy, W. G. (1992). Relations between mothers' expectations and the performance of their infants who have developmental handicaps. *American Journal of Mental Retardation*, 97, 11-20.
- Egeland, E., & Sroufe, A. (1981). Developmental sequelae of maltreatment in infancy. *New Directions for Child Development: Developmental Perspectives on Child Maltreatment*, 11, 77-92.
- Fewell, R. R. & Deutscher, B. (2002) Contributions of receptive vocabulary and maternal style: Variables to later verbal ability and reading in low-birthweight children. *Topics in Early Childhood Special Education*, 22, 181-190.
- Jeong, Y., & Kwak, K. (2006 a). *The effect of mother infant interaction training on promoting coordinated joint attention*. Paper presented in 10th World Association for Infant Mental Health World Congress, Paris, France.
- Jeong, Y., & Kwak, K. (2006 b). Comprehension of other's attentional understanding and the development of Coordinated Joint Attention. XVth International Conference on Infant Studies, Kyoto, Japan.
- Kim, J. & Mahoney, G. (2004). The Effects of Mother's Style of Interaction on Children's Engagement: *Topics in Early Childhood Special Education*, 24, 31-38.
- Kwak, K., Bornstein, M. H., & Shin, M., (in preparation). Maternal input and maternal verbal development of children at 13 and 20 months.
- Landry, S. H. Smith, K. E. Swank, P. R. & Miller-Loncar, C. L. (2000). Early maternal and child influences on children's later independent cognitive and social functioning. *Child development*, 71 (2), 358-375.
- Mahoney, G. (1988). Maternal communication style with mentally retarded children. *American Journal of mental retardation*, 92, 352-359.
- Mahoney, G. (1999). *Family/Child Curriculum: A Relationship Focused Approach to Parent Education/Early Intervention*. Tallmadge, OH: Family Child Learning Center.
- Mahoney, G., Boyce, G., Fewell, R. R., Spiker, D., & Wheeden, C. A. (1998). The relationship of parent-child interaction to the effectiveness of early intervention services for at-risk children and children with disabilities. *Topics in Early Childhood Special Education*, 18, 5-17.
- Mahoney, G. J., Finger, I., & Powell, A. (1985). Relationship of maternal behavior style to the development of organically impaired mentally retarded infants. *American Journal of Mental Deficiency*, 90, 296-302.
- Mahoney, G., Kim, J., & Chen, S.,(in press). The Pivotal Behavior Model of Developmental Learning. *Infants and Young Children*.
- Mahoney, G. & MacDonald. J.(in press). *Responsive*

- Teaching: Parent-Mediated Developmental Intervention*.  
Brooks Publishing.
- Mahoney, G. J. & Perales, F. P. (2002). *Pivotal developmental behaviors: Implications for early development and intervention*. Presented at the Conference on Research Innovations in Early Intervention. San Diego, CA., February, 2002.
- Mahoney, G. J. & Perales, F. P. (2003). Using relationship-focused intervention to enhance the social-emotional functioning of young children with Autism spectrum disorders. *Topics in Early Childhood Special Education, 23*(2), 77-89.
- Mahoney, G., Powell, A., & Finger, I. (1986). The maternal behavior rating scale. *Topics in Early Childhood Special Education, 6*(2), 44-56.
- Mahoney, G., Robinson, C., & Powell, A. (1992). Focusing on parent-child interaction: The bridge to developmentally appropriate practices. *Topics in Early Childhood Special Education, 12*, 105-120.
- Mahoney, G., Spiker, D., & Boyce, G. (1996). Clinical assessments of parent-child interaction: Are professionals ready to implement this practice? *Topics in Early Childhood Special Education, 16*(1), 26-50.
- Mahoney, G. & Wheeden, C. (1999). Effects of teacher style on the engagement of preschool aged children with special learning needs. *Journal of Developmental and Learning Disorders 2*(2), 293-315.
- McCollum, J. A. & Hemmeter, M. L. (1997). Parent-child Interaction Intervention When Child Have Disabilities. In: Guralnick, M. J.(Ed.) *The Effectiveness of Early Intervention*, Brookes; 549- 576.
- McCollum, J. A., Ree, Y., & Chen, Y. (2000). Interpreting Parent-Infant Interactions: Cross-Cultural Lessons. *Infant and young children, 12*, 22-33.
- Meisels, S. J., Plunkett, J. W., Roloff, D. W., Pasick, P. L., & Stiefel, G. S. (1986). Growth and development of preterm infants with respiratory distress syndrome and bronchopulmonary dysplasia. *Pediatrics, 77*, 345-352.
- Piaget, J. (1963). *The psychology of intelligence*. Totowa, New Jersey: Littlefield, Adams & Co.
- Shin, M., Kwak, K., & Bornstein, M. H. (in preparation). *Maternal input and maternal verbal development of children at 13 and 20 months*.
- Tamis-LeMonda, C. S., Bornstein, M. H. & Baumwell, L. (2001). Maternal responsiveness and children's achievement of language milestones. *Child development, 72*(3), 748-767.
- Turnbull, A. P., Turbiville, V., & Turnbull, H. R. (2000). Evolution of family-professional partnerships: S.J .Meisels (Eds.), *Handbook of early childhood intervention, (2nd ed., pp. 630-650)*. New York: Cambridge University Press.
- Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society: The development of higher mental process*. M. Cole, V. John-Steiner, S. Scribner, & E. Souberman (Eds.). Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Weiner, B. (1980). *Human motivation*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Yoder, P., & Warren, S. (1999) Maternal responsivity mediates the relationship between prelinguistic communication intervention and later language. *Journal of Early Intervention, 22*, 126-136.

1차 원고 접수 : 2006. 10. 15

수정 원고 접수 : 2006. 11. 22

최종게재결정 : 2006. 11. 27

## The validation study of parent-child interactive rating scale(K-MBRS & K-CBRS) in early childhood

Jeong-Mee Kim

The Center for Social Sciences,  
Seoul National University

Keumjoo Kwak

Department of Psychology,  
Seoul National University

The purpose of this study was to evaluate the reliability and validity of the Korean version of Maternal Behavior Rating Scale(MBRS) and Child Behavior Rating Scale(CBRS) by Mahoney(1999) and confirm an appropriate manual and procedure for its use in Korean. The study consisted of a sample of 77 parent-child dyads, in range of 8 to 75 months of age. Parent were videotaped while playing with their children with a standard set of developmentally appropriate toys during about 10 minutes. These observations were coded with the Korean Maternal Behavior Rating Scale to assess mother's style interaction and Korean Child Behavior Rating Scale to assess children's pivotal behavior. Collected data were coded by two raters independently with the items of K-MBRS & K-CBRS on a 5-point Likert scale. The results were as follows; First, K-MBRS and K-CBRS had sufficient internal reliability, Cronbach  $\alpha$  of K-MBRS was .86. and K-CBRS was .81. Second, the result of factor analysis indicated that K-MBRS accounted three factor model, while two factor model is the best for the data of K-CBRS. Third, in addition this study was to analyze the effect of maternal interactive style over children's ages. As a result, maternal 'responsive behavior' and children's 'activity behavior' factor had an impact on children's age. However the younger their children are, the more responsive mothers were to interact with their children.

*Keywords: mother-child interaction, Korean Maternal Behavior Rating Scale(K-MBRS), Korean Child Rating Scal(K-CBRS), Maternal responsiveness*