

## 유아의 애착과 자유회상 및 암시성

유 효 순\*

한국방송통신대학 유아교육과

본 연구는 5세 유아 55명을 대상으로 그들의 애착과 자유회상 및 암시성과의 관계를 알아본 것이었다. 유아의 애착은 애착이야기완성과제(ASCT: Attachment Story Completion Task)로 분류하였고, 자유회상 및 암시성 측정을 위하여 유아에게 낯선이가 놀이상황을 제공한 후 일주일 뒤 이제까지 유아가 만나지 않은 또 다른 낯선이가 유아의 자유회상과 암시성측정을 위한 개별면담을 하였다. 자유회상과 암시성에 주는 언어성 지능의 영향을 통제하기 위하여 유아용 웨슬러 지능검사(K-WPPI)의 언어성 검사 중 상식 및 어휘 하위검사가 실시되었다. 언어성 지능을 공변인으로 안정, 불안애착유형에 따른 자유회상, 순응암시, 변경암시 점수에 차이를 알아 본 결과 자유회상 뿐 아니라 순응암시, 변경암시 점수에 유의한 차이가 나타났다. 본 연구 결과는 유아의 애착이 자유회상과 암시성에 대한 저항력의 개인차를 설명하는 유아의 특성 중 하나임을 입증한 것으로서, 앞으로 유아의 암시성 연구에 다양한 유아의 특성을 함께 살펴보아야 함을 시사하는 것이었다.

주요용어: 애착, 순응암시, 변경암시

20세기 후반에 들어서 법적 증언에서 유아면담의 급증세와 더불어 논란이 되고 있는 것은 아동진술의 정확성 및 다양한 유도질문에 대한 취약성이다. 유아가 정확한 증언을 하기 위해서는 사건의 중심내용과 세부 사건에 대해 정확하게 기억할 수 있어야 한다. 선행연구들은 유

아도 신뢰할 만한 수준의 회상을 할 수 있다고 보고하는데 특별히 개인적인 의미가 있는 사건이나 자신이 직접 경험한 상황들에 대하여는 유아들도 비교적 오랜 시간 정확하게 기억하고 회상할 수 있었다(Ceci & Bruck, 1993, Rudy & Goodman, 1991). 그러나 면접과정에서 면접자의

---

\* 본 연구는 2006년도 한국방송통신대학 학술연구비의 지원에 의하여 이루어진 것임

\* 교신저자: 유효순, E-mail: hyoosoon@knou.ac.kr

질문을 이해하고, 기억하는 내용을 표현하는 것이 모두 언어능력과 관련되기 때문에 언어발달이 미숙한 유아는 초등학교 아동이나 성인에 비해 사건을 자세히 보고하기 어려워 자유회상이나 개방형질문에 대한 기억내용의 보고가 어렵고 암시에 취약하다는 연구들도 있다 (Baker-ward, Gordon, Ornstein, Larus, & Clubb, 1993; Ceci, Friedman, 2000; Peterson & Bell, 1996).

유아의 증언에서 성인이 제시하는 허위정보에 의해 일어나지 않았던 사건을 실제로 일어났던 것으로 보고하는 것과 관련된 것이 기억에서의 암시성(suggestibility)이다. 암시성이란 사람들이 사건이후의 정보를 받아들이고 기존 기억 속에 재구성하는 것을 의미한다(Goodman, 1984). 즉 기존사건에 대한 질문이나 기술을 통해 입력된 새로운 정보가 본래의 기억내용과 함께 처리되어 이후 사건에 대한 회상정확성을 떨어뜨리는 것을 말한다. 따라서 암시성이 높으면 보고의 정확성이 떨어진다.

암시성에 관한 초기 연구들(Bruck & Ceci, 1999; Ceci & Bruck, 1993; Ceci & Friedman, 2000)은 유아는 면접에서 자발적 회상이 적으며 정확한 답의 수가 적고 더 암시에 영향을 받는다고 일관되게 보고하고 있다. 유아가 암시에 더 영향을 받는 것은 유아의 인지발달의 미숙이나 기억의 한계(King & Yuille, 1987)뿐 아니라 면접자나 면접환경, 즉 사회적, 외적 환경에 아동이나 성인보다 더 민감하기(곽금주, 김연수, 2003; Ceci & Bruck, 1993)때문이다.

실제로 Poole과 White(1993)의 연구에서는 질문이나 면접이 반복될 때 부정확한 보고가 증가하였고, Mitchell과 Zaragoza(1996)연구에서는 반복되는 암시가 암시된 사건에 대한 기억오류

를 증가시켰다. 또한 면접자와의 사전경험이 있는 경우(이숙정, 2004), 위협적인 분위기에서 면접을 받은 경우(곽금주, 김연수, 2003) 유아는 더 암시에 취약하였다.

유아 기억의 정확성과 암시성은 위에서 살펴본 요인 이외에 여러 다양한 사회적, 외적 요인에 의해 영향을 받을 수 있으나 이러한 요인 뿐 아니라 유아의 특성도 살펴보아야 한다. 유아의 특성에 따라 외적 요인의 영향이 다를 수 있어 같은 면접이라도 유아의 수행에 뚜렷한 차이를 나타낼 수 있기 때문이다(Chae, 2004).

유아의 특성 중 하나로 기억과 관련하여 연구가 이루어지기 시작한 요인이 애착이다. 애착은 영아가 주보호자와 맺는 정서적 유대관계(Bowlby, 1969)이다.

애착 이론가들(Ainsworth, Blehar, Waters, & Wall, 1978)에 의하면 유아는 자신의 정서적, 신체적 욕구에 주보호자가 얼마나 민감하게 반응하는가를 토대로 자신과 주보호자에 대한 내적 작동모델(internal working model)을 발달시킨다. 이러한 내적 작동모델은 대인관계에서의 감정이나 행동뿐만 아니라 주의 기억, 인지 등 정보처리에도 영향을 준다(Bowlby, 1980; Main, 1990; Main, Kaplan, & Cassidy, 1985).

Alexander, Goodman, Schaaf, Edelstein과 Quas(2002)에 의하면 안정애착을 형성한 아동은 신뢰할 수 있고 도움이 되는 보호자를 표상하는 내적 작동모델을 가지고 있기 때문에 스트레스를 주는 상황이나 낯선 상황에 처했을 경우 자신의 정서를 보다 잘 통제하여(Ainsworth, et al., 1978; Bowlby, 1969) 자신들이 경험하는 사건에 주의를 더 잘 기울이고 정확하게 부호화를 할 수 있다. 반면 불안애착을 형성한 아동들은 반응을 잘 안하거나 일관성 없는 보호자를 표상하는

내적 작동모델을 갖는다. 따라서 이들은 스트레스를 주는 상황에 처하면 사건을 부정적으로 해석하여 더 심각하게 위협감을 느끼게 되므로 자신의 보호에 관심을 갖고 상황에는 초점을 두지 못하기 때문에 부호화에 제한을 갖는다. 즉 안정 애착을 형성한 아동이나 불안애착을 형성한 아동이 어떤 특정 상황에 대하여 비슷한 수준의 스트레스를 느끼더라도 안정애착아동들은 불안 애착아동보다 사건의 여러 면모에 비교적 더 잘 주의를 기울일 수 있다는 것이다. 이러한 주장은 애착이 자신이 경험한 사건에 대한 유아의 기억이나 암시성에 영향을 줄 수 있음을 시사하는 것이다.

실제 스트레스 상황에서의 애착유형에 따른 유아의 기억의 차이를 알아본 연구들로 Goodman, Quas, Batterman-Faunce, Riddlesberger와 Kuhn(1994), Quas, Goodman, Bidrosoe, Pipe, Craiq와 Ablin(1999) 및 유효순과 엄미숙(2006)이 있다. Goodman 등(1994)은 부모 자신의 내적 작동모델이 아동의 정서 통제전략에 영향을 주고(Van Ijzendoorn, 1995), 이것이 정서적 정보에 대한 아동의 주의나 처리에 영향을 준다(Belsky, Spritz, & Crnic, 1996)는 가정하에 부모의 애착유형과 그 자녀들의 기억과의 관계를 살펴보았다. 이들은 스트레스를 주는 의학적 처치를 받는 3세에서 10세 사이의 아동을 대상으로 그들의 스트레스와 기억과의 관계를 살펴보았다. 결과를 보면 불안애착을 형성한 부모들의 자녀는 안정애착을 형성한 부모들의 자녀보다 더 스트레스를 나타냈다. 스트레스는 아동의 기억과 부정 상관을 나타냈다. 또한 부모가 안정애착을 형성한 아동은 부모가 불안애착을 형성한 아동들보다 기억에서의 오류가 유의하게 적었다.

유효순과 엄미숙(2006)은 4세 유아를 대상으로 낯선 사람에 의해 약간의 스트레스 상황을 경험하게 한 뒤 일주일 후 이들의 기억과 애착유형과의 관계를 살펴보았다. 애착유형은 Bretherton, Ridgeway와 Cassidy(1990)가 개발한 애착이야기 완성과제(Attachment Story Completion Task)에 의해 이루어졌다. 결과를 보면 안정애착유아들은 정확한 자유회상 점수가 높았을 뿐 아니라 암시성에 대한 저항이 불안애착유아보다 더 큰 것으로 나타났다.

한편 Main(1990)은 내적 작동모델이 특히 애착과 관련된 자극에 대한 유아의 주의나 기억책략에 영향을 준다고 본다. Alexander와 Edelstein(2001), Belsky, Spritz와 Crnic(1996) 및 Kirsh와 Cassidy(1997)는 애착관련 이야기나 사건을 중심으로 Main(1990)의 주장을 지지하는 연구결과를 보고하고 있다. 예를 들어 Alexander와 Edelstein(2001)은 5세 유아를 대상으로 실험실에서 애착관련 이야기를 완성하게 하는 상황(유아에게 이야기의 앞부분을 들려준 후 뒷부분을 완성하게 하는 것)과 놀이상황을 경험하게 하였다. 이들의 애착은 Q-sort로 측정되었으며, 일주일 후 이들이 경험한 상황에 대한 기억을 살펴보았다. 결과를 보면 안정애착유아들은 애착관련 이야기상황을 놀이상황보다 더 잘 기억하였다.

Kirsh와 Cassidy(1997)도 3세 유아를 대상으로 애착관련 이야기에 대한 유아의 기억을 살펴보았다. 애착은 Ainsworth와 동료들(1978)의 낯선 상황을 이용하여 유아들이 15-18개월 때에 측정하였다. 2년 뒤 유아에게 주인공이 다친 뒤 부모에게 도움을 요청할 때 안정, 불안-회피, 및 불안-저항 애착유형의 부모가 보이는 반응을 나타내는 이야기를 들려준 후 이야기내용에 대한

기억을 알아보았다. 결과를 보면 안정애착 유아는 모든 종류의 이야기내용을 불안애착유형의 유아보다 더 잘 기억하였다. 뿐만 아니라 안정애착 유아들은 자신의 애착유형과 같은 부모의 반응에 대한 이야기를 다른 종류의 이야기보다 더 잘 기억하였다.

앞에서 살펴본 연구들을 종합하면 유아의 애착과 기억과의 관계를 살펴본 연구는 소수이지만 연구결과들은 일관되게 유아 애착의 내적 작동모델은 애착관련자극뿐 아니라 자신이 경험하는 사건에 주의를 더 잘 기울이게 하거나 기억 책략에 영향을 주어 유아의 애착이 그들의 기억과 관련됨을 시사하고 있다. 그러나 지금까지의 애착과 기억과의 관계에 대한 연구는 부모의 애착유형과 유아의 기억과의 관계를 살펴보거나 (Goodman, et al., 1994) 영아기의 애착과 이후 유아기 기억과의 관계를 살펴보고 있으며(Kirsh & Cassidy, 1997), 대부분 유아의 실제경험보다는 이야기를 이용하여(Alexander & Edelstein, 2001; Kirsh & Cassidy, 1997) 연구가 이루어지고 있다. 뿐만 아니라 애착과 암시성과의 관계를 살펴본 연구는 드물며, 암시성을 단일변인으로 다루고 있다. Gudjonsson(1984)은 기억연구에서 요인분석을 통하여 암시성이 순응암시성과 변경암시성의 두 가지 요인으로 구성되어 있음을 밝히고 있다. 순응암시성(yield suggestibility)이란 유도질문에 피면접자가 순응을 하는 정도이며 변경암시성(shift suggestibility)이란 부정적 피드백에 피면접자가 반응하는 정도를 말한다. 증언상황에서는 면접자가 유도질문을 하는 경우 뿐 아니라 부정적 피드백을 피면접자에게 주는 경우가 많다. 따라서 증언내용의 신뢰도 측정을 위해선 순응암시 및 변경암시 둘 다를 살펴보아야 할 필요가 있다(Gudjonsson & Clark, 1986).

앞에서 살펴본 여러 문제점을 바탕으로 본 연구에서는 암시성을 순응암시와 변경암시로 나누어 유아의 현재 애착유형과 유아가 실제 경험한 사건에 대한 기억과의 관계를 다음과 같은 연구 문제를 중심으로 살펴보고자 한다.

1. 유아의 애착유형에 따라 자유회상에 차이가 있는가?
2. 유아의 애착유형에 따라 순응암시성에 차이가 있는가?
3. 유아의 애착유형에 따라 변경암시성에 차이가 있는가?

## 방 법

### 연구대상

본 연구의 대상 유아는 서울 시내 2곳의 어린이집에서 선정되었다. 각 어린이집의 만 5세반을 2반씩 선정하였으며 대상유아는 여아 38명과 남아 36명, 총 74명이었다. 이들 중 암시성 검사, 애착이야기완성과제 및 간편 지능 검사를 모두 한 유아로 만 5세의 연령, 즉 60개월에서 71개월 사이의 유아 총 55명(여아 27명, 남아 28명)의 자료가 분석에 사용되었다. 연구대상 유아의 평균 연령은 65.3개월이었다.

### 연구절차

본 연구는 2006년 12월 서울시내 한 어린이집의 만 5세 유아들을 대상으로 애착이야기완성과제와 자유회상 및 암시성 측정을 위한 절차에 대한 예비실험을 통하여 실험과정 및 검사문항의 수정이 이루어진 뒤 2007년 1월에 본실험이 이루어졌다.

## 연구도구

본 연구를 위해 애착이야기완성과제, 자유회상과 암시성검사 및 지능검사가 이루어졌다.

### 애착이야기완성과제

본 연구에서 사용된 애착측정 도구는 Bretherton, Ridgeway와 Cassidy(1990)가 개발한 애착이야기완성과제(ASCT: Attachment Story Completion Task)이다. 이 과제는 만 3세 이상의 유아를 대상으로 유아의 자존감, 격리, 외부의 위협 등 애착과 관련된 가족 이야기를 인형가족을 이용하여 놀이형태로 완성하도록 하는 것이다. 본 연구에서는 Song(2003)이 번안하여 우리나라 유아들에게 사용한 도구를 토대로 구성하여 사용하였다. Bretherton, Ridgeway와 Cassidy(1990)는 18개월 때 어머니가 보고한 애착 Q-sort와 37개월에 애착이야기 완성검사로 측정된 애착의 안정성과 불안정성의 일치도가 유의하게( $p < .01$ ) 나타났다고 보고하고 있다. 또한 김숙령(2001)은 우리나라 4, 5세 유아들을 대상으로 애착이야기완성과제를 ‘가족이야기’라는 제목아래 재구성하여 연구하였는데 애착이야기 완성과제가 우리나라 유아의 애착을 측정할 수 있는 타당한 도구임을 지적하고 있다.

애착이야기완성과제에서는 할머니, 엄마, 아빠, 형(언니), 동생의 인형과 식탁, 침대, 케익, 쥬스잔, 접시, 잔디밭을 나타낼 초록색의 부직포조각(23 Cm × 23 Cm), 바위로 사용된 스폰지 조각, 침대와 이불, 인형을 태울 수 있는 자동차등의 소품이 사용되었다.

실험자는 유아와 직각으로 앉아 필요할 때마다 인형과 소품을 책상위에 올려놓으며 각각에 이름을 대면서 이야기를 진행하였다. 우선 실험

자는 유아와 친밀감을 형성하기 위한 생일파티 이야기를 들려줌으로써 등장인물에 유아의 익숙하게 한 뒤 아래와 같이 5가지 상황을 차례로 진행하였다. 연구자는 먼저 각 상황의 초반부를 들려준 뒤 인형가족과 도구를 이용하여 유아의 이야기의 끝을 완성하도록 하였다. 실험시간은 친밀감 형성을 위한 생일파티 이야기를 포함하여 최소 15분에서 25분이 소요되었다.

1. 잊지른 쥬스: 저녁식사를 하는 동안 유아의 쥬스를 마시다가 컵을 떨어뜨렸다.

2. 침실의 괴물: 유아의 잠을 자려고 방으로 갔는데 괴물이 있다고 소리친다.

3. 다친 무릎: 가족이 모두 놀이공원에 갔는데 동생이 바위에 오르다 넘어져 무릎을 다쳤다.

4. 엄마 아빠의 여행: 엄마, 아빠가 멀리 여행을 떠나고 할머니는 아이들을 돌보기 위해 아이들과 함께 집에 남아 있게 된다.

5. 엄마 아빠와의 재회: 엄마, 아빠가 여행기간 다음날 할머니가 창밖을 보고 있다가 엄마 아빠가 돌아오신다고 한다.

애착이야기완성과제는 모든 실험절차를 녹화하여 녹화된 자료를 보면서 우선 유아의 언어적, 행동적 반응을 관찰, 기록, 분석함으로써 각각의 이야기에 대한 유아의 반응을 애착의 안정적 반응과 불안정 반응으로 판별하였다.

애착의 안정성 반응 판별은 각 이야기에 대한 Golby, Bretherton, Winn과 Page(1995)의 코딩 지침에 근거하여 이야기 내용에서 이야기도입부에 제시된 문제가 인식되어 해결되었는가와 이야기 내용의 일관성 여부를 근거로 이루어졌다. 또한 유아의 방어적인 태도를 취하지 않고 자연스럽게 이야기를 진행해 나가는지도 살펴보았다. 선행연구들(김숙령, 2001; Bretherton, et al., 1990; Cassidy, 1988; Kaplan, 1984; Page, 1998)

의 결과를 토대로 본 연구에서 사용한 애착 안정성 기준은 표 1과 같다.

애착의 불안정 반응을 평정하기 위하여 2개의 기준이 사용되었다. 첫째는 이야기 상황에서 제시되는 중심주제에 대한 회피성이며, 둘째는 비일관성 또는 이상한 반응(비조직 반응) 여부이다. 예를 들어 유아가 면접자의 질문에 반복적으로 ‘모르겠다’라고 대답한 뒤 반응하거나 계속 ‘몰라요’ 또는 ‘이제 끝이에요’ 하는 경우 회피적 반응으로 보았다. 또한 면접자의 질문에 이상한 반응, 예를 들어 괴물 이야기에서 ‘엄마 아빠는 귀신이 무서워 다 쓰러졌어요. 언니도 올라왔어요. 언니는 귀엽다고 괴물을 갖고 놀았어요’, ‘괴물이 다 잡아 먹었어요’라는 반응이나, 엄마 아빠의 여행에서 ‘엄마 아빠가 다 죽었어요’라는 반응은 이상한 비조직 반응으로 애착의 불안정 반응으로 보았다.

이렇게 5개의 애착 이야기과제에 대한 유아의 반응을 안정과 불안 반응으로 판별한 뒤 Bretherton 등(1990)의 준거를 따라 5가지 애착 이야기과제 중 3개 이상의 과제에서 안정적 반응으로 판별된 유아는 안정애착을 형성한 것으로 분류하였다. 한편 유아가 3개 이상의 이야기

에서 회피적이거나 비조직적 반응을 보이면 불안애착유아로 분류하였다.

애착유형의 분류는 본 연구자와 대학원에서 유아교육을 전공하고 있는 1명의 연구보조원에 의해 이루어졌다. 연구보조원은 애착전문가에게 애착이야기완성과제 실행 및 애착유형분류에 대한 훈련을 받은 사람이었다. 분류의 신뢰도를 알아보기 위하여 무선으로 선정된 20사례에 대한 분류의 일치도를 알아 본 결과 각 유아의 안정, 불안애착유형 분류에 대한 채점자간 신뢰도는 .90이었으며 20명의 유아들의 각 애착상황(총 100)에 대한 안정, 불안 반응 판별의 채점자간 신뢰도는 .88이었다. 일치를 보지 못한 사례에 대하여는 연구자와 연구보조원이 녹화된 자료를 다시 보면서 합의에 의해 결정하였다.

### 자유회상 및 암시성 검사

본 연구에서는 유아의 자유회상과 암시성을 측정하기 위하여 Shapiro(2002)의 ‘3단계 암시성 측정절차’를 수정하여 사용한 이숙정(2004)의 ‘놀이상황’을 본연구자가 수정하여 3인의 유아교육 전공자 중 2인의 합의에 의해 놀이상황에 대한 내용타당도를 검증받아 예비실험을 통해 최종

표 1. 애착이야기완성과제의 애착 안정성 기준

| 이야기        | 애착 안정성의 기준  |
|------------|---|
| 엎지른 쥬스     | 엎지러진 쥬스나 깨진 쥬스 잔이 치워진다.<br>부모가 화를 내거나 야단을 치나 극단적이지 않으며 이 경우에도 엎지러진 쥬스나 깨진 쥬스 잔이 치워진다.   |
| 다친무릎       | 가족원중의 한사람이 유아의 고통에 반응한다. 다친 유아를 안아주거나 밴드를 붙여주거나 병원에 데려가는 등 유아의 고통이 인식되고 해결된다.           |
| 괴물이야기      | 부모가 유아의 두려움을 알아차리고 해결해주거나 유아가 안정감을 구하기 위해 가족원에게 접근하고, 결국 유아가 다시 잠을 잘 수 있다.              |
| 엄마 아빠의 여행  | 부모가 멀리 떠나는 것에 대한 유아다운 대처행동을 보인다.  |
| 엄마 아빠와의 재회 | 유아가 돌아온 부모에 대하여 반응을 보이며 가족들이 서로 마주보고 껴안거나 대화를 하는 등의 상호작용을 한다. 가족이 모두 함께 자연스런 어떤 활동을 한다. |

수정 보완하여 사용하였다.

놀이상황은 표 2와 같이 3가지의 놀이사건을 낯선이가 유아의 교실에서 진행하였는데, 한 연구보조원이 모든 놀이사건을 진행하여 모든 유아들이 동일한 놀이사건을 경험할 수 있도록 하

였다.

또한 유사한 놀이사건이 아동의 기억에 대하여 줄 수 있는 영향력을 통제하기 위하여 해당 교실에서의 낯선이가 진행한 놀이상황과 유사한 놀이가 이루어지지 않도록 교사들에게 확인하였

표 2. 놀이상황

**도입 및 주의사항:**

교실 문을 노크하고, 문을 열면 담임교사가 “오셨어요”하고 인사를 한다.

뽕뽕이 선생님과 같이 활동을 할 것이라고 소개하고 담임교사는 교실을 나간다.

뽕뽕이 선생님은 유아들에게 본인 소개 후 바로 활동을 진행한다.

(이때 복장은 의사가운을 입고, 청진기와 주사기를 지참한다.)

**활동:**

| 활동명     | 활동내용  | 준비물  |
|---------|---|--|
| 병원놀이    | “○○어린이집 친구들! 지금부터 예방주사를 맞을 거예요.”<br>“뽕뽕이 선생님이 주사를 놔 줄 테니까 차례로 한 줄로 서세요. 그리고 주사를 맞은 친구들은 옆에 의자에 앉아서 기다려 주세요.”<br>(청진기를 목에 걸고 유아들 팔에 주사를 차례로 놓아 준다.)<br>“주사를 다 맞았나요?”<br>“지금까지는 뽕뽕이 선생님이 여러분과 병원놀이를 한 거예요. 재미있었나요? 그럼 다른 놀이를 해 볼까요?”<br>(의사가운을 벗는다.)                      | 의사 가운, 청진기, 주사기<br>(한쪽에 의자 준비-의자놀이와 연결을 위해서) |
| 의자놀이    | 유아들이 앉아있던 의자로 원형을 만든다.<br>“지금부터는 의자놀이를 할 거예요. 다함께 한 줄로 기차를 만들고 노래를 부르면서 의자 주위를 돌다가 호루라기를 불면 의자에 앉는 거예요.”<br>“자 그럼 곰 세 마리 노래를 부르면서 의자 주변을 돌아보세요.”<br>(곰 세 마리 노래를 부르다가 노래가 끝나기 전에 호루라기를 분다.)<br>“의자에 모두 앉았군요. 모두 잘했어요.”<br>(유아의 수만큼 의자를 동글게 배치하여 모든 유아가 의자에 앉을 수 있도록 한다.) | 의자(유아의 수만큼 준비), 호루라기                         |
| 콩주머니 놀이 | “○○ 어린이들이 놀이를 잘해서 한 가지 놀이를 더 할 거예요.”<br>“지금부터 할 놀이는 서로에게 콩 주머니를 던져서 맞는 놀이에요, 다른 편에서 던지는 콩 주머니에 맞지 않도록 피할 수 있겠어요?”<br>(두 유아가 손을 마주 잡게 하고 가위바위보를 하여 이긴 팀과 진 팀을 나누고 양 팀이 서로 마주 보도록 한 뒤 번갈아 가면서 4회 정도 던질 수 있도록 한다.)   | 콩주머니(유아 수1/2보다 조금 더 준비)                      |

**마무리:**

“뽕뽕이 선생님과 놀이를 잘 해 주어서 고마워요, 다음에도 재미있는 놀이를 함께 하기로 해요, 그때까지 밥도 잘 먹고 씩씩하게 지내세요.” 교실 밖으로 나가서 담임교사에게 활동이 끝난 것을 알린다.

다. 놀이상황 진행시간은 약 30분이었다.

자유회상과 암시성검사 문항 역시 이숙정 (2004)이 사용한 검사문항을 수정하여 3인의 유아교육전공자 중 2인의 합의에 의해 내용타당도를 검증받아 예비실험을 통해 최종 수정 보완하여 사용하였다. 검사는 유아가 놀이상황을 경험한 뒤 일주일 후에 유아가 모르는 제 3의 낯선이에 의해 개별면담으로 실시되었다. 낯선이는 일주일전의 놀이상황에 대해 자유회상질문(‘지난주 00반 교실에서 00반 친구들과 뽕뽕이하고 놀이를 했는지. 그날 나는 너희들과 같이 있지 않아서 무슨 일이 일어났는지 몰라. 그러니 그날 뽕뽕이가 너희 반에 왔을 때 일어났던 일을 자세히 이야기해주겠니?’)을 하고 질문지에 따라 유아에게 질문을 하였으며 유아의 반응은 녹화되었다. 암시성에 사용된 질문지는 3개의 개방형 질문(예: 그때 뽕뽕이와 무슨 놀이를 했니?), 3개의 폐쇄형 질문(콩 주머니 놀이 할 때 콩 주머니를 친구들에게 던졌니?) 및 8개의 순응암시성 질문(00반 친구들과 함께 뽕뽕이하고 의자놀이를 할 때 의자에 앉지 못한 친구들이 있었지? 그렇지?)과 8개의 변경암시성 질문(대답이 틀린 것 같은데 다시 물어볼게. 00반 친구들과 함께 뽕뽕이하고 의자놀이를 할 때 의자에 앉지 못한 친구들이 있었지? 그렇지?)으로 구성되어 있다. 암시성 질문은 각각의 놀이상황(병원놀이, 기차놀이, 콩 주머니 놀이)과 관련된 문항 2개씩과 놀이와 무관한 사건(예: 뽕뽕이하고 같이 맛있는 간식도 먹었지?)에 대한 것 2문항으로 구성되었다.

자유회상점수는 녹화된 자유회상질문에 대한 유아의 반응을 전사한 뒤 자유회상에 대한 유아의 반응과 개방형 질문에 대한 유아의 반응 중 정확한 반응의 수로 계산되었다. 이때 자유회상

질문에서의 반응과 개방형질문에서의 반응이 일치할 경우 한번만 점수를 주었다. 순응암시성점수는 첫 번째 허위유도질문에 대한 유아의 반응을 토대로 계산하였다. 즉 첫 번째 허위유도질문에 ‘예’라고 대답을 하는 경우 1점을 주었으며 점수의 범위는 0-8점이었다. 변경암시성 점수는 첫 번째 허위유도질문을 한 뒤 유아의 답이 틀린 것 같다고 다시 물어보았을 때(변경암시성 질문) 첫 번째 허위유도질문에 대한 대답을 변경한 경우에 1점을 주어 계산하였으며 점수의 범위는 역시 0-8점이었다. 자유회상점수 부여의 정확도를 알아보기 위하여 다른 한명의 연구보조원이 연구대상 아동 중 10명의 자유회상반응을 전사한 자료를 보고 기 부여된 자유회상점수의 정확성여부를 검토 확인하였다.

자유회상과 암시성검사 질문지에 소요된 시간은 각 유아 당 약 10분정도이었다.

### 언어지능검사

자유회상과 암시성에 미치는 언어지능의 영향을 통제하기 위하여 한국 웨슬러 유아용지능검사(K-WPPSI; 박혜원, 곽금주, 박광배, 1996)의 언어성 검사중 상식과 어휘하위검사가 유아들에게 실시되었다. K-WPPSI(박혜원 등, 1996)에서 상식과 어휘검사는 본 연구의 대상아동의 평균 연령인 5세 반의 언어성 점수와 상관이 가장 높은 검사들 중 하나이었으며 언어성 점수와 상식 점수의 상관은 .82, 어휘점수와 상관은 .77이었다.

유아의 각 반응은 검사 매뉴얼에 따라 기록되어 원점수를 구하였으며 이를 토대로 환산점수를 산출하였다. 본 연구에서 언어성 지능은 상식과 어휘의 두 하위 검사의 환산점수의 합으로 계산하였다.

## 결 과

### 애착유형별 분포

연구대상유아의 애착유형분석결과 표 3과 같이 안정애착 유아는 39명으로 전체 연구대상에 70.9%이었으며 불안애착 유아는 16명으로 29.1%를 차지하였다. 이를 남아와 여아로 나누어 본 결과 전체 여아 중(27명) 안정애착유아는 21명으로 77.8%를 차지하고 있으며 남자는 전체 28명 중 18명이 안정애착유아로 약 64.3%를 차지하였다. 성별 간에 안정, 불안애착유형의 분포에 차이가 있는가를 살펴보았더니 유의미한 차이는 없었다.

애착유형별 각 연구변인의 평균과 표준편차가 표 4에 제시되었다.

### 애착유형별 기억에서의 차이

애착이야기 완성 검사는 유아의 행동뿐만 아

표 3. 애착유형별 분포 (n = 55)

|  | 성별 | 애착유형     |          | 전체(%)   |
|--|----|----------|----------|---------|
|  |    | 안정(%)    | 불안(%)    |         |
|  | 여아 | 21(77.8) | 6(22.2)  | 27(100) |
|  | 남아 | 18(64.3) | 10(35.7) | 28(100) |
|  | 전체 | 39(70.9) | 16(29.1) | 55(100) |

표 4. 애착유형별 연구변인의 평균과 표준편차 (n = 55)

|      | 애착유형 | N  | 평균    | 표준편차 |
|------|------|----|-------|------|
| 자유회상 | 안정   | 39 | 4     | 1    |
|      | 불안   | 16 | 3.13  | 1.31 |
| 순응암시 | 안정   | 39 | 0.97  | 1.18 |
|      | 불안   | 16 | 2.63  | 1.2  |
| 변경암시 | 안정   | 39 | 0.74  | 1.07 |
|      | 불안   | 16 | 2.25  | 2.18 |
| 언어   | 안정   | 39 | 20.28 | 5.12 |
|      | 불안   | 16 | 15.19 | 4.52 |

니라 언어적 진술을 토대로 이루어지며 (Bretherton et al., 1990), 또한 유아의 기억과 언어성 지능과의 관련성이 여러 연구에서 지적되고 있다(Crossman, 2001; Mcfarlane, Powell & Dudgeon, 2002). 따라서 유아의 자유회상과 암시성에 미치는 언어지능의 영향을 통제하기 위하여 언어지능을 공변인으로 하고, 자유회상, 순응암시, 변경암시성을 종속변인으로, 안정애착유형과 불안애착유형을 독립변인으로 하여 MANCOVA를 실시한 결과, 애착유형의 Wilks의 람다 값(.698)이 유의하였다( $F(3, 50)=7.20, p<.001$ ). 통계적으로 유의한 것으로 나타난 애착유형에 따른 기억점수에 차이를 보면(표 5) 자유회상점수에서 안정애착집단과 불안애착집단 간에 유의미한 차이가 있었다( $F(1, 52)=4.19, p<.05$ ).

즉 안정애착 유아가 불안애착 유아보다 자유회상점수가 유의하게 높았다. 또 순응암시에서도 두 애착집단 간에 유의한 차이가 있었으며( $F(1, 52)=18.81, p<.001$ ), 변경암시에서도 유의한 차이가 있었다( $F(1, 52)=10.99, p<.01$ ). 즉 안정애착집단 유아의 순응암시, 변경암시 점수의 평균이 불안애착집단 유아의 평균점수보다 유의하게 낮아 암시에 대한 저항이 높은 것으로 나타났다.

표 5. MANCOVA 결과 (n = 55)

| 소스   | 종속변수 | 제공합    | 자유도 | 평균제곱  | F        |
|------|------|--------|-----|-------|----------|
| 애착유형 | 자유회상 | 5.07   | 1   | 5.07  | 4.19*    |
|      | 순응암시 | 26.97  | 1   | 26.97 | 18.81*** |
|      | 변경암시 | 24.06  | 1   | 24.06 | 10.99**  |
| 오차   | 자유회상 | 62.83  | 52  | 1.21  |          |
|      | 순응암시 | 74.57  | 52  | 1.43  |          |
|      | 변경암시 | 113.87 | 52  | 2.19  |          |
| 합계   | 자유회상 | 844    | 55  |       |          |
|      | 순응암시 | 222    | 55  |       |          |
|      | 변경암시 | 217    | 55  |       |          |

\* $p<.05$ , \*\* $p<.01$ , \*\*\* $p<.001$

## 논 의

본 연구는 유아의 애착과 기억과의 관계를 알아보고자 한 것으로 55명의 만 5세 유아를 대상으로 Bretherton 등(1990)의 애착이야기완성과제, 자유회상 및 암시성 검사, 그리고 한국판 유아용 웨슬러 지능검사 중 상식과 어휘의 두 하위검사가 실시되었다. 아동의 언어지능을 공변인으로 안정, 불안 두 애착집단간 유아의 자유회상과 순응암시 및 변경암시점수에 차이를 알아본 결과를 보면 자유회상점수에서 두 집단간에 유의미한 차이가 나타났다. 안정애착집단 유아의 자유회상점수가 불안애착 집단 유아의 자유회상점수보다 유의하게 높아 안정애착 집단의 유아들이 보다 정확하게 많은 정보를 기억하는 것을 알 수 있었다. 이러한 결과는 안정애착 유아가 불안애착 유아보다 자신이 경험한 사건에 주의 집중을 잘하여 보다 정확하게 부호화하여 효율적으로 정보처리를 할 수 있어(Alexander et al., 1990) 사건을 더 정확하게 기억할 수 있었기 때문으로 생각된다.

또한 순응암시와 변경암시 점수 모두에서 두 집단간에 유의미한 차이가 있었다. 즉 안정애착 집단의 유아들의 순응암시와 변경암시 점수가 불안애착 집단의 유아들의 순응암시와 변경암시 점수보다 유의하게 낮아 안정애착 집단의 유아들이 불안애착 집단의 유아보다 암시에 대한 저항이 더 높았다. 이러한 결과는 안정애착 유아가 불안애착 유아보다 암시에 저항이 더 높았다는 선행 연구(유효순, 엄미숙, 2006)를 지지하는 것이었다.

유아가 암시에 취약하지만(Ceci, Loftus, Leichtman, & Bruck, 1994; Shyamalan, Lamb, & Sheldrick, 1995) 안정애착 유아는 불안애착

유아보다 암시에 저항이 더 높음은 우선 안정애착유아가 불안애착 유아보다 사건에 대하여 보다 정확하게 많이 기억하고 있었기 때문이 아닌가 생각된다. 암시성과 자유회상이 유의한 부적상관을 갖는다는 결과(유효순, 엄미숙, 2006; Danielsdottir, Sigurgeirdottir, Einarsdottir, & Haraldsson, 1993)는 이를 지지한다. 또한 안정애착 유아는 자신의 자신에 대한 신뢰가 불안애착 유아보다 높기 때문이 아닌가 한다. 유아는 주보호자가 자신의 신체적 정서적 욕구에 민감하게 반응하여 줄 때 주보호자와 안정애착을 형성한다. Erikson(1963)에 의하면 부모의 양육태도는 유아가 주 보호자에 대한 신뢰감을 형성하게 하고 나아가 자신에 대한 신뢰를 갖게 한다. 즉 안정애착 유아는 불안애착 유아보다 애착대상에 대한 신뢰감뿐 아니라 나아가 자신에 대한 신뢰감을 더 형성하였을 것이라는 것이다. 유아가 경험한 사건을 진술할 때 면접자로부터 허위유도 질문을 받게 되면 자기가 진실이라고 믿는 사실과 면접자가 진실이라고 말하는 것이 서로 모순되는 상황에 직면하게 된다. 이때 유아는 사건에 대한 자신의 지식상태와 면접자가 주장하는 것을 평가하여 어떤 것을 선택하여 대답할지 결정해야 한다. 이 과정에서 안정애착 유아는 자신에 대한 신뢰가 불안애착 유형의 아동보다 암시에 저항을 더 하게 하는 것이 아닌가 생각된다. 그러나 애착과 암시성의 관계에 관한 연구가 많지 않다는 점은 앞으로 좀 더 다양한 연령의 유아들을 대상으로 그들의 애착유형과 암시성과의 관계를 살펴볼 필요성을 시사한다.

본 연구는 실제 놀이사건을 이용하여 5세 유아의 애착유형과 자유회상 및 암시성의 관계를 살펴본 연구로 애착이 자신이 직접 경험한 사건에 대한 유아의 자유회상과 암시에 대한 저항

력의 개인차를 설명하는 유아의 특성 중 하나임을 지지하는데 기여한 연구라 생각된다. 즉 유아의 암시에 대한 취약성은 단지 외적 요인 뿐 아니라 유아의 특성을 함께 살펴봐야 함을 입증한 연구이다. 이 연구는 유아의 암시성에 관한 연구가 부족하며 더구나 유아의 애착과 암시성과의 관계에 관한 연구가 드문 국내에서는 유아의 특성과 암시성과의 관계에 대한 중요한 기초 자료를 제공해 줄 수 있으리라 생각한다. 또한 본 연구는 암시를 단일 변인이 아니라 법적 상황과 유사하게 순응암시와 변경암시로 나누어 볼 필요성을 확인한 연구이다. 유아는 성인을 기쁘게 하고자 하는 마음과 성인을 신뢰하는 마음을 타고나(Ceci et al., 1993) 유아들이 암시에 취약하며 이러한 성향으로 인해 같은 질문을 두 번 하는 경우 자신의 대답이 틀렸다고 생각하여 반복질문에 대한 반응을 바꿀 가능성이 높다(Cassel et al., 1996; 이숙정, 2004)는 견해는 암시를 순응암시와 변경암시로 나누어 볼 필요성을 지지한다.

본 연구의 제한점으로 우선 연구대상의 부족으로 애착유형을 안정, 불안 두 유형으로만 살펴본 점을 들 수 있다. 앞으로 불안애착을 불안-회피와 불안-저항 애착유형 및 불안-비 조직으로 나누어 애착과 암시성과의 관계를 살펴봄으로써 애착과 암시성간의 관계를 좀 더 밝히는 추후 연구가 필요하다.

또한 본 연구에서 자유 회상 및 암시성 측정을 위한 상황에 낯선이가 출현하나 법적 증언에서와 같은 스트레스를 유아에게 주는 상황은 아니었다. 따라서 결과를 증언기억에서의 암시로 일반화하는 데는 다소 문제가 있다. 앞으로 애착과 스트레스를 주는 상황에 대한 유아의 기억과의 관계에 대한 연구가 필요하며, 유아의 기억에

서의 애착의 역할을 살펴보기 위하여 유아의 다른 특성과 함께 살펴보는 연구도 필요하다.

## 참 고 문 헌

- 김숙령(2001). 유아의 정신적 표상에 의거한 부모와 교사에 대한 애착 측정 도구 개발과 적용. *유아교육학회*, 21(3), 95-117.
- 곽금주, 김연수(2003). 취학전 아동증언에서 참여여부, 질문 및 질문자의 특성에 따른 기억의 정확성. *한국심리학회지:발달*, 16(2), 1-19.
- 박혜원, 곽금주, 박광배(1996). 한국 웨슬러 유아지능검사(K-WPPSI). 도서출판 특수교육.
- 이숙정(2004). 유아의 마음이해 능력과 암시성간의 관계: 연령, 성별과 면접자의 경험을 중심으로. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 유효순, 엄미숙(2006). 유아의 기억에서의 애착의 역할. *한국방송통신대학교 논문집*, 42, 709-727.
- Ainsworth, M. S., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. Potomac, MD: Erlbaum.
- Alexander, K. W., & Edelstein, R. S. (2001). *Children's attachment and memory for an experienced event*. Poster presented at the biennial meeting of the Society for Research in Child Development, Minneapolis, MN.
- Alexander, K. W., Goodman, G. S., Schaaf, J. M., Edelstein, R. S., Quas, J. A., & Shaver, P. R. (2002). The role of attachment and

- cognitive inhibition in children's memory and suggestibility for a stressful event. *Experimental Child Psychology*, 83, 262-290.
- Baker-ward, L. E., Gordon, B. N., Ornstein, P. A., Larus, D. M., & Clubb, P. A. (1993). Young children's long-term retention of a pediatric examination. *Child Development*, 64, 1519-1533.
- Belsky, J., Spritz, B., & Crnic, K. (1996). Infant attachment security and affective-cognitive information processing at age 3. *Psychological Science*, 7, 111-114.
- Bowlby, J.(1969). *Attachment and loss: Vol. 1. Attachment*(2d ed.). New York: Basic.
- Bowlby, J. (1980). *Attachment and loss: Vol. 3. Loss, sadness and depression*. New York: Basic Books.
- Bretherton, I., Ridgeway, D., & Cassidy, J. (1990). Assessing internal working models of the attachment relationships: An attachment story completion task for 3-year-olds. In M. T. Greenberg, D. Cicchetti, and E. M. Cummings(Eds.), *Attachment in the pre-school years: Theory, research, and intervention*. (pp. 273-308) Chicago: University of Chicago press.
- Bruck, M., & Ceci, S. J. (1999). The suggestibility of children's memory. *Annual Review of psychology*, 50, 419-439.
- Cassel, W. S., & Roebers, C. E. M., & Bjorklund, D. F. (1996). Developmental patterns of eyewitness responses to repeated and increasingly suggestive questions. *Journal of Experimental Child Psychology*, 61, 116-133.
- Cassidy, J. (1988). Child-mother attachment and self in six-year-olds. *Child Development*, 32, 892-904.
- Ceci, S. J., & Bruck, M. (1993). The suggestibility of the child witness: A historical review and synthesis. *Psychological Bulletin*, 113, 403-439.
- Ceci, S. J. Loftus, E. F., Leichtman, M. D., & Bruck, M. (1994). The Possible role of source misattributions in the creation of false beliefs among preschoolers. *International Journal of Clinical and Experimental Hypnosis*, 42, 304-320.
- Ceci, S. J., & Friedman, R. (2000). The suggestibility of children: Scientific research and legal implications. *Cornell Law Review*, 86, 34-108.
- Chae, Y. J. (2004). *Individual Differences in Children's Recall and Suggestibility: The Effect of Intelligence, Temperament, and Self-Perceptions*. Unpublished doctoral thesis, Cornell University, NY.
- Crossman, A. M.(2001). Predicting suggestibility: The role of individual differences and socialization. Unpublished doctoral thesis, Cornell University, NY.
- Danielsdottir, G., Sigurgeirdottir, S., Einarsdottir, H. R., & Haraldsson, E. (1993). Interrogative suggestibility in children and its relationship with memory and vocabulary. *Personality and Individual Differences*, 14, 499-502.

- Erikson, E. (1963). *Childhood and society*(2nd ed). New York: Norton.
- Golby, B., Bretherton, I., Winn, L., & Page, T. (1995). *Coding Manual for the Attachment Story Completion Task*. Unpublished manuscript, University of Wisconsin-Madison.
- Goodman, G. S. (1984). Children's testimony in historical perspective. *Journal of Social Issues, 40*(2), 9-32.
- Goodman, G. S., Quas, J. A., Batterman-Faunce, J. M., Riddlesberger, M. M., & Kuhn, J. (1994). Predictors of accurate and inaccurate memories of traumatic events experienced in childhood. *Consciousness and Cognition, 3*, 269-294.
- Gudjonsson, G. H. (1984). A new scale of interrogative suggestibility. *Personality and Individual Differences, 5*, 303-314.
- Gudjonsson, G. H., & Clark, N. K. (1986). Suggestibility in police interrogation: A social psychological model. *Social Behaviour, 1*, 83-104.
- Kaplan, N.(1984). *Internal representations of separation experiences in six-year-olds: Related to actual experiences of separation*. Unpublished master's thesis, University of California, Berkeley.
- King, M., & Yuille, J. (1987). Suggestibility and the child witness. In S, J. Ceci, M. Toglia, & D. Ross (Eds.), *Children's eyewitness memory*(pp. 24-35). New York: Springer-Verlag.
- Kirsh, S. J., & Cassidy, J. (1997). Preschoolers' attention to and memory for attachment relevant information. *Child Development, 68*, 1143-1153.
- Main, M.(1990). Cross-cultural studies of attachment organization: Recent studies, changing methodologies, and the concept of conditional strategies. *Human Development, 33*, 48-61.
- Main, M., Kaplan, N., & Cassidy, J. (1985). Security in infancy, childhood, and adulthood: A move to the level of representation. *Monographs of the Society for Research in Child Development, 50*, 66-104.
- Main, M., & Solomon, J. (1990). Procedures for identifying infant as disorganized/dis-oriented during the Ainsworth Strange Situation. In M. T. Greenberg & D. Cicchetti(Eds.), *Attachment In the pre-school years: Theory, research, and intervention* (pp, 121-160). Chicago, IL: University of Chicago Press.
- McFarlane, F., Powell, M. B., & Dudgeon, P. (2002). An examination of the degree to which IQ, memory performance, socio-economic status and gender predict young children's suggestibility. *Legal and Criminological Psychology, 7*, 227-239.
- Mitchell, K. J., & Zaragoza, M. S. (1996). Repeated exposure to suggestion and false memory: the role of contextual variability. *Journal of memory and language, 35*(2), 246-260.
- Page, T. F. (1998). *Linkages between children's narrative representations of families*

- and social competence of child-care settings*. Unpublished doctoral dissertation, University of Wisconsin-Madison.
- Peterson, C., & Bell, M. (1996). Children's memory for traumatic injury. *Child Development, 67*, 3045-3070.
- Poole, D. A., & White, L. T. (1993). Two years later: Effects of question repetition and retention interval on the eyewitness testimony of children and adults. *Developmental Psychology, 29*(5), 844-853.
- Quas, J. A., Goodman, G. S., Bidroscoe, S., Pipe, M. E., Craw, S., & Ablin, D. S. (1999). Emotion and memory: children's long-term remembering, forgetting, and suggestibility. *Journal of Experimental Child Psychology, 72*, 235-270.
- Rudy, I., & Goodman, G. S. (1991). Effects of participation on children's report: implications for children's testimony. *Developmental Psychology, 27*(4), 527-538.
- Shapiro, T. F. (2002). *Suggestibility in children's eyewitness testimony: cognitive and social influences*. doctoral dissertation, Columbia University, New York.
- Shyamalan, B., Lamb, S., & Sheldrick, R. (1995). *The effects of repeated questioning on preschoolers' reports*. Poster presented at the American Psychological Association Annual Convention, New York, NY.
- Song, H. N. (2003). *The Relationships between Parental Reactions to Children's Negative Emotions and Children's Emotional Understanding: Mediated Pathways by Children's Internal Working Models of Attachment Relationship*. Unpublished doctoral dissertation. University of Wisconsin-Madison.
- Van Ijzendoorn, M. H. (1995). Adult attachment representations, parental responsiveness and infant attachment: A meta-analysis on the predictive validity of the Adult Attachment Interview. *Psychological Bulletin, 117*, 387-403

---

1차 원고 접수: 2007. 4. 12  
수정 원고 접수: 2007. 5. 11  
최종 게재 결정: 2007. 5. 12

# Children's Attachment, Recall and Suggestibility

Hyo-Soon You

Department of Early Childhood Education, Korea National Open University

In this study I investigate the relationship children's attachment to their free recall and suggestibility. Fifty five 5-years-old were assessed their attachment by the Attachment Story Completion Task. All participants were experienced 3 plays in their classroom by the stranger and one week later they were interviewed regarding the event by a previously unknown investigator to assess their free recall and suggestibility. Short form of K-WPPI was also administered. There were significant differences in the free recall and both(yield and shift) suggestibility between the secure attachment group and the anxious attachment group. The results have implications for an understanding of children's memory of events and their ability to provide testimony in legal settings.

*Key words: attachment, yield suggestibility, shift suggestibility*

