

연구자들은 창의적 사고력의 측정과 개발에 관심을 두었다. 그들은 확산적 사고력이 창의성을 위한 중요한 사고능력이라 하고, 유창성, 융통성, 독창성, 정교성 등의 확산적 사고력 요인을 측정함으로써 창의적 사고력에서의 개인차를 밝혀려고 하였다. 또한 이러한 요소들을 증진시킴으로써 창의적 사고력을 개발할 수 있다고 하여 Gordon(1961, 1973), Osborn(1979), De Bono(1971, 1972, 1984, 1985, 1990) 등은 이러한 요인을 증진시키는 창의적 사고 기법과 훈련 방법을 연구해 왔다.

다른 한편에서는 창의성의 발달에 동기와 인성 특성 등 정적 측면의 중요성을 강조하는 학자들이 나오게 되었다(Amabile, 1989, 1997; Sternberg, 1985, 1988; Urban, 1995). 이들은 창의성의 발현을 위해서는 인지적 능력 외에 창의적인 인성이 필요하다고 주장한다. 아무리 지적 능력이 풍부해도 일에 대한 인내와 끈기, 호기심, 개방성, 독자성 등이 없으면 창의적 업적이 나오지 않기 때문이다. 연구를 통해 밝혀진 창의적 인성 요인은 내재적 동기, 독립심, 위험 감수, 고정적인 틀에서 벗어나기, 실패에 대한 인내(Amabile, 1989, 1997), 크게 되고 싶은 욕망과 장애를 극복하는 의지(Sternberg, 1985, 1988), 집중력과 과제 집착력, 동기, 개방성과 모호함에 대한 인내(Urban, 1995) 등이다. 국내 연구에서도 이와 유사하게 호기심, 흥미 다양성, 관심 있는 일에 몰두, 개성, 특이한 선호, 탈 규범, 개방성(송인섭, 김혜숙, 1999), 호기심, 자기 확신, 상상, 인내/집착, 유머감, 독립심, 모험심, 개방성(하주현, 2000), 호기심, 집요성, 유희성, 독자성, 모험심, 개방성(박병기, 1998)을 창의적 인성요인으로 제안하였고 다양한 검사를 개발하여 이러한 요인에서의 개인차를 측정하고자 하였다.

그러나 창의성 연구의 관심이 창의적 사고와 인성에 집중되어 있는 것을 비판하는 사람도 있었다.

Csikszentmihaly(1999)는 그동안의 창의성 연구가 정신과정에만 집중되어 있었다고 지적하고, 이러한 접근만으로는 창의성을 올바르게 이해할 수 없으며 문화와 사회, 환경을 고려한 창의성 연구가 필요하다고 주장하는 체계이론을 발표하였다. 그동안 창의성 연구에서 환경에 대한 연구가 필요함에도 불구하고 소외되었다는 점을 고려해 볼 때 이러한 주장은 합당하다고 판단된다. Bronfenbrenner(1979)는 생태학적 이론에서 아동에게 영향을 주는 환경의 개념을 미시체계, 중간체계, 외체계, 거시체계, 시체계로 분류하였다. 미시체계는 가족, 친구, 교사와 같이 어떤 사람이 주어진 공간에서 직접적으로 경험하는 것이며, 중간체계는 가족과 학교와 같이 개인을 둘러싸고 있는 두 가지 이상의 환경에서 일어나는 관계를 말한다. 외체계는 부모의 직장과 같이 아동이 직접 경험하지는 않았지만 아동에게 영향을 미치는 사회적 구조를 뜻한다. 그리고 거시체계는 개인에게 영향을 미치는 사회문화적 규범, 태도, 가치, 관습 등을 의미하고, 시체계는 그가 태어난 시대에서 일어난 사건이 그 시대에 살고 있는 사람의 생각과 심리상태에 영향을 미치게 되는 것을 말한다. 이러한 아동을 둘러싼 다양한 환경은 아동에게 직간접적으로 작용하며 창의성 발현에도 영향을 미치게 된다.

그동안 아동의 창의성 발달과 환경에 관한 연구는 대부분 부모의 양육태도나 가정환경이 자녀의 창의성 발달에 영향을 미친다는 미시체계에 관한 연구들이 많았다(Csikszentmihalyi, 1999; 성은현, 2004). 즉 Csikszentmihalyi(1999)는 호기심을 격려하는 가정 분위기, 인생 초기에 관련 분야의 숙련자에게 훈련을 받을 수 있는 환경 등이 창의성발현에 영향을 미친다고 하였고, 성은현(2004)은 Stremikis(2002), Davis와 Rimm(2004), Feldman(1999), 백지숙(1998)과 조성연(1997)의 연구를 참고로 자율

적이며 지지적인 가정환경, 부모의 높은 기대 수준, 지지, 격려, 도전, 개성 존중, 사랑과 애정, 자녀의 높은 자아존중감, 자녀에게 자율성과 독립심을 허락하는 것이 자녀의 창의성을 촉진한다고 하였다. 이러한 창의적 가정환경이라는 미시체계는 외체계와 시체계의 영향을 받게 된다. 예를 들어 IMF와 2008년 세계적 경제위기(시체계)는 부모의 직장을 파산으로 이끌었고(외체계) 이는 다시 가정의 사회경제적 지위를 하락시키면서 가정환경과 양육태도(미시체계)에도 영향을 미쳤을 것이다. 여기서 가정의 사회경제적 지위는 부모의 양육태도와 가정환경의 질(미시체계)과 관련되어 있는 동시에 부모의 직장수입(외체계)과 관련되어 있으므로, 미시체계와 외체계를 연결시키는 중요한 변인이라 할 수 있다. 그러나 그동안 수행된 가정의 사회경제적 지위와 관련된 사회경제적 변인과 창의성 발달에 관한 국내 연구는 많지 않았다.

이를 지지하는 근거는 논문검색 사이트 중 하나인 RISS(<http://www.riss.kr>)에서 ‘창의성’을 검색어로 넣고 학술지 논문을 검색했을 때 1876편의 논문이 나오고 ‘창의성과 환경’을 검색어로 하였을 때 248편(13.1%)의 논문이 그리고 ‘창의성과 가정환경’을 하였을 때 33편(1.8%)의 논문이 검색되거나 창의성과 사회경제적 변인을 하였을 때는 한건의 논문도 발견할 수 없었다. 또 다른 사이트인 KISS(<http://search.koreanstudies.net>)에서도 ‘창의성’을 검색어로 하였을 때 899편의 논문이 검색되거나 ‘창의성과 환경’에는 60편(6.7%), 창의성과 가정환경에는 6편(0.7%), 그리고 창의성과 사회경제적 변인에는 단 한편의 논문도 검색되지 않았다. 이러한 현상은 국회도서관(<https://u-lib.nanet.go.kr>)이나 papersearch.net(<http://www.papersearch.net>)이나 학지사에서 제공하는 논문검색 사이트인 뉴논문(<http://www.newnonmun.com>)에서도 마찬가지로

지였다. 또한 창의성과 가정환경에 관한 논문들의 주제를 살펴볼 때 ‘부모들의 양육태도 또는 신념과 창의성’을 연구하거나 창의적 가정환경 요인 또는 창의적 가정환경 척도 개발에 관한 것이 많았다. 학위논문을 살펴보면 사회경제적 수준에 대해 언급한 내용을 간혹 발견할 수 있었는데 김홍근(1986)은 부모의 사회경제적 지위수준과 창의성 발달 수준이 유의한 관계를 갖는다고 보고하였으며, 박종은(1974), 정시래(1977) 역시 부모의 사회적 계층수준이 아동의 창의성에 영향을 미친다고 하였다. 또한 유선경(1990)은 가정의 사회경제적 배경이 아동의 창의성 발달 수준과 정적인 관계가 있음을 보고하였다. Runco(2007)는 그의 저서에서 사회경제적 수준은 아동이 가질 수 있는 경험의 범위와 다양한 문화경험(박물관, 영화관)의 횟수, 여행 기간, 이용할 수 있는 책의 한계, 집에 방문하는 사람들의 범위를 통해서 창의성 발달에 영향을 미친다고 하였다. Dudek, Strobel, 및 Runco(1993)는 1445명의 아동을 대상으로 사회경제적 수준과 토랜스 검사(TTCT)를 통해 얻은 아동의 창의적 잠재력간의 관계를 연구한 결과 사회경제적 수준이 높을수록 아동의 창의성이 높았다고 보고하였다. Forman (1979)은 초등학생을 대상으로 창의성에 미치는 사회경제적 영향력을 연구한 결과 상류층의 아동이 하류층의 아동보다 창의성에 높은 점수를 받았지만 지능이나 성취능력을 공변량 처리하면 유의한 차이가 없었다고 하여 창의성에 나타나는 사회경제적 수준의 차이는 지능과 성취 능력에 기인함을 암시하였다. Duncan과 Brooks-Gunn (2000)은 경제적으로 안정된 가정의 부모가 따뜻하고 지지적이며 아동발달에 필요한 교육 및 문화 자원을 제공한다고 주장하여 간접적으로 사회경제적으로 안정된 가정이 창의성 발달에 긍정적 영향을 미친다는 것을 시사하였다. 그러나 이러한 연구

들은 오래된 석사학위 논문이거나(김홍근, 1986; 박종은, 1974; 정시래, 1977; 유선경, 1990), 창의성 발달 또는 아동발달을 설명하는 일부로서 약간의 지면을 할애하여 언급한 내용(Runco, 2007)이거나 외국에서 행해진 연구 결과(Dudek, Strobel, & Runco, 1993; Forman, 1979)이기 때문에 사회경제적 변인과 창의성에 대해 국내에서 재조명적 연구가 필요하다고 생각된다.

성은현과 김누리(2009)는 이점을 인식하고 부모의 학력과 직업, 소득, 거주지역의 사회경제적 변인과 아동의 창의성과의 관계를 살펴보았다. 이 연구에서 부모의 학력과 직업은 아동의 창의성과 유의한 관계를 보이지 않았지만 소득과 거주지역은 아동의 창의성과 유의한 관계를 보였다. 그러나 성은현과 김누리(2009)의 연구에서는 월소득 100만원 미만의 저소득 수준의 아동이 전체 표집에 8명(2.8%)으로 매우 적었기 때문에 연구결과의 신뢰성을 높이기 위해 표집을 보완할 필요가 있었다. 본 연구에서는 성은현, 김누리(2009)의 선행 연구를 보완하여 소득수준과 거주지역이 창의성(창의적 가정환경, 창의적 인성, 창의적 산물)과 어떠한 관계를 갖는지를 알아보는 것을 목적으로 한다.

소득수준이 창의성을 자극하고 촉진하는 교육여건조성과 경험을 좌우할 수 있을 주요인이라는 것에는 쉽게 동의하지만 거주지역과 창의성과는 어떠한 관련성이 있는지 쉽게 이해 되지 않을 수도 있다. 그러나 박물관과 도서관 등의 접근성이 창의적인 환경의 한 요인임을 고려해 볼 때 박물관(또는 체험학습장) 또는 도서관의 수에서 시 단위와 군 단위 간에 큰 차이가 있는 것을 볼 수 있었다. 박물관의 수를 연구 대상지역인 경기도, 충청남도, 전라남도에서 조사해 보면 시 단위에는 16~41개의 박물관이 있는 반면 군 단위에는 0~7개만이 있었다(<http://www.emuseum.go.kr/>). 마찬가지로

시 단위와 군 단위에 도서관이 있는지를 네이버 검색에서 조사한 결과 시 단위에는 8~51개의 도서관을 확보하고 있었는데 비해 군 단위에는 3~10개의 도서관을 확보하고 있어 지역 간 차이를 보여 주었다(http://search.naver.com/search.naver?sm=tab_hly&where=nexearch&query=%C0%FC%B1%B9%B5%B5%BC%AD%B0%FC&x=33&y=16). 이러한 거주 환경의 차이가 창의성 발달에 영향을 미칠 것으로 예측된다.

위에서 진술한 내용을 종합하여 구체적인 연구 문제를 제시하면 아래와 같다.

첫째, 아동의 창의적 인성과 창의적 산물 및 창의적 가정환경 변인 간에 어떠한 관계가 있는가?

둘째, 가정의 소득과 거주지역에 따라 아동의 창의적 인성과 창의적 산물에 차이가 있는가?

셋째, 가정의 소득은 창의적 가정환경을 매개로 아동의 창의적 인성 또는 창의적 산물에 영향을 미치는가?

넷째, 가정의 거주지역은 창의적 가정환경을 매개로 아동의 창의적 인성 또는 창의적 산물에 영향을 미치는가?

방 법

연구대상

경기, 충청, 전라도 지역의 시 단위 초등학교 4곳(151명)과 군 단위 농촌지역에 있는 초등학교 3곳(159명)의 남·녀 4학년(평균연령 : 10. 8세)과 6학년(평균연령 : 12.6세) 학생 310명에게 창의적 가정환경검사, 창의적 인성검사, 창의적 산물검사를 실시하였고 그들의 부모(부 평균연령 : 43.16세; 모 평균연령 : 40.71세)를 대상으로 가정환경진단검사 중 사회경제적 변인에 관한 질문을 실시하였다. 아

표 1. 아동의 성별, 학년별 분포

		4학년	6학년	전체
성별	남	79 46.2%	92 53.8%	171 100.0%
	여	63 45.3%	76 54.7%	139 100.0%
전체		142 45.8%	168 54.2%	310 100.0%

(%=성별기준)

표 2. 가정의 소득과 거주지역

		100만원 미만	300만원 미만	500만원 미만	500만원 이상	합계
지역	군	6 3.8%	67 42.1%	66 41.5%	20 12.6%	159 100.0%
	단위	31 20.5%	41 27.2%	41 27.2%	38 25.2%	151 100.0%
	시	37 11.9%	108 34.8%	107 34.5%	58 18.7%	310 100.0%
전체		37 11.9%	108 34.8%	107 34.5%	58 18.7%	310 100.0%

(%=지역기준)

래 표 1에 연구대상 아동의 학년별 분포, 표 2에 부모가 응답한 가정의 소득수준과 거주지역에 대한 정보가 소개되어 있다.

소득수준을 살펴볼 때 군지역의 경우 100만원 이상부터 500만원 미만 사이에 연구대상의 83.6%가 집중되어 있었으나 시지역에서는 100만원 미만, 300만원 미만, 500만원 미만, 500만원 이상에 20.5%~27.2%의 연구대상이 고루 분포되어 있었다. 거주지역 별 학교의 특성을 살펴볼 때 시 단위 초등학교는 학급당 35명이내의 학생수로 구성되어 있으며 한 학년당 10학급 내외의 대규모이지만 면과 읍지역의 군 단위 학교는 학급당 20~30명 이내이고 한 학년당 다섯 학급 내외의 소규모였다. 또한 군 단위 학생의 경우 각종 시 단위 학교의 학생에 비해 “과학체험학습”, “독서지도” 등의 사교육을 받는 학생들이 적었다. 거주지역과 소득수준 간의 상관은 $r=.03$ 으로 의미 없는 차이였다.

측정도구

창의적 인성검사

김종안(1998)이 개발한 창의적 인성검사를 사용하여 다양한 창의적 인성요인을 측정하였다. 이는 총 35문항으로 ‘인내/적극성(문항 예 : 나는 마음먹은 일은 어려워도 끝까지 해낸다), 유머성(유머감

과 재치가 뛰어나다는 말을 자주 듣는 편이다), 호기심/상상(나는 주변에서 일어나는 일이나 물건에 대해 궁금한 점이 많다), 자기확신(나는 나의 능력을 믿으며 나를 자랑스럽게 여긴다), 비순응성(나는 선생님이나 부모님께서 무조건 또는 권위적으로 요구하시는 점은 잘 받아들이지 않는다), 모험심(비록 실패할 가능성이 많더라도 정말 내가 하고 싶은 일에 도전한다), 개방성(다른 사람의 생각이 더 가치 있다고 늘 생각하는 편이다)’의 7개 하위요인으로 구성되어 있으며, 5점 척도로 응답하도록 되어 있다. 본 연구에서 나타나는 신뢰도 계수(Cronbach’s α)는 ‘인내/적극성이 .71, 유머성이 .71, 호기심/상상은 .66, 자기확신은 .70, 비순응성은 .65, 모험심은 .70, 개방성은 .62였고 창의적 인성 총점에 대해서는 .89이었다

창의적 산물검사

Raudsepp(1977)의 Creative growth games에 소개된 미완성 그림을 아동에게 제시하고 이를 완성하게 한 후 그림에 재미있는 제목을 붙이도록 하였다. 교육심리를 전공한 박사 1명과 박사과정 2명이 산물에 나타난 아동의 창의성을 평가하였다. 객관적인 평가를 위해 O’Quin와 Berserner(1989)가 개발하였고 김종안(1998)이 번안하여 사용한 창의

적 산물평가 척도를 사용하였다. 이 척도는 ‘독창성, 매력도, 기교도’의 3개 하위차원에 대해 7점 척도로 평가하게 되어있다. 독창성은 아동이 산출한 산물이 독특하거나 평범함을 넘어서는지를, 매력도는 산물이 매력적이며 마음에 끌리는지를, 기교도는 산물의 구성이 훌륭하며 잘 만들어 졌는지를 측정하도록 되어있다. 본 검사의 검사자간의 신뢰도는 독창성의 경우, .82~.85였고, 매력도는 .83~.88, 기교도는 .87~.90으로 높은 상관을 보여주었다.

창의적 환경검사

창의적 가정환경정보를 알아보기 위해서 김중안(1998)이 개발한 창의적 환경검사를 사용하였다. 이 검사는 총 42개 문항으로 구성되어 있는데 창의적인 활동에 참여할 기회가 있는지, 부모가 창의적인 양육태도를 가지고 있는지 등을 측정한다. 진위형으로 응답하도록 되어 있으며 문항 예는 ‘우리 집에는 내가 관심 갖고 있는 분야의 잡지나 책이 많이 있다’, ‘우리 부모님은 내가 질문을 많이 하는 것을 좋아 하신다’, ‘혼자 놀 때나 친구들과 놀 때 상상력을 사용하라고 우리 부모님은 내게 권하신다’ 등이다. 본 연구에서 나타난 신뢰도는 .87이었다.

가정환경진단 검사

아동의 사회경제적 수준과 관련된 가정환경을 진단하기 위해서 송인섭(2005)이 개발한 도구에서 거주지역, 소득, 부모직업, 부모학력 등 지위환경에 관한 문항만 선택하여 사용하였다.

절차

경기도와 충청남도, 전라남도 시, 군에 위치한 초등학교를 선정하여 창의적 인성검사와 창의적

가정환경검사, 창의적 산물검사를 실시하였다. 검사는 학급에서 자유롭게 학생들이 응답하고 표현하도록 하였으며 모든 검사를 수행하는데 개인에 따라 차이가 다소 차이가 있었으나 평균 40분의 시간이 소요되었다. 가정환경진단검사는 가정에서 부모가 직접 기재하고 회수용 봉투에 넣어 학급의 담임교사에게 제출하도록 하였다.

자료처리

SPSS 14.0과 AMOS 5.0 프로그램을 사용하여 자료를 분석하였다. 창의적 인성과 창의적 산물, 창의적 환경에 있어 학년 간 차이가 있는지 차이 분석을 통해 알아보았으나 유의한 차이가 없었으므로 연구대상을 학년별로 구분하지 않고 분석하였다. 남녀간 성별의 차이 역시 나타나지 않아 성별을 구분하지 않고 분석하였다. 각 연구문제에 대한 구체적인 분석방법은 다음과 같다. 첫째, 각 변인들의 상관관계를 알아보기 위해 Pearson 적률상관분석을 실시하였다. 둘째, 소득과 거주지역과 창의성(창의적 인성, 산물, 환경)에서의 차이를 검증하기 위해 일원변량분석 및 t검증을 실시하였다. 셋째, 가정의 소득과 거주지역이 가정환경을 매개로 창의적 인성 또는 창의적 산물에 영향을 미치는지 알아보기 위해 Barron과 Kenny(1986)가 제안한 방식으로 회귀분석을 실시하였다. Barron과 Kenny의 매개효과검증은 세 단계의 회귀분석으로 이루어지는데 1단계에서 독립변인이 매개변인에 유의한 영향을 미쳐야 하고 2단계에서는 독립변인이 종속변인에 유의한 영향을 미쳐야 한다. 3단계에서는 독립변인과 매개변인이 동시에 종속변인을 예언하도록 해야 하는데, 이때 매개변인은 종속변인에 유의한 영향을 미쳐야 한다. 3단계에서 독립변인이 유의하더라도 2단계에 비해 영향력이 유의

표 3. 아동의 창의적 인성, 환경, 산물 간 상관분석

(N=310)

	창의적 인성								창의적 환경	창의적 산물		
	인성합	인내/적극성	유머성	호기심/상상	자기확신	비순응성	모험심	개방성		독창성	매력도	기교도
창의적인성	인내/적극성	.74***										
	유머성	.73***	.36***									
	호기심/상상	.76***	.40***	.52***								
	자기확신	.73***	.55***	.45***	.43***							
	비순응성	.32***	.04	.22***	.20***	.13*						
	모험심	.78***	.55***	.49***	.60***	.42***	.19**					
	개방성	.58***	.40***	.33***	.33***	.35***	.16**	.35***				
창의적 환경	.29***	.21***	.16**	.31***	.24***	-.06	.18**	.23***				
창의적산물	독창성	.19**	.17**	.07	.17**	.11*	.04	.16**	.14*	.05		
	매력도	.13*	.16**	.03	.13*	.09	-.05	.09	.12*	-.01	.87***	
	기교도	.10	.14*	.00	.13*	.11	-.04	.06	.08	-.02	.82***	.94***
	창의적 산물합	.14*	.18**	.03	.15**	.11	-.02	.10	.12*	.00	.93***	.97***

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p \leq .001$

하게 감소하면 부분매개, 영향력이 유의하지 않게 되면 완전 매개로 볼 수 있다.

2단계와 3단계에서의 종속변인에 대한 독립변인의 영향력의 차이가 유의한지는 Sobel(1982)이 제안한 방식으로 검증하였다. 넷째, 매개모형의 적합성 검증을 위해 AMOS 프로그램을 이용하여 모형의 적합도를 확인하였다.

결 과

1. 창의적 인성, 산물, 가정환경간의 상관분석

아동의 창의적 인성, 산물, 가정환경간의 상관분석 결과가 표 3에 제시되어 있다. 표 3을 보면, 창의적 인성 하위요인 간에 유의한 상관이 있었고 창의적 산물 하위 요인 간에도 유의한 상관이 있었다. 창의적 환경은 비순응성을 제외한 대부분 창

의적 인성의 하위요인 및 창의적 인성 합과 유의한 상관을 보여 창의적 환경과 창의적 인성 간에 유의한 관계가 있음을 보여 주었다.

그러나 창의적 산물합 및 산물의 하위요인과 창의적 환경은 유의한 상관을 보이지 않았다. 창의적 산물 합 및 창의적 산물의 모든 하위요인들은 특히 창의적 인성의 인내와 적극성, 호기심과 상상요인과 유의한 상관을 보였다. 비록 상관계수는 높지 않았지만 이러한 결과는 인내와 적극성이 있고 호기심과 상상력을 가진 사람이 독창성이 뛰어나고 매력적이고 정교한 창의적 작품을 만들 수 있음을 시사한다. 개방성과 창의적 인성합은 기교도를 제외한 창의적 산물 요인 및 산물합과의 관계에서 상관계수는 높지 않았지만 유의한 상관을 보였다.

표 4. 가정의 월소득 수준에 따른 아동의 창의성 하위 요인별 평균과 표준편차 (N=310)

창의적 특성	월소득 수준					
	100만원 미만 (N=37)	300만원 미만 (N=108)	500만원 미만 (N=107)	500만원 이상 (N=58)		
창의적 환경	M	80.81	80.12	81.60	84.13	
	SD	4.78	6.21	5.63	5.23	
인내/적극성	M	23.13	23.85	24.48	26.93	
	SD	4.26	4.65	4.62	5.14	
유머성	M	14.18	13.95	14.46	15.58	
	SD	4.45	4.52	4.09	3.46	
호기심/상상	M	14.70	15.01	16.05	17.25	
	SD	4.88	4.14	4.00	4.26	
창의적 인성	자기확신	M	8.91	8.69	9.02	10.59
		SD	2.83	2.88	2.78	2.57
비순응성	M	10.62	10.70	11.07	9.90	
	SD	2.44	2.63	2.53	1.61	
모험심	M	11.81	11.77	13.18	14.61	
	SD	3.17	3.03	3.28	3.38	
개방성	M	14.05	13.59	13.75	14.75	
	SD	2.59	2.41	2.54	2.35	
합	M	99.94	99.92	104.50	112.49	
	SD	19.09	17.13	16.26	15.66	
독창성	M	39.51	47.27	43.06	49.73	
	SD	25.87	20.91	17.96	16.16	
창의적 산물	매력도	M	38.35	41.31	35.58	41.81
		SD	29.43	21.77	19.87	17.82
기교도	M	38.45	39.20	33.37	38.62	
	SD	29.70	24.06	20.34	18.90	
합	M	116.32	127.79	112.02	130.16	
	SD	83.91	64.11	54.77	51.14	

2. 가정의 월소득과 거주지역에 따른 아동의 창의성에서의 차이

1) 가정의 월소득 수준에 따른 아동의 창의성에서의 차이

표 4에 가정의 월소득 수준에 따른 아동의 창의적 환경과 창의적 인성 및 창의적 산물의 하위요인과 하위요인합의 평균을 제시하였다. 표 4를 보

면 가정의 월소득 수준에 따라 창의적 환경과 창의적 인성 및 창의적 산물의 각 하위요인별 평균 값에서 집단 간에 다소 차이를 볼 수 있다. 이러한 월소득 수준에 따른 차이가 통계적으로 유의한지를 검증하기 위해서 일원변량분석과 Scheffe 사후검증을 실시한 결과 표 5에서 보듯이 월소득 300만원 미만의 가정보다 300만원 이상의 가정이 창의적 가정환경을 제공하는 것으로 나타났다.

표 5. 가정의 월소득 수준에 따른 아동의 창의성에서의 차이 (N=310)

		제공합	자유도	평균제곱	F	scheffe
창의적 환경	집단간	456.56	3	152.18	6.96***	a,b<c,d
	집단내	6749.06	306	22.05		
	합계	7205.63	309			
인내/ 적극성	집단간	103.799	3	34.59	6.90***	a,b,c<d
	집단내	5364.52	306	17.53		
	합계	5468.31	309			
유머성	집단간	238.76	3	79.59	1.97	
	집단내	5429.90	306	17.74		
	합계	5668.67	309			
호기심/ 상상	집단간	146.12	3	48.70	4.48*	a,b<c,d
	집단내	2383.53	306	7.78		
	합계	2529.66	309			
창의적 인성	집단간	51.64	3	17.21	6.25***	a,c,b<d
	집단내	1792.12	306	5.85		
	합계	1843.77	309			
비순응성	집단간	355.71	3	118.57	2.93	
	집단내	3145.76	306	10.28		
	합계	3501.47	309			
모험심	집단간	55.63	3	18.54	11.53***	a,b<c,d
	집단내	1868.48	306	6.10		
	합계	1924.12	309			
개방성	집단간	6607.46	3	2202.49	3.03*	
	집단내	86583.50	306	282.95		
	합계	93190.97	309			
합	집단간	627.14	3	209.04	7.78***	a,b<c,d
	집단내	9187.24	306	30.02		
	합계	9814.39	309			
독창성	집단간	3332.33	3	1110.77	2.83*	a<b,c,d
	집단내	120009.17	306	392.18		
	합계	123341.50	309			
창의적 산물	집단간	2304.23	3	768.07	1.65	
	집단내	141901.01	306	463.72		
	합계	144205.25	309			
기교도	집단간	2162.46	3	720.82	1.39	
	집단내	157981.52	306	516.27		
	합계	160143.98	309			
합	집단간	19237.53	3	6412.51	1.69	
	집단내	1160480.54	306	3792.42		
	합계	1179718.07	309			

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$; a:100만원미만, b:300만원미만, c:500만원미만 d:500만원이상

또한 월소득 300만원 이상의 가정이 300만원 미만의 가정보다 창의적 인성 요인 중 호기심과 상상, 모험심, 창의적 인성 합에서 더 높은 점수를 보였다. 창의적 인성 요인 중 인내와 적극성, 자기확신에서는 월소득 500만원을 기준으로 하여 그 이상의 가정이 그 미만의 가정보다 더욱 높은 점수를 보였다. 창의적 산물 요인 중에서는 독창성에서만 유의한 차이를 보였는데 월소득 100만원 미만의 가정이 100만원 이상의 가정보다 독창성에서 유의하게 낮은 점수를 보였다.

2) 거주지역에 따른 아동의 창의성에서의 차이

거주지역에 따라 아동의 창의적 환경과 창의적 인성 및 창의적 산물의 하위요인과 하위 요인합에서 차이가 있는지 알아본 결과가 표 6에 제시되어 있다.

표 6의 결과를 보면, 시 지역에 사는 아동들이 군 단위의 농촌에 사는 아동들에 비해 유의하게 높은 창의적 환경을 보였다. 또한 창의적 인성에서도 창의적 인성합과 창의적 인성의 하위요인 중 유머성, 호기심과 상상, 모험심, 개방성에서 시에 사는 아동들이 군 단위의 농촌에 사는 아동들에 비해 유의하게 높은 점수를 보였다. 창의적 산물에서는 '독창성' 요인에서만 시에 사는 아동들이 군 단위의 농촌에 사는 아동들보다 높았고 매력도, 기

표 6. 거주지역에 따른 아동의 창의성에서의 차이 (N=310)

	거주 지역	N	평균	표준 편차	t	
창의적 인성	창의적 환경	군	159	80.30	5.22	-3.80***
		시	151	82.68	5.80	
	인내/적극성	군	159	24.25	4.66	-1.13
		시	151	24.88	4.98	
	유머성	군	159	13.88	3.75	-2.47*
		시	151	15.06	4.56	
	호기심/상상	군	159	15.14	4.12	-2.59*
		시	151	16.39	4.36	
	자기확신	군	159	8.90	2.66	-1.79
		시	151	9.49	3.03	
	비순응성	군	159	10.45	2.51	-1.61
		시	151	10.90	2.34	
모험심	군	159	12.33	2.96	-2.48*	
	시	151	13.28	3.69		
개방성	군	159	13.57	2.46	-2.56*	
	시	151	14.29	2.47		
합	군	159	101.09	17.00	-2.91*	
	시	151	106.77	17.31		
창의적 산물	독창성	군	159	42.42	20.73	-2.67*
		시	151	48.44	18.72	
	매력도	군	159	37.36	22.24	-1.43
		시	151	40.87	20.82	
	기교도	군	159	35.86	23.36	-.89
		시	151	38.17	22.13	
	합	군	159	115.66	64.16	-1.69
		시	151	127.49	58.78	

* p<.05, *** p≤.001

교도, 창의적 산물합에서는 유의한 차이를 보이지 않았다.

표 7. 소득수준이 창의적 환경을 매개로 창의적 인성 또는 창의적 산물에 미치는 효과 (N=310)

	독립변인 /매개변인	중속 변인	독립 변인	β	F	R ²
1 단계	월소득	창의적 환경	월소득	.21***	15.14***	.04
2 단계	월소득	창의적 인성	월소득	.24***	19.64***	.06
3 단계	월소득, 창의적 환경	창의적 인성	창의적 환경, 월소득	.23*** .19**	19.66***	.11

* p<.05, ** p<.01, *** p≤.001

3. 소득수준과 거주지역이 창의적 가정환경을 매개로 창의적 인성에 미치는 매개효과 분석

표 3에서 창의적 환경과 창의적 산물간에 유의한 상관관계가 없었으므로 Barron과 Kenny(1986)가 제안한 매개검증 방법을 사용하여 소득수준과 거주지역이 각각 창의적 가정환경을 매개로 아동의 창의적 인성에 영향을 미치는지 살펴본 결과, 그 결과가 표 7, 표 8과 그림 1, 그림 2에 제시되어 있다.

먼저 표 7과 그림 1에 나타난 소득수준이 창의적 가정환경을 매개로 아동의 창의적 인성 또는 산물에 미치는 영향을 살펴본 결과, 월소득은 가정환경을 매개로 창의적 산물에 영향을 미치지 않았다. 그러나 창의적 인성에서는 월소득이 창의적 가정환경을 매개로 창의적 인성에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 1단계에서 독립변인인 월소득이 매개변인인 창의적 가정환경에 유의한 영향을 끼쳤으며, 2단계에서 월소득은 종속변인인 창의적 인성에 유의한 영향을 미쳤다. 그리고 3단계에서 종속변인인 창의적 인성에 독립변인인 월소득과 매개변인인 창의적 환경변인이 유의한 영향을 미쳤으나 월소득의 영향력은 2단계에 비해 떨어졌다

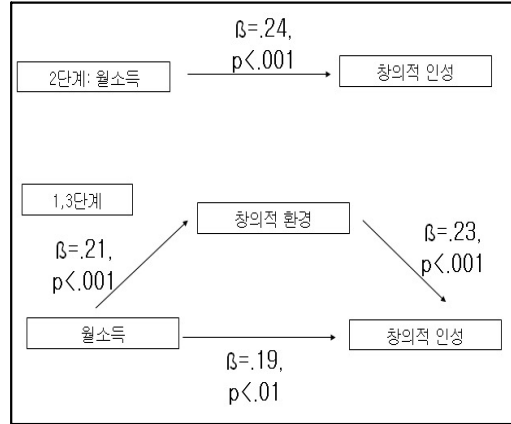


그림 1. 소득수준이 창의적 가정환경을 매개로 창의적 인성에 미치는 매개효과

(월소득 : $\beta = .24, p < .001 \rightarrow \beta = .19, p < .01$), 이러한 영향력의 감소가 유의한 차이를 알아보기 위해 Sobel(1982)이 제안한 방식으로 검증한 결과 그 차이가 $p < .001$ 수준에서 유의하여 창의적 가정환경의 부분매개효과가 검증되었다($Z = 2.75, p < .001$).

표 8과 그림 2에서도 역시 창의적 산물에 대해서는 거주지역이 가정환경을 매개로 영향을 미치지 않았으나 창의적 인성에 대해서는 거주지역이 창의적 가정환경을 매개로 창의적 인성에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 1단계에서 독립변인인

표 8. 거주지역이 창의적 환경을 매개로 창의적 인성 또는 창의적 산물에 미치는 효과 (N=310)

	독립변인 / 매개변인	종속변인	독립변인	β	F	R^2
1단계	거주지역	창의적 환경	거주지역	.21***	14.46***	.04
2단계	거주지역	창의적 인성	거주지역	.16**	8.49**	.02
3단계	거주지역, 창의적 환경	창의적 인성	창의적환경 거주지역	.25*** .11*	15.06***	.08

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

* Barron과 Kenny(1986, p. 1176)와 김애경 (2003)의 연구를 참고로 저자가 그림

거주지역이 매개변인인 창의적 가정환경에 유의한 영향을 끼쳤으며, 2단계에서 거주지역은 종속변인인 창의적 인성에 유의한 영향을 미쳤다. 그리고 3단계에서 독립변인인 거주지역과 매개변인인 창의적 가정환경변인이 종속변인인 창의적 인성에 유의한 영향을 미쳤으나 그 영향력은 2단계에 비해 감소하였다(2단계 $\beta = .16, p < .01 \rightarrow \beta = .11, p < .05$). 이러한 영향력의 감소가 유의한 차이인지 알아보기 위해 Sobel(1982)이 제안한 방식으로 검증한 결과 이 또한 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이로 나타나 창의적 가정환경의 부분매개효과가 검증되었다($Z = 1.62, p < .01$).

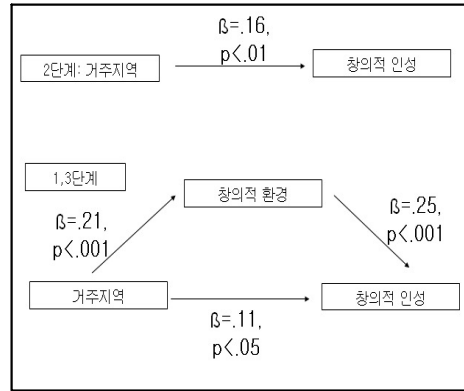


그림 2. 거주지역이 창의적 가정환경을 매개로 창의적 인성에 미치는 매개효과

4. 매개 모형검증

회귀분석을 통해 발견된 월소득 또는 거주지역이 창의적 인성에 영향을 미치는 창의적 환경의 매개효과를 엄격하게 검증하기 위해서 월소득 또는 거주지역, 창의적 환경, 창의적 인성간의 관계를 반영하는 독립모형과 매개모형의 두 가지 가설적 모형을 구성하고 구조방정식 방법을 사용하여 모형간의 적합도를 비교하였다. 일반적으로 X^2 검증은 표본크기에 민감하게 작용하므로 X^2 을 자유도로 나눈 값을 그 대안적 방법으로 사용하였다. GFI, TLI, NFI는 절대 적합도 지수로서 1에 가까우면 완벽한 적합도를 나타내는 것으로 보고,

.90이상이면 좋은 적합도로 보며 RMSEA는 0에 가까우면 완벽한 적합도를 나타내는 것으로 .05이하이면 좋은 적합도, .08이하이면 적절한 적합도 .10이하이면 보통 적합도 .10이상이면 나쁜 적합도로 볼 수 있다(홍세희, 2001). 경쟁모형에 대한 $X^2, df, GFI, AGFI, CFI, TLI, NFI, RMSEA$ 등의 적합도 지수들을 산출한 결과가 표 9에 제시되었다.

표 9의 경쟁모형에 대한 적합도 지수들을 비교해 보면, 가정의 거주지역과 월소득, 창의적 환경과 창의적 인성과의 관계를 설명하는데 독립모형보다 매개모형이 더 적합함을 알 수 있다. 월소득의 경우 매개모형의 적합도 지수가 $GFI = .93, AGFI = .90, CFI = .91, TLI = .91, NFI = .91, RMSEA = .08$ 로 독립모형에 비해 적합한 것으로 나타났고,

표 9. 경쟁모형들 간의 적합도 지수

모형		X^2	df	GFI	AGFI	CFI	TLI	NFI	RMSEA
월소득	독립모형	115.98	27	.92	.87	.87	.83	.84	.10
	매개모형	101.16	26	.93	.90	.91	.91	.91	.08
거주지역	독립모형	105.33	27	.93	.88	.88	.84	.85	.09
	매개모형	91.15	26	.95	.92	.93	.91	.92	.06

거주지역 역시 매개모형의 적합도 지수가 GFI=.95, AGFI=.92, CFI= .93 TLI= .91, NFI=.92, RMSEA=.06으로 독립모형에 비해 적합한 것으로 나타났다.

논 의

연구 문제에 대한 결과를 토대로 몇 가지 논의점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 아동의 창의적 인성과 창의적 산물 및 창의적 가정환경 간에 대체로 유의한 상관을 발견할 수 있었다. 즉 창의적 인성 합과 인성의 하위 요인들이 대체로 창의적 가정환경과 유의한 정적 상관을 보여 창의적 가정환경과 아동의 창의적 인성이 상호 간에 연관되어 있음을 시사하였다. 이러한 결과는 대학생을 대상으로 한 성은현(2004)의 연구결과와 일치하는 것이다. 즉 부모들이 아동의 의견을 존중하고 자유와 유머가 있는 집안 분위기를 가지며 집안에 자료가 많고 창의적 작업을 하는 사람이나 전문가를 비교적 쉽게 만날 수 있고 새로운 아이디어나 상상력을 강조할 때 아동의 창의적 인성이 발달할 수 있음을 시사한다. 그러나 창의적 가정환경은 창의적 산물합이나 산물하위요인과 유의한 상관을 보여 주지 않았다. 최인수와 김혜숙(2002) 연구에서도 본 연구결과와 유사하게 창의적 환경이 창의적 산물에 주는 직접 효과는 .08이었고 간접효과는 .14이었다. 이러한 결과가 나타난 이유 중 하나는 아동이 창의적 산물을 산출하기 위해서 창의적 가정환경 외에 다른 변인들이 더 중요하게 작용하고 있기 때문일 수 있다. 즉 Urban(1995)은 확산적사고와 행동, 일반적지식과 사고기반, 특정 영역에서의 지식 기반과 기술, 집중과 과제집착, 동기와 동기화, 개방성과 모호성에 대한 인내심의 개인 특성이 역동적으로 상호작용하여 창의성에 영향을 주며 가족, 학교, 그리고 사

회적 지원 등 환경 체제는 이러한 요소들의 상호작용에 영향을 준다고 하였다. 가정환경이 창의적 산물과 관계가 없는 것으로 나타난 본 연구 결과는 Urban(1995)이 제안한 내적 동기, 과제집착, 영역관련 지식, 지능, 그리고 학교와 사회적 지원 등 본 연구에서 다루지 않은 다른 변인들이 창의적 산물에 더 큰 영향을 미친다는 것을 시사할 수 있다. 또한 본 연구결과에서 창의적 인성 요인 중 인내와 적극성, 호기심과 상상, 개방성 요인 등이 창의적 산물과 유의한 상관을 보였는데 이러한 성격 요인도 창의적 산물을 산출하기 위한 하나의 요인이라 할 수 있다. 즉 인내와 적극성, 호기심과 상상력, 개방성을 가진 성격의 사람이 독창성이 뛰어나고 매력적이고 정교한 창의적 작품을 만들 수 있음을 시사한다.

둘째, 선행연구(김홍근, 1986; 박중은, 1974; 정시래, 1977; 유선경, 1990; Duncan & Brooks-Gunn, 2000; Runco, 2007))에서 가정의 사회경제적 지위가 아동의 창의성과 정적인 관계에 있음을 보고한 것과 유사하게 본 연구에서도 월소득과 창의성이 관계가 있음을 보여 주었다. 구체적으로 월소득 300만원을 기준으로 300만원 이상의 가정이 이하의 가정보다 더욱 아동의 의견을 존중하고 집안 분위기에 자유와 유머가 있으며 집안에 자료가 많고 창의적 작업을 하는 사람이나 전문가를 비교적 쉽게 접할 수 있는 등의 창의적 가정환경을 가진 것으로 나타났다. 이는 경제적으로 안정된 가정의 부모가 따뜻하고 지지적이며 아동발달에 필요한 교육 및 문화 자원을 제공한다고 주장한 Duncan과 Brooks-Gunn(2000)의 연구와도 부분적으로 일치하는 결과라 할 수 있다. 또한 가정의 사회경제적 수준이 아동이 가질 수 있는 경험의 범위와 다양한 문화경험(박물관, 영화관)의 횟수, 여행 기간, 이용할 수 있는 책의 한계, 집에 방문하는 사람들

의 범위를 통해서 창의성 발달에 영향을 미친다고 주장한 Runco(2007)의 의견을 지지하는 결과이다. 창의적 인성 요인 결과에서 호기심과 상상, 모험심, 창의적 인성 합은 300만원 미만의 가정보다 300만원 이상의 가정 아동에게서 높게 나타나서 경제적으로 어느 정도 안정된 가정에서 호기심과 상상, 모험심, 창의적 인성이 나오는 것임을 암시했다. 또한 창의적 인성 요인 중 인내와 적극성, 자기 확신에서는 월소득 500만원을 기준으로 그 이상의 가정이 그 미만의 가정보다 높은 점수를 보여 주었다. 이는 경제적으로 중상층에 속하는 가정의 아동이 어려운 문제라도 혼자 힘으로 해결하려고 노력하고, 주어진 일을 싫증내지 않고 오랫동안 해내며, 적극적으로 일하고, 자기 스스로를 자랑스럽게 여기며 자신이 창의적이고 세상에 기여할 것이라고 생각하는 경향이 있음을 말해 준다. 창의적 산물 요인 중에서는 독창성에서 특히 월소득 100만원 미만의 가정이 다른 소득수준의 가정보다 유의하게 낮은 점수를 보여 소득이 낮을 때 독창성이 떨어짐을 시사하였다. 이러한 결과는 부모의 사회경제적 지위수준과 창의성 발달이 유의한 상관관계를 갖는다고 한 김홍근(1986)의 연구와, 가정의 사회경제적 배경이 아동의 창의성 발달 수준과 정적인 관계가 있음을 보고한 유선경(1990)의 연구와 일치하는 결과라고 할 수 있다.

셋째, 아동이 살고 있는 거주지역에 따라 창의적 환경과 창의적 인성 및 창의적 산물에서 차이가 있는지 살펴본 결과 시에 거주하는 아동이 군 단위 농촌에 거주하는 아동보다 유의하게 높은 창의적 환경과 창의적 인성을 가지고 있는 것으로 나타났다. 시에 위치한 가정이 군 단위 농촌에 위치한 가정보다 더 높은 창의적 환경을 보이게 된 것은 앞서 서론에서도 언급하였듯이 박물관이나 도서관 등이 시 단위지역에 많았으므로 이러한 수

적인 차이가 아동의 창의적 환경과 인성에 영향을 미쳤을 것으로 추정된다. 또한 연구대상을 소개할 때도 언급하였지만 읍면소재 군 단위 학교들은 시 단위 학교에 비해 학생 수와 학급 수에서 소규모로 운영되었다. 이러한 소규모 학교는 창의성 교육에 이상적으로 좋다고 생각될 수도 있으나 우리나라에서는 대규모의 학교단지에 다양한 교육지원 시설 또는 활동장소가 위치한다는 점을 고려해 볼 때 시 단위 학교의 학생들이 지적 자극 또는 각종 교육 지원 혜택을 더 받을 수 있다고 생각된다. 즉 시에 위치한 가정의 아이들이 창의성 관련 정보도 많고 박물관, 과학관, 각종 전시회나 발표회장, 발명대회 등 창의성 관련 체험 기회가 많을 수 있다. 그리고 이러한 창의성 관련 체험기회를 통해 아동들은 호기심과 개방성, 모험심, 재미를 통한 유머성을 기를 수 있었을 것이다. 이러한 생각을 지지하는 연구로 Runco(2007)는 다양한 문화체험(박물관, 영화관)을 자주 할 수 있고, 이용할 수 있는 책이 많은 환경이 아동의 창의성 발달에 영향을 미친다고 하였다.

넷째, 월소득과 거주지역이 가정환경을 매개로 창의성에 영향을 미치는지 Barron과 Kenny(1986)의 모델을 통해 분석하고 AMOS로 모형의 적합도를 살펴보았다. 이 결과 월소득과 거주지역 각각이 부분적으로 창의적 환경을 매개로 아동의 창의적 인성에 영향을 미침을 알 수 있었다. 그러나 창의적 산물에는 매개효과가 나타나지 않았다. 이러한 결과는 월소득과 거주지역을 부모의 의지대로 바꿀 수는 없지만, 월소득이 낮고 거주지역이 군 단위 농촌지역이라도 부모가 창의적 가정환경 즉 집에 잡지나 책이 많거나, 질문과 상상을 많이 하도록 격려하거나, 아이에게 의사결정권을 주고 존중해 주는 환경을 조성하려고 노력한다면 낮은 월소득과 농촌 거주지역이라는 창의성 발달의 부적 영

향력을 조금이나마 상쇄할 수 있음을 시사한다.

마지막으로 본 연구의 한계와 의의를 소개하면 다음과 같다. 첫째, 연구대상을 선정할 때 100만 원 미만 가정의 아동을 표집하는 것이 아동의 사회적 부분이라 결코 쉽지 않았기 때문에 다른 소득수준에 비해 표집 수가 다소 적을 수밖에 없었다는 점에 대해 이해를 구한다. 둘째, 본 연구는 소득과 거주지역이 아동의 창의성 발달에 미치는 영향에 대한 탐색적 연구의 성격을 지니기 때문에 거주지역이 가지는 특성이나 각 소득수준 가정의 특성이 어떻게 창의성에 영향을 미치는지 구체적으로 다루지 않았다. 후속연구에서는 각 소득수준 가정의 특성과 도시 또는 농촌 거주지역의 상세한 특성을 분석하여 이러한 특성들이 어떻게 아동의 창의성 발달에 영향을 미치는지 알아보았으면 한다. 이러한 한계에도 불구하고 본 연구의 의의를 소개하면 첫째, 앞서 서론에서도 검색 자료를 통해 살펴보았듯이 그동안 창의성을 주제로 한 연구에서 거의 연구되지 않았던 사회경제적 변인에 초점을 두어 사회경제적 변인이 창의적 가정환경과 창의적 인성 및 창의적 산물에 미치는 영향력을 분석적으로 제시하였다는 점에서 창의성과 환경에 관심을 갖는 연구자들에게 기초 자료를 제공할 수 있으리라 생각된다. 둘째, 부분적으로 창의적 가정환경을 매개로 월소득과 거주지역이 창의적 인성 발달과 연관되었다는 결과를 제시함으로써 월소득이 낮고 거주지역이 농촌일지라도 창의적 가정환경을 조성하는 노력을 의도적으로 기울인다면 낮은 월소득과 농촌 거주지역이라는 창의적 인성 발달의 부적 조건을 상쇄할 수 있다는 다소 희망적 결과를 암시하였다는 점에서 의의가 있다. 이러한 결과는 자녀의 창의성 증진을 위한 부모 교육에 활용되어 자녀의 창의성 발달을 위해 부모들에게 창의적 가정환경

의 특성을 교육할 필요가 있음을 시사한다.

참 고 문 헌

- 김애경 (2003). 부모의 갈등 및 사회적 지지와 내외통제성이 초기 청소년의 자아존중감에 미치는 영향. *청소년학 연구*, 10(3), 351-372.
- 김종안 (1998). 통합적 접근에 기초한 아동의 창의성 측정 도구 개발. *성균관대학교 박사학위논문*.
- 김홍근 (1986). 가정의 심리적 환경 및 사회경제적 지위와 창의성 발달과의 관계. *전북대학교 석사학위논문*.
- 박병기 (1998). *창의성 교육의 기반*. 서울: 교육과학사.
- 박종은 (1974). 사회계층 및 부모의 태도유형에 따른 아동의 창의력에 관한 연구. *경북대학교 석사학위논문*.
- 백지숙 (1998). 창의성, 창의성과 관련된 가정 요인에 관한 고찰. *창조교육논총* 2호, 9-25.
- 성은현 (2004). 어머니의 내외통제성과 창의적 가정환경 및 창의적 인간간의 관계. *한국심리학회지 : 발달*, 17(3), 79-93.
- 성은현, 김누리 (2009). 가정의 사회경제적 변인이 아동의 창의성에 미치는 영향. *한국발달심리학회 추계 심포지움 및 학술대회 발표집*.
- 송인섭 (2005). *중고생용 가정환경진단검사*. 서울: 장미디어.
- 송인섭, 김혜숙 (1999). 창의성 개념정립을 위한 탐색적 연구-암시적 창의성 이론을 중심으로 -. *교육심리연구*, 13(3), 93-117.
- 유선경 (1990). 가정의 심리환경지각 및 지위환경과 아동의 창의성과의 관계 연구. *이화여대학교 석사학위논문*.

- 조성연 (1997). 도시와 농촌 아동의 창의성과 자아존중감 및 어머니 양육행동에 관한 연구. *한국가족복지학*, 2(2), 17-32.
- 정시래 (1977). 가정환경, 자아개념 및 창의성의 관계. 동아대학교 석사학위논문.
- 최인수, 김혜숙 (2002). 창의성 구조모형 검증. *교육심리연구*, 16(4), 229-245
- 하주현 (2000). 창의적 인성검사 개발. *교육심리연구*. 14(2), 187-210.
- 홍세희 (2001). 구조방정식 모형의 기초와 응용 워크숍. 한국교육평가학회 통계 워크숍.
- Amabile, T. M.(1989). *Growing up Creative: Nurturing a Lifetime of Creativity*. 전경원 역. (1998). *창의성과 동기유발*. 서울: 창지사.
- Amabile, T. M. (1997). Entrepreneurial Creativity through Motivational Synergy. *Journal of Creative Behavior*, 31(1), 18-26.
- Barron, R. M., Kenny, D. A.(1986). The Moderator-mediator variable distinction on social psychological research: Conceptual, Strategic and statistical conditions. *Journal of personality and Social Psychology*, 51(6), 1173-1182.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development: Experiments by nature and design*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Csikszentmihalyi, M. (1999). Implications of a systems perspectives for the study of creativity. In Sternberg, R. J. (Ed.), *Handbook of Creativity*(313-335). Cambridge: Cambridge University Press.
- Davis, G. A., & Rimm, S. B. (2004). *Education of the Gifted and talented*. Boston: Allyn and Bacon.
- De Bono, E. (1971). *Lateral thinking for management*, London: McGraw-Hill Book.
- De Bono, E. (1972). *Po: Beyond yes and no*, Middlesex, England: Penguin Books.
- De Bono, E. (1984). *Tactics: The art and science of success*. Boston: Little Brown.
- De Bono, E. (1985). *Six thinking hats*. NewYork: Penguin Books.
- De Bono, E. (1990). *Lateral thinking*, London: Penguin Books.
- Dudek, S. Z, Strobel, M G, & Runco, M. A. (1993). Cumulative and proximal influences on the social environment and children's creative potential, *The Journal of Genetic Psychology*. 154(4), 487.
- Duncan, G. J., & Brooks-Gunn, J. (2000). Family poverty, welfare reform, and child development. *Child Development*, 71, 188-196.
- Feldman, D. H. (1999), The Development of Creativity. in Sternberg, R. J. (Ed.), *Handbook of Creativity* (pp. 169-186). Cambridge: Cambridge University Press.
- Forman, S. G. (1979), Effects of Socioeconomic Status on Creativity in Elementary School Children. *Creative Child and Adult Quarterly*, 4(2), 87-92.
- Gordon, W. J. J. (1961). *Synetics*. New York: Harper & Row.
- Gordon, W. J. J. (1973). *The metaphorical way of knowing*. Cambridge, MA: Porpoise Books.
- Gordon, L., & Johnson, K. (1999). *52 Ways to*

- Nurture Your Creativity CARDS*. Chronicle Books.
- Guilford (1971). *The Analysis of Intelligence*. McGraw-Hill Book Company.
- O'Quin, K., & Berserner, S. P. (1989). The development, reliability and validity of the revised creative product semantic scale. *Creativity Research Journal*, 2, 267-278.
- Osborn, A. F. (1979). *Applied imagination (3rd ed.)*. New York: Charles Scribner's.
- Raudsepp, E. (1977). *Creative Growth games*. New York: The Putnam Publishing Group.
- Runco, M. A. (2007). *Creativity-Theories and Themes: Research, Development, and Practice-*. Academic Press.
- Sobel, M. E. (1982). Asymptotic confidence intervals for indirect effect in structural equation model. In S Leinhardt (Ed.), *Sociological methodology 1982* (pp. 290-312). San Francisco: Jossey-Bass.
- Stremikis (2002). The personal characteristics and environmental circumstances of successful women musicians. *Creativity research journal*, vol. 14, No. 1, 85-92.
- Sternberg, R. J. (1985). Implicit theories of Intelligence, creativity, and Wisdom. *Journal of personality and social psychology*, 49, 607-627.
- Sternberg, R. J. (1988). *The nature of creativity: Contemporary psychological perspectives*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Torrance, E. P.(1966). *Manual for Torrance Tests of Creative Thinking*, Princeton: Personnel Press.
- Urban, K. K. (1995). Creativity -a componential approach. *Post conference China meeting of the 11th world conference on gifted and talented children. Beijing, China, August. 5-8.*
- Wallach, M. A., & Kogan, N.(1965). *Modes of thinking in young children*. New York: Holt, Tinehart and Winston.
- 학지사 학술논문원문서비스 <http://www.newnonmun.com>
 페이퍼서치 <http://www.papersearch.net>
 한국교육학술정보원 <http://www.riss.kr>
 한국학술정보 <http://search.koreanstudies.net>
 국회도서관 <http://u-lib.nanet.go.kr>
 이뮤지엄 <http://www.emuseum.go.kr/>
 네이버 검색 <http://search.naver.com/>

1차 원고 접수: 2010. 01. 12

수정 원고 접수: 2010. 02. 11

최종 게재 결정: 2010. 02. 12

The Effect of the Income and Residential District on the Children's Creativity

Eun-Hyun Sung

Dept. of Earlychildhood education
Hoseo University

Noo-Ree Kim

Dept. of Educational psychology
Sookmyung University

This study aims to study the effect of the income and residential district on the children's creative personality, product and family environment. 310 elementary school students who live in the urban(151) and rural (159) areas participated in this study. They took tests of creative environment, personality and product. Also their parent responded to the questionnaire on socio-economic environment. We analysed the data through Pearson correlation, one way ANOVA, t-test, and Barron & Kenny's mediation model by using SPSS 14.0 and verified the adequacy of mediation model by using Amos 5.0. The results are as follows. First, there are significant correlations between creative personality, creative product and creative environment. Second, the higher children's scores on creative personality, product and family environment are, the higher the family income is. Third, the scores of children living in the urban area on creative personality, product and family environment are higher than those living in the rural area. Finally income and residential district separately influence creative personality through creative family environment. This result suggests that efforts to form creative family environment can overcome negative effects on creativity development due to income level or residential district.

Keywords: Income and residential district, Creative personality, Creative product, Creative environment