

창의적 가정환경 질문지 개발 및 적용에 관한 탐색적 연구*

성 은 현**

호서대학교 유아교육과

J. C. Kaufman

California State University, San Bernardino
Dept. of Psychology

본 연구는 선행연구의 한계를 보완하여 창의적 가정환경 질문지를 제작하고, 창의적 가정환경에 따라 영역별 창의성에서 차이가 있는지 알아보며, 학생의 창의적 가정환경에 대한 인식을 바탕으로 창의적 가정환경 조성을 위해 보완해야 할 점이 무엇인지 살펴보는 데 목적이 있다. 이를 위해 서울, 충남, 경남 지역의 4년제 대학교 학생 463명을 대상으로 창의적 가정환경 질문지와 영역별 창의성 검사를 실시하였다. 창의적 가정환경 질문지를 실시할 때 각 문항에 대한 현재 가정환경의 일치 정도를 묻는 질문 뿐 아니라 응답자가 생각하는 중요성 정도에 대해서도 평가하도록 하여 창의적 가정환경에 대한 현재정도과 중요정도의 차이를 알아보았다. 연구 결과는 다음과 같다. 첫째, 심리적 지지와 창의적/지적 자극 요인을 측정하는 9문항으로 구성된 간편 창의적 가정환경 질문지를 제작하였다. 둘째, 높은 창의적 가정환경을 가진 학생이 낮은 창의적 가정환경을 가진 학생보다 일상생활에서의 창의성, 학문적 창의성, 음악/문학에서의 창의성과 예술적 창의성에서 유의하게 높은 점수를 보였다. 셋째, 가정에서 자녀의 창의적 성취에 가치를 두는 것이 창의적 가정환경 조성을 위해서 무엇보다 필요함을 시사하였다. 이러한 결과를 바탕으로 창의성과 창의적 가정환경의 관련성을 확인하고 창의적 가정환경 조성을 위해 초점을 두어야 할 점들이 논의되었으며 본 연구의 의의와 한계가 제시되었다.

주요어 : 창의성, 간편 창의적 가정환경 질문지, 창의적 가정환경의 현재정도, 창의적 가정환경의 중요정도, 영역별 창의성

* 이 논문은 2011년도 호서대학교 재원으로 학술연구비를 지원 받아 수행된 연구임(과제번호 2011-0299)

** 교신저자: 성은현, E-mail : ehsung@hoseo.edu

서론

창의성 연구는 인지, 성격, 환경의 통합적 측면에서 이루어져야 한다는 점에 많은 학자들이 동의하고 있다(김종안, 1998; 김혜숙, 최인수, 2002; Csikszentmihalyi, 1988, 1999; Hennessey & Amabile, 1988; Sternberg & Lubart, 1996, 1999). 그러나 창의성에 관한 그동안의 선행연구를 조사한 결과(김상윤, 2003; 성은현, 2001; 성은현, 2003b; 유연옥, 2003), 창의성의 인지와 성격에 관한 연구에 비해 환경, 좀 더 세부적으로 창의적인 가정환경¹⁾에 대한 연구가 차지하는 비율은 매우 낮았다. 이는 논문 검색 사이트를 통해 주제어 관련 연구물을 검색하고 나타나는 연구물의 수를 비교해 볼 때 알 수 있다.

국외 논문을 조사하기 위하여 psycINFO와 ERIC 등의 10개 사이트를 통합한 캘리포니아 주립대학교의 통합 논문검색 사이트(<http://xerxes.calstate.edu>)에서 “creativity”를 주제어로 검색하였을 때 나타나는 창의성 연구물의 수는 무려 108,746개나 되었다. 그러나 “creativity and environment”를 검색하였을 때 그 수는 7,445개로 줄었고 “creativity and home environment(or creative home environment)”를 검색하였을 때는 362개만 검색되었다. 1980년부터 2011년까지 발표된 논문을 EBSCO HOST (<http://web.ebscohost.com>)에서 검색하였을 때 “Academic Journal”에서 찾은 “creativity” 논문은 21,848개이고, “creativity and environment” 관련 논문은 1,196개인데 비해, “creativity and home environment(or creative home environment)”에 관한 논문은 51개만이 검색되었다.

국내 학술 논문 검색 사이트인 한국교육학술정보

원(KERIS:<http://www.riss.kr/>)을 검색하였을 때 “창의성” 논문은 14,644개였고, “창의성과 환경” 관련 논문은 4,091개였으며, “창의성과 가정환경(또는 창의적 가정환경)” 관련 논문은 825개였다. 이러한 현상은 국내외에서 창의성 연구 분야 중 창의적인 가정환경에 대한 연구가 상대적으로 부족함을 시사한다.

이런 결과의 원인은 가정환경이 창의성 연구에서 중요한 주제가 아니기 때문이라고 볼 수는 없다. Torrance(1962)와 Vernon(1989)은 일찍이 창의성 발현을 위해 창의적 가정환경을 조성하는 것이 중요하다고 하였고, 김종안(1998), 유경훈(2007), Amabile(1996), MacKinnon(1962), Miller와 Gerard(1979) 등도 창의적 가정환경의 중요성을 인식하였다. 또한 Ruokonen과 Vikat(2005)도 영재아의 음악능력과 환경적 측면을 연구한 결과 가정환경이 음악과 창의적 사고에 중요한 역할을 한다고 하였다. Robinson(2010)도 가정환경이 창의성에 영향을 미친다는 생각에서 다윈, 모짜르트, 울프, 쿨리, 아인슈타인 등 10명의 창의적 인물을 연구할 때 그들의 가정환경 특성도 연구 분야에 포함시켰다.

성은현과 김누리(2010)는 초등학교를 대상으로 한 연구에서 창의적 가정환경이 아동의 창의적 성격(인내/적극성, 호기심/상상력, 자기확신, 개방성 등)과 유의한 정적 상관을 갖는다고 하였다. 성은현(2004)의 대학생 대상 연구에서는, 창의적 가정환경이 어머니의 내적 통제성과 함께 독자성과 개방성을 포함하는 창의적 성격을 설명하는 유의미한 변인임을 보고하였다. 또한 조성연(1997)의 초등학교를 대상으로 한 연구에서는 창의적 가정환경에서 자란 아이들이 아이디어를 발전시키고 많은 아이디어를 생각해낸다고 하여 창의적 가정환경이 창

1) 이하 “창의성을 증진시키는 가정환경”을 “창의적 가정환경” 이라 한다.

의적 사고력에도 영향을 미침을 암시하였다.

이렇듯 가정환경이 창의성 발달에 중요한 영향을 미침에도 불구하고, 창의적 가정환경에 관한 연구는 창의성과 관련된 인지, 성격 분야의 연구에 비해 상대적으로 부진하게 진행되고 있다.

특히 2010년부터 정부의 주도하에 ‘창의성 교육’이 강조된 이후 주로 연구된 분야는 창의성 교육을 위한 프로그램 개발이었다. 그러나 창의성 교육 프로그램만으로는 창의성을 발달시키는데 한계가 있을 수밖에 없으며 창의성 발현의 기초를 다지기 위해서는 인간발달의 기본적인 장(場)인 가정에서부터 창의성을 조장하는 풍토가 마련되어야 한다. 특히 집단주의 유교주의 문화와 대학입시위주의 교육방식에 초점을 맞추고 있는 한국의 사회문화적 특성을 고려해 볼 때 한국의 가정환경은 창의성 발달에 우호적이지 않으리라 생각된다. 그러므로 선행연구에서 보고한 창의성 발달에 근간이 되는 창의적 가정환경의 특성을 참고하여 창의적 가정환경 수준을 측정하는 질문지를 개발하고 이를 활용하여 각 가정의 창의적 환경 수준을 진단한 후 개선사항을 파악할 필요가 있겠다.

이러한 상황에서 본 연구의 목적은 창의적 가정환경 특성과 검사에 관한 선행연구를 기초로, 선행연구의 한계를 보완한 보다 효율적인 창의적 가정환경 질문지를 개발하고, 창의적 가정환경 조성을 위해 각 가정에서 노력해야 할 점이 무엇인지 밝혀내는 데 있다. 아울러 창의적 가정환경과 창의성과의 관련성을 확인하기 위하여 가정환경 수준에 따라 영역별 창의성(일상생활에서의 창의성, 학문적 창의성, 음악/문학적 창의성, 기계/과학적 창의성, 예술적 창의성) 수준이 다르지 살펴볼 것이다.

창의적 가정환경 특성 및 검사 도구

창의적 가정환경에 관한 연구들은 창의적 가정환경이 창의성 발달에 중요함을 강조하면서 창의적 가정환경의 특성 또는 필요 요소들을 제안하였다. Csikszentmihalyi(1999)는 호기심을 격려하는 분위기와 부모의 교육적 분위기, 인생 초기에 관련 분야의 숙련자에게 훈련을 받을 수 있는 환경 등을 필요요소로 제안하였다. Runco(2007)는 부모가 창의성을 존중하고 가치를 두고 보상하는 것이 중요하다고 보았다. Kaufman과 Baer(2005b)는 창의적 사고와 행동, 독창적 사고가 격려되는 가정을 창의적 가정이라고 하였다. Miller와 Gerard(1979)는 권위적이고 완고하지 않으며 독립심을 격려하는 것이 창의적인 가정환경이라고 하였다. MacKinnon(1962)은 자녀를 존중하고 자녀의 능력을 믿어주는 것이 창의적 가정환경의 특성이라고 하였다. Davis와 Rimm(2004), Feldman(1999)은 자녀의 행동에 지지적이고 자녀의 개성을 존중하며, 부유하지는 않지만 아이의 흥미에 대해 계속적인 지지와 격려를 보내는 것을 창의적인 가정환경 특성으로 제안하였다. 한순미, 김선, 박숙희, 이경화, 성은현(2005)은 자녀의 의견을 존중하고 표현을 격려하며, 독립성을 존중하고, 풍부한 경험을 제공하는 것을 창의적 가정환경 특성으로 들었다. 이신동, 이정규, 박성은, 김은진(2006)은 자녀의 창의성을 격려하고, 수집품이 많고, 융통성 있고, 독립성을 격려하는 것을 창의적 가정환경의 특성이라고 하였다. 유경훈(2007)은 부모의 지적 자극 및 격려와 지지, 창의적인 아이디어를 자극하고 격려하고 보상하는 것을 창의적 가정환경의 특성으로 들었으며, 김종안(1998)은 지적 자극 및 다양한 취미활동, 아동의 의견 존중, 창의성을 존중하는 가정 분위기를 들었다. 조성연(1997)은 자녀를 신뢰하고 존중하고 격려해주고 자녀에게 자율성과 독립심을 허락하는 부모의 양육태도와 부모자녀간의 평등한 관계 유지를 창의적 가정환경의 요소로

제안하였다. 성은현, 한순미, 하주현, 이정규, 류형선, 한윤영, 박병기(2008)는 대학생 433명을 대상으로 창의적인 특성을 가진 사람들의 가정환경에 대한 생각을 개방형 질문지를 통해 조사한 결과, 화목한 분위기(대화, 의사소통 등), 민주적인 분위기(의견 존중 등), 자유로운 분위기(개방적 분위기), 지지, 다양한 경험제공, 자립심 강조, 독서 분위기 조성 등을 창의적인 사람들의 가정환경 특성이라고 하였다. 또한 영역별로 창의적인 사람들의 가정환경을 연구한 학자도 있다. Stremikis(2002)는 음악영역에서 성공한 여성들을 연구한 결과, 창의성 발달에 좋은 가정환경 특성은 자율적이며 음악에 대해 지지적인 환경이라고 하였다. Mendecka(1996)는 발명가의 가정환경을 언급하였는데 발명가의 부모들은 자녀가 어릴 때부터 자녀에게 높은 기대를 갖고 있었으며 자녀의 자율성과 주도성을 존중하였음을 발견하였다. 이들은 각각 음악과 발명 영역에서 성공한 사람을 연구하였으나 성공한 사람들은 공통적으로 자녀의 자율성을 존중하는 가정환경을 가졌음을 알 수 있다. John-Steiner(1997)는 각 분야에서 성공한 사람들을 연구한 결과, 사진작가는 어릴 때부터 집에 그림수집품이 많았고, 미술가는 아버지가 소설가였으나 그림도 그렸으며, 아버지가 어릴 때 자신에게 그림 그리는 것을 가르쳐주었고, 조각가는 아버지가 대장장이 일을 하여 어릴 때 아버지와 함께 장난감을 만들어 놀았다고 하였다. 이들은 모두 어릴 때부터 자신과 관련된 영역의 자료를 많이 접하거나 지적 자극을 받았다는 공통점이 있다. Csikszentmihalyi, Rathunde, Whalen(1993)은 수학, 과학, 음악, 미술, 체육에서 재능을 가진 청소년들을 종단적으로 연구하였다. 그들은 청소년들의 가족이 제공하는 지원과 자극의 측면에서 네 가지 가족 유형 즉, 분화형(고자극, 저지원), 통합형(저자극, 고지원), 복합형(고자극, 고지원), 단순형(저자극, 저지원)

의 형태를 분류하였다. 연구 결과 복합형 가족이 모든 영역의 재능을 발달시키는 데 긍정적인 것으로 나타났다. 즉 모든 영역에서 창의적인 재능을 발휘하는 청소년들은 가족으로부터 많은 자극과 지원을 받고 자랐다.

이상의 연구로 부터 영역을 초월하여 창의적 가정환경에 공통된 특성이 있음을 알 수 있다. 국내외 연구에서 가장 많이 언급된 창의성 발현을 위한 공통적인 가정환경 특성은 자녀의 의견과 희망을 존중하고 자녀의 행동을 격려하는 심리적인 지지와, 창의적인 성취에 가치를 두며 다양한 지적자극과 자료를 제공해 주는 창의적/지적 자극이라고 할 수 있다.

김종안(1998)과 김혜숙(1998), 한순미, 성은현, 이정규(2008)는 이러한 창의적 가정환경 특성을 토대로 창의적 가정환경 검사를 개발하였다. 김종안(1998)은 가정에서의 도서 비치 여부, 부모와의 창의적 활동 경험, 창의적인 인물과 접촉할 수 있는 기회, 가정에서의 창의성 강조, 허용적인 분위기, 아동의 의견 존중 등을 평가하는 42문항으로 구성된 창의적 환경 검사를 개발하였다. 김혜숙(1998)은 가정의 지적 자극 정도, 관심과 격려 및 존중 정도를 묻는 12문항으로 구성된 창의적 가정환경 검사를 제작하였다. 한순미 등(2008)은 가정의 경제적 수준과 지적자극 및 부모의 지지 등을 묻는 10문항으로 구성된 창의적 가정환경 질문지 문항을 개발하였다.

이러한 검사들은 창의적 가정환경 연구를 위해 유용하게 사용되고 있지만 다음과 같은 점에서 보완할 필요가 있다고 판단된다. 첫째, 김종안(1998)과 김혜숙(1998), 한순미 등(2008)이 사용한 검사는 심리적 지지와 창의적/지적 자극을 구분하지 않고 전반적인 창의적 환경만을 측정하고 있다는 점이다. 선행연구에서 일치되게 주장하는 창의적 가정환경의 세부 요인은 심리적 지지와 창의적/지적 자극으

로 구분될 수 있으므로 이를 분리하여 측정한다면 창의적 가정환경 조성을 위해 특히 보완해야할 점이 무엇인지 보다 세부적인 진단을 할 수 있을 것이다. 둘째, 김종안(1998)과 김혜숙(1998), 한순미 등(2008)의 선행연구에서 개발한 검사들은 학생의 현재 창의적 가정환경 수준만을 측정하고 있다. 그런데 각 문항에 대해 학생이 창의적 가정환경 특성으로 중요하다고 생각하는 정도를 함께 측정 한다면, 학생의 현재정도와 학생이 중요하다고 인식하는 정도 간에 차이를 분석할 수 있을 것이고, 이 차이는 각 학생별로 현재 가정환경에서 창의성 증진을 위해 개선되어야 할 부분이 무엇인지 파악하는데 유용한 참고자료가 될 것이다. 셋째, 김종안(1998)과 김혜숙(1998)의 검사는 이미 10여년 전에 개발된 검사라서 재검토할 필요가 있으며, 김종안(1998)의 검사는 중복되는 의미를 가진 문항수가 많아서 시간과 노력면에서 효율성이 적다고 판단된다. 또한 한순미 등(2008)이 개발한 질문지는 '가정의 사회경제적 수준'에 관한 문항 등 창의적 가정환경검사 문항으로 보기에는 관련성이 적어 보이는 문항이 포함되어 있다.

본 연구에서는 이러한 기존 창의적 환경검사 도구의 한계를 보완하여 간편하고 효율적인 질문지 문항을 제작하고자 한다.

영역별 창의성

창의성이란 사회에 유용하게 사용될 수 있는 새로운 아이디어를 산출하는 것이다(김혜숙, 1998; 성은현, 2003a; 송인섭, 김혜숙 1999; Kaufman, 2009; Kaufman, Plucker, Baer, 2008; Plucker, Beghetto, Dow, 2004). 1950년 이후 Guilford를 중심으로 창의성 연구가 활성화되면서 그의 영향을 받은 창의성 연구자들은 대부분 음악, 과학, 미술, 문학 등 모든

영역에 존재하는 영역일반적(Domain General) 창의성 요인과 개발에 관해 연구하였다. 이미 잘 알려진 영역 일반적 창의성 요인들은, 많은 아이디어를 산출하는 유창성, 다양한 아이디어를 산출하는 융통성, 남과 다른 아이디어를 산출하는 독창성, 아이디어를 다듬는 정교성, 그리고 성격적 특성인 인내, 동기 등이었다.

그러나 최근 10여년 전 부터는 음악, 과학, 미술, 문학 등의 각 영역에서 창의성을 발휘하기 위해서는 각 영역에 맞는 창의성을 연구해야한다는 주장이 등장하였다(Baer, 1998). Kaufman(2011)은 영역에 따라 창의성을 발휘하기 위해서 요구되는 성격 특성이나 인지형태와 성향이 다를 수 있다고 하였다. 예를 들어 창의적인 배우가 되려면 외향성이 필요하고 창의적인 과학자가 되려면 성실성과 논리적 사고력이 필요하다. 또한 음악 영역에서 창의성을 발휘하는 사람들은 악기연주, 또는 새로운 화음을 넣거나, 독창적인 작곡을 잘하는 능력이 필요한 반면 미술 영역에서 창의성을 발휘하는 사람들은 기발한 기하학적인 디자인을 하거나, 사진을 찍을 때 멋진 새로운 각도를 찾아내는 능력이 필요하다.

창의성이 영역일반적(Domain General)인 것인지 영역 특수적(Domain Specific)인 것인지에 대한 논쟁은 계속 진행되고 있지만, 영역일반요인과 영역특수요인이 모두 존재한다는 의견으로 논의가 수렴되고 있다. 즉 Kaufman과 Baer(2005a)의 놀이공원모델(APT-Amusement Park Theoretical Model)에 따르면 먼저 놀이 공원에 가기 위해서는 가고 싶은 마음과 놀이기구를 이용할 수 있을 정도의 지적 성숙이 있어야한다. 이것을 창의성에 비유하면 창의성 발현을 위해서 필요한 영역일반적인 요인인 동기와 기본지능, 독창성, 융통성 등의 영역일반적인 창의성 요인이다. 놀이 공원에 입장을 하면 일반적으로 놀이 공원을 둘러본 후 자신이 좋아하는 특수

한 장소를 발견하고 그곳에 머물면서 보다 세부적인 특수한 놀이에 집중하게 된다. 이것을 창의성에 비유하면 영역특수적인 문학영역에 흥미를 느끼고 점점 시나 수필 같은 세부 영역으로 좁혀가면서 그에 필요한 능력을 활용하는 것을 말한다.

이렇게 창의성을 보다 정확하게 연구하기 위해서는 영역 일반적인 요인과 영역 특수적인 요인을 모두 연구해야하지만, 창의성을 영역별로 측정하고 연구하는 것은 영역일반적인 창의성 연구에 비해 그 역사가 짧아서 이에 대한 연구를 보다 활발히 진행할 필요가 있다. Kaufman과 Baer(2004, 2005b)는 9개 영역에서 대학생들이 자신의 창의성을 평가하는 검사를 개발하였다. 연구결과 그들은 9개 영역이 3개의 영역(공감과 의사소통의 창의성; 수공/신체적 창의성; 수학/과학의 창의성)으로 묶여지는 것을 발견하였다. 이후 Kaufman(2011)은 이 연구를 발전시켜 대학생들의 일상생활의 창의성(self/everyday creativity), 학문적 창의성(scholarly creativity), 음악/문학적 창의성(writing and music performance creativity), 기계/과학적 창의성(mechanical/scientific creativity), 예술적 창의성(artistc creativity)의 5개 영역의 창의성을 측정하는 신뢰도와 타당도가 입증된 Kaufman 창의성 영역 검사(K-DOCS: Kaufman-Domains of Creativity Scale)를 개발하였다. 그러나 Kaufman 창의성 영역 검사는 이제 개발된 것이므로 후속 연구를 통해 꾸준히 그 신뢰도를 검증해야 할 것이다. 본 연구에서는 우수한 창의적 가정환경을 가진 집단과 그렇지 않은 집단 사이에 영역별 창의성에서 어떠한 차이를 보이는지를 살펴보기 위해서 Kaufman 창의성 영역 검사(K-DOCS)를 사용하고자 한다.

이상의 내용을 바탕으로 연구문제를 보다 구체적으로 정리하면 다음과 같다.

첫째, 창의적 가정환경 질문지를 개발하고 타당도와 신뢰도를 알아본다.

둘째, 창의적 가정환경이 높은 집단과 낮은 집단 사이에 영역별 창의성에서 어떠한 차이를 보이는지 알아본다.

셋째, 창의적 가정환경 문항에 대해 학생의 현재 정도와 중요하다고 생각하는 정도 간에 어떠한 차이가 있는지 알아본다.

방 법

연구대상

서울, 충남, 부산 지역에 있는 남녀 대학생 463명(평균 연령: 22.2세)을 대상으로 본 조사를 실시하였다. 남학생의 비율이 27.9%, 여학생 비율은 72.1%였고, 학년 비율은 1학년이 14.7%, 2학년이 47.7%, 3학년이 19.7%, 4학년이 17.7%였다. 본 연구에서 대 학생을 대상으로 한 이유는 창의적 가정환경 요소의 중요성 정도를 객관적으로 판단할 수 있고, 영역별로 세분화되고 전문화된 영역특수적 창의성 질문에 응답하기 위해서는 대학생 정도의 발달 수준에 도달해야 한다고 판단했기 때문이다. 연구대상에게 선행연구를 기초로 본 연구에서 제작한 창의적 가정환경 질문지와 Kaufman 창의성 영역 검사(K-DOCS)를 실시하였다. 또한 창의적 가정환경 질문지 문항의 준거타당도를 확인하기 위하여 김혜숙의 창의적 가정환경 검사를 실시하였다.

2) 본조사 실시 전에 문항개발을 위한 예비조사형식으로 서울과 충청권 지역의 대학생 40명(평균 연령 : 20.3세)에게 12문항으로 구성된 창의적 가정환경 질문지를 실시하여 분석한 후 그 결과를 반영하여 창의적 가정환경 질문지의 본조사 문항을 완성하였다.

측정도구

창의적 가정환경 질문지

성은현, 한순미, 하주현, 이정규, 류형선, 한윤영, 박병기(2008)가 개방형 질문지를 통해 창의적인 사람들의 가정환경 특성에 대해 조사한 연구와, 앞서 소개한 기존의 창의적 가정환경 특성에 대한 선행 연구들과 김종안(1998), 김혜숙(1998), 한순미, 성은현, 이정규(2008)가 제작한 창의적 가정환경 검사 문항들을 면밀히 분석하여, 창의적 가정환경에 중요한 특성과 요소라고 판단되는 12개의 문항 목록을 만들었다. 예비조사 형식으로 서울과 충청권 대학생 40명에게 12개 문항에 대해 응답하게 한 결과 3개 문항의 문항 일치도가 상대적으로 낮았다. 창의성 관련 국내의 전문가 3인에게 이들 문항에 대한 의견을 물은 결과 창의적 가정환경의 특성과 관련성이 적어보이므로 이들 문항을 제외한 최종 9개 문항으로 확정하는 것이 효율적이라는 의견이 모아졌다. 문항 내용은 가정에서 창의적인 성취에 가치를 두는 정도, 격려와 지지 및 의견존중 정도, 다양한 형태의 지적/창의적 자극의 제공 정도 등을 묻고 있다. 학생들은 이 문항에 대해 두 가지 방식으로 응답하게 되어 있다. 하나는 9개 문항에 대해 ‘현재 자신의 가정이 해당하는 정도’를 ‘전혀 그렇지 않다(1)’에서 ‘매우 그렇다(6)’까지 6점 척도로 응답하는 것이다. 다른 하나는 문항의 내용이 ‘창의적 가정환경에 중요하다’고 생각하는 정도’를 6점 척도로 평가하는 것이다. (부록 1 참고).

Kaufman 창의성 영역 검사(K-DOCS: Kaufman-Domains of Creativity Scale)

Kaufman(2011)이 대학생을 대상으로 개발한 창

의성 영역 검사(K-DOCS)를 사용하였다. 이 검사는 일상생활에서의 창의성 11문항(*Cronbach a=.96*), 학문적 창의성 11문항(*Cronbach a=.92*), 음악/문학적 창의성 10문항(*Cronbach a=.93*), 기계/과학적 창의성 9문항(*Cronbach a=.96*), 예술적 창의성 9문항(*Cronbach a=.91*), 총 50문항(*Cronbach a=.90*)으로 구성되어 있으며, 각 문항에 대해서 ‘아주 창의적이지 않은(1)’에서 ‘아주 창의적인(5)’까지 5점 척도로 응답하게 되어 있다. 일상생활에서의 창의성 문항의 예는 ‘돈 없을 때 할 수 있는 재미있는 일 찾기’, ‘모든 사람의 요구에 맞는 여행계획 짜기’ 등이며, 학문적 창의성의 예는 ‘특별한 견해를 지지하기 위해 가장 적절한 문헌자료 모으기’, ‘넓은 논쟁에서 새로운 생각 찾기’ 등이다. 음악/문학적 창의성 문항의 예는 ‘노래의 랩 부분을 할 때 즉각적으로 가사 말 만들기’, ‘시 쓰기’ 등이며, 기계/과학적 창의성의 예는 ‘기계를 분해해서 어떻게 작동하는지 알아보기’, ‘과학적인 실험을 설계하고 수행하기’ 등이고, 예술적 창의성의 예는 ‘도자기 만들기나 조각하기’, ‘사람이나 물체 스케치하기’ 등이다. 본 연구에서 얻은 영역별 신뢰도(*Cronbach a*)는 일상생활에서의 창의성 .83, 학문적 창의성 .86, 음악/문학적 창의성 .83, 기계/과학적 창의성 .86, 예술적 창의성 .83으로 저자가 보고한 신뢰도 수치보다 약간 낮았으나 모든 영역에서 매우 신뢰할만한 수준이었다.

김혜숙 창의적 가정환경 검사

김혜숙(1998)이 개발한 대학생용 창의적 가정환경 검사를 사용하였다. 전체 12문항으로 가정의 지적 자극정도, 관심과 격려 및 존중 정도를 ‘전혀 그렇지 않다(1)’에서 ‘매우 그렇다(5)’의 5점 척도로 평정하도록 되어있다. 개발자가 보고한 신뢰도(*Cronbach a*)는 .80이었고 본 연구 자료를 통해 얻

은 신뢰도는 .74였다.

자료처리

자료 분석을 위해 SPSS 18.0을 사용하였다. 질문지의 준거타당도를 구하기 위하여 본 연구에서 개발한 창의적 가정환경 질문지 결과와 김혜숙의 창의적 가정환경검사 결과 간의 상관을 Pearson 적률 상관분석을 통해 알아보았다. 질문지의 구성타당도를 알아보기 위하여 탐색적 요인분석을 사용하였으며 최대우도법과 베리맥스 회전을 사용하였다. 이때 앞서 창의적 가정환경의 특성에 대한 선행 연구를 분석한 결과 창의적 가정환경의 특성은 심리적 지지와 창의적/지적 자극이라는 독립적인 2개 요인으로 구성될 수 있으므로 요인의 수를 '2'로 하였다. Cronbach α 값을 통해 검사 문항의 신뢰도를 알아보았다. 우수한 창의적 가정환경을 가진 집단과 그렇지 않은 집단 사이에 영역별 창의성에서 어떠한 차이를 보이는지를 살펴보기 위해서 창의적 가정환경 점수를 기준으로 상하 30% 집단을 구분하고 두 집단 간에 영역별 창의성에서 차이가 있는 지 독립표본 t검증을 실시하여 알아보았다. 마지막으로 창의적 가정환경의 현재정도와 중요정도 간에 차이 검증을 위해 대응표본 t 검증을 실시하고, 차이를 기초로 창의적 가정환경 개선을 위한 우선순위를 정하기 위해서 Borich(1980) 공식³⁾을 사용하였다.

결 과

질문지의 준거타당도와 구성타당도

창의적 가정환경 질문지의 준거타당도를 알아보기 위해서 김혜숙이 개발한 창의적 가정환경 검사와의 상관관계를 알아본 결과 보통 이상($r=.52$, $P<.001$)의 유의한 상관을 보였다.

현재의 창의적 가정환경을 측정하는 9개 문항에 대해 탐색적 요인분석을 실시하기에 앞서 KMO 값과 Bartlett 구형성 검정 통계값을 구하여 요인분석이 가능한 지 살펴보았다. 그 결과 표본의 적절성을 측정하는 KMO값은 .888로 1에 가깝고 변인들 간의 상관이 0인지를 검정하는 Bartlett의 구형성 검정 통계값은 1588.720($df=36$, $p=.000$)으로 유의미하게 나타났으므로 요인분석을 하기에 적합한 수준이었다.

또한 탐색적 요인분석을 할 때 모집단이 아닌 표본집단을 대상으로 분석하였기 때문에 최대우도법을 실시하였는데 이 때 2개의 요인을 가정한 것이 적합한 것인지 알아보기 위하여 카이제곱 검정을 하였다. 그 결과 $\chi^2(df) = 74.21(19)$ 로 $p=.000$ 수준에서 유의하게 나타났으므로 2개의 요인을 가정하는 것이 적합한 것으로 나타났다. <표 1>에서 볼 수 있듯이 요인 1은 '심리적 지지'로 6문항으로 구성되었으며 전체 변량의 29.67%를 설명하였다. 요인 2는 '창의적/지적 자극'으로 3문항으로 구성되었으며 전체 변량의 18.84%를 설명하였다. 두 요인의 설명력의 합은 전체변량의 48.51%였다. 심리적 지지 문항의 신뢰도(Cronbach α)는 .85였고 창의적/지적 자극 문항의 신뢰도(Cronbach α)는 .66이었으며 전체 문항의 신뢰도(Cronbach α)는 .87이었다.

3) 개인이 인식하는 현재정도와 중요하다고 생각하는 정도의 차이를 합산한 후 중요하다고 생각하는 정도의 평균값을 곱하고 이를 전체 사례수로 나눈 값으로 본 연구에서처럼 (창의적 가정환경의 개선을 위한) 요구도를 파악할 때 사용한다.

<표 1> 창의적 가정환경 요인의 계수 행렬

(N=463)

문항	심리적 지지	창의적/지적 자극	신뢰도	
			요인별	전체 문항
7. 내가 하는 일에 조언을 해줄 수 있는 가족과 친구가 있는	.758	.289	$\alpha = .85$	$\alpha = .87$
2. 나를 격려해주는 사람이 있는	.672	.439		
8. 내가 희망하는 직업을 존중해 주는	.665	.262		
4. 부모가 내 의견을 존중해 주는	.623	.304		
6. 가족과 대화가 많은	.609	.311		
5. 여행을 갈 수 있는	.405	.330		
1. 지적 자극을 주는	.239	.798		
3. 많은 다양한 책과 자료를 접할 수 있는	.367	.465	$\alpha = .66$	
9. 창의적인 성취에 가치를 두는	.297	.446		
고유치	2.67	1.70		
설명변량	29.67	18.84		
누적변량	29.67	48.51		

<표 2> 창의적 가정환경 상하 집단 간에 영역별 창의성에서 보이는 차이

(N=463)

	집단구분	인원수	평균	표준편차	t
일상생활의 창의성	상집단	119	3.71	.58	8.37***
	하집단	128	3.07	.62	
학문적 창의성	상집단	119	3.12	.66	3.25***
	하집단	128	2.83	.73	
음악/문학 창의성	상집단	119	2.92	.73	3.18***
	하집단	128	2.61	.81	
기계/과학 창의성	상집단	119	2.26	.78	.95
	하집단	128	2.16	.85	
예술적 창의성	상집단	119	3.13	.78	3.44***
	하집단	128	2.77	.83	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

	평균	표준편차
일상생활에서의 창의성	3.38	.65
학문적 창의성	2.94	.70
음악/문학 창의성	2.74	.76
기계/과학 창의성	2.26	.83
예술적 창의성	2.94	.80

창의적 가정환경 상하 집단 간에 영역별 창의성에서 보이는 차이

본 질문지를 사용하여 현재 창의적 가정환경이 우수한 집단과 그렇지 않은 집단 사이에 영역별 창의성에서 유의한 차이를 보이는지 알아보았다. 이를 위해 현재 창의적 가정환경 점수를 기준으로 상하 30% 집단을 구분하고, 두 집단 간의 영역별 창의성 점수를 독립표본 t검증을 통해 분석하였다 (<표 2> 참고). 집단구성을 할 때 30% 경계선에 있는 동점자들이 많을 경우 이 학생들은 배제하였다. 상집단 학생들의 창의적 가정환경 평균은 6점 만점에 5.28이었고, 하집단 학생들의 평균은 3.02였다.

<표 2>에서 보듯이 현재의 창의적 가정환경 상집단이 하집단보다 기계/과학 창의성을 제외한 모든 영역(일상생활의 창의성, 학문적 창의성, 음악/문학 창의성, 예술적 창의성)에서 유의하게 높은 점수를 보였다. 기계/과학 창의성에서는 현재 창의적 가정환경 상집단이 하집단보다 높은 평균을 보였으나 그 차이는 유의하지 않았다.

영역별 창의성, 창의적 가정환경에 대한 현재 정도와 중요정도의 평균 분석

영역별 창의성 평균을 조사한 결과가 <표 3>에

제시되어 있다.

영역별 창의성 중 일상생활에서의 창의성 평균이 가장 높았으며 그 다음으로 학문적 창의성과 예술적 창의성이 같은 순위를 보였고, 음악/문학 창의성, 기계/과학 창의성이 그 다음 순서였다. 5점 척도로 평가하도록 한 것을 고려해볼 때 일상생활에서의 창의성(3.38)을 제외한 다른 영역의 창의성은 모두 “보통(3점)”보다 낮았다. 창의적 가정환경 문항 별로 현재 정도와 중요 정도의 평균과 그 차이를 알아보고, 차이를 기초로 요구도를 분석한 결과가 <표 4>에 제시되었다.

창의적 가정환경의 현재 정도에 대한 평균을 살펴볼 때 “지적 자극을 주는”, “여행을 갈 수 있는”, “창의적인 성취에 가치를 두는” 문항에 대한 점수는 6점 척도 중 4점 미만이었으나 다른 문항들은 모두 6점 척도 중 4점 이상이였다. 학생들이 응답한 창의적 가정환경의 중요 정도에 대한 평균을 볼 때 창의적 가정환경에 중요한 것은 “부모가 내 의견을 존중해 주는”, “많은 다양한 책과 자료를 접할 수 있는”, “나를 격려해 주는 사람이 있는”, “내가 하는 일에 조언을 해줄 수 있는 가족과 친구가 있는”, “내가 희망하는 직업을 존중해 주는”, “가족과 대화가 많은”, “창의적인 성취에 가치를 두는”, “지적 자극을 주는”, “여행을 갈 수 있는” 순으로 나타났다.

<표 4> 창의적 가정환경 문항별 현재정도와 중요정도의 차이와 요구도 (N=463)

문항 번호	문항내용	현재평균 (표준편차) 중요평균 (표준편차)	평균 차이	표준 편차	t	차이 순위	Borich 요구도 지수	Borich 요구도 순위
1	지적 자극을 주는	3.71(1.24) 4.98(1.13)	-1.27	1.56	-17.54***	3	6.29	2
2	나를 격려해주는 사람이 있는	4.47(1.28) 5.28(1.10)	-.81	1.42	-12.25***	6	4.31	6
3	많은 다양한 책과 자료를 접할 수 있는	4.17(1.28) 5.34(1.04)	-1.17	1.50	-16.65***	4	6.07	4
4	부모가 내 의견을 존중해 주는	4.57(1.32) 5.36(1.03)	-.79	1.51	-11.20***	7	4.27	7
5	여행을 갈 수 있는	3.67(1.49) 4.95(1.23)	-1.28	1.77	-15.47***	2	6.17	3
6	가족과 대화가 많은	4.14(1.38) 5.10(1.15)	-.96	1.57	-13.09***	5	4.84	5
7	내가 하는 일에 조언을 해줄 수 있는 가족과 친구가 있는	4.57(1.20) 5.27(1.03)	-.70	1.36	-11.00***	9	3.67	9
8	내가 희망하는 직업을 존중해 주는	4.49(1.33) 5.24(1.05)	-.75	1.47	-11.00***	8	4.00	8
9	창의적인 성취에 가치를 두는	3.74(1.27) 5.05(1.15)	-1.31	1.53	-18.37***	1	6.50	1
	총합 평균	4.17(.92) 5.18(.84)	-1.01	1.03	-20.92***			

*** $p < .001$

창의적 가정환경의 현재정도와 중요정도의 평균 차이가 가장 큰 것은 “창의적인 성취에 가치를 두는”이었으며, 다음으로 “여행을 갈 수 있는”, “지적 자극을 주는”, “많은 다양한 책과 자료를 접할 수 있는”, “가족과 대화가 많은”, “나를 격려해 주는 사람이 있는”, “부모가 내 의견을 존중해 주는”, “내가 희망하는 직업을 존중해 주는”, “내가 하는 일에 조언을 해줄 수 있는 가족과 친구가 있는”으로 나타났다. 대응 표본 t 검증 결과 이들 차이는 모두 유의한 차이였다.

Borich 공식을 사용하여 중요정도와 현재정도간

의 차이를 기초로 창의적 가정환경 구성을 위해서 개선 요구도가 높은 항목을 순위별로 분석한 결과, “지적 자극을 주는”에 대한 요구도가 “여행을 갈 수 있는”보다 높게 나타나 2, 3 순위가 바뀐 것 외에는 위에서 언급한 평균 차이 순서와 동일하였다.

논 의

본 연구에서는 창의적 가정환경의 특성과 검사도구에 대한 선행연구를 고찰한 후 이를 토대로 창의

적 가정환경 질문지를 개발하고 타당도와 신뢰도를 검증하였다. 또한 이 질문지를 사용하여 창의적 가정환경과 영역특수적 창의성 간에 유의한 관련성이 있음을 확인할 수 있었고, 학생이 생각하는 창의적 가정환경의 현재정도와 중요정도에 대한 차이를 분석하여 가정에서 창의적 환경조성을 위한 방향을 제시하였다. 그 결과를 토대로 몇 가지 논의점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서 개발한 창의적 가정환경 질문지는 9문항으로 구성되어 있다. 요인분석 결과, '나를 격려해주는 사람이 있는', '부모가 내 의견을 존중해주는', '가족과 대화가 많은', '여행을 갈 수 있는', '내가 하는 일에 조언을 줄 수 있는 가족과 친구가 있는', '내가 희망하는 직업을 존중해 주는'의 6문항은 심리적지지 요인으로, '지적 자극을 주는', '많은 다양한 책과 자료를 접할 수 있는', '창의적인 성취에 가치를 두는'의 3문항은 창의적/지적 자극 요인으로 구분되었다. 이러한 결과는 앞서 선행연구들(김종안, 1998; 성은현 등, 2008; 유경훈, 2007; 이신동 등, 2006; 한순미 등, 2005; Csikszentmihalyi, 1999; Runco, 2007)을 살펴보면 제안한 것처럼, 창의적 가정환경이 심리적 지지와 창의적/지적 자극이라는 두 요인으로 구분될 수 있음을 시사한다. 이는 요인을 나누지 않고 전반적인 창의적 가정환경만을 측정한 김혜숙(1998), 김종안(1998), 한순미 등(2008)의 기존연구를 보완한 것이라 할 수 있다. 본 연구에서 개발한 질문지를 활용한다면 창의적 가정환경을 조성하는데 세부적으로 어느 요인에 더욱 집중해야 하는지 진단할 수 있을 것이다. 또한 본 연구에서 제작한 창의적 가정환경 질문지는 기존에 개발한 검사 도구보다 문항 수는 적지만 신뢰도와 타당도가 만족할만한 수준이었다는 점에서 효율적이라 할 수 있다.

둘째, 창의적 가정환경의 현재정도를 기준으로

상하 30% 집단을 구분한 후 양 집단의 영역별 창의성 점수를 비교한 결과, 기계/과학 창의성을 제외한 모든 영역에서 현재 창의적 가정환경 상집단이 하집단보다 유의하게 높은 점수를 보여주었다. 다시 말하면 우수한 창의적 가정환경을 가진 학생들이 그렇지 않은 학생들보다 생활 속에서 좋은 문제해결 방법을 찾아내는 일상생활의 창의성, 낯은 논쟁에서 새로운 생각을 찾아내는 학문적 창의성, 노래의 랩 부분을 할 때 즉각적으로 가사를 만들고 시 쓰기 등을 잘하는 음악/문학 창의성, 도자기를 만들거나 조각을 잘하고, 그림을 잘 그리는 예술 창의성의 영역에서 우수하다는 것을 의미한다. 이러한 결과는 서론에서 살펴본 Stremikis(2002), John-Steiner(1997), Csikszentmihalyi, Rathunde, Whalen (1993)의 선행연구에서처럼 음악, 미술, 수학, 체육 등 모든 영역의 창의적 성취에 심리적 지원과 지적/창의적 자극을 주는 창의적 가정환경이 긍정적인 변인으로 작용함을 시사한다. 그러나 기계/과학 창의성 영역에서는 현재의 창의적 가정환경 상집단이 하집단보다 평균 점수는 높았지만 유의한 차이가 아니었는데 이러한 결과의 원인은 기계/과학 창의성 문항들의 난이도와 관련되리라 추정된다. 앞의 <표 3>에서도 기계/과학 창의성의 평균점수는 다른 영역의 창의성에 비해 현저히 낮았는데 문항의 내용을 살펴보니 기계를 분해해서 어떻게 작동하는지 알아보고, 과학적인 실험을 설계하고 수행하고, 수학퍼즐을 풀고, 고장 난 컴퓨터를 고치는 등 다른 영역의 창의성에 비해 일반 수준 이상의 전문능력을 요구하는 문항들로 구성되어 있었다. 이러한 문항은 한국의 일반 대학생에게 어려울 수 있으므로 가정환경에 따른 차이가 유의하지 않았던 것으로 해석되며, Kaufman 창의성 영역 검사의 기계/과학 창의성 문항을 재검토할 필요가 있음을 시사한다.

셋째, 영역별 창의성의 평균을 살펴볼 때 일상생활에서의 창의성 평균이 가장 높았으며 그 다음으로 학문적 창의성과 예술적 창의성, 음악/문학 창의성, 기계/과학 창의성 순으로 나타났다. 영역별 창의성 검사가 5점 척도임을 고려해 볼 때 일상생활에서의 창의성을 제외한 다른 영역의 창의성은 모두 “보통(3점)”보다 낮은 점수였으므로 대학생들의 창의성 수준을 전반적으로 높일 필요가 있음을 암시하였다.

넷째, 현재의 창의적 가정환경 평균을 조사한 결과 6점 척도에서 4.17로 나타나 보통보다 약간 높은 점수를 보였다. 문항별 평균을 살펴본 결과 가정에서 창의적인 성취에 가치를 두고 지적 자극을 주는 창의적/지적 자극보다, 의견을 존중하고 격려해 주고 조언을 주고 가족 간에 대화를 많이 하는 심리적 지지와 관련된 측면이 잘 되어 있었다. 이러한 결과는 창의적 가정환경을 단일요인으로 측정할 김혜숙(1998), 김종안(1998)의 도구를 사용해서는 알 수 없는 것으로 본 질문지를 사용하여 창의적 가정환경을 세부 요인으로 분석할 때 얻을 수 있는 결과이다. 창의적 가정환경의 중요도에 대한 평균은 5.18로 나타났고 각 문항별 평균 범위도 4.95~5.36으로 나타났다. 이는 선행연구(김종안, 1998; 성은현 등, 2008; 유경훈, 2007; 이신동 등, 2006; 한순미 등, 2005; Csikszentmihalyi, 1999; Davis & Rimm, 2004; Feldman, 1999; MacKinnon, 1962; Miller & Gerard, 1979; Runco, 2007; Stremikis, 2002)에서 제안한 창의적 가정환경의 특성을 토대로 제작한 본 연구의 창의적 가정환경 질문 문항들이 창의적 가정환경을 측정하기에 적절한 문항이라는 것을 시사한다. 요인별로 살펴볼 때 대학생들이 창의적 가정환경에 중요하다고 생각하는 요인은 창의적/지적 자극의 측면보다 의견 존중, 격려, 조언, 대화 등의 심리적 지지의 측면인 것으로 나타났다.

다섯째, 학생들이 느끼는 창의적 가정환경의 현

재정도와 중요정도간의 차이를 살펴볼 때 자녀의 의견에 대해 격려 및 존중과 조언, 가족과 대화를 하는 전반적인 심리적 지지와 관련된 측면은, 창의적 가정환경에 중요한 요소로 생각하고 있으면서 현재 학생들의 가정에서도 잘 이루어지고 있다고 응답하여, 창의적 가정환경의 중요도와 현재정도 간에 차이가 적었다. 반면에 창의적인 성취에 가치를 두는 문항에 대해서는 중요하다고 생각하고 있으나 현재 가정환경 수준은 다른 문항에 비해 낮아서 현재정도와 중요정도의 차이가 가장 컸다. 이 차이를 토대로 Borich 공식을 사용하여 창의적 가정환경 개선 요구도를 분석한 결과 역시 ‘창의적 성취에 가치를 두는’ 것에 대한 요구가 가장 높았고 전반적 심리적 지지와 관련된 요구는 후순위로 나타났다. 이는 학업성취에 지나치게 초점을 두고 창의적인 성취를 경시하는 한국의 가정 풍토를 반영하는 결과이며, 미래 사회의 핵심능력이 될 창의성을 증진시키는 가정환경을 조성하기 위해서 창의적인 성취에 보다 많은 가치를 두어야 함을 시사한다. 또한 ‘지적 자극을 주는’, ‘많은 다양한 책과 자료를 접할 수 있는’ 문항에 대한 요구도 다른 문항보다 높게 나타나 전반적으로 가정에서 창의적/지적 자극을 높일 필요가 있음을 시사하였다.

창의성 연구에서 창의적 가정환경에 대한 연구가 창의적 인지와 성격에 대한 연구보다 부족한 현실을 고려해 볼 때, 본 연구가 창의적 가정환경 연구에 관심을 촉구하는 전환점이 되기를 기대하며, 본 연구의 의미와 후속 연구의 방향을 정리하면 다음과 같다. 첫째, 간편하고 효율적인 질문지를 제작하였다는 점에서 의미가 있다. 둘째, 창의적 가정환경 수준을 요인별로 측정하고, 각 문항에 대해 창의적 가정환경의 현재정도와 중요정도 간의 차이를 알 수 있도록 질문지를 구성하였다는 점에서 창의적 가정환경 조성을 위한 요구도 분석 및 컨설팅에 활

용할 수 있으리라 기대된다. 셋째, 창의적 가정환경 조성을 위해 가정에서 창의적 성취에 가치를 두고 창의적/지적 자극 제공을 보다 강화하여야한다는 객관적인 근거를 제시하였다는 점에서 의미가 있다. 넷째, 후속연구에서는 본 연구에서 제작한 질문지를 보다 많은 국내외 학생을 대상으로 실시하여 신뢰도와 타당도를 검증할 필요가 있겠다. 다섯째, 본 연구에서 ‘자녀의 의견을 존중’하는 것을 포함하는 심리적 지지와 관련된 창의적 가정환경 수준이 평균보다 높게 나왔어도 우리나라는 유교주의 집단주의 문화를 가진 동양 문화권의 특성을 가지고 있기 때문에 개인주의 자유주의 특성을 가진 서양문화권과 비교해볼 때 이 요인에서 상대적으로 낮으리라 예상된다. 한순미 등(2008)의 연구에서 한국과 미국의 창의적 환경 수준을 비교한 결과 전반적으로 한국보다 미국이 더 우수한 점수를 보였으므로, 후속연구에서는 국가 간 비교 연구를 실시하여 객관적으로 한국의 창의적 가정환경의 위치를 파악하고 대처할 필요가 있겠다.

참 고 문 헌

- 김상운 (2003). 초등학생의 창의적 언어 및 도형 조합능력의 발달. 한국심리학회지: 발달, 16권 4호
- 김종안 (1998). 통합적 접근에 기초한 아동의 창의성 측정 도구 개발. 성균관대학교 박사학위논문
- 김혜숙 (1998). 다원적 접근에 기초한 창의성 진단 측정 도구의 개발 및 타당화 연구. 숙명여자대학교, 박사학위논문.
- 김혜숙, 최인수 (2002). 창의성 구조 모형의 검증. 교육심리연구, 16(4).
- 송인섭, 김혜숙 (1999). 창의성 개념정립을 위한 탐색적 연구-암시적 창의성 이론을 중심으로-. 교육심리연구, 13(3), pp. 93-117.
- 성은현 (2001). 심상적 사고를 통한 창의력 증진 프로그램 개발 및 효과검증. 한국심리학회지: 발달, 14권 1호
- 성은현 (2003a). 창의성의 개념과 이론. 영재와 영재교육, 2권 1호.
- 성은현 (2003b). 창의성 상하 집단의 지적 능력과 인성특성 비교. 한국심리학회지: 발달, 16권 3호
- 성은현 (2004). 어머니의 내외 통제성과 창의적 가정환경 및 자녀의 창의적 인성과의 관계. 한국심리학회지: 발달, 17권 3호
- 성은현, 김누리(2010). 소득과 거주지역이 아동의 창의성에 미치는 영향. 한국심리학회지: 발달, 23권 1호
- 성은현, 한순미, 하주현, 이정규, 류형선, 한운영, 박병기 (2008). 한국적 창의성과 창의적 환경에 대한 대학생들의 암묵적 이론. 한국심리학회지: 사회문제, 14(1), 367-390.
- 유경훈 (2007). 초등학생의 창의성에 영향을 미치는 관련 변인 구조분석. 상명대학교 대학원 박사학위 논문.
- 유연옥 (2003). 그림 창의성 검사(TCT-DP)에 의한 아동의 창의성 발달. 한국심리학회지: 발달, 16권 2호
- 이신동, 이정규, 박성은, 김은진 역 (2006). 창의성의 이해 -사회학, 심리학, 생물학적 접근의 통합. John S Dacey, Kathleen H. Lennon, Understanding Creativity. 박학사.
- 조성연 (1997). 도시와 농촌 아동의 창의성과 자아존중감 및 어머니 양육행동에 관한 연구, 한국가족복지학, 2(2), pp. 17-32.
- 한순미, 김선, 박숙희, 이경화, 성은현(2005). 창의성-사람, 환경, 전략, 학지사.
- 한순미, 성은현, 이정규 (2008). 창의적 가정 및 학교

- 환경에 대한 한미 대학생의 암묵적 개념과 현실 환경. *교육심리연구*, 22(1). 151-168.
- Amabile, T. M. (1996). *Creativity in Context: Update to the social psychology of creativity*. Boulder, Co. West view, pp. 212-213.
- Baer, J. (1998). The case for domain specificity in creativity. *Creativity Research Journal*, 11, 173 - 177.
- Borich, G. D. (1980). A Needs Assessment for Conducting Follow-up Studies. *The Journal of Teacher Education*, 31(3). pp. 39-42.
- Csikszentmihalyi, M. (1988). Society, Culture and Person: a systems view of creativity. In R.J. Sternberg(Ed.) *The nature of creativity: Contemporary psychological perspectives*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 325-339.
- Csikszentmihalyi, M., Rathunde, K., & Whalen, S. (1993). *Talented teenagers: The Roots of Success and Failure*. Cambridge, England: Cambridge University Press.
- Csikszentmihalyi, M. (1999). Implications of a systems perspectives for the study of creativity. In Sternberg, R. J. (Ed.), *Handbook of Creativity*, Cambridge: Cambridge University Press. pp. 313-335.
- Davis, G. A., Rimm, S. B. (2004). *Education of the Gifted and talented*. Boston: Allyn and Bacon.
- Feldman, D. H. (1999). The Development of Creativity. in Sternberg, R. J., *Handbook of Creativity*, Cambridge: Cambridge University Press. pp. 169-186.
- Hennessey, B. A. & Amabile, T. M. (1988). The conditions of creativity. In Sternberg, R. (Ed), *The nature of creativity*, Cambridge: Cambridge University Press.
- John-Steiner, B. (1997). *Notebooks of the Minds: Explorations of Thinking*. Oxford, England: Oxford University Press.
- Kaufman, J. C., & Baer, J. (2004). Sure, I'm creative—but not in mathematics! Self-reported creativity in diverse domains. *Empirical Studies of the Arts*, 22, 143 - 155.
- Kaufman, J. C., Baer, J. (2005a). The Amusement Park Theory of Creativity. In J. C. Kaufman, J. Baer (Eds.), *Creativity across domains: Faces of the muse*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Kaufman, J. C., J. Baer (Eds.) (2005b). *Creativity across domains: Faces of the muse*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Kaufman, J. C. (2009). *Creativity 101*. Spribger Publishing Company
- Kaufman, J. C., Plucker, J. A., Baer J. (2008). *Essentials of Creativity Assessment*. John Willey & Sons, Inc.
- Kaufman, J. C. (2011). Counting the Muses: Development of the Kaufman-Domains of Creativity Scale (K-DOCS). in press.
- MacKinnon, D. (1962). The nature and nurture of creative talent. *American Psychologist*, 17, 484-495.
- Mendecka, G. (1996). Attitudes of Parents and Development of Creativity. In A. Croply & D. Dehn (Eds.), *Fostering the Growth of High Ability: European Perspectives*, Norwood, NJ: Ablex.
- Miller, B. C., Gerard, D. (1979). Family influences

- on the development of creativity in children: An integrative review. *Family Coordinator*, 28, 295-312.
- Plucker, J., Beghetto, R. A, & Dow, G. (2004). Why isn't Creativity more important to educational psychologists? Potential, pitfalls and future directions in creativity research, *Educational psychologist*, 39, 83-96.
- Robinson A. (2010). *Sudden Genius? The general path to creative breakthroughs*. Oxford university press.
- Runco M. A. (2007). *Creativity-Theories and Themes : Research, Development, and Practice*. Academic Press
- Ruokonen I., Vikat M. (2005). The Creativity of gifted children in Estonia and Finland from music and environmental perspective. *A Journal of the Humanities & Social Sciences*. Vol. 9 Issue 1, p49-68.
- Stremikis (2002). The personal characteristics and environmental circumstances of successful women musicians. *Creativity Research Journal*, vol. 14, No. 1, pp. 85-92.
- Sternberg, R. J. & Lubart, T. I. (1996). Investing in Creativity. *American Psychologist*, 51, July, pp. 677-688.
- Sternberg, R. J. & Lubart, T. I. (1999). The concept of creativity: Prospects and paradigms. In Sternberg, R. J. (Ed.), *Handbook of Creativity*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 3-15.
- Torrance, E. P. (1962). *Guiding Creative Talent*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Vernon, P.E. (1989). The nature-nurture problem in creativity, in A. Gliver, R. R.
- Ronning, C. R. Reynolds (ed.), *Handbook of creativity*, New York: Plenum Press, 93-110
- 한국교육학술정보원(KERIS:<http://www.riss.kr/>)
- <http://xerxes.calstate.edu>
- EBSCO HOST(<http://web.ebscohost.com>)
-

1차 원고 접수: 2012. 07. 15

수정 원고 접수: 2012. 08. 23

최종게재결정: 2012. 08. 24

An Exploratory Study for the Development and Application of a Questionnaire of Creative Home Environment

Eun-Hyun Sung

James C. Kaufman

Hoseo University,
Dept. of Early Childhood Education

California State University, San Bernardino
Dept. of Psychology

The present study was conducted to develop a questionnaire to measure creative home environment and to explore the differences of various domains of creativity according to creative home environment. The questionnaire for creative home environment (measuring both psychological support and creative/intellectual stimulus) and Kaufman-Domains of Creativity Scale (K-DOCS) were administered to 463 university students. The students were asked to respond about both their current creative home environment and what they believed to be an important creative home environment. We examined the difference between students' current home environment and their perception of the important creative home environment. The results were as follows. Students in the high creative home environment group achieved higher scores than students in the low creative home environment group in the domains of Everyday, Scholarly, Writing and Music, and Artistic creativity. Valuing creative achievement at home was needed to promote a creative home environment. Finally, we discussed the meaning and limits of this study.

Key words : *creativity, simple questionnaire of creative home environment, current creative home environment, perception of the importance of creative home environment, various domains of creativity*

<부 록>

창의적 가정환경 질문지

◦ 지시 1 : 현재정도

다음에 열거한 내용을 읽고 **현재** 당신의 창의적 가정환경에 **해당하는 정도**를 ‘전혀 아니다(1점)’에서 ‘매우 그렇다(6점)’로 표시하세요.

① = 전혀 아니다

⑥ = 매우 그렇다

◦ 지시 2 : 중요정도

창의적 가정환경을 갖추기 위해 다음에 열거한 내용이 **얼마나 중요한지** ‘전혀 아니다(1점)’에서 ‘매우 그렇다(6점)’로 표시하세요.

① = 전혀 중요하지 않다

⑥ = 아주 많이 중요하다

지시1(현재정도)	문 항	지시2(중요정도)
① ② ③ ④ ⑤ ⑥	1. 지적 자극을 주는	① ② ③ ④ ⑤ ⑥
① ② ③ ④ ⑤ ⑥	2. 나를 격려해 주는 사람이 있는	① ② ③ ④ ⑤ ⑥
① ② ③ ④ ⑤ ⑥	3. 많은 다양한 책과 자료를 접할 수 있는	① ② ③ ④ ⑤ ⑥
① ② ③ ④ ⑤ ⑥	4. 부모가 내 의견을 존중해 주는	① ② ③ ④ ⑤ ⑥
① ② ③ ④ ⑤ ⑥	5. 여행을 갈 수 있는	① ② ③ ④ ⑤ ⑥
① ② ③ ④ ⑤ ⑥	6. 가족과 대화가 많은	① ② ③ ④ ⑤ ⑥
① ② ③ ④ ⑤ ⑥	7. 내가 하는 일에 조언을 해줄 수 있는 가족과 친구가 있는	① ② ③ ④ ⑤ ⑥
① ② ③ ④ ⑤ ⑥	8. 내가 희망하는 직업을 존중해 주는	① ② ③ ④ ⑤ ⑥
① ② ③ ④ ⑤ ⑥	9. 창의적인 성취에 가치를 두는	① ② ③ ④ ⑤ ⑥