

## 초기 청소년기 또래거부의 사회화 과정: 친구네트워크와 교사-학생 관계의 영향\*

김진구  
건국대학교

신희영†  
전북대학교

이 연구는 초기 청소년기 또래거부의 사회화 과정(또래선택과 또래영향)을 살펴보고, 교사와 학생의 관계가 또래거부의 정도에 미치는 영향을 탐색하고자 하였다. 이를 위하여 서울, 경기 지역 초등학교 총 43학급 1,131명의 5-6학년 학생(여학생 48%)을 대상으로, 1학기과 2학기 총 2회에 걸쳐 또래지명방식으로 청소년의 또래거부와 친구네트워크를 측정하였다. 종단 사회연결망 분석(RSiena) 결과, 초기 청소년기 학생들은 또래거부 수준이 비슷한 또래를 친구로 선택하고, 청소년의 또래거부 수준은 친구의 또래거부 수준에 영향을 받는 것으로 나타났다. 또한 학생과 교사의 관계가 긍정적일수록 또래거부의 수준이 낮아지는 반면, 학생과 교사의 부정적인 관계는 또래거부의 수준을 높이는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 친구네트워크가 또래거부의 사회화에 중요한 영향을 미치며, 초기 청소년기 학생의 또래거부의 영향요인으로서 교사-학생 관계를 고려해야 할 필요성을 시사한다.

주요어 : 또래거부, 또래선택, 또래영향, 종단 사회연결망 분석, 교사-학생 관계

\* 이 논문은 건국대학교 KU연구전임 프로그램에 의해서 수행된 과제임.

† 교신저자 : 신희영, 전북대학교 심리학과, 전주시 덕진구 백제대로 567 인문사회관 610호

E-mail: shinhy@jbnu.ac.kr

또래거부(peer rejection)는 또래간의 소외와 거부가 나타나는 현상을 의미하며(Bagwell, Newcomb, & Bukowski, 1998; Buhs, & Ladd, 2001), 학생의 심리·사회적 발달 및 학교적응에 부정적인 영향을 미친다(Bierman, 2004; Boivin, Hymel, & Bukowski, 1995). 또래로부터 소외되고 거부된 학생은 불안 및 우울증과 같은 내재화 문제를 가지며, 공격성 및 문제행동과 같은 외현화 문제를 동반할 가능성이 높다(Coie, Terry, Lenox, Lochman, & Hyman, 1995; DeRosier, Kupersmidt, & Patterson, 1994; Parkhurst, & Asher, 1992).

또래거부에 대한 기존 연구는 영향요인과 지속성 그리고 거부에 따른 심리사회적 문제를 중심으로 이루어져 왔다(Bierman, 2004; Mikami, Boucher, & Humphreys, 2005; Mikami, & Hinshaw, 2006). 또래에게 거부당하는 학생들은 공감능력이 부족할 뿐만 아니라(김영림, 이승연, 2017; 김혜리, 2013), 낮은 사회성 기술로 인해 또래와의 관계 형성에 어려움을 가지는 것을 알려졌다(Dodge, Lansford, Burks, Bates, Pettit, Fontaine, & Price, 2003; Masten, Eisenberger, Pfeifer, Colich, & Dapretto, 2013). 또한 또래거부학생들은 사회적 상황에 대한 관점조망 능력의 부족으로, 친구의 사회적 의도를 적대적으로 해석하는 경향을 보였다(Lansford, Malone, Dodge, Pettit, & Bates, 2010). 이러한 사회인지적 기술의 결함은 또래거부를 지속 및 심화시키는 것으로 나타났다.

한편 또래거부에 대한 최근 연구들은 초기 청소년기에 나타나는 부정적인 사회적 과정과 또래거부간의 관련성을 제시하고 있다. 또래거부는 특히 또래 괴롭힘이 나타나는 사회적 과정과 높은 관련성을 가지는 것으로 나타났다(이미영, 장은진, 2015; 이승연, 송경희, 안소

현, 2015; Boulton, & Smith, 1994; Dill, Vernberg, Fonagy, Twemlow, & Gamm, 2004). 초기 청소년기는 또래집단의 영향이 증가할 뿐만 아니라, 학급에서의 영향력 추구가 중요한 사회적 목표로 작용한다. 이 시기 학생에게 또래 괴롭힘은 또래집단 내에서 영향력을 추구하기 위한 수단으로 사용되며, 또래집단에서의 영향력 추구는 주요한 사회적 동기로 강조된다(Hawley, 2003; Rodkin, Ryan, Jamison, & Wilson, 2013). 이러한 맥락에서 가해자는 자신의 영향력을 효과적으로 성취할 수 있는 사회적 지위가 취약한 학생을 목표대상으로 탐색한다(de Bruyn, Cillessen, & Wissink, 2010; Sijtsema, Veenstra, Lindenberg, & Salmivalli, 2009). 또래로부터 거부되는 학생은 가해자의 영향력을 쉽게 보여줄 수 있는 쉬운 목표(easy target)로 지속적인 괴롭힘 피해의 대상이 되는 경향을 보였다(Boulton, 1995).

또래거부는 부정적인 사회적 맥락과도 관련이 있다. Garandeau와 Cillessen(2006)의 연구에서 또래 공동체 의식이 낮은 학급에서는 소수의 공격적인 학생에 의해 학급의 규범이 형성되고, 또래거부와 괴롭힘 피해가 공격적 학생의 영향력을 보여주는 수단으로 작용하였다. 특히 또래집단의 규범에 순응하는 경향이 두드러지는 초기청소년기 학급에서는 부정적 사회적 맥락의 영향이 지속되는 경향을 보였다(Rueger, Malecki, & Demaray, 2011). 이와 같이 학급의 또래거부 수준은 부정적인 사회적 맥락을 보여주는 지표이자, 공격성을 통해 학급에서 영향력을 행사하는 학생들의 지위 성취 수단으로 작용하는 경향을 보였다(Juvonen, & Graham, 2014).

### 사회적 과정으로서 또래거부

또래거부는 또래집단의 사회적 과정을 통해 집단적인 소외 및 거부로 발전하게 된다(Cillessen, & Rose, 2005; Light, & Dishion, 2007). 대표적으로 또래거부 학생에 대한 또래들의 인지적 편향과정을 의미하는 평판편향(reputational bias)은 또래거부가 지속되고 유지되는 사회적 과정과 밀접한 관련성을 가진다(Hymel, Wagner, & Butler, 1990; Mikami, Lerner, & Lun, 2010). 일반적으로 학생들은 유사한 또래문화와 사회적 규범을 준수하는 내부집단(in-group)으로서 소속감과 공동체 의식을 가지게 된다(Gest, Welsh, & Domitrovich, 2005). 반면 또래거부 학생은 사회적 기술의 부족으로 인해, 학급의 사회적 규범에 적합하지 않은 행동을 하는 경향을 보인다. 결국 또래거부 학생들은 학급의 규범에 반하는 부조화를 일으키는 것으로 또래들에게 인식된다. 결과적으로 또래거부학생들은 학급에서 외부 집단(out-group)으로 간주된다(Mikami et al., 2010).

평판편향은 또래거부학생에 대한 일반학생의 또래 상호작용에도 영향을 미치며, 또래거부 학생의 행동을 부정적으로 인식하는 인지적 편향과정으로 이어진다. 구체적으로 일반학생들은 거부된 학생들의 부정적인 행동을 선택적으로 기억하고, 친사회적인 행동에는 낮은 관심을 보이며, 모호한 행동에 대한 부정적인 해석을 하는 경향을 보이게 된다(Chen, Drabick, & Burgers, 2015). 이러한 평판편향은 학급 구성원간의 상호작용과정에서 공유되며, 이후 또래사회화 과정을 통해 또래거부 학생들에 대한 공유된 평판편향으로 발전하게 된다(Huitsing, Van Duijn, Snijders, Wang, Sainio, Salmivalli, & Veenstra, 2012).

또래거부는 소외된 학생들의 또래관계 형성 방식에도 영향을 미친다. 또래거부 학생들은 자신과 유사한 특성을 가진 또래들과 관계를 형성하는 경향인 즉 또래선택 과정(peer selection process)을 보인다(Kandel, 1978). 또래거부 학생의 우정관계 특성을 살펴본 Fergusson과 Horwood (1999)의 연구에서 또래거부 학생들은 유사한 거부 상황에 있는 학생들과의 우정관계를 통해 사회적 지지를 얻는 경향이 나타났다. 이러한 또래선택 과정이 나타나는 이유는 유사성으로 인한 기초적 선택(default selection)과 사회적 지지 가설(social support hypothesis)로 나누어 생각해 볼 수 있다. 먼저, 기초적 선택은 자신과 유사성이 가장 높은 대상과의 관계 선택 경향을 의미한다(Sijtsema, Lindenberg, & Veenstra, 2010). 또래거부 학생들은 심리사회적 문제로 인해 또래집단에서 지속적으로 거부되기 때문에, 다른 또래들과 친구네트워크를 형성할 가능성이 낮다. 이러한 이유로 또래거부 학생은 가장 유사성이 높고, 관계형성 가능성이 높은 또래거부 학생과 관계를 맺게 된다. 다음으로, 사회적 지지 가설은 또래집단에서 사회적 지지를 추구하기 위해 관계를 형성하는 경향으로(Williams, Connolly, Pepler, & Craig, 2005), 또래거부 학생들은 상호간의 관계 형성을 통해 사회적 지지를 추구할 가능성이 있다. 또래거부 학생들은 또래집단을 구성하여, 또래괴롭힘의 피해가능성을 낮추고, 또래들과 함께 괴롭힘에 대처할 가능성을 높일 수 있다. 또래괴롭힘 피해 학생에게도 유사한 경향이 나타나, Sentse, Dijkstra, Salmivalli 그리고 Cillessen(2013)의 연구에서 또래괴롭힘 피해 학생은 서로간의 친구관계를 맺는 경향이 두드러졌을 뿐만 아니라, 괴롭힘 피해 학생들 간의 관계 형성을 통해 사회적 지지를 추구하는

경향이 나타났다.

한편 또래거부는 친구관계를 형성한 또래들의 사회적 위치에도 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이렇듯 또래간의 관계 형성을 통해 나타나는 유사성을 또래영향 과정(peer influence process)이라고 하며(McPherson, Smith-Lovin, & Cook, 2001), 사회적 참조와 평판편향 과정을 통해 나타날 가능성이 있다. 사회적 참조이론(social referencing theory)에 따르면(Hendrickx, Mainhard, Boor-Klip, & Brekelmans, 2017)에 따르면, 함께 어울리는 친구의 사회적 지위는 학급친구들이 해당 학생의 사회적 지위를 판단하는 중요한 사회적 참조로 작용한다. 또래거부학생과의 상호작용은 사회적 참조과정에서 부정적인 영향을 주어, 궁극적으로 대상학생의 사회적 지위를 낮출 가능성이 있다. 뿐만 아니라, 또래거부 학생과의 상호작용은 관계대상의 사회적 행동에 대한 부정적 인식을 높일 수 있다. 또래거부 학생은 학급의 사회적 규범에 벗어난 행동을 하는 경향을 보인다. 또래거부와 관계를 형성한 학생을 이러한 행동을 학습할 가능성이 높으며, 동시에 평판편향으로 인해 다른 행동 역시 부정적으로 인식될 수 있다. 또래거부에게 거부된 학생들은 자신과 유사한 사회적 지위를 가진 또래와 집단을 형성하거나, 혹은 자신이 속한 또래집단에 사회적 지위에 영향을 받게 된다.

교사와 학생의 관계가 또래거부에 미치는 영향

한편 교사와 학생의 관계는 또래관계에 중요한 영향을 주는 것으로 알려졌다(Shin & Ryan, 2014; Shin & Ryan, 2017; White, Jones, & Sherman, 1998). 교사는 학생과 상호작용 과정에서 정서적 지지를 제공할 뿐만 아니라, 개

별 학생에 대한 사회적 정보(평판)를 제공한다. 사회적 참조(social referent)로서의 교사-학생 관계는 선행연구에서도 나타났다. 초기 청소년기 학생으로 대상으로 한 최근 교사-학생 관계 연구는 교사와 학생간의 관계가 또래관계에 대한 사회적 참조로 작용할 가능성을 제시하였다. 선행연구에서 교사-학생 지지는 친사회적 행동과 또래지위에 정적인 영향을 주며(Hughes, & Im, 2016), 학급차원의 긍정적 또래상호작용을 촉진시키는 것으로 나타났다(Hendrickx, Mainhard, Boor-Klip, Cillessen, & Brekelmans, 2016; Shin & Ryan, 2017). 반면, 교사와 학생의 갈등은 개별 학생의 문제행동과 또래거부 수준을 높였다(De Laet, Doumen, Vervoort, Colpin, Van Leeuwen, Goossens, & Verschuere, 2014).

또한 교사의 행동은 학급의 규범과 밀접한 관련성을 가지고 있기 때문에, 학생과 교사의 상호작용은 개별 학생과 또래집단 모두에 영향을 미치게 된다(Hamre & Pianta, 2005; Hughes, Cavell, & Wilson, 2001). 교사-학생 지지가 높은 학급에서는 친구간의 높은 친밀성이 나타난 반면, 교사-학생 갈등은 학급의 갈등 수준과 공격성 규범과 관련되었다(Hendrickx et al., 2016). 교사가 또래거부 학생의 사회성 발달과 또래관계에 주는 영향을 고려할 때, 또래거부의 사회화에 대한 교사-학생 관계의 영향효과를 탐색할 필요성이 있다.

중단사회연결망분석

또래거부와 관련된 기존 연구들은 또래거부의 사회화 과정 탐색에 있어 몇 가지 방법론적 제한점을 가지고 있다(Veenstra, Dijkstra, Steglich, & Van Zalk, 2013). 먼저, 기존연구는

또래선택 혹은 또래영향 과정 중 한 가지에 국한되어 친구집단의 유사성에 미치는 또래선택과 또래영향 효과를 함께 고려하지 못하였다. 또한 또래관계는 학생이 속해있는 학급의 또래네트워크 특성에 영향을 받음에도 불구하고, 기존의 분석방법은 학급수준에서 이를 통제하지 않았다(Snijders, 2001). 마지막으로, 친구선택에 밀접한 영향을 가지는 성별과 같은 인구학적 특징과 공격성과 같은 행동적 특성이 통제변인으로 포함되지 않았다(Ennett & Bauman, 1996; Veenstra et al., 2013). 결과적으로 기존의 또래선택 및 또래영향을 살펴본 연구에서는 또래 간 상호적인 관계를 체계적으로 반영하지 못함으로써 또래선택과 또래영향 각각의 과대추정이 나타나게 되었다. 따라서 본 연구에서는 이러한 또래선택 과정과 또래영향 과정을 통합하여 네트워크와 행동의 역동적 변화를 탐색하기 위해, 종단 사회연결망 분석(longitudinal social network analysis)을 사용하여 또래거부의 사회화 과정과 교사-학생 관계의 영향을 살펴보았다(그림 1). 종단 사회연

결망 분석은 행동과 네트워크의 상호적 발달과 변화를 볼 수 있다는 강점을 가진다.

본 연구의 가설은 다음과 같다. 첫째, 또래에게 거부된 학생들은 기초선택으로 유사한 특성을 가진 또래와 관계를 형성하며 이를 통해 사회적 지지를 추구할 가능성이 있다(경로 A: 그림 1 참조). 둘째, 또래네트워크의 사회적 참조과정과 평판편향 과정을 통해 함께 어울리는 친구 간에 또래 거부 수준의 유사성이 나타날 것이다(경로 B: 그림 1 참조). 셋째, 교사와 학생의 관계는 또래거부에 중요한 영향을 미칠 것이다. 구체적으로 교사-학생 지지는 또래거부에 정적인 영향을, 교사-학생 갈등은 부적인 영향을 가질 것이다. 또한 성별과 공격성 수준이 또래거부에 미치는 영향을 고려하여, 통제변인으로 분석모형에 포함하였다. 본 연구는 종단 사회연결망 분석을 활용하여, 초기 청소년기 학급에서 나타나는 또래거부의 또래선택과 또래영향과정을 탐색하고, 교사-학생 관계의 영향을 살펴보고자 한다.

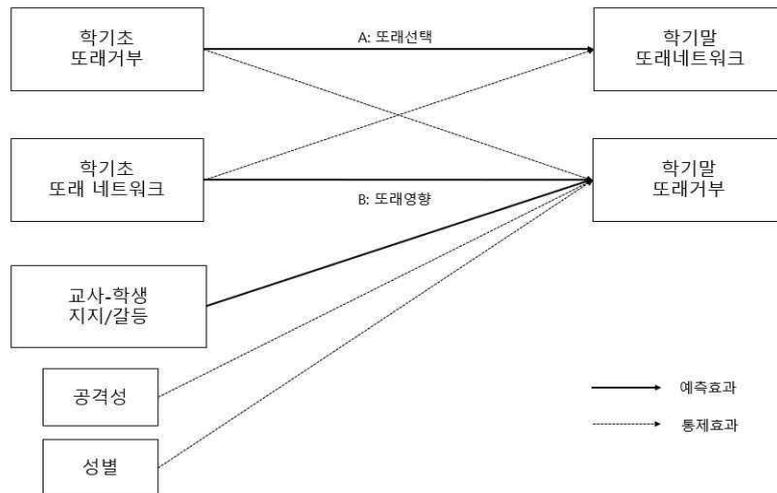


그림 1. 또래거부의 사회화 과정에 대한 연구 모형

## 방 법

### 연구대상

서울과 경기 소재 초등학교에 재학 중인 5-6학년 학생 1,131명 (남학생 588명, 여학생 543명)을 대상으로 이루어졌으며, 참가 학급은 5학년 20학급, 6학년 23학급 총 43학급이다.

### 자료수집

자료수집은 1학과 2학기에 각각 1번씩 학급 재량 시간에 온라인 설문(약 30분 소요)으로 이루어졌다. 자료수집 전 연구보조원에 의해 학교장 및 담임교사에게 연구 및 온라인 설문에 대한 안내가 이루어졌다. 학생과 보호자에게 설문의 참여가 자발적이며, 비밀이 보장됨을 안내하였다. 참여를 원하지 않는 경우, 서면으로 회신문을 받도록 하였다. 익명성 보호를 위해, 컴퓨터실에 가림판을 설치한 후 연구참여에 동의한 학생을 대상으로 설문이 진행되었다. 학생들은 온라인으로 설문 문항의 기술에 해당하는 학급 또래들의 이름을 지명하였다. 본 연구의 설문 참여율은 90%에서 98%였으며, 학생 개인 식별 정보는 익명정보로 암호화 되었다.

### 측정도구

본 연구에서는 또래지명을 사용하여 사회적 행동 및 또래네트워크를 측정하였다. 또래지명의 타당도를 높이기 위해 문항의 기술에 해당하는 학생을 모두 지명하였다(Babcock, Marks, Crick & Cillessen, 2014). 개별학생의 또래거부, 공격성, 교사-학생 관계는 학생이 받은 지명수

를 자신을 제외한 참가자수(설문 미참여시 참여자수)로 나눈 후, 전체 문항수로 나눈 평균값으로 산출 되었다. 종단 사회연결망 분석을 위해서는 범주형 변인의 구성이 요구되어, 또래지명으로 산출된 비율점수는 z점수 표준화를 통해 4점 척도로 변환되어 사용되었다( $z \leq -.05$ ,  $-.05 < z \leq 0$ ,  $0 < z < .05$ ,  $z \geq .05$ ).

### 또래거부

사회적 선호는 Garandeau, Ahn과 Rodkin (2011)의 연구에 사용된 또래지명 문항을 김진구와 박종효(2015)가 번안한 것을 사용하였다. 문항은 '이 아이는 가장 같이 놀기 싫은 친구이다'(like least: LL)를 사용하였으며, 해당하는 학생을 제한 없이 모두 지명하였다. '가장 놀고 싶은' 문항에서 '가장 놀기 싫은' 문항을 빼 점수를 참가자수로 나누어서 비율점수로 구성하였다. 또래거부는 단일 문항을 사용하여, 신뢰도는 산출되지 않았다.

### 공격성

공격성 문항은 외현적 공격성(overt aggression)과 관계적 공격성(relational aggression)을 대표하는 문항으로 이루어졌으며, 각각 3문항씩 총 6문항을 사용하였다. 외현적 공격성은 학급 친구에 대해 직접적인 언어 및 신체적 공격을 의미하며, 관계적 공격성은 또래관계에서 배재나, 소외 등 관계를 조정하는 방식의 공격을 의미한다. 외현적 공격성은 Garandeau와 동료들(2011)의 연구에서, 관계적 공격성은 Crick과 Grotpeter(1995)의 연구에서 사용된 문항을 김진구와 박종효(2015)가 번안한 것을 사용하였다.

외현적 공격성 문항의 예시로는 ‘이 아이는 싸움을 걸고 밀거나 때리고 발로 찬다’, 관계적 공격성 문항의 예시로는 ‘이 아이는 어떤 아이가 자기 맘에 안 들면 다른 아이들과 같이 못 놀게 한다.’가 있다. 공격성 전체문항의 신뢰도Cronbach’s  $\alpha=.87$ 이었다. 비율 점수의 평균은 0~1로 분포하였다.

#### 교사-학생 관계

교사-학생 지지와 갈등은 Hughes, Im과 Wehrly(2014)의 연구에서 사용된 문항을 박종효, 윤영 그리고 김진구(2017)가 번안한 것을 사용하였다. 학생들은 교사-학생 지지와 갈등 문항에 해당하는 또래를 모두 지명하였다. 교사-학생지지 문항의 예시로는 ‘이 아이는 선생님께 자주 칭찬을 받고, 선생님이 좋아하는 행동을 한다.’, 교사-학생 갈등 문항의 예시로는 ‘이 아이는 선생님께 자주 혼나고, 선생님이 싫어하는 행동을 한다.’가 있다. 교사-학생 지지와 갈등 모두 각각 단일 문항을 사용하여, 신뢰도는 산출되지 않았다.

#### 또래네트워크

또래네트워크는 친구관계로 측정하였으며, 학생들은 가장 친한 학급 친구를 지명하였다. 또래지명 결과는 행위자×행위자 행렬로 구성되었으며, 이렇게 구성된, 1학기과 2학기 또래네트워크가 분석에 사용되었다. 또래네트워크의 결측치는 종단 사회연결망 분석의 결측치 분석 방법(Huisman & Steglich, 2008)을 통해 처리되었으며, 전입 및 전출로 인한 참여자의 변화는 Huisman과 Snijders(2003)가 제시한 구조적 변화 분석 방법을 적용하였다.

#### 자료분석

본 연구에서는 또래네트워크가 공격성에 미치는 영향 즉 공격성의 사회화를 검증하기 위해 Rsiena 1.1-232 프로그램(Ripley, Snijders, & Preciado, 2011)을 사용하여 종단 사회연결망분석을 실시하였다. 종단 사회연결망 분석 모형은 크게 네트워크, 또래선택 그리고 또래영향 효과로 구분된다(김종민, 2015; Wasserman & Faust, 1994).

먼저 네트워크 효과로는 밀도(density), 호혜성(reciprocity), 전이적 삼자관계(transitivity) 그리고 순환적 삼자관계(3-cycle)를 살펴보았다(Snijders, van de Bunt, & Steglich, 2010). 밀도는 또래네트워크에서 발생한 관계의 총 합에서, 대상자 수에 따라 가능한 모든 관계를 나눈 값을 의미한다. 다음으로 호혜성은 또래네트워크에서 친구와 친구간의 상호적인 우정관계가 나타나는 비율을, 전이적 삼자관계는 친구관계에 있는 또래로 인해 연결된 또래와의 관계가 나타나는 경향을 말한다. 순환적 삼자관계는 전이적 삼자관계와 달리, 공통의 연결고리 없이도 비위계적으로 친구관계가 형성되는 것을 의미한다.

다음으로 또래선택효과에는 성별과 또래거부의 자아효과(ego effect), 타자효과(alter effect) 그리고 선택 유사성(selection similarity)이 추정되었다. 또래선택효과는 사회적 특징에 따라 친구선택이 나타나는 경향을 보여준다(Dijkstra, Cillessen, Lindenberg, & Veenstra, 2012). 이때 자아효과는 행위자가 또래를 지명하는 경향을, 타자효과는 또래로부터 지명을 받는 경향을 의미한다. 가령 또래거부의 자아효과와 타자효과가 정적인 경우 또래거부수준이 높을수록 친구를 많이 지명하고 동시에 받는 것을 의미

한다. 선택 유사성은 유사한 사회적 속성이 나타나는 학생간의 또래집단을 형성하는 경향을 말한다.

마지막으로 또래영향효과에서는 또래거부의 선형형태(linear shape), 이차함수형태(quadratic shape), 행동 유사성(behavioral similarity), 통제변인과 교사-학생 관계의 영향효과를 추정하였다. 또래영향 효과는 친구의 사회적 특성의 영향을 받는 경향을 의미한다(Kupersmidt, DeRosier, & Patterson, 1995). 선형형태와 이차함수 형태는 종단적인 변화 경향을 보여주는 지표이다. 선형형태는 시간에 따른 행동의 증가 혹은 감소를 의미한다. 이차함수 형태는 행동변화의 경향으로서, 초기치가 평균으로 수렴되거나 강화되는 형태로 나타나는 경향을 보여준다. 행동 유사성은 친구간의 사회적 행동이 유사해지는 경향을 의미한다. 학생의 성별과 공격성과 같은 개인적 특성에 차이를 통제하기 위해, 성별과 공격성에 따른 효과를 함께 분석하였다. 교사-학생관계의 영향을 살펴보기 위해, 교사-학생 지지와 갈등 각각의 영향효과를 모형에 포함시켰다.

다수의 학급을 대상으로 종단 사회연결망 분석을 할 경우, 메타분석(meta-analysis)과 다집단 분석(multi-group analysis)을 적용할 수 있다. 메타분석은 학급별로 독립적인 네트워크 특성을 가지는 것으로 전제하며, 각 네트워크에 따른 추정을 실시한 후 효과크기를 통합하는 접근을 사용한다. 반면 다집단 분석은 개별 네트워크의 구조적 유사성을 가정하며, 다수의 네트워크를 하나의 네트워크로 통합하여 전체 네트워크를 대상으로 효과를 추정한다(Ripley et al., 2011). 기초분석 결과, 또래 거부에 대한 사회화 과정 및 교사-학생 관계의 영향이 모든 학급에서 비슷한 경향성을 보였다.

따라서 이 연구에서는 학급별 또래 사회화 과정의 유사성을 바탕으로 다집단 분석을 실시하였다.

## 결 과

### 또래네트워크의 기술적 특징

학급 또래네트워크의 기술적 특성은 표 1과 같다. 먼저 또래네트워크의 경우 1학기에 비해 2학기의 학생들의 또래 상호작용이 활발해졌고(밀도), 친구를 지명하는 수가 많아졌으며(또래지명), 서로를 친구로 지명하는 또래관계

표 1. 학급 또래네트워크의 구조적 특징

변인	1학기	2학기
학생 수	n=1131	
또래네트워크		
밀도 <sup>1)</sup>	0.25	0.27
또래지명	6.22	6.75
또래연결	160.73	172.37
또래네트워크변화		
관계생성	59.19	
관계소멸	47.07	
관계유지	111.09	
네트워크 변화		
Hamming Distance <sup>2)</sup>	103.16	
Jaccard Index <sup>3)</sup>	0.509	

1) 또래네트워크에서 가능한 관계가능성에서 실제 나타난 관계의 비율을 의미함

2) 측정시점별 또래연결의 변화정도를 의미함

3) 측정시점별로 또래네트워크 변화과정에서 관계 유지의 비율을 의미함

(또래연결)가 많아졌다. 다음으로 또래네트워크 변화를 살펴보면, 관계생성은 총 59.19번, 소멸은 47.07번 그리고 유지는 111.09번으로 나타났다. 마지막으로 또래네트워크의 변화량을 의미하는 Hamming distance와 Jaccard Index가 각각 103.16, .509로 충분하여(기준치 .3), 종단 사회연결망 분석의 기본 조건을 충족하는 것

으로 나타났다.

또래거부의 친구선택과 친구영향의 종단사회연결망 분석

또래거부의 사회화 과정과 학생특성 변인의 효과를 살펴보기 위해, 종단 사회연결망 분석

표 2. 또래거부의 종단 사회연결망 분석 결과

변인	모형1 <sup>1)</sup>		모형2 <sup>2)</sup>		모형3 <sup>3)</sup>		
	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>b</i>	<i>SE</i>	
네트워크 효과							
밀도	-2.06***	0.04	-2.06***	0.03	-2.06***	0.03	
호혜성	1.04***	0.05	1.04***	0.05	1.04***	0.05	
전이적 삼자관계	0.27***	0.01	0.27***	0.01	0.27***	0.01	
순환적 삼자관계	-0.28***	0.01	-0.28***	0.01	-0.28***	0.01	
또래선택 효과							
성별 (여=1)	타자	0.16***	0.03	0.15***	0.03	0.15***	0.03
	자아	-0.14***	0.03	-0.14***	0.03	-0.14***	0.03
	선택 유사성	0.87***	0.03	0.87***	0.03	0.87***	0.03
또래 거부	타자	-0.16***	0.02	-0.16***	0.02	-0.16***	0.02
	자아	-0.10***	0.02	-0.10***	0.02	-0.10***	0.02
	선택 유사성	0.23*	0.10	0.23*	0.10	0.23*	0.11
또래영향 효과							
선형형태	0.06	0.05	0.09	0.06	0.10	0.07	
이차함수형태	0.27***	0.05	0.15**	0.06	0.11	0.06	
행동유사성	4.37***	0.61	5.01***	0.73	5.18***	0.73	
성별효과	0.28**	0.09	0.78***	0.14	0.80***	0.14	
공격성 효과			0.26**	0.09	0.28**	0.09	
교사-학생 지지효과					-0.55***	0.10	
교사-학생 갈등효과					0.38***	0.11	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .00$

1) 모형 1: 또래네트워크 구조, 또래선택과 또래영향효과 그리고 성별효과를 포함한 기초 모형

2) 모형 2: 모형1에 공격성 효과를 추가한 모형

3) 모형 3: 모형2에 교사-학생 지지와 갈등 효과를 추가한 최종모형

을 실시하였다. 먼저 모형 1에서는 또래네트워크의 구조적 특징과 또래거부의 선택과 영향효과 그리고 성별의 효과를 살펴보았다. 다음으로 모형 2에서는 공격성의 효과를 추가하였다. 마지막 모형에서는 교사-학생 지지와 갈등 효과를 추가하였으며, 이를 최종모형으로 결정하였다. 분석 결과는 표 2와 같다. 학급 또래네트워크의 구조적인 특성을 살펴본 결과, 부적인 밀도가 나타나( $b=-2.06, p<.001$ ) 학급의 또래네트워크가 우연적인 아닌 특정한 사회적 기준을 중심으로 형성되는 경향을 보였다. 또한 호혜성( $b=1.04, p<.001$ )과 전이적 삼자관계( $b=0.27, p<.001$ )가 정적으로 유의하여, 또래네트워크에서 친구 간 상호적인 관계 형성과 더불어 친구의 친구와도 관계를 맺는 경향이 나타났다.

한편 순환적 삼자관계( $b=-0.28, p<.001$ )가 부적으로 유의하여, 위계적인 또래관계가 형성되는 경향을 보였다. 또래선택효과에서는 성별과 또래거부 모두 타자, 자아 그리고 선택 유사성이 통계적으로 유의하였다. 초기 청소년기 학생들은 같은 성별의 학생간의 또래집단을 형성하는 경향이 두드러졌다( $b=.87, p<.001$ ). 또래거부 수준이 높을수록 또래를 친구로 지명하는 수준이 낮았으며( $b=-.10, p<.001$ ), 동시에 또래들로부터 친구로 지명 받는 경향도 낮게 나타났다( $b=-.16, p<.001$ ). 또한 또래거부 수준이 유사한 또래를 친구로 선택하는 경향( $b=0.23, p<.05$ )을 보였다.

또래영향효과에서 선형효과와 이차함수형태는 통계적으로 유의한 효과가 없었다. 행동 유사성은 정적으로 유의하여( $b=5.18, p<.01$ ), 또래집단의 구성원 간의 또래거부 수준이 2학기 갈수록 서로 유사해지는 것으로 나타났다. 교사-학생 지지 수준이 높을수록 학생의

또래거부 수준은 낮아진 반면( $b=-.55, p<.001$ ), 교사-학생 갈등 수준( $b=.38, p<.001$ )에 따라 또래거부 수준도 높아지는 것으로 나타났다.

## 논의 및 결론

이 연구는 종단사회연결망 분석을 이용하여 초기 청소년기 또래거부의 사회화 과정을 탐색하고, 교사-학생 관계가 또래거부에 미치는 영향을 살펴보았다. 연구결과는 건강한 또래생태를 만들기 위한 생활지도 전략과 교사의 역할에 대한 함의를 가질 것으로 기대한다. 주요 연구결과에 대해 다음과 같이 논의하고자 한다.

첫째, 또래거부 수준이 유사한 학생들 간의 또래연합(peer affiliation)을 구성하는 경향이 나타났다. 이러한 결과는 사회적 지위 및 괴롭힘 피해 수준이 유사한 또래간의 관계형성 경향을 보고한 선행연구와 맥락을 같이 한다(Logis et al., 2013; Sentse et al., 2013). 또래거부 학생간의 또래연합이 나타나는 이유로는 사회적 부조화로 인한 유사성과 사회적 지지를 생각해볼 수 있다. 초기 청소년기 학생들은 또래집단에서 수용되는 사회적 규범을 형성하게 되며, 이를 통해 동질성과 응집성을 강화한다(Kornienko, Dishion, & Ha, 2018; Mikami et al., 2010). 또래에게 거부된 학생들은 이러한 사회적 규범에 부적합한 행동을 하는 경향을 보이며, 이로 인해 또래집단의 소속에 어려움을 가지게 된다. 이 과정에서 또래에게 거부당하는 학생들은 자신과 가장 유사한 특성을 가지는 또래거부 학생을 친구로 선택하는 기초 선택을 하게 된다(Boivin, Dodge, & Coie, 1995). 또한 자신과 유사한 또래와의 관계 형성을 통

해 사회적 지지를 확보할 뿐만 아니라, 또래 괴롭힘 피해로부터 스스로를 보호하는 또래집단을 구성하게 된다(Huitsing, Veenstra, Sainio, & Salmivalli, 2012; Sentse, Scholte, Salmivalli, & Voeten, 2007). 또래거부 학생으로 이루어진 집단의 경우, 사회적 기술의 습득이나 친사회성 행동의 모델링과 같은 긍정적 상호작용이 낮게 나타날 가능성이 있다. 이러한 또래 선택 유사성에 따른 취약점을 보완하기 위해서, 교사는 다양한 친구들과 상호작용 할 수 있는 학급 풍토를 구성할 필요가 있다. 구체적으로 협동학습과 같이 또래간의 풍부한 상호작용을 필요로 하는 수업방식을 통해, 다양한 학급 친구와의 상호작용을 촉진할 수 있다. 뿐만 아니라, 학급 또래간의 관계에 대한 정보를 바탕으로 한 의도적인 자리배치 역시 또래거부 학생의 사회적 지원을 위한 방법으로 활용할 수 있다. 학급의 교수·학습 및 물리적 구조에 대한 교사의 계획적인 실천은 학생들의 사회적 통합을 위한 핵심적 요인이라고 할 수 있다(Gest, & Rodkin, 2011; Jackson, & Campbell, 2009; van den Berg & Cillessen, 2015).

둘째, 또래집단의 구성원간의 또래거부 수준이 유사해지는 경향을 보였다. 이는 또래친구들과 사회적 지위가 유사해지는 경향을 보고한 선행연구들(Logis, Ahn, & Rodkin, 2013; Shin, 2017)과 또래 괴롭힘 피해수준의 또래영향을 보고한 연구(Sentse et al., 2013)와 맥을 같이하는 결과이다. 이러한 결과는 또래집단 구성원의 사회적 참조로서의 기능과 평판편향 두 가지의 과정으로 이해할 수 있다.

먼저, 초기 청소년기 학생들에게 친구관계를 맺는 학생의 사회적 지위는 다른 학생의 사회적 지위를 판단할 수 있는 중요한 사회적

참조기준이 된다(Hendrickx, Mainhard, Oudman, Boor-Klip, & Brekelmans, 2017). 개별 학생의 사회적 지위는 함께 어울리는 학생의 사회적 지위에 영향을 주게 되며(Shin, 2017), 또래에게 거부된 학생이 속한 집단 구성원의 사회적 지위는 또래거부 학생의 영향을 받아 낮아질 가능성이 있다. 또한 평판편향 경향이 또래집단 구성원에게 영향을 미칠 가능성도 있다. 즉, 또래거부 학생과 친구관계를 맺는 학생은 사회적 지위와 행동에 유사성을 가지게 되며, 이는 후속적으로 친구관계에 있는 학생의 행동에 대한 부정적 인식으로 이어질 수 있다(Dodge et al., 2003; Kupersmidt et al., 1995). 이 연구는 기존의 개별 학생 차원에 국한되어 탐색된 평판편향의 원인을 사회적 과정의 맥락에서 살펴보았을 뿐만 아니라, 경험적인 방식으로 이를 검증하였다는 의의를 가진다.

학급 구성원의 평판편향은 학급의 취약한 공동체 의식과도 관련성을 가진다(Garandeanu & Cillessen, 2006). 공동체 의식이 낮은 학급에서는 소수의 학생들이 친구를 소외시키는 일들이 빈번하게 일어난다. 따라서 학급에서는 학급구성원간 친밀성과 의사소통을 증진하는 체계적인 실천을 통해 증진할 필요가 있다. 이를 위해 학급의 공감 및 의사소통 수준을 증진하는 사회정서학습 프로그램을 주기적으로 실시할 수 있으며, 학생들 간의 의사소통 및 갈등해결능력을 증진시키기 위한 지속적인 상담을 제공할 필요가 있다(Bierman et al., 2010).

셋째, 교사-학생 지지와 갈등은 각각 또래거부 수준에 영향을 주었다. 교사-학생 지지가 높은 학생의 또래거부 수준은 낮아진 반면, 교사-학생 갈등 수준은 또래거부의 심화와 관련되었다. 이는 교사-학생 지지와 갈등이 학생의 또래거부에 영향을 미친다는 국내외 선행

연구와 맥을 같이 한다(김중훈, 신유림; 2011; Hamre & Pianta, 2005; Hughes et al., 2001; Mercer & DeRoiser, 2008). 교사-학생 지지와 갈등은 초기 청소년기 학생의 공격성 및 친사회성 뿐만 아니라, 사회적 지위와 또래관계에도 영향을 미치는 것으로 나타났다. 사회적 참조이론에 따르면, 이 시기 학생들은 교사와 학생 지지와 갈등을 관계 대상 학생의 사회적 위치를 파악하는 참조기준으로 삼게 된다(Hendrickx et al., 2017; Hughes & Im, 2016). 이는 또래간의 사회적 비교 및 참조가 활발해지는 초기 청소년기의 발달적 특징과 관련성이 있다.

이로 미루어볼 때, 교사-학생지지가 높은 학생은 교사로부터 사회적 지지를 받고, 이는 대상 학생의 또래수용으로 이어질 가능성이 크다. 반면 교사와의 갈등은 학생의 또래지위를 취약하게 할 뿐만 아니라, 학급 전체의 규범에서의 부적응 및 이탈 효과를 보여 궁극적으로는 평판편향을 심화시킬 가능성이 있다. 또한 교사와 학생의 갈등은 공격성과 후속적인 또래거부와 밀접한 관련성을 가진다. 이에, 교사 행동(teacher behavior)의 변화를 통한 예방적 개입은 또래거부학생의 사회적 취약성을 완화하기 위한 핵심적 요인이라고 할 수 있다. 특히 기능적 행동 평가(functional behavioral assessment)를 통한 문제행동의 선제적 개입 및 긍정적 피드백 사용은 교사-학생 갈등 수준을 낮출 수 있는 대표적인 전략이다. 교사는 개별 학생 차원에서 또래거부 학생들의 사회성 기술 훈련, 기능적 행동 평가를 통한 공격적 행동의 개입과 함께 지지적인 교사-학생 관계를 기초로 또래거부 학생의 사회적 통합을 지원해야 할 필요가 있다.

이 연구는 또래거부의 사회화 과정과 교사-

학생 관계의 영향을 살펴봄으로서, 기존의 개인차원의 또래거부 연구를 또래네트워크의 수준으로 발전시켰다. 특히 종단 사회연결망 분석을 적용하여, 학급에서 또래거부가 나타나는 또래 선택과 또래 영향과정을 체계적으로 살펴보았다. 또한 또래거부에 미치는 교사-학생 지지와 갈등의 영향을 통해, 또래거부에 미치는 교사의 영향에 대한 이론적 논의를 발전시켰다. 이를 통해, 또래거부의 연구를 개인차원에서 사회적 과정으로 확장하고, 학급의 사회적 과정에 대한 교사의 체계적이고 의도적인 개입의 필요성을 제시하였다. 그럼에도 본 연구는 다음과 같은 몇 가지 제한점을 가지고 있다.

첫째, 이 연구는 학기초와 학기말 비교적 단기간의 변화를 바탕으로 또래거부의 사회화 과정을 살펴보았다. 초기 청소년기에 나타나는 역동적인 관계변화를 고려할 때, 3시점 이상의 장기적인 변화의 탐색이 필요하다. 따라서 후속 연구에서는 1년 단위로 또래거부의 사회화 과정을 면밀히 살펴보는 연구가 이루어질 필요가 있다. 둘째, 이 연구에 참여한 학교가 서울, 경기 지역에 국한되어 있고, 학교 및 학급에 대한 특징정보가 포함되지 않아, 연구 결과의 일반화에 제한점이 있다. 후속 연구에서는 다양한 지역의 학급표본을 대상으로, 학교 및 학급 특성정보를 고려함으로써 연구결과의 일반화 가능성을 확보할 필요가 있다. 셋째, 이 연구에서는 또래거부와 관련된 학급맥락의 영향이 고려되지 않았다. 최근 또래거부 및 사회화 과정에 미치는 학급의 사회적 맥락의 조절효과가 강조되고 있다(김진구, 2017; 신희영, 2015; Shin & Ryan, 2017). 후속 연구에서는 학급의 사회적 맥락에 따른 또래거부의 사회화 과정의 차별적 특징에 대한 연

구가 이루어질 필요가 있다. 마지막으로 현재의 연구결과는 또래거부와 또래네트워크간의 종단적 관련성을 보여주고 있지만, 상관연구의 설계를 따르고 있어 인과론적 추론이 제한된다. 후속 연구에서는 실험 및 중재연구를 통해, 또래거부의 사회화 과정에 대한 기제를 탐색할 필요가 있다.

이러한 제한점에도 불구하고, 본 연구는 체계적인 분석모형을 통해 또래거부의 사회화 과정을 살펴보았을 뿐만 아니라, 또래거부에 미치는 교사-학생 지지와 갈등의 영향을 제시하였다. 또래집단의 형성이 본격화 되는 초기 청소년기의 또래거부는 개별학생의 심리사회적 특성뿐만 아니라 또래네트워크의 역동적 과정과 밀접한 관계를 가진다. 그럼에도 또래거부학생의 개입은 개인심리적 특성에 초점이 맞추어져 있었으며, 사회적 과정으로서 또래거부에 대한 논의는 상대적으로 제한되어 왔다. 또래거부가 심화되는 과정은 또래집단의 사회적 역동과 밀접한 관련성을 가지며, 이를 예방하고 개입하기 위해서는 또래거부학생에 대한 개별적 개입, 학습의 공동체 의식 함양, 교수학습 방법 변화, 물리적 환경조정, 교사행동의 변화와 같은 다양한 차원의 개입을 필요로 한다. 본 연구는 또래거부의 사회적 과정과 교사의 영향과정을 탐색함으로써, 사회적 통합을 위한 체계적 중재를 위한 발달적 특성을 제공하고자 하였다. 향후 또래거부 학생에 대한 예방과 개입을 위해서는, 평판편향을 강화하는 개별 학생의 특성에 대한 개입과 더불어 긍정적인 또래상호작용에 대한 의도적 중재가 이루어질 필요가 있다. 뿐만 아니라, 또래거부 학생을 지원을 위한 심리학적 서비스, 또래생태에 기초한 생활지도 자문 그리고, 교사의 체계적인 실천이 요구된다(김진구, 박종

호, 2015).

이 연구는 초기 청소년기 또래거부의 사회적 과정을 탐색하고, 사회화 과정에서 또래와 교사의 영향을 살펴보았다. 연구결과 학습에서 또래거부가 심화되는 과정에 또래집단의 사회화, 교사와 학생간의 관계가 중요한 역할을 하는 것을 알 수 있었다. 초기 청소년기는 발달적으로 또래집단의 영향력이 강화되고, 사회화 주관자로서 교사의 영향이 중요해지는 시기이다. 이러한 발달적 변화를 고려할 때, 초기 청소년기 학생의 사회성 발달에 미치는 또래의 영향에 대한 종합적인 관점과 이를 바탕으로 한 사회적 통합을 위한 연구 및 교사의 실천이 지속적으로 이루어질 필요가 있다.

## 참고문헌

- 김영림, 이승연 (2017). 관계적 공격성 피해 여학생의 개인 및 가족 변인 연구. *한국심리학회지: 발달*, 30(4), 1-28.
- 김종민 (2015). 사회선택 통계모형의 방법론적 특성과 p2와 p\*모형을 활용한 남자고등학생의 영어도움 네트워크 분석. *교육평가연구*, 28(3), 753-777.
- 김진구 (2017). 초등학생의 또래생태에 대한 교사-학생 지지와 갈등의 조절효과: 공격성의 또래영향과 사회화를 중심으로. *건국대학교 박사학위 논문*.
- 김진구, 박종호 (2015). 초등학생의 공격성이 사회적 지위에 미치는 영향: 또래 공동체 의식과 교사 친밀성의 조절효과. *열린교육연구*, 23(4), 207-231.
- 김종훈, 신유림. (2011). 유아의 사회적 행동과

- 또래거부의 관계에서 어머니-유아 및 교사-유아 친밀감의 중재효과. *생애학회지*, 1(2), 17-29.
- 김혜리 (2013). 또래괴롭힘 참여역할에 따른 인지적·정서적 공감의 차이. *한국심리학회지: 발달*, 26(4), 1-20.
- 신희영 (2015). 교사의 정서적 지원이 청소년의 공격 행동 관련 교우 영향과정에 미치는 연구. *교육심리연구*, 29(2), 361-382.
- 이미영, 장은진 (2015). 학교폭력 가해자가 경험한 학교폭력 맥락에 관한 질적 연구. *한국심리학회지: 발달*, 28(3), 115-140.
- 이승연, 송경희, 안소현 (2015). 초등학교의 부모-자녀 갈등, 거부불안민감성, 소속에 대한 욕구와 또래괴롭힘 동조행동과의 구조적 관계. *한국심리학회지: 발달*, 28(3), 51-73.
- 박종효, 김진구, 윤영 (2017). 초등학교의 지각된 인기가 친사회적 행동에 미치는 영향: 또래 연결망 구조의 조절효과. *아시아교육연구*, 18(1), 25-49.
- Babcock, B., Marks, P. E., Crick, N. R., & Cillessen, A. H. (2014). Limited nomination reliability using single and multiple item measures. *Social Development*, 23(3), 518-536.
- Bagwell, C. L., Newcomb, A. F., & Bukowski, W. M. (1998). Preadolescent friendship and peer rejection as predictors of adult adjustment. *Child Development*, 69(1), 140-153.
- Bierman, K. L. (2004). *Peer rejection: Developmental processes and intervention strategies*. Guilford Press.
- Bierman, K. L., Coie, J. D., Dodge, K. A., Greenberg, M. T., Lochman, J. E., McMahon, R. J., & Pinderhughes, E. (2010). The Effects of a Multiyear Universal Social-Emotional Learning Program: The Role of Student and School Characteristics. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 78(2), 156-168.
- Boivin, M., Dodge, K. A., & Coie, J. D. (1995). Individual-group behavioral similarity and peer status in experimental play groups of boys: The social misfit revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(2), 269-279.
- Boivin, M., Hymel, S., & Bukowski, W. M. (1995). The roles of social withdrawal, peer rejection, and victimization by peers in predicting loneliness and depressed mood in childhood. *Development and Psychopathology*, 7(4), 765-785.
- Boulton, M. J. (1995). Playground behaviour and peer interaction patterns of primary school boys classified as bullies, victims and not involved. *British Journal of Educational Psychology*, 65(2), 165-177.
- Boulton, M. J., & Smith, P. K. (1994). Bully/victim problems in middle-school children: Stability, self-perceived competence, peer perceptions and peer acceptance. *British Journal of Developmental Psychology*, 12(3), 315-329.
- Buhs, E. S., & Ladd, G. W. (2001). Peer Rejection as an Antecedent of Young Children's School Adjustment: An Examination of Mediating Processes. *Developmental Psychology*, 37(4), 550-560.
- Chen, D., Drabick, D. A., & Burgers, D. E. (2015). A developmental perspective on peer rejection, deviant peer affiliation, and conduct problems among youth. *Child Psychiatry & Human Development*, 46(6), 823-838.

- Cillessen, A. H., & Rose, A. J. (2005). Understanding popularity in the peer system. *Current Directions in Psychological Science, 14*(2), 102-105.
- Coie, J., Terry, R., Lenox, K., Lochman, J., & Hyman, C. (1995). Childhood peer rejection and aggression as predictors of stable patterns of adolescent disorder. *Development and Psychopathology, 7*(4), 697-713.
- Crick, N. R., & Grotpeter, J. K. (1995). Relational aggression, gender, and social-psychological adjustment. *Child Development, 66*(3), 710-722.
- de Bruyn, E. H., Cillessen, A. H., & Wissink, I. B. (2010). Associations of peer acceptance and perceived popularity with bullying and victimization in early adolescence. *The Journal of Early Adolescence, 30*(4), 543-566.
- De Laet, S., Doumen, S., Vervoort, E., Colpin, H., Van Leeuwen, K., Goossens, L., & Verschueren, K. (2014). Transactional links between teacher-child relationship quality and perceived versus sociometric popularity: A three-wave longitudinal study. *Child Development, 85*(4), 1647-1662.
- DeRosier, M. E., Kupersmidt, J. B., & Patterson, C. J. (1994). Children's academic and behavioral adjustment as a function of the chronicity and proximity of peer rejection. *Child Development, 65*(6), 1799-1813.
- Dill, E. J., Vernberg, E. M., Fonagy, P., Twemlow, S. W., & Gamm, B. K. (2004). Negative affect in victimized children: The roles of social withdrawal, peer rejection, and attitudes toward bullying. *Journal of Abnormal Child Psychology, 32*(2), 159-173.
- Dijkstra, J. K., Cillessen, A. H. N., & Borch, C. (2012). Popularity and adolescent friendship networks: Selection and influence dynamics. *Developmental Psychology, 49*(7), 1242-1252.
- Dodge, K. A., Lansford, J. E., Burks, V. S., Bates, J. E., Pettit, G. S., Fontaine, R., & Price, J. M. (2003). Peer rejection and social information-processing factors in the development of aggressive behavior problems in children. *Child Development, 74*(2), 374-393.
- Ennett, S. T., & Bauman, K. E. (1996). Adolescent social networks: School, demographic, and longitudinal considerations. *Journal of Adolescent Research, 11*(2), 194-215.
- Fergusson, D. M., & Horwood, L. J. (1999). Prospective childhood predictors of deviant peer affiliations in adolescence. *The Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines, 40*(4), 581-592.
- Garandeau, C. F., & Cillessen, A. H. (2006). From indirect aggression to invisible aggression: A conceptual view on bullying and peer group manipulation. *Aggression and Violent Behavior, 11*(6), 612-625.
- Garandeau, C. F., Ahn, H. J., & Rodkin, P. C. (2011). The social status of aggressive students across contexts: the role of classroom status hierarchy, academic achievement, and grade. *Developmental Psychology, 47*(6), 1699-1710.
- Gest, S. D., & Rodkin, P. C. (2011). Teaching practices and elementary classroom peer ecologies. *Journal of Applied Developmental Psychology, 32*(5), 288-296.
- Gest, S. D., Welsh, J. A., & Domitrovich, C. E. (2005). Behavioral predictors of changes

- in social relatedness and liking school in elementary school. *Journal of School Psychology*, 43(4), 281-301.
- Hamre, B. K., & Pianta, R. C. (2005). Can instructional and emotional support in the first-grade classroom make a difference for children at risk of school failure?. *Child Development*, 76(5), 949-967.
- Hawley, P. H. (2003). Prosocial and coercive configurations of resource control in early adolescence: A case for the well-adapted Machiavellian. *Merrill-Palmer Quarterly* (1982-), 279-309.
- Hendrickx, M. M., Mainhard, M. T., Boor-Klip, H. J., Cillessen, A. H., & Brekelmans, M. (2016). Social dynamics in the classroom: Teacher support and conflict and the peer ecology. *Teaching and Teacher Education*, 53, 30-40.
- Hendrickx, M. M., Mainhard, T., Boor-Klip, H. J., & Brekelmans, M. (2017). Teacher liking as an affective filter for the association between student behavior and peer status. *Contemporary Educational Psychology*, 49, 250-262.
- Hendrickx, M. M., Mainhard, T., Oudman, S., Boor-Klip, H. J., & Brekelmans, M. (2017). Teacher behavior and peer liking and disliking: The teacher as a social referent for peer status. *Journal of Educational Psychology*, 109(4), 546.
- Hughes, J. N., & Im, M. H. (2016). Teacher-student relationship and peer disliking and liking across grades 1-4. *Child Development*, 87(2), 593-611.
- Hughes, J. N., Cavell, T. A., & Willson, V. (2001). Further support for the developmental significance of the quality of the teacher-student relationship. *Journal of School Psychology*, 39(4), 289-301.
- Hughes, J. N., Im, M. H., & Wehrly, S. E. (2014). Effect of peer nominations of teacher-student support at individual and classroom levels on social and academic outcomes. *Journal of School Psychology*, 52(3), 309-322.
- Huisman, M., & Snijders, T. A. (2003). Statistical analysis of longitudinal network data with changing composition. *Sociological Methods & Research*, 32(2), 253-287.
- Huisman, M., & Steglich, C. (2008). Treatment of non-response in longitudinal network studies. *Social Networks*, 30(4), 297-308.
- Huitsing, G., Van Duijn, M. A., Snijders, T. A., Wang, P., Sainio, M., Salmivalli, C., & Veenstra, R. (2012). Univariate and multivariate models of positive and negative networks: Liking, disliking, and bully-victim relationships. *Social Networks*, 34(4), 645-657.
- Huitsing, G., Veenstra, R., Sainio, M., & Salmivalli, C. (2012). "It must be me" or "It could be them?": The impact of the social network position of bullies and victims on victims' adjustment. *Social Networks*, 34(4), 379-386.
- Hymel, S., Wagner, E., & Butler, L. J. (1990). Reputational bias: View from the peer group. *Peer rejection in childhood*, 156-186.
- Jackson, J. N., & Campbell, J. M. (2009). Teachers' peer buddy selections for children with autism: Social characteristics and relationship with peer nominations. *Journal*

- of *Autism and Developmental Disorders*, 39(2), 269-277.
- Juvonen, J., & Graham, S. (2014). Bullying in schools: The power of bullies and the plight of victims. *Annual Review of Psychology*, 65, 159-185.
- Kandel, D. B. (1978). Homophily, selection, and socialization in adolescent friendships. *American Journal of Sociology*, 84(2), 427-436.
- Kornienko, O., Dishion, T. J., & Ha, T. (2018). Peer network dynamics and the amplification of antisocial to violent behavior among young adolescents in public middle schools. *Journal of Emotional and Behavioral Disorders*, 26(1), 21-30.
- Kupersmidt, J. B., DeRosier, M. E., & Patterson, C. P. (1995). Similarity as the basis for children's friendships: The roles of sociometric status, aggressive and withdrawn behavior, academic achievement and demographic characteristics. *Journal of Social and Personal Relationships*, 12(3), 439-452.
- Lansford, J. E., Malone, P. S., Dodge, K. A., Pettit, G. S., & Bates, J. E. (2010). Developmental cascades of peer rejection, social information processing biases, and aggression during middle childhood. *Development and Psychopathology*, 22(3), 593-602.
- Light, J. M., & Dishion, T. J. (2007). Early adolescent antisocial behavior and peer rejection: A dynamic test of a developmental process. *New Directions for Child and Adolescent Development*, 2007(118), 77-89.
- Logis, H. A., Rodkin, P. C., Gest, S. D., & Ahn, H. J. (2013). Popularity as an organizing factor of preadolescent friendship networks: Beyond prosocial and aggressive behavior. *Journal of Research on Adolescence*, 23(3), 413-423.
- Masten, C. L., Eisenberger, N. I., Pfeifer, J. H., Colich, N. L., & Dapretto, M. (2013). Associations among pubertal development, empathic ability, and neural responses while witnessing peer rejection in adolescence. *Child Development*, 84(4), 1338-1354.
- McPherson, M., Smith-Lovin, L., & Cook, J. M. (2001). Birds of a feather: Homophily in social networks. *Annual Review of Sociology*, 27(1), 415-444.
- Mercer, S. H., & DeRosier, M. E. (2008). Teacher preference, peer rejection, and student aggression: A prospective study of transactional influence and independent contributions to emotional adjustment and grades. *Journal of School Psychology*, 46(6), 661-685.
- Mikami, A. Y., & Hinshaw, S. P. (2006). Resilient adolescent adjustment among girls: Buffers of childhood peer rejection and attention-deficit/hyperactivity disorder. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 34(6), 823-837.
- Mikami, A. Y., Boucher, M. A., & Humphreys, K. (2005). Prevention of peer rejection through a classroom-level intervention in middle school. *Journal of Primary Prevention*, 26(1), 5-23.
- Mikami, A. Y., Lerner, M. D., & Lun, J. (2010). Social context influences on children's rejection by their peers. *Child Development Perspectives*, 4(2), 123-130.
- Parkhurst, J. T., & Asher, S. R. (1992). Peer

- Rejection in Middle School: Subgroup Differences in Behavior, Loneliness, and Interpersonal Concerns. *Developmental Psychology*, 28(2), 231-241.
- Ripley, R. M., Snijders, T. A., & Preciado, P. (2011). *Manual for SIENA version 4.0*. University of Oxford.
- Rodkin, P. C., Ryan, A. M., Jamison, R., & Wilson, T. (2013). Social Goals, Social Behavior, and Social Status in Middle Childhood. *Developmental Psychology*, 49(6), 1139-1150.
- Rueger, S. Y., Malecki, C. K., & Demaray, M. K. (2011). Stability of peer victimization in early adolescence: Effects of timing and duration. *Journal of School Psychology*, 49(4), 443-464.
- Salmivalli, C. (2010). Bullying and the peer group: A review. *Aggression and Violent Behavior*, 15(2), 112-120.
- Sentse, M., Dijkstra, J. K., Salmivalli, C., & Cillessen, A. H. (2013). The dynamics of friendships and victimization in adolescence: A longitudinal social network perspective. *Aggressive Behavior*, 39(3), 229-238.
- Sentse, M., Scholte, R., Salmivalli, C., & Voeten, M. (2007). Person-group dissimilarity in involvement in bullying and its relation with social status. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 35(6), 1009-1019.
- Shin, H. (2017). Friendship dynamics of adolescent aggression, prosocial behavior, and social status: the moderating role of gender. *Journal of Youth and Adolescence*, 46(11), 2305-2320.
- Shin, H., & Ryan, A. M. (2014). Early Adolescent Friendships and Academic Adjustment: Examining Selection and Influence Processes with Longitudinal Social Network Analysis. *Developmental Psychology*, 50(11), 2462-2472.
- Shin, H., & Ryan, A. M. (2017). Friend influence on early adolescent disruptive behavior in the classroom: Teacher emotional support matters. *Developmental Psychology*, 53(1), 114-125.
- Sijtsema, J. J., Lindenberg, S. M., & Veenstra, R. (2010). Do they get what they want or are they stuck with what they can get? Testing homophily against default selection for friendships of highly aggressive boys. The TRAILS study. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 38, 803-813.
- Sijtsema, J. J., Veenstra, R., Lindenberg, S., & Salmivalli, C. (2009). Empirical test of bullies' status goals: Assessing direct goals, aggression, and prestige. *Aggressive Behavior: Official Journal of the International Society for Research on Aggression*, 35(1), 57-67.
- Snijders, T. A. (2001). The statistical evaluation of social network dynamics. *Sociological methodology*, 31(1), 361-395.
- Snijders, T. A. B., van de Bunt, G. G., & Steglich, C. E. G. (2010). Introduction to actor-based models for network dynamics. *Social Networks*, 32, 44-60.
- van den Berg, Y. H., & Cillessen, A. H. (2015). Peer status and classroom seating arrangements: A social relations analysis. *Journal of Experimental Child Psychology*, 130, 19-34.
- Veenstra, R., Dijkstra, J. K., Steglich, C., & Van Zalk, M. H. (2013). Network-behavior dynamics. *Journal of Research on*

- Adolescence*, 23(3), 399-412.
- Wasserman, S., & Faust, K. (1994). *Social network analysis: Methods and applications*. Cambridge university press.
- White, K. J., Jones, K., & Sherman, M. D. (1998). Reputation information and teacher feedback: Their influences on children's perceptions of behavior problem peers. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 17(1), 11-37.
- Williams, T., Connolly, J., Pepler, D., & Craig, W. (2005). Peer victimization, social support, and psychosocial adjustment of sexual minority adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 34(5), 471-482.
- 1차원고접수 : 2018. 07. 15.  
수정원고접수 : 2018. 08. 29.  
최종게재결정 : 2018. 08. 31.

## Friendship Processes of Peer Rejection among Early-Adolescents: Examining the Role of the Teacher-Student Relationship

Jingu Kim

Konkuk University

Huiyoung Shin

Chonbuk National University

In the current study, we examined early adolescents' friendship selection and social influence with regard to peer rejection and the role of teacher-student relationship among fifth and sixth graders. Participants (N=1131, 48% girls at wave 1 and 2) were followed from spring to fall within one academic year. With longitudinal social network analysis (RSiena), we found that early adolescents tended to select friends with similar levels of peer rejection in the classroom, and their friends influenced one another in their own peer rejection over time. Further, relationship with the teacher had a significant effect on youth's own level of peer rejection. When youth had a supportive relationship with the teacher, they were less likely to be rejected by their peers. When youth had conflicts with the teacher, they were more likely to be rejected by their peers. The results suggest that peer processes of selection and influence play a role in the development of early adolescents' peer rejection, and underscore the importance of the teacher-student relationship in youth's peer dynamics of rejection.

*Key words* : Peer Rejection, Peer Selection, Peer Influence, Longitudinal Social Network Analysis, Teacher-Student Relationship