

어머니의 부적응적 완벽주의 성향과 유아의 문제행동의 관계: 어머니의 인지적 정서조절 전략과 통제적 양육행동의 매개효과*

Received: October 13, 2021
Revised: November 21, 2021
Accepted: December 6, 2021

김예진, 이동귀
연세대학교 심리학과/ 교수

교신저자: 이동귀
연세대학교 심리학과,
서울특별시 서대문구 연세로 50

Relationship between Maternal Maladaptive Perfectionism and
Children's Behavioral Problems:
Mediation Effects of Maternal Cognitive Emotion Regulation
Strategies and Childrearing Controlling Behaviors

E-MAIL:
lee82@yonsei.ac.kr

Yeajin Kim, Dong-gwi Lee
Department of Psychology/ Yonsei University/ Professor

© Copyright 2021.
The Korean Journal of
Developmental Psychology.
All Rights Reserved.



* 본 논문은 김예진(2021)의
석사학위논문을 바탕으로
작성되었음.

ABSTRACT

본 연구는 어머니의 부적응적 완벽주의 성향과 유아기 자녀의 문제행동의 관계에서 어머니의 부적응적 인지적 정서조절 전략과 통제적 양육행동이 미치는 영향을 확인하고자 하였다. 이를 위해 만 2세 ~ 만 5세의 자녀의 어머니를 대상으로 자기 보고식 온라인 설문 조사를 실시하였으며, 이후 구조방정식모형분석을 통해 어머니의 부적응적 완벽주의와 자녀의 문제행동과의 관계에서 어머니의 부적응적 인지적 정서조절 전략과 통제적 양육행동의 매개효과를 알아보고, 부트스트랩 검증을 통해 간접효과의 크기와 통계적 유의성 검증을 실시하였다. 구조방정식 분석 결과 어머니의 부적응적 완벽주의와 자녀의 문제행동에서 어머니의 부적응적 인지적 정서조절 전략이 완전 매개함을 확인할 수 있었다. 하지만 어머니의 부적응적 완벽주의와 자녀의 문제행동에서 어머니의 부적응적 인지적 정서조절 전략과 통제적 양육행동의 순차매개효과는 유의하지 않았다. 이러한 결과를 통해 어머니의 부적응적 완벽주의 자체로 자녀의 문제행동을 설명하는데 중요한 요인으로 작용할 수 있으며, 따라서 부모 상담이나 프로그램 개발 시 개입의 초점으로 주목할 필요가 있음을 확인하였다. 마지막으로 본 연구의 시사점과 제한점, 후속 연구의 필요성에 대하여 논의하였다.

주요어 : 어머니의 완벽주의, 인지적 정서조절 전략, 통제적 양육태도, 유아의 문제행동

유아기(만2~6세)는 신체를 비롯하여 인지, 정서 발달의 기초를 형성하는 중요한 시기이다(정미라 등, 2019). 특히 이 시기 유아는 기쁨, 슬픔, 분노, 놀람과 같은 다양한 정서를 느끼게 되는데, 정서를 유발하는 상황에 대해 이해하고 설명할 수 있게 되며, 부정적인 정서유발 상황에서는 의도적이고 적대적인 공격성을 보이기 시작한다(송명자, 2003).

또한 만 3세에 접어들면서 유아는 다양한 사회적 환경에 노출되며 부모나 가족 이외에도 또래나 교사 등 보다 폭넓은 관계를 형성하게 되는데, 이에 따라 갈등과 문제행동의 발생 가능성도 증가하게 된다(Lutz et al., 2002). 이경숙 등(2004)의 연구에 의하면 만 3~5세 유아 중 7~13% 정도가 상당한 수준의 정서문제와 산만하거나 공격적인 문제행동을 보이며, 3~4.5%는 전문적 개입이 필요한 수준으로 나타났다. 유아기의 문제행동은 적절한 개입 없이 방치되는 경우, 학령기에 학업 수행 능력의 저하, 일탈이나 비행행동으로 이어질 수 있고(양혜영, 1997), 심각한 경우 성인기 문제로 지속될 수 있기 때문에(송진숙, 2003), 이러한 문제행동에 영향을 미칠 수 있는 요인들에 주목하여, 선제적으로 개입하는 것이 중요하다.

그 중 주 양육자인 어머니는 유아의 문제행동에 영향을 미치는 환경 요인 중 대표적인 변인으로 알려져 있다(도현심 등, 2014). Belsky(1984)의 '자녀 양육과정모델'에 따르면 부모의 개인적인 특성 및 다양한 요인들이 역동적으로 상호작용하여 양육행동에 영향을 미치고, 이는 순차적으로 아동 특성 및 발달에까지 영향을 미칠 수 있다고 한다. 따라서 주 양육자인 어머니의 어떠한 개인적인 특성이 자녀에게 영향을 미칠 수 있는지 주목할 필요가 있다.

최근에는 자녀의 문제행동에 영향을 미치는 어머

니의 성격적 특성으로 완벽주의 성향이 주목을 받고 있다(김사라형선, 2005; 변상해 등, 2009; 손은혜, 한세영, 2019; 심혜원, 김재룡, 2010; 왕해경, 한세영, 2013; 장은서, 최연실, 2013; 하형주, 강지현, 2017; Heidari, 2017).

완벽주의(Perfectionism)는 성취지향적인 현대사회에서 개인이 도달해야하는 이상적인 상태이자 성공을 위해 추구해야하는 미덕으로 받아들여지기도 하지만(김윤희, 서수균, 재인용, 2008), 또 다른 측면에서는 비현실적인 높은 목표를 설정함으로 인해 좌절감을 느끼고, 스스로를 과도하게 비판을 함으로써(Burns, 1980; Flett & Hewitt, 2002; Hewitt & Flett, 1991), 우울이나 불안과 같은 심리적인 문제를 일으키기도 한다(김사라형선, 2005; Flett et al, 1995; Hewitt & Flett, 1991). 이와 같이 '완벽주의'의 양가적인 측면으로 인해 완벽주의에 대한 정의는 학자에 따라 조금씩 다르게 정의되고 있다. 이에 Slaney 등(1996)은 기존에 제시된 다양한 완벽주의의 하위요인들을 요인 분석하였고, 그 결과 완벽주의는 적응적인 측면과 부적응적인 측면으로 구분될 수 있음을 확인하였다. 적응적인 완벽주의는 높은 기준을 세움으로써 큰 성취를 추구하고 만족감을 느끼지만, 부적응적인 완벽주의는 자신이 설정한 기준과 실제 수행 간의 격차를 지각하며 더 많은 내적인 갈등을 겪게 되는데(Slaney et al., 1996), 어머니가 부적응적인 완벽주의 성향을 가지고 있는 경우에는 본인 뿐 만 아니라 자녀에게도 자신이 설정한 기준에 맞춰 완벽을 요구하며(김희영, 박성연, 2008), 자녀들의 노력을 인정하지 않고 오히려 더 잘하도록 촉구한다(Missildine, 1963). 또한 자녀가 실수나 실패를 한 경우 불안과 실망, 중립적인 반응을 보임으로써 자녀가 처벌과 거부감을 느끼게 한다(Burns, 1980). 이처럼 어머

니의 부적응적인 완벽주의성향으로 인한 부정적인 심리상태와 정서는 직간접적으로 자녀에게 영향을 미칠 수 있는데, 김영희와 장래수(2004)의 연구에 따르면 부적응적인 완벽주의로 인한 부모의 불안이나 우울은 아동에게 전이되어 심리적으로 불안해지게 되고 이러한 상태가 학령기나 청소년기까지 이어져 우울증세로 진전될 수 있다고 보았다. 실제로 완벽주의에 대한 문헌을 살펴보면 완벽주의 성향이 높은 부모에게서 강박성격 장애아(Hoover & Insel, 1984)와 신경증 아동이 나타나는 빈도가 높은 것으로 보고되고 있다(Heidari, 2017).

부적응적 완벽주의 성향이 높은 개인은 높은 기준과 엄격한 평가, 수행불안 등으로 반복된 스트레스를 겪으며, 부정적 정서를 경험하게 되지만(김용남, 2013, 박주영, 1998; 심혜원 1994), 이러한 정서적 반응은 이를 조절하는 개인의 능력에 따라 문제를 다루는 효과성이 달라질 수 있다(Folkman, 1984).

정서적 반응을 조절하는 능력인 인지적 정서조절 전략은 다양한 상황에서 정서에 압도당하지 않고 인지적인 방법으로 정서를 통제하고 처리하는 능력과 기술을 말한다(Garnefski et al., 2001). 울거나 소리를 지르는 등의 행동적인 방법은 이미 촉발된 정서를 조절하지만(Garnefski et al., 2001), 인지적인 방법은 사건에 대한 해석과 이해를 변화시켜 정서가 촉발되기 전이나 유발단계에서 정서적 반응을 조절하기 때문에(Gross, 1998a; 1998b) 경험하는 정서의 내용을 변화시키는 역할을 한다. 즉, 개인이 스트레스나 위협적인 경험을 겪는 동안 또는 그 이후에 지속적으로 정서를 조절할 수 있도록 하고 결과적으로 개인의 심리적인 안녕을 유지할 수 있도록 도움을 준다(Garnefski & Kraaij, 2007). 그러나 Garnefski 등(2001)은 이러한 인지적 정서

조절 전략이 항상 기능적/적응적인 것으로만 이루어진 것은 아니라고 주장하며 부적응적 인지적 정서조절 전략으로 자기비난, 타인비난, 반추, 파국화의 네 가지를 하위요인을 제시하였다. ‘자기비난’은 어떤 경험이든 자신을 비난하는 것을 말하며 ‘타인비난’은 벌어진 일이 다른 사람에 의한 것이며, 타인이 잘못된 점에 대해 생각하는 것을 말한다. ‘반추’는 부정적인 사건과 이와 관련된 정서를 계속해서 생각하고, 빠져있는 것을 말하며 ‘파국화’는 경험의 부정적이고 끔찍한 면에 초점을 맞추어 생각하는 것을 의미한다. 이러한 부적응적인 인지적 정서조절 전략은 지속적으로 정서조절 실패를 야기하고 이로 인해 부정정서와 스트레스를 더 많이 경험하게 한다. Garnefski 등(2004)은 자기비난, 파국화, 반추를 사용하는 사람들이 더 높은 우울감을 나타낸다는 연구결과를 보고하였으며 실제 많은 선행 연구에서 부적응적 완벽주의와 정서조절 간의 관련성을 확인하였다.

Blankstein과 Dunkley(2002)는 완벽주의와 심리적 고통의 관계에서 부적응적인 정서조절 전략이 심리적 부적응을 유발한다고 주장하였고, 피슬빛과 박기환(2019)의 연구에서도 부적응적 완벽주의와 정서조절곤란 간의 유의한 상관을 확인하였으며, 김민선과 서영석(2009)은 완벽주의 성향의 사람들이 스트레스 상황에서 지나치게 정서적으로 반응하며, 이것이 효과적인 문제해결을 방해하기 때문에 심리적 고통이 가중된다고 보았다.

특히 어머니가 양육과정에서 겪게 되는 스트레스와 부정적인 정서를 효과적으로 조절하는 것은 매우 중요하는데, 주 양육자인 어머니는 정서표현과 상호작용을 통해 자녀가 정서를 학습할 수 있는 기회를 제공하며, 정서 모델이 될 수 있기 때문이다(양미진 등, 2016). Eisenberg 등(1996)의 연구에 의

하면 어머니의 정서조절 방식에 따라 아동의 정서 조절 방식에도 차이를 나타낸다는 결과를 보고하였으며, 부정적인 어머니의 정서적 태도는 자녀의 심리적 갈등과 부정적인 정서 상태를 악화시키며, 내재화·외현화 문제뿐만 아니라 임상적 장애에 영향을 미치는 것으로 보고되었다(Romens & Pollak, 2012).

한편 어머니의 인지적 정서조절 전략은 양육행동에 영향을 미칠 수 있다. 양육행동에 있어서 양육자는 자신의 충동을 조절하면서 자녀의 행동을 변화시키기 위해 기술이나 전략을 사용하는데(Mezo, 2009), 이는 상황적 요구에 맞게 자신의 감정과 행동을 스스로 조절할 필요가 있기 때문이다(Kopp, 1982). 하지만 정서조절이 어려운 경우 자녀에게 부정적인 정서표현이나 훈육 전략, 과도하고 적대적인 표현을 통해 자녀에게 부정적인 영향을 미칠 수 있다(Dix, 1991).

양육행동은 부모가 자녀를 양육하는데 있어 일반적, 보편적으로 나타내는 행동을 말하며(박성연, 이숙, 1990) 크게 온정성과 통제성의 두 가지 차원으로 구분할 수 있다(Gerlisma et al., 1991; Rapee, 1997). 온정적 양육행동은 자애롭고 지지적이며 애정적인 태도로 자녀의 요구에 민감하게 반응하고 의견을 존중하는 등의 긍정적인 양육행동을 말하며(배주영, 2019; 이선희, 도현심, 2014; Girard et al., 2017). 통제적 양육행동은 부모의 의지와 통제로 자녀에게 행동적 순응을 요구하는 것을 말하는데(조복희 등, 1999), 지나치게 통제를 하고 제한을 하는 부모는 자녀의 주도성을 낮추며 불안이나 우울, 위축과 같은 문제행동을 야기하는 것으로 나타났다(송명숙, 2016; 이시현, 2012; 최혜선, 박성연, 2008). 하지만 통제적 양육행동 안에는 논리적 설명, 처벌, 제한, 감독과 같이 다양하고 복잡한 요소

로 구성이 되어있어, 어떤 요소에 초점을 맞추느냐에 따라 아동발달에 긍정적 또는 부정적인 영향을 미칠 수 있다는 연구결과들이 보고되고 있고(Barber et al., 2005; Perry & Bussey, 1984; Rollins & Thomas, 1979; Steinberg, 1990), 실제 선행연구에서도 온정적 양육행동은 일관되게 감정 조절 및 우울과 공격성 감소 등 긍정적인 발달에 영향을 미치는 중요한 차원으로 보고되지만(김태선, 재인용, 2020), 통제적인 양육행동의 경우 자녀가 더 많은 정서불안이나 공격 등의 내재화 및 외현화 문제행동을 보인다는 연구결과 뿐만 아니라(김지현, 박경자, 2007; 채영문, 곽수진, 2018), 통제적 양육태도와 자녀의 문제행동과의 관련성이 확인되지 않은 결과도 보고되는 등(우수경 2017; 조유원, 장혜인, 2018) 어머니의 통제적 양육행동이 유아의 문제 행동에 영향을 미치는 것에 대한 결과는 다소 혼재되어있는 상태이다. 따라서 본 연구에서는 어머니의 통제적 양육행동과 유아의 문제행동의 관련성을 경험적으로 확인하고자 한다.

종합하면, 어머니의 부적응적 완벽주의적 특성은 부정적인 인지적 정서조절 전략과 양육행동에 영향을 미쳐 결과적으로 유아기 자녀의 문제행동에 영향을 미칠 수 있다. 문헌고찰 결과, 그동안 자녀의 문제행동에 영향을 미치는 요인들에 대한 연구들이 많이 이루어져 왔지만, 대부분 학령기 및 청소년기에 집중되어있고, 자녀발달에 초점을 두거나 자녀와의 관계에서 나타난 문제나 발달에 영향을 미치는 특성을 알아보는 연구들이 대부분이었다(정미라, 이미나, 2018). 그러나 인간은 개인의 특성을 기반으로 환경적 맥락에 영향을 받기 때문에, 유아 시기와 같은 초기 발달 단계부터 지대한 영향을 미치는 어머니의 개인적 특성에 주목하는 것이 필요하며, 나아가 어머니의 어떠한 특정 요인들이 자녀에

게 부정적 영향을 미치는지를 확인하여 상담에서 유아의 문제행동을 수정할 때 개입의 초점을 결정할 때 유용한 정보가 될 것이다. 특히 어머니의 부적응적 완벽주의 성향이 자녀에게 부정적인 영향을 미친다는 연구는 많이 이루어졌으나, 구체적으로 부적응적인 완벽주의 성향이 한 개인의 인지와 행동에 어떠한 방식으로 발현이 되어 자녀에게 영향을 주는 것인지를 직접적으로 살펴본 연구는 전무한 실정이다. 따라서 어머니의 부적응적 완벽주의 성향과 자녀의 문제행동 사이에서 부적응적 인지적 정서조절 전략과 양육행동이 어떤 역할을 담당하는지를 경험적으로 확인하는 것이 필요한 시점이다. 구체적으로 본 연구에서는 어머니의 개인적 특성인 부적응적 완벽주의 성향에 따라 인지적 정서조절 전략과 양육행동이 순차적으로 영향을 미치고 이것이 아동의 문제행동에 영향을 미친다는 매개 가설을 검증함으로써 유아 상담과 부모교육에서 예방적 및 선제적 개입을 고안할 때 시사점을 얻고자 한다.

가설 1.

어머니의 부적응적 완벽주의 성향과 자녀의 문제행동 간의 관계에서 어머니의 부적응적 인지적 정서조절 전략이 매개할 것이다.

가설 2.

어머니의 부적응적 완벽주의 성향과 자녀의 문제행동 간의 관계에서 어머니의 부적응적 인지적 정서조절 전략과 통제적 양육태도가 순차 매개할 것이다.

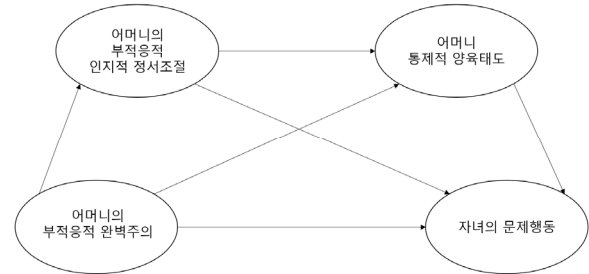


그림 1. 어머니의 완벽주의와 부적응적 인지적 정서조절, 통제적 양육행동이 자녀의 문제행동에 미치는 영향의 가설적 모형

방 법

연구대상

본 연구를 위해 만 2세 ~ 5세의 자녀를 둔 어머니를 402명을 대상으로 자기기입식 온라인 설문조사를 실시하였다. 연구대상자의 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도분석을 실시하였고, 결과는 표 1과 같다. 연구대상자의 자녀 성별은 남자 208명(51.7%), 여자 194명(48.3%)으로 거의 균등하였다. 연구대상자의 자녀 나이는 만 2세(2017년생)가 99명(24.6%), 만 3세(2016년생)가 107명(26.6%), 만 4세(2015년생)가 102명(25.4%), 만 5세(2014년생)가 94명(23.4%)으로 연령대별로 거의 균등하게 조사에 참여하였다. 연구대상자의 취업여부는 전업주부가 210명(52.2%), 취업모가 192명(47.8%)으로 취업모보다 전업주부가 다소 많았다. 자녀의 주 양육자는 아빠 8명(2.0%), 엄마 363명(90.3%), 외조모 21명(5.2%), 친조모 6명(1.5%), 기타 4명(1.0%)으로 나타나, 대부분이 주 양육자가 연구대상자인 엄마로 나타났고, 그 다음으로 친정부모, 아빠, 시부모 등의 순으로 나타났다.

표 1. 연구대상자의 특성 (N = 402)

| 변수 | 구분 | 빈도 | 퍼센트 |
|-------------|------------------|-----|-------|
| 연구대상자의 취업여부 | 전업주부 | 210 | 52.2 |
| | 취업모 | 192 | 47.8 |
| 자녀의 성별 | 남자 | 208 | 51.7 |
| | 여자 | 194 | 48.3 |
| 자녀의 나이 | 만 2세 (2017년생) | 99 | 24.6 |
| | 만 3세 (2016년생) | 107 | 26.6 |
| | 만 4세 (2015년생) | 102 | 25.4 |
| | 만 5세 (2014년생) | 94 | 23.4 |
| 자녀의 주양육자 | 아빠 | 8 | 2.0 |
| | 엄마 | 363 | 90.3 |
| | 외조모 | 21 | 5.2 |
| | 친조모 | 6 | 1.5 |
| | 기타 | 4 | 1.0 |
| 전체 | | 402 | 100.0 |

연구도구

부적응적 완벽주의

본 연구에서는 어머니의 완벽주의 성향을 측정하기 위해 Slaney와 Jonhson(1992)이 개발한 거의 완벽한 척도(Almost Perfect Scale: APS)에 Slaney 등(1996)이 격차(Discrepancy) 하위 척도를 추가하여 개정한 APS-R을 사용하였다. 본 척도의 한국어판은 척도의 제작자인 Slaney로부터 제공받아 그대로 사용한 김수연(2005)의 논문을 참고하였다.

APS-R은 완벽주의 성향의 정의적 측면을 충실

하게 반영하는 척도로 '높은 기준(high standard)', '정돈(order)', '격차(discrepancy)'의 총 3개의 하위요인으로 구성되어있다. Slaney 등(2001)은 '높은 기준'과 '정돈'의 하위요인을 적응적인 완벽주의 성향으로, '격차(discrepancy)'를 부적응적인 완벽주의 성향으로 보았다. 본 연구에서는 '격차(discrepancy)'의 하위척도인 12문항만을 사용하여 부적응적 완벽주의를 측정하였다. 문항의 예로는 '목표를 달성할 수 없을 때 종종 좌절감을 느낀다.', '나의 기대에 미치지 못하는 것에 대해 자주 걱정 된다.', '최선을 다했다는 것을 알 때조차도 만족하지 못한다.' 등이 있다. 각 문항은 7점 Likert 식 척도로 평정하도록 되어있으며, '전혀 그렇지 않다'의 1점에서 '매우 그렇다'의 7점까지 반응할 수 있으며, 문항 점수가 높을수록 부적응적 완벽주의 성향이 높음을 의미한다. 본 연구에서 부적응적 완벽주의 측정도구의 문항 간 내적합치도계수(Cronbach's)는 .90으로 나타났다.

부적응적 인지적 정서조절 전략

부적응적 인지적 정서조절 전략을 측정하기 위해 Garnefski 등(2001)이 개발한 인지적 정서조절 전략 질문지(Cognitive Emotion Regulation Questionnaire: CERQ)를 김소희(2004)가 번안하고, 안현의 등(2013)이 타당화한 척도를 사용하였다. 인지적 정서조절 전략은 총 36개의 문항으로 구성되어있으며 크게 적응적인 인지적 정서조절 전략을 측정할 수 있는 20개 문항, 부적응적인 인지적 정서조절 전략을 측정할 수 있는 16개 문항으로 구분할 수 있다. 본 연구에서는 부적응적 인지적 정서조절 전략인 '자기비난', '타인비난', '반추', '파국화'의 하위요인을 측정할 수 있는 문항만을 사용하였으며, 각 하위요인별 4개의 문항으로 구성

되어있다. 문항 작성 시 부정적이거나 불쾌한 경험을 떠올리며 작성할 수 있도록 하였으며, 문항의 예로는 ‘그 일이 내 잘못이라고 생각한다.’, ‘그 일이 일어난 것은 다른 사람의 책임이라고 생각한다.’, ‘나는 내가 겪었던 일에 대한 생각과 감정에 빠져있다.’, ‘내가 겪은 일에 대해 내가 왜 이렇게 느끼는지 알고 싶다.’ 등이 있다. 각 문항에 대해 ‘전혀 그렇지 않다’ 1점부터 ‘매우 그렇다’의 5점까지, 5점 Likert 척도로 구성되어있고, 문항의 총점이 높을수록 부정응적인 인지적 정서조절 전략 성향이 높은 것을 의미한다. 본 연구에서는 부정응적 인지적 정서조절 전략 측정도구의 Cronbach’s 계수는 .86로 나타났고, 하위영역별 계수는 자기비난 .69, 타인비난 .87, 반추 .74, 파국화 .81로 나타났다.

통제적 양육행동

어머니의 양육행동은 조복희 등(1999)이 개발한 ‘한국 부모의 자녀 양육방식 척도’를 참조하여 한국아동패널(육아정책연구소)이 제작한 것을 사용하였다. 온정적 양육행동을 측정하는 6개의 문항과 통제적 양육행동을 측정하는 6개의 문항, 총 12개의 문항으로 이루어져있으며, 이중 통제적 양육행동을 측정하는 6개의 문항만 사용하였다. 문항의 예로는 ‘아이가 어려도 엄격하게 예절을 가르친다.’, ‘아이가 잘못 했을 때는 반드시 벌을 주고 반성하게 한다.’, ‘아이가 내 말에 순종하도록 한다.’ 등이 있으며, ‘전혀 그렇지 않다(1점)’부터 ‘매우 그렇다(5점)’까지 5점 Likert 척도로 평정하고, 점수가 높을수록 해당 하위 영역의 정도가 높은 것을 의미한다. 본 연구에서의 Cronbach’s 계수는 .76으로 나타났다.

유아의 문제행동

유아의 문제행동을 측정하기 위해 Achenbach와 Rescorla(2000)가 1.5-5세 유아의 부모가 평정하도록 제작한 아동행동평가척도(Child Behavior Checklist; CBCL)를 오경자와 김영아(2008)가 표준화한 한국판 아동·청소년 행동평가척도 부모용(Child Behavior Checklist; K-CBCL 1.5-5)을 사용하였다. 본 연구에서는 수면 및 기타 40개 문항을 제외한, 내재화 문제행동 36개 문항, 외현화 문제행동 24개 문항 총 60개의 문항을 사용하였다. 문항의 예로는 ‘모든 것을 당장 들어줘야 하고 기다릴 줄 모른다.’ ‘신경이 날카롭고 곤두서 있거나 긴장되어 있다.’, ‘새로운 사람이나 새로운 상황에 부딪히면 불편해 한다.’ 등이 있다. 척도는 3점 Likert 식 척도로 구성되어 있으며(0=전혀 그렇지 않다, 1=가끔 그런 편이다, 2=자주 그렇다), 점수가 높을수록 각 하위문항의 문제행동 수준이 높음을 의미한다. 본 연구에서 자녀의 문제행동 측정도구의 Cronbach’s 계수는 .94로 나타났다. 내재화 문제행동 측정도구의 Cronbach’s 계수는 .90으로 나타났고, 하위영역의 Cronbach’s 계수를 보면 정서적 반응성 .77, 불안/우울 .74, 신체증상 .70, 위축 .75로 나타났다. 외현화 문제행동 측정도구의 Cronbach’s 계수는 .89로 나타났고, 하위영역별 계수는 주의집중문제 .68, 공격행동 .87로 나타났다.

자료수집 및 분석

연구자료 수집을 위해 2020년 12월에서 2021년 1월까지 약 한 달간 전국 단위의 온라인 커뮤니티, 경기지역 중심의 온라인 카페에 설문 참여글을 게시하여 온라인 자기보고식 설문 방식으로 자료를

수집하였다. 총 404명이 참여하였고, 그 중 연구대상자의 자녀 나이가 만 2세 ~ 만 5세가 아닌 2명을 제외한 402명의 자료를 분석에 사용하였다.

수집된 자료는 IBM SPSS 25프로그램을 통해 연구대상의 일반적 특성과 기술통계, 측정도구의 신뢰도 및 변인 간의 상관관계를 산출하였다. 또한 연구가설을 검증하기 위해 AMOS 25를 사용하여 잠재변인과 관측변인 구성의 타당성을 검증을 위한 확인적 요인분석(Confirmatory factor analysis)을 실시하였으며, 어머니의 부적응적 완벽주의, 부적응적 인지적 정서조절 전략, 통제적 양육행동, 자녀의 문제행동 간 구조적 관계를 파악하기 위해 구조방정식 모형(Structural equation model) 분석을 실시하였고, 간접효과의 크기와 유의성을 검증하기 위해 부트스트랩 검증(Bootstrap analysis)을 실시하였다.

결 과

주요 변인들의 기술통계 및 상관분석

본 연구의 주요 변인인 어머니의 부적응적 완벽주의, 부적응적 인지적 정서조절 전략, 통제적 양육행동, 자녀의 문제행동에 대한 기술통계분석 결과를 표 2에, 그리고 각 변인 간 관련성을 파악하기 위해 Pearson의 상관분석을 실시한 결과를 표 3에 제시하였다. 일반적으로 왜도는 ± 3 미만, 첨도는 ± 7 미만인 경우 자료가 정규성 가정을 만족하는 것으로 보는데(Kline, 2005), 모든 변인은 기준치를 만족하여 자료는 정규성 가정을 충족하는 것으로 판단할 수 있다. 그 다음 상관분석 결과, 어머니의 부적응적 완벽주의는 부적응적 인지적 정서조절 전략($r=.58, p<.001$), 통제적 양육행동($r=.22, p<.001$) 및 자녀의 문제행동($r=.27, p<.001$)과 모두 유의한 정적 상관을 보였다. 마찬가지로 부적응적 인지적 정서조절 전략도 통제적 양육행동($r=.19, p<.001$) 및 자녀의 문제행동($r=.34, p<.001$)과 유의한 정적 상관관계를 보였다. 끝으로 통제적 양육행동 역시 자녀의 문제행동과 유의한 정적 상관을

표 2. 주요 변인과 측정변인의 기술통계분석

| 변인 | 가능 범위 | 평균 | 표준편차 | 왜도 | 첨도 |
|---------------|-------|------|------|------|------|
| 부적응적 완벽주의 | 1-7 | 3.62 | 1.09 | .33 | -.61 |
| 부적응적 인지적 정서조절 | 1-5 | 2.59 | .51 | .71 | 1.05 |
| 자기비난 | 1-5 | 2.72 | .63 | .66 | .67 |
| 타인비난 | 1-5 | 2.41 | .68 | 1.02 | 1.52 |
| 반추 | 1-5 | 3.02 | .71 | .02 | .18 |
| 파국화 | 1-5 | 2.22 | .78 | .82 | .86 |
| 통제적 양육행동 | 1-5 | 3.49 | .57 | -.10 | .37 |
| 자녀의 문제행동 | 1-3 | 1.32 | .23 | 1.69 | 4.17 |
| 내재화 문제행동 | 1-3 | 1.27 | .23 | 2.06 | 5.94 |
| 외현화 문제행동 | 1-3 | 1.39 | .28 | 1.14 | 1.28 |

표 3. 주요 변인들 간 상관분석 결과

| 변인 | 1 | 2 | 3 | 4 |
|-------------------|--------|--------|------|---|
| 1. 어머니의 부적응적 완벽주의 | - | | | |
| 2. 어머니의 부적응적 정서조절 | .58*** | - | | |
| 3. 통제적 양육행동 | .22*** | .19*** | - | |
| 4. 자녀의 문제행동 | .27*** | .34*** | .12* | - |

* $p < .05$, *** $p < .001$.

보였다($r = .12$, $p < .05$).

측정모형 분석

어머니의 부적응적 완벽주의, 부적응적 인지적 정서조절 전략, 통제적 양육행동 그리고 자녀의 문제행동으로 잠재변인을 구성한 측정모형의 적합성을 확인적 요인분석(표 4), 판별다당도(표 5)을 통

해 검증하였다. 부적응적 완벽주의, 통제적 양육행동은 단일요인이므로 탐색적 요인분석 결과를 토대로 세 개의 문항꾸러미(Item parceling)를 구성하였고, 부적응적 인지적 정서조절 전략은 하위영역인 자기비난, 타인비난, 반추, 파국화를 관측변인으로 구성하였으며, 자녀의 문제행동은 하위영역인 내재화 문제행동과 외현화 문제행동을 관측변인으로 구성하였다. 그 결과, 요인 적재값은 모두 통계

표 4. 측정모형에 대한 확인적 요인분석 결과

| 잠재변인 | 관측변인 | <i>B</i> | <i>SE</i> | β | <i>t</i> |
|---------------|------------|----------|-----------|---------|----------|
| 부적응적 완벽주의 | 부적응적 완벽주의1 | 1.00 | | .90 | |
| | 부적응적 완벽주의2 | 1.04 | .05 | .85 | 23.31*** |
| | 부적응적 완벽주의3 | 1.08 | .04 | .89 | 25.08*** |
| 부적응적 인지적 정서조절 | 자기비난 | 1.00 | | .46 | |
| | 타인비난 | 1.22 | .17 | .52 | 7.35*** |
| | 반추 | 1.56 | .19 | .64 | 8.13*** |
| | 파국화 | 2.42 | .27 | .91 | 8.87*** |
| 통제적 양육행동 | 통제적 양육행동1 | 1.00 | | .61 | |
| | 통제적 양육행동2 | 1.22 | .13 | .79 | 9.26*** |
| | 통제적 양육행동3 | 1.15 | .12 | .69 | 9.48*** |
| 자녀의 문제행동 | 내재화 문제행동 | 1.00 | | .98 | |
| | 외현화 문제행동 | .94 | .11 | .74 | 8.47*** |

*** $p < .001$.

표 5. 측정모형의 판별타당도 검증

| 잠재변인 | 1 | 2 | 3 | 4 |
|------------------|-------|-------|-------|-------|
| 1. 부적응적 완벽주의 | (.71) | .44 | .06 | .09 |
| 2. 부적응적 인지적 정서조절 | .67 | (.62) | .04 | .17 |
| 3. 통제적 양육행동 | .24 | .19 | (.65) | .01 |
| 4. 자녀의 문제행동 | .30 | .42 | .12 | (.98) |

대각선 아래: 상관계수, 대각선 위: 상관계수 제곱, 대각선: (AVZ).

적으로 유의한 결과를 보여($p < .001$), 관측변인들이 잠재변인을 잘 반영하는 것으로 확인되었다. 그리고 수렴타당도를 판단하기 위해 합성 신뢰도(CR)와 평균분산추출값(AVZ)을 확인하였다. 그 결과 합성 신뢰도는 부적응적 완벽주의 .88, 부적응적 인지적 정서조절 전략 .86, 통제적 양육행동 .85, 자녀의 문제행동 .99로 나타났고, 평균분산추출값은 부적응적 완벽주의 .71, 부적응적 인지적 정서조절 전략 .62, 통제적 양육행동 .65, 자녀의 문제행동 .98로 나타났다. 즉, 모든 변인의 합성 신뢰도는 .70 이상, 평균분산추출값은 .50 이상으로 나타나, 두 번째 측정모형의 수렴타당도는 양호한 것으로 판단할 수 있다. 한편 측정모형의 판별타당도를 검증하기 위해 잠재변인 간 상관계수를 도출하였고, 상관계수의 제곱값과 평균분산추출값을 비교하였다. 잠재변인 상관계수 제곱값의 최대값은 .44, 평균분산추출값의 최소값은 .62로 나타나, 모든 변인의 상관계수 제곱값보다 평균분산추출값이 높은 것으로 검증되었다. 즉, 측정모형의 판별타당도를 확보하였고, 모형을 구성하는 잠재변인과 관측변인은 타당한 것으로 판단할 수 있다. 한편 측정모형의 판별타당도를 검증하기 위해 잠재변인 간 상관계수를 도출하였고, 상관계수의 제곱값과 평균 분산 추출값을 비교하였다. 잠재변인 상관계수 제곱값의 최대값은 .44, 평균 분산 추출값의 최소값은 .62로

나타나, 모든 변인의 상관계수 제곱값보다 평균분산추출값이 높은 것으로 검증되었다. 즉, 측정모형의 판별타당도를 확보하였고, 모형을 구성하는 잠재변인과 관측변인은 타당한 것으로 판단할 수 있다.

구조모형 분석

이어서 어머니의 부적응적 완벽주의, 부적응적 인지적 정서조절 전략, 통제적 양육행동, 자녀의 문제행동 간 구조적인 관계를 파악하고, 어머니의 부적응적 완벽주의가 부적응적 인지적 정서조절 및 통제적 양육행동을 매개하여 자녀의 문제행동에 미치는지 간접효과를 검증하였다. 구조모형의 적합도를 판단하기 위해 적합도 지수를 확인한 결과, $\chi^2 = 150.31$, $df = 48$ ($p < .01$), CFI=.95, TLI=.93, RMSEA=.07(90% 신뢰구간 CI = .06~.09), SRMR=.06로 나타났다.

χ^2 은 표본 수에 크게 영향을 받으므로, 다른 적합도 지수와 함께 고려해 평가해야 하며(홍세희, 2000), CFI, TLI, CFI 값은 .90이상 적합, RMSEA는 .05인 경우 좋음, .08이하이면 양호, .10이면 보통인 것으로 판단하고(우종필, 2015), SRMR의 경우 .08이하인 경우 수용 가능한 것으로 판단한다(Hu & Bentler, 1999).

본 연구에서는 CFI와 TLI는 모두 .90 이상,

표 6. 부적응적 완벽주의 경로모형 분석 결과

| 경로 | <i>B</i> | <i>SE</i> | β | <i>t</i> | <i>R</i> ² |
|-----------------------|----------|-----------|---------|----------|-----------------------|
| 부적응적 완벽주의 → 부적응적 정서조절 | .19 | .03 | .67 | 7.84*** | .44 |
| 부적응적 완벽주의 → 통제적 양육행동 | .09 | .04 | .21 | 2.38* | .06 |
| 부적응적 정서조절 → 통제적 양육행동 | .07 | .13 | .05 | .55 | |
| 부적응적 완벽주의 → 자녀의 문제행동 | .01 | .02 | .03 | .45 | .18 |
| 부적응적 정서조절 → 자녀의 문제행동 | .29 | .07 | .39 | 4.54*** | |
| 통제적 양육행동 → 자녀의 문제행동 | .02 | .03 | .04 | .63 | |

RMSEA는 .08 미만, SRMR은 .08 이하로 나타나, 어머니의 부적응적 완벽주의, 부적응적 인지적 정서조절 전략, 통제적 양육행동, 자녀의 문제행동으로 구성된 구조모형의 적합도가 양호한 것으로 판단할 수 있다.

경로별 유의성검증

변인 간 구조적인 영향 관계를 검증하기 위해 경로별로 경로계수를 확인하고 통계적 유의성 여부를 확인하였다. 그 결과 어머니의 부적응적 완벽주의는 부적응적 정서조절 전략을 약 44% 설명하였으며, 어머니의 부적응적 완벽주의 성향은 부적응적 인지적 정서조절 전략에 유의한 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(=.67, $p < .001$).

그 다음, 어머니 부적응적 완벽주의와 부적응적 인지적 정서조절 전략은 통제적 양육행동을 약 6% 설명하였는데, 부적응적 완벽주의가 통제적 양육행동에 유의한 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났지만(=.21, $p < .05$), 부적응적 인지적 정서조절 전략이 통제적 양육행동에는 유의한 직접적인 영향을 미치지 않았다.

어머니의 부적응적 완벽주의와 부적응적 인지적 정서조절 전략, 그리고 통제적 양육행동은 자녀의

문제행동을 약 18%를 설명하였다. 어머니의 부적응적 정서조절은 자녀의 문제행동에 유의한 정적인 영향을 미쳤으나(=.39, $p < .001$), 어머니의 부적응적 완벽주의는 자녀의 문제행동에 유의한 직접적인 영향을 미치지 않았으며, 어머니의 통제적 양육행동 또한 자녀의 문제행동에 유의한 영향을 미치지 않았다. 이는 어머니의 부적응적 완벽주의가 높을수록 부적응적 인지적 정서조절 전략과 통제적 양육행동이 높고, 부적응적 인지적 정서조절 전략이 높을수록 자녀의 문제행동도 높은 것으로 판단할 수 있다.

간접효과검증

어머니의 완벽주의가 자녀의 문제행동에 미치는 간접효과를 검증하기 위해 부트스트랩 검증을 실시하였다(표 7). 구조모형에서의 간접효과를 검증한 결과, 어머니의 부적응적 완벽주의가 부적응적 인지적 정서조절을 매개하여 자녀의 문제행동에 미치는 간접효과가 정적으로 유의한 것으로 나타났다($B = .06$, $p < .05$), 하지만, 어머니의 부적응적 완벽주의가 통제적 양육행동을 매개하여 자녀의 문제행동으로 가는 간접효과와 부적응적 인지적 정서조절 전략과 통제적 양육행동을 순차적으로 매개하여 자

표 7. 부적응적 완벽주의가 자녀의 문제행동에 미치는 간접효과

| 경로 | B | SE | 95% 신뢰구간 (Bias-corrected bootstrap) | |
|--|-------|------|--|------|
| | | | 상한 | 하한 |
| 부적응적 완벽주의→ 부적응적 정서조절→ 자녀 문제행동 | .057* | .016 | .029 | .096 |
| 부적응적 완벽주의→ 통제적 양육행동→ 자녀 문제행동 | .002 | .003 | -.003 | .011 |
| 부적응적 완벽주의→ 부적응적 정서조절→ 통제적 양육행동 → 자녀 문제행동 | .000 | .001 | -.001 | .005 |

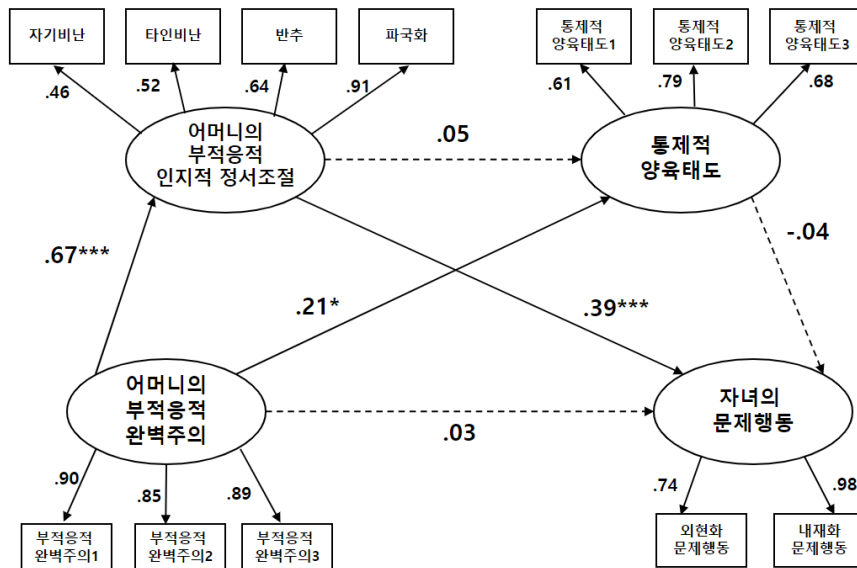


그림 2. 어머니의 완벽주의와 부적응적 인지적 정서조절, 통제적 양육행동이 자녀의 문제행동에 미치는 영향

녀의 문제행동으로 가는 간접효과는 통계적으로 유의하지 않았다. 즉, 어머니의 부적응적 완벽주의가 높음으로써 부적응적 인지적 정서조절 전략이 높아지고 이로 인해 자녀의 문제행동 수준이 높아지지만, 어머니의 통제적인 양육행동을 경유해서 자녀의 문제행동에는 영향을 미치지 않는 것으로 판단할 수 있다(그림 2).

논 의

본 연구에서는 만 2세 ~ 5세 자녀를 둔 어머니를 대상으로 어머니의 부적응적 완벽주의 성향에 따른 부정적 인지적 정서조절이 통제적 양육행동으로 발현되어 자녀의 문제행동에 영향을 미치는지 알아보는데 그 목적이 있으며, 주요 결과에 대한

논의는 다음과 같다.

우선 변인들 간의 단순 상관관계분석을 실시한 결과, 어머니의 부적응적 완벽주의는 어머니의 부적응적 인지적정서조절과 통제적 양육행동, 자녀의 문제행동과 모두 정적으로 관련이 있는 것으로 나타났다. 변인 간의 관계를 알아보기 위해 구조방정식으로 분석한 결과, 어머니의 부적응적 완벽주의는 어머니의 부적응적인 인지적 정서조절을 통해 자녀의 문제행동에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 부모의 부적응적 완벽주의 성향이 자녀의 문제행동에 영향을 미친다는 선행 연구결과(김사라형선, 2005; 김영희, 장래수, 2004; 김희영, 박성연, 2008; 김재룡, 심혜원, 2009; 변상해 등, 2009)를 뒷받침 해주는 결과이며, 완벽주의 성향이 부적응적 인지적 정서조절과 관련이 있다는 연구결과들(고희경, 현명호, 2009; 김민선, 서영석, 2009; 김슬기, 2013; 김연수, 1998; 피슬빛, 박기환, 2019; Rice & Aldea, 2006; Blankstein & Dunkley, 2002; Rudolph et al., 2007)과도 일관적이다.

특히 본 연구에서는 어머니의 부적응적 인지적 정서조절 전략이 어머니의 완벽주의와 자녀의 문제행동과의 관계를 설명하는데 중요한 요인으로 작용함을 경험적으로 확인했다는 데 의의가 있다.

어머니의 부적응적 완벽주의는 자녀의 문제행동을 직접적으로 예측하지 못하였으며, 부적응적 인지적 정서조절전략을 통해 자녀에게 부정적인 영향을 미친 것으로, 이는 스트레스가 유발되는 다양한 양육 상황에서 부적응적인 완벽주의 어머니는 부정적인 정서를 효과적으로 처리해야 하지만 부적응적인 인지적 정서조절로 인해 분노, 좌절, 화 등을 효과적으로 처리하지 못해 아동에게 부정적인 영향을 미칠 수 있는 것으로 해석할 수 있다.

선행연구를 살펴보면, 어머니 자신이 경험한 정서를 어떻게 인식하고 수용하며 조절하느냐에 따라 자녀의 정서적 반응이 구체화 되어 자녀의 정서사회화 발달에 영향을 미칠 수 있는 연구결과가 보고되었고(Gottman et al., 1996), Eisenberg 등(1996)의 연구에서 어머니의 정서조절 방식에 따라 아동의 정서조절 방식에도 차이를 나타낸다는 결과를 보고하였으며, 부정적인 어머니의 정서적 태도는 자녀의 심리적 갈등과 부정적인 정서 상태를 악화시키며, 내재화-외현화 문제뿐만 아니라 임상적 장애에 영향을 미치는 것으로 보고되었다(Romens & Pollak, 2012). 반면 부모가 부정적 정서를 효과적으로 조절하는 경우 스트레스 상황을 잘 통제하고 대처하며 긍정적인 정서표현을 많이 하는 것으로 보고되었으며(Skinner & Wellborn, 1994), 이러한 부모의 자녀도 효과적으로 정서를 조절하여 실망스러운 상황에서 효과적으로 정서조절을 하여 부정적인 정서를 보이지 않는 것으로 나타났다(Garner & Power, 1996). 따라서 부적응적인 완벽주의 성향의 어머니에 대한 상담 개입 시 인지적 정서조절 전략에 주목할 필요가 있다.

한편, 어머니의 부적응적 완벽주의 성향은 통제적 양육행동에 영향을 미쳤지만 이를 통해 자녀의 문제행동에는 순차적으로 영향을 미치지 않는 것으로 나타났으며, 부적응적인 인지적 정서조절 또한 통제적 양육행동에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 아버지의 타인지향 완벽주의 성향이 통제적 양육행동에는 영향을 미치지 않지만, 통제적 양육행동이 자녀의 내재화 문제행동에는 아무런 영향을 미치지 않았다는 김영희와 장래수(2004)의 연구 결과와 맥을 같이한다. 하지만, 어머니의 개인적 특성이 행동으로 표출되어 아동에게 영향을 미친다는 Belsky의 자녀양육과정 모델과 어

머니의 정서조절이 자녀에 대한 양육행동, 훈육방법, 의사소통에 직접적인 영향을 미친다는 기존의 연구결과(김현희, 2019; 임희수, 박성연, 2003; 하유미, 박성연, 2012)와는 다르게 나타났다.

이러한 결과는 자녀에게도 완벽을 요구하며, 실수나 실패에 민감하게 반응하는 부적응적인 완벽주의 성향은 자녀에게 권위를 강조하고 엄격한 제한을 설정하며 순종을 요구하는(조복희 등, 1999) 통제적 양육행동에 영향을 미치지만 이것이 반드시 아동의 문제행동에 영향을 미치지 않을 수 있다는 것으로 해석된다. 이에 대한 한 가지 가설은 통제적 양육행동의 개념에 부정적인 의미뿐 아니라 긍정적인 의미도 포함되었을 가능성이 있다는 것이다. 선행연구를 살펴보면 통제적 양육행동은 아동의 사회화 발달이나 바람직한 행동을 강화하는 측면을 가지고 있으며(Baumrind, 1971), 어떻게 측정하느냐에 따라 긍정적 또는 부정적 아동 발달의 결과를 보고할 수 있는 것으로 나타났다(이선희, 도현심, 2014). 어머니와 유아기 자녀를 대상으로 실험 상황에서 통제적 양육행동을 관찰 평정한 단기간연구에서 유아의 외현화 문제행동에 대한 어머니의 통제적 양육행동의 영향을 확인할 수 있었지만(송하나, 2018), 본 연구와 동일한 척도를 사용한 조유원과 장혜인(2018) 그리고 우수경(2017)의 연구에서는 통제적 양육행동과 자녀의 문제행동을 예측하지 못함으로써 차이가 있었다. 특히 양육행동은 문화권마다 받아들여지는 의미가 다른데 서양에서 권위적이고 통제적인 양육행동이, 동양에서는 관심이나 애정으로 받아들여지기도 하면서 이것이 아동의 성공적인 적응 지표와도 관련이 있다는 연구 결과도 보고되었다(Chao, 1994). 따라서 본 연구에서도 이러한 부분을 간과하여 예상치 않은 혼입효과가 나타났을 가능성을 배제할 수 없다.

본 연구의 의의 및 시사점은 다음과 같다. 첫째, 완벽주의에 대한 국내 대부분의 연구가 대학생 위주로 이루어져 있으며(이동귀 등, 2015), 아동을 대상으로 한 연구에서도 아동의 완벽주의 성향이 아동의 적응에 미치는 영향에 관심을 두는 등(김희영, 박성연, 2008), 소수의 연구만이 어머니의 완벽주의 성향이 자녀에게 미치는 영향을 알아보았다. 따라서 본 연구의 연구결과를 통해 어머니의 부적응적 완벽주의 성향이 자녀에게 부정적인 영향을 준다는 결과를 확인할 수 있었으며, 둘 간의 관계에서 어머니의 부적응적 인지적 정서조절 전략이 중요한 요인으로 작용함을 확인할 수 있었다.

둘째, 어머니의 완벽주의 성향이 자녀의 문제행동으로 이행되는 과정에서 어머니의 부적응적 인지적 정서조절 전략의 매개효과는 자녀의 문제행동에 대한 상담 시 개입의 초점을 알려준다는 측면에서 의미가 있다. 즉, 어머니의 부적응적인 완벽주의 성향으로 인한 부적응적 인지적 정서조절 전략은 부정적인 정서를 효과적으로 조절하지 못하여 그대로 자녀에게 표출이 되고 이것이 자녀의 문제행동에 영향을 미칠 수 있기 때문에 부적응적 인지적 정서조절 전략을 감소시키고 적응적인 것으로 대체시키는 것이 효과적인 상담 전략이 될 수 있다.

실제로 완벽주의에 대한 치료 시 인지행동접근이 가장 많이 시도되고 있는데(김윤희, 서수균, 2008), 인지행동치료에는 역기능적인 사고와 신념을 낮추고 적응적이고 합리적인 대처사고를 내면화하는 인지적 재구조화 작업이 공통적으로 포함된다. Pleva와 Wade(2007)의 연구에서 완벽주의에 대한 인지행동치료 효과를 살펴본 결과 완벽주의 성향의 감소와 함께 우울 및 강박증상이 함께 감소하였음을 확인할 수 있었다. 또한 부정적 정서를 경험한 경우 적응적 정서조절전략을 통해 정서조절능력이 높

아진다는 것이 확인되었으며(정소미, 2016), 어머니가 긍정적인 인지적 정서조절 전략을 지닌 경우 양육스트레스를 조절한다는 연구결과가 보고되었다(김소정 등, 2019). 특히 김소정 등(2019)의 연구에서 긍정적인 인지적 정서조절 전략 중 '긍정적 재평가'가 유의하게 어머니의 양육 스트레스를 조절하는 것으로 확인되었는데, 이는 자녀를 양육하는 과정에서 겪게 되는 스트레스나 어려움을 반추하거나 부정적으로 해석하기보다는 긍정적인 관점에서 상황을 해석하고 이를 통해 자신이 더 성장한다는 의미를 찾는 경우 효과적으로 부정적인 정서를 조절할 수 있음을 시사한다. 본 연구의 결과를 바탕으로 아동의 문제행동에 대한 개입 시 아동뿐만 아니라 주 양육자인 어머니의 개인적 특성으로써 완벽주의 성향을 고려한 상담과 부모교육 등의 개입이 이루어질 수 있을 것이다.

Conflict of Interest

No potential conflict of interest relevant to this article was reported

참고문헌

- 고희경, 현명호 (2009). 완벽주의와 분노 표현양상 간 관계에서의 인지적 대처전략의 매개효과 검증. **한국심리학회지: 임상**, 28(1), 97-116.
- 김민선, 서영석 (2009). 평가염려 완벽주의와 심리적 고통의 관계: 정서중심 대처와 지각된 효능감의 매개효과. **한국심리학회지: 여성**, 14(3), 427-446.
- 김사라형선 (2005). 어머니의 완벽주의와 아동의 우울 관계에서 아동의 무조건적 자기수용의 매개효과. **한국심리학회지**, 10(4), 461-481.
- 김소정, 임유경, 송동호, 천근아 (2019). 자폐 스펙트럼 장애 아동 어머니의 양육 스트레스와 인지적 정서조절 전략의 관계: 긍정적 재평가의 조절효과를 중심으로. **자폐성장애연구**, 19(1), 1-30.
- 김소희 (2004). **스트레스 사건, 인지적 정서조절 전략과 심리적 안녕감 간의 관계**. 가톨릭대학교 석사학위논문.
- 김수연 (2005). **대학생의 완벽주의 성향과 우울 및 자아존중감과의 상관연구. 완벽성향 척(APS-R)를 중심으로**. 연세대학교 석사학위논문.
- 김슬기 (2013). **사회부와 완벽주의와 사회불안의 관계에서 정서조절곤란의 매개효과**. 전남대학교 석사학위논문.
- 김연수 (1998). **성취관련 스트레스 경험 후 완벽주의와 자존감이 우울발생 및 지속에 미치는 영향**. 가톨릭대학교 석사학위논문.
- 김영희, 장래수 (2004). 부모의 완벽주의, 우울, 양육행동과 아동의 부적응 행동. **놀이치료연구**, 8(1), 117-139.
- 김용남 (2013). **고등학생의 완벽주의와 인지적 정서조절방략이 주관적 안녕감에 미치는 영향**. 가톨릭대학교 상담심리대학원 석사학위논문.
- 김윤희, 서수균 (2008). 완벽주의에 대한 고찰: 평가와 치료. **한국심리학회지: 상담 및 심리치료**, 20(3), 571-613.
- 김재룡, 심혜원 (2009). 어머니의 완벽주의 성향에 따른 자녀의 정신건강 및 스트레스 차이. **한국심리학회 학술대회 자료집**, 2009(1), 492-493.
- 김지현, 박경자 (2006). 아동의 공격성에 영향을 미

- 치는 개인 내적, 외적 요인에 대한 구조방정식 모형 검증. **아동학회지**, 27(3), 149-168.
- 김태선 (2020). **유아기 어머니의 자아존중감, 부모 공동양육 및 온정적 양육행동이 학령전환기 아동의 문제행동에 미치는 단기 종단적 영향**. 이화여자대학교 박사학위논문.
- 김현희 (2019). **어머니의 정서조절곤란과 양육효능감 및 양육행동이 유아의 문제행동에 미치는 영향**. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 김희영, 박성연 (2008). 어머니의 완벽주의와 심리적 통제가 남, 여 아동의 완벽주의 및 우울에 미치는 영향. **한국심리학회지: 발달**, 21(3), 115-131.
- 도현심, 신나나, 박보경, 김민정, 김혜인 (2014). 어머니의 우울과 양육행동이 유아의 외현화 문제행동에 미치는 영향. **아동학회지**, 35(4), 179-198.
- 박성연, 이 숙 (1990). 어머니의 양육행동 척도 표준화를 위한 예비연구. **대한가정학회지**, 28(1), 141-156.
- 박주영 (1998). **완벽주의와 자기-감시가 불안에 미치는 영향**. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 변상해, 유영순, 정정순, 윤연정 (2009). 어머니의 완벽주의 성향과 유아의 문제행동과의 관계 연구. **벤처창업연구**, 4(2), 73-88.
- 배주영 (2019). **유아기 자녀를 둔 부모의 결혼만족도, 행복감 및 우울감이 양육행동에 미치는 가지-상대방효과**. 이화여자대학교 박사학위논문.
- 손은혜, 한세영 (2019). 어머니의 완벽주의가 심리적 통제를 통해 여자 청소년의 도덕적 이탈에 미치는 영향. **한국아동학회지**, 40(2), 132-142.
- 송명숙 (2016). 유아의 기질, 어머니의 우울과 부부 갈등, 양육방식이 유아의 문제행동에 미치는 영향. **열린부모교육연구**, 8(4), 39-56.
- 송명자 (2003). **발달심리학**. 학지사: 서울.
- 송진숙 (2003). 유아의 문제행동에 영향을 미치는 유아의 기질, 사회적 능력, 정서지능 및 부모의 양육태도. **한국영유아보육학회**, 35, 143-161.
- 송하나 (2018). 어머니의 우울과 불안이 유아의 불순응과 외현적 문제 행동에 미치는 종단적 영향. **아동학회지**, 39(1), 119-128.
- 심혜원 (1994). **완벽주의 성향이 정신 건강에 미치는 영향**. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 심혜원, 김재룡 (2010). 어머니의 완벽주의 성향에 따른 자녀 정신건강의 차이. **한국영유아아동정신건강연구**, 3(2), 33-45.
- 안현의, 이나빈, 주혜선 (2013). 한국판 인지적 정서조절 전략 척도(K-CERQ)의 타당화. **상담학연구**, 14(3), 1773-1794.
- 양미진, 방소희, 유준호 (2016). 어머니의 결혼만족도와 자녀의 문제행동과의 관계: 어머니의 정서조절 정도의 조절효과 검증. **한국심리학회지: 상담 및 심리치료**, 28(4), 1151-1169.
- 양혜영 (1997). 발달정신병리는 무엇인가? **한국심리학회지: 발달**, 10(1), 115-124.
- 오경자, 김영아 (2008). **CBCL 1.5-5 유아 행동평가 척도-부모용 매뉴얼**. 서울: (주)휴노.
- 왕해경, 한세영 (2013). 어머니의 신경증적 성향과 완벽주의 및 심리적 통제가 유아의 내면화 문제행동에 미치는 영향. **생활과학연구논총**, 17(1), 41-53.
- 우수경 (2017). 유아 문제행동의 변화 양상 및 영향 요인 분석. **열린유아교육연구**, 22(5), 381-400.
- 우종필 (2015). **구조방정식모델 개념과 이해**. 서울:

- 한나래 아카데미.
- 이경숙, 신의진, 전연진, 박진아 (2004). 한국 유아 행동문제의 경향과 특성. **한국심리학회지: 발달**, 17(4), 53-73.
- 이동귀, 배병훈, 함경애, 천영아 (2015). 완벽주의와 우울의 관계: 1990-2014년 국내 출간논문에 대한 동향 및 메타분석. **한국심리학회지: 일반**, 34(1), 305-323.
- 이선희, 도현심 (2014). 학령 초기 자녀의 부모용 양육행동 척도 개발 및 타당성. **아동학회지**, 35(6), 111-133.
- 이시현 (2012). **아동의 정서표현억제에 대한 어머니의 통제적양육과 아동의 불안수준 및 행동억제성향의 영향**. 부산대학교 학사학위논문.
- 임희수, 박성연 (2002). 어머니가 지각한 아동의 기질, 어머니의 정서조절 및 양육행동과 정서조절간의 관계. **아동학회지**, 23(1), 37-54.
- 장은서, 최연실 (2013). 초등학교생이 지각한 어머니의 자녀에 대한 완벽주의가 사회불안에 미치는 영향: 자기수용의 매개효과. **한국정서·행동장애연구**, 29(1), 373-394.
- 정미라, 박주하, 한지은, 양수진 (2019). 모의 양육스트레스와 개인 심리적 특성들에 따른 군집유형별 유아가 자녀의 문제행동에 관한 연구. **한국심리학회지: 발달**, 32(2), 127-148.
- 정미라, 이미나 (2018). 아버지의 의도적 통제, 인지적 자기조절, 정서조절곤란과 양육행동과의 구조적 관계. **열린부모교육연구**, 10(4), 149-164.
- 정소미 (2016). **교사의 부정적 정서경험과 정서조절능력의 관계: 적응적 인지적 대처와 주의재배치행동의 매개효과를 중심으로**. 아주대학교 박사학위논문.
- 조복희, 이진숙, 이흥숙, 권희경 (1999). 한국 부모의 자녀 양육방식에서의 차원과 평가. **대한가정학회지**, 37(10), 123-133.
- 조유원, 장혜인 (2018). 어머니의 우울증상의 만성도가 아동의 문제행동에 미치는 영향: 어머니 양육행동의 매개효과. **한국심리학회지: 발달**, 31(3), 51-75.
- 채영문, 곽수진 (2018). 부모의 정서조절양식과 통제적 양육행동이 유아의 내재화 문제행동에 미치는 영향. **한국유아교육연구**, 20(2), 43-65.
- 최혜선, 박성연 (2008). 아동의 사회적 위축에 대한 아동의 행동억제, 보육경험 및 어머니의 통제적 양육행동의 영향. **대한가정학회지**, 46(4), 15-24.
- 피슬빛, 박기환 (2019). 대학생의 부적응적 완벽주의와 정서조절곤란이 강박 증상에 미치는 영향: 경험적 회피의 매개효과. **학습자중심교과교육연구**, 19(2), 377-395.
- 하유미, 박성연 (2012). 어머니의 성인애착, 부정 정서 및 정서조절양식이 양육행동에 미치는 영향. **인간발달연구**, 19(2), 175-195.
- 하형주, 강지현 (2017). 어머니의 완벽주의가 중학생의 사회불안에 미치는 영향. **한국교육치료학회**, 9(3), 439-455.
- 홍세희 (2000). 구조방정식 모형의 적합도 지수 선정기준과 그 근거. **한국심리학회지: 임상**, 19(1), 161-177.
- Achenbach, T. M., & Rescorla, L. A. (2000). *Manual for the ASEBA preschool forms & profiles*. Burlington, VT: University of Vermont, Research Center for Children, Youth, & Families.
- Barber, B. K., Stoltz, H. E., & Olsen, J. A.

- (2005). Parental support, psychological control, and behavioral control: Assessing relevance across time, culture, and method. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 70(4), 1-13.
- Baumrind, D. (1971). Child care practices anteceding three patterns of preschool behavior. *Genetic Psychology Monographs*, 75(1), 43-88.
- Belsky, J. (1984). The determinants of parenting: A process model. *Child Development*, 55(1), 83-96.
- Blankstein, K. R., & Dunkley, D. M. (2002). Evaluative concerns, self-critical, and personal standards perfectionism: A structural equation modeling strategy. In G. L. Flett & P. L. Hewitt (Eds.), *Perfectionism: Theory, research, and treatment* (pp. 285-315). American Psychological Association.
- Burns, D. D. (1980). The perfectionist script for self-defeat. *Psychology Today*, 34-52.
- Chao, R. K. (1994). Beyond parental control and authoritarian parenting style: Understanding Chinese parenting through the cultural notion of training. *Child Development*, 65(4), 1111-1119.
- Dix, T. (1991). The affective organization of parenting: Adaptive and maladaptive processes. *Psychological Bulletin*, 111(1), 3-25.
- Eisenberg, N., Fabes, R. A., Murphy, B. C., (1996). Parents' reactions to children's negative emotion: Relations to children's social competence and comforting behavior. *Child Development*, 67(3), 2227-2247.
- Flett, G. L., & Hewitt, P. L. (2002). Perfectionism and maladjustment: An overview of theoretical, definitional, and treatment issues. In G. L. Flett & P. L. Hewitt (Eds.), *Perfectionism: Theory, research, and treatment* (pp. 5-32). American Psychological Association.
- Flett, G. L., Hewitt, P. L., Endler, N. S., & Tassone, C. (1995). Perfectionism and components of state and trait anxiety. *Current Psychology: A Journal for Diverse Perspectives on Diverse Psychological Issues*, 13(4), 326-350.
- Folkman, S. (1984). Personal control and stress and coping process: A theoretical analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 46(4), 839-852.
- Garnefski, N., Kraaij, V., & Spinhoven, P. (2001). Negative life events, cognitive emotion regulation and emotional problems. *Personality and Individual Differences*, 30(8), 1311-1327.
- Garnefski, N., Teerds, J., Kraaij, V., Legerstee, J., & van den Kommer, T. (2004). Cognitive emotion regulation strategies and Depressive symptoms: differences between males and females. *Personality and Individual Differences*,

- 362), 267-276.
- Garnefski, N., & Kraaij, V. (2007). The Cognitive Emotion Regulation Questionnaire: Psychometric features and prospective relationships with depression and anxiety in adults. *European Journal of Psychological Assessment, 23*(3), 141-149.
- Garner, P. W., & Power, T. G. (1996). Preschoolers' emotional control in the disappointment paradigm and its relation to temperament, emotional knowledge, and family expressiveness. *Child Development, 67*(4), 1406-1419.
- Gerlsma, C., Arrindell, W. A., Van der Veen, N., & Emmelkamp, P. M. (1991). A parental rearing style questionnaire for use with adolescents: Psychometric evaluation of the EMBU-A. *Personality and Individual Differences, 12*(12), 1245-1253.
- Girard, L. C., Doyle, O., & Tremblay, R. E. (2017). Maternal warmth and toddler development: Support for transactional models in disadvantaged families. *European Child & Adolescent Psychiatry, 26*(4), 497-507.
- Gottman, J. M., Katz, L. F., & Hooven, C. (1996). Parental meta-emotion philosophy and the emotional life of families: Theoretical models and preliminary data. *Journal of Family Psychology, 10*(3), 243-268.
- Gross, J. J. (1998a). Antecedent-and response-focused emotion regulation: Divergent consequences for experience, expression, and physiology. *Journal of Personality and Social Psychology, 74*(1), 224-237.
- Gross, J. J. (1998b). The emerging field of emotion regulation: An integrative review. *Review of General Psychology, 2*(3), 271-299.
- Heidari, S. (2017). The relationship between parent perfectionism and childhood anxiety of their children in female Refah bank employees in Tehran. *European Psychiatry, 41*(S1), S687.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (1991). Perfectionism in the self and social context: Conceptualization, assessment, and association with psychopathology. *Journal of Personality & Social Psychology, 60*(3), 456-470.
- Hoover, C. F., & Insel, T. R. (1984). Families of origin in obsessive-compulsive disorder. *Journal of Nervous and Mental Disease, 172*(4), 207-215.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cut off Criteria for Fit Indexes in Covariance Structure Analysis: Conventional Criteria Versus New Alternatives. *Structural Equation Modeling, 6*(1), 1-55.
- Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling* (2nd ed.). Guilford Press.

- Kopp, C. B. (1982). Antecedents of self-regulation: a developmental perspective. *Developmental Psychology, 18*(2), 199-226.
- Lutz, M. N., Fantuzzo, J., & McDermott, P. (2002). Multidimensional assessment of emotional and behavioral adjustment problems of low-income preschool children: Development and initial validation. *Early Childhood Research Quarterly, 17*(3), 338-355.
- Mezo, P. G. (2009). The self-control and self-management scale (SCMS): Development of an adaptive self-regulatory coping skills instrument. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment, 31*(2), 83-93.
- Missildine, W. H. (1963). *Your inner child of the past*. Simon & Schuster.
- Pleva, J., Wade, T. D., (2007). Guided Self-help versus pure self-help for perfectionism: A randomised controlled trial. *Behavioral Research and Therapy, 45*(5), 849-861.
- Rapee, R. M. (1997). Potential role of childrearing practices in the development of anxiety and depression. *Clinical Psychology Review, 17*(1), 47-67.
- Rice, K. G., & Aldea, M. A. (2006). State dependence and trait stability of perfectionism: A short-term longitudinal study. *Journal of Counseling Psychology, 53*(2), 205-213.
- Rollins, B. C., & Thoman, D. L. (1979). Parental support, power, and control techniques in the socialization of children. In W. R. Burr, R. Hill, F. I. Nye & I. L. Reiss (Eds.), *Contemporary theories about the family: Vol. 1. Research based theories* (pp. 317-364). Free Press.
- Romens, S. E., Pollack, S. D. (2012). Emotion regulation predicts attention bias in maltreated children at-risk for depression. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, 53*(2), 120-127.
- Rudolph, S. G., Flett, G. L., & Hewitt, P. L. (2007). Perfectionism and Deficits in cognitive emotion regulation. *Journal of Rational-Emotive & Cognitive-Behavior Therapy, 25*(4), 343-357.
- Skinner, E. A., & Wellborn, J. G. (1994). Coping during childhood and adolescence: A motivational perspective. In D. L. Featherman, R. M. Lerner & M. Perlmutter (Eds.), *Life-span development and behavior, vol. 12* (pp. 91-133). Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Slaney, R. B., & Johnson, D. G. (1992). *The Almost Perfect Scale*. Unpublished manuscript, The Pennsylvania State University.
- Slaney, R. B., Mobley, M., & Trippi, J. T., Ashby, J. S., & Johnson, D. G. (1996). *The Almost Perfect Scale—Revised*. Unpublished manuscript, Pennsylvania State University Park Campus.
- Slaney, R. B., Rice, K. G., Mobley, M., Trippi,

J., & Ashby, J. S. (2001). The revised almost perfect scale. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 34(3), 130-145.

Steinberg, L. (1990). Autonomy, conflict, and harmony in the family relationship. In S. S. Feldman & G. R. Elliot (Eds.), *At the threshold: The developing adolescent* (pp. 255-276). Harvard University Press.

**Relationship between Maternal Maladaptive Perfectionism and
Children's Behavioral Problems:
Mediation Effects of Maternal Cognitive Emotion
Regulation Strategies and Childrearing Controlling Behaviors**

Yeajin Kim

Dong-gwi Lee

Department of Psychology/ Yonsei University/ Professor

This study investigates maternal cognitive emotion regulation strategies and controlling behaviors as mediators in the relationship between maternal maladaptive perfectionism and children's behavioral problems. Overall, 402 mothers with children aged 2-5 responded to a self-report questionnaire. The data were analyzed by SPSS 25 and AMOS 25. The results showed that, mothers' maladaptive perfectionism predicted their children's behavioral problems, which was mediated by maladaptive maternal cognitive emotion regulation strategies, but not by controlling childrearing behaviors. Specifically, maladaptive maternal cognitive emotion regulation strategies significantly affected children's behavioral problems. The findings suggest the necessity for interventions designed to facilitate the adaptive cognitive coping skills for mothers with maladaptive perfectionism.

Keywords : Maternal Perfectionism, Cognitive Emotion Regulation Strategies, Children's Behavioral Problems