

年齡에 따른 셀프-모니터링 水準과 性役割 類型的 發達的 傾向

조 정 숙 · 성 옥 련

중앙대학교 심리학과

본 연구는 연령에 따른 셀프-모니터링 (self-monitoring) 수준과 성역할 유형의 발달적 경향을 살펴 본 것이다. 피험자들은 청년초기에 해당하는 중학생 195명과 청년후기에 해당하는 대학교 1학년 학생 95명을 무선표집하여 실시했다. 이들은 모두 셀프-모니터링 척도와 성역할 유형 질문지에 응답하였으며, 중앙치 분리법에 의해 성역할 유형은 양성성, 남성성, 여성성, 그리고 미분화성으로 분류되었다. 분석 결과, 셀프-모니터링 수준에 있어서 대학생과 중학생 간에 유의미한 차이($P < .001$)가 있었으며, 대학생들의 셀프-모니터링 점수가 높았다. 성역할 유형에 있어서는 남녀 모두 연령이 증가함에 따라 비교적 전통적인 성역할 유형에서 양성성으로 진행되는 경향이 있었으며, 양성성 유형의 피험자들의 셀프-모니터링 점수는 나머지 세 유형 집단의 점수 보다 유의미하게 높았다.

I. 緒 論

아동은 최초로 家庭內에서 子女 役割을 담당하게 되며, 成長하면서는 學校, 지역사회, 및 여러 사회적 관계에서 社會的 役割을 갖게 된다. 다양한 사회적 역할 중에서 性役割 行動은 한 개인이 수행하게 되는 사회적 역할 가운데 두드러지는 것 중의 하나로, 그 이유는 性役割 行動이 그의 態度나 情緒的 反應, 그리고 認知的 機能 및 그의 일반적인 心理 내지 사회적 適應에 가장 큰 영향을 주기 때문이다

(Foxley, 1979). 性役割 社會化 過程이란 出生하는 그 순간부터 죽을 때까지 家庭, 學校, 職場, 놀이, 親舊, 혹은 알 지 못하는 他人을 통해서 일어나며 (Romer, 1981), 따라서 性役割 行動은 사회화 과정에서 習得하게 되는 최초의 역할이며, 동시에 가장 영향력이 큰 역할이라 할 수 있다.

몇몇 이론들이 性差와 性役割의 발달을 설명하고자 제안되어 왔는데, 그 중에서 生物學的 過程(biological process)을 강조하는 이론가들은 유전적, 해부학적, 그리고 호르몬 등의 차이에서 두 性 간의 차이가 나타나며, 그 性과 일치하는 性役割이 형성

된다고 주장한다. 그러나, 많은 발달학자들은 社會的 要因들이 행동에 있어서 性差와 性-類型化를 결정하는데 중요한 것이라고 주장한다(Shaffer, 1988). 역사적으로 이러한 '社會的' 이론 가운데 가장 영향력이 있는 것은 Freud의 情神分析 모델, 社會學習 理論, Kohlberg의 認知-發達 理論, 그리고 Martin과 Halverson의 性세마(또는 社會的 情報-處理)理論 등이 있다. 그러나 이러한 生物學的 이론, 社會學習 이론, 認知-發達 이론, 그리고 성세마 접근 이론 등의 조합은 성차와 성유형화된 과정의 대안을 가장 정확하게 제공한다.

얼마전까지만 해도 女性에게는 여성적인 표현행동과 태도를, 그리고 男性에게는 남성적인 표현행동과 태도를 갖는 것이 바람직하다고 생각하였으나, 최근에 이르러서 많은 관심을 받고 있는 兩性性 視覺은 生物學的인 性이 사람의 바람직한 性格特性이나 社會에서 生活하기 위한 役割 등을 결정할 수 없다고 주장한다. 兩性性에 대한 研究는 男性的, 女性的인 모든 특성들을 統合한 사람들의 潛在力을 연구하여 융통성과 適應力을 갖고 더욱 더 효율적으로 그들의 주변세계를 다룰 수 있도록 하는데 목적을 두고 있으며(김태연 외, 1992), 兩性성과 관련된 많은 연구들은 일반적으로 兩性性인 사람이 특정 性에 고정된 사람들보다 더 융통성이 있고 심리적 장점을 갖는다고 주장한다.

이처럼 個人이 갖고있는 心理的 性(또는 性役割 正體感)은 그들의 행동에 많은 영향을 미친다. 그러나 個人이 갖고 있는 心理的 性類型을 통해 그들의 행동특성을 이해하고자 하는 접근 이외에도 社會的 狀況에서 적합한 행동을 하기 위해 상황적 단서에 맞추어 自己를 觀察하거나 統制하는 성향에 있어서 나타나는 個人差를 통해 융통성과 적응력을 이해하고자 하는 시도가 있어왔다.

Snyder(1974)는 이러한 差異들에 관심을 갖고 셀프-모니터링 (Self-Monitoring; SM)이라는 用語를 도입하여 개념화 하였다. 개념적으로 셀프-모니터링이라는 것은 자신의 행동에 대한 적절성 여부를 판단하기 위해 다른 사람과 관련해서 印象管理 戰術을 사용하려는 경향이다. 이 SM은 Snyder가 조작하여 체계적으로 타당화한 구성개념이다(Ickes & Baren, 1977).

셀프-모니터링(self-monitoring)에서 “모니터링”이란 社會的 要求나 狀況的 規範에 적합하도록 자신의 행동을 調節하는 것을 일컫는 말이다(Lippa, 1990). 그러나 이러한 셀프-모니터링은 여러 다양한 특정한 행동 요소들의 결과로 생기는 것이기 때문에, Snyder는 셀프-모니터링이 높은 사람이 낮은 사람들과 구별되는 행동의 원형적 방법을 서술함으로써, 셀프-모니터링 개념을 정교화시켰다.

Snyder(1979)에 의하면 SM이 높은 사람들의 원형적 특성은 자신의 사회적 행동의 狀況的 그리고 대인관계적 適切性(appropriateness)에 대해 염려하며, 사회적 상황에서 관련되어 있는 다른 사람들의 自己-提示 (self-expression)에 대해 특히 敏感하다. 이러한 端緒는 SM이 높은 사람의 言語的 및 非言語的 자기-제시를 통제하거나 감시하는 指針書가 된다. 그래서 셀프-모니터링이 높은 사람에게 있어서 전략적 물음은 “그 상황이 나에게 요구하는 것은 무엇인가? 그리고 그 사람에게 내가 어떻게 할 수 있을까?”이다.

이와 반대로 셀프-모니터링이 낮은 사람들의 원형적 특성을 살펴 보면, 이들은 자신들의 행동의 적절성과 自己-提示 기술에 대해 덜 염려하며, 자신의 情緒的 狀態와 態度로 부터 표현적 행동이 생성된다. 즉, 이들은 느낀대로 표현한다. 그래서 셀프-

모니터링이 낮은 사람들에게 있어서 전략적인 물음은 “내가 누구이며, 이 상황에서 나는 나에게 어떻게 할 수 있는가?”이다.

이와같이 구별되는 셀프-모니터링의 행동적 결과는 명확하게 제한된다. 즉, 자신의 社會的 行動 (social behavior)을 설정하고 통제하는데 있어서 셀프-모니터링이 높은 사람은 비교적 狀況的으로 이끌리며, 셀프-모니터링이 낮은 사람은 비교적 性向的으로 이끌리게 되는 것이다 (Snyder & Cantor, 1980).

셀프-모니터링 수준에 있어서 이러한 二元 分類的 특징이 나타나는 이유에 대해서 Snyder와 Campbell(1982)은 SM이 높은 사람과 낮은 사람들이 사회적 맥락에서 서로 다른 통제에 의해 인도된다고 주장하였다. 이들의 관점에 따르면, 셀프-모니터링이 높은 사람들의 상호작용은 자신의 수행과 그것들이 일으키는 전략적 모양을 고려하도록 하는 實用的으로 組織된 構造 (pragmatic organizing structure)에 의해서 인도되며, 반면에 셀프-모니터링이 낮은 사람들의 상호작용은 감정의 私的 세계를 이끄는 原理原則的으로 조직된 構造 (principled organizing structure)에 의해 인도되는 것으로 주장하고 있다.

이러한 셀프-모니터링 기술(skill)의 개인적 특성을 알아보기 위해 Snyder(1974)는 셀프-모니터링 기술이 높고 낮은 사람들을 변별하기 위한 하나의 도구를 만들어서 타당화 시켰다. 이 도구는 셀프-모니터링의 5가지 요소들을 탐사하는 25개의 自己-報告 形式의 眞僞形(true-false) 문항들로 구성되어 있다. 그러나 이 尺度에 대한 후속 연구에서 이 尺度가 동일한 心理的 構成을 측정하는 것이 아니라 여러 要因으로 분할됨이 밝혀졌다 (Briggs, Cheek & Buss, 1980; Riggio & Friedman, 1982;

Penner & Wymer, 1983; Sparacino et al., 1983; Briggs & Cheek, 1988). 이러한 비판에 따라 Snyder와 Gangestad(1986)은 25문항으로 된 원래의 셀프-모니터링 尺度를 재분석하여 가장 문항변별력이 높은 18문항으로 된 새로운 셀프-모니터링 尺度를 만 들었다.

셀프-모니터링에 대한 초기 보고서(Snyder, 1974)와 최근 보고서 (Snyder, 1983b)에서의 간략한 考察 외에는 셀프-모니터링의 發達에 대한 의문점은 궁극적으로 미해결된 상태이다. 셀프-모니터링의 個人差에 관한 원인론에 대하여 여러 시각이 존재하는데, 그러한 관점들은 크게 두가지로 나뉘어질 수 있다. 첫번째는 生物學的인 遺傳的 구조이다. 이 관점은 對立 유전자의 배열이나 역치특징에 相應되어 이러한 분리된 유형이 나타난다는 것이다. 두번째는 환경론적 입장인데, 이 관점에 의하면, 이러한 구별되는 두 유형이 부모역할 스타일이나 동료 압력, 형제와의 관계, 또는 이러한 것들의 복합과 다른 환경적 사건들에 대한 반응에서 아이들이 習得하게 되는 구별되는 행동적 전략에 의해 나타난다는 것이다(Gangestad & Snyder, 1985). 또한 셀프-모니터링에 관한 연구에서 작지만 일관된 性差(sex differences)가 보고되었는데, 일반적으로 女性보다는 男性의 점수가 높았다 (Frazier & Fatis, 1980; Rosenthal & Depaulo, 1979; Snyder, 1987; Musser & Browne, 1991). Musser와 Brown (1991)은 그들의 연구를 토대로 이러한 성차가 아동중기에서 나타나는 소녀들의 전형적인 친구관계 특성 중 배타성 (exclusiveness) 요인을 들어 설명하였다. Rubin(1980)의 연구에 의하면, 소년들은 多數의 동성집단에 모이는 경향이 있는 반면, 소녀들은 두사람만의 친밀한 관계를 좋아하며, 소년들 보다 오랫동안 이러한 친구관계를 유지한다고 한다. 즉,

소년들은多數集團에서 자신의 행동방향에 대한 다양한 통제를 경험하게 될 것이며, 이러한 친구집단이 셀프-모니터링 傾向을 증가시킬 수도 있다는 것이다.

따라서 本研究는 선행 연구를 토대로 Erikson의 발달단계 중 청년초기에 해당되는 中學生 집단과 청년후기에 해당되는 大學生 집단을 대상으로 하여 年齡에 따른 性役割 類型과 셀프-모니터링의 發達的 傾向을 살펴 보고자 한다.

이상과 같은 先行研究를 토대로 本 研究에서는 다음과 같은 假說을 설정하였다.

假說 1. 셀프-모니터링 傾向은 大學生 집단이 中學生 집단보다 더 높게 나타날 것이다.

假說 2. 性役割 類型은 年齡이 증가함에 따라 女性은 여성성이 감소하고 양성성과 남성성이 증가할 것이며, 男性은 남성성이 감소하고 양성성과 여성성이 증가할 것이다.

假說 3. 性役割 類型이 兩性性 類型인 집단의 셀프-모니터링 點數는 다른 유형의 집단(남성성, 여성성, 미분화)의 셀프-모니터링 點數 보다 높을 것이다.

II. 方法 및 節次

1. 被驗者

調査對象은 대도시 및 중소도시에 거주하는 232명의 학생들로, 中學校 2,3학년과 大學校 1학년 학생으로 이루어졌다. 중학생의 연령 범위는 13~15세였으며, 대학생의 연령 범위는 19세~21세였다. 학교와 학급의 효과를 통제하기 위해 중학교 집단은 大田市 근교 Y,D 중학교와 전주시 소재 J,H 중학교 등 8개학급에서 재학중인 학생들 중 총 137명을 무선표집하였으며, 대학생 집단은 水原市 소재

D,S대학에서 심리학 개론을 수강하고 있는 남녀 대학생중에서 95명을 무선표집하였다.

2. 研究設計

2(발달별 유형:中學生 집단/大學生 집단) X 2(성별:남/녀) X 4(성역할 정체감 유형:남성성/여성성/양성성/미분화)의 要因設計를 하였다.

3. 測定 道具

1) SMS(Self-Monitoring Scale)

本 研究는 Snyder(1979)의 초기 셀프-모니터링 척도를 재분석하여 새로 이 구성된 Snyder & Gangestad(1986)의 셀프-모니터링 尺度(Self-Monitoring Scale)를 토대로 본 연구자가 번안하여 사용하였다. SMS는 총 18개의 自己-報告 형식의 眞僞形 문항(true-false items)들로 구성되어 있다.

2) KSRI(Korean Sex Role Inventory)

KSRI는 정진경(1990)이 BSRI(Bem Sex Role Inventory)의 개발과정을 모델로 하여 같은 방법으로 개발한 한국형 성역할 질문지로, 남성성, 여성성, 및 긍정성을 나타내는 60개의 성격특성 문항들로 이루어져 있고, 검사를 받는 사람은 이 각각의 문항들이 얼마나 자신을 잘 표현하는지를 생각하여 보고, 7점 척도에 답을 하게 되어 있다("전혀 그렇지 않다" (1)점에서 "항상 그렇다" (7)점까지).

응답결과를 처리하면, 각 응답자에게 남성성 점수, 여성성 점수, 긍정성 점수의 세가지 점수를 내게 되는데 여성성 점수와 남성성 점수는 相互獨立的이며, 계산과정에서도 독립적으로 산출된다. 性役割 특성 분류는 Spence, Helmreich 와 Stapp

(1975)가 고안한 중앙치 분리법(Median Split Procedure)으로 분류하였다. 중앙치 분리법은 전체 응답자 집단의 남성성, 여성성 점수들의 중앙치를 준거로 하여 각 개인의 남성성, 여성성 점수가 이보다 높은가 낮은가를 가려서 응답자들을 네 집단으로 분류하는 방법이다.

교사의 부재하에 본 연구자는 교실에서 학생들에게 性役割 질문지와 셀프-모니터링 질문지를 배부하였으며, 학생들은 각 질문지가 요구하는 것에 따라 응답하였다.

Ⅲ. 結 果

4. 節 次

셀프-모니터링에 대한 변량분석 결과, 집단(中學

(표 1-1) 中學生과 大學生의 性別에 따른 셀프-모니터링의 平均과 標準偏差

	中學生		大學生	
	평 균	표준편차	평 균	표준편차
男子(N=114)	8.10	2.27	9.67	2.10
女子(N=118)	8.32	2.14	9.40	3.40

(표 1-2) 中學生과 大學生 및 性別에 따른 셀프-모니터링의 變量分析

變量原	自由度	平均自乘	F값
집단(A)	1	96.4791	13.54**
성별(B)	1	0.9746	0.14
A×B	1	2.4817	0.35

**P<.001

(표 2-1) 女性 응답자의 性役割 類型의 類度分析

	양성성	남성성	여성성	미분화	Total
中學生	* 15	7	17	26	65
	** 12.71	5.93	14.41	22.03	
	*** 23.08	10.77	26.15	40.00	
	**** 44.12	41.18	54.84	72.22	
大學生	19.	10	14	10	53
	16.10	8.47	11.86	8.47	44.92
	35.85	18.87	26.42	18.87	
	55.88	58.82	45.16	27.78	
Total	34	17	31	36	118
	28.81	14.41	26.27	30.51	100.00

* Frequency ** Percent *** Row Pct **** Col Pct

[표 2-2] 男性 응답자의 性役割 類型的 類度分析

	양성성	남성성	여성성	미분화	Total
中學生	* 10	32	8	22	72
	** 8.78	28.07	7.02	19.30	63.17
	*** 13.89	44.44	11.11	30.56	
	**** 31.25	78.05	50.00	88.00	
大學生	22	9	8	3	42
	19.30	7.89	7.02	2.63	36.84
	52.38	21.43	19.05	7.14	
	68.75	21.96	50.00	12.00	
Total	32	41	16	25	114
	28.07	35.96	14.04	21.93	100.00

* Frequency ** Percent *** Row Pct **** Col Pct

生, 大學生)에 따라서는 유의미한 차이를 보였으나 ($P < .001$), 性別에 대해서는 유의미한 차이가 나타나지 않았다(<표1-1>). 즉, 중학생들의 셀프-모니터링 점수는 대학생들의 셀프-모니터링 점수 보다 유의미하게 낮았으며(<표1-2>), 이러한 결과는 가설1을 지지한다. <표 2-1>과 <표2-2>의 결과에서 보는 바와 같이 女性은 年齡이 증가함에 따라 여성성이 감소하고, 양성성과 남성성에서 증가

를 보였다. 반면, 男性은 연령이 증가함에 따라 남성성은 감소하고 양성성이 증가하였다. 이러한 결과는 가설 2를 지지한다. 네 유형의 발달적 경향에 대한 유의도 수준을 알아보기 위해 빈도분석을 해 본 결과, 여성은 $P = .064$ ($2 = 7.256$)로 유의도 수준에는 못미쳤으나, 남성은 $P < .01$ ($2 = 13.332$)로 유의미했다.

[표 3-1] 性役割 類型에 따른 셀프-모니터링 點數의 平均과 標準隔差

	양성성	남성성	여성성	미분화
남 자	9.07(3.15)	8.32(2.74)	9.07(3.15)	8.38(2.39)
여 자	9.85(3.17)	9.17(2.72)	9.18(2.77)	8.58(2.21)

()는 표준편차임

[표 3-2] 性役割 類型에 따른 셀프-모니터링 點數의 變異分析

변량원	자유도	평균자승	F값
유 형(A)	3	21.14	2.90*
성 별(B)	1	0.97	0.13
A×B	3	8.62	0.32

* $p < .05$

性役割 유형과 성별에 따라 셀프-모니터링 점수를 내 본 결과, 각 유형 별로는 유의미했으며($P < .$

05), 성별로는 유의미하지 않았다. 각 유형별로는 양성성 유형의 셀프-모니터링 점수가 가장 높았으

며, 미분화가 가장 낮았다.

IV. 討議 및 結論

Erikson은 正體感 對 役割昏迷의 중심적 갈등으로 통합되는 단일적 단계로서 약 11세부터 21세까지의 시기를 靑年期로 간주하였다. 그러나 사춘기부터 시작되어 高等學校 卒業으로 끝이 나는 청년초기 단계는 18세 이후부터 3,4년 간에 해당되는 청년후기 단계와 여러 면에서 다른 특성을 지니고 있다. 따라서, 本 研究에서는 청년초기와 청년후기에 해당되는 中學生 집단과 大學生 집단을 被驗者로 選定하여 청년기의 셀프-모니터링과 性役割 類型을 알아 보고자 하였다.

셀프-모니터링은 사회적 상황에서 자신의 表現 行動(expressive behavior)의 사회적 적절성 여부를 판단하기 위해 상황적 단서에 맞추어 自己 觀察, 自己 統制, 自己 管理를 하려는 경향을 일컫는 것으로, 이러한 셀프-모니터링 能力은 成人期の 성숙한 집단 구성원으로서 社會的 役割을 수행 하는데 기초가 되는 것이므로 중요한 것이라 할 수 있다.

假說 1은 中學生 집단과 大學生 집단의 셀프-모니터링 경향의 차이를 살펴보고자 한 것으로, 그 결과는 <표1-1>과 <표1-2>에 제시되어 있다. <표 1-1>과 <표1-2>의 결과표를 살펴보면, 大學生 집단과 中學生 집단은 셀프-모니터링 경향에서 有意味한 차이를 보였으며, 大學生 집단의 셀프-모니터링 점수는 中學生 집단 보다 높게 나왔다. 중학생들과 대학생들 간에 나타난 이러한 셀프-모니터링 경향의 차이는 靑年期의 특성을 살펴봄으로써 이해할 수 있다. 즉, 청년초기는 競爭과 갈등을 포함하는 다양한 역할 수행이 요구 되는 시기로, 이러한 역할들의 요구를 操作하고 均衡을 이

루도록 하기 위해서 靑少年들은 한번에 2개이상의 變因을 조작하는 방법을 學習하여야 하며, 相對的 思考를 할 수 있어야 한다. 形式的 操作 能力은 이러한 요구를 충족 시키며, 이 시기에 靑少年들은 자기 자신과 사회적 관계를 고려할 수 있는 능력을 갖추게 되며, 이로 인해 보다 정확하게 他人의 느낌이나 思考, 혹은 意圖를 추론하기 시작하며, 認知的 成長에 따라 自身의 생각은 물론 他人의 생각을 보다 더 잘 認識할 수 있게 된다. 그러나, 청년초기 동한 계속되는 아동의 認知的 成長은 소위 청소년의 自我 中心性(adolescent egocentrism)에 의해 방해될 받게 된다. 그러나 이러한 청소년의 自我 中心性은 다양한 사회적 경험에 의해 감소될 수 있으며, 다양한 역할 수행의 경험을 통하여 청소년들은 한 狀況에서 가치있는 行動이 다른 狀況에서는 受容되지 않을 수도 있다는 사실을 認識하게 됨으로써 相對的 思考를 발달시킬 수 있다.

셀프-모니터링 점수에 있어서 中學生들이 大學生들에 비해 낮은 이유는 중학생들이 아직도 탈중심화(decentration)가 이루어지지 못하고 있는 것으로 생각된다. 그러나 중학생들에 비해 비교적 이질적인 구성원들과 다양한 상황에서 여러 行動 規範을 통해 자신의 행동에 대해 통제를 경험하게 되는 대학생들은 自我中心性에서 벗어나 비교적 객관적인 思考를 하고 행동할 수 있게 되며, 이러한 結果를 볼 때, 셀프-모니터링은 연령에 따라 증가함을 알 수 있다.

假說2는 청소년기의 性役割 類型을 살펴 보고자 한 것으로 그 결과는 <표2-1>과 <표2-2>에 나와 있다. 먼저, 중학생과 대학생 집단으로 성역할 유형의 분포를 살펴보면, 남녀 中學生 모두 미분화가 많았으며, 여학생은 여성성 유형으로, 남학생은 남성성 유형으로 많이 분류되었다. 즉, 中學生 집단은

미분화와 전통적인 性役割 유형으로 많이 분류되었다. 이와같이 중학생 집단에서 미분화가 많이 나온 것은 이들이 아직 성역할 정체감을 획득하지 못하고 있는 것으로 보인다. 이러한 결과는 일반적으로 13-15세 연령 범위에 있는 학생들 대 부분이 正體感 유실상태에 처해 있는 것으로 보고된 연구결과 (Meilman,1979;Pomerantz,1979)와 일치하는 것이다. 또한 중학생 집단에서 여성은 여성성으로, 남성은 남성성으로 성역할 유형을 갖고 있는 것은 이들이 傳統的인 性役割을 갖고 있는 것으로 해석된다. 靑少年期는 분명한 男女의 性差가 발견되는 시기이며, 사회가 요구하는 性에 적합한 行動과 役割을 수행하는 시기이다. 따라서 이 시기의 청소년들은 사회가 기대하는 性役割에 맞추어 비교적 엄격한 전통적인 性役割을 갖게 되는 것으로 보인다. 또한 性別로 발달 경향을 살펴 본 결과, 여성은 여성성이 감소하고 남성성과 양성성에서 약간의 증가를 보였으며, 남성은 남성성이 감소하고 양성성이 증가하였다. 이러한 결과는 연령이 증가함에 따라 남녀 모두 전통적인 성역할 유형에서 벗어나 자유롭게 사고하고 자신의 욕구와 일치되는 성역할을 지향하고 있음을 시사하는 것으로 보인다.

假說3은 성역할 유형에 따라 셀프-모니터링 傾向은 어떠한 차이가 있는가를 알아보고자 한 것으로, 예측한 바와 같이 셀프-모니터링 경향은 양성성 유형이 가장 높았다($P < .05$). 兩性性 類型인 사람들의 특성으로 Bem(1974)과 Bem & Lenney (1976)는 이들이 성유형화된 사람 보다 상황에 따라 더 큰 변별성을 보인다고 주장했다. 또한 양성적인 사람은 여성적이거나 남성적인 文化的 固定觀念에 의해 자신의 행동을 제한하지 않으며, 특별한 상황에 가장 효과적인 것에 따라서 적절하게 행동하는 것으로 밝혀졌다. 이러한 實用的인 態度와 狀況

的 端緒에 민감한 특성을 보이는 것은 셀프-모니터링이 높은 사람들의 행동특성과도 일치되는 것이다. 따라서 本研究에서는 양성성인 사람이 셀프-모니터링 傾向에서 높은 점수를 받을 것이라고 예측했으며, 이러한 것은 <표3-1>과 <표3-2>에 나와 있는 결과에서 보는 것과 같이 지지되었다. 이러한 결과는 결국, 兩性性인 사람이 사회적 상황에서 그 상황적 規範에 적 합하도록 자신의 표현 행동을 감시하고 조절하는 능력이 다른 유형에 비해 월등함을 보여주는 것으로, 이는 양성성인 사람이 특정 性에 얽매어 있는 성 유형화된 사람들 보다 다양한 상황속에 변별성을 갖는다는 Bem & Lenney(1976)의 연구결과와 견해를 같이하는 것으로 보인다. 마지막으로, 本研究의 제한점을 살펴보면, 본 연구는 최근 많은 관심을 받고 있는 셀프-모니터링에 대한 경향이 청년기의 특성과 관련하여 어떠한 형태로 나타날 것이기에 관심을 갖고 Erikson의 발달 단계에 따라 청년 전기와 후기에 해당되는 두 집단만을 選定하였다. 그러나, 청년기 이전과 청년기 이후에 있는 집단을 대상으로 하여 셀프-모니터링 傾向의 전반적인 發達 樣相을 연구하는 것이 필요할 것으로 보인다.

참고문헌

- 김태련 외(1992). 성의 심리학, 이화여자대학교 출판부
 정진경(1990). 한국 성역할 검사(KSRI), 한국심리학회
 지:사회, 1990, Vol.5, No.1, 82-92.
 Bem,S.L.(1975).Sex-role adaptability;One consequence
 of psychological androgyny. *Journal of Personality
 and Social Psychology*,31,634-643.
 Bem,S.L. & Lenny,E.(1976). Sex typing and the

- avoidance of cross-sex behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, *VOL.33, No.1*, 48–54.
- Bem, S.L. (1978). Beyond androgyny; Some presumptuous prescriptions for a liberated sexual identity. In J.A. Sherman & F.S. Denmark (Eds.), *The Psychology of women; Future direction in research*. New York; *Psychological Dimensions*.
- Briggs, S.R., Cheek, J.M., & Buss, A.H. (1980). An analysis of the self-monitoring scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, *38*, 679–686.
- Briggs, S.R., Cheek, J.M. (1988). On the nature of self-monitoring; Problems with assessment, problems with validity. *Journal of Personality and Social Psychology*, *Vol.54, no.4*, 663–678.
- Danheiser, p.r., & Graziano, W.G. (1982). Self-monitoring and cooperation as a self-presentational strategy. *Journal of Personality and Social Psychology*, *42*, 497–505
- Elliot, G.C. (1979). Some effects of deception and level of self-monitoring on planning and reacting to a self-presentation. *Journal of Personality and Social Psychology*, *37*, 1282–1292.
- Foxley, c.h. (1979). Nonsexist counseling: Helping women and men redefine their roles. *Duquque, Iowa; Kendall/Hunt*.
- Frazier, R.G., & Fatis, M. (1980). Sex differences in self-monitoring. *Psychological Reports*, *47*, 597–598.
- Gangestad, S., & Snyder, M. (1985). On the existence of discrete classes in personality. *Psychological Review*, *1985, Vol.92, No.3*, 317–349.
- Goffman, E. (1959). The presentation of self in everyday life. *Garden City, N.J.; Doubleday*.
- Ickes, W., & Barnes, R.D. (1977). The role of self-monitoring in unstructured dyadic interactions. *Journal of Personality and Social Psychology*, *1977, Vol.35, No.5*, 315–330.
- Kagan, J. (1964). Acquisition and significance of sex-typing and sex role identity. In M.L. Hoffman & L. W. Hoffman (Eds.), *Review of Child Development Research*, *Vol.1, New York; Russell Sage Foundation*, 1964.
- Kohlberg, L. (1966). A cognitive-developmental analysis of children's sex-role concepts and attitudes. In E.E. Maccoby (Ed.), *The development of sex differences*. Stanford, Calif; *Stanford University Press*, 1966.
- Lippa, R.C. (1990). Introduction to Social Psychology, *California State university, Fullerton, Wadsworth Publishing Company Belmont, California, A Division of Wadsworth, Inc.*
- Major, B., Carnevale, P.J.D., & Deaux, K. (1981). A different perspective on androgyny: Evaluations of masculine and feminine personality characteristics. *Journal of Personality and Social Psychology*, *41*, 988–1001.
- Marcus, D.E., & Overton, W.F. (1978). The development of cognitive gender constancy and sex-role preferences. *Child Development*, *49*, 434–444.
- Massad, C.M. (1981). Sex role identity and adjustment during adolescence. *Child Development*, *52*, 1290–1298.
- Meilman, P.W. (1979). "Cross-sectional age changes in ego identity status during adolescence." *Developmental Psychology*, *15*, 230–231. Money, J., & Ehrhardt, A. (1972). *Man and woman, boy and girl*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Musser, M., & Browne, B.A. (1991). Self-monitoring in middle childhood; *Personality and social correlates*. *Developmental Psychology*, *1991, Vol.27, No.6*, 994–999.
- Paulhus, D. (1982). Individual differences, self-perception, and cognitive dissonance: Their concurrent operation in forced compliance. *Journal of Personality and Social Psychology*, *43*, 838–852.
- Penner, C.A., & Wymer, W.Z. (1983). The moderator approach to behavioral predictability; Some of the variables some of the time. *Journal of Research in Personality*, *17*, 339–353.
- Pomerantz, S.C. (1979). "Sex differences in the relative importance of self-esteem, physical self-satisfaction and identity in predicting adolescent satisfaction." *Journal of Youth and Adolescent*, *8*, 51–61.
- Riggio, R.E., & Friedman, H.S. (1983). Individual differences and cues to deception. *Journal of Personality and Social Psychology*, *45*, 899–901.
- Romer, N. (1981). The sex-role cycle: Socialization from

- infancy to old age. *New York; mcGrow-Hill*.
- Rosenthal,R., & DePaulo,B.M.(1979). Sex differences in accomodation in nonverval communication. In R. Rosenthal(Ed),*Skill in nonverval communication; IndividualDifferences(pp68 - 103). Cambridge,Ma; Oelgeschlager,Gunn,& Hain.*
- Rubin,Z.(1980). Children's friendships. Cambridge,Ma; *Havard University press.*
- Shaffer,D.R., Smith,J.e., & Tomarelli,M.M.(1982). Self -monitoring as a determinant of self-disclosure reciprocity during the acquaintance process. *Journal of Personality and Social Psychology,43,163-175.*
- Shaffer,D.R.(1988). Social and personality development. *University of Georgia.*
- Snyder,M.(1974). The self-monitoring of expressive behavior. *Journal of Personality and Social Psychology, 30,526-537.*
- Snyder,M., & Monson,T.C.(1975). Persons, situations, and control of social behavior. *Journal of Personality and Social Psychology,1975,Vol.32,637~644.*
- Snyder,M.(1979). Self-monitoring processes. In L. Berkowitz(Ed),*Advances in Experimental Social Psychology, Vol.12,86-128. Sandiego, CA:Academec press.*
- Snyder,M., & Cantor,N.(1980). Thinking about ourselves and others;Self-monitoring and social Knowledge. *Journal of Personality and Social Psychology, 42, 497-505.*
- Snyder,M., & Campbell,B.(1982). Self-monitoring;*The self in action. In J.Suls(Eds.), Psychological Perspectives on the Self,Vol.1,185-207. Hillsdale,NJ; Erlbaum.*
- Snyder,M., Gangestad,S., & Simpson,J.A.(1983). Choosing friends as activity partners: The role of self-monitoring. *Journal of Personnality And Social Psychology,45,1061-1072.*
- Snyder,M.(1983b). The self in action. *Paper presented at the annual meeting of the Midwestern Psychological Association,Chicago.*
- Snyder,M., & Gangestad,S.(1986). On the nature of self-monitoring: Matters of assessment, matters of varidity. *Journal of Personality and Social Psychology, 51,1,125~139.*
- Snyder,M.(1987). Public apperances, private realities. *San Francisco; Freeman.*
- Sparacino,J., Rochini,D., Bagley,T.K., Flesch,A.L., & Kuhn,J.W.(1983). Self-monitoring and blood pressure. *Journal of Personality and Social Psychology,44, 365~375.*
- Spence,J.T(1982). Comment on Baumrind's "Are androgynous individuals more effective persons and parents?" *Child Development,53,76-80.*

ABSTRACT

The Developmental Tendencies of Self-Monitoring Level and Sex-Role Type by Age

Jung - Suk Cho · Ok - Lyon Sung

Chung - Ang University

This study examined the developmental tendencies of self-monitoring level and sex-role type by age. The subjects consisted of 232 students, who were composed of middle school students(195) in early adolescence and college students(95) in late adolescence. The subjects completed SMS(Self-Monitoring Scale) and KSRI(Korean Sex Role Inventory). Based on median splits, subjects were classified as androgynous, masculine, feminine, and undifferentiated.

The results were as follows: There was a significant difference in self-monitoring scores of middle school students and college students($p < .001$). In the sex-role types, chi-square test yielded a significant difference($p < .05$). And there was a significant difference in self-monitoring scores of four sex role types($P < .05$). The self-monitoring scores of androgyny were higher than those of three groups(masculine, feminine, undifferentiated).