

기질과 환경 간의 “조화로운 합치” 모델 검증 연구(I) : 조화로운 합치정도와 양육태도

최 영 희

수원대학교 가정관리학과

기질과 환경 간의 조화로운 합치 모델은 기질특성이 환경의 요구나 기대와 조화를 이룰 때 긍정적 상호작용을 경험하며, 따라서 긍정적 발달을 이룬다는 가정을 하고 있다. 본 연구는 이러한 조화로운 합치 모델을 검증하기 위하여 도시와 농촌 지역 국민학교 5학년 생 240명과 그 어머니들을 조사하였다. 아동의 기질은 Buss와 Plomin(1984)의 EAS를 변안하여 조사하였다. 아동의 기질은 아동과 어머니의 두 출처를 통해 조사하였다. 자녀의 기질에 대한 만족도와 양육태도는 어머니를 통해 자료를 수집하였다. 연구결과 어머니가 자녀기질에 만족하는 정도가 높을수록 애정적 태도를 보이는 것으로 나타나 조화로운 합치 모델을 지지하였다. 그러나 통제적 태도와 의존성조장 태도는 자녀기질 만족도 보다 자녀기질을 어떻게 지각하고 있는가와 관계되었으므로 조화로운 합치 모델을 뒷받침하지 못하였다.

부모가 돌보기 어려운 까다로운 기질을 지닌 아동은 성장하면서 문제행동을 보이기 쉽다는 것은 여러 연구(Carey, 1986 ; Cameron, 1977, 1978 ; Earls, 1981 ; Thomas & Chess, 1977)에서 보고 되어왔다. 그러나 까다로운 기질이 곧 문제행동으로 발전된다고 하기 보다는 부정적 모-자 상호관계가 중개역할을 하여 문제행동으로 발전한다고 논의된다(Lee & Bates, 1985 ; Thomas & Chess, 1977).

대부분의 부모는 자녀의 까다로운 행동방식에 적대심이나 조바심 같은 부정적 표현을 하며 아동에게 압력을 가한다. 그러한 태도가 아동의 부정적 기분 표현을 더욱 강화시키고 적응을 어렵게 만들며 그것이 누적되어 행동발달에 장애를 일으키게 된다(Thomas & Chess, 1983). 부모의 기

질, 인내심 부족, 비승인 행동과 같은 부정적 태도는 아동의 까다로운 기질을 강화시키므로(Cameron, 1977), 아동의 기질에 대한 부모의 반응이 기질로 인한 문제행동 발달에 중개역할을 한다고 보여진다(Cameron, 1978).

그러나 까다로운 기질이 항상 부모의 부정적 태도와 상관되는 것은 아니다. 부모의 개인적이거나 문화적 믿음으로 인해 까다로움을 적극성으로 보는 부모는 좀 더 반응적 태도를 보일 것이다(Crockenberg, 1986). 그런가 하면 쉽게 적응하고 기분표현을 미약하게 하는 순한 기질 아동을 소극적이고 나약하다고 보고 비난할 수도 있다. 다시 말하면, 같은 기질 속성이라도 부모가 그 속성에 대해 갖는 기대와 가치에 따라 부정적 상호작용을 낳을 수도 있고 긍정적 상호작용을 낳을

수도 있다(Lerner, 1978). 이것이 Thomas와 Chess(1977)가 부모-자녀 관계에 도입한 “조화로운 합치(Goodness-of-Fit)” 개념이다. 자녀의 기질이 부모가 가진 목표, 기준, 가치와 어느정도 조화를 이루는가에 따라 아동의 기질에 대한 부모의 반응이 달라진다(Thomas & Chess, 1977). 기질과 환경이 조화를 이룰 때 긍정적 상호작용을 경험하고, 따라서 긍정적 발달을 이루게 된다.

Thomas와 Chess의 조화로운 합치 모델은 아동 연구자들의 관심을 끌고, 그 모델을 검증하려는 시도를 자극하였다. 조화로운 합치 모델을 검증하려는 연구들은 아동의 기질이 환경의 요구와 조화를 이룰 때 긍정적 발달을 보일 것이라는 가정 하에 수행되었다. 학교 상황에서 교사의 요구와 조화되는 정도가 아동의 적응도, 긍정적 또래관계, 그리고 자아존중감(Lerner & Lerner, 1983)이나 성취도(Lerner, Lerner, & Zabski, 1985)와 관계가 있으며, 부모의 요구와 조화되는 정도가 우울증과 관계가 있다(김정민과 윤진, 1992)고 보고하면서 조화로운 합치 모델을 지지하였다.

위의 연구들은 기질과 상황이 조화되는 정도를 아동의 기질 점수에서 환경의 요구 점수를 감한 것으로 사용하였다. 그러나 환경이 기대하는 기질은 변산이 너무 작아 기대 점수를 감한 것은 마치 상수를 빼는 것과 다름이 없었다(Windle & Lerner, 1986). 따라서 조화되는 정도와 아동의 심리사회적 발달과의 관계를 구한 것은 기질과 발달과의 직접 상관을 구한 것과 다르지 않을 것이다. 이는 조화되는 정도가 아동의 우울증이나 자아존중감과 관계된다고 하기 보다는 기질 특성 자체가 우울증이나 자아존중감과 관계된다고 보는 개인적 모델(Personological Model, Plomin & Daniels, 1984)을 지지한다고 볼 수 있다.

Windle 등(Windle, Hooker, Lenez, East, Lerner, & Lerner, 1986)은 이를 보완하고자 Plomin과 Daniels(1984)가 제안한 위계적 중다화

귀 분석을 적용하여 조화로운 합치 모델을 검증하고자 하였다. 기질 점수를 첫번째 예측변인으로, 환경을 두번째 예측변인으로 넣고, 기질과 환경의 상호작용을 세번째 변인으로 넣었다. 첫번째와 두번째를 1단계로, 상호작용을 2단계로 넣고 중다화 귀 분석하여 두번째 단계가 아동의 유능감이나 우울감의 설명력을 의미있게 증가시키려는가를 검토하였다. 그 결과 단지 첫번째 단계만 유능감이나 우울감을 의미있게 설명하였고, 기질과 상황과의 조화 정도는 설명력이 미약하였다. 그러므로 그들은 조화로운 합치모델 보다는 개인적 모델을 지지한다고 논하였다.

그렇다면 조화로운 합치모델은 사장되어야 하는가? 개념적으로 일반화되고 지지받고 있는 모델도 경험적 조사가 뒷받침되지 못하면 그 모델은 수정되어야 할 것이다. 기질과 환경의 조화정도에 따라 아동의 발달이 달라진다는 것은 발달심리학자들의 일반적 지지를 얻고 있으나(Windle & Lerner, 1986) 경험적 조사는 이를 충분히 검증하지 못하고 있다.

지금까지 조화로운 합치모델을 검증하고자 했던 연구들은 아동의 기질, 환경의 기대, 그리고 그들의 상호작용으로 아동의 심리사회적 발달을 설명하고자 하였다. 이는 아동의 특성이 환경과 조화될 때 긍정적 발달을 보일 것이라는 조화로운 합치모델의 가정을 검토하려한 것이다.

한편 그 모델을 좀 더 자세히 보면, 아동의 특성이 환경과 조화될 때 환경과 긍정적 상호작용이 있게되며 따라서 긍정적 발달을 보인다는 것을 가정하고 있음을 알 수 있다. 즉, 기질과 환경의 조화로운 합치로 긍정적 발달을 예측할 수 있는 것은 긍정적 상호작용을 경험하기 때문이다. 선행연구들은 이러한 모델에서 조화정도에 따라 환경과의 상호작용이 다를 것이라는 점은 배제하고 조화정도로 심리사회적 발달 만을 설명하려 하였다. 조화정도가 긍정적 발달과 관계되는 것은 환경에

서 긍정적 반응을 받음으로써 이루어진다는 중간 과정이 모델 검증에서 생략되었다. 그러므로 본 연구에서는 기질과 환경의 조화정도가 아동에게 보내는 반응과 관계있는가를 살펴봄으로써 조화로운 합치모델의 중간과정을 검증하고자 하였다.

아동의 기질과 부모의 양육과의 상관은 여러 연구들(최영희, 1992; Bates, 1980; Milliones, 1978)에서 보고되었다. 본 연구에서는 기질과 양육이 직접 상관되기 보다 기질특성이 부모의 기대와 조화되는 정도가 양육과 상관되는가를 알고자 하였다. 부모의 양육태도가 아동의 기질특성 자체보다는 부모가 그러한 특성에 만족하는 정도, 즉, 조화정도로 더 잘 설명될 수 있는가를 검토하여 조화로운 합치모델을 검증하려 하였다.

이때 아동의 기질과 부모의 기질 만족도는 두 측면에서 볼 수 있다. 하나는 아동이 스스로 평정한 기질과 그에 대한 부모의 만족도이고, 다른 하나는 부모가 평정한 자녀의 기질과 그에 대한 부모의 만족도이다. 부모는 자녀가 지닌 기질을 바탕으로 자녀기질을 지각하고(Kagan, 1982) 자신이 지각한 기질에 만족하거나 불만족할 것이다. 그러므로 모델 검증에 앞서 아동이 평정한 기질, 어머니의 자녀기질 평정, 그리고 어머니의 자녀기질 만족도와의 관계를 살펴보았다. 그 후 어머니의 자녀기질 만족도가 아동이나 어머니가 평정한 기질특성보다 양육태도를 더 잘 설명할 수 있는가를 검토하였다.

이를 위해 다음의 연구문제들을 제기하였다.

1. 어머니의 자녀기질 평정은 아동이 평정한 기질로 얼마나 설명되는가?
2. 어머니의 자녀기질 만족도는 아동 평정 기질과 어머니 평정 기질로 얼마나 설명되는가?
3. 어머니의 자녀기질 만족도가 아동과 어머니의 평정 기질보다 양육태도를 더 잘 설명할 수 있는가?

방 법

조사대상자

본 연구는 국민학교 5학년 아동을 대상으로, 서울지역과 농촌지역에서 조사하였다. 서울지역의 한 개 국민학교에서 5학년 생 165명, 충청북도 군 지역의 세 개 국민학교 5학년 생 183 명과 그의 어머니들을 조사하였다. 담임교사가 아동용 질문지를 배부하여 응답하게 한 후 회수하였으며, 어머니용 질문지는 가정에서 응답을 받아 사흘 후까지 담임교사에게 제출하도록 하였다. 회수된 것 중 응답이 누락된 경우를 제외하고 서울지역에서 141 쌍, 농촌지역에서 99 쌍을 연구대상으로 하였다. 농촌지역 어머니들의 응답이 누락된 경우가 많았다.

측정도구

아동의 기질조사는 Buss와 Plomin(1984)의 EAS(Emotionality, Activity, Sociability)를 우리나라 정서에 맞게 번안하여 사용하였다. 그들은 기질을 정서성, 활동성, 사회성의 세 영역으로 설명하였다. 정서성은 감정적 반응을 보이고 화를 격렬하게 내거나 부정적 기분을 보이는 것이고, 활동성은 전체적 활동량이며, 사회성은 혼자 있는 것보다 다른 사람과 함께 있고 싶어하는 우호적 측면이다. 정서성과 사회성은 7문항 씩, 활동성은 6문항을 질문하여 모두 20문항이었다. 5점 척도로써, 점수가 높을수록 긍정적 정서, 많은 활동량, 좋은 사회성을 의미한다. 어머니의 자녀기질 평정은 아동용 질문지의 질문 형식을 어머니가 평정하도록 바꾸어 각 영역마다 5문항 씩을 질문하여 15 문항으로, 3점 척도로 질문하였다. 점수의 의미는 아동용 질문지와 같다. 어머니의 자녀기질 만족도는 어머니가 평정한 기질 문항마다 그것에 대해 어느정도 만족하는가를 3점 척도로 평정하도록 하

였다. 높은 점수는 만족함을 의미한다. 아동의 기질평정, 어머니의 자녀기질 평정, 어머니의 자녀기질 만족도 각각의 신뢰도는 Cronbach α 값이 .69, .65, .76이었다.

어머니의 양육태도는 이원영(1983)의 연구에서 사용되었던 도구로 조사하였다. 그 도구에서 어머니의 정서상태에 관한 것, 즉, 자녀를 대하는 태도와 관련되지 않은 것을 제외하였고, 최영희(1992)의 연구에서 문항신뢰도가 낮았던 것을 제외하여 사용하였다. 13 항목이었으며 각 항목마다 하위문항들이 있어 모두 63문항이었다. 각 문항은 5점 척도로 되어있고, 높은 점수는 긍정적 태도를 의미한다. 양육태도의 신뢰도는 α 값이 .78이었다.

양육태도의 하위 항목이 13개였으므로, 이를 요인분석하여 하위 태도를 조직화하였다. 요인분석 결과, 자녀의 요구 무시, 평등적 태도, 정서적 개입, 애정 표현, 긍정적 모-자 관계가 첫번째 요인으로 '애정적 태도'라고 명명하였다. 두번째 요인은 처벌성, 행동통제에 엄포 사용, 통제를 원하는 것으로서 '통제적 태도'라고 하였다. 아동의 사회적 고립을 부추키고 간섭하며 지나친 접촉을 원하는 것은 세번째 요인으로 '과잉보호'로 명명하였으며, 끝으로 아동의 의존성을 조장하고 자율성을 막는 것을 '의존성 조장'이라고 하였다. 위의 4개 요인은 전체변량의 58%를 설명하고 있었다.

결 과

어머니의 자녀기질 평정이 아동이 평정한 기질과 어떠한 관련이 있는가를 알기 위해, 아동평정 기질로 어머니평정 기질을 중다회귀 분석하여 결과를 표 1에 제시하였다.

표 1에서 보듯이 정서성에 대한 어머니의 평정은 아동이 평정한 정서성으로 의미있게 설명되었으며 활동성과 사회성으로는 설명되지 못했다. 어머니의 정서성 지각은 아동이 평정한 기질로 6%

표 1. 어머니의 자녀기질 평정에 대한 아동평정 기질의 중다회귀분석(Beta)

어머니평정	아동평정			R ²
	정서성	활동성	사회성	
정서성	.24**	-.04	-.02	.06*
활동성	.02	.35**	.18*	.22**
사회성	-.06	.16*	.36**	.20**

* $p < .05$ ** $p < .01$

가 설명되었다. 자녀의 활동성에 대한 어머니 평정은 아동의 활동성과 사회성 평정으로 설명되었으며 활동성의 설명력이 보다 큰것으로 나타났다. 즉, 아동이 스스로를 활동적이라고 본것은 어머니가 자녀를 활동적이라고 지각한 것을 의미있게 설명하였으며, 아동이 자신을 사회적이라고 평정한 것도 어머니가 자녀를 활동적이라고 지각하는 것을 설명하였다. 어머니의 사회성 지각 역시 아동이 평정한 활동성과 사회성으로 설명되었고 사회성의 설명력이 보다 컸다. 어머니가 평정한 자녀의 활동성과 사회성은 아동이 평정한 기질로 22%, 20%를 각각 설명하였다. 이러한 결과는 어머니의 자녀기질 지각이 아동이 스스로 평가한 기질을 의미있는 수준에서 반영하고 있음을 알려준다.

그러면 어머니가 자녀기질에 만족하는 정도는 아동이 평정한 기질과 어머니가 평정한 기질로 어떻게 설명이 되는가? 아동의 기질평정과 어머니의 기질평정을 각각 중다회귀 분석하여 어머니의 자녀기질 만족도의 설명력을 알아보고, 그 결과를 표 2에 제시하였다.

표 2와 같이 어머니의 자녀기질 만족도는 아동이 평정한 기질특성보다 어머니가 지각한 기질로 더 많이 설명되었다. 자녀의 활동성과 사회성에 대한 만족도는 아동평정 기질로 설명되었으나 자녀의 정서성에 대한 만족도는 아동이 평정한 기질

표 2. 어머니의 자녀기질 만족도에 대한 아동평정과 어머니평정의 중다회귀분석(Beta)

기질만족도	아동평정			R ²	어머니평정			R ²
	정서성	활동성	사회성		정서성	활동성	사회성	
정서성	.10	-.11	.10	.02	.57**	-.10	-.00	.32**
활동성	.07	.09	.22**	.09**	.23**	.25**	.02	.14**
사회성	.04	.02	.31**	.11**	.26**	-.01	.45**	.30**

** $p < .01$

로 설명이 안되었다. 즉, 아동이 스스로를 사회적이라고 보는 것이 어머니가 자녀의 활동성과 사회성에 대해 만족하는 것을 의미있게 설명하였다. 그러나 아동이 스스로 평가한 정서성은 어머니가 자녀의 정서성에 대해 갖는 만족 정도를 설명하지 못하였다.

한편 어머니가 지각한 자녀기질은 자녀기질에 대한 만족도를 높은 정도로 설명하고 있었다. 어머니가 자녀의 정서를 긍정적으로 평정한 것은 정서성에 대한 만족도와 높은 관련이 있었다. 자녀기질을 어떻게 보는가는 자녀의 정서성에 대한 만족을 32% 설명하였다. 또한 자녀의 정서가 긍정적이며 활동적이라고 지각한 것은 자녀의 활동성에 대한 만족을 의미있게 설명하였다. 또한 자녀의 정서가 긍정적이며 사회적이라고 지각한 것은 자녀의 사회성에 대한 만족을 의미있게 설명하였다.

표 2의 이상과 같은 결과로 어머니가 지각한 자녀기질이 아동이 평정한 기질보다 어머니의 자녀기질 만족도를 더 잘 설명하고 있으며, 특히 어머니가 자녀의 정서성을 어떻게 보는가는 자녀기질 만족도와 높은 상관이 있음을 알 수 있었다. 자녀의 정서를 긍정적으로 보는 것은 정서성 뿐 아니라 활동성과 사회성에 대한 만족까지도 설명하는 것으로 나타났다.

이상에서 어머니의 자녀기질 평정은 자녀가 스스로 평정한 기질을 의미있는 수준에서 반영하고 있음을 알 수 있었다. 그리고 어머니가 자녀기질

에 만족하는 정도는 아동이 평정한 기질로도 설명이 가능했으나 어머니가 지각한 자녀기질 특성으로 더 많이 설명되고 있음을 알 수 있었다. 요약하면, 어머니가 자녀기질에 만족하는 정도는 아동이 스스로 평가한 기질을 반영하여 어머니가 지각한 자녀의 기질특성과 관련이 있는 것으로 나타났다. 그렇다면 어머니가 보이는 양육태도는 자녀의 기질을 어떻게 지각하고 있는가로 설명되는가, 아니면 자녀기질 특성에 만족하는 정도로 설명되는가? 아동의 기질특성과 어머니의 양육은 관계가 있다고 보고되어왔다(최영희, 1992; Bates, 1980; Milliones, 1978). 그러나 조화로운 합치 모델에서는 기질특성과 양육태도가 직접 상관되기 보다는 그 특성이 어머니의 기대나 요구를 만족시키는 정도와 관계된다는 가정을 하고 있다. 즉, 어머니가 자녀를 대하는 태도는 자녀의 기질특성이 어떠한가 보다는 그 특성에 얼마나 만족하는가에 따라 달라진다는 것을 가정하고 있다. 이 가정을 검토하기 위하여 아동평정 기질, 어머니평정 기질, 그리고 어머니의 자녀기질 만족도를 위계적으로 중다회귀 분석하였다.

첫 단계로 아동이 평정한 기질을 중다회귀 분석하여 어머니의 양육태도를 설명하였다. 두번째로 어머니가 평정한 기질을 추가하여 양육태도 설명력이 얼마나 증가했는가를 알아보았다. 끝으로 3 단계에서는 어머니의 자녀기질 만족도를 추가하여 양육태도 설명력의 증가를 알아보았다. 3 단계의 설명력 증가가 유의한가를 분석하여 조화로운

표 3. 어머니의 양육태도에 대한 아동평정 기질, 어머니평정 기질, 그리고 기질 만족도의 위계적 중다회귀분석(Beta)

	아동평정기질			어머니평정기질			자녀기질만족도			R ² 변화	R ²
	정서	활동	사회	정서	활동	사회	정서	활동	사회		
애정적태도											
1단계	.25**	-.14	.09							.07*	.07*
2단계	.19*	-.12	.13	.24**	-.01	-.09				.06*	.13**
3단계	.21*	-.14	.09	.14	-.03	-.19	-.02	.23*	.18	.09**	.22**
통제적태도											
1단계	-.09	-.04	.06							.01	.01
2단계	-.13	.02	.13	.21*	-.09	-.13				.06*	.07
3단계	-.12	.01	.11	.15	-.09	-.19	.01	.05	.12	.02	.09
과잉보호											
1단계	-.16	-.03	.03							.03	.03
2단계	-.19*	-.01	.03	.13	-.06	.03				.02	.05
3단계	-.18	-.01	.01	.06	-.08	.03	.05	.15	-.02	.02	.07
의존성조장											
1단계	-.01	-.09	.12							.01	.01
2단계	-.06	-.05	.12	.27**	-.08	.05				.07*	.08
3단계	-.05	-.06	.11	.23*	-.07	-.01	.01	-.01	.13	.01	.09

합치 모델을 지지할 수 있는가를 검토하였다.

표 3에 나타난 바와 같이 아동평정 기질과 어머니평정 기질로 어머니의 애정적 태도를 설명할 수 있었으며 자녀기질 만족도는 애정적 태도의 설명력을 크게 증가시키고 있었다. 다시 말하면, 어머니가 자녀를 애정적으로 대하는 것은 자녀가 스스로의 정서를 긍정적으로 평정한 것과 어머니가 자녀의 정서를 긍정적으로 지각한 것으로 설명되었으며, 어머니가 자녀의 활동성에 만족하는 정도가 첨가될 때 애정적 양육태도가 더 잘 설명되었다.

애정적 태도의 설명에서 흥미로운 점은, 정서성에 대한 아동의 평정이 세가지 단계 모두에서 의미있는 설명력을 지녔다는 것이다. 아동이 스스로

화를 잘 안내고 유쾌한 기분을 많이 보인다고 평정한 것이 어머니의 애정적 태도와 상관이 있었다. 이것은 어머니가 자녀의 정서를 긍정적으로 보거나 그에 만족하는 것보다 애정적 태도를 더 잘 설명하고 있었다.

분석 결과 또 다른 주목할 만한 점은, 자녀의 활동성에 대한 만족도가 애정적 태도를 의미있게 설명하는 것이었다. 여기에서 주의해서 분석해야 할 것은 어머니 평정과 아동 평정에서 활동성의 설명력이 음(-)의 방향을 갖는다는 점이다. 높은 점수는 활동성이 큰 것이므로, 아동이나 어머니 평정에서 낮은 활동성으로 평정된 것이, 유의한 정도는 아니나, 애정적 태도와 관계된다고 할 수 있다.

그러므로 자녀의 활동성에 만족하는 것이 활동성이 큰 특성에 만족하는 것이라고는 볼 수 없다. 그렇다고 활동성과 그에 대한 만족도가 역상관을 보이지도 않았으므로(활동성의 아동평정과 만족도 $r=.17^*$, 활동성의 어머니평정과 만족도 $r=.33^{**}$), 활동성이 낮은 특성에 만족한다고 할 수도 없다. 이러한 결과는 활동성 평정과 어머니의 정서성에 대한 만족이 유의하지는 않으나 역상관을 보인 것(활동성의 아동평정과 정서성 만족도 $r=-.08$, 활동성의 어머니평정과 정서성 만족도 $r=-.02$)에 기인한 것으로 보인다. 즉, 높은 활동성의 어떤 측면은 자녀가 부정적 정서를 지닌 것으로 지각되고 있었던 것으로 보인다.

통제적 태도는 어머니의 자녀기질 평정으로만 설명이 가능했다. 어머니가 자녀의 정서를 긍정적으로 지각한 것이 통제적 태도의 설명력을 의미있게 증가시켰다. 의존성조장 태도 역시, 어머니가 자녀의 정서를 긍정적으로 평정한 것으로 설명이 가능했다. 즉, 자녀의 정서를 긍정적으로 지각할수록 통제적 태도와 의존성조장 태도를 덜 보이는 것으로 나타났다. 과잉보호의 태도는 아동의 기질이나 어머니의 자녀기질 만족도 어느것으로도 설명이 가능하지 못했다.

이와 같은 결과는 조화로운 합치 모델을 부분적으로 지지하였다. 어머니가 자녀를 애정적으로 대하는 것은 아동의 기질로 설명이 가능했으나, 자녀기질 만족도의 첨가가 설명력을 증가시켰으므로 조화로운 합치 모델을 지지하는 것으로 나타났다. 그러나 통제적 태도와 의존성조장 태도는 어머니의 자녀기질 평정으로는 설명이 의미있었던 데 비해 자녀기질 만족도로는 설명이 되지 못하였다. 이는 자녀의 기질특성이 어머니의 기대와 조화를 이루는 정도보다 어머니가 지각한 자녀기질과 상관이 있는 것이며, 따라서 조화로운 합치 모델을 지지하지 못하였다.

논 의

기질과 환경 간의 조화로운 합치 모델은 기질특성이 환경의 요구나 기대와 조화를 이룰 때 긍정적 상호작용이 있게되며, 따라서 긍정적 발달을 이룬다는 가정을 하고 있다. 본 연구는 이러한 조화로운 합치 모델을 경험적으로 검증하기 위하여 어머니가 자녀를 대하는 태도가 자녀기질이 어머니의 만족과 조화를 이루는 정도에 따라 다른가를 검토하고자 하였다.

모델 검증에 앞서 어머니가 자녀기질을 지각하는 것이 아동이 스스로를 지각하는 것과 관계가 있는가를 알아보았다. 분석 결과 어머니는 아동이 본 스스로의 특성을 의미있는 수준에서 반영하여 지각하고 있음을 알 수 있었다. 그리고 어머니는 자신이 지각한 자녀의 기질특성을 바탕으로 자녀의 기질에 만족하거나 불만족하고 있었다. 특히 자녀의 정서를 긍정적 혹은 부정적으로 지각하는 것이 어머니의 자녀기질 만족과 높은 상관이 있었다. 영유아의 경우에도 기분이 유쾌한 것은 어머니가 돌보기 쉽게 여기는 주요 변별 요인이었으므로(최영희, 1990), 정서성은 아동기 전반에 걸쳐 어머니에게 긍정적 혹은 부정적으로 지각되는 데 작용하는 특성이라고 할 수 있을 것이다.

어머니가 자녀의 정서를 긍정적으로 지각하는 것은 어머니의 통제적 태도와 의존성조장 태도를 설명하고 있었다. 자녀가 화를 잘 내지 않고 유쾌한 기분을 많이 보인다고 지각하는 것이 통제를 덜하고 자율성을 격려하는 태도를 설명하였다. 통제적 태도와 의존성조장 태도는 자녀기질에 만족하는가 보다는 자녀의 기질을 어떻게 지각하는가에 따라 다른 것으로 나타났다.

그에 비해 애정적 태도는 자녀의 기질특성에 만족하는 정도에 따라서도 다른 것으로 나타났다. 아동이 자신의 정서를 긍정적으로 평정한 것과 어

머니가 자녀의 정서를 긍정적으로 평정한 것으로 애정적 태도를 설명할 수 있었으나 자녀의 활동성에 만족하는 정도는 애정적 태도의 설명력을 유의하게 증가시키고 있었다. 즉, 아동의 기질 뿐 아니라 어머니가 자녀기질 특성에 만족하는가에 따라 애정적 태도를 보이는 정도가 다른 것으로 나타났다. 이는 기질과 환경의 기대가 조화를 이룰 때 긍정적 상호작용을 경험한다는 조화로운 합치 모델을 지지하는 결과라고 할 수 있다.

이상의 논의를 통해, 조화로운 합치 모델을 검증하고자 했던 본 연구에 다음과 같은 결론을 내릴 수 있었다.

첫째, 어머니가 자녀기질 특성에 만족하는 정도가 높을수록 애정적 태도를 보이고 있었다. 그러므로 어머니의 애정적 태도는 조화로운 합치 모델로 설명될 수 있다.

둘째, 통제적 태도와 의존성조장 태도는 기질 만족도로는 설명이 안되었으며 어머니가 지각한 자녀의 기질 특성과 관계가 있었다. 그러므로 조화로운 합치 모델 보다는 개인적 모델로 설명될 수 있다.

셋째, 과잉보호적 태도는 아동의 기질과 관련이 적은 양육태도로 나타났다.

끝으로 본 연구의 제한점은, 어머니의 양육태도를 질문할 때 기질의 응답을 의뢰한 자녀를 대하는 태도에 대해 반응해 줄 것을 명시하였으나 그 자녀에 대한 태도보다는 일반적으로 갖는 자신의 태도를 반영하였을 가능성이 있다는 점이다. 따라서 자녀의 기질 평정이나 만족도와 양육태도와의 관계가 실제보다 작게 나왔을 가능성이 있다. 또 다른 제한점은 기질 측정 도구의 문항 수가 적어 도구의 신뢰도가 .70 정도로 높지 않았다는 점이다. 후속 연구에서는 이러한 제한점을 보완하여 조화로운 합치 모델을 경험적으로 뒷받침함으로써 아동발달을 새로운 시각에서 연구할 수 있게 되기를 바란다.

참 고 문 헌

- 김정민, 윤진(1992). 청소년기 기질적합성이 우울증상에 미치는 영향. *한국심리학회지: 발달*, 5, 55-72.
- 이원영(1983). 어머니의 자녀양육관 및 양육태도와 유아발달과의 관련성 연구. 이화여자대학교 박사학위논문.
- 최영희(1990). 아동의 기질이 모·자 상호작용과 아동의 문제행동에 미치는 영향에 관한 연구. 숙명여자대학교 박사학위논문.
- 최영희(1992). 유아의 기질과 어머니의 불안정도가 양육태도에 미치는 영향에 관한 연구. *수원대학교 논문집*, 10, 175-187.
- Bates, J. E.(1980). The concept of difficult temperament. *Merrill-Palmer Quarterly*, 26, 299-319.
- Buss, A. H., & Plomin, R.(1984). *Temperament: Early developing personality traits*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Carey, W. B.(1986). The difficult child. *Pediatrics in Review*, 8, 39-45.
- Cameron, J. R.(1977). Parental treatment, children's temperament, and the risk of childhood behavioral problems: 1. Relationships between parental characteristics and changes in children's temperament over time. *American Journal of Ortho-psychiatry*, 47, 568-576.
- Cameron, J. R.(1978). Parental treatment, children's temperament, and the risk of childhood behavioral problems: 2. Initial temperament, parental attitude, and the incidence and form of behavioral problems. *American Journal of Ortho-psy-*

- chiatry*, 48, 140-147.
- Crockenberg, S. B.(1986). Are temperamental differences in babies associated with predictable differences in care-giving? In J. V. Lerner & R. M. Lerner(Eds.), *Temperament and social inteaction in infant and children*(pp. 53-73). London : Jossey-Bass.
- Earls, F.(1981). Temperament characteristics and behavior problems in three-year-old children. *Journal of Nervous and Mental Disease*, 169, 367-373.
- Kagan, J.(1982). The construct of difficult temperament : A reply of Thomas, Chess, and Korn. *Merrill-Palmer Quarterly*, 28, 21-24.
- Lee, C. L., & Bates, J. E.(1985). Mother-child interaction at age two years and perceived difficult temperament. *Child Development*, 56, 1314-1325.
- Lerner, J. V., & Lerner, R. M.(1983). Temperament and adaptation across life : Theoretical empirical issues. In P. B. Baltes & O. G. Brim, Jr.(Eds.), *Life-span development and behavior*(Vol. 5, pp. 197-231). NY : Academic Press.
- Lerner, R. M.(1978). Nature, nurture, and dynamic interactionism. *Human Development*, 21, 1-20.
- Lerner, J. V., Lerner, R. M., & Zabski, S.(1985). Temperament and elementary school children's actual and rated academic performance : A test of a 'goodness-of-fit' model. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 26, 125-136.
- Milliones, J.(1978). Relationship between perceived child temperament and maternal behaviors. *Child Development*, 49, 1255-1257.
- Plomin, R., & Daniels, D.(1984). The interaction between temperament and environment : Methodological considerations. *Merrill-Palmer Quarterly*, 30, 149-162.
- Thomas, A., & Chess, S.(1977). *Temperament and Development*. NY : Brunner /Mazel.
- Thomas, A., & Chess, S.(1983). Temperament and parent-child interaction. In W. Damon(Ed.). *Social and personality development*. NY, London : W. W. Norton.
- Windle, M., & Lerner, R. M.(1986). The "goodness-of-fit" model of temperamentcontext relations : Interaction or correlation? In J. V. Lerner & R. M. Lerner(Eds.), *Temperament and social interaction in infant and children*, 109-119. London : Jossey-Bass.
- Windle, M., Hooker, K., Lenerz, K., East, P. L., Lerner, J. V., & Lerner, R. M. (1986). Temperament, perceived competence, and depression in early and late adolescents. *Developmental Psychology*, 22, 384-392.

A Study on the “Goodness-of-Fit” Model of Temperament-Context Relations(I) : Goodness of Fit and Maternal Attitude

Young-Hee Choi

Department of Home Management

Suwon University

The goodness of fit model of temperament and context relations implies when the temperamental characteristics are matched the contextual demands or expectations, positive exchanges occur between a person and a significant others, and in consequence positive development might be followed. In order to test the goodness of fit model, this study investigated 240 fifth graders from urban and rural areas and their mothers. Children's temperament were assessed with EAS devised by Buss and Plomin(1984). Children's temperament were assessed through two sources, children and their mothers. The level of satisfaction at children's temperament and maternal attitude were estimated by the mothers. The results showed that the goodness of fit model was supported in the affectionate attitude. Mothers satisfying at their children's temperamental characteristics showed more affectionate attitude. As controlling attitude and promoting dependency attitude were explained by mothers' rating of children's temperament rather than by level of satisfaction, goodness of fit model was not supported.