

유아의 일상적 스트레스 척도의 개발을 위한 연구

염 현 경

이화여자대학교 심리학과

본 연구는 유아의 일상적 스트레스에 대한 척도를 제작하기 위한 목적으로 실시되었다. 척도 제작을 위해 먼저 서울시내 유치원 5곳과 어린이집 4곳에 재원 중인 만 3세-6세 유아 600명과 학부모 732명, 그리고 유치원 원장과 교사 47명을 대상으로 하여 유아가 스트레스를 겪는 상황에 대하여 자유응답형식으로 응답하게 하여 기초자료를 수집하였다. 데이터를 모두 회수한 결과 총 2,345개의 응답이 나왔다. 이 자료에 대해 유사항목 분류 작업을 하여 102개 문항으로 구성하였고, 구성된 문항에 대해 전문가 29인의 평정(7점척도)을 거쳐 내용타당도를 검증하여 문항을 65개로 재구성하였다. 재구성된 문항에 대해 각 문항내용에 맞는 그림자료를 아동그림 전문가에게 의뢰하여 제작하였다. 그림자료에 대해서도 그림 표현의 타당성과 검사도구로서의 타당성을 검토하기 위하여 전문가 6인의 자문을 받았고 유치원 아동 20명을 대상으로 1·2차 예비검사를 실시하였다. 전문가 6인의 의견과 예비검사 실시 과정에서 나타난 유아들의 반응, 그리고 유치원 교사 6인, 학부모 2인의 의견을 반영하여 3차에 걸쳐 그림자료를 수정하였다. 그림자료가 완성된 후 검사용 카드로 인쇄제작하여 만 3세-6세 유아 300명을 대상으로 본검사를 실시하였다. 문항변별도 분석을 위해 문항-총점 상관계수를 산출하여 $r=.25$ 미만의 문항을 삭제하였다. 타당도 검증을 위해 내용타당도와 구인타당도를 살펴보았다. 구인타당도를 검증하기 위해 요인분석을 실시하였고, 그 결과 '불안과절감', '자존감 상함', '비난·공격적 상황에 접함'의 3개 요인이 추출되었고 31개 문항이 선정되었다. 척도의 신뢰도는 Cronbach's α 지수로 산출하였는데 그 결과, 전체 신뢰도 지수는 $\alpha=.87$ 을 나타냈고, 각 요인에 대해서는 각각 .80, .75, .72로 나타났다. 본 연구는 국내에서 아직 연구되지 않은 유아의 일상적 스트레스 척도 개발을 위한 1차적 연구라는 점에서 의의가 있으며, 추후 척도의 타당성을 재검증하기 위한 후속연구의 필요성에 대해 논의하였다.

스트레스에 관한 이론에는 자극 지향적인 이론(stimulus oriented)과 반응 지향적인 이론(response oriented), 그리고 상호지향적인 이론(interaction oriented)이 있다(Derogatis, 1982; Lazarus &

Folkman, 1984).

자극 지향적인 이론에서는 스트레스를 하나의 자극으로 정의하고 개인에게 영향을 미치는 사건을 스트레스 자극으로 간주하여 스트레스를 양적인 측면에서 접근하고자 한다. 이는 외부환경을 스트레스

로 보는 개념으로 자연재해, 해로운 조건, 질병, 해고 등과 같이 환경속의 사건에 중점을 둔다. 이 접근에서는 어떤 상황들은 표준적으로 스트레스가 된다고 전제하지만, 그 사건의 평가에 개인차가 있음을 인정하지 않는다(Lazarus & Folkman, 1984).

반응 지향적인 이론에서는 스트레스를 내적, 외적 자극에 대응하는 개인의 신체적 비특유 반응으로 보는 관점을 취한다. 즉, 특정한 상황에서 노출된 자극에 대해 개인이 어떠한 반응을 보이는가에 따라 스트레스가 결정된다고 보는 관점이다. 생물학과의 의학에서 이러한 관점을 주로 적용하며 병리적인 증세를 스트레스의 지표로 삼는다(Derogatis, 1982).

반면, 상호작용 지향적인 이론은 스트레스를 일으키는 자극이 있더라도 성격, 인지와 지각, 대처방법 등 개인의 특성이 스트레스 반응을 증대할 수 있다는 접근이다. 즉, 이전의 일방적인 성격을 띤 스트레스 개념에서 벗어나 개인의 역동적인 심리과정을 중시하는 새로운 스트레스 개념체계이다. 다시 말하여 인간과 환경의 관계성을 강조하는 관점을 취한다(Lazarus & Folkman, 1984). 이러한 상호작용 지향적인 이론에 입각하여 Lazarus와 Folkman(1984)은 개인이 인지적 평가과정을 통하여 사건의 의미를 주관적으로 평가하고 그 평가에 따라 정서적 반응이 달라지므로 사건의 중요성에 대한 개인의 지각이 스트레스를 예언하는데 가장 중요한 요소가 된다고 하였다. 따라서, 이 접근에서는 객관적인 스트레스원이나 스트레스에 대한 반응의 결과에 관심을 가지기 보다는 스트레스를 겪는 개인의 특성 즉, 성격이나 지각 등에 관심을 두고 있다고 볼 수 있다. 최근의 스트레스에 관한 연구는 상호작용적 스트레스 이론을 지향하여 스트레스의 원인 뿐만 아니라 스트레스를 지각하는 개인의 특성도 함께 고려하는 방향으로 이루어지고 있다. Lazarus와 Folkman의 이러한 정의는 스트레스에 대한 적용은 개인이 요구를 어떻게 인지하고, 어떤 자원을 가졌느냐에 따라 달라진다는 것을 강조함으로써 스트레스에 대한 해결책을 모색할 수 있는 모델을 제시한

다는 점에서 의미가 있다고 할 수 있다.

오늘날 사회에서는 스트레스가 성인 뿐 아니라 유아에게도 보편화되고 있다(Barton & Zeanah, 1990; Henniger, 1994). 유아 뿐 아니라 태아와 영아들도 스트레스를 경험한다는 보고가 있다(Huffman & Carmen, 1990; Lobo, 1990). Zimiles(1986)도 오늘날의 유아들이 전세대의 유아들에 비해 급속한 사회적 변화로 유아기에 많은 스트레스를 경험하고 있다고 지적하였다. 유아는 가정 및 학교의 안팎에서 개인적 또는 사회적 영향으로 인해 많은 스트레스를 경험하게 되고 정서적으로 불안하게 된다.

유아의 스트레스는 그 자극의 강도에 따라 “중대한 생애 사건(major life event)”과 “일상적 스트레스(everyday stress or daily hassles)”로 나눌 수 있다(Band & Weisz, 1988; Lazarus & Folkman, 1984). 중대한 생애사건은 장기간 동안의 스트레스 대처 양식과정이 소요되는 것으로 부모의 사망, 이혼, 유아의 장기간의 입원생활, 부모로부터의 학대를 들 수 있다(Chandler, 1987; Barton & Zeanah, 1990). Parfenoff와 그의 동료들은(1989) 생애사건으로서 부모의 이혼, 별거, 부모의 실직, 가족원의 사망, 이사, 전학을 들었다. 일상적 스트레스(daily hassles)에 대해 Lazarus와 DeLongis(1983)는 일상생활에서 경험하는 사소하지만 부담스런 일들로서 성가시거나 좌절감이나 긴장감을 유발시키는 상태라 하였다. 유아의 일상적 스트레스는 유아가 일상생활 속에서 경험하게 되는 기분나쁜 일, 속상한 일, 놀랐던 일로서 어느 유아에게서나 흔히 있을 수 있는 일을 말한다. 유아에게 흔히 일어나고 있는 일상적 스트레스는 부모님께 꾸중듣는 일, 병원에서 주사맞는 일, 친구가 놀리는 일, 몸을 다치는 일 등을 들 수 있다(Parfenoff & Jose, 1989). 생활사건과 일상생활의 문제거리를 비교한 연구에서, 일상생활의 문제거리가 심리적 증상과 신체적 증상을 예언하는데 있어서 생활사건보다 훨씬 더 우세하다는 결과가 보고되었다. 일상적 문제거리는 극적이지는 않지만 반복적으로 발생하므로 이를 지각하므로써

심신의 건강에 미치는 영향이 크기 때문에 적응과 건강 면에서는 이들이 더 중요한 것으로 지적되고 있다(Lazarus & Folkman, 1984).

Parfenoff와 Jose(1989)는 어린이의 일상적 스트레스를 가족관계, 또래관계, 책임감, 심리적 안정감, 건강, 학교, 자아통제, 자아감의 8개 범주로 나누었다. O'Brien과 Iannotti(1990)는 어린이의 일상적 스트레스 범주로 가정환경, 가족, 학교, 마약(알콜), 돈, 또래, 대인관계 갈등, 신체적 상해의 두려움, 건강을 들었다.

스트레스 생활사건들은 유아의 문제행동과 관련된다(Haapasalo & Tremblay, 1994). 유아들은 다양한 요인에 의해 스트레스를 받는데 두통, 말더듬기, 식사문제, 울기, 수면문제, 목의 통증, 피로, 복통, 갈증, 부정적 행동, 숨가쁨, 허약함, 이갈기, 짜증, 과로, 우울한 반응 등을 보인다(O'Brien, 1988). Elkind(1981)는 유아의 스트레스 반응으로 안정감이 없는 증세, 성급해지는 것, 주의집중할 수 없는 것, 우울함 등을 들었고 이 밖에도 학교도피증, 학습된 무기력감을 보인다고 하였다. Warm(1989)은 유아의 스트레스 행동을 신체적 공격성, 언어적 공격성, 반사회적 행동, 미숙, 의기소침, 방해가 심한 행동으로 나누었다. Burts와 그의 동료들은(1990) 유치원에서 스트레스를 받는 유아들은 손톱 물어뜯기, 신체적 적대행위, 잦은 싸움, 경련, 신경증적 웃음 등을 나타낸다고 하며 교실에서 나타나는 여러가지 스트레스 행동을 연구하여 스트레스 행동관찰 도구를 제작하였다.

이상에서 살펴본 바와 같이 유아기의 스트레스는 다양한 요인에 의해서 유발되며, 유아의 스트레스에 대한 반응 행동은 신체적·정신적 부적응 행동으로 나타난다고 할 수 있다. 따라서, 유아의 스트레스 요인을 미리 예방하고 일상생활에서 스트레스 상황을 감소시켜 줌으로써 유아의 부적응행동과 문제행동을 방지·감소할 수 있다.

유아의 스트레스에 대한 국내 선행연구로는 이정은(1992)의 '유치원과 국민학교 저학년 어린이의 일

상적 스트레스', 안라리(1995)의 '유아교육기관의 질에 따른 유아의 스트레스 행동', 김나림(1996)의 '유아의 또래간 인기도에 따른 스트레스 행동 연구', 고영미(1996)의 '유아의 스트레스 행동과 어머니의 양육태도 및 가족변인과 성별과의 관계', 이현정(1997)의 '어머니가 인식하는 자녀양육 스트레스와 유아의 스트레스 행동과의 관계' 등이 있다. 그러나, 한국 유아의 일상적 스트레스 척도를 국내 자료로 수집하여 제작하고 그 타당도를 검증한 연구는 전무한 상태이다. 본 연구자가 검토해본 결과 국내의 유아 스트레스에 관한 선행연구 대부분이 외국의 척도를 그대로 이용하거나 일부 문항에 대해 내용 타당도 검증과정만을 거쳐 한국 유아에게 그대로 적용하여 다른 변인과의 관계를 살펴보는 정도였다. 더욱이, 외국의 초등학교 연령용으로 제작된 스트레스 척도를 국내 유치원 연령의 유아에게 그대로 적용하여 연령에 맞지 않는 문항도 있음을 발견하였다. 이러한 문제점에 대해 의문을 제기하면서 본 연구에서는 기초자료 조사에서부터 만 3세-6세 한국 유아들이 재원 중인 유치원과 어린이집 현장에서 개방식 질문으로 데이터를 수집하여 체계적이고 과학적인 방법과 절차를 단계별로 거쳐 한국 유아의 일상적 스트레스 척도를 국내 실정에 맞게 제작하고자 한다.

한편, 아동용, 청소년용, 성인용 스트레스 척도는 여러 연구자들에 의해 개발되어왔다. 천민필(1993)은 초등학교 아동의 스트레스 요인에 대한 연구를 보고하였고, 이미리와 정현숙(1997)은 청소년의 입시 스트레스 척도 개발에 대한 연구를 보고하였다. 또한, 전경구 등은 대학생용 생활 스트레스 척도를 개발하여(1991) 대학생 스트레스와 대처의 관계에 대한 연구를 하였다(1994). 홍강의 등(1982)은 한국인의 성인용 사회재적용 평가척도를 제작하여 외국의 자료와 비교할 수 있도록 하였다. 남성 스트레스 척도 개발에 대한 연구는 윤진 등(1989)에 의해 시행됨으로써 성역할 고정관념과 남성 스트레스의 관계에 대한 결과를 제시하였다.

그러나, 유아용 스트레스 척도는 아직 국내 실정에 맞게 개발되어 있지 않으므로 본 연구에서는 그 필요성을 제기하고자 한다.

본 연구에서 살펴볼 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 유아의 일상적 스트레스 척도에는 어떤 문항들이 포함되는가?

둘째, 유아의 일상적 스트레스 척도의 하위요인은 무엇이며, 하위요인 간 상관은 어떠한가?

셋째, 척도의 타당도 검증 결과는 어떠한가?

넷째, 척도의 신뢰도 검증 결과는 어떠한가?

본 연구에서 제작하는 유아의 일상적 스트레스 검사도구는 질문지와 스트레스 정도 평정 그림자료, 그리고 보조자료인 그림검사자료로 되어있다. 유아들에게는 연령특성상 검사자가 언어적으로만 질문하는 것보다 그림검사자료를 보조적으로 이용하면서 면접을 통해 검사를 실시할 때 훨씬 더 흥미를 유발시킬 수 있으며 주의를 집중시킬 수 있다(Blascovich & Tomaka, 1991). 이러한 장점이 있으므로 Harter(1985)는 유아들의 자아개념을 측정하기 위하여 그림검사 자료를 제작하여 사용하였다. 본 연구에서도 유아들로 하여금 문항내용에 대한 이해를 쉽게 돕도록 하기 위하여 그림검사자료를 보조자료로 사용할 수 있도록 제작하였다. 이 그림검사 자료는 여아용과 남아용으로 각각 분리되어 있다.

또한, 본 검사에서는 유아가 올바르게 응답했는지를 확인해보기 위해 보편적으로 누구나 다 “스트레스를 받지 않는” 상황에 대한 문항(예:50번 문항-엄마, 아빠와 함께 가고 싶은 곳에 놀러가는 것)을 filler item으로 3개 문항(20번, 40번, 50번) 삽입하였다. 이는 일반적으로 검사를 받는 것에 대한 동기가 부족할 때 임의로 반응하는 태도(random responding)를 보이므로(Murphy & Davidshofer, 1991) 그러한 유아의 데이터를 누락시키기 위한 것이다.

본 연구에서는 스트레스 용어에 대해 다음과 같이 조작적 정의를 내리고자 한다.

스트레스 : 개인이 가지고 있는 자원이나 능력으로

감당하기 어렵다고 인지적으로 평가되는 내적, 외적 요구로서 환경과 개인의 역동적인 상호작용적 관점으로 설명한다(Lazarus & Folkman, 1984).

일상적 스트레스 사건(daily hassles) : 일상생활을 통해 경험하는 사소하지만 부담스런 사건들로서 좌절감을 느끼게 하거나 민감하게 하거나 때로는 긴장감을 유발시키는 상태(Lazarus & DeLongis, 1983).

유아의 일상적 스트레스 : 본 연구에서는 유아가 일상생활을 할 때 경험하는 사소하지만 부담스런 사건들로 유아로 하여금 좌절감이나 분노심, 공포심, 우울감, 소외감, 불안감, 압박감, 거부감, 긴장감 등을 유발시키는 상태로 조작적 정의를 내리고자 한다(본 연구를 위한 검사실시과정에서는 유아들이 이러한 조작적 정의에서 표현된 용어를 잘 이해하지 못할 것으로 판단하여 유아의 일상적 스트레스에 대하여 “화가 나거나 짜증이 나거나 싫거나 불안하거나 우울하거나 무섭거나 속상하거나 기분이 나쁘거나 울고싶은” 상황으로 설명하였다).

방 법

1. 연구 대상

유아의 일상적 스트레스 척도 제작을 위한 기초 조사에서는 서울시내에 위치한 유치원 5곳과 어린이집 4곳에 재원 중인 만 3세-6세 유아 600명과 학부모 732명, 그리고 유치원 원장과 교사 47명을 대상으로 하였다. 학부모들에게 배부한 총 732부의 질문지 가운데 475부(64.8%)가 회수되었고, 유치원 원장과 교사에게 배부한 총 47부 중 38부(80.85%)가 회수되었다.

기초조사 결과를 분석한 후 선정된 61개 문항에 대한 본검사에서는 서울시내 유치원과 어린이집에 재원 중인 만 3세-6세의 유아 300명을 대상으로 담임교사가 검사를 실시하였다. 그 중 264부가 회수되

었다. 응답하지 않은 문항이 많거나 filler item에 대해 스트레스를 느낀다고 응답한 데이터와 불성실하게 응답하였다고 판단된 데이터 17부를 제외한 247부로 분석하였다.

표 1에 제시한 것처럼 247명의 유아 중 남아는 129명(52.2%), 여아는 118명(47.8%)으로 나타났다. 또한, 만 3세 유아는 40명, 4세 79명, 5세 91명, 6세 31명인 것으로 집계되었다. 연구대상 유아의 부모 학력과 직업에 대해서는 표 2에 제시하였다.

표 1. 연구대상의 인구통계학적 특성

변인	분류	명수	%
성별	남	129	52.2
	여	118	47.8
연령	3	40	16.6
	4	79	32.8
	5	91	37.8
	6	31	12.9

표 2. 연구대상 유아 부모의 학력과 직업

변인	분류	부		모	
		명수	%	명수	%
학력	중졸이하	5	2.5	4	2.0
	고졸	34	16.6	52	26.1
	대졸	130	63.4	127	63.8
	대학원졸	36	17.6	16	8.0
직업	전문직	38	17.7	35	16.1
	관리직	14	6.5	3	1.4
	판매서비스직	51	23.7	16	7.3
	생산직	10	4.7	4	1.8
	사무직	100	46.5	24	11.0
	기타/주부	2	0.9	136	62.4

2. 척도 제작 절차

1) 기초조사-자유응답형식 설문지 배부 및 회수 : 1997. 3. 11 - 3. 28

서울 시내에 위치한 유치원 5곳과 어린이집 4곳에 재원중인 만 3세-6세 유아 600명과 학부모 732명, 그리고 유치원 원장과 교사 47명을 대상으로 하여 유아가 스트레스를 겪는 상황에 대하여 자유 응답 형식의 질문지를 배부하여 5가지 정도씩 적도록 하였다. 연구자가 담임교사에게 설문지에 대해 충분히 설명한 후, 학부모들에게는 설명문과 함께 유아들을 통해 각 가정으로 전달하였으며 유아들에게는 담임 교사가 개별적으로 혹은 소그룹별로 면담을 하여 응답을 얻었다.

2) 유사항목 분류 작업 : 1997. 4. 1 - 4. 15

유치원 원장과 교사, 학부모, 유아들의 데이터를 모두 회수한 결과 총 2,345개의 응답이 나왔다. 그 중 추상적인 내용이나 빈도가 낮게 나온 246개 응답을 제외한 2,099개의 응답으로 분석하였다. 2,099개의 응답자료 중 중복되거나 유사한 내용이라 판단되는 항목은 묶어 분류하여 83개 문항을 구성하였다.

3) 1차 내용타당도 검증 및 문항 재구성 : 1997. 4. 18 - 4. 22

기초자료에서 분석하여 구성한 83개 문항에 대해 연구자와 6인의 전문가(심리학과 교수 2인, 유아교육과 교수 1인, 아동 임상심리 전문가 1인, 유치원 원장 1인, 유치원 교사 1인), 그리고 유아를 자녀로 둔 학부모 1인에게 모든 문항에 대해 7점 척도로 평정하도록 한 후 문항을 상세히 검토하여 상의한 결과, 추상적이라 여겨지는 문항과 애매모호한 표현의 문항은 수정하고 포괄적인 내용을 담은 문항은 내용을 분리하여 문항을 재구성하였다. 그리하여, 총 97개의 문항을 구성하였다.

4) 2차 내용타당도 검증을 위한 전문가 평정 실시 : 1997. 4. 24 - 5. 7

2차 분석에서 문항을 재구성한 97개 문항에 5개의 filler item을 첨가한 102개 문항에 대해 전문가 29인(심리학과 교수 7인, 유아교육과 교수 6인, 아동

학과 교수 3인, 소아정신과 의사 1인, 임상심리 전문가 2인, 아동상담 전문가 1인, 심리학과 강사 1인, 가정관리학과 강사 1인, 유치원 원장 및 원감 4인, 유치원 주임교사 3인)에게 각 문항이 유아의 일상적 스트레스를 측정하는데 적합한지의 적합성 여부를 7점 척도(전혀 적절하지 않다 : 0점 - 매우 적절하다 : 6점)로 평정하게 하였다. 스트레스 척도 제작에 관한 선행연구 방법(윤 진, 1989)에 근거하여 평균점수 4.00 이상인 문항을 적절성의 기준으로 삼았다. 그 결과, 평균점수 4.00 이상인 문항이(filler item 제외) 63개로 나타났다. 그러나, 이 63개 문항을 그대로 채택하지 않고 29인의 전문가들로부터 문항에 대해 자문받은 구체적인 내용을 참고하여 연구자가 2인의 전문가(심리학과 교수 1인, 아동임상심리 전문가 1인)와 상세히 검토한 결과 다른 문항과 중복되거나 내용이 애매모호한 문항 3개를 삭제하기로 하여 총 60개 문항(filler item 제외)을 선정하였다. 그리하여, 5개의 filler item을 합하여 총 65개 문항을 구성하였다.

5) 그림 자료 제작 : 1997. 5. 8 - 5. 15

3단계까지의 절차를 거쳐 구성된 총 65개 문항에 대해 어린이 그림 전문가에게 의뢰하여 그림 자료를 제작하도록 하였다. 그림자료는 가로 19.6 cm × 세로 27.2 cm 크기의 백지를 사용하였다.

6) 1차 예비검사, 그림의 타당성 검토 및 문항 재구성 : 1997. 5. 16 - 5. 18

유치원 아동 8명(만 3세 1명, 4세 3명, 5세 4명 / 남아 4명, 여아 4명)에게 그림자료를 이용하여 예비검사를 실시함으로써 문항내용에 타당한 그림인지에 대해 검토하였다. 8명의 유아에게 예비검사를 실시한 결과 여아들은 모두 그림자료의 주인공이 남아로 그려져 있는 것에 대해 동일시하지 못하며 의문으로 제기하였다. 따라서, 그림자료를 남아용과 여아용으로 분리하여 제작하도록 하였다. 그림자료에서 주인공의 성별과 장난감의 종류(예:남아-로봇, 여아-인형)를 제외한 다른 모든 배경은 남아용과 여아용에서 동일하게 그리도록 하였고 인물의 표정은

중립적으로 그리도록 그림 전문가에게 부탁하였다. 그리고, 유아들이 이해하기 힘들어하는 낱말이나 문장은 그 표현을 수정하였다. 예를 들어, '엄마, 아빠가 자신에게 무관심하다고 느낄 때'는 그 표현을 '엄마, 아빠가 자신을 돌보거나 사랑해주지 않고 다 른 일만 할 때'로 수정하였다. 또, 그림의 표현이 문항내용의 추상성과 포괄성으로 인해 애매한 문항 3개에 대해 4인의 유치원 교사, 2인의 학부모, 1인의 아동 임상심리 전문가, 1인의 아동치료교육전문가의 자문을 받아 삭제하였다. 한편, 한 문항에 두 가지 내용으로 분리해야 하는 내용이 들어있는 문항(예: '병원(치과 포함)에 가는 것')은 두 문항으로 분리하였다. 결국, filler item을 포함하여 63개 문항으로 재구성하게 되었다. 또한, 그림자료에서 수정해야 할 부분에 대해 위의 7인의 자문을 받아 각 문항별로 그림수정에 대한 내용을 기록해 두었다. 63개 문항의 그림 중 수정할 부분이 있는 문항은 55문항이었다.

7) 1차 그림자료 수정 : 1997. 5. 18 - 5. 22

그림자료에 대한 1차 수정작업을 하였다.

8) 2차 예비검사 실시 : 1997. 5. 23 - 5. 28

1차 수정된 그림자료에 대해 유아 12명(만 3세 4명, 4세 4명, 5세 3명, 6세 1명 / 남아 6명, 여아 6명)에게 2차 예비검사를 실시하였다. 또한, 3인의 심리학과 교수, 1인의 아동임상심리 전문가, 1인의 아동치료교육 전문가, 6인의 유치원 교사, 2인의 학부모에게 그림표현의 타당성에 대한 재검토를 의뢰하였다. 그리하여, 그림검사자료의 타당성에 대해 연구자를 포함한 14인의 의견을 종합하여 수정해야 할 부분을 기록하였다. 총 63개 문항 중 2차 그림수정을 요하는 그림은 29개였다. 그리고, 1·2차 예비검사를 실시해 본 결과 5개의 filler item에 대해 모든 유아가 스트레스를 받지 않는 것으로 응답하였으므로 본 검사에서는 filler item으로 3개 문항만을 포함시키기로 하였다. 따라서, 문항수는 총 61개로 재조정되었다.

9) 2차 그림자료 수정 : 1997. 5. 29 - 6. 5

총 61개 문항 중 29개 문항의 그림에 대해 제2차 그림수정작업을 하였다.

10) 3차 그림자료 검토 : 1997. 6. 6 - 6. 8

2차 수정된 그림자료에 대해 남아용·여아용을 비교하여 주인공의 성별과 그에 따른 놀잇감의 종류를 제외한 다른 모든 배경들이 동일한지와 주인공의 표정이 중립적인지, 그리고 그림의 크기가 안정감을 주는지 등 검사보조용 자료로 이용하기 위한 제반 사항을 고려하여 재검토하였다.

11) 3차 그림자료 수정 : 1997. 6. 9 - 6. 12

3차 그림검토 과정에서 지적된 사항에 대해 그림수정작업을 하도록 전문가에게 의뢰하였다.

12) 그림검사용 카드 인쇄 제작 : 1997. 6. 17 - 6. 22

유아들을 대상으로 검사하기에 편리하도록 유아들이 바라보는 앞면에는 해당문항의 그림이 그려져 있고 뒷면, 즉 교사가 바라보고 있는 쪽에는 해당문항의 내용이 기재되도록 그림자료를 검사용 카드로 인쇄·제작하였다.

13) 본검사 실시 : 1997. 6. 23 - 7. 11

전술한 바와 같이 수 차례 검토하여 재구성한 61개 문항과 3차에 걸쳐 수정한 그림검사 자료를 이용하여 서울 시내 유치원과 어린이 집에 재원 중인 300명의 유아(만 3세-6세)를 대상으로 본검사를 실시하였다. 검사실시는 유아들과 이미 라포형성이 충분히 되어있는 담임교사들에게 의뢰하였다. 연구자가 사전에 담임교사들에게 검사실시상의 유의점과 실시 절차에 관해 상세히 설명하였다.

3. 검사 실시 방법 및 절차

가. 검사자는 유아의 상태를 살피고 평소 때의 상태와 크게 다르지 않다고 판단되면 검사에 임하도록 한다.

나. 질문지와 그림자료를 함께 준비한다. 남아를 대상으로 실시할 때는 그림자료의 '남아용'을, 여아를 대상으로 할 때에는 그림자료의 '여아용'을 준비

한다.

다. 검사자는 그림자료를 유아에게 1번부터 번호순서대로 보여주면서 해당번호의 문항을 천천히 읽어 준다. 유아가 문항내용을 이해하지 못할 경우에는 유아의 이해수준에 맞게 설명하여도 되나, 유아의 응답방향을 교사가 유도하듯이 물어보아서는 안 된다.

라. 각 문항에 대해 다음과 같은 방식으로 검사를 실시하면 된다. 1번 문항(남아대상)을 예로 들면 다음과 같다.

가) '남아용' 그림검사 자료의 1번 그림(그림 1)을 보여 주면서 "엄마가 원하는 물건, 즉 예를 들어 장난감이나 과자 등을 너에게 사주지 않을 때가 있었니? 그런 적이 한번도 없었니?" 라고 물어보아 "있었다"라고 대답하면 질문지의 문항번호 왼쪽에 있는 밑줄 위에 '1'이라고 표기하고 "없었다"라고 대답하면 '0'이라고 표기한다. "그런 일이 전혀 없었다"라고 응답한 경우에는 그 문항에 대해서는 더 이상 물어보지 말고 그 다음 문항으로 넘어가면 된다.

나) 위의 가)에서 "있었다"라고 즉, '1'로 표기했을 경우, "그러면, 그런 일이 있을 때 너는 어땠니?"라고 유아에게 물어본다. 유아가 그 질문에 대해 "화가 나요", "짜증이 나요", "싫어요", "기분이 나빠요", "울고 싶어요" 등과 같이 질문지(검사지 예시참고)의 ②번 괄호 안에 있는 표현 중 한 표현을 했거나 스트레스를 나타내는 유사한 표현을 했다면 각 문항 내용 바로 오른쪽에 기재되어 있는 "예"에 동그라미로 표시하고, 유아가 그 질문에 대해 "괜찮아요", "아무렇지도 않아요", "상관없어요", "좋아요" 등과 같이 스트레스를 받지 않는다는 내용으로 응답하면 "아니오"에 동그라미로 표시한다.

다) 위의 나)에서 "예"에 동그라미 표시가 된 문항에 대해서는 유아에게 "그렇다면 얼마만큼 화가 나니?"(또는 "얼마만큼 짜증이 나니?, 싫으니?, 기분이 나쁘니?, 울고싶니? 등)와 같이 그 정도(약간, 중간 정도, 많이)에 대해 물어보면서 동그라미의 크기를 달리하여 순서대로 그려놓은 그림자료(그림 2)

① 이런 일이 있었니? 그런적이 한번도 없었니? (있었다:1, 없었다:0)	② 이런 일이 있을 때 어땠니? (화가 나거나 짜증이 나거나 싫거나 불안하거나 우울하거나 무섭거나 속상하거나 기분이 나쁘거나 울고 싶니?)	③ 그렇다면 얼마만큼? (동그라미의 크기에서 고르세요)
1. 원하는 물건을 사주지 않을 때 (예: 장난감, 과자, 옷, 신발)	예 아니오	1 2 3
2. 경쟁(예: 게임)에서 질 때	예 아니오	1 2 3
3. 엄마, 아빠가 장난감이나 그밖의 물건을 사주기로 약속하고 그 약속을 안지켰을 때	예 아니오	1 2 3
⋮		

검사지 예시

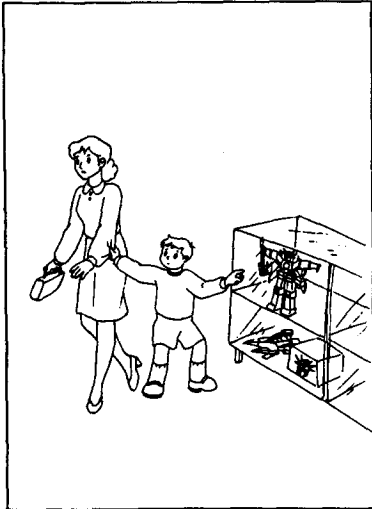


그림 1. 남아용-1번 그림카드 축소모형

를 함께 제시하여 유아로 하여금 크기가 다른 세 개의 동그라미 중 하나를 선택하도록 한다. 그림 2에서 동그라미의 크기가 가장 작은 1번은 '약간 정도'의 스트레스를 나타내는 것이며, 가운데 위치한 동그라미 2번은 '중간 정도', 동그라미의 크기가 가

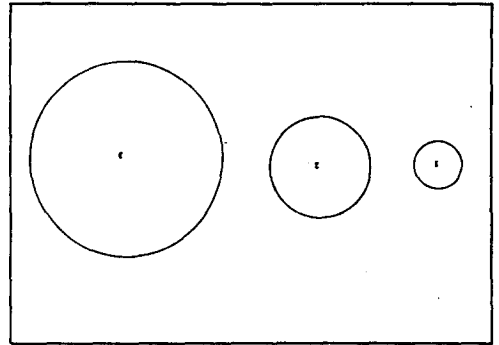


그림 2. 스트레스 정도평정자료 축소모형

장 큰 3번은 '많은 정도'를 나타내는 것이다. 유아들에게는 사전에 이러한 의미에 대해 알려 주도록 한다. 위의 박스 안에 검사지 예시를 1번 문항부터 3번 문항까지 실어놓았다.

이 검사의 그림자료는 남아용과 여아용이 따로 제작되어 있다. 이는 1차 예비검사에서 남아용으로만 그림자료를 제시한 결과 여아가 검사에 임할 때

결 과

주인공의 유아와 동일시하여 응답하는데 있어서 문제를 제기하여 검사진행에 난점이 있었으므로 이를 해결, 보완하기 위해 남아용과 여아용으로 분리하여 제작한 것이다. 그러므로 남아에게는 남아용 그림자료를, 여아에게는 여아용 그림자료를 제시하여 검사하도록 하면 된다. 만 3세-6세 유아용(개별 검사용)으로 제작되었으며 검사소요시간은 약 15-20분이다. 각 그림카드의 뒷면에는 해당 그림의 내용을 나타내는 문항내용이 적혀있어 검사실시자로 하여금 용이하게 검사할 수 있도록 제작하였다. 예를 들어, 그림카드 1번의 뒷면에는 '내가 원하는 물건을 엄마나 아빠가 사주지 않을 때(예:장난감, 과자, 옷, 신발)'라고 적혀있어 검사자가 뒷면에 적힌 문항내용을 유아에게 읽어주면서 그림을 제시하도록 하였다. 남아용-1번 그림카드를 그림 1에 제시하였다.5)

4. 자료분석

자료분석을 위해 SAS 프로그램을 사용하였다. 본검사에서 실시한 61개 문항 중 filler item 3개 문항과 형제내용의 문항 5개, 예비검사 실시상 문제가 있다고 판단된 문항 4개와 문항변별도가 낮은($r=.25$ 미만) 3개 문항을 합하여 총 15개 문항을 제외한 46개 문항으로 분석하였다.

문항변별도 분석을 위해서는 문항-총점 상관계수(item-total correlation)를 산출하였다. 타당도 검증을 위해서는 내용타당도(content validity)와 구인타당도(construct validity)를 살펴보았다. 내용타당도는 전문의 바와 같이 여러 전문가들에 의해 이미 수차례 평정되었으며, 구인 타당도를 검증하기 위해서 요인분석을 실시하였다. 신뢰도 검증을 위해서는 문항내적일치도 지수인 Cronbach's α 를 구하였다.

1. 문항변별도

본 검사에서 실시한 61개 문항 중 filler item으로 연구자가 의도적으로 삽입한 3개 문항(20번, 40번, 50번)과 형제내용의 5개 문항(10번, 19번, 22번, 37번, 51번), 그리고 예비검사와 본검사 실시과정에서 다른 문항과의 중복성 또는 내용의 불명확성 등으로 교사나 유아들로부터 문제문항으로 지적된 4개 문항(3번, 5번, 7번, 54번)을 제외한 총 49개 문항으로 분석하였다.

유아의 일상적 스트레스 척도의 문항 변별도 분석을 위해 산출된 문항-총점 상관계수는 표 3과 같다.

표 3. 문항-총점 상관계수표

문항	문항-총점 상관계수	문항	문항-총점 상관계수	문항	문항-총점 상관계수
1	.43	25	.48	44	.40
2	.39	26	.45	45	.34
4	.30	27	.49	46	.41
6	.33	28	.50	47	.36
8	.46	29	.52	48	.51
9	.41	30	.49	49	.46
11	.43	31	.40	52	.23
12	.41	32	.27	53	.47
13	.32	33	.15	55	.51
14	.42	34	.45	56	.44
15	.38	35	.46	57	.45
16	.40	36	.44	58	.43
17	.39	38	.40	59	.25
18	.52	39	.40	60	.26
21	.43	41	.17	61	.31
23	.47	42	.51		
24	.41	43	.35		

5) 지면이 허락되지 않아 남아용-1번 문항에 대한 그림카드 자료만을 제시하였음.

표 3에서 알 수 있듯이 33번, 41번, 52번 문항을 제외한 모든 문항이 문항-총점 상관계수에서 $r=.25$ 이상을 나타내었다. 본 연구에서는 문항-총점 상관계수가 $r=.25$ 이상되는 문항을 채택하기로 결정하였다. 따라서, 49개 문항 중 46개 문항을 대상으로 구인타당도 검증을 위해 요인분석을 실시하였다.

2. 타당도

1) 내용타당도(content validity)

전술한 '척도 제작 절차' 부분에서 제시한 바와 같이 수차례에 걸쳐 전문가 평정에 의해 이미 검증하였다.

2) 구인타당도(construct validity)

구인타당도 검증을 위해 요인분석(factor analysis)을 실시하였다. 문항변별도 분석에서 양호한 것으로 밝혀진 46개 문항에 대한 측정 결과에 공통분산 뿐만 아니라 문항 특유의 분산과 측정시의 오차가 포함된 고유분산이 상당한 정도 포함되어 있을 것으로 기대되므로 공통요인분석(common factor analysis)의 모형을 택하였으며 다중상관제곱치(SMC)를 공통분의 추정치로 사용하였다. 그리고, 기초구조의 추출을 위해 단일 주축분해법을 사용하였다.

기초요인의 구조를 알아보기 위해 먼저 사전도해(preplot)를 살펴본 결과 요인들 간에 상관관계가 있을 것으로 보여 사각회전(hkp=0.0)을 시행하였다. 추정된 요인간 상관계수는 표 4와 같다.

표 4. 추정된 요인간 상관계수

	요인1	요인2
요인2	.53	
요인3	.51	.37

5. 구조계수 형렬과 요인분석

문항번호	요인1	요인2	요인3	공통분(h^2)
11	.55	.25	.41	.34
2	.48	.26	.19	.24
15	.49	.30	.23	.25
60	.38	.19	.10	.17
1	.49	.24	.36	.27
12	.48	.26	.31	.24
9	.49	.25	.37	.27
30	.55	.38	.37	.31
8	.52	.35	.31	.27
4	.37	.15	.18	.15
46	.47	.42	.10	.30
45	.43	.29	.19	.19
28	.53	.39	.36	.28
31	.42	.35	.18	.19
32	.30	.24	.00	.15
59	.29	.18	.11	.09
25	.46	.39	.35	.23
34	.29	.64	.26	.45
43	.25	.53	.33	.32
48	.42	.62	.34	.39
38	.38	.56	.15	.34
44	.34	.50	.13	.28
36	.39	.53	.27	.28
58	.38	.50	.28	.26
53	.44	.53	.31	.29
23	.38	.36	.71	.51
17	.35	.29	.58	.34
14	.43	.30	.54	.32
21	.35	.38	.50	.27
61	.38	.08	.43	.28
16	.41	.28	.47	.25

결

고유분산	2.50	2.44	1.57	
합성분산	8.22	7.49	5.54	
고유치	9.32	1.72	1.32	
설명분산	33.34%	20.98%	12.50%	66.82%

표 4에서 보는 바와 같이 하나의 척도를 구성하는 하위척도들 간의 상관계수로서 .53, .51, .37을 나타내었다. 본 연구에서는 누적분산 퍼센트, 스크리 검사, 해석 가능성을 모두 고려하여 요인의 수효를 결정하였다. 그 결과, 세 개의 요인이 추출되었다. 표 5에 구조계수행렬과 요인분석 결과를 제시하였다. 표 5에서 볼 수 있듯이 3개 요인으로 분리됨을 알 수 있다. 전체 공통분산 가운데 '설명되는 공통분산'은 66.82%이다.

3. 문항의 내용

각 요인별 문항의 내용은 표 6과 같다.

표 6. 요인별 문항의 내용

요인 1 : 불안좌절감 (Cronbach's $\alpha = .80$)

11. 친구들이 놀이에 끼워주지 않을 때
2. 게임이나 시험에서 질 때
15. 가족이 내가 좋아하는 TV 프로(예:만화 등)를 못보게 하거나 보고있는 채널을 바꿀 때
60. 놀고 싶은데 학원(피아노, 바이올린, 수영, 태권도, 스케이트, 미술, 속셈, 영어 등)에 가야 하는 것
1. 어머니나 아버지가 원하는 물건을 사주지 않을 때
12. 친구들이 놀리는 것
9. 무서운 꿈을 꾸는 것
30. 먹고 싶은데 먹지 못하게 하거나 먹을 수 없을 때
8. 어두운 곳에 있는 것
4. 집에 혼자 있는 것
46. 어머니, 아버지가 함께 놀아주지 않는 것

45. 자기 얘기를 어머니, 아버지가 제대로 들어주지 않는 것
28. 친구나 동생이 장난감을 빼앗아 갈 때
31. 어머니, 아버지와 놀러가기로 약속했는데 지켜지지 않을 때
32. 병원에 가는 것
59. 학습지를 해야 하는 것
25. 밖에서 놀고 싶은데 못나가게 하는 것

요인 2 : 자존감 상함 (Cronbach's $\alpha = .75$)

34. 어머니나 아버지가 나에게 어떤 것(예: 그림 그린 것, 만든 것, 공부 등)에 대해 못한다고 말할 때
43. 선생님이 나를 예뻐하지(사랑하지) 않을 때
48. 잘못된 일을 했다고 생각하여 어머니한테 혼날 것 같을 때
38. 어머니, 아버지가 친구나 형제보다 내가 더 못한다고 말할 때
44. 어머니, 아버지께 칭찬받고 싶은데 칭찬 못받을 때
36. 친구들은 잘하는데 나는 잘 못했다고 생각될 때
58. 내가 가지고 있지 않은 물건을 친구는 가지고 있을 때
53. 어머니가 듣기 싫은 소리(잔소리)할 때 혹은 같은 말을 두 번 이상 되풀이 할 때

요인 3 : 비난, 공격적 상황에 접함 (Cronbach's $\alpha = .72$)

23. 선생님께로부터 야단맞을 때
17. 어머니, 아버지께로부터 매맞을 때
14. 친구가 때리거나 꼬집을 때
21. 어머니와 아버지가 싸울 때
61. 친구와 싸울 때
16. 어머니, 아버지께로부터 야단 맞을 때

4. 신뢰도

본 연구에서 척도의 신뢰도는 문항내적일치도 지수인 Cronbach's α 로 계산하였다. 표 7에서와 같이 '불안좌절감' 요인은 $\alpha = .80$, '자존감 상함' 요인은 $\alpha = .75$, '비난·공격적 상황에 접함' 요인은 $\alpha = .72$ 로 나타났으며, 전체 신뢰도 지수는 $\alpha = .87$ 로 나타났다.

표 7. 요인별 문항과 신뢰도 계수

요 인	문 항 번 호	총문 항수	신뢰도 (α)
불안좌절감	11, 2, 15, 60, 1, 12, 9, 30, 8, 4, 46, 45, 28, 31, 32, 59, 25	17	.80
자존감상함	34, 43, 48, 38, 44, 36, 58, 53	8	.75
비난공격적 상황에 접함	23, 17, 14, 21, 61, 16	6	.72
전체척도		31	.87

논 의

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 유아의 일상적 스트레스 척도에 최종적으로 선정된 문항은 31개 문항으로서 그 문항내용은 앞의 표 7과 같다.

둘째, 요인분석 결과 유아의 일상적 스트레스 척

도의 하위요인으로 '불안좌절감', '자존감 상함', '비난·공격적 상황에 접함'으로 나타났다. 이러한 결과는 내용상 검토해볼 때 유아의 일상적 스트레스를 잘 반영해주는 결과로 판단되며 척도의 구인타당도를 입증해주는 결과이다.

셋째, 본 연구에서 개발한 척도의 타당도는 전문가들에 의해 수차례 검증된 내용타당도와 요인분석에 의해 검증된 구인타당도를 볼 때 높은 것임이 입증되었다.

네째, 본 연구에서 개발한 척도의 신뢰도는 문항내적일치도 지수인 Cronbach's α 로 산출하였는데, 요인별로 각각 .80, .75, .72로 나타났으며, 전체 신뢰도 지수는 $\alpha = .87$ 로 나타났다. 결과에서 보는 바처럼 척도의 신뢰도가 높다고 해석할 수 있다 (Murphy, 1991).

52번 문항인 '어머니가 직장에 나갈 때'는 문항-총점 상관계수 $r=.23$ 으로 나타나 유아의 일상적 스트레스 척도 문항으로 채택되지 못하였다. 이러한 결과를 뒷받침해주는 선행연구로 어머니의 취업 자체보다 직장에서의 역할 만족과 불만족에 따라 유아들에게 미치는 영향이 서로 다르다는 보고 (Hoffman, 1979; Rutter, 1981)와 어머니의 취업이 아동의 발달에 중요한 영향을 미치지 않는다는 보고가 있다(Siegel, 1984). 어머니 자신이 직업을 갖고 있는 것은 어머니의 행복감에 긍정적인 영향을 미치며, 그것은 곧 자녀에게도 긍정적인 영향을 미치게 된다는 것이다. 취업모의 자녀들은 비취업모의 자녀들에 비해 보다 성취지향적이며 독립심이 강하고, 자기주장이 뚜렷하고 자아존중감이 높으며, 사회적 및 개인적 적응력도 높다고 보고한 결과들도 있다(Gold & Andres, 1978; Hoffman, 1989). 즉, 어머니가 자신의 직업에 대해 만족하고 있는 경우에는 오히려 자녀의 발달과 어머니 자신의 정신건강에 긍정적인 영향을 미치지만, 어머니가 자신의 역할에 불만족감을 가질 경우에는 부모와 자녀의 행

동에 더욱 부정적인 영향을 미친다는 것이다 (Stuckey, McGhee & Bell, 1982). 이러한 선행연구 결과들과 본 연구결과를 종합해 볼 때 어머니의 직장생활 자체가 자녀에게 스트레스를 준다고 보다는 직업에 대한 어머니의 역할 만족 여부에 따라 자녀가 느끼는 스트레스는 달라지는 것으로 생각할 수 있다.

유아들의 학습환경이 유아의 스트레스로서 중요한 요인이 되고 있다는 사실이 본 연구 결과 나타났다. 59번 문항인 '학습지를 해야하는 것'의 문항은 본 연구의 척도 문항으로 채택되어 한국 유아들이 안고있는 학습적 부담감을 반영하고 있다. 이를 지지하는 선행연구로서 Sorderman(1984)은 많은 어린이들이 학교에서 발달능력 이상의 학습적 요구로 인해 스트레스를 받고 있으며 이것이 유치원 어린이에게도 해당된다고 지적하면서 부적절한 환경에서 많은 스트레스 반응이 일어남을 보고하였다. Wiedey(1987)는 유치원에 다니는 유아들과 면담한 결과 발달적으로 부적절하여 잘 할 수 없는 학습적 과제에 대해 가장 큰 스트레스를 받는다고 응답하였다는 보고를 하였다. 또한, Burts와 그의 동료들(1990) 발달적으로 부적합한 교육프로그램, 즉 학습지나 기계적 학습을 시행하는 교육실체가 유아에게 잠재적으로 해롭다는 결과를 보고하였다.

본 연구는 국내에서 아직 제작되지 않은 유아의 일상적 스트레스 척도를 개발하였다는 점에서 의의가 있다. 또한, 유아를 대상으로 하여 유아 스스로 지각한 스트레스에 대해 척도를 제작하였다는 점에서도 의의를 찾아볼 수 있다. 따라서, 본 연구의 결과는 유아교육자, 유아교육 관련기관 종사자, 학부모나 교사 및 일반 성인들이 유아를 이해하는 데 도움이 될 수 있을 것이다. 또한, 발달심리학자, 유아교육 연구자 등 관련 연구자들에게 스트레스와 관련된 연구를 하는데 기초자료를 제공할 수 있을 것이다. 특히, 스트레스 행동을 보이는 유아들에게

도움을 주기 위한 개입 프로그램을 개발하는 데에 본 연구 결과는 기초자료로서 활용될 수 있을 것이다.

본 연구에서 한국 유아의 일상적 스트레스 척도를 개발하는 1차적 작업을 수행하긴 하였으나, 추후에도 척도의 타당도와 신뢰도를 재검증하기 위한 계속적인 연구가 있어야 할 것이다. 본 연구의 후속 연구로서 본 연구에서보다 더 많은 수의 새로운 유아집단에게 본 연구에서 개발한 척도를 이용하여 검사하고 요인분석해봄으로써 구인타당도(construct validity)를 재검증하고 교차타당도(cross-validity)를 검증해보는 것이 필요하다. 또한, 유아의 일상적 스트레스와 관련되는 다른 여러 가지 검사점수들과 본 척도점수 간의 상관을 내어봄으로써 본 연구에서 제작한 척도의 공준타당도를 검증해보는 연구도 이루어져야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 고영미(1996). 유아의 스트레스 행동과 어머니의 양육태도 및 가족변인과 성별과의 관계. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김나림(1996). 유아의 또래간 인기도에 따른 스트레스 행동 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 안라리(1995). 유아교육기관의 질에 따른 유아의 스트레스 행동. 이화여자대학교 대학원 석사 학위 논문.
- 윤진, 최정훈, 김영미(1989). 성역할 고정관념과 남성의 스트레스와의 관계(1): 남성스트레스 척도 개발과 관련변인에 대한 탐색적 연구. *한국심리학회지 : 사회*, 8(2), 70-83.
- 이미리, 정현숙(1997). 청소년의 입시 스트레스 척도 개발 연구. *한국심리학회지 : 발달*, 10(1), 144-154.

- 이정은(1992). 유치원과 국민학교 저학년 어린이의 일상적 스트레스. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 이현정(1997). 어머니가 인식하는 자녀 양육 스트레스와 유아의 스트레스 행동과의 관계. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 전경구, 김교현(1991). 대학생용 생활 스트레스 척도의 개발: 제어론적 접근. *한국심리학회지: 임상*, 10(1), 137-158.
- 전경구, 김교현(1994). 스트레스와 대처의 다차원적 관계 분석(I): 대학생집단. *한국심리학회지: 임상*, 13(1), 136-158.
- 천민필(1993). 국민학교 아동의 스트레스 요인연구. 한국교원대학교 대학원 석사학위 논문.
- 홍강의, 정도연(1982). '사회재적응평가척도' 제작. *신경정신의학*, 21(1), 1982.
- Band, E. B., & Weisz, J. R. (1988). How to feel better, when it feels bad : Children's perspectives on coping with everyday stress. *Developmental Psychology*, 24, 247-253.
- Barton, M. L., & Zeanah, C. H. (1990). Stress in the preschool years. In L. Arnold, *Childhood Stress*. John Wiley & Sons, Inc.
- Blascovich, J. & Tomaka, J. (1991). Measures of self-esteem. In *Measures of personalit and social psycholooal attitudes*. Edited by John, P. Robinson, Phillip R. Shaver, Lawrexe S. Wrightsman. Academic Press. Inc.
- Burts, Diane, C., Hart, C. H., & Charlesworth, R. & Kirk, L. (1990). A comparison of frequencies of stress behaviors observed in kindergarden children in classroom with developmentally appropriate versus developmental inappropriate instrumental practice. *Early Childhood Research Quarterly*, 5, 407-423.
- Chandler, L. A. (1987). Childhood stress : The teacher's role. Paper presented at the Annual Convention of the Council for Exceptional Children(65th, Chicago, IL, April 20-24, 1987). ERIC No. ED 285 369.
- Derogatis, L. R. (1982). Self report mesures of stress, In Goldberg, L. & Brezids, S.(Eds.). *Handbook of stress : Theoretical and clinical aspects*, 270-294.
- Elkind, D. (1981). *The Hurried Child : Growing Up Too Fast Too Soon*. Reading, MA : Addison-Wesley.
- Gold, K, & Andres, D. (1978). Developmental comparisons between 10-year-old children with employed and non-employed mothers, *Child Development*, 49, 75-84.
- Haapasalo, J. & Tremblay, R. E. (1994). Physically aggressive boys from ages 6 to 12 Fammily backgroud, parenting behavior, and prediction of delinquency. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 62(5), 1044-1052.
- Harter, S. (1985). *Mannual for the self-perception profile for children(revision) for the perceived competence scale for children*. Denver, Co : University of Denver.
- Henniger, M. L. (1994). Play : Antidate for childhood stress. *Early Child Development and Care*, 105, 7-12.
- Hoffman, L. W. (1979). Maternal employmen. *Americal Psychologist*, 34, 859-865.
- Hoffman, L. W. (1989). Effects of maternal employment in the two-parent family. *American Psychologist*, 44, 283-292.
- Huffman, L. C., & Carmen, R. (1990). Prenatal stress. In L. Arnold, *Childhood*

- Stress*. John Wiley & Sons, Inc.
- Lazarus, R. S. & DeLongis, A. (1983). Psychological stress and coping in aging. *American Psychologists*, 38, 234-254.
- Lazarus, R. S. & Folkman. (1984). *Stress, appraisal, and coping*. New York : Springer published company.
- Lobo, M. L. (1990). Stress in infancy. In L. Arnold, *Childhood Stress*. John Wiley & Sons, Inc.
- Murphy, K. R., & Davidshofer, C. O. (1991). *Psychological testing : Principle & Applications*. Second edition, Prentice-Hall, Inc.
- O'Brien, S. J. (1988). Childhood stress : A creeping phenomenon. *Childhood Education* 65, 105-106.
- O'Brien, Robert W., & Iannotti, Ronald J. (1990). A comparison of mothers' and children's reports of life stress in the children's lives. ERIC Document Reproduction Service No. ED 319 495.
- Parfenoff, S. H. & Jose, P. E. (1989). Measuring daily stress in children. ERIC Document Reproduction Service No. ED 314 206.
- Rutter, M (1981). Social-emotional consequences of daycare for preschool children. *American Journal of Orthopsychiatry*, 51, 4-28.
- Siegel, A. (1984). Working mothers and their children. *Journal of the American Academy of Child Psychiatry*, 23, 486-488.
- Sorderman, A. K. (1984). Formal education for four-year-old that depends. *Young Children*, July, 12-13.
- Stuckey, M. F., McGhee, P. E., & Bell, N. J. (1982). Parent-child interaction : The influence of maternal employment. *Developmental Psychology*, 18, 635-644.
- Warm, R. (1989). Improving stress-related behavioral indicators in the preschool classroom through Prevention and Intervention. ERIC No. ED 307 049.
- Wiedey, L. B. & Lichtenstern, J. M. (1987). Academic stress in kindergarden children. ERIC No. ED 310 865.
- Zimiles, H. (1986). The social context of early childhood in areas of expanding preschool education. In B. Spodek(Ed.). *Today's kindergarden : Exploring the knowledge base, expanding the curriculum*. New York : Teacher College Press.

The Study for the Development of Preschool Children's Daily Stress Scale

Hyun - Kyung Youm
Department of Psychology
Ewha Woman's University

The purpose of this study is to make a scale of preschool children's daily stress. In order to produce a scale, in free question and answer type, asked six hundred(600) three to six age children, seven hundred thirty two parents(732), and forty seven(47) teachers including directors at five kindergarten and four children houses in Seoul about the situation of preschool children's stress. Total two thousand three hundred and forty five(2,345) responses were collected. Based on the data, classified suspected items into one hundred and two(102) items and through twenty-nine(29) professional's valuation(7 point scale) and content validity, reorganized the items into sixty-five(65). For the 65 items, requested drawings to a professional in area of child drawings for each item. In order to review its propriety as a test tool and validity of expression, commented by six professionals and proceeded pilot study twice subject to twenty(20) kindergarten children. Based on six professionals' opinion, children's response from the pilot study, and six kindergarten teachers and two parents' opinion, the drawings were revised three times. After ready for the test, printed the drawings as test tools and executed main study subject to three-hundred(300) children in three to six age. For the item discrimination analysis, item-total correlation calculated and deleted the items which is under $r=.25$. For the review of validity, analyzed content validity and construct validity. Construct validity was tested by factor analysis, after the result, three factors, such as, 'anxiety-frustration', 'self-respect losing', 'facing aggressive-blame situation' were produced. Reliability of the scale was produced by Cronbach's α coefficient. After the result, total reliability coefficient is $\alpha=.87$, and α coefficient of each item is .80, .75, .72, respectively. This study is meaningful since the preschool children's stress scale development has not studied in Korea yet and for the validity review, continuous research was required and discussed.