

영유아용 모-자녀간 상호작용 행동평가척도 개발을 위한 연구*

이 양 회** 이 정 미

성균관대학교 아동학과

본 연구는 구조화된 놀이상황에서 애착을 중심으로 한 모-자녀간 상호작용 행동을 평가하기 위한 척도의 개발을 목적으로 하고 있으며, 관찰상황을 구조화하기 위한 놀이과제들을 함께 제시하고자 한다. 척도의 개발을 위해 12-30개월 된 영유아와 그 어머니의 상호작용을 가정에서 직접 관찰하고, 선행연구들에서 밝혀진 결과들을 바탕으로 하여 문항이 개발되었다. 본 연구에서 개발된 행동평가척도는 애착을 중심으로 모-자녀간 상호작용을 평가하기 위한 것이므로, 아동의 애착행동 평가척도와 어머니의 애착증진행동 평가척도의 두 개의 하위척도로 구성되어 있다. 척도개발을 위한 설문은 100명의 아동발달 및 임상전문가들을 대상으로 이루어졌으며, 각 문항의 적절성을 4점 평정척도로 평가하도록 하였다. 아동의 애착행동 평가척도는 총 19개의 문항으로 구성되었고, 신뢰도는 Cronbach's $\alpha = .89$ 였다. 요인분석 결과, 애착행동 평가척도는 반응성, 의존성, 안전기반행동, 애정성의 4요인으로 구성되어졌다. 어머니의 애착증진행동 평가척도는 총 17개의 문항으로 구성되었고, 신뢰도는 Cronbach's $\alpha = .90$ 이었다. 요인분석 결과, 애착증진행동 평가척도는 애정성, 반응성, 민감성의 3요인으로 구성되어졌다. 모-자녀간 상호작용 관찰상황을 구조화하기 위한 놀이과제는 19개가 최종 선정되었다.

아기가 세상에 태어나서 최초로 맺게되는 사회적 관계는 어머니와의 관계이다. 태어난 직후부터 형성되는 모-자녀 관계는 최초의 대인관계인 동시에

가장 밀접한 사회적 관계이기 때문에, 아동의 정서 및 성격 발달에 있어 매우 중요한 영향을 미치게 된다. 특히, 영유아기의 모-자녀간 초기 상호

* 이 연구는 두뇌한국21 사업에 의한 부분지원이 있었음.

** leeyh@yurim.skku.ac.kr

작용 경험과 애착관계는 이후의 발달과정을 예견하는 중요한 요인이므로, 이후의 다른 어떤 시기의 모-자녀 관계보다 중요하다고 할 수 있다. 모-자녀간 애착관계는 Bowlby가 내적실행모델(internal working model)이라 일컬었던 모-자녀간 상호작용적 구조를 지배하는 일련의 규칙들을 함축하고 있는 가정적 구인이라고 할 수 있다(구미향·이양희, 1998). 또한, 모-자녀간 애착관계는 상호작용 경험의 누적된 산물이라 할 수 있으며, 영유아기에 형성된 안정 애착관계 또는 불안정 애착관계는 아동기의 인지발달(Cassidy, 1986; Main, Kaplan, & Cassidy, 1985; Sroufe & Waters, 1977), 정서발달(Kobak & Sceery, 1988; Sroufe, 1985), 사회성발달(Lamb, 1987; Lutkenhaus, Grossmann, & Grossmann, 1985; Main & Weston, 1981; Schneider-Rosen, 1990)에 그 영향을 미치는 것으로 보고되고 있다.

초기의 모-자녀간 애착관계와 상호작용의 질이 이후 성인기의 애착유형 및 성격특성과 관련될 뿐만 아니라, 다음 세대로 전승되는 경향이 있음을 보고하는 연구결과들은 영유아와 어머니간의 안정적인 애착형성의 중요성을 강조한다(장미자, 1998; 최해훈, 1997; Belsky, 1984; Bretherton, 1992; Crowell & Feldman, 1988; Schineider, 1991). 발달심리학자들이 유아의 초기 안정애착 형성의 중요성에 대한 인식을 공유하는 가운데, 최근에는 생태학적 접근을 통해 애착의 형성 및 발달에 기여하는 개인 내적인 특성인 애착체계(attachment system)와 사회적 맥락이라는 개인 외적인 조건들에 애착 연구자들의 관심이 모아지고 있다(이희경, 1997; Pettit, Bates, & Dodge, 1997).

Bowlby(1982)에 의하면, 애착은 초기 사회적 신호 체계를 모체로 하여, 어머니가 자녀에게 필요한 자극을 주고 자녀가 울거나 신호를 보낼 때 신속하게 반응하는 모-자녀간의 사회적 상호작용을 통하여 발달한다고 보았다. 이 때 어머니가 자극을 부적절하게 주거나 따스하게 대해 주지 못하면, 애착이 형성되는 시간이 오래 걸리고 애착의 강도 또한 약하며, 때로는 애착형성에 장애를 초래하기

도 한다(홍계옥, 1994).

Ainsworth는 애착대상(attachment figure)을 영아가 세상을 탐색할 수 있도록 하는 안전기반(secure base)으로 까지 확대시켰고, 영아의 신호에 대한 어머니의 민감성(maternal sensitivity)을 개념화 시켰으며, 모-자녀간 애착발달에 있어서의 어머니 역할의 중요성을 역설했다(Bretherton, 1992). 어머니와 애착이 잘 이루어진 영아는 어머니에 대해 신뢰감을 갖고 어떤 새로운 목표를 위해 주변환경을 탐색한다. 그리고, 애착이 잘 형성된 어머니는 영아가 낯선 환경에 대한 두려움을 극복하고 환경을 탐색할 수 있도록 심리적인 안전기반으로서의 역할을 잘 수행한다는 것이다. 이에 따라, 본 연구에서는 Bowlby의 애착발달단계와 선행 연구자들의 연구결과를 바탕으로, 애착발달의 세 번째 단계에 해당하는 연령인 생후 12개월 이상 30개월 미만의 유아가 그 어머니에 대해 나타내는 근접추구행동, 지향행동, 신체접촉행동, 탐색행동, 안전기반행동 등을 애착행동으로 정의한다(김은아, 1996; 나유미, 1996; 임숙빈, 1996; Bowlby, 1982; Clarke-Stewart 1973; Jernberg, Booth, Koller, & Allert, 1991; Sroufe & Waters, 1977; Waters & Deane, 1985).

어머니의 특성과 유아의 애착발달간의 관계를 알아본 선행연구에 따르면, 영아가 보내는 신호에 민감하고 반응적인 어머니는 영아와 안정적인 애착관계를 형성하는 반면, 강압적이거나 거부적 혹은 지나치게 자극을 제공하는 어머니의 경우 불안정 회피애착을 형성시킨다(Ainsworth, Blehar, Waters, & Wall, 1978; Egeland & Faber, 1984; Smith & Pederson, 1988). 또한, 비일관적이며 불충분한 자극을 제공하는 모성행동 역시 불안정 저항애착과 관련되는 것으로 보고되어 왔으며, 아동학대나 방임과 같은 심각한 양육상의 문제와 불안정한 애착관계간의 관련성이 입증되어 왔다(Main & Solomon, 1990). 어머니가 애정적이어서 자녀의 욕구에 민감하고, 반응적이며, 적절한 자극을 풍부하게 제공하는 경우에 유아는 외부세계에 대해 보다 안정적인 태도를 갖는다는 것을 입증한 연구결과도 보고되고 있다

(Ainsworth, 1973; Clarke-Stewart, 1973). 즉, 초기의 모-자녀간 상호접촉에 있어서 경험하게 되는 내용과 질이 유아의 외부세계에 대한 태도를 결정짓게 된다는 것이다.

Bretherton(1985)에 따르면, 자신의 신호를 인식하고 적절히 반응하며, 자신의 부정적인 느낌(negative arousal)을 효과적으로 조절해주는 모성행동을 지속적으로 경험한 영아들은 어머니를 스트레스 상황에서 안전한 천국(safe haven)으로 여기며, 스트레스가 없는 상황에서는 탐색하기 위한 안전기반(secure base)으로 생각하는 내적실행모델을 형성한다고 하였다. Main 등(1985)은 영아의 근접추구행동(proximity-seeking behavior)이나 접촉유지행동(contact-maintaining behavior)에 대한 어머니의 반응이 모-자녀간 애착관계 형성에 크게 영향을 미친다는 연구결과를 제시하였다. 즉, 애착의 질에 미치는 모-자녀의 상호적인 영향에 대한 Bowlby와 Ainsworth의 견해를 지지하고 있다. 본 연구에서는 지금까지 살펴보았던 다양한 모성행동특성 가운데서 연구자들에 의해 유아의 안정적인 애착형성에 영향을 미치는 것으로 입증되어진 반응성, 민감성, 애정적 태도, 지지 및 협조 등의 모성행동특성을 어머니의 애착증진행동으로 정의한다(구미향·이양희, 1998; 구운경·이양희, 1999; 김미성, 2000; 박용임, 1998; Ainsworth et al., 1978; Bretherton, 1985, 1992; De Wolff & IJzendoorn, 1997; Egeland & Faber, 1984; Main et al., 1985; Smith & Pederson, 1988; Thompson, 1997; van den Boom, 1997).

애착의 측정 및 평가는 크게 아동이나 성인의 보고나 면접에 의한 간접법과 직접 관찰법으로 나누어 볼 수 있다. 애착을 측정·평가하는 간접적인 방법으로 대표적인 것으로는 격리불안검사(SAT; Separation Anxiety Test), 애착 이야기 완성검사(ASCT; Attachment Story Completion Task), 성인애착 면접(AAI; Adult Attachment Interview) 등이 있다(손혜련, 1996; 이회경, 1997). 그러나, 이 도구들은 애착행동이 야기되는 낯선 상황이나 이별상황을 연상시킴으로써 표상내용을 측정하도록 구성되어 있어

영유아의 애착행동 측정에 사용하기에는 다소 무리가 따른다는 한계점이 있다(이회경, 1997).

반면, 관찰법은 부모와 유아의 상호작용을 관찰자가 객관적으로 직접 관찰할 수 있다는 장점이 있다. 이 관찰법은 실험실 상황에서의 관찰, 가정에서의 자연스러운 상황에서의 자연관찰, 그리고 놀이과제가 주어지는 구조화된 상황에서의 직접관찰로 나누어 볼 수 있다.

Ainsworth 등(1978)이 고안한 실험법인 낯선상황절차(Strange Situation Procedure)는 인위적인 여덟 차례의 연속절차를 통해 영아가 어머니에 대해 나타내는 다양한 행동들을 관찰한 것을 바탕으로 애착유형을 분류하는 방법이다. 그러나, 낯선상황절차는 측정의 타당도 문제, 대상 연령의 제한, 그리고 분류기준에 있어 문화적인 차이가 고려되지 않았다는 문제점 등이 지적되어 왔다(구미향, 1999; 박용임, 1998; 유효순, 1985; 홍계옥, 1994; Bretherton, 1992; Pederson & Moran, 1996; Shaffer, 1999; Waters & Deane, 1985).

이와 같은 낯선상황절차의 제한점을 극복하기 위해 1-3세 까지 그 적용범위를 넓히고, 실험실 상황이 아닌 가정에서 일어나는 자연스러운 유아의 애착관련 행동을 관찰하여 평가할 수 있도록 애착 Q-set이 고안되었다(Waters & Deane, 1985). 애착 Q-sort 방법의 애착안정성 점수와 Ainsworth의 낯선 상황에서의 안정애착유형간에 높은 상관성이 몇몇 연구자들에 의해 보고된 바 있으며(Vaughn & Waters, 1990), 국내에서도 여러 연구자들에 의해 애착의 개인차를 측정하기 위한 새로운 대안으로 Q-sort방법이 제안되어 오고 있다(구운경·이양희, 1999; 김은아, 1996; 송지윤, 1997).

구조화 상황에서의 직접 관찰법은 구체적인 놀이 및 활동과제에 임하게 함으로써 모-자녀간의 전형적인 상호작용 패턴이 드러나기 때문에, 전술한 면접법이나 질문지법에 의한 부모의 간접보고 방식 보다 훨씬 사실에 입각한 정보를 수집할 수 있다는 장점이 있다(Lindaman, Booth, & Chambers, 2000). Marschak(1960)은 구조화 놀이과제를 모-자녀

가 함께 수행하도록 제시해 주고 이 때 일어나는 상호작용을 직접 관찰한 후 평가하는 MIM (Marschak Interaction Method)을 개발하였다. 초기의 MIM은 관찰된 모든 행동을 기록하는 일화기록(anecdotal recording)으로 평가가 이루어졌으나, 이후 Clarke-Stewart(1973)의 행동 체크리스트(behavior checklist) 개발로 인해 빈도기록(frequency recording)을 통한 자료의 수량화가 가능해졌다. 최근에는 McKay, Pickens, & Stewart(1996)가 MIMBR(Marschak Interaction Method Behavior Rating Scale)를 개발하여 모-자녀간 상호작용 행동에 대한 전반적인 질적 평가도 가능해졌다.

최근 우리 나라 연구자들의 동향을 살펴보면, 구조화 상황에서의 모-자녀간 상호작용을 관찰 평가하고자 하는 움직임(김미성, 2000; 이양희·김연수, 2000; 박랑규, 1998; 양연숙, 2000; 임숙빈, 1996)이 활발해지고 있음을 알 수 있다. 그러나, 지금까지의 국내연구들은 우리 나라에서 개발된 도구의 부재로 인해 Marschak(1960)의 MIM, Clarke-Stewart(1973)의 행동 체크리스트, Kochanska(1997)의 평정척도, 또는 McKay 등(1996)의 MMBRS와 같은 국외 도구를 번안·수정하여 사용해 왔다(김미성, 2000; 이양희·김연수, 1997; 박랑규, 1998; 양연숙, 2000). 따라서, 타 문화권에서 개발된 것이 아닌, 우리 나라의 특성과 실정에 맞는 평가도구 개발의 필요성이 여러 연구자들에 의해 제기되어 왔다(김미성, 2000; 이정희, 1993; 이희경, 1997).

이에 본 연구에서는 애착을 중심으로 모-자녀간 상호작용을 평가하기 위한 국내도구를 개발하는 것을 목적으로 하고, 이를 위해 유아의 애착행동 평가척도와 어머니의 애착증진행동 평가척도를 개발하고자 한다. 또한, 관찰상황을 구조화하기 위한 놀이과제들을 함께 제시하고자 한다.

본 연구에서 개발하고자 하는 평가척도는 12-30개월 된 유아와 그 어머니를 대상으로 하는데, 이 시기는 7개월경에 시작된 격리불안이 12개월경 최고조에 달했다가 서서히 극복되기 시작하는 시기이기 때문이다. 또한, 어머니가 보이지 않을 때에도 어머니의 존재를 믿는 대상영속성 개념이 점차

획득되어 가는 시기(Ainsworth, 1989; Hetherington & Parke, 1993; Shaffer, 1999)로서, 유아의 다양한 애착행동의 관찰이 가능하다고 생각되기 때문이다.

연구방법

연구대상

본 연구는 애착을 중심으로 모-자녀간 상호작용을 평가하기 위한 도구를 개발하기 위해 모-자녀간 애착 및 상호작용에 대해 발달적 지식을 갖고 있는 전문가 100명을 대상으로 하였다. 본 연구자가 정의한 전문가에는 발달심리학·교육심리학·임상심리학과 교수 및 강사, 소아정신의학을 전공한 소아정신과 전문의를 비롯한 개업의, 모-자녀간 애착 및 상호작용에 관한 논문을 쓴 선행연구자, 아동학·특수교육학·간호학 분야의 석사학위소지자로서 경력 1년 이상, 혹은 학사학위 소지자로서 경력 3년 이상의 심리치료사, 놀이치료사 및 상담심리사 등의 임상가가 포함되었다.

참여한 전문가의 특성을 살펴보면 다음과 같다. 아동학, 심리학, 간호학과 교수가 16.0%(16명), 모-자녀간 애착 및 상호작용에 관한 선행연구자 및 대학강사가 18.0%(18명), 소아정신과 전문의 및 개업의가 19.0%(19명), 그리고 발달장애아를 대상으로 하는 심리·놀이치료 및 상담분야에 종사하는 임상가가 연구대상의 과반수에 가까운 47.0% (47명)이었다. 전공분야별로 나누어 보면, 심리학분야(발달심리학·교육심리학·임상심리학)가 53%(53명), 의학분야(소아정신의학·간호학)가 30.0%(30명)이었으며, 교육학 및 상담분야(특수교육학·아동복지 및 상담)가 17.0%(17명)로 나타났다. 연구 대상자의 84.0%가 석사학위 이상이었으며, 이 중에서 박사학위 소지자가 38.0%였다.

연구절차

1) 자료의 수집과 문항개발

실제 놀이상황에서의 우리 나라 모-자녀의 구체적인 행동은 어떠한지 알아보기 위해 서울 및 경기지역에 거주하는 12-30개월 된 유아를 자녀로 둔 중류층 비취업모 5명의 가정을 방문하였다. 이때, 가정에서의 자연스러운 놀이상황을 25-30 분간 자연관찰 후 일화기록 한 다음, 자녀와의 놀이상황과 상호작용행동에 관해 약 20분간 어머니와 면대면 면접(face-to-face interview)을 하여 문항개발의 기초자료로 활용하였다.

직접관찰을 통한 정보의 수집과 더불어, 구조화 놀이 및 과제수행 상황에서의 모-자녀간 애착 및 상호작용 행동을 관찰평가 하고자 했던 선행연구들과 애착 및 모성행동에 관한 선행연구 관련문헌 고찰을 토대로 구체적인 문항들을 개발하였다(Clarke-Stewart, 1973; De Wolff & IJzendoorn, 1997; Egeland & Faber, 1984; Jernberg, et al., 1991; Lindaman, et al., 2000). 또한, Marschak의 MIM(1960), Waters & Deane(1985)의 AQS, McKay 등(1996)의 MIMBRS, 구미향·이양희(1998), 구운경·이양희(1999), 김미성(2000), 임숙빈(1996)의 연구에서 사용되어진 평가문항들이 참고되어졌다. 개발된 문항의 적합성을 검증하기 위해 각 문항에 대해 전문가와 안면타당도를 검토하였다.

평가를 위한 구조화 놀이과제들은 가정방문을 통한 직접관찰 및 어머니와의 면접에서 우리 나라의 12-30개월 된 유아와 그 어머니가 주로 하는 놀이에 대한 정보수집, Clarke-Stewart(1973)의 행동체크리스트, Marschak의 MIM을 비롯하여 Theraplay Institute의 MIM Manual(Jernberg et al., 1991)과 IRS(Interaction Rating Scale; Field, 1991) 등 선행연구에서 사용된 놀이과제들을 바탕으로 선정되었다.

2) 예비연구

본 연구를 실시하기에 앞서, 평가문항의 명료화를 위해 아동학 전공 대학원 재학생 25명을 대상

으로 예비연구를 실시하였다. 예비연구 결과 수집된 자료들은 문항-총점간 상관(item-total correlation)을 내어 문항수정에 참고하였으며, 전문가와 각 문항의 내용타당도를 검토하였다.

3) 본 연구

본 연구는 100명의 전문가를 대상으로 실시되었으며, 예비연구에 참여한 사람들은 본 연구대상에서 제외되었다. 설문지는 131부가 배부되었으며, 총 112부가 수거되었다. 본 연구자가 정한 전문가 정의에 위배되는 12부를 제외하고 총 100부가 결과분석에 사용되었다.

본 연구 질문지는 유아와 그 어머니가 상호작용할 때 나타나는 애착행동 및 애착증진행동을 평가하기 위한 문항으로 적절하다고 생각되는 정도를 표기하도록 제작되었다. 질문에 대한 확신이 서지 않을 경우 중간 점수에 표시하게 되는 오염변인을 줄이기 위해 본 질문지는 4점 척도로 제작되었다.

자료의 분석

연구 대상자의 특성과 놀이과제의 선정, 유아의 애착행동 평가척도와 어머니의 애착증진행동 평가척도의 문항을 선정하기 위해 빈도와 백분율을 계산하였고, 그 결과를 요약하는 과정에서 평균과 최빈치의 집중경향치를 산출하였다. 유아의 애착행동과 어머니의 애착증진행동 평가척도의 신뢰도는 Cronbach's α 에 의해 내적일치도를 산출하였다.

유아의 애착행동과 어머니의 애착증진행동 평가척도의 구성타당도를 알아보고 그 하위 요인을 탐색하기 위해 탐색적 요인분석(factor analysis)을 실시하였다. 요인의 추출은 공통요인모형인 주축분석(Principal Axis Factoring)을 실시하였으며, 요인의 회전방식은 Varimax 직각회전 방식을 사용하였다. 또한, 요인분석을 통해 묶여진 각 요인들이 동질적인 문항변수들로 구성되어 있는지를 확인하기 위해 신뢰도분석(reliability analysis)을 실시하였다.

연구결과

유아의 애착행동 평가척도의 문항구성

1) 애착행동 평가척도의 문항선정

질문지에 제시된 유아의 애착행동 평가척도 25개 문항에 대한 전문가들의 응답내용을 분석한 결과, 평균이 3.00에 근접하거나 그 이상의 점수를 획득한 22개 문항을 선별하였다. 평균 3.00 이상의 점수를 획득하여 전문가들에 의해 12-30개월 된 유아의 애착행동 평가에 적합한 문항으로 선정된 문항 22개의 신뢰도는 Cronbach's $\alpha = .87$ 이었다.

2) 애착행동 평가척도의 하위요인

전문가들에 의해 선별된 애착행동 평가척도 22 문항의 KMO 측도값은 .79로 나타나 요인분석을 위한 문항으로서 적합한 것으로 분석되었다. 요인 분석의 적합성을 나타내는 Bartlett의 구형성 검정치(Sphericity)는 876.36이었고, 이 값의 유의수준이 .00이므로 요인분석이 가능한 공통요인이 존재한다고 볼 수 있다.

다음으로, 유아의 애착행동 평가척도의 하위요인 및 구성타당도를 알아보기 위해 요인분석(factor analysis) 및 신뢰도분석(reliability analysis)을 실시하였다. 주축분석과 Varimax 직각회전방법을 통한 요인분석 결과, 11번 회전하여 모두 6요인이 추출되었다. 그러나, 제 5요인과 제 6요인은 각각 1개 문항(24번 문항, 1번 문항)씩 묶여 요인으로서의 분석이 불가능하므로 제외하였다. 분석결과, 유아의 애착행동 평가문항 20개로 4개의 요인이 추출되었다.

요인분석결과는 <표 1>과 같으며, 각 요인을 구성하는 문항들간의 동질성 검증의 구체적인 결과를 살펴보면, 다음과 같다.

① 제 1 요인 : 반응성 요인

12-30개월 된 유아의 애착행동 평가문항의 제 1 요인으로 추출된 문항들의 내용과 특성을 살펴보

면, 14번과 12번 문항은 어머니와의 신체접촉과 관련되는 행동특성을 나타낸다. 15번과 10번 문항은 엄마와 상호작용 하는 동안 유아의 표정과 관련되는 행동특성을 나타낸다. 13번, 21번, 23번 문항은 엄마의 행동 및 요청에 대한 유아의 반응에 관련되는 행동특성을 기술한 문항임을 알 수 있다. 즉, 우리 나라의 아동발달 및 임상 전문가들은 어머니에 대한 유아의 안정적인 신체접촉과 긍정적인 표정, 그리고 어머니의 요청 및 행동에 대한 유아의 순조로운 반응 등을 따로 구분하지 않고 크게 하나의 애착행동 특성으로 보고 있는 것으로 나타났다.

제 1요인으로 추출된 문항들이 공통적으로 어머니에 대한 유아의 긍정적인 태도 및 반응을 나타내므로, 요인 1의 이름을 '반응성 요인'으로 명명하였다. 반응성 요인을 구성하고 있는 문항들의 내적 일치도는 Cronbach's $\alpha = .84$ 로 나타나 문항들이 서로 동질적인 것으로 판단되었다.

② 제 2요인: 의존성 요인

12-30개월 된 유아의 애착행동 평가문항의 제 2 요인으로 추출된 문항인 3번과 9번 문항은 어머니에게 의지하려 하고, 어머니와 격리되고 나서야 주변을 둘러보는 유아의 의존적인 태도를 나타낸다. 5번과 22번 문항은 어머니와 멀어지려 하지 않는 유아의 근접추구행동과 지향행동을 기술한 문항임을 알 수 있다. 즉, 우리 나라의 아동발달 및 임상 전문가들은 어머니에 대한 유아의 신체적인 근접추구행동, 지향행동, 의존적인 태도를 크게 하나의 애착행동 특성으로 보고 있는 것으로 나타났다.

제 2요인으로 추출된 문항들이 공통적으로 어머니에 대한 유아의 의존적인 태도 및 반응을 나타내므로, 요인 2의 이름을 '의존성 요인'으로 명명하였다. 의존성 요인을 구성하고 있는 문항들의 내적 일치도는 Cronbach's $\alpha = .68$ 로 나타나 문항들이 서로 동질적인 것으로 판단되었다.

③ 제 3 요인: 안전기반행동 요인

12-30개월 된 유아의 애착행동 평가문항의 제 3 요인으로 추출된 문항들의 특성을 살펴보면, 2번, 4번, 19번 문항은 모두 새로운 상황이나 어려운 과제에 접했을 때 유아가 엄마를 신뢰로운 참조체

계(reference system)로 여기는 행동을 기술한 문항이다. 18번과 25번 문항은 스트레스 상황에서 엄마와의 상호작용을 통해 자신의 스트레스를 조절해 가는 행동을 기술하는 문항임을 알 수 있다. 즉, 우리 나라의 아동발달 및 임상 전문가들은 유아가

표 1. 애착행동 평가척도의 요인분석결과

문항	요인				h ²
	1	2	3	4	
14. 엄마에게 몸을 기대거나, 엄마의 몸을 만진다.	.76				.70
13. 엄마의 음성에 반응을 한다.	.75				.61
12. 엄마가 었었을 때 엄마의 등에 안정감 있게 었다	.62				.59
15. 엄마와 놀이하는 동안 편안하고 즐거운 표정이다.	.62				.58
23. 엄마의 언어적, 비언어적 지시나 요청을 잘 따른다.	.54				.57
10. 웃음 띤 표정으로 엄마를 바라본다.	.52				.58
21. 익숙하지 않은 놀이라도 엄마가 먼저 시작하면, 함께 놀이를 한다.	.35				.27
3. 엄마의 얼굴을 자주 쳐다본다.		.61			.41
9. 엄마가 방을 나간 후, 방안을 둘러보는 등 주변을 탐색한다.		.54			.60
5. 엄마를 향해 손을 뻗거나 다가가는 행동을 한다.		.50			.34
22. 엄마의 움직임은 눈으로 따라간다.		.45			.38
2. 익숙하지 않은 과제를 접했을 때 엄마의 반응을 살핀다.			.62		.42
19. 필요한 때에 엄마에게 도움을 적절히 요청한다.			.60		.56
25. 울거나 칭얼거리다가도 엄마가 안아주면 쉽게 달래어 진다.			.58		.51
4. 엄마의 도움을 기꺼이 받아들인다.			.43		.43
18. 방을 나갔던 엄마가 돌아오면, 환하게 웃으며 반긴다.			.39		.36
6. 엄마가 애정표현을 할 때 긍정적인 반응을 한다.				.72	.70
7. 엄마와의 신체놀이나 접촉을 즐겨워한다.				.64	.70
20. 과제를 수행하는 동안 엄마 곁을 벗어나지 않고, 주로 엄마와 가까이 있다(1m이내).				-.49	.40
8. 엄마의 미소나 웃음에 즉시 반응을 한다.				.47	.55
고유치 합계	6.23	1.78	1.13	.98	
분산율(%)	28.31	8.11	5.15	4.44	
누적분산율(%)	28.31	36.42	41.56	46.00	

새로운 상황이나 스트레스 상황에서 어머니를 안전기반(secure base)으로 삼는 행동을 하나의 애착행동 특성으로 생각하고 있는 것으로 분석되었다.

제 3요인으로 추출된 문항들이 공통적으로 어머니를 안전기반으로 삼는 행동특성을 나타내므로, 요인 3의 이름을 '안전기반 행동요인'으로 명명하였다. 안전기반 행동요인을 구성하고 있는 문항들의 내적 일치도는 Cronbach's $\alpha = .73$ 으로 나타나 문항들이 서로 동질적인 것으로 판단되었다.

④ 제 4 요인: 애정성 요인

제 4요인으로 추출된 문항은 원래 20번 문항을 포함해 총 4개였다. 그러나, 문항-총점 상관에서 20번 문항의 Alpha if Item Deleted 값이 .83으로서 20번 문항을 포함한 요인내 문항 신뢰도(Cronbach's $\alpha = .49$)의 두 배에 달하므로 20번 문항을 제외하고 신뢰도 분석을 재 실시하였다. 20번 문항을 제외한 후, 12-30개월 된 유아의 애착행동 평가문항의 제 4 요인으로 추출된 문항들의 특성을 살펴보면 다음과 같다.

6번과 7번 문항은 어머니와의 상호작용에 대한 유아의 긍정적 정서표현과 관련된 행동특성을 기술하는 문항임을 알 수 있다. 또한, 8번 문항은 엄마의 긍정적 표정에 대한 유아의 반응을 기술한 문항으로서, 우리 나라의 아동발달 및 임상 전문가들은 유아가 어머니에 대해 애정적이고 긍정적인 정서표현을 하는 행동을 애착행동 특성으로 생각하고 있는 것으로 나타났다.

제 4요인으로 추출된 문항들이 공통적으로 어머니에 대한 유아의 애정적이고 긍정적인 정서표현을 나타내므로, 요인 4의 이름을 '애정성 요인'으로 명명하였다. 문항간 내적일치도를 알아보기 위한 신뢰도 분석 결과, Cronbach's α 가 .83으로 나타나 20번 문항을 제외한 후 제 4요인으로 추출된 애정성 요인에 대한 문항들이 서로 동질적인 것으로 판단되었다.

결국, 전문가들에 의해 평균 3.00 이상의 점수를 획득하여 우리 나라의 12-30개월 된 유아의 애착

행동 평가문항으로 적합한 것으로 선별되고, 주축 분석에 의해 해석 가능한 의미 있는 요인으로 추출된 20개의 문항 중에서, 신뢰도 분석을 거쳐 요인을 구성하고 있는 다른 문항들과 동질적이지 않은 것으로 판단된 20번 문항을 제외하고 총 19개의 문항이 유아의 애착행동 평가문항을 구성하게 되었다. 최종 선정된 19개 문항에 대한 전체 신뢰도 Cronbach's α 값은 .89로서 애착행동 평가척도의 각 문항들이 신뢰롭게 구성되었음을 알 수 있었다.

어머니의 애착증진행동 평가척도의 문항구성

1) 애착증진행동 평가척도의 문항선정

어머니의 애착증진행동 평가척도 18개 문항에 대한 전문가들의 응답내용을 분석한 결과, 각 문항은 모두 평균 3.00 이상의 높은 점수를 획득하였다. 평균 3.00 이상을 획득하여 전문가에 의해 12-30개월 된 유아를 자녀로 둔 어머니의 애착증진행동을 평가하는 문항으로 적합하다는 평가를 받은 18개 문항의 신뢰도는 Cronbach's $\alpha = .90$ 이었다.

2) 애착증진행동 평가척도의 하위요인

본 연구에서 사용된 애착증진행동 평가척도 18개 문항의 KMO 측도값은 .87로 나타나 요인분석을 위한 문항으로서 적합한 것으로 분석되었다. Bartlett의 구형성 검정치(Sphericity)는 783.46이었고, 유의수준이 .00이므로 요인분석이 가능한 공통요인이 존재한다고 볼 수 있다.

다음으로, 어머니의 애착증진행동 평가척도의 하위요인 및 구성타당도를 알아보기 위해 요인분석 및 신뢰도분석을 실시하였다. 유아의 애착행동 평가척도의 경우와 마찬가지로, 요인의 추출법은 주축분석을 실시하였고 요인의 회전방법 역시 Varimax 직각회전방법을 선택하였으며, 6번 회전하여 모두 4요인이 추출되었다. 그러나, 제 4요인은 1개 문항(6. 아이와의 신체저촉을 자주 한다)만 추출되어 분석이 불가능하므로 제외하였다. 최종적

으로 17개 문항으로 3개의 요인이 추출되었으며, 신뢰도 분석결과 Cronbach's α 값은 .90 이었다. 요인분석결과는 <표 2>와 같으며, 그 구체적인 하위요인의 내용을 살펴보면 다음과 같다.

① 제 1요인: 애정성 요인

12:30개월 된 유아를 자녀로 둔 어머니의 애착 증진행동 평가척도의 제 1요인으로 추출된 문항들

의 내용과 특성을 살펴보면, 2번, 9번, 13번 문항은 자녀와의 신체접촉에 대한 어머니의 긍정적 태도를 기술한 문항임을 알 수 있다. 3번, 10번, 12번, 18번 문항은 자녀와 상호작용할 때의 어머니의 온정적인 태도를 나타낸다. 또한, 8번과 16번 문항은 아이를 염려하는 어머니의 애정적인 태도임을 알 수 있다. 즉, 우리나라의 아동발달 및 임상 전문가들은 자녀와의 신체접촉, 상호작용에 대

표 2. 애착증진행동 평가척도의 요인분석 결과

문 항 내 용	요 인			b^2
	1	2	3	
10. 웃음 띤 표정으로 아이를 바라본다.	.79			.71
18. 아이에게 말하는 어조가 밝고 즐겁다.	.72			.67
9. 아이의 몸을 사랑스럽게 쓰다듬거나 만진다.	.71			.68
13. 아이와의 신체접촉이 어색하거나 경직되어 있지 않고 자연스럽게다.	.51			.44
8. 아이의 움직임에 주의를 기울인다.	.48			.46
3. 아이와 놀이하는 동안 표정이 편안하고 즐겁다.	.48			.52
16. 아이를 혼자 방에 두고 나갈 때, 아이를 안심시키는 말을 한다.	.42			.49
12. 아이와 재회할 때 반가운 표현을 한다.	.42			.33
2. 아이와의 신체놀이를 즐겨워한다.	.38			.41
4. 아이에게 언어적인 반응을 많이 한다.		.67		.50
14. 아이의 관심을 적절히 유도하여 놀이에 참여시킨다.		.66		.50
5. 아이의 놀이나 과제수행을 강요하거나, 아이의 행동을 방해하지 않는다.		.63		.46
15. 표정이나 몸 동작과 같은 비언어적인 반응을 많이 한다.		.62		.43
7. 음식을 먹일 때, 양과 속도를 아이에 맞춘다.		.46		.36
1. 아이의 언어적 또는 비언어적인 요청에 즉시 반응한다.			.70	.59
11. 아이의 신호를 정확하게 파악한다.			.56	.36
17. 아이의 표정을 자주 살핀다.			.46	.48
고유치 합계	6.56	1.16	.85	
분산율(%)	36.43	6.46	4.70	
누적분산율(%)	36.43	42.89	47.59	

한 어머니의 온정적인 태도와 아이를 염려하는 어머니의 애정적 태도 등을 애착증진행동의 한 특성으로 보고 있는 것으로 나타났다.

제 1요인으로 추출된 문항들이 공통적으로 유아에 대한 어머니의 긍정적이고 온정적인 태도를 나타내므로, 요인 1의 이름을 '애정성 요인'으로 명명하였다. 애정성 요인을 구성하고 있는 문항들의 내적일치도(Cronbach's α)는 .88로 나타나 제 1요인에 대한 문항들이 서로 동질적인 것으로 판단되었다.

② 제 2 요인: 반응성 요인

12-30 개월 된 유아를 자녀로 둔 어머니의 애착증진행동 평가척도의 제 2요인으로 추출된 문항들의 특성을 살펴보면, 4번 문항과 15번 문항은 아이와 상호작용 하는 동안 어머니의 반응의 양을 기술한 문항임을 알 수 있다. 5번 문항, 7번 문항, 14번 문항은 모두 자녀의 행동 및 과제수행에 대해 협조와 지지를 보이는 어머니의 행동을 기술한 문항임을 알 수 있다. 즉, 우리 나라의 아동발달 및 임상 전문가들은 자녀의 행동 및 과제수행에 대한 어머니의 적극적인 반응과 협조 및 지지를 12-30 개월 된 유아를 자녀로 둔 어머니의 애착증진행동으로 보고있는 것으로 나타났다.

제 2요인으로 추출된 문항들이 공통적으로 유아에 대한 어머니의 적극적인 반응과 협조 및 지지를 나타내므로, 요인 2의 이름을 '반응성 요인'으로 명명하였다. 반응성 요인을 구성하고 있는 문항들의 내적일치도(Cronbach's α)는 .78로 나타나 제 2요인에 대한 문항들이 서로 동질적인 것으로 판단되었다.

③ 제 3요인: 민감성 요인

12-30개월 된 유아를 자녀로 둔 어머니의 애착증진행동 평가척도의 제 3요인으로 추출된 1번 문항, 11문항, 17번 문항의 특성을 살펴보면, 모두 자녀의 상태에 대해 주의를 기울이고 보살피려는 어머니의 태도와 관련된 문항임을 알 수 있다. 즉, 우리 나라의 아동발달 및 임상 전문가들은 자녀의

상태에 대한 정확한 파악과 자녀의 요청에 대한 즉각적인 반응을 12-30개월 된 유아를 자녀로 둔 어머니의 애착증진행동 특성으로 보고있는 것으로 나타났다.

본 연구자는 요인분석 결과 얻어진 이러한 어머니의 민감하고 즉각적인 반응을 나타내는 문항들로 추출된 제 3요인의 이름을 '민감성 요인'으로 명명하였다. 민감성 요인을 구성하는 문항들간의 동질성을 검증하기 위한 신뢰도분석결과, 문항들의 내적일치도(Cronbach's α)는 .64로 나타나 제 3요인에 대한 문항들이 서로 동질적인 것으로 판단되었다.

결국, 100명의 전문가들에 의해 평균 3.00 이상을 획득하여 유아의 애착행동 평가문항으로 적합한 문항으로 선별이 되고, 주축분석과 신뢰도분석을 통해 구성타당도가 검증된 17개의 문항이 최종 선정되었다. 최종 선정된 17개 문항에 대한 전체 신뢰도 Cronbach's α 값은 .90으로서 애착증진행동 평가척도의 각 문항들이 신뢰롭게 구성되었음을 알 수 있었다.

모-자녀간 상호작용 행동평가를 위한 구조화놀이 과제의 구성

모-자녀간 상호작용 평가를 위한 구조화 놀이과제들은 전문가들이 적합한 과제라고 평가한 과제들을 중심으로 선정하였다. 분석에 사용되어진 사례수는 무응답치를 제외하고 모두 99명이었다. 4점 평정척도에서 3.00 이하의 낮은 점수를 획득한 놀이과제인, 2번 과제(아기 적 이야기 들려주기), 4번 과제(파우더 발라주기), 20번 과제(비누방울 놀이)를 제외하고 총 열 여덟 개의 과제가 선정되었다.

선정된 놀이과제는 로션 발라주기, 친숙한 놀이, 짹짹 놀이, 자장가 불러주기, 1분 동안 방에 혼자 남겨두기, 음식 서로 먹여주기, 무릎놀이, 이마 맞대기, 까꿍 놀이, 바람 불어주기(아이의 손, 발,

배 등에 입을 대고 소리내어 붙여주는 활동), 표정 따라짓기, 어르기, 코코코(‘코코코’ 혹은 ‘머리 어깨 무릎 발’ 하면서 유아의 얼굴이나 몸을 구조화해주는 활동), 잼잼놀이, 비행기 태우기, 공놀이, 안마놀이였다.

논 의

본 연구결과에 대한 논의는 다음과 같다.

첫째, 유아의 애착행동 평가척도는 총 19개의 문항으로 구성되었다. 유아의 애착행동 평가문항에 대한 탐색적 요인분석을 실시한 결과, 반응성, 의존성, 안전기반행동, 애정성의 4개 요인이 추출되었다. 각 요인별 신뢰도 분석 결과, 네 개의 요인의 Cronbach's α 값이 각각 .84, .68, .73, .83으로 얻어져 각 요인이 동질적인 문항들로 구성되었음을 알 수 있었다. 최종 선정된 19개 문항의 전체 신뢰도는 .89로서, 사회과학에서 요구하는 평가척도로서의 적합성 판단기준인 Cronbach's $\alpha = .70$ 을 크게 만족시키는 것으로 나타났다.

우리 나라의 아동발달 및 임상 전문가들은 어머니에게 순응하고, 온정적인 태도를 보이며, 어머니를 안전기반(secure-base)으로 삼고 심리적으로 의지하는 유아의 특성을 애착행동을 구성하는 하위요인으로 생각하고 있음을 알 수 있었다. 이는 영아의 애착행동을 신호행동, 지향행동, 신체접촉행동 등으로 분류했던 Ainsworth(1973) 개념과 비교할 때, 발달이 보다 진행된 시기인 12-30개월에 해당하는 유아의 애착행동을 평가하기 위해서는 어머니를 안전기반으로 삼으면서 어머니에 대한 근접성을 추구하는 행동과 주변 환경을 탐색하는 행동이 함께 고려되어야 함을 시사하는 결과라고 하겠다. 이는 생후 6-7개월경부터 3세까지의 유아는 어머니가 방을 떠날 때 따라가려 하고 어머니가 되 돌아왔을 때 반기며 어머니를 주변 탐색을 위한 안전기반으로 삼는다는 Bowlby(1982)의 애착발달

단계에 대한 설명과 일치하는 결과라고 하겠다.

본 연구에서 밝혀진 반응성, 애정성 등의 요인은 안정적 애착관계의 형성을 위해 모-자녀간 상호작용의 질이 중요하다고 했던 선행연구들(Ainsworth et al., 1978; Main & Western, 1981)에서 밝혀진 결과를 지지한다. 즉, 애착이란 특정대상과 형성하는 정서적 유대이자, 애정적 결합이며 심리적인 접근 가능성에 대한 욕구라고 하였던 애착 이론가들(Ainsworth, 1973; Bowlby, 1982)의 견해와 우리 나라의 발달 및 임상전문가들의 견해가 다르지 않음을 알 수 있다.

본 연구 결과 애착행동의 하위요인으로 밝혀진 의존성 요인의 문항내용을 살펴보면, 엄마를 향해 손을 뻗거나 다가가는 신체접촉행동, 눈으로 엄마를 쫓아가는 지향행동이 포함되어 있음을 알 수 있다. 이를 통해 우리 나라 문화권에서는 12-30개월 된 유아가 이러한 행동을 보일 때 어머니에 대해 의존적인 행동으로 생각하고 있음을 알 수 있다. 또한, Marschak(1960)과 Jernberg 등(1991)이 스트레스 줄이기 행동(stress reduction behavior)이라고 명명한 유아의 행동을 나타내는 문항들은 본 연구에서는 독립된 하나의 요인으로 묶이지 않고, 안전기반행동을 나타내는 문항들과 함께 묶였다. 따라서, 우리 나라 문화권에서는 엄마와의 상호작용을 통해 자신의 생리적·심리적 스트레스를 조절해가는 유아의 스트레스 줄이기 행동과 낮설고 새로운 상황에서 어머니에게 의지하는 유아의 안전기반행동을 같은 개념으로 생각하고 있는 것으로 해석된다.

둘째, 어머니의 애착증진행동 평가척도는 총 17개의 문항이 평가척도를 구성하는 문항으로 선정되었다. 12-30개월 된 유아를 자녀로 둔 어머니의 애착증진행동에 대한 탐색적 요인분석을 실시한 결과, 애정성, 반응성, 민감성의 3개 요인이 추출되었다. 각 요인별 신뢰도 분석 결과, 세 개의 요인의 Cronbach's α 값이 각각 .88, .78, .64로 얻어져 동질적인 문항들로 구성되었음을 알 수 있었다.

최종 선정된 17개 문항의 전체 신뢰도는 .90로서, 사회과학에서 요구하는 평가척도로서의 적합성 판단기준인 Cronbach's $\alpha = .70$ 을 크게 만족시키는 것으로 해석되었다.

우리 나라의 아동발달 및 임상 전문가들은 유아의 행동에 대한 적극적인 반응과 지지적인 도움 제공, 유아에 대한 애정표현과 민감한 주의 기울이기와 같은 어머니의 행동특성을 모-자녀간 애착을 증진시킬 수 있는 어머니의 애착증진행동의 하위요인으로 생각하고 있음을 알 수 있었다. 이는 어머니가 온정적으로 말하고 행동하는 것이 애착을 증진시킬 수 있다고 한 Lieberman(1977)과 어머니의 지지적인 수용태도와 적극적인 격려가 아동의 애착을 증진시킨다고 한 Solomon, George와 Ivans(1987)의 연구결과와도 일치한다. 또한, 영아의 신호에 대한 어머니의 민감성(sensitivity)의 중요성을 역설한 Thompson(1997)과 van den Boom (1997)의 연구결과와 그 맥락을 같이 한다.

Ainsworth는 모성민감성을 영아의 신호에 민감하고, 신속·정확하게 반응하며, 영아와 효과적으로 의사소통 하는 능력으로 정의하였다(구미향, 1999). 그러나, van den Boom(1997)은 영아의 신호를 신속하게 감지하는 능력으로서의 민감성과 영아의 신호를 감지하고 그에 대해 특정행동으로 정확하게 영아에게 대응하는 능력으로서의 반응성을 구별해야 한다고 주장하였다. 애착증진행동 평가척도의 요인분석 결과, 반응성과 민감성이 두 개의 요인으로 구분되어 추출된 본 연구의 결과를 고려할 때, 우리 나라의 아동발달 및 임상전문가들은 Ainsworth의 견해보다는 van den Boom(1997)의 최근 견해를 보다 지지하는 것으로 나타났다.

또한, De Wolff와 IJzendoorn(1997)의 선행연구에서 애착형성에 기여하는 모성행동의 구인으로 밝혀진 협조 및 지지요인은 본 연구에서는 반응성을 나타내는 문항과 같은 요인으로 묶였다. 이는 우리 나라 문화권에서는 아동에 대한 어머니의 협조 및 지지 행동을 유아의 상태와 수준에 맞추는 어머니의 행동으로 반응성과 함께 생각하고 있음을

시사한다고 하겠다.

셋째, 우리 나라의 12-30개월 된 유아와 그 어머니간의 상호작용 평가를 위한 구조화 놀이과제는 질문지에 제시된 21개의 과제 중에서 열 여덟 개의 과제가 선정되었다. 아동발달 및 임상전문가들에게 제시된 놀이과제 21개는 가정방문을 통한 직접관찰에서 수집된 것과 국내외 선행연구에서 사용된 놀이과제들을 바탕으로 선정한 것이었다. 특히, 문헌에 의해서가 아닌 직접관찰을 통해 수집되었던 과제들 중에서 두 가지 과제(아이의 몸을 소리내어 입으로 불기, 안마놀이)가 99명의 전문가들에 의해서도 적합한 과제로 평가된 것은, 우리의 문화적인 특성이 과제선정에 반영되었다고 볼 수 있다. 그 외 선정된 과제들을 살펴보면, MIM이나 IRS 등의 국외도구에서 사용되는 놀이과제와 대부분 유사함을 알 수 있다. 이는, 어린 자녀와 어머니가 함께 하는 놀이라는 것은 어느 문화권이 나 보편적이라는 견해를 지지하는 결과라고 하겠다(Lendreth, 1991).

이상의 논의를 기초로 본 연구의 제한점을 밝히고 후속연구를 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 모-자녀간 애착행동을 평가하기 위한 국내도구를 개발하기 위한 것이 목적인 만큼 유아의 애착행동과 어머니의 애착증진행동에 대해 발달적 지식을 갖고 있다고 생각되는 100명의 전문가들을 대상으로 선정하였다. 경력이 20년 이상인 전문가가 전체의 16.00%에 이르는 반면, 경력이 1년 이상 5년 미만인 전문가가 전체의 37.0%를 차지하여 본 연구에 참여한 전문가들의 경력이 고르지 않았다. 따라서, 전문가 집단을 대상으로 하는 후속 연구에서는 이들 전문가 집단의 선정 기준 폭을 보다 좁히는 것이 바람직할 것이다.

둘째, 본 연구에서 개발된 평가척도의 문항들은 우리 나라 유아의 애착행동과 어머니의 애착증진

행동의 질적 측면과 양적 측면을 모두 포함하고 있다. 그러나, 행동관찰 평가척도로 제작된 것이기 때문에 애착의 질적인 측면을 심도 있게 평가할 수 있도록 제작되었다고 볼 수는 없다. 따라서, 후속 연구에서는 우리 나라의 문화적인 차이를 고려하여 모-자녀간 애착을 질적으로 평가할 수 있는 도구가 개발되어야 할 것이다.

마지막으로, 본 연구에서 개발된 평가척도가 실제 12-30개월 된 유아와 그 어머니를 대상으로 하는 후속연구들에서 그 타당성이 입증될 필요가 있다. 또한, 우리 나라의 준거점수를 제시하는 후속 연구가 이루어져야 할 것이다.

참고문헌

- 구미향 · 이양희(1998). 모성행동 Q-set의 국내 준거 개발연구. **대한가정학회지**, 36(11), 129-139.
- 구미향(1999). 영아기 애착행동 변인과 모성행동 특성 분석. **성균관대학교 대학원 박사학위 청구논문**.
- 구운경 · 이양희(1999). Q-set을 이용한 애착안정성과 모성행동 및 기질간의 관계연구. **성균관대학교 생활과학**, 2, 367-390.
- 김미성(2000). 전반적 발달장애(PDD) 아동의 모-자녀간 애착행동과 정서이해 능력간의 관계 연구. **성균관대학교 대학원 석사학위 청구논문**.
- 김은아(1996). Q-set 애착평가도구의 타당성에 대한 연구. **성균관대학교 대학원 석사학위 청구논문**.
- 나유미(1996). 한국 영아의 어머니에 대한 애착행동특성. **연세대학교 대학원 박사학위 청구논문**.
- 박랑규(1998). 자폐 영 · 유아와 부모의 사회적 상호작용 발달을 위한 가족훈련 치료프로그램 개발연구. **이화여자대학교 대학원 박사학위 청구논문**.
- 박용임(1998). 어머니 양육행동과 유아의 애착 및 사회적 능력과의 관계. **대한가정학회지**, 36(3), 117-129.
- 손혜련(1996). 유아의 사회적 능력과 모자간 애착, 유아기질 및 어머니의 양육행동간의 관계. **가톨릭대학교 대학원 석사학위 청구논문**.
- 송지윤(1997). 애착장애 아동의 애착 A-Set에 관한 연구. **이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문**.
- 양연숙(2000). 영아의 타인양육경험에 따른 어머니에 대한 애착과 정서조절. **경희대학교 박사학위 청구논문**.
- 유효순(1985). 애착유형과 탐색행동과의 관계. **성균관대학교 대학원 석사학위 청구논문**.
- 이양희 · 김연수(2001). 미숙아와 정상아의 모아 상호작용 비교연구. **성균관대학교 생활과학**, 4, 275-294.
- 이정희(1993). 취업모와 자녀간 애착 안정성과 관련변인과의 관계. **연세대학교 대학원 박사학위 청구논문**.
- 이희경(1997). 유아의 애착에 관한 Q 기법적 연구. **교육학논집**, 2(2), 157-184.
- 임숙빈(1996). 전반적 발달장애 아동을 위한 모아 애착증진 프로그램의 효과. **서울대학교 대학원 박사학위 청구논문**.
- 장미자(1998). 애착의 세대간 전이: 어머니의 내적 실행모델과 영아의 애착유형. **경희대학교 대학원 박사학위 청구논문**.
- 최해훈(1997). 영아의 애착유형과 성인의 애착 표상 유형에 대한 연구. **이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문**.
- 홍계옥(1994). 유아의 기질 및 어머니의 양육행동과 모자 애착행동간의 관계. **고려대학교 대학원 박사학위 청구논문**.
- Ainsworth, M. D(1973). The development of infant-mother attachment. In B. M. Caldwell, & H. N. Ricciuti(Eds.), *Review of child development*

- research, Vol. 3(pp.1-94). Chicago: University of Chicago Press.
- Ainsworth, M. D.(1989). Attachment beyond infancy. *American Psychologist*, 44(4), 709-716.
- Ainsworth, M. D., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S.(1978). *Patterns of attachment*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Belsky, J.(1984). The determinants of parenting: A process model. *Child Development*, 55, 83-96.
- Bowlby, J.(1982). *Attachment and Loss: Vol. 1. Attachment(2nd ed)*. New York: Basic Books.
- Bretherton, I.(1985). Attachment theory: retrospect and prospect. In I. Bretherton, & E. Waters(Eds.), Growing points of attachment theory and research. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 50(Serial No. 209), 3-35.
- Bretherton, I.(1992). The origins of attachment theory: John Bowlby and Mary Ainsworth. *Developmental Psychology*, 28(5), 759-775.
- Cassidy, J.(1986). The ability to negotiate the environment: An aspect of infant competence a related to quality of attachment. *Child Development*, 57(2), 331-337.
- Clarke-Stewart, K. A.(1973). Interactions between mothers and their young children: Characteristics and consequences. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 38(Serial No. 153).
- Crowell, J. A., & Feldman, S. S.(1988). Mothers' internal of relationships and children's behavioral and developmental status: A study of mother-child interaction. *Child Development*, 59, 1273-1285.
- De Wolff, M. S. & IJzendoorn, M. H.(1997). Sensitivity and attachment: A meta-analysis on parental antecedents of infant attachment. *Child Development*, 68(4), 572-591.
- Egeland, B., & Faber, E. A.(1984). Infant-mother attachment: Factors related to its development and changes over time. *Child Development*, 55, 753-771.
- Hetherington, E. M., & Parke, R. D.(1993). *Child Psychology(4th ed.)*. New York: McGraw-Hill.
- Jernberg, A. M., Booth, P., Koller, T., & Allert, A.(1991). *Manual for the administration and the clinical interpretation of the Marschak Interaction Method(MIM) preschool and school age*. Chicago, IL: Theraplay Institute.
- Kobak, R. R., & Sceery, A.(1988). Attachment in late adolescence: Working models, affect regulation, and perception of self and others. *Child Development*, 59, 135-146.
- Kochanska, G.(1997). Mutually responsive orientation between mothers and their young children: Implications for early socialization. *Child Development*, 68(1), 94-112.
- Lamb, M.(1987). Predictive implications of individual differences in attachment. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 55, 817-824.
- Landreth, G. L.(1991). *Play therapy: the art of the relationship*. Indiana: Accelerated Development Inc.
- Lieberman, A. F.(1977). Preschoolers' competence with a peer: Influence of attachment and social experience. *Child Development*, 48, 1277-1287.
- Lindaman, S. F., Booth, P. B., & Chambers, C. L.(2000). Assessing parent-child interactions with the Marschak Interaction Method(MIM). In K. Gitlin-Weiner, A. Sandgrund, & C. Schaefer (Eds.), *Play diagnosis & assessment(2nd ed., pp. 371-400)*. New York: John Wiley & Sons.
- Lutkenhaus, P., Grossmann, K. E., & Grossmann, K.(1985). Infant-mother attachment at twelve months and style of interaction with a stranger at the age of three years. *Child Development*,

- 56(6), 1538-1542.
- Main, M., Kaplan, N., & Cassidy, J. C.(1985). Security in infancy, childhood and adulthood: A move to the level of representation. In I. Bretherton, & E. Waters(Eds.), Growing points of attachment theory and research. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 50(Serial No. 209), 60-104.
- Main, M., & Weston, D.(1981). The quality of the toddler's relationship to mother and to father: Related to conflict behavior and the readiness to established new relationships. *Child Development*, 52, 932-940.
- Marschak, M.(1960). A method for evaluating child-parent interaction under controlled conditions. *The Journal of Genetic Psychology*, 97, 3-22.
- McKay, J. M., Pickens, J., & Stewart, A. L.(1996). Inventoried and observed stress in parent-child interactions. *Current Psychology: Developmental · Learning · Personality · Social*, 15(3), 223-234.
- Pederson, D. R., & Moran, G.(1996). Expressions of the attachment relationship outside of the strange situation. *Child Development*, 67, 915-927.
- Pettit, G. S., Bates, J. E., & Dodge, K. A.(1997). Supportive parenting, ecological context, and children's adjustment: A seven-year longitudinal study. *Child Development*, 68(5), 908-923.
- Schneider, E. L.(1991). Attachment theory and research: Review of the literature. *Clinical Social Work Journal*, 19(3), 251-266.
- Schneider-Rosen, K.(1990). The developmental reorganization attachment relationship: Guidelines for classification beyond infancy. In M. T. Greenberg, D. Cicchetti, & E. M. Cummings(Eds.), *Attachment in the preschool years*(pp. 185-220). Chicago: University of Chicago Press.
- Shaffer, D. R.(1999). *Developmental Psychology: Childhood and adolescence*(5th ed.). CA: Brooks/Cole.
- Smith, P. B., & Pederson, D. R.(1988). Maternal sensitivity and patterns of infant-mother attachment. *Child Development*, 59, 1097-1101.
- Solomon, J., George, C., & Ivans, B.(1987). *Mother-child interaction in the home and security of attachment at age 6*. Paper presented at the biennial meeting of the Society for Research in the Child Development. Baltimore, MD.
- Sroufe, L. A., & Waters, E.(1977). Attachment as an organizational construct. *Child Development*, 48, 1184-1199.
- Thompson, R. A.(1997). Sensitivity and security: New questions to ponder. *Child Development*, 68(4), 595-597.
- van den Boom, D. C.(1997). Sensitivity and attachment: Next steps for developmentalists. *Child Development*, 68(4), 592-594.
- Vaughn, B. E., & Waters, E.(1990). Attachment behavior at home and in the laboratory: Q-sort observations and Strange Situation classifications of one-year-olds. *Child Development*, 61, 1965-1973.
- Waters, E., & Deane, K. E.(1985). Defining and assessing individual differences in attachment relationships: Q-methodology and the organization of behavior in infancy and early childhood. In I. Bretherton & E. Waters(Eds.), Growing points of attachment theory and research, *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 50(Serial No. 209), 41-65.

Development of the Interaction Behavior Rating Scale (IBRS)

Yanghee Lee Jeong-mi Lee

Sungkyunkwan University

The purpose of this study was twofold. The first purpose was to develop an observational rating scale (Interaction Behavior Rating Scale) that would evaluate the nature of mother-child interaction under structured play situation. The scale was designed to focus on attachment behaviors for children between 12 months and 30 months of age and their mothers. The second purpose was to propose structured play activities. Items were developed through home observations and extensive literature review. IBRS consists of two subscales. One is attachment behavior rating scale for children and the other is attachment enhancing behavior rating scale for mothers. Participants were 100 experts in the field of mother-child interactions and attachment. Participants were asked to rate the appropriateness of each item that was developed. The two subscales were analyzed using factor analysis and Cronbach's alpha. The results of this study were the following: First, attachment behavior rating scale for children was composed of 19 items which had four factors; responsiveness, dependency, secure-base behavior, and affection. Cronbach's alpha of total items was .89. Second, attachment enhancing behavior rating scale for mothers was composed of 17 items which had three factors; affection, responsiveness, and sensitivity. Cronbach's alpha of total items was .90. In addition, 19 tasks that structure observation situation were selected.