

학교도서관 활성화 사업의 성과와 전망에 관한 연구*

A Study on the Performance and the Prospect of School Library Rehabilitation Project

노 영 희(Young-Hee Noh)**

초 록

본 연구에서는 2002년에 수립되어 2003년부터 2007년까지 5개년 계획으로 추진되어 온 학교도서관 활성화 사업의 지난 4년간의 성과를 종합·분석하고자 하며, 분석결과와 평가를 기반으로 향후 2단계 활성화 사업을 추진함에 있어 고려해야 할 사항을 제안하고 있다. 첫째, 3,000억이라는 엄청난 예산을 투입하여 신설되고 리모델링된 도서관이 제대로 운영되기 위해서 가장 중요한 것은 사서교사라는 것이다. 둘째, 학교도서관 활용수업 모형을 개발하되, 학년별, 학급별, 교과별, 단원별로 세분화·전문화시켜 개발해야 한다. 셋째, 학교도서관이 학업성취도에 미치는 영향을 실증적으로 증명해 냄으로써 학부모와 지역사회가 자발적으로 학교도서관 활성화에 나설 수 있도록 한다. 넷째, 다양한 이용자 연구를 통해 고객에 해당하는 이용자들의 현실적인 요구를 분석하고 이들의 요구를 해결할 수 있도록 해야 한다. 다섯째, 사서교사 양성 교육과정에 대한 연구를 통해 사서교사의 자질, 역할, 역량을 강화시킬 수 있는 사서교사 양성을 위한 교직이수 트랙을 개발해야 한다. 그러나 무엇보다도 사서교사는 스스로의 역할을 강화시킬 필요가 있으며 고객인 학생과 교사들이 전문가로 인정할 수 있도록 노력해야 한다.

ABSTRACT

This study analyzes the performance of school library rehabilitation project for the past four years. The project was launched in 2002 as a 5-year project from 2003 to 2007. Based on the analysis, the author suggests some considerations for the second phase of the project. First, librarians are the focal point to manage the library newly built and remodeled at a massive budget of 300 billion Korean won. Second, when developing curriculum employing school libraries, the curriculum should be differentiated by grade, class, textbook and even chapter. Third, the project should demonstrate the positive influence of school libraries on students' academic achievement so that the parents and community leaders voluntarily promote school libraries. Forth, the project should examine diverse users to successfully meet their demand. Fifth, the project should incorporate capacity building in librarian training course. It is also crucial that librarians themselves make visible effort to achieve an expert status before students and fellow teachers

키워드: 학교도서관 활성화 사업, 사서교사, 학업성취도

School Library Rehabilitation Project, Teacher Librarian, Students' Academic Achievement

* 본 논문은 '학교도서관정책포럼 창립총회 및 정책토론회'에서 발표된 내용을 수정·보완한 내용임.

** 건국대학교 문헌정보학과 조교수(irs4u@kku.ac.kr)

논문접수일자 : 2007년 5월 25일 논문심사일자 : 2007년 6월 11일 게재확정일자 : 2007년 6월 22일

1. 서론

1.1 연구의 필요성

학교도서관 활성화 사업은 학교도서관이 그 발전과정에서 새로운 한 단계를 맞게 하는 역사적인 사건이라고 불려도 손색이 없을 정도로 많은 의미를 갖는다는 평가(김중성 2006, 260), '건국 이래 정부 차원에서 최초로 입안한 학교도서관 관련 정책'이라는 평가(김선광 2002, 261)를 받을 정도로 이 정책은 존재 자체로서 매우 의미 있는 사업이라 할 수 있다.

학교도서관 활성화 사업의 4대 중점 추진 과제는 학교도서관 기본시설 및 장서확충, 도서관 활용 프로그램 강화, 전담 관리인력 배치 및 전문성 제고, 학교도서관 지원 민관협력체제 구축이며 2003년부터 2006년까지 단계적으로 시행하여 왔다. 또한 각 사업의 운영 실태와 사업의 타당성 여부를 매년 말에 검토, 분석하여 개선하여 왔다.

특히 모든 학생들이 자기 주도적 학습을 할 수 있는 환경을 조성하기 위하여 '좋은 학교도서관 만들기' 사업을 중점적으로 추진했으며, 학교도서관 설치 및 리모델링, 장서확충에 많은 비중을 두게 된다. 또한 2006년에는 교육·문화 시설이 열악한 농산어촌 지역에 적합한 모델 개발, 학교도서관을 효율적으로 운영할 수 있는 전문인력 확보 및 연수 강화, 학교도서관에 대한 교육계 안팎의 관심과 지원을 확보하기 위하여 민관협력체제를 구축하였다. 뿐만 아니라 디지털자료실지원센터를 두고 시스템을 지속적으로 개선하고 운영할 수 있도록 하고, 학교도서관 운영활성화 모형개발을 위한

정책연구학교를 운영하기도 했다.

시·도교육청 학교도서관 담당자의 업무 전문성 제고를 위해 해외 학교도서관 담당 및 도서관 정책동향을 파악하도록 하였으며, 학교도서관에 대한 교육구성원들의 지속적인 관심과 지원을 확보하기 위해 학교도서관 대회를 운영하기도 했다(교육인적자원부 2006).

그 결과 학교도서관이 질적, 양적으로 어느 정도 개선되는 효과를 나타냈다는 것을 많은 평가 연구 및 통계를 통해서 알 수 있다. 교육인적자원부는 매년 활성화 사업의 성과를 평가하여 왔는데, 그 결과를 보면 학교도서관 활성화 사업전인 2002년 보다 학교도서관 환경이 어느 정도 개선되는 성과를 보여준 것을 알 수 있다.

이와 관련하여 학교도서관 활성화 사업이 질적, 양적인 면에서 어느 정도 성과를 보여 주었는지를 지난 4년간의 평가결과를 종합·분석할 필요가 있으며, 이를 바탕으로 앞으로 학교도서관 활성화 사업의 어느 부분을 개선하고 어느 부분에 비중을 두어 추진해야 할지 그 방향을 제시함으로써 보다 발전된 사업으로 나아가도록 할 필요성이 있을 것으로 보인다.

1.2 연구의 목적

이에 본 연구에서는 2002년에 수립되어 2003년부터 2007년까지 5개년 계획으로 추진되어 온 학교도서관 활성화 사업의 지난 4년간의 성과를 종합·분석하고자 하며, 분석결과와 평가를 기반으로 향후 2단계 활성화 사업을 추진함에 있어 고려해야 할 사항을 제안하고자 한다.

첫째, 2003년부터 2006년까지 수행된 학교도서관 활성화 사업의 성과분석 연구들을 문헌

조사를 통해 종합·분석함으로써 학교도서관이 양적인 면, 즉 학교도서관의 설치 비율, 장서, 도서관 개방, 전담인력의 수 등에 있어서 양적으로 어느 정도 개선이 되었는지, 그 변화를 간단하게 살펴보고자 한다.

둘째, 학교도서관 활성화 사업의 성과를 측정하기 위해 수행한 설문조사의 성과측정 결과를 종합·분석하고자 한다.

셋째, 모든 평가에서 16개 시도교육청을 단위로 장학사, 학교장(감), 교과담당교사, 사서교사 등을 대상으로 면담조사를 하게 된다. 지난 4년간의 면담조사 결과를 분석하고 4년 동안 집중적으로 제기되고 있는 현장의 요구사항을 정리해 보도록 한다.

넷째, 위의 결과를 기반으로 학교도서관 활성화를 위해서 앞으로 중점적으로 추진해야 할 과제를 제안하고자 한다.

2. 학교도서관 활성화 사업의 의의

학교도서관 활성화 사업은 2002년도에 인적자원개발회의의 심의를 거쳐 수립된 '학교도서관 활성화 종합방안'에 의해서 추진되는 5개년(2003~2007) 계획이다. 학교도서관 활성화 종합방안은 교육인적자원부가 학교도서관을 대상으로 수립한 최초의 정책이란 점에서 의의가 있으며, 학교도서관의 중요성을 교육정책적 관점에서 인식하고 지속적으로 추진하겠다는 의지를 담고 있다. 이러한 학교도서관 활성화 사업의 추진배경을 다음과 같이 세 가지로 기술하고 있다(교육인적자원부 2002).

첫째, 학생들의 창의성 신장과 심층적 학습

을 위해서는 책 읽기 습관 함양과 탐구 중심의 수업방법 개선이 필수적이다. 학교단위에서 독서를 생활화하고 교사들의 수업개선을 지원하기 위한 중심시설로 학교도서관의 중요성이 증대하였다.

둘째, 새로운 제 7차 교육과정의 시행과 학생수 감축에 따른 자기 주도적 학습 및 개별 학습을 지원하기 위해서는 학교도서관을 통한 교수-학습자료 제공이 필요하다. 수행평가, 재량활동, 특별활동 등을 위한 각종 학습 자료를 지원함으로써 교육과정 개선을 촉진하고 공교육 내실화를 위한 핵심시설로서 학교도서관의 위상을 정립할 필요가 있다.

셋째, 평생학습사회 및 주 5일제 수업에 대비, 지역주민의 평생학습 및 청소년의 문화공간기능까지 수행할 수 있는 학교도서관의 역할에 대한 사회적 기대가 증가하였다.

이와 같이 열악한 학교도서관 환경을 개선하기 위해 시설, 장서, 재정, 인력 운영 계획과 함께 학교도서관이 교수-학습 활동을 지원할 수 있도록 도서관 활용수업 방안까지 포괄함으로써 학교교육의 중심부로 자리 잡도록 하는 데 주안점을 두고 있다.

2003년부터 2007년까지 5년에 걸쳐 총 3,000억 원이 투입(특별교부금+지방비)되는 학교도서관 활성화 사업은 모든 학생들이 자기 주도적 학습을 할 수 있는 환경을 조성하기 위하여 '좋은 학교도서관 만들기' 4대 중점 추진 과제를 시행한다. 4대 중점 추진 과제는 학교도서관 기본 시설 및 장서 확충, 학교도서관 활용 프로그램 강화, 전담인력 배치 및 전문성 제고, 학교도서관 지원 민관협력체제 구축 등이며, 구체적인 내용은 교육인적자원부에서 발간한

2002년의 '학교도서관 활성화 종합방안'에 상세히 나와 있다(교육인적자원부 2002).

3. 종합평가 분석내용 및 결과

본 절에서는 학교도서관 활성화 사업의 전반적인 내용을 종합·분석한 결과를 제시하고자 하며, 크게 양적인 면(지원현황 및 학교도서관 발전현황), 질적인 면(이용자 만족도 기준), 그리고 면담 분석결과를 제시하고자 한다. 먼저 양적인 면에서는 지원학교 현황, 학교도서관 설치비용, 사서교사 배치비용, 학생 1인당 장서수, 이용률 등을 분석한다.

질적인 면에서는 이용자들을 대상으로 한 만족도 조사 결과를 제시하되, 만족도 조사 연구를 한 2005년과 2006년의 연구결과를 제시한다.

이 내용을 분석하기 위해 주로 참조한 자료

는 교육인적자원부자료, 지난 4년간의 학교도서관 활성화 사업 평가연구 및 성과측정연구들이다(변우열 외 2003; 박철완, 장윤금 2005; 노영희, 권재현 2006; 최재향, 박철완 2006; 차미경 외 2006).

3.1 지원 현황

1) 지원학교 현황

2003년부터 2006년까지 4년 동안 학교도서관 활성화 사업에 의해 지원받은 학교도서관은 전국적으로 4,898개교이며, 이중 초등학교가 2,459개교(50.2%), 중학교가 1,394개교(28.5%), 고등학교가 1,032개교(21.1%), 특수학교가 13개교(0.3%)로 나타났다(표 1 참조).

2) 지원형태

<표 2>에서 보는 바와 같이 2003년부터 2006

(표 1) 연도별, 학교급별 지원현황

<매년 4월 1일 기준>

구 분	지원도서관 수				
	2003	2004	2005	2006*	계
초등학교	632	631	642	554	2,459
중 학교	340	350	360	344	1,394
고등학교	286	276	274	196	1,032
특수학교	1	3	5	4	13
계	1,259	1,260	1,281	1,098	4,898

* 2006년도 하반기 사업이 현재 진행 중이므로 사업이 완료되는 시점에서는 그 지원현황이 증가될 것임.

(표 2) 연도별 지원형태

(단위: 개교)

구 분	2003	2004	2005	2006	누계
신규설치	298	257	212	184	951
리모델링	961	1,003	1,069	914	3,947
총	1,259	1,260	1,281	1,098	4,898

년까지 4년 동안의 학교도서관 활성화 사업의 지원현황을 지원 형태별로 비교하면, 학교도서관을 새로 설치한 학교는 951개교(19.42%)이고, 기존의 학교도서관을 리모델링한 학교는 3,947개교(80.58%)이다. 2002년 자료에서 보았듯이 국내 학교도서관 미설치 학교가 3,000여개에 달하는 것으로 나타났고 반면에 교육인적자원부의 활성화 사업 목적은 '1학교 1도서관 설치'이다. 그러나 아래 표에서 보는 바와 같이 사업지원이 리모델링에 치우쳐 지원된 관계로 신규설치가 951개교에 그치고 있어 나머지 1,040여개 학교에 대한 학교도서관 설치가 지원되지 않았다. 따라서 2007년에는 리모델링보다는 신규설치에 비중을 두고 사업을 추진해야 당초 활성화 사업 목표를 달성할 수 있을 것으로 보인다.

3) 지원규모

2003년부터 2006년까지 학교도서관 활성화 사업에 의해 지원받은 학교도서관의 규모를 보면, 표 3에서 보는 바와 같이 전국적인 평균은

2.47칸 규모이다.

4) 지원예산

교육인적자원부가 학교도서관 활성화 사업을 위해 2003년부터 2006년까지 4년간 지원한 학교도서관 당 평균 예산은 44,182천원으로 나타났다. 연도별로 지원된 예산의 평균을 비교하면 2003년에는 평균 약 44,467천원, 2004년에는 43,788천원, 2005년에는 44,240천원, 그리고 2006년에도 44,223천원으로 나타나 예산의 연도별 변화는 크지 않고 일정하게 지원되었음을 알 수 있다.

3.2 학교도서관 발전현황

1) 학교도서관 설치비율

학교도서관 실태조사에 의하면 전국 학교도서관의 설치율이 2002년 80.4%에서 활성화 사업 첫해인 2003년에는 82.4%로 증가하였으며, 해마다 계속 증가하여 2006년에는 90.9%로 증

(표 3) 연도별 초·중·고의 지원규모

(단위: 교실 칸)

구분	2003	2004	2005	2006	평균(2003~2006)
초등학교	2.17	2.15	2.21	2.20	2.18
중학교	2.50	2.46	2.37	2.42	2.44
고등학교	3.35	3.28	3.14	3.14	3.18
평균	2.53	2.49	2.46	2.39	2.47

(표 4) 지역별, 연도별 지원 예산

(단위: 천원)

구분	교육청 지원				별도 지원			
	2003	2004	2005	2006	2003	2004	2005	2006
평균	44,467	43,788	44,240	44,223	12,005	12,941	13,704	6,459

* 교육청 지원: 평균예산, 별도지원: 총액

가하여 활성화 사업 전보다 약 10% 이상의 설치증가율¹⁾을 보였다(노영희, 권재현 2006). 그러나 3.1의 지원형태에서 언급하였듯이 학교도서관 설치율이 10% 이상 증가한 것은 사실이지만 신규설치 비중이 낮아 당초 목표를 달성하기 위해서는 2007년 사업에서는 최소 1,000여개교의 학교도서관을 신규 설치해야 할 것으로 보인다.

2) 사서교사 배치비율

2006년 학교도서관에 배치된 사서교사 수는 총 424명으로 전체 학교의 3.8%에 해당되는 것으로 나타나 학교도서관 활성화 사업 전인 2002년의 1.6%에 비하여 238%(약 2.4배) 증가했다고 할 수 있다. 하지만 전국적으로 보면 사서교사 1명이 26개의 학교와 24개의 학교도서관, 18,347명의 학생을 담당하고 있는 실정으로서(최재항, 광철완 2006), 선진국의 현황을 언급할 필요도 없이 매우 열악한 수준임을 알 수 있다.

활성화 사업 대상 학교만을 보았을 때는 2005년의 조사에서 3.8%로 나타났고 2006년의 조사에서는 4.55%로 나타났다. 이 수치가 갖는 의미는 첫째, 학교도서관 활성화 사업 대상학교는 정규직 사서교사를 배치하기 위한 노력을 하였다는 것이고, 둘째, 그 결과는 미미하지만 전국적인 사서교사 배치비율에 영향을 미쳤을 것이라는 것이다.

3) 학생 1인당 장서 수 및 자료구입비

학교도서관 활성화 사업은 학생 1인당 장서 수를 대폭적으로 증가시킨 성과를 냈다. 2002년 실태조사에 의하면(교육인적자원부 2002) 학생 1인당 장서 수는 5.5권으로 나타났으나, 매년 평균 1권씩 증가하여 활성화 사업 4년째인 2006년에는 9.5권으로 나타났다. 또한 학교도서관의 학생 1인당 자료구입비는 2002년에 5,900원이던 것이 2006년 조사에서는 10,500원으로 나타나 약 78%가 증가한 것으로 나타났다.

(표 5) 학교도서관 설치비율 변화

〈매년 4월 1일 기준〉

	2002년	2003년	2004년	2005년	2006년
학교 수(개교)	10,172	10,503	10,649	10,826	11,016
학교도서관 수(관)	8,181	8,657	9,248	9,696	10,015
설치율(%)	80.4	82.4	86.8	89.6	90.9

(표 6) 사서교사 배치비율 변화

〈매년 4월 1일 기준〉

	2002년	2003년	2004년	2005년	2006년
학교 수(개교)	10,172	10,503	10,649	10,826	11,016
사서교사 수(명)	164	232	284	313	424
배치비율(%)	1.6	2.2	2.7	2.9	3.8

1) 표에서 보듯이 학교 수가 증가하였음에도 불구하고 설치율이 증가한 것으로 보아 활성화사업 지원비율은 더 높을 것으로 보인다.

(표 7) 학생 1인당 장서 수 및 자료구입비

〈매년 4월 1일 기준〉

	2002년	2003년	2004년	2005년	2006년
장서 수(권)	5.5	6.5	7.5	8.3	9.5
자료구입비(원)	5,900	6,600	10,700	10,800	10,500

4) 학교도서관 이용 현황

학교도서관 활성화 사업은 이용자 수, 대출자 수, 그리고 대출책 수 등을 포함한 도서관 이용률에 있어서 많은 성과를 낸 것으로 보인다.

2002년 실태 조사에 의하면, 학교도서관 1일 평균 이용자 수는 75명으로 나타났으나 2006년 현황조사에서는 116명으로 매년 평균 이용자 수가 10명 정도(65%) 증가한 것으로 나타났다. 대출자 수는 2002년 41명에서 2006년에는 57명으로 약 39% 증가하였고, 대출책 수도 2002년 56권에서 2006년 93권으로 약 66% 증가한 것으로 나타났다.

5) 학교도서관 활용수업

학교도서관 활용수업을 실시하고 있는 학교 수 현황을 보면, 2002년에 47%였으나 2006년 전

체학교를 대상으로 설문조사를 한 결과 81%로 나타났으며, 2002년에 비해 약 34% 늘어난 것으로 나타났다(최재항, 박철완 2006, 33). 이러한 결과는 2005년과 2006년에 수행된 학교도서관 활성화 사업 지원 대상 학교 중 각각 87.5%, 92.2%가 학교도서관 활용수업을 하고 있는 것으로 조사된 것으로 보아 학교도서관 활성화 사업으로 전국적으로 도서관 활용 수업이 권장되었기 때문인 것으로 보인다.

3.3 학교도서관의 활성화 사업 성과 측정

3.3.1 성과 측정에 대한 선행 연구

학교도서관이 갖는 교육적 잠재력을 인식하고 세계 각국의 교육당국에서는 학교도서관을 지식 기반사회에 필요한 인재를 양성하고, 교육 혁신

(표 8) 학교도서관 이용(1일 평균)

〈매년 4월 1일 기준〉

	2002년	2003년	2004년	2005년	2006년
이용자 수(명)	75	94	100	110	116
대출자 수(명)	41	49	53	59	57
대출책 수(권)	56	72	81	96	93

(표 9) 학교도서관 활용 수업 실시 학교 수

	2002년	2006년
학교도서관 수	8,181	10,015
학교도서관활용수업실시 학교	4,197	8,112
비율	47%	81%

을 이루기 위한 엔진 동력으로 삼고 있다. 유럽연합의 'Memorandum on Lifelong Learning'에 따르면, 변화에 적응하고 거대한 정보 흐름을 깨닫기 위해 학습방법을 습득하는 것은 모든 사람이 반드시 갖추어야 할 기본 능력이고, 학생들이 이러한 학습방법 터득을 통해 평생학습 능력을 갖도록 학교도서관을 선도적으로 혁신해야 함을 유럽 각국의 정부 당국에 촉구하고 있다.

이러한 학교도서관의 교육적 효과를 측정하는 연구는 크게 학교도서관과 학업성취도, 독서 능력 및 사고력, 그리고 정의적 태도 변화와의 상관관계를 규명하는 형태가 있으며, 미국, 영국, 호주 등을 중심으로 활발하게 진행되고 있다.

즉, 도서관의 어떠한 환경요인이 직접적으로 학생들의 학업성취도에 영향을 미치는지를 많은 연구자들이 밝힌 바 있으며, 주로 도서관 활용 프로그램, 물리적 공간, 전문인력, 정보자원, 정보기술, 도서관 이용시간, 도서관 운영시간, 도서관 이용교육 등 여러 가지 요인들이 있으나 본 연구에서 성과측정요인으로 추출한 요인과 관련된 연구만을 살펴보면 아래와 같다.

1) 도서관 프로그램

Lance는 아이오와 주의 읽기시험 점수는 학교도서관 프로그램의 개발과 더불어 올라간다는 것을 증명하였고(Lance 2001), Baughman(2002a)도 도서관 프로그램을 가지고 있는 학교의 학생들이 MCAS(Massachusetts Comprehensive Assessment System)에서 높은 점수를 보여주었다고 밝혔다. Baxter & Smalley(2003)도 미네소타 주의 학생들의 읽기 성과는 학생들이 도서관 프로그램을 이용하는 시간과 관련이 있음을 밝혔으며, LCC(2003)도 미주

리의 MAP(Missouri Assessment Program)에서 학업성적은 학교도서관 프로그램과 역시 관련이 있음을 밝혔다.

또한 Lance, Rodney & Hamilton-Pennell(2002)은 뉴멕시코의 NMAAP(New Mexico Achievement Assessment Program)에서 학교도서관 프로그램 개발정도에 따라 점수 차이가 발생한다고 하였고, Burgin & Bracy(2003)도 노스캐롤라이나의 읽기 및 영어점수에서 학교도서관 프로그램이 학업성취도에 영향을 미치고 있다고 하였다.

2) 학교도서관 운영시간

Lance, Rodney, Hamilton-Pennell(2005)이 일리노이 주의 고등학생들을 대상으로 한 연구에서 학교도서관의 운영시간이 학업성적에 영향을 준다고 하였다. 즉, 도서관을 학생들이나 교사들의 편리에 맞추어 자유롭게 운영한 학교가 그렇지 않은 학교보다 ISAT 성적결과(초등학교) 및 PASE와 ACT(중고등학교 읽기성적)에서 높은 성적을 보여주었다는 것이다. 또한 Baughman(2002b)은 전문사서의 근무시간은 개방시간과 학업성취도에 영향을 미치며, 개방시간이 다시 학업성취도에 영향을 미친다는 상관관계를 밝힘으로써 전문사서 확보의 중요성을 강조했다.

3) 도서관 이용률

Lance는 ITBS(Iowa Tests of Basic Skills)의 읽기점수가 가장 높은 학교의 학생들은 읽기 점수가 가장 낮은 학교의 학생들보다 도서관 이용률이 2.5배 정도 높다는 것을 밝혔고(2002), Rodney, Lance, & Hamilton-Pennell

(2003)은 MEAP(Michigan Educational Assessment Program)의 읽기점수에서 가장 높은 점수를 받은 학교와 가장 낮은 점수를 받은 학교의 도서관 이용률 차이가 약 4배 정도 차이가 나는 것으로 분석하였다. Lance, Rodney, & Hamilton-Pennell(2000, 2001)도 펜실바니아 및 오레곤 주의 읽기/언어평가에서 가장 높은 점수를 받은 학생들의 그룹은 가장 낮은 점수를 받은 학생 그룹보다 도서관을 방문하는 횟수가 3배정도 높다는 것을 밝혔다.

4) 정보자원의 풍부성

Lance(1993, 2000)는 학교도서관 직원과 장서의 크기가 학업성취능력시험(ITBS)의 읽기 점수에서 21%의 유의한 차이를 보였다는 분석 결과를 내 놓았다. Smith(2001)도 독서 성적에 미치는 학교도서관의 변인들을 설정하고 텍사스 주 내에 학교도서관을 무작위 표본 추출하여 조사한 연구에서 예산, 컴퓨터 수, 전문인력의 유무, 도서관 활용수업, 도서관 자료의 수가 TAAS(Texas Assessment of Academic Skills)와 상관관계가 있음을 밝혔다.

5) 정보기술(기자재 등)

Lance(2001)는 전문인력, 정보자원, 정보기술 등이 학업성취도에 영향을 미친다고 하였고, 위에서 언급한 Smith(2001)가 수행한 텍사스 연구에서도 컴퓨터 수가 학업성취도와 상관관계가 있다고 하였다.

6) 물리적 공간(장소)

미국도서관·정보위원회(NCLIS: U.S. National Commission of Libraries and Information

Science)의 2006년 보고서에서는 미국 학교도서관의 성과측정에 대한 연구결과를 3P(Program, Professional, Place)로 요약하고 있다. 즉, 학생들의 학업성취도에 영향을 주기 위해 개발시켜야 할 주요 요인으로 프로그램, 전문인력, 물리적 공간을 들고 있는 것이다. 학교도서관 자체는 위에서 언급한 1)~5)의 요소를 제공할 수 있는 공간이고, 교과과정 및 다양한 학습을 지원하는 공간이며, 기타 학생들이 개인 혹은 소그룹으로 연구하고 프로젝트를 준비할 수 있는 공간인 것이다(Scholastic Library Publishing 2006).

이외에 핵심적인 요인으로 사서직원의 유무에 따라 학업성취도에 영향을 준다는 연구(Lance 1999; Lance 2000; Callison 2004; Baumbach 2002; Baxter & Smalley 2003; Todd, Kuhlthau & Oelma 2004)가 외국에서는 많이 수행되고 있으므로 한국적인 상황에서 이에 대한 연구가 집중적으로 이루어질 필요가 있을 것으로 보인다.

3.3.2 성과 측정 결과

학교도서관 활성화 사업은 2003년부터 시작되었으며, 매년 말에 사업의 성과를 현장 방문 및 면담분석 방법과 설문조사를 통한 만족도 조사방법을 통해 측정하고자 하였다. 이러한 평가는 2003년부터 2006년까지 4번에 걸쳐 시행되었으며(변우열 외 2003; 한윤옥, 박철완 2004; 박철완, 장윤금 2005; 노영희, 권재현 2006), 그 중에서 성과측정 연구를 한 연구는 2005년과 2006년의 연구이며, 2년간의 평가결과를 비교해 보면 다음과 같다.

특히 학교도서관이 학업성취도에 미치는 영향에 관하여 분석하였는데, 학교도서관의 어떤

요소가 학업성취도에 영향을 미치는지 선행연구를 기반으로 변수를 추출하고 그 값을 통합하여 만족도를 종합·분석하였다.

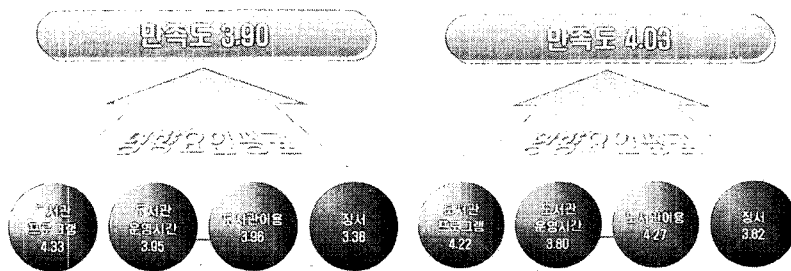
기존의 연구를 분석한 결과 학업성취도에 영향을 미치는 요인으로 학교도서관 프로그램, 학교도서관의 운영시간, 도서관 이용률, 정보자원, 정보기술, 전문인력 등을 포함하여 여러 가지 요인들이 논의되고 있다.

2005년의 평가연구에서는 학업성취도에 영향을 미치는 변수 요인으로 도서관 운영시간, 도서관 이용, 장서, 도서관 프로그램을 선정하였다. 그러나 2006년의 평가 연구에서는 도서관 프로그램, 학교도서관 운영시간, 도서관 이용률, 정보자원의 풍부성, 정보기술(기자재 등), 물리적 공간(장소)에 대한 요인을 만족도 분석 요인으로 하여 활성화 사업의 만족도를 평가했다. 2006년의 연구에서 물리적 공간, 즉 시설에 대한 만족도를 추가한 이유는 선행연구에서 물리적 공간이 학업성취도를 높이기 위한 하나의 요건이라는 분석결과가 제시되기도 했지만(Scholastic Library Publishing 2006), 의미를 가지고 변수 요인으로 삽입한 이유는 교육부의 1단계 학교도

서관 활성화 사업이 학교도서관의 기본시설을 갖추는데 주력을 하고 있기 때문이라는 것이다. 실제로 학교도서관 활성화 사업비를 지원받은 학교도서관들은 예산의 80% 이상을 공간 확장, 리모델링, 기자재 확보 등에 투입하고 있기 때문에 활성화 사업의 만족도 평가에서 중요한 의미를 가질 것으로 보인다(노영희, 권재현 2006).

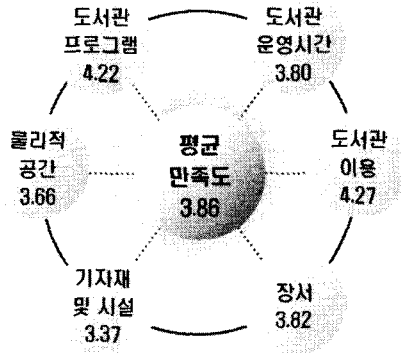
2005년과 2006년의 만족도 비교를 위해 2005년에 사용되었던 요인을 그대로 사용하여 만족도를 비교해 보면, 2005년에는 만족도 분석 요인으로 운영시간, 장서, 이용, 프로그램 등 4개 요인을 가지고 2005년 사업의 만족도를 평가한 결과 3.90²⁾으로 나타났다(그림 1 참조). 2006년의 평균만족도는 그림 1에서 보는 바와 같이 4.03으로 나타나 2005년보다 약간 증가한 것으로 나타났다. 평가요인 중 도서관 프로그램을 제외한 모든 요인들의 값에서 2005년도 보다 높게 나타난 것을 알 수 있다.

위에서 설명했듯이 위의 네 가지 요인 외에 학업성취도 및 만족도에 영향을 미치는 요인으로 알려져 있는 시설 및 공간 요인이 평균 만족도 산출을 위해 사용이 되었는데, 그 결과는 3.86



(그림 1) 활성화 사업에 대한 만족도 비교(2005_왼쪽, 2006_오른쪽)

2) 박철완(2005)의 연구에서는 4점 척도를 사용하여 만족도를 산출하였기 때문에 종합만족도가 3.12로 나타나고 있으나 본 연구의 5점 척도에 맞추어 비교하기 위해 환산하여 비교하고 있다.



(그림 2) 활성화 사업에 대한 만족도(2006)

으로 나타났다(노영희, 권재현 2006).

시설 및 기자재에 대한 투자가 집중적으로 이루어졌음에도 불구하고 이 변수 투입에 의해 평균 만족도가 낮아지는 이유는 활성화 사업에 의한 이용자들의 기대치가 매우 큰 상태에서 공간 만족도 및 시설 만족도 조사가 이루어졌기 때문인 것으로 예측해 볼 수 있을 것이다(노영희, 권재현 2006).

3.4 현장방문 및 면담 분석

면담결과 분석에서는 16개 시도교육청을 방문하고 각 교육청 소속의 장학사, 학교장(감), 교과담당교사, 학교도서관 사서교사 및 담당교사 등을 대상으로 한 면담결과를 종합적으로 정리하였으며, 각 권역별로 약 20여명이 참석하였다. 현장 방문 및 면담의 주요 결과를 지원 사업 추진 체계, 학교도서관 기본시설 및 장서 확충, 학교도서관 활용 프로그램, 전문 인력 배치 및 전문성 제고, 학교도서관 지원 민관협력 체계 구축, 학교도서관 관련 연수 등의 항목으로 나누어 분석하였으며, 지역별 의견을 통합

하여 주제별로 담아내고자 하였다. 면담내용을 분석·수록함에 있어 현장의 소리를 그대로 전달한 것이며 그 의견들에 대한 답변이나 추가적인 해석은 하지 않기로 한다.

3.4.1 지원 사업 추진체계

지원 사업 추진 체계 면에서 교육부에서 바라는 정책방향은 첫째, 중앙의 일방적 지시가 아니라 단위학교, 교육청, 교육인적자원부, 그리고 시민단체 등 각 영역에서 적극적이고 자발적으로 참여하도록 유도하고 상호협조 및 책임 분담에 의한 추진전략을 강조하는 것이다. 둘째, 단위학교는 학교도서관 운영계획을 수립·추진하며, 시·도교육청은 교육인적자원부의 종합 방안 및 단위 학교 계획을 고려한 자체 계획을 수립하여 추진하는 것이다. 셋째, 교육인적자원부는 학교도서관 활성화 종합방안 수립·시행 및 관리 체계 구축, 교육청에 대한 정책적 인센티브 및 평가체제 등을 마련하는 것이다.

이와 관련하여 현장에서는 주로 예산 배정 시기, 예산 집행 지침, 예산 운용의 융통성, 예

산액의 차별화된 지원, 지원 대상 선정기준, 학교도서관 활성화 사업단, 지속적인 학교도서관 활성화 사업의 당위성 등에 대한 요구가 집중적으로 제기되었으며, 구체적으로 기술하면 아래와 같다.

1) 예산 배정 시기

면담한 모든 시·도교육청에서 예산 배정 시기를 매년 초로 해 줄 것과 아무리 늦어도 5~6월에는 예산이 배정되도록 해 줄 것을 요구하였다. 예산의 조기 배정이 필요한 이유는 첫째, 설치 및 리모델링 공사를 방학 전에 준비해서 학생들이 없는 방학 동안에 완성하고 가을학기에 도서관을 오픈할 수 있도록 하기 위해서이다. 둘째, 예산 집행 완료까지 시간이 많지 않아서 적절한 도서를 선정하는데 어려움이 있기 때문이다. 셋째, 학교도서관 활성화에 가장 중요한 것은 사서교사인데, 이들을 채용하기 위한 인건비 책정 등의 계획을 세울 수가 없기 때문이다.

실제로는 교육인적자원부에서 예산을 2월에 책정하고 시·도교육청별로 배정하지만 각 시·도교육청이 사업 대상 학교를 선정한 후 단위 학교까지 예산을 내려 보내는데 있어 여러 기관 및 단계를 거치기 때문에 예산 배정 시기가 늦어지는 것으로 보이며, 앞으로 이러한 문제점들이 해결되어야 할 것으로 보인다.

2) 예산 집행에 대한 의견

신축 및 리모델링을 하기 위해 도서관 담당 교사가 알아야 할 기술적인 사항이 너무나 많지만 현실은 그렇지 못하다. 또한 1,000만원을 넘게 될 경우 입찰을 하게 되는데, 입찰을 하기

위해서는 신축 또는 리모델링될 도서관에 대한 구체적인 정확한 설계도가 필요하다. 그러나 설계도를 요청하는 것도 어렵고 입찰로 들어온 업체는 여러 가지 측면에서 만족스러운 서비스를 제공해 주지 못한다는 지적이다. 이러한 문제점들을 해결하기 위해서는 첫째, 교육부가 4년 동안 사업을 진행해 오면서 각 시·도교육청별 모범사례가 될 만한 학교도서관을 많이 발굴했을 것이기 때문에, 이러한 도서관들을 모델로 제시하고 구체적인 사진제시까지 해 줌으로써 개개 도서관이 검토하고 선정할 수 있도록 해 주어야 한다는 것이다. 둘째, 처음 사업을 진행하는 학교들에 대해 신축 및 리모델링을 위한 연수 프로그램이 준비되어야 한다는 것이다. 셋째, 리모델링의 훌륭한 사례에 대해 충분한 자료를 동영상, 사진으로 제작하여 CD로 배포해 주어야 하며, 매뉴얼로 제작해 배포해야 한다는 것이다. 넷째, 신축 및 리모델링 업체를 선정하는 것이 경험이나 건축지식이 없는 사서로서는 매우 어려운 일이므로 공사를 잘하는 업체, 신뢰할 수 있는 업체들에 대한 정확한 정보를 제공해 주어야 하며, 더 나아가 수의계약을 허용하는 것도 고려를 해 주어야 한다는 요구이다.

3) 예산 운용의 융통성

도서관 예산 배정시 목적 예산의 형태보다 총액 배분 형태로 해서 예산 운용에 있어 융통성 있는 집행이 이루어질 수 있도록 해야 한다는 지적이 있었다. 그 이유는 학교의 여건과 상황이 모두 다르기 때문이다. 예를 들어 학교의 상황에 따라 어떤 학교는 리모델링이 필요하고, 어떤 학교는 장서확충이 필요하며, 또 어떤 학

교는 무엇보다 전문 인력의 배치가 필요한 경우가 있으며, 또는 시설 및 설비 부문이 많이 보강되어야 하는 학교가 있을 수 있다는 것이다. 특히 농어촌 학교나 곧 폐교되어 통합될 학교의 경우 신축이나 리모델링 사업은 국가적인 예산 낭비이므로 통합되어도 이전이 가능한 도서관이나 장비 쪽으로 지원을 하는 것이 바람직할 것이라는 의견이다. 이와 관련하여 폐교된 학교는 주변 지역주민에게 평생학습센터 역할을 할 수 있는 도서관으로 활용하는 것도 고려할 수 있는 방안이라는 주장이다. 또한, 신설학교는 이미 신축된 도서관이 있으므로 리모델링에 사업비를 투자하는 것은 낭비이며, 오히려 장비나 장서확충 부분에 예산을 투자해야 하는데, 예산 집행 품목을 고정하면 효율성이 떨어진다는 것이다. 결과적으로 학교별 상황을 파악하여 사업을 분류하고 인력배치, 리모델링, 장서확충과 같이 사업부문을 나누어 지원해 주어야 한다는 의견이다. 특히 가장 중요한 도서관구입비가 학교예산(학교 기본운영비)의 3%에 지나지 않기 때문에 이 부분에 대한 배려가 필요하다는 의견이다.

4) 예산액의 차별화된 지원

예산 지원액이 지역이나 학교 규모 및 학교의 특성을 고려하여 차별화되어야 한다는 주장이다. 첫째, 농어촌 학교의 경우 책을 접할 수 있는 문화시설이 도시보다 훨씬 적기 때문에 학교도서관이 지역주민 및 학생에게 문화센터 역할을 할 수 있도록 집중 투자가 요구된다는 주장이다. 또한 열악하기 때문에 더 많은 투자가 필요하다는 것이다. 둘째, 학교마다 학교급수에 차이가 있는데, 동일한 예산을 지원하는 것은 고려를

해야 한다는 주장이다. 셋째, 40년이 지난 학교는 시설이 매우 낙후되어 있어서 기존 1칸을 늘려 2칸으로 확장하고 리모델링하는데 예산이 다른 좋은 여건의 도서관과 동일하게 지급되어 어려움이 있었다는 지적도 있었다.

5) 지원 대상 선정기준

학교도서관 활성화 사업 대상의 선정기준도 학교가 처한 상황을 실제적으로 분석해서 차별화시킬 필요가 있다는 것이다. 첫째, 사업비를 받기 위해서는 시·도교육청이 대응투자비를 확보해야 하는데, 교육청마다 재정자립도가 달라서 자립도가 낮은 교육청 산하의 학교는 혜택을 받을 수 없다는 주장이며, 전체적으로 보아서도 대응투자비를 5:5로 하는 것은 각 시·도교육청에게 부담을 주게 되어 학교도서관 활성화에 저해가 된다는 주장이다. 이것은 결국 교육부가 원래 의도했던 학교도서관 활성화의 취지에도 맞지 않는다는 것이며 따라서 시·도교육청이 대응투자비율을 낮추어 주어야 한다는 것이다. 둘째, 사업비 선정 기준이 교실 2칸으로 되어 있으나 이것은 학교의 각 상황을 고려하지 않은 기준이라는 주장이다. 예를 들어 농산어촌은 학교에 공간이 많이 부족하며, 학생수도 많지 않기 때문에 교실 1칸으로도 충분하다는 것이다. 농산어촌에서 학교도서관이 학생들에게 도시보다 더 필요한 공간이기 때문에 지원을 포기할 수는 없는 상황이라서 기준을 낮추거나 예산의 반이라도 지원해 주는 것이 좋다는 의견이다. 또한 10년 이내에 폐교될 도서관도 1칸으로 선정기준을 낮추고 학생들에게 절실히 필요한 장서를 확충하는데 예산이 지원될 수 있어야 한다는 지적이다. 셋째, DLS 시

스텝 자체가 많은 문제점을 안고 있고, 문제가 발생했을 경우 신속하게 대처해 주지 못함으로써 학생들의 도서관 이용에 방해가 될 수 있는데, DLS 시스템을 사용해야 할 것을 선정 기준으로 하는 것은 문제가 있다는 지적이다. DLS 사용을 선정 기준으로 해야 한다면, 시스템에 대한 전폭적인 개선 및 신속한 문제 상황 대처 능력이 요구된다는 주장이다.

6) 학교도서관 활성화 지원 사업단의 설치 지역교육청 산하 또는 교육부 산하에 '학교도서관 활성화 지원 사업단'이 설치될 필요가 있다는 의견이다. 이 사업단은 개개의 도서관이 비슷한 사업을 수행하는데 있어서 여러 가지 상황에 따른 대처방안, 기술적인 지식의 제공, 다양한 모델제시 기능, 학교의 각 상황에 따른 정책을 펴으로써 사업의 효율성을 높일 수 있어야 한다는 의견이다.

7) 지속적인 학교도서관 활성화 사업의 당위성 전반적으로 학교도서관 활성화 사업은 매우 훌륭한 사업이었다는 평가였으며, 이 사업으로 많은 도서관이 놀라울 정도로 개선이 되었다는 것이다. 따라서 학교도서관 활성화 사업은 보완을 해 나가면서 지속적으로 이루어져야 한다는 주장이다. 즉, 초·중·고 교육은 이미 의무교육이고 창의적 학습, 자기 주도적 학습, 독서 능력, 논술 교육이 강조되고 있는 시점에서 학교도서관의 역할은 매우 중요하게 되었다. 따라서 교육인적자원부가 지원 대상 학교 수를 늘리고 예산지원에 있어서 장기적인 지원을 해 주어야 한다는 의견이다. 첫째, 1차년도에 6,000개만을 대상으로 했으나 모든 학교에 도서관이 설치될

수 있도록, 그리고 낙후된 학교의 도서관은 개선될 수 있도록 그 지원 대상 학교를 늘려야 한다는 것이다. 특히 도서관이 없는 학교들에 대한 지원이 우선적으로 이루어져야 함을 강조하였다. 둘째, 사업을 지원함에 있어 장단기적인 계획이 세워져야 하고, 단기계획에 리모델링 사업이 우선순위였다면, 장기계획에는 서서교사의 확충이나 장서확충에 비중을 두어야 한다는 의견이다. 장단기적인 계획이 나온다면 예산의 집행을 체계적으로 할 수 있고 내실화를 기할 수 있을 것으로 보인다. 셋째, 사업대상을 선정할 때 사전조사를 철저히 하여 그 결과를 분석한 후 합리적인 예산지원 방식을 결정해야 한다는 의견이다.

8) 기타

첫째, 신축 및 리모델링에 있어서 예산이 대체적으로 부족하다는 주장도 있지만, 교육부에서 학교도서관 활성화를 위해 적은 예산이라도 투자를 한 것에 대해서는 큰 의미가 있다는 의견도 있다.

둘째, 사업비가 늦게 지원되어 사업이 11월에나 마무리되었는데, 활성화 사업성과를 평가하는 시기가 너무 이르다는 지적이다.

셋째, 예산과 사람을 주면 못할 사업이 없으므로 이 후에는 CEO인 학교장(감)이 적극적으로 노력해야 한다는 자성의 목소리도 있었다. 즉 학교장의 의지가 사업추진에 있어서 가장 중요하다라는 의견이다.

넷째, 모델이 될 만한 학교가 있어야 하므로 정책시범학교는 계속적으로 있어야 한다는 주장이다.

3.4.2 학교도서관 기본시설 및 장서확충

'학교도서관 활성화 종합방안'의 근간이 되는 사업으로 학생들이 학교도서관을 이용할 수 있는 기본적인 환경을 조성하는 사업이다. 정책방향은 첫째, 학교도서관 미설치학교를 해소하는 것이며, 2007년까지 '1학교 1도서관'을 설치하도록 한다. 둘째, 학생들의 편안한 이용을 위해 낙후된 학교도서관의 시설·장비를 개·보수하고 리모델링을 추진하며, 교실 2~4칸 규모를 기준으로 한다. 셋째, 교수-학습센터로서 필요한 도서·자료를 확충하도록 하여 2007년까지 학생 1인당 장서량을 10권으로 확대하도록 하며, 학교의 경상운영비의 3% 이상을 자료 구입비로 사용하도록 한다.

이와 관련하여 현장에서는 주로 도서관의 기본시설화 및 설치 위치, 도서구입비의 부족, 장서확충방안, 장서폐기기준의 완화 등에 대한 요구가 집중적으로 제기되었으며, 구체적으로 기술하면 아래와 같다.

1) 도서관의 기본시설 및 설치 위치

교육부 차원에서 학교도서관의 기본 시설에 대한 명확한 명세를 제시해 주어야 하고 도서관의 설치 위치도 지정해 주어야 한다는 의견이다. 첫째, 학교도서관을 신축하거나 리모델링할 경우 학교도서관이 기본적으로 갖추어야 할 기본적인 시설에 대한 구체적인 명세를 교육부 차원에서 제시해 주어야 한다는 것이다. 교육부에서 제시한 현재의 시설목록은 현실적이지 못하며, 개인 사물함과 같이 전혀 필요치 않는 항목을 필수 시설로 지정하는 것은 문제가 있다는 주장이다. 둘째, 학교도서관의 설치 위치를 지정해 주어야 한다는 의견이다. 학교도서관

은 교수-학습센터 역할 및 도서관 활용수업을 하기 위해 모든 학생이 접근하기에 쉬운 위치에 있어야 하므로 '학교의 중앙 1층'에 설치할 수 있도록 하거나 앞으로 공공도서관과의 연계를 고려하여 보안이 해결된 독립 건물로 하는 것도 고려해야 한다는 주장이다. 셋째, 교수-학습센터 역할을 하려면 도서관의 규모는 커져야 한다는 것이다. 적어도 열람공간, 지역주민을 위한 공간, 그리고 동시에 교수-학습공간이 따로 준비되어야만 학교도서관의 다양한 역할을 원활하게 해낼 수 있다는 주장이다. 넷째, 소규모 학교의 경우 컴퓨터실 등 관련시설과 연계할 수 있는 모델을 제시함으로써 학교자원의 효율적 활용을 유도하도록 해야 한다는 주장이다. 이에 학교도서관의 기본 시설을 갖출 때 도서관 담당교사의 의견이 중시되어야 한다는 지적도 있다.

2) 학교도서관의 필수 시설화

과학실이나 컴퓨터실은 '과학교육진흥법', '제7차 교육과정 시설 사업 시행지침' 등에 의해서 교육필수시설로 지정되어 있다. 따라서 단위학교에서는 컴퓨터실과 과학실은 반드시 마련해 놓고 있으나 학교도서관은 선택 시설로 되어 있기 때문에 일반 교실이 부족할 경우 학교도서관부터 없애는 실정으므로, 학교도서관을 필수 시설로 지정하는 정책이 나와야 한다는 주장이다.

3) 도서구입비의 부족

학교도서관 활성화 사업대상 학교는 학교운영예산의 3%를 도서구입비로 책정하게 되어 있는데, 이 비율은 너무 낮고 활성화 사업비 내에 책정된 장서구입비도 너무 부족하다는 지적

이다. 심지어 예산 편정 지침에 장서구입 부문 (3%)이 빠져 있는 경우도 있다는 것이다. 즉 학교운영예산 중 도서구입비의 비율을 높이고 활성화 사업비 중 장서구입비의 비율도 높이는 것이 학교도서관의 활용도를 높일 수 있는 방법이라는 주장이다.

4) 장서의 확충방향

1단계 학교도서관 활성화 사업은 기반 여건을 조성하는 방향으로 이루어졌고 어느 정도 성공을 하였다고 본다. 앞으로는 실제적인 도서관 활용으로 이끌 수 있는 장서를 확충하는 방향으로 나가야 하며, 지속적인 추가 지원이 필요하다는 주장이다.

학교의 기본 시설로 과학실, 어학실, 정보실 등이 있으며, 이 각각의 시설에도 자료를 구입할 수 있는 비용이 책정되어 있다. 그러나 이 시설에서 구입된 자료들은 관리가 되지 않고 관리할 수 있는 사람도 없기 때문에 학교차원에서는 물론 국가차원에서 큰 낭비라는 것이다. 따라서 어학실이나 정보화실 및 과학실에서 구입되는 자료들을 학교도서관에서 일괄적으로 관리할 수 있게 하거나 자료구입비를 학교도서관에서 체계적으로 집행할 수 있게 함으로써 중복구입 및 자원낭비를 줄일 수 있도록 해야 한다는 주장이다. 더 나아가 학교도서관이 문화공간으로 되기 위해서는 이들 시설들이 통합 배치되거나 통합 운영되는 방안도 고려해야 한다는 주장이다.

또한, 학교급별로 권장되는 필독도서는 모두 전자도서로 구축해서 배포해 주는 것이 필요하다는 주장이다. 또한 학교도서관 장서는 도서관 활용 수업을 진행하는데 있어서 매우 핵심

적인 자원에 해당하므로 장서확충은 매우 중요하다라는 의견이다.

5) 장서확충을 위한 현장의 노력

1차년도 학교도서관 활성화 사업은 도서관 신축 및 리모델링 등 기본적인 시설을 갖추는데 초점이 맞추어져 진행이 되었으므로 실제적인 도서관 활용수업 및 독서활동을 유도하는데 더욱 필요한 장서를 확충하지 못하는 단점이 있었다는 것이다. 이에 각 단위도서관에서는 잘 가꾸어진 도서관을 실제적으로 활용할 수 있도록 하기 위해 장서를 확보하려는 다각적인 노력을 보여 주었으며, 그들이 보여준 그 구체적인 노력은 아래와 같다.

- 학부모들의 도움으로 마트 및 대형할인점의 영수증을 모아 마일리지를 쌓아서 도서를 구입하는 방법도 있다.
- 네이버에서는 '학급문고 보내기' 서비스를 하고 있는데, 이를 활용하여 50만원의 지원금을 받았다.
- 학부모들의 일뜰 바자회를 통하여 지원금을 받았다.
- '독서축제'를 열어서 지역주민들의 성의를 모았고 2006년의 경우 8,000권의 도서를 확보하기도 했다.
- '모교도서기증운동' 등을 통해 졸업생들로부터 자신이 쓰던 책을 기증받았는데, 이들 책들은 전집이나 수업관련 책들이 많아서 매우 유용했다.
- 동창회나 주변 기업, 그리고 학부모들로부터 기증을 받을 때 활용도가 높은 도서를 받기 위해 기증받고자 하는 목록을 제시하기도 하였다.

- 도서기증 운동을 하였고 기증 받은 도서에 기증한 학생의 이름을 기재함으로써 적극적인 기증을 유도하였다.
- 한 학기에 만원씩 교사들의 자발적인 참여로 장서확충을 하였다.
- 지역주민들에게 대출증을 발급하여 도서관을 이용하게 함과 동시에 지역주민들이 책 기부활동에 참여하도록 하였다.

6) 폐기기준의 완화

학교도서관에서 활용되지 않는 도서는 폐기되어야 하는데, 폐기기준이 보유장서의 5%를 넘지 못하므로 필요 없는 도서가 도서관에 쌓이게 되는 상황이 발생한다. 따라서 지금의 폐기기준을 완화해야 한다는 주장이다. 그 이유는 첫째, 리모델링 및 도서관 신축 전에는 학급 문고를 활용했는데, 도서관이 개관을 하면서 복권이 많이 발생하게 되었기 때문이다. 둘째, 폐교된 학교의 도서관 장서가 통합된 학교의 도서관으로 넘어갈 경우에도 중복도서가 발생할 수 있으며, 장서의 질적인 수준이 낮아진다는 것이다. 셋째, 30년이 지난 자료나 맞춤법이 틀린 자료가 엄청나게 많아 교육적으로 적합하지 않다는 것이다. 넷째, 기존의 도서는 멀티미디어 시대의 학생들의 흥미를 유발할 수 없기 때문에 학습만화와 같이 딱딱하지 않은 자료, 멀티미디어성 자료 등을 많이 확보할 수 있도록 해야 한다는 것이다. 따라서, 장서의 질적인 수준을 높이고 학생들의 관심을 끌어 내 도서관의 활용도를 높이기 위해서는 현재의 폐기기준을 개편하거나 교장의 재량권을 확대해 주어야 한다는 주장이다. 이 문제는 2006년 10월 도서관 및 독서진흥법의 개정으로 해결될 것으로

보인다.

3.4.3 학교도서관활용 프로그램

학교도서관활용 프로그램은 학교도서관 환경의 개선과 함께 도서관 이용을 촉진하기 위한 것이며, 이를 위한 정책방향은 첫째, 교육과정과 도서관을 연계한 도서관활용수업이 이루어지도록 한다. 둘째, 독서교육을 보다 강화하고, 독서활동이 교육과정 운영에 근거를 둔 학습독서가 되도록 한다.

이와 관련하여 현장에서는 주로 도서관활용수업에 대한 개념 정립 및 인식변화, 도서관활용수업 모형 개발의 필요성, 도서관활용수업을 위한 목록자료 제공, 도서관활용수업 진행을 위한 협력사서의 배치, 도서관 활용수업의 질적인 개선, 기타 도서관 활용도를 높이기 위한 노력 등에 대한 요구가 집중적으로 제기되었으며, 구체적으로 기술하면 아래와 같다.

1) 도서관활용수업에 대한 개념 정립 및 인식변화

학교도서관 활용수업에 대한 이해가 학교장, 교과담당교사, 심지어 사서교사 사이에서도 매우 낮은 것이 현실이다. 도서관활용수업을 단순히 도서관에서 독서지도를 하는 정도, 심지어 도서관에서 하는 수업정도로 생각하는 경우가 많다. 따라서 학교장 및 교과담당교사들을 대상으로 학교도서관 활용수업에 대한 연수를 반드시 할 필요가 있으며, 도서관활용수업 모형을 제시하여 쉽게 이용할 수 있도록 해야 한다.

2) 도서관활용수업 모형 개발의 필요성

학교도서관 활용수업의 실태조사 결과는 매

우 낮게 나타나고 있는 것이 현실이며, 교과교사들이 활용수업을 매우 어렵게 생각하고 있는 경향도 있다. 따라서 학교도서관 활용수업 모형을 최대한 많이 개발해서 단위 학교에 적극적으로 배포해야 도서관이 훨씬 활성화 될 수 있을 것이라는 주장이다. 이를 위해 구체적으로 첫째, 활용수업에 대한 모형이 학년별, 학급별, 교과별, 단원별로 개발되어야 하며, 이러한 학교도서관활용 프로그램 모형이 단위학교에서 쉽게 접근할 수 있도록 해야 한다는 것이다. 둘째, 도서관활용 프로그램을 구입하는 과정이 어렵고 구입 이후에도 업그레이드 및 업데이트에 많은 추가 비용이 투자되어야 하므로, 이를 교육부차원에 지원해 주어야 한다는 것이다. 특히 영상물로 제작하여 보급하는 것이 효율적이라는 것이다. 셋째, 도서관 활용수업의 성공적인 사례를 적극적으로 발굴하고 동영상 등으로 자료화 한 후 일선학교에 정기적으로 제공할 수 있도록 해야 한다. 넷째, 최근에 중요시되고 있는 논술 교육을 도서관에서 실시할 수 있는 모형이 제시되었으면 좋겠다는 의견이다.

3) 도서관활용수업을 위한 목록자료 제공
 도서관활용수업을 위해서는 학년별, 단원별로 교과내용을 분석하고, 각 단원에 알맞은 도서목록을 제시해 주어야 하는데, 이를 교육부차원에서 연구를 하여 제시해 주어야 한다는 주장이다.

4) 도서관활용수업 진행을 위한 협력사서의 배치

도서관활용수업을 진행하고자 하였으나 사서교사가 없기 때문에 적절한 자료 제공, 협력

학습을 받을 수 없어서 일반 교사가 겪는 어려움이 많다는 주장이다.

5) 도서관활용수업의 질적인 개선

학교도서관 활용수업은 과제 해결 중심으로 이루어지는 학습으로, 학생에게 주제를 주면 학생이 자료를 탐색하고, 논리적으로 과제를 해결하며, 선생님이 이를 보고 충분히 지도하는 방향으로 이루어지기 때문에 충분한 시간을 부여해야 한다는 것이다. 즉 활용 수업이 2~4시간 동안 이루어질 수 있도록 도서관활용수업 시간을 늘려야 한다는 주장이다.

6) 도서관 정보화 과목의 변경

현재 '도서관 정보화'라는 과목이 있는데, 이 과목의 내용이 컴퓨터 활용에 주로 관련이 되어 있다는 것이며, 시대의 흐름에 맞추어 과목명과 내용이 학교도서관활용과 관련하여 변경되어야 한다는 주장이다.

7) 도서관활용도를 높이기 위한 현장의 노력

학교도서관의 존재 목적은 그 자체로 존재하는 것에 의미가 있는 것이 아니라 잘 활용되어서 학생들의 여러 가지 독서능력, 논술능력, 학업성취도 등을 높이는데 있다. 일선 학교에서는 이러한 필요성에 따라 도서관의 활용도를 높이기 위해 다각적인 노력을 한 것을 알 수 있으며, 그 내용은 아래와 같다.

- '주제중심탐구대회'를 개최하여 대회에 나오기 위해서는 독서를 많이 할 수 밖에 없게 함으로써 도서관을 이용하게 한다.
- 주제관련 수업을 진행하여 '정보빨리찾기대회', '독서퀴즈대회'를 실시한다.

- 도서관에서 논술교육이 실시될 수 있도록 한다.
- 성적 통지표에 학생의 도서관 이용실적을 표기하게 함으로써 개인의 독서 성향을 학부모가 파악할 수 있도록 한다.
- 각종 경시대회를 열어 표창을 주는 행사를 함으로써 도서관을 이용하게 한다.

기타 도서관 활용수업을 매우 어려워하거나 귀찮아하는 교과담당교사의 활용수업으로의 유도를 위해 도서관 활용수업을 하는 교사에게 가산점을 주는 제도도 좋을 것 같다는 주장이다.

3.4.4 전담인력 배치 및 전문성 제고

학교도서관이 학교 교육의 중심 시설로 자리 잡기 위해 그 운영 및 관리를 담당할 전담 관리인력의 확보가 중요하며, 이를 위한 정책방향은 첫째, 학교도서관이 설치된 학교에는 최소한 1명의 관리 인력이 배치되도록 하며, 교육청과 단위학교의 여건에 맞게 사서교사, 일반교사, 계약제 사서, 자원봉사자 등을 다양하게 운영하도록 한다. 둘째, 학교도서관 관리 인력의 전문성을 제고하기 위해 일반교사, 자원봉사자 등 관리 인력의 성격에 따른 연수제도를 마련한다.

이와 관련하여 전체 시·도교육청에서는 '학교도서관 활성화 사업'으로 단위학교들이 훌륭한 도서관을 갖추게 되었고, 이제 학생들은 학교도서관을 가장 가고 싶은 곳으로 생각하고 있으며, 학교장을 비롯한 교과담당 교사들이 학교도서관 활용 수업의 필요성을 느끼게 되었다고 평가하였다. 그러나 엄청난 예산이 투입된 도서관이 정말로 효과적으로 활용되기 위해

서는 전문적인 지식을 가진 전문 인력이 배치되어야 한다는 주장이다. 사서교사가 없는 경우 계약직 사서, 교과담당 교사, 학부모 도우미 등이 활용되고 있으나 개개의 경우에 다음과 같은 문제점이 있다고 지적하였다.

1) 계약직 사서

계약직 사서는 정식교사가 아니기 때문에 도서관 활용 수업에 참여하는 것이 사실상 불가능하고, 책임 있는 업무를 지우는데 한계가 있으며, 농어촌 지역에서는 환경이 열악하여 계약직 사서의 채용도 어려운 실정이라는 것이다. 또한 이러한 인력들이 많은 학교에 배치될 경우 새로운 사회문제를 야기할 수 있는 문제점이 있다는 지적이 있다. 실제로 경기지역이나 광주지역에서는 계약직 직원의 문제가 심각해져서 장기계약으로 전환을 해 주거나 정직원으로 발령을 내 주어야 하는 상황이 발생했으며, 따라서 이들 학교에는 앞으로 사서교사가 배치될 수 없게 된다는 것이다.

2) 일반 교과담당교사

일반 교과담당교사는 교과목을 담당하고 있기 때문에 도서관 운영에만 전담할 수 없는 단점이 있으며, 전문가가 아니기 때문에 도서관 운영에 있어 한계가 있을 수밖에 없다는 주장이다. 그러나 사서교사가 없는 상황에서 도서관 업무를 맡겼다면, 담임과 수업 시수를 경감시켜주고, 승진, 가산점 등 여러 가지 인센티브를 주어야 한다는 의견이다.

3) 보조인력

사서교사가 없는 현장에서는 다양한 보조인

력이 활용되고 있었는데, 즉 퇴직교원, 대학생 도우미, 주부인턴제 등이 활용되고 있으나 가장 일반적인 경우는 학부모를 명예교사로 위촉하여 활용하는 경우이다. 그러나 학부모 역시 전문가가 아니기 때문에 단순한 대출·반납 업무 이상의 도움을 받을 수는 없는 것이 현실이다.

4) 전문 사서교사 배치의 절박성

학교도서관 활용수업을 하기 위해서, 그리고 학생이 언제 가도 열려 있는 도서관이 되기 위해서는 담당인력이 365일 불을 밝히고 있어야 한다.³⁾ 이를 위해서 반드시 사서교사가 배치되어야 하는데, 사서교사를 확보하기 위해서는 교원의 총 정원제에서 독립하여 사서교사 정원을 확보하거나, 학교의 규모별로 사서교사의 배치 기준을 만들어 제도적으로 배치하고 일정기준 이하의 학교에는 순회사서교사 제도를 도입하는 방안 등이 제기되었다. 그러나 사서교사를 확보할 수 없을 경우에는 정사서인 전문가를 배치할 수 있도록 해야 한다는 주장도 있다.

3.4.5 지역단위의 민관협력체제

학교도서관을 지원할 수 있는 민관협력체제 구축의 정책방향은 첫째, 학교와 지역사회의 협력을 통해 학교도서관 운영을 활성화할 수 있는 체제를 마련하도록 한다. 둘째, '좋은 학교도서관 만들기' 시민운동이 지역사회와 단위학교차원에서 이루어질 수 있도록 한다.

이와 관련하여 현장에서는 주로 지역주민에 대한 학교도서관 개방, 학교장의 의지와 민관협력 등에 대해 집중적으로 논의하였으며, 구

체적으로 기술하면 아래와 같다.

1) 지역주민에 대한 학교도서관 개방

기본적으로 학교도서관은 학교와 학생들을 위한 공간이 되어야 한다는 주장이다. 학교도서관은 교수-학습활동을 돕고 학생들이 여러 가지 활동을 편안하게 할 수 있는 공간이 되어야 한다는 것이다. 지역주민에 대한 개방은 준비과정을 거쳐 단계적으로 진행되어야 한다는 지적이다.

첫째, 학교도서관이 지역주민에게 개방되기 전에 안전 및 보안 문제가 해결되어야 한다는 것이다. 사서교사 및 학생의 안전, 도난 발생 문제 등을 해결한 후 학교도서관을 독립 건물로 하거나 독립건물이 안될 경우 방화벽 설치에 의해 다른 공간과 분리를 해야 한다는 것이다.

둘째, 지역주민에 대한 봉사를 하기 위해서는 공휴일과 야간 시간에도 개방을 해야 하기 때문에 사서교사 혼자만으로 힘들고 일반교사도 참여를 해야 하며, 또한 이들의 안전을 보호해줄 수 있는 또 다른 인력이 같이 참여해 주어야 한다는 것이다.

셋째, 지역주민에 대한 개방은 봉사 범위를 확장시키는 것이므로 이로 인해서 발생하는 비용을 고려하여 인건비 및 운영비 등 추가적인 예산 지원이 있어야 한다는 것이다.

따라서 이러한 문제들을 차근차근 해결해 나가면서 학부모 개방에서부터 점진적으로 확장해 나가야 한다는 주장이며, 최종적으로는 학교도서관이 지역문화센터 역할까지 할 수 있어야 한다는 주장이다.

3) 365일 불 밝힌 도서관은 사서교사 혼자로는 할 수 없는 것이고, 이를 위한 충분한 보조인력이 필요할 것이다.

2) 학교장의 의지와 민관협력

성공적인 민관협력은 CEO인 학교장의 의지에 달려 있으므로 학교장이 구청이나 기업으로부터 지원을 받을 수 있도록 적극적으로 활동을 해야 하며, 경제적인 자립도를 높일 수 있도록 해야 한다는 주장이다. 모범이 될 만한 성공적인 사례로 다음과 같이 몇 가지를 들 수 있다.

첫째, 울산시 교육청에서는 '1교 1사 자매결연 맺기' 운동을 통하여 도서관 예산을 확보할 수 있도록 하고 있는데, 매우 효과적이고 고무적이라고 하였다.

둘째, 민관 협력관계를 통하여 공공도서관의 이동문고를 학교의 학생들이 이용할 수 있도록 함으로써 공공도서관의 지원을 받고 있다고 하였다.

3.4.6 학교도서관 관련 연수

정책방향은 첫째, 학교공동체의 모든 구성원들이 학교도서관에 대한 인식을 높이고, 학교도서관을 통해서 교육의 비전을 구현하려는 자세와 참여가 있을 때 학교도서관 활성화 사업을 성공적으로 추진할 수 있다. 둘째, 학교도서관 담당교사는 물론 학교장(감), 장학사, 일반교사, 학부모 등 학교공동체의 구성원을 대상으로 역할과 기능에 맞는 연수체제를 마련하도록 한다.

이와 관련하여 현장에서는 주로 학교도서관 신축 및 리모델링에 대한 연수, 연수대상의 확대, 연수내용의 전문화 등에 대한 요구가 집중적으로 제기되었으며, 구체적으로 기술하면 아래와 같다.

1) 신축 및 리모델링에 대한 연수

학교도서관 활성화 사업은 주로 도서관 신축

및 리모델링과 관련이 있기 때문에 건축지식 및 시설장비에 대한 지식이 없는 사서들을 대상으로 이에 대한 교육이 반드시 실시되어야 한다는 주장이다.

2) 연수대상의 확대

현재 대부분의 연수는 도서관 담당교사를 대상으로 하고 있으나 사서교사는 도서관 운영이나 도서관활용수업에 대해 충분히 알고 있는 경우가 많다. 도서관의 적극적인 운영과 활용에 직접적으로 관련이 있는 학교장과 교과담당교사 및 학부모 명예교사를 대상으로 다양한 수준의 연수를 실시해야 한다는 주장이다. 일반교과 담당 교사들은 도서관 활용수업에 대한 이해를 높이고 활용수업 모형을 보여주기 위해, 학부모 명예교사는 단순한 도서관 운영보조를 위해, 그리고 학교장은 도서관 활성화에 대한 마인드 제고를 위해 연수를 시켜야한다는 주장이다.

3) 연수내용의 전문화

연수 내용을 '업무관련연수'와 '도서관 활용수업 관련 연수'로 나누어 실시했다면 좋겠다는 의견이다. 첫째는 도서관 운영과 관련하여 사서교사를 대상으로 하는 연수가 필요하고 둘째는 교과별로 교사들을 대상으로 한 도서관 활용수업 관련 연수로서, 이 경우 사서교사와 교과담당교사들의 공동연수를 통해서 활용수업이 효과적으로 이루어질 수 있도록 해야 한다는 주장이다.

또한, 연수내용이 학교도서관의 필요성만을 강조하고 너무나 획일적이고 흥미가 없는 경우가 많은데, 교사 및 학생들의 흥미를 끌 수 있는 연수내용으로 바뀌어야 한다는 지적이다.

4. 학교도서관 활성화 사업의 향후 전망

학교도서관 활성화 사업의 주요 성과는 도서관이 없는 초·중·고등학교에 도서관을 신설하거나 기존의 도서관을 새롭게 리모델링하고, 학습을 위한 자료의 구입을 추진해 도서관이 학습활동을 지원하는데 충분한 역할을 담당할 수 있도록 적극적으로 지원한 것이다. 또한 그 노력의 결과로 초·중·고등학교 도서관이 창의적인 인재 양성을 위한 자기 주도적 학습의 핵심 시설이라는 인식이 정책당국은 물론 학교당국과 학생, 학부모 등 모든 국민들 사이에 빠르게 확산되고 있다는 점이다.

이와 같이 2003년부터 추진되어 온 1단계 5개년의 학교도서관 활성화 사업은 인프라 구축이 시급하였으므로 도서관의 시설 확충 등 하드웨어적인 측면에 치우쳐 진행될 수밖에 없었을 것이다. 그러나 2007년 이후에 추진할 학교도서관 활성화 사업은 1단계 사업의 성과 위에 학교도서관을 한 단계 업그레이드할 수 있는 소프트웨어적인 부분에 대한 개선이 이루어져야 할 것으로 보인다(차미경 외 2006).

4.1 교육부 정책 추진 방향

이러한 필요성을 인식하고 교육인적자원부에서는 2단계 활성화 사업의 방향과 비전을 '학교도서관을 교수-학습의 중심공간으로서 기반을 확고히 하고, 운영의 질적 개선을 이루어 학교 교육의 수월성을 제공하고 나아가 교육의 효과를 극대화함으로써 미래 사회에 필요한 인재 양성을 추구한다'로 정하고 이를 위한 목표

를 다음과 같이 네 가지로 정하였다(차미경 외 2006, 70-98).

1) 학교도서관 기본 역량 강화

학교도서관을 교수-학습의 거점 공간으로 육성하기 위해서 무엇보다 중요한 것은 장서의 개선과 지속적인 인프라 확충을 기초로 한 기본 역량을 강화하는 것이다.

첫째, 학교도서관 장서의 개선

- 교수-학습 지원을 위한 장서개발 확대(장서유형의 다양화)
- 학생 1인당 장서 수를 10권에서 15권으로 확대(2012년까지)
- 장서의 질적 개선을 위한 지원(학교도서관에 적합한 장서 개발 및 권장)

둘째, 학교도서관 인프라의 지속적인 구축

- 저소득층 및 취약 지역 학교도서관 기반 확충
- 학교도서관 기본 시설의 지속적인 확충

2) 학교도서관 이용 서비스 확대·강화

학교도서관에서 다양한 서비스를 개발·적용하기 위해서는 이용집단별 서비스 모델 개발이 필요하고 또한 교과와 연계한 도서관 활용 프로그램을 다양화하며, 통합적 사고를 키울 수 있는 프로그램을 개발·보급하는 등 학교도서관에서 제공하는 서비스를 확대·강화할 필요가 있다.

첫째, 이용자 서비스 영역 확대

- 이용자 집단별, 각급별, 지역별 이용자 조사를 기반으로 서비스 모델 개발
- 정보 활용 교육의 확대와 강화

둘째, 도서관 활용 프로그램의 다양화

- 교과와 연계한 다양한 학교도서관 활용 프로그램 개발 및 지침 보급
- 도서관 자료를 활용한 수행 평가 활성화
- 통합적 사고를 키울 수 있는 범교과 독서 교육 프로그램 운영

3) 학교도서관 운영의 질적 개선

단위 학교별로 적합한 운영 방식을 도입하고, 전문인력을 확보함과 동시에 전문인력의 업무 역량 제고를 위해 교육 및 연수 프로그램을 확대할 필요가 있다.

첫째, 운영 체제 강화

- 단위학교별 도서관 운영의 다양한 방식 제시
- 학교도서관 전담 조직 배치(교육인적자원부 및 지방 교육 행정 당국)
- 시·도교육청 단위의 지원 시스템 도입

둘째, 인적 역량 강화

- 도서관 운영 및 관리 전담 인력 확보
- 학교도서관 업무의 직무 분석
- 도서관 전담인력의 전문성 제고

4) 학교도서관을 위한 지속적인 지원체제 구축
학교도서관의 지속적인 발전 및 일관성 있는 정책 추진을 위해 학교도서관에 대한 체계적인 지원시스템의 구축이 필요하다.

첫째, 지역사회 연계 강화

- 학교도서관-공공도서관 협력 네트워크 구축 강화
- 학부모, 지역주민, 지역 내 NGO, 기업과의 협력 네트워크 구축 강화

• 재외 학교도서관 장서 지원 사업 실시

둘째, 학교도서관 지원방식의 개선

- 지역적·환경적 특성을 고려한 교육청 단위의 지원시스템 도입
- 시·도별 학교도서관 활성화 지원센터 확충
- 시·도 교육청 학교도서관 활성화 지원센터 연계체제 구축
- 학교도서관 진흥재단 설립

2007년도에 마무리 되는 학교도서관 활성화 1단계 사업의 성과 위에 학교도서관을 한층 더 업그레이드하기 위한 교수-학습의 긴밀성, 콘텐츠의 전문화 및 고급화, 운영의 질적 개선 등에 더 많은 힘을 실을 수 있도록 위와 같이 4가지 전략을 '학교도서관 2단계 활성화 방안'으로 제시하였다(차미경 외 2006).

4.2 정책 보완 및 연구방향

위에서 제시된 활성화 방향을 분석해 보면, 외국 학교도서관 정책과 사례를 충분히 검토한 결과일 뿐만 아니라 기존의 학교도서관 활성화 사업 평가 결과(매년 수행), 그리고 현장 면담 및 전문가 자문회의 등을 거쳐 여러 가지 한국적인 상황을 고려하여 제안된 것임을 알 수 있다.

따라서 교육인적자원부에서는 학교도서관 활성화 2단계 대책 수립을 위한 기초 연구를 적극적으로 참고해야 할 것이며, 그 외에 추가적 또는 보완적으로 교육부 및 학계에서 고려하고 연구해야 할 사항을 몇 가지 제시하면 아래와 같다.

1) 사서교사의 배치

전문인력이 없는 도서관은 제대로 운영될 수 없으며 인력문제가 장기적으로 볼 때 가장 효과적인 발전전략이 될 것임은 자명한 일이다. 전문 사서교사는 도서관을 경영하는 전문가로서 도서관 활용 교과과정 개발, 자료선정과 주문, 도서관 협력 수업, 예산 계획수립, 교과 교사와의 협력관계 유지 등의 포괄적이고 복합적이며 전문적인 업무를 수행한다(김중성 2002).

미국도서관협회(ALA)의 학교도서관 가이드라인에서는 사서 1명과 보조직원 1명을 최소 운영인력으로 권장하고 있고, 우리나라도 2006년 10월 4일 전부 개정된 도서관법⁴⁾ 제6조 1항에서 “『초·중등교육법』 제21조 제2항의 규정에 따른 사서교사 및 실기교사를 두어야 하며, 도서관 운영에 필요한 전산직원 등을 둘 수 있다”고 규정하고 있다.

미국의 학교도서관 통계에 의하면, 학교도서관의 전문인력 배치가 1999-2000년도에 86%의 학교에 사서교사가 배치되어 있는 것으로 나타나고 있다.⁵⁾ 그러나 우리나라의 경우 학교도서관에의 사서교사 배치비율이 겨우 4% 정도에 지나지 않는다.

1단계 학교도서관 활성화 사업은 전문 전담 인력 배치를 주요 사업 중의 하나로 계획했지만, 실제로 학교도서관 신규설치 및 리모델링 등에 치중하였던 것이 사실이다. 오랫동안 학교도서관이 방치되어 있었다는 점에서 시설을 개선하고 환경을 개선하는데 우선 비중을 두어 진행된 것에 대해서는 어느 정도 이해를 해야

하겠지만, 이제는 이렇게 개선된 도서관을 효과적으로 운영하기 위해서 최우선으로 전문 사서교사를 반드시 배치하는 방향으로 나아가야 할 것이다. 2단계 활성화 사업에서는 학교도서관 사서교사 배치비율이 2012년까지 약 30%까지 확장할 수 있도록 하는 구체적인 계획이 나오도록 해야 한다.

2) 도서관활용수업 모형 및 프로그램 개발

도서관활용수업은 학교도서관의 자원을 활용하여 교육과정 즉, 수업을 어떻게 전개하고 교수-학습의 효과를 어떻게 극대화할 것이냐에 관심을 두고 있다. 일반교실에서 이루어지는 수업과 도서관활용수업의 가장 큰 차이점은 학교도서관이 가지고 있는 정보자료를 다양하게 활용한다는 점과 사서교사와 협력하여 수업을 전개할 수 있다는 것이다(이병기 2006, 26).

즉, 학교도서관의 효과적인 활용을 통한 학생들의 학업성취도 향상을 위해서는 학교도서관활용수업 모형을 개발하되, 학년별, 학급별, 교과별, 단원별로 개발해야 하며, 각 단원별로 필요한 다양한 자료를 발굴·정리하여 보급해야 한다.

2006년에 변우복 등(2006)은 중등학교 국어과·사회과를 중심으로 한 학교도서관 활용 교수·학습 자료개발 연구를 수행한 바 있는데 이를 좀 더 확장하고 개선하는 연구가 있어야 할 것으로 보이며, 현직의 경험 있는 사서교사가 참여하여 개발할 수 있도록 해야 할 것으로 보인다.

4) 전부개정 2006. 10. 4 법률 제8029호, 시행일 2007. 4. 5.

5) U.S. Department of Education, National Center for Education Statistics, School Library Media Center Questionnaire: Schools and Staffing Survey 2003-04 School Year.

3) 학교도서관이 학업성취도에 미치는 영향에 관한 연구

학교도서관이 학생들의 학업성취도에 미치는 영향을 측정할 수 있는 성과측정 모형을 개발할 필요가 있으며, 이에 대한 연구가 있어야 할 것으로 보인다. 즉, 학교도서관이 학업성취도, 정보활용능력, 독서 및 사고능력 등 교육의 본질적인 요소에 끼치는 영향을 분석하는 질적 평가가 있어야 할 것으로 보인다.

2003년에 함명식(2003)은 학교도서관이 학업성취도에 미치는 영향에 관한 기초 연구를 수행함으로써 외국의 사례를 조사하고 학교도서관은 학업성취도를 향상시키는데 매우 중요한 기여를 한다는 연구결과를 낸 바 있으며, 2006년 최재항과 박철완도 미국의 사례연구를 바탕으로 학교도서관은 학생들의 학업능력향상에 능동적인 영향을 미친다는 조사결과를 제시함과 동시에 우리나라 학교도서관의 성과측정 방향을 제시한 바 있다.

이를 바탕으로 학계는 물론 정부차원에서 정책학교를 지정하는 방식으로든지 학교도서관이 학생들의 학업성취도에 커다란 영향을 미친다는 실질적인 연구결과를 밝혀냄으로써 학부모와 지역사회가 자발적으로 학교도서관의 활성화에 나설 수 있도록 해야 한다.

4) 이용자 연구

학교도서관 이용자들의 만족도 및 재이용 의도 등은 물론 학교도서관에 대한 개선요구 사항 등을 파악하기 위한 이용자연구가 필요하다. 국내 학교도서관에 대한 연구자료를 보면, 학교도서관을 실제로 이용하는 이용자들에 대한 연구는 거의 없다는 것을 알 수 있다. 차미경 등

(2006)의 연구에서도 제안한 바와 같이 학교급별, 지역별, 집단별(학교장, 교과담당교사, 학생) 별로 이용자들이 요구하는 바를 세부적으로 밝혀낼 수 있는 연구가 필요할 것으로 보인다.

5) 사서교사 양성 교육과정에 대한 연구

4년제 대학에서도 사서교사 인력이 배출되고 있으나 이들이 학부과정에서 사서교사로서 갖추어야 할 자질과 역량을 배우는데 많은 제한점이 있고, 게다가 학교마다 교직과정의 필수과목이 다르다. 교직이수자들이 사서교사로 진출하기 위해 필수적으로 이수해야 할 과목을 선정하고 권장하는 교직이수 트랙을 개발하여야 할 것으로 보인다. 도서관활용수업을 위한 교과목, 독서지도를 위한 교과목, 그리고 사서교사가 갖추어야 할 다양한 역할, 자질과 역량에 관련된 교육과정을 개발해야 할 것이다.

4.3 사서교사 역할강화의 필요성

사서교사는 스스로 전문가라고 자평하는 것에 만족하지 말아야 한다. 현대는 고객만족시대이다. 고객인 일반교사와 학생들이 전문가로 평가할 수 있도록 함으로써 명실 공히 정보전문가로서 인정받도록 해야 한다. 사서교사는 일반교과담당교사보다 훨씬 많은 역할과 능력을 요구받는다. 그래서 교사자격증과 사서자격증을 모두 가진 자만이 학교도서관에서 근무할 수 있는 것이다.

학교도서관을 책임지고 있는 사서교사는 교사로서의 역할, 사서로서의 역할, 그리고 도서관 경영자로서의 역할 등 다양한 역할을 수행해야 한다. 교사로서의 사서교사는 직접 수업

계획을 수립하여 수업을 진행할 수 있어야 하며, 교과담당교사와 협력하여 도서관활용수업을 진행할 수 있어야 한다. 이를 위해 사서교사는 여러 교과들의 교육과정을 이해하고 있어야 하고 다양한 주제배경을 갖출 수 있도록 해야 한다. 교과과정은 매년 반복되어 진행되기 때문에 사서교사는 경력이 쌓일수록 이에 대한 주제지식도 쌓아져 가기 때문에 교과담당 교사에 못지않은 주제지식을 가지고 도서관활용수업을 주도적으로 진행할 수 있을 것으로 보인다. 그 외에도 교사로서 사서교사는 도서관이용교육, 독서교육, 정보교육 등의 계획과 시행, 학생도서위원 지도, 특별활동 지도, 교사회의 한 구성원으로 학교 운영에 참여, 각종 독서 이벤트나 학교도서관 행사 지도 등의 업무를 원활하게 수행할 수 있어야 한다.

사서교사는 사서로서의 업무를 원활하게 수행할 수 있어야 한다. 도서관이 원활하게 운영될 수 있도록 자료선정과 수집, 조직, 관리업무, 장서목록 작성과 제공, 장서 점검과 평가업무, 장서 DB의 구축과 관리업무, 도서관 홈페이지의 개발과 관리업무, 이용자 정보서비스 제공 및 열람대출 업무 등을 수행해야 한다.

사서교사는 학교도서관의 실제적인 경영자이다. 사서교사는 학교도서관의 예산을 확보하여 집행하고 도서관 활용을 극대화할 수 있는 운영 전략을 수립하고 시행해야 하며, 학교도서관을 자체평가하고 중장기발전계획을 수립해야 한다. 또한 관리자로서 사서교사는 각종 시설 및 비품의 관리 업무, 학교장과의 협의, 보고, 결재 업무, 타 도서관 및 외부 도서관 등과의 관계유지업무 등을 수행해야 한다.

5. 결론 및 제언

학교도서관 활성화 사업은 많은 지적에도 불구하고 여전히 높이 평가받을 만한 의미 있는 국가사업이었다는 것에는 이견이 없을 것으로 보인다. 학교도서관 활성화 사업은 전국 학교도서관의 발전을 가져왔다. 즉, 학교도서관 활성화 사업으로 2002년의 활성화 사업전보다 4년 후인 2006년에는 학교도서관 설치 비율이 약 10% 증가하였고, 사서교사 배치 비율이 248% 증가하였으며, 장서수가 80%, 자료구입비가 78% 증가하였다. 또한 학교도서관 이용률에 있어서 이용자 수, 대출자 수, 대출책 수에 있어서 각각 65%, 39%, 66% 증가하였으며, 학교도서관 활용 수업도 2002년에 비해 2006년에 약 34% 늘어난 것으로 나타났다.

또한, 학교도서관 활성화 사업의 이용자 만족도를 도서관 프로그램, 도서관 운영시간, 도서관 이용, 그리고 장서로 나누어 분석한 바에 의하면, 2005년의 평가에서는 3.90(5점 척도)으로 나타났고 2006년의 평가에서는 4.03으로 매우 높게 나타나고 있는 것을 알 수 있으며, 또한 이외에 기자재 및 시설 그리고 물리적 공간을 변수 요인으로 추가하여 분석한 결과는 3.86으로 나타났다. 이들 연구는 고려된 변수 요인과 학업성취도의 직접적인 상관관계를 밝혀낸 것이라기보다는 이용자들의 종합만족도에 해당된다고 할 수 있다. 다만, 많은 선행연구에서 이들 요인들은 학생들의 학업성취도를 향상시키는 변수라는 것을 밝혀낸 바 있으며, 따라서 이들 변수에 대한 만족도가 높다면 학생들의 학업성취도에 영향을 주었을 것이라는 것을 예측할 수는 있을 것이다.

또한 본 연구에서는 16개 시도교육청을 방문하여 면담한 결과를 분석하고 있다. 면담의 주요 결과를 지원사업 추진체계, 학교도서관 기본시설 및 장서확충, 학교도서관 활용프로그램, 전문인력 배치 및 전문성 제고, 학교도서관 지원 민관협력체제 구축, 학교도서관 관련 연구 등의 항목으로 나누어 현장의 의견을 수록하였으며, 이를 통해 이후 사업 방향을 결정하는데 도움이 되도록 하고 있다.

마지막으로 본 연구에서는 2006년 수행된 2단계 활성화 사업의 방향과 비전을 살펴보고 그 외에 추가적으로 고려해야 할 사항을 제안하고 있다.

첫째, 3,000억이라는 엄청난 예산을 투입하여 신설되고 리모델링된 도서관이 제대로 운영되기 위해서 가장 중요한 것은 사서교사라는 것이다. 따라서 사서교사 배치를 최우선과제로 내세우는 것이 필요하다는 것이다.

둘째, 학교도서관의 효과적인 활용을 통한 학생들의 학업성취도 향상을 위해서는 학교도

서관 활용수업 모형을 개발하되, 학년별, 학급별, 교과별, 단원별로 세분화·전문화시켜 개발해야 한다는 것이다.

셋째, 학교도서관이 학업성취도에 미치는 영향을 실증적으로 증명해 냄으로써 학부모와 지역사회가 자발적으로 학교도서관 활성화에 나설 수 있도록 하며, 이는 정부의 학교도서관 정책 강화로 이어질 것으로 보인다.

넷째, 다양한 이용자 연구를 통해 고객에 해당하는 이용자들의 현실적인 요구를 분석하고 이들의 요구를 해결할 수 있도록 해야한다는 것이다.

다섯째, 사서교사 양성 교육과정에 대한 연구를 통해 사서교사의 자질, 역할, 역량을 강화시킬 수 있는 사서교사 양성을 위한 교직이수 트랙을 개발해야 한다는 것이다.

여섯째, 사서교사는 스스로의 역할을 강화시킬 필요가 있으며 고객인 학생과 교사들이 전문가로 인정할 수 있도록 노력해야 한다는 것이다.

참 고 문 헌

곽철완. 2005. 『학교도서관 활성화 사업에 대한 효과분석과 만족도 조사 연구』, 서울: 교육인적자원부.

교육인적자원부. 2002. 『학교도서관 활성화 종합방안』, 서울: 교육인적자원부.

교육인적자원부. 2003a. 『초·중등학교 및 대학도서관 발전 종합계획』, 서울: 교육인적자원부.

교육인적자원부. 2003b. 『학교도서관 활성화 우수사례』, 서울: 교육인적자원부.

교육인적자원부. 2006. 『학교도서관 활성화 사업 기본계획』, 서울: 교육인적자원부.

김선평. 2002. 시·도교육청의 학교도서관 정책 과제. 『제40회 전국도서관대회 주제발표 논문집』(서울: 한국도서관협회, 2002).

김종성. 2005. 현단계 우리 학교도서관 발전의

- 리더십에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 39/2: 259-286.
- 노영희, 권재현. 2006. 『학교도서관 활성화 사업 평가 조사 연구』. 서울: 교육인적자원부, 한국교육학술정보원.
- 변우복 외. 2006. 『학교도서관 활용 교수·학습 자료 개발연구: 중등학교 국어과·사회과를 중심으로』. 서울: 교육인적자원부, 한국교육학술정보원.
- 변우열 외. 2003. 『2003년 학교도서관 활성화 사업 평가』. 서울: 교육인적자원부.
- 차미경 외. 2006. 『도서관 활성화 2단계 대책 수립을 위한 기초 연구』. 서울: 교육인적자원부, 한국교육학술정보원.
- 최재항, 박철완. 2006. 『학교도서관 현황조사·분석 및 성과측정에 관한 연구』. 서울: 교육인적자원부, 한국교육학술정보원.
- Baughman, J. C. 2002a. School Libraries and MCAS Scores. A paper presented at a symposium sponsored by the Graduate School of Library and Information Science, Massachusetts. [online]. [cited 2007. 5. 19]. <<http://web.simmons.edu/~baughman/mcas-school-libraries/Baughman%20Paper.pdf>>.
- Baughman, J. C. 2002b. *Making the Grade: The Status of School Library Media Centers in the Sunshine State and How They Contribute to Student to Student Achievement*. Spring, Tx: Hi Willow Research Publishing.
- Baumbach, Donna. 2002. *Making the Grade: The Status of School Library Media Centers in the Sunshine State and How They Contribute to Student Achievement*. Spring, TX: Hi Willow Research and Publishing. [online]. [cited 2007. 5. 19]. <<http://www.sunlink.ucf.edu/makingthegrade/>>.
- Baxter, Susan J. and Ann Walker Smalley. 2003. *Check It Out! The Results of the School Library Media Program Census, Final Report*. St. Paul, MN: Metronet. [online]. [cited 2007. 5. 19]. <<http://metronet.lib.mn.us/survey/index.cfm>>.
- Callison, Daniel et al. 2004. *Survey of Indiana School Library Media Programs: A Collaborative Project Between the Association for Indiana Media Educators & Indiana University - Indianapolis, School of Library and Information Science*. Presented at the 2004 AIME Conference, Indianapolis, IN, November 2004. [online]. [cited 2007. 5. 19]. <<http://www.ilfonline.org/Units/Associations/aime/Data/index.htm>>.
- Commission of the European Communities. 2000. A Memorandum on Lifelong Learning. *A Commission Staff Working Paper*.
- Crawford, Walt and Michael Gorman. 1995. *Future Libraries: Dreams, Oddness and Reality*. Chicago: American Library

- Association.
- International Association of School Librarianship. 1993. *IASL policy statement on school libraries*. Seattle, WA: IASL, [online]. [cited] <<http://www.iasl-slo.org/policysl.html>>
- Kuhlthau, Carol Collier. 1994. *Assessment & the School Library Media Center*. Englewood: Libraries Unlimited.
- Lance, Keith Curry, et. al. 1999. *Information Empowered: The School Librarian as an Agent of Academic Achievement in Alaska Schools*. Anchorage: AK: AlaskaStateLibrary. [online]. [cited 2007. 5. 19]. <<http://www.library.state.ak.us/pdf/anc/infoemxs.pdf>>.
- Lance, Keith Curry, Lynda Wellborn, and Christine Hamilton-Pennell. 1993. *The Impact of School Library Media Centers on Academic Achievement*. Spring, TX: Hi Willow Research and Publishing.
- Lance, Keith Curry, Marcia J. Rodney, and Christine Hamilton-Pennell. 2000. *How School Librarians Help Kids Achieve Standards: The Second Colorado Study*. Spring, TX: Hi Willow Research and. [online]. [cited 2007. 5. 19]. <<http://www.lrs.org/documents/lmcstudies/CO/execsumm.pdf>>.
- Lance, Keith Curry, Marcia J. Rodney, and Christine Hamilton-Pennell. 2002. *How School Librarians Improve Outcomes for Children: The New Mexico Study*. Sante Fe, NM: New Mexico State Library. [online]. [cited 2007. 5. 19]. <<http://www.stlib.state.nm.us/files/NMStudyforDistribution.pdf>>.
- Lance, Kieth Curry, Marcia J. Rodney, and Christine Hamilton-Pennell. 2005. *Powerful Libraries Make Powerful Learners: The Illinois Study*. Canton, IL: Illinois School Library Media Associations. [online]. [cited 2007. 5. 19]. <<http://www.islma.org/pdf/ILStudy2.pdf>>.
- Lance, Kieth Curry. 2000. *Measuring up to Standards: The Impact of School Library Programs and Information Literacy in Pennsylvania Schools*. Pennsylvania, Pennsylvania Department of Education's Office of Commonwealth Libraries.
- Lance, Kieth Curry. 2001. *Proof of the Power: Recent Research on the Impact of School Library Media Programs on the Academic Achievement of U. S. Public School Students*. [online]. [cited 2007. 5. 19]. <<http://www.ericfacility.net/ericdigests/ed456861.html>>.
- Quantitative Resources, LLC. 2003. *Show-Me Connection: How School Library Media Center Services Impact Student*

- Achievement, 2002 - 2003*. Jefferson City, MO: Missouri State Library. [online]. [cited 2007. 5. 19]. <<http://www.dese.state.mo.us/divimprove/curriculum/librarestudy/showmeconnection.pdf>>.
- Rodney, Marcia J., Keith Curry Lance, and Christine Hamilton-Pennell. 2002. *Make the Connection: Quality School Library Media Programs Impact Academic Achievement in Iowa*. Bettendorf, IA: Mississippi Bend Area Education Agency. [online]. [cited 2007. 5. 19]. <<http://www.aea9.k12.ia.us/04/statewidelibrarestudy.php>>.
- Rodney, Marcia J., Keith Curry Lance, and Christine Hamilton-Pennell. 2003. *The Impact of Michigan School Librarians on Academic Achievement: Kids Who Have Libraries Succeed*. Lansing, MI: Library of Michigan. [online]. [cited 2007. 5. 19]. <http://www.michigan.gov/documents/hal_lm_schllibstudy03_76626_7.pdf>.
- Schmidt, William D. 1987. *Learning Resources Programs That Make a Difference*. Washington: Association for Educational Communications and Technology.
- Scholastic Library Publishing. 2006. *School Libraries Work!: The Library is Critical to Every Student's Learning Experience and American Achievement*. [cited 2006. 12. 20]. <<http://www.scholastic.com/librarypublishing>>.
- Smith, E. G. 2001. *Texas School Libraries: Standards, Resources, Services, and Students Performance*. Austin, Texas: EGS Research & Consulting.