

---

# 대학도서관의 규모별 주제전문사서체제 도입방안에 관한 연구\*

## A Study on How to Introduce Subject-Oriented Service to University Libraries Based on Their Size in Korea

노영희(Young-Hee Noh)\*\*

---

### 【초 록】

대학도서관은 기능별 조직과 주제별 조직으로 운영될 수 있으며, 주제별 조직에 대한 수요가 더 높게 나타나고 있다는 것은 선행 수요조사 연구들을 통해서 밝혀지고 있다. 또한 주제별 운영체제의 경제성 및 효율성 검증 연구 등이 수행되고, 주제별 조직으로의 전환을 주장하는 연구가 많이 있으나 아직도 국내의 현황을 조사해 보면, 완전 주제형으로 주제전문서비스를 제공하고 있는 대학도서관은 거의 없는 것으로 분석되고 있다. 이에 본 연구에서는 여러 가지 도서관 환경의 제약, 그 중에서 특히 직원규모의 한계로 인하여 주제전문서비스 체제를 도입하고 있지 못하는 도서관의 실정을 감안하여 실질적인 도입·운영 방안을 제시하고자 하였다. 이를 위해 주제전문사서의 역할을 정리하고, 주제전문서비스 성공사례를 분석하였으며, 국내 4년제 대학도서관의 사이트를 조사하여 규모별 대학도서관의 다양한 현황을 파악하였다.

### 【키워드】

대학도서관, 주제전문서비스, 주제전문사서

### 【ABSTRACT】

It has been demonstrated through previous demand analysis that the subject-oriented service system in university libraries are in higher demand than the function-oriented system. Despite of the increasing number of studies that prove cost-effectiveness and operational efficiency of the subject-oriented library service, there are virtually no university libraries in Korea that fully operate subject-oriented service. This study aims to propose a set of practical guidelines for

university libraries to introduce subject-oriented service in the midst of many existing constraints, namely staff shortage. The study describes responsibilities of subject specialist librarians and analyzes best practices of subject-oriented service. Also it shows current standing of university libraries of difference size based on web site research of four-year university libraries.

### 【Keywords】

Academic Library, Subject-Oriented Service System, Function-Oriented System, Subject Specialist

## 1. 서 론

주제전문사서와 관련하여 외국의 경우 1960년대부터, 한국의 경우 1966년 안영주의 논문을 단초로 해서(이용재 1998) 주제전문사서, 주제전문서비스, 주제전문사서체제, 제도화, 인력수급전망 등에 대하여 수많은 논의가 이루어져 왔다. 최근에는 각종 논문에서 주장하는 주제전문사서제도화의 필요성 및 당위성에 대한 의견을 실질적으로 뒷받침할 수 있는 논문으로 도서관 현장에서의 주제전문서비스 실태나 담당인력의 수급전망 등에 대한 구체적인 조사와 분석을 수행한 연구도 있다(노동조 외 2008). 이 연구에서는 주제전문서비스 운영현황 및 주제전문사서체제에 대한 요구를 분석하고 있고 있는데, 설문조사 결과 대학도서관의 13%, 전문도서관의 26.1%, 평균 19.9%만이 주제전문서비스를 운영하고 있다고 응답하고 있고, 42.7%는 운영하지 않을 예정이라고 응답하였다. 반면에 주제전문사서제도가 필요하냐는 질문에

---

\* 이 논문은 2008년도 건국대학교 학술진흥연구비 지원에 의한 논문임.

\*\* 건국대학교 인문과학대학 문헌정보학전공 부교수(irs4u@kku.ac.kr)

논문접수일자 : 2009년 2월 19일    논문심사일자 : 2009년 2월 27일    게재확정일자 : 2009년 3월 2일

서는 86.7%가 필요하다고 응답하고 있고, 현재 주제전문서비스를 운영하고 있는 19.9% 도서관의 경우 정보서비스의 질적 수준 향상 및 사서직 위상 제고 등의 다양한 측면에서 긍정적인 개선효과가 있었다고 응답하고 있다.

즉, 주제전문서비스의 운영 및 주제전문사서제도화의 도입은 매우 필요하다는 긍정적인 답을 하고 있으나 현재 주제전문서비스를 운영하고 있는 도서관의 비율이 낮고 앞으로도 도입하지 않을 거라고 응답한 기관의 비율이 매우 높은 것은 현장 대학도서관 및 전문도서관의 직원, 예산, 조직규모 등 도서관 환경의 제약이 있다는 것을 알 수 있다.

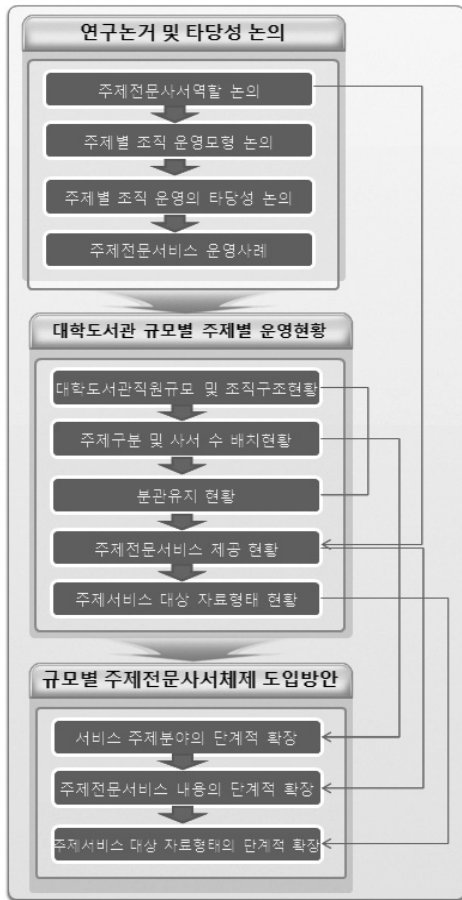
현재 국내에서 주제전문서비스를 성공적으로 운영하고 있다고 소개되고 있는 대학들의 경우 비교적 그 규모가 크고 주제분야별로 전문사서를 배치할 정도의 사서 인력이 있기 때문에 가능하다는 의견이 많다.

반으로 도서관정보정책위원회에서는 주제전문사서의 제도화에 대한 연구를 수행했고, 그 구체적인 방향을 모색 중이다. 이와 관련하여 본 연구에서는 주제전문서비스 체제로 가고자 하나 여러 가지 한계로 체제변환이 어려운 환경의 대학도서관들에 대한 상황을 분석하고, 어려운 상황에서도 성공적으로 운영하고 있는 사례를 제시하며, 이를 바탕으로 중소규모에 적합한 주제전문서비스 체제 모형을 제안하고자 한다. 그 구체적인 세부 연구내용 및 방법은 다음과 같다(그림 1 참조).

첫째, 주제전문사서체제 운영과 관련된 연구논문들을 분석함으로써 주제전문서비스체제에서 제공할 수 있는 서비스 및 주제전문사서의 역할에 대해서 정리하고자 한다. 이 부분에 대해서는 많은 논문에서 이미 논의되었지만, 규모에 따른 대학도서관의 역할 및 사서의 역할이 차이가 있을 수 있기 때문에 본 논문의 목적과 관련하여 재조사하였다.

둘째, 지금까지의 주제별 운영논의 및 주제별 조직 운영의 타당성 및 효율성 검증 논문들을 제시함으로써, 대학도서관이 주제별 조직구조로 가야하는 논거를 제시하고자 하였고, 주제전문사서서비스 체제를 성공적으로 운영하고 있는 대학도서관 사례를 제시함으로써 규모별로 적합한 주제별 조직구조로의 전환가능성을 보여주고자 하였다.

셋째, 국내 4년제 대학도서관의 사이트를 조사하여 대학도서관의 직원규모 분포현황, 기능별/주제별 조직구조 현황, 기능별/주제별 분관유지 현황, 주제별의 경우 주제구분 분포현황, 주제담당사서 배치현황, 주제전문사서 역할 기준의 주제전문서비스 제공 현황, 주제별 조직의 소장자료형태 현황 등을 대학도서관의 규모별로 구분하여 파악하였다. 그리고 마지막으로 지금까지 조사된 자료를 기반으로 대학도서관의 규모별로 주제전문사서체제 도입·운영방안을 제시하고자 하였다.



〈그림 1〉 연구절차 및 연구내용

주제전문사서체제에 대한 지금까지의 수많은 연구를 기

## 2. 이론적 배경

### 2.1 주제전문사서의 역할 논의

주제전문사서의 역할은 기관의 규모, 기관 내에서 주제전문사서의 지위, 다른 업무 수행 여부, 시대의 흐름 등에 따라 기관마다 매우 상이할 것이다. 주제전문사서의 역할에 대한 분석은 몇 가지 측면에서 이루어질 수 있다.

첫째, 설문조사를 통해서 주제전문사서에 대한 역할 및 역할의 우선순위를 알아볼 수 있다. 둘째, 주제전문사서의 직무분석을 통해서 주제전문사서의 직무 즉, 역할을 도출할 수 있다. 셋째, 위 두 개의 접근방법을 보완하는 차원에서 채용공고 분석을 통해 주제전문사서의 역할을 분석해 볼 수도 있고, 마지막으로 주제전문사서에 대한 개념정의를 통해서 보완가능하다.

### 2.1.1 설문조사를 통한 주제전문사서의 역할 분석

주제전문사서가 수행해야 하는 업무의 우선순위를 조사한 한상완(1986)의 연구결과에 따르면 주제분야에 대한 체계적인 조사연구, 특정 주제별 정보서비스, 정보서비스를 위한 자료의 선택과 주제분야 장서의 균형 있는 발전이 1위에서 3위의 가장 높은 우선순위를 갖는 것으로 나타났다. 주제분야에 대한 배경지식을 가지고 주제분야에 대한 정보서비스를 제공하는 것과 장서를 구축하는 것이 주제전문사서의 가장 주된 양대 업무인 것을 알 수 있다.

McAbee와 Graham(2005)의 연구에서도 중규모 대학도서관 사서를 대상으로 주제전문사서 책무의 중요도 우선순위를 설문조사를 통하여 조사하였으며, 그 결과 참고데스크에서의 정보서비스(72%), 주제분야 도서관 교육(58%), 주제분야 정보서비스(44%), 주제분야 장서개발(34%), 담당학과 교수와 리에중 역할(32%) 순으로 응답되었고 기타 협력네트워크 구축 및 주제전문사서의 전문성 강화를 위한 교육 참여 등이 중요 책무로 선정되었다.

1982년 1차 조사, 1996 2차 조사를 통하여 주제전문사서의 역할을 조사한 Martin의 연구에 의하면 대학도서관 주제전문 사서의 가장 중요한 업무는 '장서개발, 참고봉사, 정보봉사, 이용자교육'의 4가지로 규정하고 있다.

과거에 주제전문사서는 주제분야의 자료선정 및 서지목록 작성 등이 주된 업무였던 관계로 서지가(bibliographer) 혹은 주제선정가(subject selector)로 불리기도 했지만 최근 들어 많은 도서관에서 주제전문사서의 역할은 분류, 목록, 도서선정과 같은 전통적인 장서관리에서 벗어나 리에중 역할이 보다 강조되는 경향을 보이고 있다. Pinfield(2001)에 의하면 최근 들어 이용자가 도서관으로 오기를 기다리기보다 도서관이 이용자에게로 다가가는 적극적인 접근 전략을 펼치고 있으며 이러한 역할의 강조로 인해 주제전문사서가 교수담당사서(faculty team librarian), 리에중사서(liaison librarian), 학습자문가(learn-

ing advisor) 등으로 달리 불리고 있다고 하였다. 리에중 역할 외에도 Pinfield(2001)는 도서관 장서에 대한 홍보가 중요하다고 하였으며, 주제전문사서의 새로운 역할로 이용자의 참고질의에 새로운 방법으로 응답하며, 기술부서 직원과 함께 일하고 전자자원을 선정하는 것, 더 많은 정보기술 교육을 실시하고, 주제게이트웨이 구축 등과 같이 정보를 조직하고, 교육 및 학습 환경에 참여하고, 팀별 업무 활동과 프로젝트 활동에 참여해야 하는 것을 강조했다. 또한 Biddiscombe(2002)는 학습지원전문가(learning support professional)로서의 주제전문사서의 역할을 강조하였다. IT 발달과 더불어 발전하는 다양한 교육매체 및 방대한 교육자료를 적절히 지원하는 것이 영국 대학도서관의 주제전문사서가 가장 우선시해야 할 역할이라고 주장하면서 컴퓨터 기반의 교육매체 사용법을 비롯하여 교수법, IT 능력, 가상교육환경에 대한 이해가 함께 수반되어야 한다고 하였다.

또한 2008년에 수행된 국내 연구로, 현재 주제전문서비스를 시행하고 있는 대학도서관 및 전문도서관들을 대상으로 집중적인 면담과정을 통해 현재 수행하고 있는 주제전문사서의 역할 및 직무에 대해서 조사하였다. 그 결과 리에중 서비스, 연구지원서비스, 주제별/대상자별 맞춤형 이용자 교육, 주제분야 참고서비스, 주제별 장서개발(주제별 자료선정, DB평가, 학술도서선정 등), 홍보 및 마케팅, 기타 강의지원 및 디지털콘텐츠 서비스, 주제관련 DB관리, 주제관련 서지작성, 온라인 상담 등의 업무를 주제전문서비스 담당자가 하고 있는 것으로 나타났다(노영희 외 2008).

위에서 조사된 연구결과들을 바탕으로 주제전문사서의 역할을 정리하면 다음 <표 1>과 같다. 즉 주제전문사서의 역할은 총 11개로 정리해 볼 수 있으며, 주제분야 프로젝트 참여를 비롯한 주제분야 연구활동, 주제분야에 대한 정보서비스 제공 및 참고업무, 주제분야의 자료선정을 포함한 장서개발, 리에중, 주제별 이용자 교육, 주제별 홍보, 전자자원을 비롯한 주제별 정보자원 구축, 그리고 주제별 교수학습지원이 포함된다. 이 중에서 모든 연구자들에 의해 언급된 주제전문사서의 역할을 통해 주제전문사서의 주된 역할이 주제별 정보서비스, 주제별 장서개발, 주제별 이용자 교육, 주제별 연구활동으로 크게 요약될 수 있음을 알 수 있다.

### 2.1.2 직무분석을 통한 주제전문사서의 역할 분석

주제전문사서의 책무를 선정하기 위하여 기존의 이론

〈표 1〉 설문조사를 통해서 분석된 주제전문사서의 역할

역할	연구자	한상완 (1986)	McAbee와 Graham(2005)	Martin (1982)(1996)	Pinfield (2001)	Biddiscombe (2002)	노영희 외 (2008)	빈도
주제분야 연구활동		○			○		○	3
주제별 참고정보서비스		○	○	○	○		○	5
주제별 장서개발		○	○	○	○		○	5
주제별 이용자교육			○	○	○		○	4
리에종			○		○		○	3
주제별서비스 도서관 홍보					○		○	2
주제별 정보자원 구축					○		○	2
주제별 교수학습지원						○	○	2
주제별 연구지원							○	1
국내외적 협력네트워크 구축			○					1
사서의 전문성 개발			○					1

을 살펴보면 고전적인 시각에서 전문사서의 역할과 목표(Holbrook 1972; Crossly 1974)를 제시하는 1970년대의 미국의 시각은 다음의 〈표 2〉와 같다.

〈표 2〉 전문사서의 역할과 목표  
(Holbrook 1972, Crossly 1974)

1. 주제분야의 도서자료 제공	장서개발
2. 이용자봉사: 이용자안내, 도서관자료조사, 시설봉사, 정보의 조사와 검색기능	교육 및 참고봉사
3. 이용자가 필요로 하는 서지 및 정보자료에 대한 지도	교육
4. 특정주제에 있어 이용자와의 연계기능	리에종
5. 정보서비스	참고봉사
6. 서지안내, 독서목록 작성 및 제공기능	교육 및 참고봉사
7. 분류, 편목의 수행	

미국 전문도서관협회의 2003년도 논문, “competencies for Special libraries of the 21st century”을 통하여 주제전문사서의 역할을 살펴보면 5개영역(자료, 참고봉사, 강의 및 교육, 도서관운영, 연계)으로 구분하여 제시하고 있고, 가장 최근인 2005년도에 McAbee와 Graham(2005)가 미국 중간 규모 21개 대학도서관 주제전문사서 138명을 대상으로 조사한 직무분석 결과에 의하면 주제전문사서의 책무는 다음의 6개 업무를 가장 중요한 업무 영역으로 정의하고 있다. 1) 참고봉사/레퍼런스데스크, 2) 정보이용교육, 3) 장서개발과 주제 분야별 장서개발, 4) 대학의 학과와의 리에종 활동, 5) 지역 타공동체와의 공동협력(도서관협회, 대학협의회), 6) 전문성개발: 분야의 특성화를 위한 교육 참여.

국내의 경우 주제전문사서를 대상으로 한 직무분석은

2008년에 최초로 이루어졌으며, 데이컴법(DACUM: Developing A Curriculum)에 의하여 직무모형을 개발하였다. 2차례에 걸친 현장전문가의 데이컴 분석회의를 통하여 주제전문사서의 7개 책무를 도출하였다(안인자 외 2008).

〈표 3〉 국내 주제전문사서의 책무

A. 도서관 주제별 정보자원 개발
B. 도서관 주제별 정보자원 관리
C. 도서관 주제별 연구지원 서비스
D. 도서관 이용자 리에종 활동
E. 도서관 주제별 이용자교육
F. 도서관 운영관리
G. 도서관 주제별 능력개발

위에서 조사된 연구결과들을 바탕으로 주제전문사서의 역할을 정리하면 다음 〈표 4〉와 같다. 즉 직무분석을 통해서 도출된 주제전문사서의 역할은 총 9개로 나타났으며, 이 중 핵심역할로 구분할 수 있는 것은 주제별 정보자원 개발, 리에종 활동, 주제별 이용자교육, 주제별 참고정보서비스라 할 수 있다.

### 2.1.3 구인사이트 분석을 통해서 본 역할분석

구인사이트 분석을 통해 주제전문사서의 역할을 도출할 수도 있다. 즉 주제전문사서 구인을 하는 도서관에서는 채용된 주제전문사서가 어떠한 직무 또는 업무를 해야 하는지를 매우 구체적으로 명시하고 있기 때문에 이로부터 주제전문사서의 역할을 도출할 수 있을 것이다. 이러한 연구방법으로 수행된 대표적인 연구는 White(1999)의 연구이다. 그는 1990년대 미국 대학도서관의 경영, 사회

〈표 4〉 직무분석을 통해서 본 주제전문사서의 역할

역할	연구자	Holbrook (1972)/Crossly(1974)*	미국전문도서관협회 (2003)	McAbee와 Graham(2005)**	안인자 외 (2008)	빈도
주제별 정보자원 개발		○	○	○	○	4
주제별 정보자원 관리		○			○	2
주제별 참고정보서비스		○	○	○		3
주제별 연구지원 서비스					○	1
리에종 활동		○	○	○	○	4
주제별 이용자교육		○	○	○	○	4
운영관리			○		○	2
주제별 능력개발				○	○	2
국내외적 협력네트워크 구축				○		2

\* 주제전문사서의 역할보다는 전통적인 도서관 사서의 역할로 표현되고 있는 것을 재해석함.

\*\* 중요도에 있어서 상위수준 업무/ 중간수준 업무/ 하위수준 업무 중에서 상위수준 업무.

과학, 자연과학 분야 주제전문사서 구인광고를 분석하였는데 이들에게 요구되는 주된 역할은 정보서비스(87.3%), 장서관리(86.6%), 이용자 및 서지 교육(82.9%), 리에종(55.6%), 데이터베이스 검색(48.6%) 순이었다.

국내의 경우 안인자 등(2007, 92-102)은 직무분석 결과로 도출되기에 불가능한 주제별 전문사서의 직무기술을 국외의 구인정보를 통하여 해당전문사서의 정의, 직무, 자격요건 등을 알아 보았으며, 총 11개의 주제전문사서 프로파일을 분석한 결과는 다음 〈표 5〉와 같다.

2.1.4 주제전문사서에 대한 개념 정의를 통해서 본 역할분석

주제전문사서의 개념에 대해 『문헌정보학용어사전』은 '주제분야에서 고도의 지식을 소유하고 관련 주제 영역의 자료를 선정, 평가하는 업무를 담당하고 아울러 정보서비

스와 서지업무를 담당하는 도서관 직원'으로 정의하고 있다. 이는 미국도서관협회(American Library Association, 이하 ALA)에서 발간한 용어집의 정의와 일치하는 것으로 주제전문사서가 갖추어야 하는 자질과 역할을 강조하고 있다.

즉 미국의 ALA에서 '주제전문사서는 주제분야의 특정 지식을 가지고, 관련 분야의 자료를 개발하고 평가하며, 해당 분야의 정보제공 및 서지작성의 업무를 수행한다. 가끔은 'subject bibliographer'라고 불리기도 한다. 여기서의 '주제전문'은 주제전문 지식 뿐 아니라 자료를 이용자에게 전달하는 중간 매개자로서 해당분야 이용자에 대한 전문지식이 있어야 한다.'로 정의하고 있다. 이 정의에서는 주제전문사서의 자질로서 '자료개발, 자료평가, 정보제공, 서지작성, 이용자서비스'의 5가지를 언급하고 있다.

〈표 5〉 구인사이트 분석을 통해서 본 주제전문사서의 역할

역할	주제전문사서	인문과학 전문사서	사회과학 전문사서	과학공학 전문사서	경영정보 전문사서	의학/법률 전문사서	빈도
주제분야 연구활동					○		1
주제별 참고정보서비스		○	○	○	○	○	5
주제별 장서관리		○	○	○	○		4
주제별 이용자교육		○	○	○	○		4
리에종 활동		○	○	○	○		4
주제별 정보자원 구축				○			1
주제별 교수학습지원		○					1
주제별 연구지원		○	○	○	○		4
국내외적 협력네트워크 구축			○				1
이용자중심의 서비스개발			○				1
사서의 전문성 개발					○		1

이 외에도 주제전문사서의 개념에 대해 Crossley(1974)의 정의가 많이 인용되고 있다. Crossley는 주제전문사서란 ‘특정 주제분야에 대한 자료의 선정과 수집, 이용자에 대한 자료제공, 정보검색을 제공하고, 서지조사 및 참고·정보활동을 수행하고, 주제분야 자료 분류·목록을 담당하는 사서’라고 정의함으로써 특히 주제전문사서의 역할을 강조하였다(표 6 참조).

2.1.5 다양한 분석을 종합해서 본 주제전문사서의 역할

종합적으로 보았을 때 주제전문사서의 역할은 다음 <표 6>과 같이 정리될 수 있으며, 특히 각 분석결과의 숫자의 합을 통해서 가장 많이 언급된 주제전문사서의 역할은 주제별 참고정보서비스, 주제별 장서개발, 주제별 이용자교육, 리에중 서비스, 주제별 연구지원 등이며 이 업무는 주제전문사서의 핵심 역할로 평가해도 될 것으로 보인다(표 7 참조).

2.2 주제전문서비스 운영모형 논의

도서관의 전통적인 구조는 기능별 조직체계에 의해 운영되었지만 주제전문사서의 필요성이 대두되면서 주제전문서비스를 제공하기 위해 주제별 조직체계를 갖추어가는 주제전문화가 진행되고 있다. 이러한 주제전문화의 유형을 논한 대표적인 연구에는 Duino(1979), Martin(1996), 정동열(2002)의 연구가 있다. 이들에 따르면 대학 및 전문도서관이 전통적인 기능별 조직체계에서 완전한 형태의 주제별 조직체계로 나아가는 단계에서 겸임모형, 병행모형, 이중모형, 3계층모형, 분관모형의 형태가 나타난다(표 8 참조). 각 모형에 대한 설명은 다음과 같다(노동조 외 2008, 재인용).

첫째, 겸임모형은 전통적인 도서관의 기능적 조직체계를 그대로 유지하면서 각 부서의 사서가 각각 한 개 혹은 몇 개의 주제분야에 대한 지식을 쌓아 그 분야의 주제전문사서로서 역할을 겸임하는 제도이다. 둘째, 병행모형 혹은 하이브리드 모형이란 전통적인 도서관의 기능적 조직체계와 주제별 조직체계를 양립해서 운영하

<표 6> 개념정의를 통해서 분석된 주제전문사서의 역할

역할	주제전문사서	ALA	한국문헌정보학 용어사전	다인용 Crossley	빈도
주제별 참고정보서비스		○	○	○	3
주제별 장서개발		○	○	○	3
주제별 정보자원관리		○	○	○	3

<표 7> 다양한 분석을 통해서 본 주제전문사서의 역할 빈도분석

역할	주제전문사서	설문조사 분석	직무분석	구인 사이트 분석	개념정의 분석	합
주제분야 연구활동		3		1		4
주제별 참고정보서비스		5	3	5	3	16
주제별 장서개발		5	4	4	3	16
주제별 정보자원관리			2		3	5
주제별 이용자교육		4	4	4		12
리에중 활동		3	4	4		11
주제별 정보자원 구축		2		1		3
주제별 교수학습지원		2		1		3
주제별 연구지원		2	1	4		7
국내외적 협력네트워크 구축		1	2	1		4
이용자중심의 서비스개발		1		1		2
사서의 전문성 개발		1	2	1		4
운영관리			2			2

\* 표 안의 숫자는 위에서 조사된 주제전문사서 역할 빈도이다.

〈표 8〉 선행연구에서 나타난 주제전문화 유형

주제전문화 유형	Duino(1979)	Martin(1996)	정동열(2002)
접입모형(grafted)	○		
병행모형(hybrid)	○	○	
이중모형(dual)/혼합형/과도기형		○	○
3계층모형(3-tier)	○	○	
분관모형			○
주제부문별모형(subject divisional)/완전주제형	○	○	○

는 방식을 의미한다. 도서관의 업무를 기능적 조직체계 하에 유지하면서 이와는 별도로 주제전문사서 그룹을 두어 이들이 독립적으로 주제전문사서의 역할을 수행한다. 셋째, 이중모형은 주제전문사서들이 주제별로 구분되어 해당 업무를 담당하고 그 외의 사서들은 도서관의 나머지 업무를 담당하는 이중 체계로 운영되는 방식을 일컫는다. 넷째, 3계층모형은 도서관의 조직체계가 3개 그룹의 사서들로 구성된 방식을 일컫는다. 제1그룹은 주제전문사서들로서 주제분야별 자료선정과 서지정보 활동을 담당하고 리에중 역할을 하며 주제분야의 분류·목록 작업에 조언을 한다. 제2그룹은 일반사서들로서 목록, 수서, 대출 등과 같은 도서관의 기술적 업무를 담당한다. 그리고 마지막 제3그룹은 주제전문사서와 일반사서를 보조하는 보조사서들로 구성된다. 분관모형은 정동열(2002)에 의해서 언급되었는데 대학 환경에서 중앙도서관은 기존의 체제로 유지하되 의학도서관, 법률도서관, 음악도서관, 공학도서관 등과 같이 별도의 전문주제관을 확대하는 방안이다. 마지막으로 주제부문별 모형은 완전한 형태의 주제별 조직으로 정동열은 이를 완전주제형이라고 칭하였다. 도서관 장서를 주제별로 부문화하고 각 부문을 담당하는 주제전문사서를 배치한 형태이다(노동조 외 2008).

### 2.3 주제별 조직 운영의 타당성

#### 2.3.1 주제별 조직 운영에 대한 주장

주제전문사서체제를 유지하는 것이 대학도서관의 서비스효율성 및 만족도를 높일 수 있다고 주장하고 그 효과를 증명하는 연구는 국내외적으로 많이 발견할 수 있다. 강진백(1994)은 도서관에서 자료를 주제별로 인식·개발하지 못하면 주제별 이용자의 요구를 효과적으로 충족시키지 못한다고 주장하였고, 이후 이와 비슷한 이유로 대학도서관이 주제별 조직으로 가야한다는

주장을 한 국내 연구자는 정준민(1995), 최정태(1996), 이용훈(1996), 이용재(1999, 2001), 정재영(2000), 이소정(2001) 등이다.

국외의 경우에도 대학도서관을 주제별로 운영할 것을 주장하는 연구를 발견할 수 있는데, Hall(1972)은 영국 대학도서관 정보서비스 형태를 분석해 대학도서관들이 점차 주제에 기초한 조직으로 바뀌어 가고 있는 사실을 밝혀내고 이러한 사실은 이용자를 축으로 한 새로운 개념의 서비스에 대한 관심이 높아지고 있기 때문이라고 주장하고 있다. Fadrian(1982)과 Avafia(1983) 등도 주제별 조직의 장단점을 비교분석하여 주제별 조직으로의 전환이 필요하다고 주장하고 있다.

#### 2.3.2 타당성 및 효율성 검증 연구

주제별 조직 운영에 대한 주장과 관련된 연구들과 유사하지만 주제별 운영의 타당성을 보다 적극적으로 증명하고자 한 연구로 Guttzman(1973)의 연구를 들 수 있다. 그는 총 임금지출을 기준으로 기능별 조직과 주제별 조직을 비교하여 주제별 조직이 더 경제적이라는 점을 증명하였고, Bastiampillai와 Williams(1987)는 기능별 조직과 주제지향 혼합형 조직을 비교분석하고 주제지향조직이 직무만족도가 가장 높다고 분석하였으며, Johnson(1977)은 1939년부터 1974년까지의 대학도서관 조직변화를 조사하고 미국내 대부분의 대학도서관이 주제별 조직으로 변화되어가고 있고 주제별 조직의 긍정적인 요인들을 분석해 증명하였다. 또한 Shiziko(1977)도 이용자의 정보요구에 체계적이고 효과적으로 대처하고 이용자의 편의와 서비스의 고도화를 위해 주제별 조직이 효과적이라고 주장하고 있다.

위의 일련의 연구들을 볼 때 주제별 조직은 기능별 조직보다 효율적이라는 주장과 이를 실제로 경제성 분석을 통해서, 장단점 분석을 통해서, 그리고 이용자 만족도 및 직원의 직무만족도 분석을 통해서 밝혀내고 있는 것

을 알 수 있다.

### 2.3.3 주제전문사서체제의 장단점

이러한 연구들을 바탕으로 주제별 조직, 즉 주제전문사서체제로 운영되는 조직은 각 분야 전문사서들이 해당 주제분야만을 집중적으로 다루기 때문에 여러 가지 장점이 있을 수 있으며, 그 장점을 몇 가지로 정리하면 다음과 같다.

첫째, 대학 구성원의 정보요구를 가장 효과적이고 심층적으로 수용하고 해결해 줄 수 있다. 주제별로 구분되어 있기 때문에 특정 주제에 대해 주제전문사서가 매우 심도있게 알 수 있기 때문이다. 이로 인하여 대학의 연구력과 학습능력이 향상될 수 있다고 할 수 있다.

둘째, 주제전문사서가 해당 주제분야에 대해 잘 알고 있고, 해당 주제분야 교직원과의 연계, 그리고 지속적인 이용자서비스를 통해 주제분야 지식을 쌓아갈 수 있기 때문에 해당 주제분야 장서개발, 주제별 참고정보서비스 수준 향상, 주제별 서비스차별화, 주제별 이용자교육, 주제분야 정보자원 개발 등을 가장 효과적으로 수행할 수 있다.

셋째, 최근 관심사가 되고 있는 Information Commons의 경우 자원과 이용자와 사서가 한 공간에 있는 개념으로서, 한 주제와 관련된 모든 유형의 정보자원을 그 주제에 관심이 있는 이용자에게 그 주제의 전문사서가 연계를 해주는 것은 비용효과적이고 이용자의 만족도를 높일 수 있게 할 것이다.

넷째, 기타 연구결과를 통해서도 증명되었듯이 서비스 개선에 의해 이용자 만족도가 향상되고 지속적인 전문성 개발 등을 기반으로 직원의 직무만족도도 향상된다.

반면에 단점으로는 자료의 중복구입으로 인한 비용증가, 다학문적인 성격을 띤 자료의 인위적인 주제별구분의 불가피성, 주제복합적인 이용자 질의에 대한 혼란 및 책임의 분산, 주제전문사서의 배치를 위한 인력 등의 문제가 있다고 지적되고 있다(남태우, 정재영 2003, 177; 신은자, 이해영 2001; 정재영, 남태우 2004).

## 2.4 주제전문서비스 운영사례

국내의 경우 주제별 조직으로 가기 위해 대학도서관 자체에서 연구노력을 한 사례를 발견할 수 있다. 이러한 사례들은 다른 대학도서관들이 주제별 조직으로 가는데 참조할 수 있는 좋은 사례가 될 것이다. 비교적 대규모

도서관의 사례는 부산대, 서울대, 연세대, 성균관대 등을 들 수 있고, 중규모의 사례로는 숭실대를, 소규모의 사례로는 호남대를 들 수 있다.

첫째, 부산대학교 도서관의 경우 1998년에 부산대학교 주제관 구현을 위한 연구를 수행한 바 있는데, 기존의 기능별 조직을 주제별 조직으로 바꾸기 위한 기본적인 원칙부터 세부계획, 자료구분방법과 각각의 일정 및 작업별 소요예산 등의 총체적인 이전계획이 담겨있어서 좋은 참고자료가 될 것이다(부산대학교 1998).

둘째, 성균관대학교 학술정보관은 우리나라 대학도서관에서는 처음으로 전체 학부를 대상으로 11명의 주제담당사서가 이용자 중심의 맞춤형 주제전문서비스를 실시한 사례라고 할 수 있다(김남숙 2006; 문방희 2006). 이 도서관은 자료형태나 기능 중심의 도서관서비스체제로는 교수 및 학생들의 전문화·특성화된 요구에 능동적으로 대처하기 어려운 한계점이 있음을 인식하고 이를 극복하기 위해 2005년 2학기부터 주제담당사서제를 도입하였다. 이는 대학 본연의 임무인 연구 및 교육 지원에 충실한 서비스, 이용자 중심의 서비스를 제공하기 위한 것으로 기본방향은 학과와의 커뮤니케이션 통로를 구축하고 학과와 도서관서비스의 창구를 일원화하여 학과별로 맞춤서비스를 제공하는 것이다. 이 사례는 대학도서관 직원이 20명이 넘는 대규모 대학도서관의 벤치마킹의 대상이 될 수 있을 것이다.

셋째, 숭실대의 대학도서관은 직원 12명의 중규모의 수준에 속하는 대학의 사례라고 할 수 있으며, 한국형 주제전문사서체제를 개발하기 위한 시범서비스로서 리에중서비스를 적극적으로 개발하여 운영하고 있는 대학도서관 중의 하나이다(박수희 외 2008). 2004년에 리에중서비스 프로젝트에 대한 논의로 시작하여 리에중서비스 선정대상 기준 개발, 서비스 내용 논의, 중간평가 등의 과정을 거쳐 리에중서비스 대상학과와 주제전문서비스 내용을 점진적으로 확장, 개선해 온 한국형 리에중서비스 모형을 개발한 사례로 소개되고 있다. 이 사례는 중소규모 대학도서관이 직원 및 예산의 한계 등으로 대학 전체 학과를 대상으로 주제전문서비스를 채택할 수 없는 경우에 벤치마킹의 대상이 될 수 있다고 본다.

넷째, 호남대학교 도서관의 경우 주제별 및 기능별 조직을 혼합하여 운영하고 있는 직원 10명 이하의 소규모 대학도서관에 속한다고 할 수 있다. 그러나 인문과학자료실, 사회과학자료실, 자연공학자료실, 예·체능자료실, 미국학자료실, 일본학자료실, 고한적자료실 등으로 구분



하고 각 실에 전담사서를 배치하여 주제관련 서비스를 제공하고 있다. 직원 수가 적기 때문에 오히려 기능별 조직을 많이 두기보다 최대한 많은 직원을 주제별로 담당시키는 구조도 하나의 전략이 될 수 있음을 시사하고 있는 사례라 할 수 있다.

### 3. 대학도서관 규모별 주제별운영 현황 및 주제전문사서체제 도입방안

대학도서관의 주제별 조직으로의 이행에 관한 국내 조사연구들을 볼 때 주제별 조직을 운영하고 있는 도서관의 수가 66개에 이른다고 보고되고 있으나 이들 도서관 중 완전한 주제형 조직은 별로 없고 주로 기능별 조직과 주제별 조직을 혼합해서 운영하는 형태가 대다수임을 알 수 있으며, 게다가 주제전문사서를 채용하거나 주제전문가과정을 이수한 사서를 배치하고 있는 사례도 그다지 많지 않음을 알 수 있다. 이러한 현상은 대학도서관의 직원 수나 예산 등 여러 가지 여건이 다르기 때문인 것으로 보이며, 따라서 대학도서관이 주제전문사서체제로 전환할 때에는 인력, 조직, 예산, 서비스제공 능력 등을 고려하여 단계적으로 진행하는 것이 바람직할 것이다.

Onyechi(1975)도 주제별 조직으로 조직개편을 할 때에는 단계적으로 하는 것이 바람직하다고 주장하고 있는데, 즉 처음에는 기존의 조직을 주제별로 재조직하고, 점차 주제별 분관을 두는 방향으로 가면서 분관내에서도 학과단위로까지 주제를 세분화하는 단계별 개편전략이 적합하다고 하였다.

본 연구에서도 단계별로 주제전문사서체제로 전환하는 것이 필요하다고 주장하되, 대학도서관의 규모별로 전환전략을 모색하고 있다. 대학도서관 규모별로 운영방향을 제시할 때 그 기준은 교직원을 포함한 이용자 수, 장서 수, 예산, 도서관 직원 수 등을 다양하게 고려해 볼 수 있으나 본 연구에서는 대학도서관의 직원 수로 하였다. 이는 본 연구의 목적이 대학의 규모에 관계없이 대학도서관 직원의 수는 대학의 상황에 따라 대학의 규모에 관계없이 매우 다른 현실을 감안하여 현재의 도서관 직원규모 상황에서 주제별 조직으로 전환할 수 있는 방안을 제시하는데 있기 때문이다. 직원을 기준으로 선택하게 된 또 다른 이유는 주제별 조직에서 주제전문서비스를 제공하는 것은 전문사서이고 전문사서가 될 수 있

는 사람 즉 직원 수가 조직에 현재 몇 명이 있느냐가 주제별 조직을 도입할 때 가장 핵심적으로 고려해야 할 요소이기 때문이다.

규모별 운영방향을 제시하기 위해 대학도서관의 직원 수, 조직구조, 주제별로 운영하고 있는 경우에는 주제구분, 주제전문사서배치현황 수, 주제전문서비스 내용, 주제서비스정보원유형을 조사하였고, 추가로 분관운영여부 등을 조사하였다. 조사는 2009년 1월 28일부터 2월 2일까지 6일간 집중적으로 수행되었으며, 조사대상은 한국대학교육협회의에 있는 4년제 대학을 중심으로 하였다. 조사 결과 대학도서관의 규모별로 조직구조, 주제구분, 주제전문서비스 내용, 그리고 자료유형이 파악되었다.

#### 3.1 대학도서관 직원 규모 현황

대학도서관 직원의 규모는 홈페이지를 통하여 최대한 파악하였고 홈페이지를 통해서 파악되지 않는 경우는 한국도서관연감 2007년판의 대학도서관 직원 부분을 참조하였다. 조사된 185개의 대학도서관 중 도서관 직원의 규모를 5명 단위 분포로 조사했으며, 그 내용은 아래 <표 9>와 같다. 본 연구에서는 소규모, 중규모, 대규모 도서관의 구분을 직원 수로 하였고, 소규모는 10명 이하, 중규모는 11명 이상 20명 이하, 대규모는 21명 이상으로 구분하였다. 그 결과 소규모 대학도서관은 84개 대학 45.41%, 중규모는 59개 대학 31.89%, 대규모는 42개 대학 22.70%로 구분되었다.

<표 9> 대학도서관의 직원 분포

직원 수	도서관 수	
	빈도	%
5명 이하	39	21.09
6~10명	45	24.32
11~15명	41	22.16
16~20명	18	9.73
21~25명	11	5.95
26~30명	8	4.32
31명 이상	23	12.43
합 계	185	100.00

#### 3.2 대학도서관 조직구조 현황

선행 연구에서 다양한 방법을 통해 주제별 도서관 조직에 대해 설문조사 및 대학도서관 사이트조사 방법 등

을 통해 조사를 수행한 연구가 있으며 국내 4년제 대학의 66개 대학도서관이 주제별 도서관 조직 형태라고 조사되었다. 그러나 본 연구에서는 대학도서관 홈페이지 사이트를 직접 조사하고 조직도와 조직 구분 및 직원 담당업무 등을 기준으로 하여 주제별 조직, 기능별 조직, 혼합형 조직을 구분하였다. 기능별 조직은 수행할 과업이나 활동을 기준으로 각 부분을 체계화한 도서관의 전통적인 조직형태로서 예를 들어 수서업무, 분류업무, 목록업무, 열람업무, 참고서비스 업무 등을 구분하여 운영하는 조직구조이다. 주제별 조직은 도서관 장서를 주제별로 부문화하고 각 부문을 담당하는 주제전문사서를 배치한 형태이다. 특히 각 주제부문 아래에는 주제전문사서와 주제별 자료의 기술적 정리업무를 담당할 일반사서로 구성되어 있는 조직이다(Martin 1996). 각 팀은 중앙도서관 내에 물리적으로 구분된 주제 영역에 배치되고 해당 주제 영역에 대한 책임을 전적으로 지는 것이다. 혼합형 조직은 전통적인 도서관의 기능적 조직체계와 주제별 조직체계를 양립해서 운영하는 방식을 의미한다. 도서관의 업무를 기능적 조직체계 하에 유지하면서 이와는 별도로 주제담당사서 그룹을 두어 이들이 독립적으로 주제전문사서의 역할을 수행한다. 이러한 제도 하에서 주제담당사서는 기능 부서에서 자기가 맡은 분야에 한해 주제전문사서로서의 역할도 함께 수행한다.

이러한 기준에 따라 조사한 결과 완전 주제형, 즉 기능을 지원하는 팀이 없는 도서관은 국내에는 하나도 없다고 볼 수 있다. 주제별 조직으로 가고자 하는 도서관은 아직까지는 수서팀이나 목록팀 등이 따로 존재하는 혼합형 조직구조로 운영되고 있는 것으로 분석되었으며 그 내용은 <표 10>과 같다.

즉 기능별, 주제별, 혼합형(기능별과 주제별 혼합 형태)으로 구분하여 조사한 결과, 185개의 대학도서관 중 기능별 조직은 136개 도서관, 72.97%, 혼합형 조직은 50개 도서관, 27.03%로 나타났으며 완전 주제형으로 운영

하는 조직은 없는 것으로 조사되었다.

소규모 도서관의 경우 기능별 조직대 혼합형 조직의 비율이 44.32% 대 1.62%로 나타났고, 중규모의 경우 20.54% 대 10.82%, 대규모의 경우 8.11% 대 14.59%로 나타났다. 즉 규모별로 보았을 때, 기능별 조직은 소규모 도서관에서 가장 많이 채택하고 있는 조직형태이고 혼합형 조직은 대규모 도서관에서 가장 많이 채택하고 있는 조직형태임을 알 수 있다.

### 3.3 대학도서관 주제구분 현황

혼합형으로 운영하고 있는 50여개의 대학도서관들은 주제구분을 몇 분야 정도로 하고 있는지 조사하였으며, 그 결과 3개에서 6개로 구분하고 있는 경우가 전체의 72%로 매우 높게 나타났다. 그리고 10개 이상의 주제분야로 구분하고 있는 경우도 5개 대학이나 있는 것으로 나타났다.

규모별로 보았을 때, 소규모 대학도서관의 경우 혼합형으로 운영하고 있는 총 3개의 대학중 2개의 도서관이 3개 주제분야로 구분하고 있었고 한 대학은 직원 수가 10명 이하임에도 불구하고 8개의 주제분야로 구분하여 주제별 서비스를 제공하고 있는 것으로 나타났다. 물론 이 도서관의 경우 직원 수의 한계로 한 명의 사서가 2~3개의 소주제분야를 담당하고 있었다. 중규모의 경우 대부분 2~6개의 주제분야로 구분하고 있었고 3개 주제분야로 구분하고 있는 경우가 가장 많았다. 대규모의 경우는 3개의 주제분야에서 13개의 주제분야까지 다양하게 나타나고 있으나 6개의 주제분야로 구분하고 있는 경우가 가장 많았다.

주제구분 예를 보면, 인문/사회/자연으로 구분하는 경우가 가장 일반적이고 주제가 더 세분되는 경우는 다양한 주제구분 형태가 나타났다. 몇 개의 대학을 예로 들면 <표 12>와 같다.

<표 10> 대학도서관의 규모별 조직구조 분포

조직구조	도서관		규모별 대학도서관 수							
			소규모		중규모		대규모		총	
	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)		
기능별 조직	82	44.32	38	20.54	15	8.11	135	72.97		
혼합형 조직	3	1.62	20	10.82	27	14.59	50	27.03		
주제별 조직	.	.	.	.	.	.	.	.		
총	85	45.94	58	31.36	42	22.70	185	100		

〈표 11〉 대학도서관의 규모별 주제구분 분포

주제구분 수	도서관		규모별 대학도서관 수							
			소규모		중규모		대규모		총	
	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)		
2	·	·	3	6%	·	·	3	6%		
3	2	4%	6	12%	2	4%	10	20%		
4	·	·	5	10%	3	6%	8	16%		
5	·	·	5	10%	3	6%	8	16%		
6	·	·	1	2%	9	18%	10	20%		
7	·	·	·	·	4	8%	4	8%		
8	1	2%	·	·	1	2%	2	4%		
9	·	·	·	·	·	·	·	·		
10	·	·	·	·	1	2%	1	2%		
11	·	·	·	·	2	4%	2	4%		
12	·	·	·	·	1	2%	1	2%		
13	·	·	·	·	1	2%	1	2%		
총	3	6%	20	40%	27	54%	50	100%		

〈표 12〉 대학도서관의 주제구분 사례

Case	주제구분 내용(분관 포함)
1	인문과학, 사회과학, 자연과학, 공학, 교육, 고문헌, 경영, 국제학, 농학, 법학의학, 치의
2	응용화학/신소재/기계공학, 약학/생명공학/스포츠과학부, 정보통신공학부, 건축/조경/사회환경시스템/시스템경영공학, 자연과학부, 인문과학부(학부대학), 법학, 경제/경영, 어문/인문, 사회과학
3	정치학, 영어영문/문헌정보, 중국학, 건축, 물리/천문우주, 생명공학/화학공학, 생물/생화학, 전기전자/기계공학, 법학, 경영학, 음악, 국학
4	인문과학, 사회과학, 어문학, 시, 과학기술, 예체능, 신학
5	자연공학, 한적, 인문과학, 예체능, 사회과학, 미국학, 일본학
6	문학, 인문사회과학, 자연공학예체능, 고전, 의학, 법학, 농학
7	인문사회, 어문학, 과학기술, 예체능, 고전, UN자료, EU자료, 북한, 의학, 법학, 나노생명과학
8	자연과학, 농생명과학, 인문, 사회과학 및 경영, 법학, 의학, 해양

### 3.4 주제담당 사서 수 배치 현황

주제구분 수와 관련하여 볼 수 있는 현황으로 혼합형으로 운영하고 있는 50여개의 대학도서관들은 주제담당 사서 수를 몇 명이나 배치하고 있는지를 조사하였으며, 3명 이하를 배치하고 있는 곳은 20%, 4~6명 34%, 7~9명 10%, 그리고 10명 이상 36%로 나타났다.

규모별로 보았을 때, 소규모 대학도서관의 경우 3명 이하 2곳, 4~6명 1곳으로 나타났고, 중규모의 경우 4~6명을 배치하고 있는 곳이 가장 높게 나타났으며, 중규모는 모두 12명 이하의 주제담당 사서를 배치하고 있었다. 대규모 도서관의 경우 다양한 분포를 보였는데, 10~12명이 14%로 가장 높고, 13~15명 12%, 4~6명 10% 순으로 나타났다. 즉 대학도서관의 규모가 클수록 주제구

분 수가 많고, 주제담당 사서 수도 많다는 것을 알 수 있다(표 13 참조).

### 3.5 분관 유지 현황

조사대상 185개 대학도서관의 분관유지 현황을 조사하였으며, 소규모 대학도서관의 경우 분관유지 비율이 매우 낮았고, 중규모는 분관이 있는 경우보다 없는 경우가 2배 정도 높았으며, 대규모는 분관유지비율이 4배정도 높게 나타났다(표 14 참조).

기능별과 혼합형으로 구분하여 분과유지비율을 조사한 결과, 기능별보다 혼합형이 분관유지비율이 높게 나타났다. 즉 기능별의 경우 분관이 없는 경우가 77.04%나 되었으나 혼합형의 경우 46%로 나타나 분관이 있는 도

〈표 13〉 대학도서관의 규모별 주제담당 사서 수

주제담당 사서 수	도서관								
	규모별 대학도서관 수								
	소규모		중규모		대규모		총		
	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)	
3명 이하	2	4%	7	14%	1	2%	10	20%	
4~6명	1	2%	11	22%	5	10%	17	34%	
7~9명	·	·	1	2%	4	8%	5	10%	
10~12명	·	·	1	2%	7	14%	8	16%	
13~15명	·	·	·	·	6	12%	6	12%	
16명 이상	·	·	·	·	4	8%	4	8%	
총	3	6%	20	40%	27	54%	50	100%	

〈표 14〉 대학도서관의 규모별 분관유지 현황(기능 + 혼합)

분관유무	도서관								
	규모별 대학도서관 수								
	소규모		중규모		대규모		총		
	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)	
분관 있음	4	2.17%	20	10.81%	34	18.38%	58	31.36%	
분관 없음	81	43.78%	38	20.54%	8	4.32%	127	68.64%	
총	85	45.95%	58	31.35%	42	22.70%	185	100%	

서관이 54%로 더 높게 나타난 것을 알 수 있다(표 15, 표 16 참조).

혼합형으로 운영하고 있는 경우 중 가장 많은 분관을 가지고 있는 대학은 서울대학교와 고려대학교였으며, 서울대학교는 사회과학, 경영, 국제학, 농학, 법학, 의학, 치의학 분야 7개의 분관을, 고려대학교는 한적, 자연자료실, 과학, 의학, 법학, 보건과학, CDL 분야 분관을 각각

운영하고 있었다. 분관으로 가장 많은 분야는 의학, 법학 분야이고 학교의 특성에 따라 해양, 예술, 농학, 음악, 국학 등의 주제분야 분관이 운영되기도 했다. 혼합형의 규모별 분관의 유지 현황을 보았을 때 중소규모는 분관이 없는 경우가 더 많았고, 대규모의 경우 분관을 유지하고 있는 경우가 3배 정도 높게 나타나고 있는 것을 알 수 있다.

〈표 15〉 대학도서관의 규모별 분관유지 현황(기능)

분관유무	도서관								
	규모별 대학도서관 수								
	소규모		중규모		대규모		총		
	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)	
분관 있음	4	2.96%	13	9.63%	14	10.37%	31	22.96%	
분관 없음	78	57.78%	25	18.52%	1	0.74%	104	77.04%	
총	82	60.74%	38	28.15%	15	11.11%	135	100%	

〈표 16〉 대학도서관의 규모별 분관유지 현황(혼합)

분관유무	도서관								
	규모별 대학도서관 수								
	소규모		중규모		대규모		총		
	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)	빈도	비율(%)	
분관 있음	·	·	7	14%	20	40%	27	54%	
분관 없음	3	6%	13	26%	7	14%	23	46%	
총	3	6%	20	40%	27	54%	50	100%	

### 3.6 전문사서 역할기준 주제전문서비스 제공 현황

2.1의 주제전문사서의 역할 논의를 통해 주제전문사서의 역할 즉, 주제별 조직에서 수행해야 할 주제전문서비스 내용은 11가지로 도출된 바 있다. 그 내용을 중심으로 하여 현재 혼합형으로 운영하고 있는 50개 대학의 주제전문서비스 내용 빈도를 분석하였으며, 그 결과는 다음과 같다.

전체적으로 보았을 때 주제별 서비스를 제공하고 있는 50개의 대학 모두 주제별 참고정보서비스, 주제별 장서개발, 주제별 정보자원 개발, 주제별 이용자 교육을 실시하고 있었고, 다음으로 이용자중심의 서비스 개발, 주제별 교수학습지원, 리에중 서비스, 주제별 연구지원 순으로 서비스를 제공하고 있었다.

규모별로 보았을 때, 소규모 도서관의 경우 주제별 참고정보서비스, 주제별 장서개발, 주제별 정보자원 개발, 주제별 이용자 교육 등 주제전문서비스의 핵심 내용에 해당하는 서비스를 제공하고 있고, 중대규모는 유사한 비율로 나머지 서비스를 제공하고 있었다. 반면에 설문 조사 및 직무분석 등의 방법을 통해 도출된 주제전문서비스의 내용 중 주제분야 연구활동, 사서의 전문성 개발은 조사되지 않았고, 운영관리 등의 업무는 혼합조직 구조이기 때문에 기능팀에서 수행하고 있는 것으로 보인다(표 17 참조).

### 3.7 대학도서관 주제별조직 소장자료 형태 현황

혼합형으로 운영하고 있는 대학도서관들의 경우 주제서비스를 위해 활용할 정보자원으로 어떤 유형의 자료를 소장하고 있는지를 조사하였으며, 단행본을 비치하고 있는 경우는 100%, 참고문헌을 비치하고 있는 경우 74%, 연속간행물을 비치하고 있는 경우는 56%, 학위논문을 비치하고 있는 경우 42%, 비도서 46%, 고서 16%, 특수자료 4%로 나타났다. 또한 6종 이상의 자료형태를 서비스하고 있는 곳은 4%, 5종 10%, 4종 28%, 3종 36%, 2종 22%로 나타났다.

규모별로 보았을 때, 중소규모 도서관의 경우 3~4종의 자료형태를 소장하고 주제전문서비스를 하고 있었고, 대규모의 경우 2종에서부터 6종까지 다양한 자료형태 분포를 보였다. 그러나 가장 일반적인 자료형태 구분은 단행본/연속간행물/학위논문/참고문헌 12%, 단행본/연속간행물/참고문헌 14%, 단행본/참고문헌/비도서 12%, 단행본/참고문헌 14%인 것을 알 수 있다(표 18 참조).

### 3.8 대학도서관 규모별 주제전문사서체제 운영 전략

지금까지 국내 4년제 대학도서관의 사이트를 조사하여 대학도서관의 직원규모 분포현황, 기능별/주제별 조직구조 현황, 기능별/주제별 분관유지 현황, 주제별의 경우 주제구분 분포현황, 주제담당사서 배치현황, 주제

〈표 17〉 대학도서관의 규모별 주제전문서비스 제공내용 현황

주제전문서비스 내용	규모별 대학도서관 수							
	소규모		중규모		대규모		총	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
주제분야 연구활동	.		.		.		.	
주제별 참고정보서비스	3	6%	20	40%	27	54%	50	100%
주제별 장서개발	3	6%	20	40%	27	54%	50	100%
주제별 정보자원관리	3	6%	20	40%	27	54%	50	100%
주제별 이용자교육	3	6%	20	40%	27	54%	50	100%
리에중 서비스	.		4	8%	4	8%	8	16%
주제별 정보자원 구축	.		1	2%	1	2%	2	4%
주제별 교수학습지원	.		3	6%	6	12%	9	18%
주제별 연구지원	.		3	6%	4	8%	7	14%
국내외적 협력네트워크 구축	.		.		.		.	
이용자중심의 서비스개발	.		6	12%	8	16%	14	28%
사서의 전문성 개발	.		.		.		.	
운영관리	.		.		.		.	

〈표 18〉 대학도서관의 규모별 소장자료 형태 분포

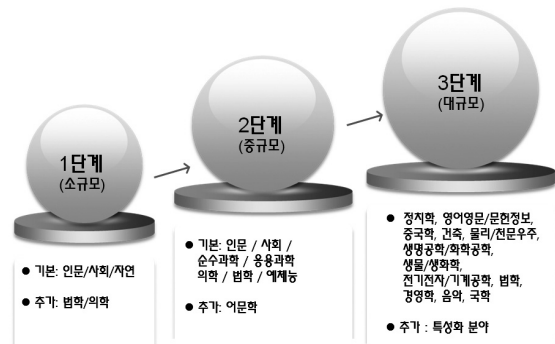
소장자료 형태	규모별 대학도서관 수			
	소규모	중규모	대규모	총
단행본, 연속간행물, 학위논문, 참고문헌, 비도서, 고서			1	1
단행본, 연속간행물, 학위논문, 비도서, 고서, 특수자료			1	1
단행본, 연속간행물, 학위논문, 참고문헌, 비도서			2	2
단행본, 연속간행물, 학위논문, 비도서, 고서		1	1	2
단행본, 학위논문, 참고문헌, 비도서, 고서			1	1
단행본, 연속간행물, 학위논문, 참고문헌	1	2	3	6
단행본, 연속간행물, 참고문헌, 비도서	1		1	2
단행본, 연속간행물, 비도서, 고서			1	1
단행본, 학위논문, 참고문헌, 비도서		1	1	2
단행본, 학위논문, 참고문헌, 특수자료		1		1
단행본, 학위논문, 비도서, 고서		1		1
단행본, 참고문헌, 비도서, 고서			1	1
단행본, 연속간행물, 학위논문		1		1
단행본, 연속간행물, 참고문헌		4	3	7
단행본, 연속간행물, 비도서	1	1	1	3
단행본, 참고문헌, 비도서		4	2	6
단행본, 참고문헌, 학위논문			1	1
단행본, 연속간행물			2	2
단행본, 참고문헌		4	3	7
단행본, 학위논문			2	2
총	3	20	27	50

전문사서 역할 기준 주제전문서비스 제공 현황, 주제별 조직의 소장자료 형태 현황 등을 대학도서관의 규모별로 구분하여 파악하였다. 본 절에서는 지금까지 조사된 자료를 기반으로 대학도서관의 규모별로 주제전문사서 체제 운영전략을 제시하고자 한다.

3.8.1 규모에 따른 주제세분화 및 주제전문분야 선택

현황조사에서도 나타났듯이 소규모 도서관의 경우 주제별로 운영하는 경우가 3개 대학에 지나지 않았고, 주제 구분도 3개 이내로 하는 경우가 많았다. 중규모의 경우 모두 6개 이내의 주제분야로 구분하고 있다. 이를 볼 때 현재 주제별 조직을 운영하고 있지 않은 대학은 소규모인 경우 가장 일반적인 형태인 인문/사회/자연으로 구분하여 학교 상황에 따라 법학과 의학분야를 추가하여 3에서 5개의 주제분야로 구분하고 주제담당사서를 배치하도록 한다. 중규모의 경우 인문/사회/순수과학/응용과학/의학/법학/예체능 등으로 구분하고 추가적으로 가능하다면, 어문학 및 농학 등을 추가하여 6~8개의 주제분야로 구분할 수 있다. 대규모의 경우 대학의 학과 구성 및 특성화 분야에 따라 다양한 주제구분이 나올 수

있을 것으로 보이며, 직원의 수가 21명이 넘기 때문에 주제구분은 10개 이상으로 다양한 구분을 할 수 것이다. 예를 들어 정치학, 영어영문/문헌정보, 중국학, 건축, 물리/천문우주, 생명공학/화학공학, 생물/생화학, 전기전자/기계공학, 법학, 경영학, 음악, 국학 등으로 세분할 수 있다. 특히 주제전문서비스를 제공하고자 하는 학과를 선정할 때 승실대의 경우처럼 교수진의 도서관 이용수준, 학과규모 등을 고려할 수도 있지만 소속 대학의 특성화 분야를 선정하여 시범적으로 운영하는 것도 하나의 전략이 될 수 있다.

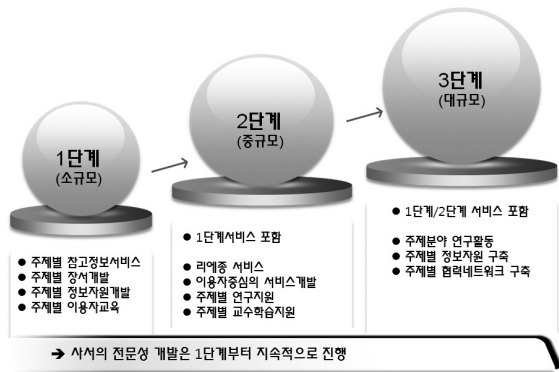


〈그림 2〉 주제분야의 단계적 확장 방안 예

### 3.8.2 주제전문사서의 핵심역할에 따른 주제전문 서비스 내용의 단계별 확장

2.1의 주제전문사서 역할논의를 통해서 도출된 주제전문사서의 11개의 역할 중 핵심적인 역할은 주제별 참고정보서비스, 주제별 장서개발, 주제별 이용자교육, 리에중 서비스, 주제별 연구지원으로 나타났고, 실제 현장에서 수행하고 있는 주제전문서비스 내용은 주제별 참고정보서비스, 주제별 장서개발, 주제별 정보자원 개발, 주제별 이용자교육, 이용자 중심의 서비스 개발, 주제별 교수학습지원, 리에중 순으로 나타났다. 특히 주제별 참고정보서비스, 주제별 장서개발, 주제별 정보자원 개발, 주제별 이용자교육은 소규모 대학도서관이 모두 수행하고 있는 서비스였다.

따라서 <그림 3>과 같이 처음 주제전문서비스를 제공하고자 하는 대학도서관은 1단계부터 단계적으로 그 서비스 범위를 확대시켜 나가는 전략이 필요하고, 소규모 도서관의 경우는 1단계의 핵심 서비스를 주로 하고 대규모 도서관은 3단계까지의 모든 서비스를 제공하는 전략을 세울 수 있을 것으로 보인다.



<그림 3> 주제전문서비스 내용의 단계적 확장 방안

3.8.3 주제전문서비스 대상 자료형태의 단계적 확장 규모별로 보았을 때, 중소규모 도서관의 경우 3~4종의 자료형태를 소장하고 주제전문서비스를 하고 있었고, 대규모의 경우 2종에서부터 6종까지 다양한 자료형태 분포를 보이고 있는 것을 알 수 있으며, 단행본, 참고문헌, 연속간행물, 비도서, 학위논문, 고서 등의 순으로 서비스 자료 형태가 제공되고 있는 것을 알 수 있다.

따라서 주제전문서비스를 처음 도입하려는 도서관은 1단계에서는 단행본, 참고문헌, 연속간행물, 2단계에서는 학위논문 및 비도서, 3단계에서는 고서 및 특수자

료를 비롯한 해당 주제분야 모든 유형의 정보자료를 포함하는 단계적 확장전략이 필요하다.

## 4. 결론 및 제언

주제전문서비스에 대한 요구가 높다는 것은 선행 수요조사 연구를 통해서 밝혀지고 있고, 주제별 운영체제의 경제성 및 효율성 검증 연구 등이 수행되었으며, 주제별 조직으로의 전환을 주장하는 연구가 많이 있으나 아직도 국내의 현황을 조사해 보면, 완전 주제형으로 주제전문서비스를 제공하고 있는 대학도서관은 거의 없는 것으로 조사되고 있다.

이에 본 연구에서는 여러 가지 도서관 환경의 제한, 그 중에서 특히 직원규모의 한계로 인하여 주제전문서비스 체제를 도입하고 있지 못하는 도서관의 실정을 감안하여 실질적인 도입·운영 방안을 제시하고자 하였다. 이를 위해 주제전문사서의 역할을 정리하고, 주제전문서비스 성공사례를 분석하였으며, 국내 4년제 대학도서관의 사이트를 조사하여 규모별 대학도서관의 다양한 현황을 파악하였다.

첫째, 대학도서관의 조직규모를 소규모(직원 10명 이하), 중규모(11-20명), 대규모(21명 이상)로 구분하여 조사한 결과, 각각 45.41%, 31.89%, 22.70%로 조사되었다.

둘째, 기능별, 주제별, 혼합형으로 구분하여 조사한 결과, 조사대상 국내 대학도서관의 경우 완전주제형으로 운영하고 있는 대학도서관은 하나도 없고 기능별 조직 72.97%, 혼합형 조직 27.03%로 나타났다. 소규모 대학도서관은 기능별 조직의 비율이 20배 정도 많았고, 중규모의 경우 2배 정도 많았으나, 반대로 대규모의 경우 혼합형 조직이 더 많았다.

셋째, 혼합형 조직으로 운영하고 있는 대학도서관들 중 소규모는 3개 이하의 주제분야로, 중규모의 경우 2~6개의 주제분야로, 대규모의 경우 3에서 13까지 다양하였으나 6개의 주제분야로 구분하는 경우가 가장 많았다.

넷째, 주제담당 사서 수 배치 현황조사를 통해 10명 이상의 전담사서를 배치하고 있는 곳이 36%나 되는 것으로 나타났고, 대규모일수록 주제담당 사서 수 배치 수가 높게 나타났다.

다섯째, 대학도서관의 분관유지 비율조사에서, 규모가 클수록 분관유지비율이 높고, 기능별보다 혼합형이 분관유지 비율이 높게 나타났다.

여섯째, 전문사서 역할기준 주제전문서비스 제공 현황을 조사한 결과, 모든 도서관이 소규모 도서관에서 제공하고 있는 4개의 서비스 즉, 주제별 참고정보서비스, 주제별 장서개발, 주제별 정보자원 개발, 주제별 이용자 교육 등 주제전문서비스의 핵심 내용에 해당하는 서비스를 제공하고 있는 것으로 나타났다.

일곱째, 주제전문서비스 자원으로 활용되는 자료형태를 조사한 결과, 중소규모 도서관의 경우 3-4종의 자료형태를 소장하고 주제전문서비스를 하고 있었고, 대규모의 경우 2종에서부터 6종까지 다양한 자료형태 분포를 보였다. 그러나 가장 일반적인 자료형태 구분은 단행본/연속간행물/학위논문/참고문헌 12%, 단행본/연속간행물/참고문헌 14%, 단행본/참고문헌/비도서 12%, 단행본/참고문헌 14%로 나타났다.

지금까지 조사된 자료를 기반으로 본 연구에서는 대학도서관의 규모별 주제전문사서체제 도입방안을 제시하고 있다. 즉 규모별로 주제분화 전략 및 주제전문분야 선택 방안, 주제전문사서의 핵심역할에 따른 단계적 주제전문서비스 확장 방안, 그리고 주제전문서비스 자원으로 활용되는 자료형태의 단계적 확장 방안 등을 제시하였다.

본 연구를 비롯한 국내의 주제전문사서, 주제별 조직구조 현황, 주제전문서비스 체제 등에 대한 연구는 현황 조사를 기반으로 한 주제전문사서체제로의 전환 전략이나 현황과악이 주를 이루고 있는 것을 알 수 있다. 그러나 이후 연구에서는 주제전문사서체제의 운영이 대학의 연구역량 및 연구성과에 어느 정도 영향을 미치는지에 대한 실증적 연구가 이루어져야 할 것으로 보인다.

### 【참고 문헌】

강진백. 1994. 대학도서관 조직구조의 개편방안: 국·공립대학을 중심으로. 『도서관』, 49(1): 94-112.  
 김남숙. 2006. 대학도서관에서의 주제담당사서제 운영 사례: 성균관대학교 학술정보관을 중심으로. Information & Resources, April: 55-63.  
 남태우, 정재영. 2003. 대학도서관의 주제별 운영을 위한 새로운 패러다임. 『한국도서관·정보학회지』, 34(2): 163-185.  
 노동조, 안인자, 노영희, 김성진. 2008. 『주제전문사서 인력수급 전망 및 제도화 방안 연구』. 서울: 국립중

앙도서관.  
 노영희 외. 2008. 주제전문서비스 운영실태 분석 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 31(2): 197-221.  
 문방희. 2006. 주제담당사서제의 효과적인 운영을 위한 사례 분석 -성균관대학교 과학 학술정보관을 중심으로-. 『사립대학교도서관협의회 세미나』, 7월 13-14일, 제주도.  
 박수희 외. 2008. 한국형 대학도서관 리에중 서비스 모형 개발 사례. 『2008 KORSA 학술 Workshop 청구라마다 호텔』, 1-58.  
 부산대학교도서관. 1998. 『부산대학교 주제도서관 구현을 위한 연구』. 부산: 동도서관.  
 사공철 등편. 2003. 『문헌정보학용어사전』. 서울: 한국도서관협회. 340.  
 신은자, 이해영. 2001. 서비스 패러다임의 변화에 따른 대학도서관의 조직개편에 관한 연구. 『정보관리학회지』, 18(2): 273-294.  
 안인자, 노동조, 노영희, 김성진. 2008. 국내 주제전문사서의 직무분석 연구. 『한국문헌정보학회지』, 42(4): 533-549.  
 이소정. 2001. 『국내 대학도서관의 주제별 운영방안에 관한 연구』. 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원 문헌정보학과.  
 이용재. 2001. 『대학도서관 운영의 주제화에 관한 연구: 부산대학교 도서관을 중심으로』. 박사학위논문, 부산대학교 대학원 문헌정보학과.  
 이용재. 1999. 우리나라 대학도서관 주제서비스의 현단계: 부산대학교 도서관을 중심으로. 『한국도서관·정보학회지』, 30(3): 385-404.  
 이용훈. 1996. 정보봉사, 도서관의 새로운 활로. 『도서관문화』, 37(3): 17-29.  
 정재영, 남태우. 2004. 21세기 대학도서관의 주제별 자료실 조직모형 연구. 『한국문헌정보학회지』, 38(1): 173-197.  
 정재영. 2000. 주제관형태 대학도서관에서의 효과적인 참고봉사 방안. 『도서관』, 55(1): 80-111.  
 정준민. 1995. 조직전산화를 통한 대학도서관 서비스 활성화에 관한 연구. 『국회도서관보』, 32(3): 25-37.  
 최정태. 1996. 부산대학교 도서관의 직제개편을 위한 시안 연구. 『국립대학도서관보』, 14: 1-23.  
 한상완. 1986. 한국의 대학도서관 정보서비스에 있어서 주제전문사서의 현황과 기능에 관한 조사연구. 『정



- 보관리학회지』, 3(2): 42-74.
- American Library Association(ALA). 1983. *The ALA Glossary of Library and Information Science*. Chicago: ALA, 220.
- American Library Association(ALA). 2003. *Library and Information Studies Education and Human Resource Utilization: A Statement of Policy*. [cited 2009. 1. 19].  
 <<http://www.ala.org/ala/aboutala/offices/hrdr/educprofdev/lepu.pdf>>.
- Avafia, K. E. 1983. Subject Specialization in African Libraries. *Journal of Librarianship*, 15(3): 183-205.
- Bastiampillai, M. A. and P. H. Williams. 1987. Subject Specialization Reexamined. *Libri*, 37(3): 196-210.
- Crossely, C. A. 1974. The Subject Specialist Librarian in an Academic Library: His Role and Place. *Aslib Proceedings*, 26(6): 236-249.
- Fadrian, D. O. 1982. Subject Specialization in Academic Libraries. *International Library Review*, 14: 41-46.
- Graham, J. and S. L. McAbee. 2005. Expectations, Realities, and Perceptions of Subject Specialist Librarians' Duties in Medium-sized Academic Libraries. *Journal of Academic Librarianship*, 31: 19-28.
- Guttsman, W. L. 1973. Subject Specialization in Academic Libraries-some Preliminary Observation on role Conflict and Organizational Stress. *Journal of Librarianship*, 5(1): 1-8.
- Hall, John. 1972. Information Service in University Libraries. *Aslib Proceedings*, 24: 293-302.
- Johnson, Edward Roy. 1977. Subject-Divisional Organization in American University Libraries, 1939-1974. *Library Quarterly*, 47(1): 23-42.
- Martin, J. V. 1996. Subject Specialization in British University Libraries: A Second Survey. *Journal of Librarianship and Information Science*, 28(3): 159-169.
- McAbee, S. L. and J. B. Graham. 2005. Expectations, Realities, and Perceptions of Subject Specialist Librarians' Duties in Medium-sized Academic Libraries. *Journal of Academic Librarianship*, 31(1): 19-28.
- Onyechi, N. I. 1975. Full Academic Status for Nigerian University Librarian, through the Divisional Library/Subject Specialist Plan. *Libri*, 25(3): 190-193.
- Pinfield, S. 2001. The Changing Role of Subject Librarians in Academic Libraries. *Journal of Librarianship and Information Science*, 33(1): 32-38.
- Shizuko, Kikuchi. 1977. The Subject Specialist in University Libraries. *Library and Information Science*, 15: 85-95.
- SLA. Competencies for Special Libraries of the 21st Century, revised June 2003, [cited 2009. 1. 21].  
 <<http://www.sla.org/content/learn/comp2003/index.cfm>>.
- White, G. W. 1999. Academic Subject Specialist Positions in the United States: A Content Analysis of Announcements from 1990 through 1998. *Journal of Academic Librarianship*, 25(5): 372-382.