
관종별 도서관의 주요지표 비교를 통한 대학도서관 경쟁력 제고 방안*

The Competitiveness Improvement Scheme of Academic Libraries through the Comparison of their Principal Indicators

박일종(II-Jong Park)**

【초 록】

본 논문에서는 1998년부터 2007년까지 한국도서관연감에 수록되어 있는 대학도서관, 공공도서관, 학교도서관의 주요지표를 수집하여 이를 분석하고 비교하여 그 결과를 도서관 운영에 적용할 수 있는 방안을 제시하였다. 수집된 자료는 엑셀과 SPSS를 이용하여 분석하였으며, 분석 데이터에서 관계변수로 도서관수, 직원수, 장서수, 이용책수, 이용자수, 운영예산을 추출하여 상관계수와 비모수검증법 등의 다양한 통계적 기법으로 분석하였다. 분석결과 공공도서관과 학교도서관은 지속적으로 발전하고 있으나 대학도서관은 침체되어 있는 것으로 나타났다.

【키워드】

대학도서관, 공공도서관, 학교도서관, 도서관지표, 도서관장서, 도서관이용자, 도서관예산, 도서관연감, 도서관통계

【Abstract】

The major indicating data of academic, public, and school libraries which were mentioned in the Korea library yearbook 1998 through 2007 were collected for this study. The results were analyzed and the methods that may be applied to a library management were presented in this paper. The collected data were analyzed by using the MS-excel and SPSS. The numbers of libraries, personnels, collections and their used ones, users, management budget were used for the variables of this study, and the correlation coefficients

and non-parametric method etc. were used for the variable analysis. The results show that public and school libraries are growing consistently, but academic ones get stagnant currently.

【Keywords】

Academic Library, Public Library, School Library, Library Indicators, Library Collections, Library User, Library Budget, Library Yearbook, Library Statistics

1. 서 론

1.1 연구의 필요성과 목적

21세기는 지식정보화 사회이다. 지식정보화 사회에서는 창의성과 문제해결력이 있는 인재를 요구하고 있고 이러한 인재는 다양한 경험과 독서를 통하여 생산된다고 볼 수 있으며 또한 늘 학습하는 평생교육을 통해서 경쟁력을 확보할 수 있다. 이러한 인재양성의 기반이 되는 도서관은 21세기 지식정보사회의 대표적인 정보문화센터이며 국민의 정보접근권과 알권리의 보장, 지식정보취약계층의 정보격차 해소 등을 통하여 국가 발전에 이바지하여야 할 사회적 책임을 지닌 정보서비스 기관이다(한국도서관연감 2007).

정보서비스 기관인 도서관은 2003에서 2007년까지 교육과학기술부에서 추진한 '학교도서관활성화사업'과 2006년 12월 20일에 개정된 '도서관법¹⁾' 및 2008년 2월 29일

* 본 연구는 2008년도 계명대학교 비사연구기금으로 이루어졌음.

** 계명대학교 사회과학대학 문헌정보학과 교수(ipark@kmu.ac.kr)

논문접수일자 : 2009년 8월 10일 논문심사일자 : 2009년 9월 5일 게재확정일자 : 2009년 9월 19일

에 제정된 '학교도서관진흥법'²⁾ 등으로 인하여 건국 이래로 최대의 호황기를 맞고 있다. 그러나 도서관의 발전이 모든 관종의 도서관에 해당되는 것은 아니다. 최근 10년 동안 공공도서관과 학교도서관은 많은 발전을 이루었으나 관종별 도서관의 큰 축의 하나인 대학도서관은 운영예산, 이용책수, 직원수에 있어서 매우 어려운 상황에 있다.

사회변화 및 정보기술의 발전은 장서위주의 대학도서관을 위축시키면서 도서관을 방문하지 않고도 자료를 이용할 수 있는 새로운 형태의 전자도서관과 이용자 중심의 서비스를 요구하고 있다.

따라서 대학도서관이 위기를 벗어나 발전하기 위해서는 이용자의 요구를 수용하여 정보기술에 발맞추고, 소장공간의 부족, 예산의 감소, 고객요구의 다양화와 같은 변화를 현명하게 극복하여야 한다. 즉 고객들이 어떠한 사람들로 구성되어 있으며, 어떠한 유형의 자료를 선호하는가를 통계자료나 이용조사 등을 통하여 파악함으로써, 사서들의 견해, 신념, 희망 등이 아닌 구체적인 증거를 기초로 장서를 관리하고, 교수 등 이용자 집단에 맞는 새로운 서비스를 개발하고, 정보기술의 발전에 따른 전자도서관으로서의 역할을 수용하여야 한다.

지방자치제의 확대와 발전은 지역 주민들의 평생교육에 대한 욕구와 독서를 통한 자기개발의 필요성을 야기시키고 이들이 선거공약화 되면서 많은 공공도서관의 설립과 발전을 가져왔다. 또한 학교도서관은 교육인적자원부에서 2003에서 2007년까지 6,000개 이상의 학교도서관을 설치 또는 리모델링하는 학교도서관활성화 사업을 추진하여 많은 성과를 거두었다. 그러나 이 기간 중에 대학도서관은 전자도서관으로의 일부 변화를 가져왔을 뿐 장서 위주의 기존 도서관은 이용률과 투자에 있어서 퇴보를 가져왔다.

이 논문에서는 과거 10년 동안의 관종별 도서관의 주요지표를 비교분석함으로써 각 관종별 도서관의 특성을 파악하고 앞으로 어떤 변화가 예상되는지를 추정하여 이를 도서관 정책과 경영에 반영하는 근거자료를 활용하고자 한다. 특히 도서관 주요 지표에서 퇴보 또는 정체성을 갖고 있는 대학도서관의 발전방향을 제시하였다.

1.2 선행연구

최근 고등교육의 환경변화에 따른 대학도서관관련 연구동향을 국외와 국내로 구분하고, 국외에 관한 연구는 미국, 영국, 호주, 캐나다에 한정하여 살펴보면 다음과 같다.

미국은 고등교육 환경 및 사회전반의 변화에 따라 야기된 대학도서관 환경의 변화와 문제점을 논의하고, 이에 대응하기 위하여 개별 도서관이나 컨소시엄, 주나 지역 차원의 협력조직, 각급 대학도서관협회들을 통하여 발전방안을 마련하고자 시도해 오고 있다. 예를 들어 대학도서관협회(Association of College and Research Libraries, ACRL)는 연례 컨퍼런스에서 대학도서관들이 직면한 주요한 문제들과 해결방안에 대하여 보고하였다. 이들이 보고한 주요내용은 사서의 충원, 교육 및 유지, 학술기업에서 도서관의 역할, 정보기술이 도서관 서비스에 미치는 영향, 디지털 자원의 생성, 제어 및 보존, 학술 커뮤니케이션에서 혼동(chaos), 새로운 이용자 지원 및 고등교육의 재정지원이 포함되어 있다.

영국의 대학도서관들은 1990년대 이후 십 여 년 동안 영국 내 및 국제사회의 고등교육 환경에서 일어난 변화와 그에 따르는 문제점들을 인식하고 예측하며, 이를 위한 대책과 전략을 수립하고자 노력하였다. Dolphin과 Brophy는 'Journal of Academic Librarianship'의 논문에서 영국 내 대학도서관들의 문제점들은 서비스 품질의 측정, 정보기술 교수의 효과 및 가상대학(Virtual University)을 위한 적절한 도서관 서비스의 제공 등이 있고, 이 같은 영국의 고등교육 환경이 갖는 특수성 때문에 생겨나는 고유한 문제들을 해결하기 위하여 대학의 교수와 연구의 재정지원 면에서 정부의 아젠다를 설정하고, 지역과 지방간 협력을 촉진하고, 교육과 자원에 대한 접근을 확장하며, 학습과 교수에서 디지털 콘텐츠와 웹의 이용을 증대시키기 위한 이니셔티브들을 추진하게 되었다고 지적하였다.

호주도서관정보협회(Australian Library and Information Association, ALIA)는 호주정부총장회의 회원인 고등교육기관의 도서관장들로 구성된 호주 대학도서관장 위원회(Council of Australian University Librarians)가 육성된 자원공유 및 기타 협력 프로그램들에 대한 접근이 고등교육 부분에 중대한 혜택을 가져왔고, 이러한

1) 도서관법(법률 제8069호)은 2006.12.20 일부 개정되었음.

2) 법률 제8852호, 2008.2.29, 타법개정(국가법령정보센터).

이니셔티브들이 자료를 획득하는데 드는 비용의 인상을 완화시키는 데는 도움을 주어왔지만 실제적으로 획득 비용을 절감하지는 못했다고 지적하였다. 그러나 CAUL을 중심으로 한 다양한 협력활동이 여러 각도에서 모색되어 왔고, 또한 비용 효과적 자원공유를 가능하게 하기도 하였다. 특히 그 가운데 두 가지 대표적 이니셔티브로 국가대출체계(National Universities Borrowing Scheme)와 국가저장소(National Store)를 들 수 있다.

이와 같이 각국 고등교육 환경의 변화에 따라 각국의 대학도서관들이 인식하는 문제들은 각국의 상황에 따라 다소 차이는 있지만 공통적으로 예산의 축소, 도서관 역할의 변화, 도서관컬렉션 속성의 변화, 정보기술의 발전과 기술 기반구조의 요구, 연속간행물 가격의 급등과 구매력감소 등에 대한 문제들이 제기되고 있으며, 이러한 문제를 해결하기 위한 연구가 수행되고 있다.

국내의 연구동향으로는 교육과학기술부에서 정책연구를 위탁받아 연구한 대학도서관 정책 로드맵에 관한 연구(곽동철 2005)와 대학도서관 공동보존서고 설치·운영 및 국가대출체계에 관한 연구(곽동철 2006)가 있고, 한국교육학술정보원에도 정책연구로 추진한 대학도서관과 학교도서관 관련 법령정비를 위한 기초연구(한윤옥 2005)가 있다.

이외에도 대학도서관과 관련된 개인연구로 이용재(2003)는 급변하는 정보환경에서 현재와 미래의 변화에 원활하게 대처하기 위해서는 준비하는 자세와 능력이 필요하며 이를 위해서 우리나라 대학도서관도 선진국 대학도서관처럼 전략적 계획³⁾을 수립하여 대내외적으로 대학도서관의 사명과 비전을 천명해야 한다고 주장하였다. 선진국사례로 미국의 인디애나주립대학교 도서관의 사례를 소개하고 있으며 전략적 계획 수립 방안으로 전략적 계획팀의 운영, 도서관내외 환경의 분석과 자화상 그리기(SWOT), 도서관 전직원의 동참, 지식경영을 위한 전략적 계획의 수립과 성문화, 전략적 계획의 적극적인 홍보와 지속적인 갱신을 들고 있다.

노영희(2006)는 국가적 학술정보공동활용의 활성화를 위한 대학도서관의 주제별 특성화 정책에 관한 연구에서 주제별 특성화를 기반으로 한 국가적 학술정보공동활용 체계는 하나의 개별 대학도서관이나 몇몇 대학도서관을 중심으로 또는 협의회를 중심으로 해서는 구축될 수 없으며 오직 교육과학기술부를 중심으로 한 국가적인 정책

으로 추진되어야 실효성이 있다고 주장하였다. 또한 이러한 정책은 국가대출체계에 국가보존서고 설치와 연계하여 추진되어야 하며 그 성과를 배가시키기 위해서는 적절한 예산지원과 대학평가나 대학도서관 평가에 상호 대차서비스 제공 건수를 반영하고 정기적인 결과보고를 통한 예산통제와 감사를 함께 고려해야 한다고 밝혔다.

윤희운(2002)은 정보기술이 대학도서관의 경영관리에 미치는 영향에서 정보기술이 대학도서관의 경영관리(조직구조, 인력과 직무, 예산배정과 지출, 공간구조와 기능성, 장서 패러다임, 이용자봉사)와 학술적 정체성에 미치는 영향을 분석하고, 바람직한 수용자세와 관리방안을 제안하였다.

유경중, 박일중(2007)은 대학도서관의 대출기록 분석을 통한 이용조사에서 국립 C 대학도서관의 2007년 대출 데이터를 표본으로 이용자 신분(교수, 대학원, 학부, 직원, 특별이용자)을 기준으로 16개의 주제에 대한 이용요인을 산출하여 비교하였다. 이를 통하여 이용자는 신분별로 선호하는 주제가 있음을 밝혀내고, 이용자특성에 맞는 수서를 해야 함을 강조하고, 출판경과년수 분석에서는 매 5년의 경과년수에 따라 이용률이 1/2로 감소함을 통계기법을 통하여 증명하였다.

이러한 선행 연구에도 불구하고 관종별 도서관의 주요지표를 통계적 기법으로 비교분석함으로써 대학도서관의 문제점을 도출하고, 도출된 문제를 해결하고 발전시킬 수 있는 정책과 경영방안을 제시하는 연구는 아직 이루어 지지 않고 있으므로 이 연구를 수행하고자 한다.

1.3 연구의 범위와 방법

최근까지 우리나라의 도서관계에서는 대학도서관, 공공도서관, 학교도서관 등 개별 도서관에 관한 연구는 많이 이루어 졌으나 이들 세 도서관을 비교하는 연구는 거의 찾아 볼 수 없다.

본 연구에서는 관종별로 대표되는 대학도서관, 공공도서관, 학교도서관의 비교연구를 위하여 1998에서 2007년도까지의 이들 도서관의 주요지표 데이터를 한국도서관연감에서 수집하여 엑셀과 SPSS를 이용하여 다음과 같이 분석·연구하였다.

첫째, 한국도서관연감 통계자료에서 대학도서관, 공공도서관, 학교도서관의 주요 지표인 도서관수, 직원수, 장

3) 전략적 계획이란 어떤 조직의 미래에 초점을 맞추어 그 조직의 정체성을 확보하고, 그 조직이 무슨 일을 하고, 그 일을 왜 하는가에 대한 방향을 정립하고, 이와 관련된 의사결정이나 행위를 하기 위한 조직적인 노력이라고 할 수 있다.

서수, 이용자수, 이용책수, 운영예산의 데이터를 수집하였다.

둘째, 대학도서관, 공공도서관, 학교도서관의 순으로 도서관의 주요지표인 도서관수, 직원수, 장서수, 이용자수, 이용책수, 예산 등 6개의 지표가 10년간 어떤 변화를 보이는지를 엑셀을 사용하여 현황과 증감률을 표로 정리하고, SPSS를 사용하여 상관관계를 분석하였다.

셋째, 도서관수, 직원수, 장서수, 이용자수, 이용책수, 운영예산에서 대학도서관, 공공도서관, 학교도서관이 10년간 어떤 변화를 보이는지를 엑셀을 사용하여 현황과 증감률을 표로 정리하여 비교하고, SPSS를 사용하여 상관관계를 분석하였다.

넷째, 앞에서 분석된 자료를 근거로 다음의 9가지로 연구과제를 설정하여 연구하였다.

- ① 대학도서관의 주요지표인 도서관수, 직원수, 장서수, 이용자수, 이용책수, 운영예산은 변인 상호간에 유의한 상관관계가 있는가.
- ② 공공도서관의 주요지표인 도서관수, 직원수, 장서수, 이용자수, 이용책수, 운영예산은 변인 상호간에 유의한 상관관계가 있는가.
- ③ 학교도서관의 주요지표인 도서관수, 직원수, 장서수, 이용자수, 이용책수, 운영예산은 변인 상호간에 유의한 상관관계가 있는가.
- ④ 도서관수는 대학도서관, 공공도서관, 학교도서관 변인 상호간에 유의한 상관관계가 있는가.
- ⑤ 직원수는 대학도서관, 공공도서관, 학교도서관 변인 상호간에 유의한 상관관계가 있는가.
- ⑥ 장서수는 대학도서관, 공공도서관, 학교도서관 변인 상호간에 유의한 상관관계가 있는가.
- ⑦ 이용책수는 대학도서관, 공공도서관, 학교도서관

변인 상호간에 유의한 상관관계가 있는가.

⑧ 이용자수는 대학도서관, 공공도서관, 학교도서관 변인 상호간에 유의한 상관관계가 있는가.

⑨ 운영예산은 대학도서관, 공공도서관, 학교도서관 변인 상호간에 유의한 상관관계가 있는가.

다섯째, 관종별 분석과 주요지표 분석에서 도출된 내용을 근거로 대학도서관의 정책과 경영에 반영할 수 있는 방안을 제안하였다.

2. 관종별 도서관 주요지표 분석

2.1 대학도서관

2.1.1 현황

대학도서관의 주요지표를 1998년을 기준으로 살펴보면 도서관수는 399개, 직원수는 3,967명, 장서수는 5,795만권, 이용책수는 7,513만6,000권, 이용자수는 7,416만명, 운영예산은 1,712억600만원이다.

대학도서관의 변화를 10년 후인 2007년의 지표를 기준으로 살펴보면 도서관수는 1.29배 증가한 516개관이고, 직원수는 1998년에 비하여 7% 감소한 3,704명이다. 장서수는 1.87배 증가한 1억837만9,000권이고, 이용책수는 1998년에 비하여 60% 감소한 2,970만9,000권으로 나타났다. 이용자수는 1998년에 비하여 1% 증가한 7,474만6,000명이고, 운영예산은 1998년에 비하여 1.24배 증가한 2,127억4,400만원으로 나타났으나 2006년의 2,369억3,300만원에 비하여 약 14% 감소한 것으로 조사되었다. 이를 표로 나타내면 <표 1> 대학도서관 주요지표 현황과 같다.

<표 1> 대학도서관 주요지표 현황

연도	도서관수		직원수		장서수		이용책수		이용자수		운영예산	
	개	증감률	명	증감률	천권	증감률	천권	증감률	천명	증감률	백만원	증감률
1998년	399	1.00	3,967	1.00	57,950	1.00	75,136	1.00	74,160	1.00	171,206	1.00
1999년	408	1.02	3,919	0.99	65,839	1.14	92,124	1.23	78,608	1.06	249,369	1.46
2000년	416	1.04	3,802	0.96	71,371	1.23	110,528	1.47	56,845	0.77	174,889	1.02
2001년	420	1.05	3,925	0.99	75,837	1.31	106,986	1.42	60,525	0.82	240,502	1.40
2002년	436	1.09	3,866	0.97	81,612	1.41	88,108	1.17	62,649	0.84	215,255	1.26
2003년	438	1.10	3,814	0.96	86,152	1.49	69,883	0.93	67,504	0.91	203,802	1.19
2004년	435	1.09	3,831	0.97	90,099	1.55	32,801	0.44	67,866	0.92	234,792	1.37
2005년	438	1.10	3,791	0.96	94,464	1.63	33,126	0.44	57,361	0.77	214,006	1.25
2006년	438	1.10	3,728	0.94	101,198	1.75	31,842	0.42	59,965	0.81	236,933	1.38
2007년	516	1.29	3,704	0.93	108,379	1.87	29,709	0.40	74,746	1.01	212,744	1.24

2.1.2 증감률

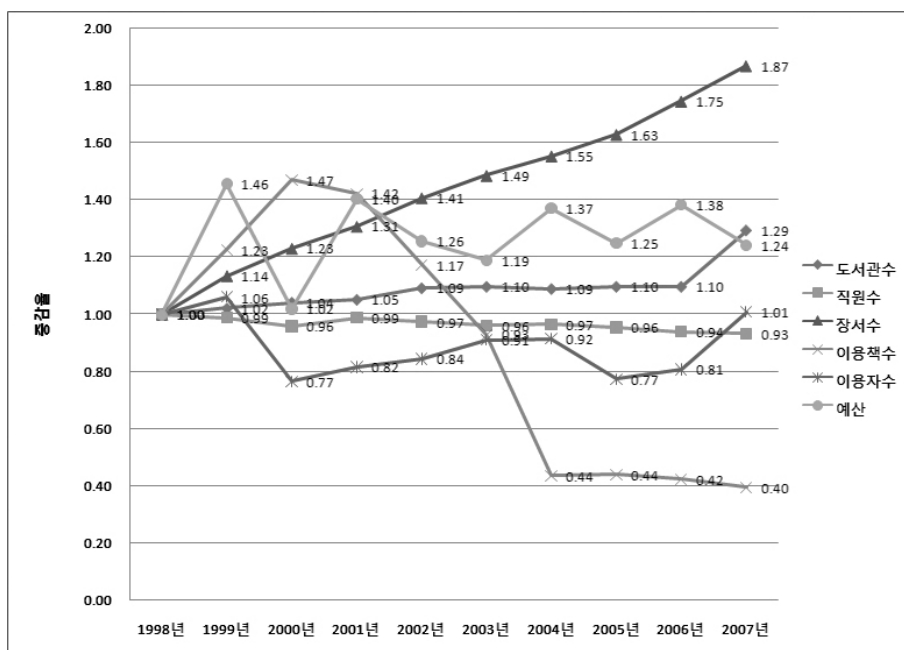
대학도서관의 주요지표를 1998년을 기점으로 하여 10년간의 변화를 살펴보면 <그림 1> 대학도서관 주요지표 증감률과 같다. 장서수는 10년 동안 연차적으로 조금씩 증가하면서 2007년에는 1.87배까지 증가하였다. 도서관 수는 매년 소폭씩 증가하다가 2006년에 19%가 증가하였으며, 2007년에는 1.29배 증가하였다. 도서관 운영예산은 지난 10년 동안 등락을 거듭하다가 2007년에는 1.24배 증가하였으나 2006년의 운영예산에 비하여 14% 감소하였다. 도서관 이용자수는 1998년에 비하여 전체적으로 감소한 것으로 나타났으나 2006년에 비하여 2007년에는 20%가 증가하였다. 직원수는 1998년 이래로 매년 조금씩 감소하여 2007년에 7%까지 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지표는 이용책수로써 2007년에는 1998년에 비하여 60%가 감소한 것으로 나타났다. 이용책수에 대한 변화를 살펴보면 1998년에서 2000년까지는 1.47배까지 증가하였다가 2001년부터 감소하기 시작하여 2002년에는 1.17배, 2003년에는 0.93배, 2007년에는 0.40배까지 감소하였다.

직원수의 감소는 도서관자동화에 의한 정리 등 지원부서의 감소와 전자도서관의 발전에 의한 장서중심 도서관 서비스의 퇴보와 관련이 있을 수 있다. 그럼에도 불구하고 대학도서관 직원수의 감소는 대학도서관의 미래를 불투명하게 만드는 요소의 하나로 볼 수 있을 것이다.

이용책수는 1998년에 비하여 2007년에 60%까지 감소하고 특히 2001에서 2004년까지는 논리적으로 설명이 불가능 할 정도로 이용률이 큰 폭으로 떨어졌다. 장서수가 증가하면 이용책수도 증가하는 것이 일반적인 현상인데 장서수가 증가함에도 불구하고 이용책수가 급감하는 것은 이용되지 않는 장서가 도서관을 잠식하는 것을 나타내는 것이다. 따라서 도서관 경영의 측면에서 장서의 이용과 보존, 폐기에 대한 기준을 마련하여 이용되는 장서는 개가제 자료실에 배가하여 자료의 접근성과 이용의 편의성을 증가시키고, 이용되지 않지만 보존의 가치가 있는 자료는 원거리의 보존서고로 이관시키고, 이용되지도 않으면서 보존의 가치가 없는 자료는 관계법령과 도서관 규정에 따라 폐기(제적)하여야 한다.

2.1.3 상관분석

두 변량 사이에 한쪽이 증가하면 다른 쪽도 증가(또는 감소)하는 경향이 있을 때, 이 두 변량 사이에는 상관관계가 있다고 한다. 한쪽이 증가하면, 다른 쪽도 증가하는 관계를 양의 상관관계라고 하고 한쪽이 증가하면 다른 쪽은 감소하는 관계를 음의 상관관계라고 한다. 두 변량 사이의 상관관계를 표로 나타낸 것을 상관표라 하고 그림으로 나타낸 것을 상관도라고 한다. 2개의 변수 사이에 상관관계가 있는지 어떤지를 수치적으로 판단하는 데는 상관계수라고 불리는 지표를 이용한다.



<그림 1> 대학도서관 주요지표 증감률

보통 상관계수의 크기를 설명할 때, Hinkle(2003) 등의 통계학자들은 사회과학에 있어서 나타난 일반적인 결과로서, 0.90에서 1.00 사이의 상관계수 값을 '매우 높은 상관관계(very high correlation)'로 0.70에서 0.90 사이의 상관계수 값을 '높은 상관관계(high correlation)'로 0.50에서 0.70사이의 상관계수 값을 '적정량의 상관관계(moderate correlation)'로 0.30에서 0.50사이의 값을 '낮은 상관관계(low correlation)'로 0.00에서 0.30사이의 값을 거의 없다시피 한 '매우 낮은 상관관계(little if any correlation)'만을 가지는 것으로 그 일반적인 기준을 정하였다.

〈표 1〉 대학도서관 주요지표 현황에서 도서관수, 직원수, 장서수, 이용책수, 이용자수, 운영예산에서 각 변인이 다른 변인과의 관계의 정도를 나타내는 상관분석 결과를 살펴보면 〈표 2〉 대학도서관 주요지표 상관표와 같다. ① 도서관수는 직원수와 높은 음의 상관관계를 갖고 있고, 장서수와는 높은 양의 상관관계를 갖고 있다. ② 직원수는 장서수와 높은 음의 상관관계를 갖고 있고, 이용책수와는 적정량의 양의 상관관계를 갖고 있다. ③ 장서수는 이용책수와 높은 음의 상관관계를 갖고 있다. 그

외의 변인상호간에는 통계적으로 유의한 관계가 없는 것으로 나타났다.

2.2 공공도서관

2.2.1 현황

공공도서관의 주요지표를 1998년을 기준으로 살펴보면 도서관수는 330개, 직원수는 5,112명, 장서수는 1,679만 4,000권, 이용책수는 5,476만권, 이용자수는 5,330만1,000, 운영예산은 1,567억1,600만원이다.

공공도서관의 변화를 10년 후인 2007년의 지표를 기준으로 살펴보면 도서관수는 1.71배 증가한 564개관이고, 직원수는 1998년에 비하여 1.22배 증가한 6,223명이다. 장서수는 2.94배 증가한 4,934만3천권이고, 이용책수는 4.85배 증가한 2억6,550만권으로 나타나 가장 큰 변화를 보이고 있다. 이용자수는 3.26배 증가한 1억7,383만 3,000권이고, 운영예산은 2.67배 증가한 4,187억1,400만원으로 나타났다. 이를 표로 나타내면 〈표 3〉 공공도서관 주요지표 현황과 같다.

〈표 2〉 대학도서관 주요지표 상관표

	도서관수	직원수	장서수	이용책수	이용자수	운영예산
도서관수	1					
직원수	-.767(**)	1				
장서수	.841(**)	-.894(**)	1			
이용책수	-.596	.646(*)	-.784(**)	1		
이용자수	.129	.282	-.215	-.081	1	
운영예산	.115	-.055	.322	-.202	.096	1

** p<0.01 * p<0.05

〈표 3〉 공공도서관 주요지표 현황

연도	도서관수		직원수		장서수		이용책수		이용자수		운영예산	
	개	증감률	명	증감률	천권	증감률	천권	증감률	천명	증감률	백만원	증감률
1998년	330	1.00	5,112	1.00	16,794	1.00	54,760	1.00	53,301	1.00	156,716	1.00
1999년	370	1.12	5,001	0.98	18,527	1.10	82,244	1.50	67,337	1.26	140,825	0.90
2000년	400	1.21	4,932	0.96	21,932	1.31	98,662	1.80	80,913	1.52	164,226	1.05
2001년	420	1.27	4,768	0.93	25,163	1.50	101,608	1.86	84,740	1.59	186,448	1.19
2002년	437	1.32	4,968	0.97	26,971	1.61	108,727	1.99	87,876	1.65	231,516	1.48
2003년	462	1.40	5,368	1.05	30,970	1.84	110,074	2.01	97,606	1.83	300,714	1.92
2004년	471	1.43	5,539	1.08	34,467	2.05	179,667	3.28	117,610	2.21	354,575	2.26
2005년	487	1.48	5,664	1.11	38,423	2.29	172,698	3.15	133,207	2.50	345,623	2.21
2006년	514	1.56	5,842	1.14	42,474	2.53	213,428	3.90	154,711	2.90	359,378	2.29
2007년	564	1.71	6,223	1.22	49,343	2.94	265,500	4.85	173,833	3.26	418,714	2.67

2.2.2 증감률

공공도서관의 주요지표를 1998년을 기점으로 하여 10년 동안의 변화를 살펴보면 <그림 2> 공공도서관 주요지표 증감률과 같다. 가장 큰 변화를 보이고 있는 것은 이용책수로 2003년과 2005~2006년 사이에 큰 폭으로 상승하여 최종 연도인 2007년에는 4.85배로 증가하였다. 두 번째로 큰 변화를 보이고 있는 지표는 이용자수로 매년 꾸준히 상승하여 목표 연도에는 3.26배로 증가하였다. 세 번째는 장서수로 2.94배 증가하였고, 네 번째는 운영예산으로 2.67배 증가하였다. 다섯 번째는 도서관 수로 1.71배 증가하였고, 6번째는 직원수로 1.22배 증가하였다.

이처럼 공공도서관은 6개의 주요지표 전체가 상승곡면을 그리고 있으므로 지난 10년 동안 많은 발전이 있었다고 해석할 수 있고, 앞으로도 많은 발전이 있을 것으로 기대할 수 있다.

2.2.3 상관분석

<표 3> 공공도서관 주요지표 현황에서 도서관수, 직원

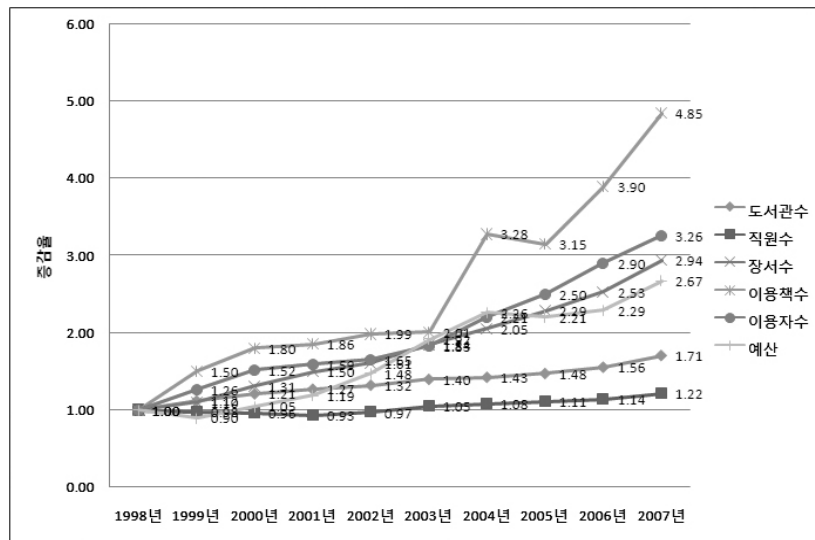
수, 장서수, 이용책수, 이용자수, 운영예산 등 각 변인이 다른 변인과의 관계의 정도를 나타내는 상관분석 결과를 살펴보면 <표 4> 공공도서관 주요지표 상관표와 같다.

① 도서관수는 장서수, 이용책수, 이용자수, 운영예산과 아주 높은 양의 상관관계를 갖고 있고, 직원수와는 높은 양의 상관관계를 갖고 있다. ② 직원수는 장서수, 이용책수, 이용자수, 운영예산과 아주 높은 양의 상관관계를 갖고 있다. ③ 장서수는 이용책수, 이용자수, 운영예산과 아주 높은 양의 상관관계를 갖고 있다. ④ 이용책수는 이용자수, 운영예산과 아주 높은 양의 상관관계를 갖고 있다. ⑤ 이용자수는 운영예산과 아주 높은 양의 상관관계를 갖고 있는 것으로 나타났다.

2.3 학교도서관

2.3.1 현황

학교도서관의 주요지표를 1998년을 기준으로 살펴보면 도서관수는 8,140개, 직원수는 660명, 장서수는 2,165



<그림 2> 공공도서관 주요지표 증감률

<표 4> 공공도서관 주요지표 상관표

	도서관수	직원수	장서수	이용책수	이용자수	운영예산
도서관수	1					
직원수	.843(**)	1				
장서수	.983(**)	.913(**)	1			
이용책수	.947(**)	.913(**)	.973(**)	1		
이용자수	.970(**)	.912(**)	.991(**)	.986(**)	1	
운영예산	.941(**)	.918(**)	.965(**)	.925(**)	.936(**)	1

** p<0.01 * p<0.05

만4,000권, 이용책수는 1,535만3,000권, 이용자수는 1,242만4,000명, 운영예산은 102억8,500만원이다.

학교도서관의 변화를 10년 후인 2007년의 지표를 기준으로 살펴보면 도서관수는 1.23배 증가한 10,010개관이고, 직원수는 4.66배 증가한 3,077명이다. 장서수는 3.82배 증가한 8,271만8,000권이고, 이용책수는 1998년에 비하여 무려 9배나 증가한 1억3,816만9,000권으로 나타났다.

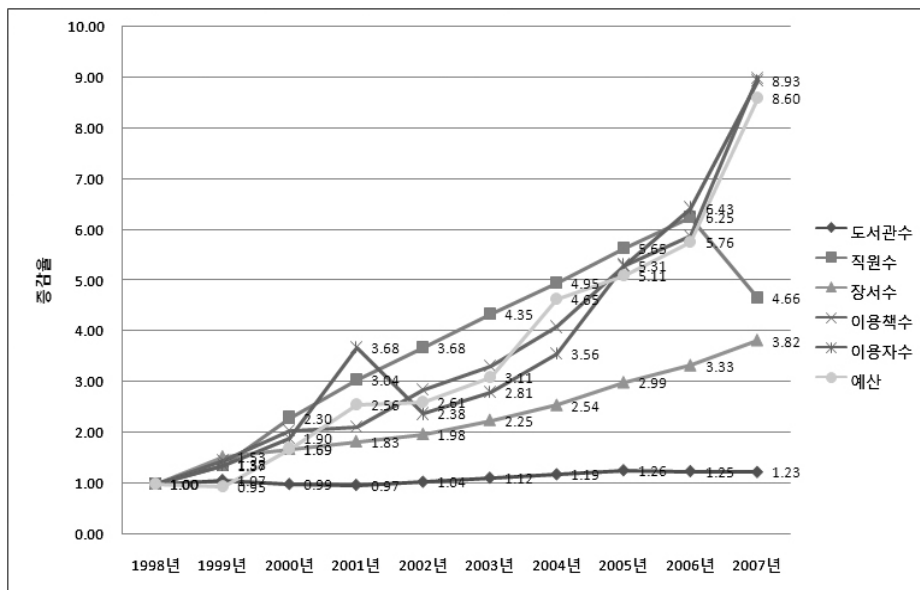
이용자수도 8.93배 증가한 1억1,100만3,000명이고, 운영예산은 8.6배 증가한 884억6,300만원으로 나타났다. 전체적으로 모든 지표가 상승곡면을 그리고 있어 학교도서관의 발전을 알 수 있다. 이를 표로 나타내면 <표 5> 학교도서관 주요지표 현황과 같다.

2.3.2 증감률

학교도서관의 주요지표를 1998년을 기점으로 하여 10년간의 변화를 살펴보면 <그림 3> 학교도서관 주요지표 증감률과 같다. 가장 큰 변화를 보이고 있는 것은 이용책수로 9배 증가하였고, 이용자수도 8.93배 증가하였다. 운영예산은 8.6배 증가하였고, 도서관직원은 2006년에 6.25배까지 증가하다가 2007년에 4.66배로 감소하는 현상을 보였다. 이것은 학교도서관 활성화 사업의 종료 및 정규직 사서교사의 배치와 관련이 있을 수 있다. 장서수는 3.82배 증가하였고, 도서관수는 1.23배 증가하였다. 2003년부터 2007년까지 학교도서관 활성화 사업으로 약 5년 동안에 3,000억원 이상의 운영예산을 투자하여 6,000개 이

<표 5> 학교도서관 주요지표 현황

연도	도서관수		직원수		장서수		이용책수		이용자수		운영예산	
	개	증감률	명	증감률	천권	증감률	천권	증감률	천명	증감률	백만원	증감률
1998년	8,140	1.00	660	1.00	21,654	1.00	15,353	1.00	12,424	1.00	10,285	1.00
1999년	8,716	1.07	902	1.37	33,173	1.53	22,283	1.45	17,116	1.38	9,745	0.95
2000년	8,060	0.99	1,521	2.30	36,526	1.69	31,493	2.05	23,546	1.90	17,346	1.69
2001년	7,918	0.97	2,009	3.04	39,694	1.83	32,642	2.13	45,691	3.68	26,345	2.56
2002년	8,426	1.04	2,432	3.68	42,797	1.98	43,758	2.85	29,568	2.38	26,852	2.61
2003년	9,080	1.12	2,868	4.35	48,735	2.25	50,967	3.32	34,891	2.81	31,939	3.11
2004년	9,646	1.19	3,269	4.95	55,095	2.54	62,836	4.09	44,188	3.56	47,794	4.65
2005년	10,297	1.26	3,726	5.65	64,777	2.99	81,225	5.29	65,932	5.31	52,565	5.11
2006년	10,149	1.25	4,127	6.25	72,026	3.33	90,313	5.88	79,891	6.43	59,292	5.76
2007년	10,010	1.23	3,077	4.66	82,718	3.82	138,169	9.00	111,003	8.93	88,463	8.60



<그림 3> 학교도서관 주요지표 증감률

상의 학교도서관을 신설 또는 리모델링한 결과에도 불구하고 학교도서관의 설치율이 낮게 나타난 것은 양적 평가만 이루어지고 질적 평가가 부족한 부분이 있다.

2.3.3 상관분석

〈표 5〉 학교도서관 주요지표 현황에서 도서관수, 직원수, 장서수, 이용책수, 이용자수, 운영예산 등 각 변인이 다른 변인과의 관계의 정도를 나타내는 상관분석 결과를 살펴보면 〈표 6〉 학교도서관 주요지표 상관표와 같다. ① 도서관수는 직원수, 장서수, 이용책수, 이용자수, 운영예산과 높은 양의 상관관계를 갖고 있다. ② 직원수는 장서수, 이용책수, 이용자수, 운영예산과 높은 양의 상관관계를 갖고 있다. ③ 장서수는 이용책수, 이용자수, 운영예산과 아주 높은 양의 상관관계를 갖고 있다. ④ 이용책수는 이용자수, 운영예산과 아주 높은 양의 상관관계를 갖고 있다. ⑤ 이용자수는 운영예산과 아주 높은 양의 상관관계를 갖고 있는 것으로 나타났다.

3. 주요지표의 관종별 도서관 비교 분석

3.1 도서관수 비교

도서관 설치수를 1998년을 기준으로 살펴보면 대학도서관은 399개관, 공공도서관은 330개관, 학교도서관은 8,140개관이다. 2007년을 기준으로 도서관수를 살펴보면 대학도서관은 1.29배 증가한 516개 도서관, 공공도서관은 1.71배 증가한 564개 도서관, 학교도서관은 1.23배 증가한 10,010개 도서관으로 나타났다.

대학도서관과 공공도서관의 수를 비교해 보면 2001년에 420개로 같은 수의 도서관으로 조사되었으나 2002년부터 공공도서관이 대학도서관을 추월하였으며 2007년에는 공공도서관의 설치수가 564개관으로 516개관의 대학도서관보다 많다. 이를 표로 살펴보면 〈표 7〉 도서관수 비교 현황과 같다.

도서관수의 증감률을 1988년을 기점으로 하여 10년 동

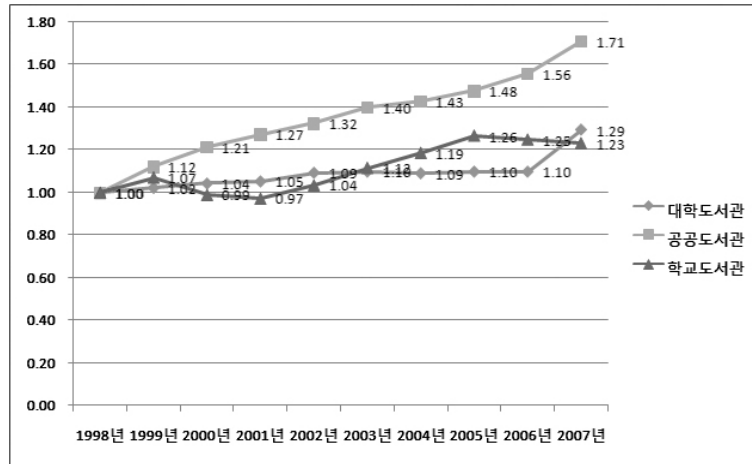
〈표 6〉 학교도서관 주요지표 상관표

	도서관수	직원수	장서수	이용책수	이용자수	운영예산
도서관수	1					
직원수	.836(**)	1				
장서수	.879(**)	.872(**)	1			
이용책수	.830(**)	.765(**)	.974(**)	1		
이용자수	.764(*)	.745(*)	.954(**)	.968(**)	1	
운영예산	.827(**)	.797(**)	.972(**)	.990(**)	.971(**)	1

** p<0.01 * p<0.05

〈표 7〉 도서관수 비교 현황

연도	대학도서관		공공도서관		학교도서관	
	개수	증감률	개수	증감률	개수	증감률
1998년	399	1.00	330	1.00	8,140	1.00
1999년	408	1.02	370	1.12	8,716	1.07
2000년	416	1.04	400	1.21	8,060	0.99
2001년	420	1.05	420	1.27	7,918	0.97
2002년	436	1.09	437	1.32	8,426	1.04
2003년	438	1.10	462	1.40	9,080	1.12
2004년	435	1.09	471	1.43	9,646	1.19
2005년	438	1.10	487	1.48	10,297	1.26
2006년	438	1.10	514	1.56	10,149	1.25
2007년	516	1.29	564	1.71	10,010	1.23



〈그림 4〉 도서관수 증감률

안의 변화를 살펴보면 〈그림 4〉 도서관수 증감률과 같다. 공공도서관이 1.71배로 가장 많이 설치되었고, 다음이 대학도서관으로 1.29배, 세 번째가 학교도서관으로 1.23배로 나타났다.

교육과학기술부에서 2003년에서 2007년까지 총 3,000억원의 예산을 투자하여 6,000개 이상의 학교도서관을 신설 또는 리모델링하는 학교도서관활성화사업을 추진하고도 학교도서관이 대학도서관이나 공공도서관보다 도서관수 증감률이 낮게 나타난 것은 환경이 열악한 학교도서관도 도서관 설치율에 반영되어 도서관수의 증가에는 반영되지 않았다.

〈표 7〉 도서관수 비교 현황에서 대학도서관, 공공도서관, 학교도서관 등 각 변인이 다른 변인과의 관계의 정도를 나타내는 상관분석 결과를 살펴보면 〈표 8〉 도서관수 상관표와 같다. 1998년에서 2007년까지 10년간 도서관수의 변화에 있어서 ① 대학도서관은 공공도서관과 높은 양의 상관관계를 갖고 있고, ② 공공도서관은 학교도서관과 높은 양의 상관관계를 갖고 있다.

관과 높은 양의 상관관계를 갖고 있다.

〈표 8〉 도서관수 상관표

	대학도서관	공공도서관	학교도서관
대학도서관	1		
공공도서관	.873(**)	1	
학교도서관	.607	.807(**)	1

** p<0.01 * p<0.05

3.2 직원수 비교

1998년을 기준으로 직원수를 살펴보면 대학도서관은 3,967명, 공공도서관은 5,112명, 학교도서관은 660명으로 조사되었다. 10년 후인 2007년의 직원수를 조사해보면 대학도서관은 7%로 감소한 3,704명이고, 공공도서관은 22% 증가한 6,223명이다. 특히 이 기간 중에 학교도서관의 직원수는 4.66배 증가한 3,077명으로 조사되었다. 이를 표로 나타내면 〈표 9〉 직원수 비교 현황과 같다.

〈표 9〉 직원수 비교 현황

연도	대학도서관		공공도서관		학교도서관	
	직원수	증감률	직원수	증감률	직원수	증감률
1998년	3,967	1.00	5,112	1.00	660	1.00
1999년	3,919	0.99	5,001	0.98	902	1.37
2000년	3,802	0.96	4,932	0.96	1,521	2.30
2001년	3,925	0.99	4,768	0.93	2,009	3.04
2002년	3,866	0.97	4,968	0.97	2,432	3.68
2003년	3,814	0.96	5,368	1.05	2,868	4.35
2004년	3,831	0.97	5,539	1.08	3,269	4.95
2005년	3,791	0.96	5,664	1.11	3,726	5.65
2006년	3,728	0.94	5,842	1.14	4,127	6.25
2007년	3,704	0.93	6,223	1.22	3,077	4.66

직원수의 증감률을 1988년을 기점으로 하여 2007년까지의 변화를 살펴보면 <그림 5> 직원수 증감률과 같다. 학교도서관의 직원수가 4.66배로 가장 많이 증가하였고, 다음이 공공도서관으로 1.22배 증가하였다. 그러나 이 기간 중에 대학도서관은 7% 감소한 것으로 조사되었다. 학교도서관 직원수가 2007년에 갑자기 감소된 것은 학교도서관활성화 사업의 종료에 따른 비정규직의 배치와 관계가 있는 것으로 볼 수 있으나, 대학도서관 직원수의 꾸준한 감소는 대학도서관의 정책이나 경영과 관련하여 깊이 고려하여야 할 사항이다.

<표 9> 직원수 비교 현황에서 대학도서관, 공공도서관, 학교도서관 등 각 변인이 다른 변인과의 관계의 정도를 나타내는 상관분석 결과를 살펴보면 <표 10> 도서관 직원수 상관표와 같다. 1998년에서 2007년까지 10년간 직원수의 변화에 있어서 ① 대학도서관은 공공도서관 및 학교도서관과 높은 음의 상관관계를 갖고 있고, ② 공공도서관은 학교도서관과 높은 양의 상관관계를 갖고 있다.

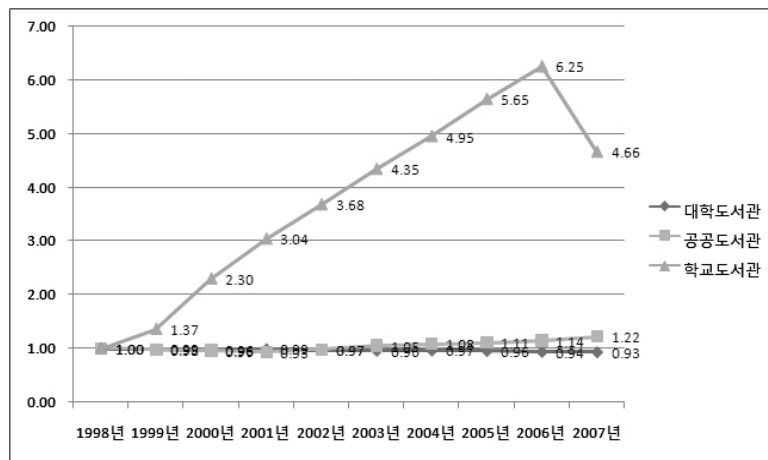
<표 10> 직원수 상관표

	①대학도서관	②공공도서관	③학교도서관
①대학도서관	1		
②공공도서관	-.814(**)	1	
③학교도서관	-.784(**)	.720(*)	1

** p≤0.01 * p≤0.05

3.3 장서수 비교

1998년을 기준으로 도서관 장서수를 살펴보면 대학도서관은 5,795만권, 공공도서관은 1,679만4,000권, 학교도서관은 2,165만4,000권으로 조사되었다. 2007년을 기준으로 살펴보면 대학도서관은 1억837만9,000권, 학교도서관은 8,271만8,000권, 공공도서관은 4,934만3,000권이다. 장서수는 모든 관종에서 증가세를 보이고 있으며, 특히 학교도서관이 3.82배로 가장 큰 증가세를 보이고 있다. 이를 표로 나타내면 <표 11> 장서수 비교 현황과 같다.



<그림 5> 직원수 증감률

<표 11> 장서수 비교 현황

연도	대학도서관		공공도서관		학교도서관	
	장서수	증감률	장서수	증감률	장서수	증감률
1998년	57,950	1.00	16,794	1.00	21,654	1.00
1999년	65,839	1.14	18,527	1.10	33,173	1.53
2000년	71,371	1.23	21,932	1.31	36,526	1.69
2001년	75,837	1.31	25,163	1.50	39,694	1.83
2002년	81,612	1.41	26,971	1.61	42,797	1.98
2003년	86,152	1.49	30,970	1.84	48,735	2.25
2004년	90,099	1.55	34,467	2.05	55,095	2.54
2005년	94,464	1.63	38,423	2.29	64,777	2.99
2006년	101,198	1.75	42,474	2.53	72,026	3.33
2007년	108,379	1.87	49,343	2.94	82,718	3.82

장서수의 증감률을 1988년을 기점으로 하여 2007년까지의 변화를 살펴보면 <그림 6> 장서수 증감률과 같다. 학교도서관의 장서수가 3.82배로 가장 많이 증가하였고, 다음이 공공도서관으로 2.94배 증가하였고, 대학도서관은 1.87배 증가하였다. 모든 도서관이 대체적 완만하게 장서수가 증가하였다.

수 상관표와 같다. 1998년에서 2007년까지 10년간 장서수의 변화에 있어서 ① 대학도서관은 공공도서관 및 학교도서관과 아주 높은 양의 상관관계를 갖고 있고, ② 공공도서관도 학교도서관과 아주 높은 양의 상관관계를 갖고 있다.

<표 12> 장서수 상관표

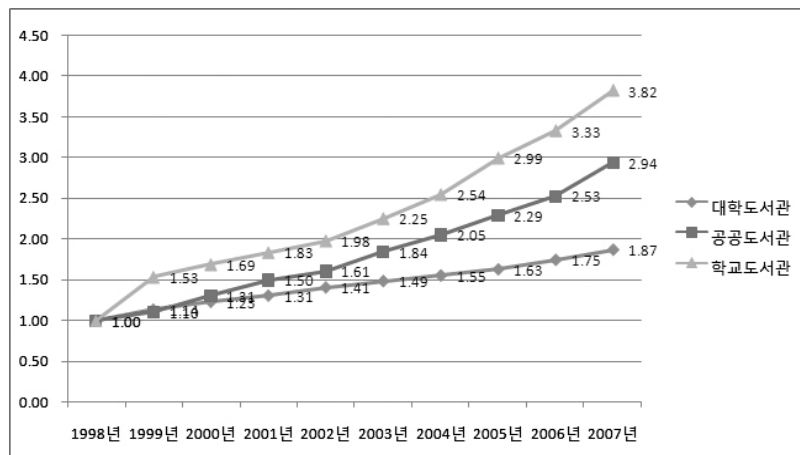
	대학도서관	공공도서관	학교도서관
대학도서관	1		
공공도서관	.988(**)	1	
학교도서관	.986(**)	.992(**)	1

** p<0.01 * p<0.05

<표 11> 장서수 비교 현황에서 대학도서관, 공공도서관, 학교도서관 등 각 변인이 다른 변인과의 관계의 정도를 나타내는 상관분석 결과를 살펴보면 <표 12> 장서

3.4 이용책수 비교

1998년을 기준으로 도서관 이용책수를 살펴보면 대학도서관은 7,513만6,000권, 공공도서관은 5,476만권, 학교도서관은 1,535만3,000권으로 나타났다. 10년 후의 이용책수를 살펴보면 학교도서관은 9배 증가한 1억3,816만9,000권이고, 공공도서관은 4.85배 증가한 2억6,555만권이나 대학도서관은 이 기간 중 60% 감소한 2,970만9,000권으로 조사되었다. 관종별 도서관 비교에서 가장 큰 변화를 보이는 지표는 이용책수로서 공공도서관과 학교도서관의 이용책수는 증가하나 대학도서관의 이용책수는



<그림 6> 장서수 증감률

<표 13> 이용책수 비교 현황

연도	대학도서관		공공도서관		학교도서관	
	이용책수	증감률	이용책수	증감률	이용책수	증감률
1998년	75,136	1.00	54,760	1.00	15,353	1.00
1999년	92,124	1.23	82,244	1.50	22,283	1.45
2000년	110,528	1.47	98,662	1.80	31,493	2.05
2001년	106,986	1.42	101,608	1.86	32,642	2.13
2002년	88,108	1.17	108,727	1.99	43,758	2.85
2003년	69,883	0.93	110,074	2.01	50,967	3.32
2004년	32,801	0.44	179,667	3.28	62,836	4.09
2005년	33,126	0.44	172,698	3.15	81,225	5.29
2006년	31,842	0.42	213,428	3.90	90,313	5.88
2007년	29,709	0.40	265,500	4.85	138,169	9.00

감소하는 현상을 보였다. 이를 표로 살펴보면 <표 13> 이용책수 비교 현황과 같다.

도서관 이용책수의 증감률을 1988년을 기점으로 하여 2007년까지의 변화를 살펴보면 <그림 7> 이용책수 증감률과 같다. 학교도서관의 이용책수는 9배로 가장 많이 증가하였고, 다음이 공공도서관으로 4.85배 증가하였다. 그러나 이 기간 중에 대학도서관의 이용책수는 60% 감소한 것으로 조사되었다. 학교도서관과 공공도서관의 이용책수가 증가하는데 비하여 대학도서관의 이용책수가 감소하는 것에는 대학도서관에 변화가 필요함을 의미하는 것이다. 즉 이용되는 장서는 개가제 자료실에 배치하여 자료의 접근성과 이용자의 편의를 향상하고, 이용되지 않는 장서는 보존과 폐기를 할 수 있는 합리적인 장서정책을 수립하여 추진하여야 할 것이다.

<표 13> 이용책수 비교 현황에서 대학도서관, 공공도서관, 학교도서관 등 각 변인이 다른 변인과의 관계의 정도를 나타내는 상관분석 결과를 살펴보면 <표 14> 이용책수 상관표와 같다. 1998년에서 2007년까지 10년간 이용책수의 변화에 있어서 ① 대학도서관은 공공도서관 및 학교도서관과 높은 음의 상관관계를 갖고 있고, ② 공공도서관은 학교도서관과 아주 높은 양의 상관관계를 갖고 있다.

<표 14> 이용책수 상관표

	대학도서관	공공도서관	학교도서관
대학도서관	1		
공공도서관	-.820(**)	1	
학교도서관	-.798(**)	.973(**)	1

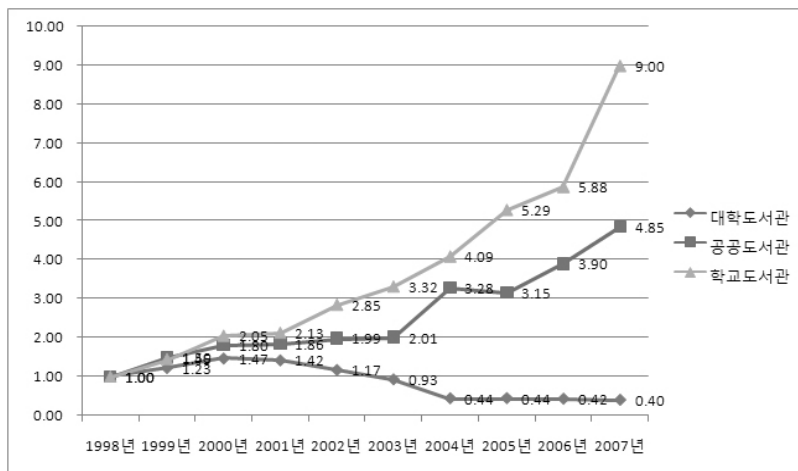
** p<0.01 * p<0.05

3.5 이용자수 비교

1998년을 기준으로 도서관 이용자수를 살펴보면 대학도서관은 7,416만명, 공공도서관은 5,330만1,000명, 학교도서관은 1,242만4,000명으로 조사되었다. 10년 후의 이용자수를 비교해 보면 학교도서관은 8.93배 증가한 1억 1,100만3,000명이었고, 공공도서관은 3.26배 증가한 1억 7,383만3,000명이거나 대학도서관은 이 기간 중 1% 증가한 7,474만6,000명으로 조사되었다. 특이한 점은 대학도서관의 이용자수가 꾸준히 감소하다가 2007년도에 2006년에 비하여 이용자수가 약 20% 증가하였다는 점이다. 이용책수의 감소에도 불구하고 도서관 이용자수의 증가는 도서관 자료의 대출과 관계없이 이용자가 도서관을 방문하여 이용할 수 있는 공간을 확충하였다고 볼 수 있다. 이를 표로 나타내면 <표 15> 이용자수 비교 현황과 같다.

도서관 이용자수의 증감률을 1988년을 기점으로 하여 2007년까지의 변화를 살펴보면 <그림 8> 이용자수 증감률과 같다. 학교도서관의 이용자수는 8.93배로 가장 많이 증가하였고, 다음이 공공도서관으로 3.26배 증가하였다. 그러나 이 기간 중에 대학도서관의 이용자수는 1%만 증가하여 거의 변동이 없는 것으로 조사되었다. 그러나 대학도서관의 이용자수가 2006년에 비하여 20% 증가한 것은 큰 의미가 있다고 볼 수 있을 것이다.

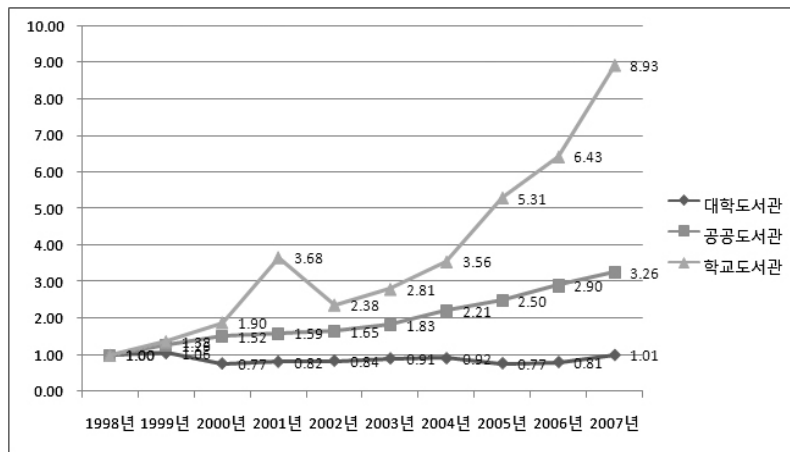
<표 15> 이용자수 비교 현황에서 대학도서관, 공공도서관, 학교도서관 등 각 변인이 다른 변인과의 관계의 정도를 나타내는 상관분석 결과를 살펴보면 <표 16> 관종별 도서관 이용자수 상관표와 같다. 1998년에서 2007



<그림 7> 이용책수 증감률

<표 15> 이용자수 비교 현황

연도	대학도서관		공공도서관		학교도서관	
	이용자수	증감률	이용자수	증감률	이용자수	증감률
1998년	74,160	1.00	53,301	1.00	12,424	1.00
1999년	78,608	1.06	67,337	1.26	17,116	1.38
2000년	56,845	0.77	80,913	1.52	23,546	1.90
2001년	60,525	0.82	84,740	1.59	45,691	3.68
2002년	62,649	0.84	87,876	1.65	29,568	2.38
2003년	67,504	0.91	97,606	1.83	34,891	2.81
2004년	67,866	0.92	117,610	2.21	44,188	3.56
2005년	57,361	0.77	133,207	2.50	65,932	5.31
2006년	59,965	0.81	154,711	2.90	79,891	6.43
2007년	74,746	1.01	173,833	3.26	111,003	8.93



<그림 8> 이용자수 증감률

년까지 10년간 이용자수의 변화에 있어서 ① 대학도서관은 공공도서관 및 학교도서관과 통계적으로 의미가 없고, ② 공공도서관은 학교도서관과 아주 높은 양의 상관관계를 갖고 있다.

<표 16> 이용자수 상관표

	대학도서관	공공도서관	학교도서관
대학도서관	1		
공공도서관	-0.161	1	
학교도서관	-0.094	.963(**)	1

** p<0.01 * p<0.05

3.6 운영예산 비교

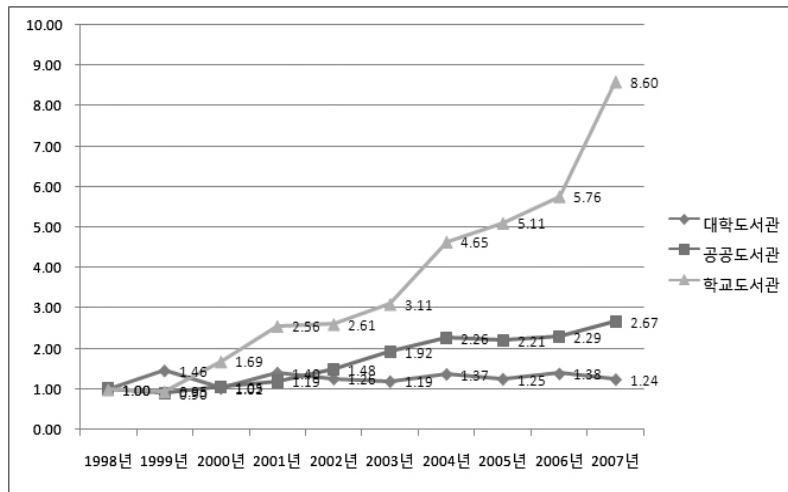
1998년을 기준으로 도서관 운영예산을 살펴보면 대학도서관은 1,712억600만원, 공공도서관은 1,567억1,600만원이고, 학교도서관은 102억8,500만원으로 조사되었다.

10년 후의 운영예산을 비교해 보면 가장 큰 폭으로 운영예산이 증액된 곳은 학교도서관으로 8.6배 증가한 884억 6,300만원이고, 다음이 공공도서관으로 2.67배 증가한 4,187억1,400만원이다. 이 기간 중 대학도서관은 1998년에 비하여 1.24배 증가한 2,127억4,400만원으로 나타났으나 매년 운영예산의 등락폭이 크고, 2006년의 2,369억 3,300만원에 비해 14% 감소하여 운영예산의 지원이 원활하지 못함을 알 수 있다. 이를 표로 나타내면 <표 17> 운영예산 비교 현황과 같다.

도서관 운영예산의 증감률을 1988년을 기점으로 하여 2007년까지의 변화를 살펴보면 <그림 9> 운영예산 증감률과 같다. 이 기간 중 학교도서관의 운영예산은 8.6배로 가장 많이 증가하였고, 다음이 공공도서관으로 2.67배 증가하였다. 그러나 이 기간 중에 대학도서관의 운영예산은 1.24배 증가한 것으로 나타났으나 1999년에 비해서는 22%, 2006년의 운영예산에 비해서는 14% 감소한 것으로 나타났다.

〈표 17〉 운영예산 비교 현황

연도	대학도서관		공공도서관		학교도서관	
	운영예산	증감률	운영예산	증감률	운영예산	증감률
1998년	171,206	1.00	156,716	1.00	10,285	1.00
1999년	249,369	1.46	140,825	0.90	9,745	0.95
2000년	174,889	1.02	164,226	1.05	17,346	1.69
2001년	240,502	1.40	186,448	1.19	26,345	2.56
2002년	215,255	1.26	231,516	1.48	26,852	2.61
2003년	203,802	1.19	300,714	1.92	31,939	3.11
2004년	234,792	1.37	354,575	2.26	47,794	4.65
2005년	214,006	1.25	345,623	2.21	52,565	5.11
2006년	236,933	1.38	359,378	2.29	59,292	5.76
2007년	212,744	1.24	418,714	2.67	88,463	8.60



〈그림 9〉 운영예산 증감률

〈표 17〉 운영예산 비교 현황에서 대학도서관, 공공도서관, 학교도서관 등 각 변인이 다른 변인과의 관계의 정도를 나타내는 상관분석 결과를 살펴보면 〈표 18〉 운영예산 상관표와 같다. 1998년에서 2007년까지 10년간의 운영예산 변화에 있어서 ① 대학도서관은 공공도서관 및 학교도서관과 통계적으로 의미가 없고, ② 공공도서관은 학교도서관과 아주 높은 양의 상관관계를 갖고 있다.

〈표 18〉 운영예산 상관표

	①대학도서관	②공공도서관	③학교도서관
①대학도서관	1		
②공공도서관	.227	1	
③학교도서관	.231	.943(**)	1

** p<0.01 * p<0.05

4. 결론 및 제언

대학도서관의 경쟁력은 대학경쟁력에 비례하며, 대학도서관에 대한 1달러의 투자는 4달러의 외부 연구비 창출효과가 발생한다(박주호 2008)는 교육과학기술부의 발표에도 불구하고 일정 수준이상의 재원을 도서관에 투자하는 대학은 많지 않다.

최근 10년 동안에 공공도서관과 학교도서관은 정부의 지원이나 지자체 및 교육청의 정책에 힘입어 많은 발전을 이루었으나 대학도서관은 예산이나 직원, 이용채수 등에 있어서 감소 또는 동결되어 거의 발전이 없으며, 앞으로도 획기적인 변화 없이는 존립 자체를 장담할 수 없을 정도로 어려운 상황에 직면해 있다. 따라서 이러한 문제를 해결하고, 대학도서관이 발전할 수 있는 방안을 정부와 대학이 협력하여 강구하여야 한다.

1998년에서 2007년까지 한국도서관연감에서 제공하는 6개의 도서관 주요지표를 기준으로 관종별 도서관의 변화를 살펴보면 공공도서관과 학교도서관은 많은 발전이 있었으나 대학도서관은 침체기였다고 표현할 수 있다. 이들의 상관관계를 전체적으로 살펴보면 <부록 1> 관종별 도서관 주요 지표 상관표와 같다. 본 논문에서 분석된 내용을 체계적으로 정리해보면,

첫째, 도서관수, 직원수, 장서수, 이용책수, 이용자수, 운영예산 등 6개의 대학도서관 주요 지표에서 도서관수와 장서수는 조금 증가하였으나 운영예산과 이용자수는 거의 변동이 없다. 문제가 되는 것은 7%로 감소한 것으로 나타난 도서관직원수와 60%로 급감한 도서관 이용책수에 있다. 특히 이용책수는 2001에서 2004년까지는 논리적으로 설명이 불가능 할 정도로 이용책수가 큰 폭으로 떨어졌다. 상관분석에서도 장서수는 직원수($r=-.894$) 및 이용책수($r=-.784$)와 높은 음의 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

장서수가 증가⁴⁾하면 이용책수도 증가하는 것이 일반적인 현상인데 장서수가 증가함에도 불구하고 이용책수가 급감하는 것은 이용되지 않는 장서가 도서관을 잠식하는 것을 나타내는 것이다.⁵⁾ 따라서 도서관 경영의 측면에서 장서의 이용과 보존, 폐기에 대한 기준을 마련하여 이용되는 장서는 개개자 자료실에 배가하여 자료의 접근성과 이용의 편의성을 증가시키고, 이용되지 않지만 보존의 가치가 있는 자료는 원거리의 보존서고로 이관시키고, 이용되지도 않으면서 보존의 가치가 없는 자료는 관계법령과 도서관 규정에 따라 폐기(제적)하여야 한다.

둘째, 공공도서관은 지난 10년 동안 많은 발전이 이루어진 것을 6개의 지표를 통해서 알 수 있다. 특히 가장 큰 증가를 보이고 있는 것은 이용책수로 2003년과 2005~2006년 사이에 큰 폭으로 상승하여 목표 연도인 2007년에는 4.85배로 증가하였다. 두 번째로 크게 증가한 지표는 이용자수로 매년 꾸준히 상승하여 목표 연도에는 3.26배로 증가하였다. 세 번째는 장서수로 2.94배 증가하였고, 네 번째는 운영예산으로 2.67배 증가하였다. 다섯 번째는 도서관 수로 1.71배 증가하였고, 6번째는 직원수로 1.22배 증가하였다. 6개의 주요 지표가 모두 상승곡선을 그리

고 있으며, 이들 지표들은 변인 상호간에 아주 높은 상관관계를 갖고 있는 것으로 나타났다.⁶⁾

셋째, 학교도서관은 6개의 주요 지표에서 가장 크게 증가한 것은 이용책수로 9배 증가하였고, 이용자수도 8.93배 증가하였다. 운영예산은 8.6배 증가하였고, 장서수는 3.82배, 도서관수는 1.23배 증가하였다.

지난 10년 동안 학교도서관은 양적 지표에서는 다른 도서관에 비하여 가장 큰 발전을 이루었으나 아직도 질적 평가에서 부족한 부분이 많다. 특히 도서관직원은 2006년에 6.25배까지 증가하다가 2007년에 4.66배로 감소하는 현상을 보였다. 이것은 학교도서관활성화사업의 종료 및 정규직 사서교사의 배치와 관련이 있을 수 있으므로 앞으로 정규 사서직 배치가 큰 과제임을 알 수 있다. 이외에도 2003년부터 2007년까지 학교도서관활성화사업으로 약 5년 동안에 3,000억원 이상의 국가예산을 투자하여 6,000개 이상의 학교도서관을 신설 또는 리모델링한 결과에도 불구하고 학교도서관의 설치율이 낮게 나타난 것은 리모델링한 도서관수는 도서관통계에 반영되지 않았기 때문이다.

넷째, 주요지표를 관종별 도서관으로 분석해 보면 ① 도서관 설치수는 대체적으로 증가하는 경향을 보이고 있으나 도서관직원수에서는 학교도서관과 공공도서관은 증가하였으나 대학도서관은 감소하였다. 도서관직원수의 상관관계에서도 대학도서관은 공공도서관이나 학교도서관과 높은 음의 상관관계를 갖고 있는 것으로 나타났다. ② 도서관 장서수는 대체적으로 증가하는 경향을 보이고 있으나 이용책수에 있어서 학교도서관은 9배, 공공도서관은 4.85배 증가하였으나 대학도서관은 60% 감소하는 것으로 조사되었다. 이용책수의 상관관계에서도 대학도서관은 공공도서관이나 학교도서관과 높은 음의 상관관계를 갖고 있고, 공공도서관과 학교도서관은 아주 높은 양의 상관관계를 갖고 있는 것으로 나타났다. ③ 도서관 이용자수와 운영예산 부분에 있어서도 공공도서관과 학교도서관은 높은 증가율을 보이고 있는데 비하여 대학도서관은 거의 변화가 없다. 상관관계에서도 공공도서관과 학교도서관은 아주 높은 양의 상관관계를 갖고 있으나 대학도서관과는 통계적으로 의미가 없는 것으로 나타났다.

4) 이 기간 중에 장서수는 1.87배 증가한 것으로 조사되었다. <표 1 대학도서관 주요 지표 현황> 참조.

5) 장서수와 이용책수의 상관분석에서도 장서수와 이용책수(-0.784)는 0.007의 유의수준에서 높은 음의 상관관계를 갖고 있다. <표 2 대학도서관 주요 지표 상관표> 참조.

6) <표 4 공공도서관 주요 지표 상관표> 참조.

결론적으로 공공도서관과 학교도서관은 발전하고 있으나 대학도서관은 이용자수 및 직원수의 감소와 거의 변화가 없는 이용자수와 운영예산 등으로 침체되어 있다고 볼 수 있다.

따라서 대학도서관에서 나타난 문제를 해결하고, 발전할 수 있는 정책과 경영합리화 방안을 제언하면 아래와 같다.

첫째, 대학에서는 이용되는 장서는 개가제 자료실에 배치하여 자료의 접근성과 이용자의 편의를 향상하고, 이용되지 않는 장서는 보존과 폐기를 할 수 있는 합리적인 장서정책을 수립하여 추진하여야 한다.

둘째, 장서위주의 도서관 경영에서 고객 중심의 도서관 서비스로 전환하여야 한다. 즉 교수 등 이용자중심의 맞춤형서비스제도 실시, 세미나 및 워크숍을 통하여 정보를 공유하고 토론할 수 있는 공간 마련, 멀티미디어 등 비도서 전자정보원을 이용할 수 있는 공간 마련, 도서관에 오지 않고도 정보를 탐색하고 이용할 수 있는 전자도서관의 확대 등을 통하여 도서관의 역할을 다양화 하고 확대하여야 한다.

셋째, 광범위한 자료를 1개의 도서관이 모두 소장할 수는 없으므로 부족한 자료를 상호보완하여 연구와 교육을 효율적으로 지원할 수 있는 방안으로 상호대차를 활성화하여야 한다. 이를 활성화 할 수 있는 방안으로 상호대차에 소요되는 경비를 도서관에서 확보하여 이용자에게 제공할 필요가 있다.

넷째, 대학도서관에서 합리적인 장서운영정책을 수립하여 추진할 수 있도록 장서위주의 평가지표를 질적평가로 개선하고, 문화관광부 장관명의로 고시되어 있는 장서의 제적 및 폐기의 기준을 도서관법에 규정할 필요가 있다.

다섯째, 대학도서관을 지원하고 발전시킬 수 있는 제도적 기반을 마련하기 위하여 대학도서관진흥법을 제정하고, 교육과학기술부내에 도서관부서를 확대할 필요가 있다.

여섯째, 부족한 도서관 운영예산을 확보할 수 있는 방안으로 총액예산으로 배정되는 도서구입비를 목적예산으로 대학에 배정하고, 정부에서 발주하는 연구과제에 지원하는 간접연구경비 사용항목에 도서관자료 구입비로 사용할 수 있는 근거를 마련할 필요가 있다.

일곱째, 자료의 이용과 제공은 대학도서관에서 책임을 지고 보존과 관리는 국가에서 책임지는 것이 바람직하다. 이를 위해서 국가에서는 공동보존서고 설치에 대

한 정책을 입안하고 추진하여야 하며 이와 더불어 모든 대학구성원은 모든 대학도서관의 자료를 이용할 수 있는 국가대출체계를 구축할 필요가 있다.

여덟째, 대학사회에서 도서관의 위상을 제고하고, 도서관내 소속 구성원이 공유할 수 있는 대학도서관의 사명과 비전을 대학사회에 천명하고 대학도서관의 구체적인 목적 및 전략, 연차별 목표까지 제시하는 '전략적 계획(strategic plan)'을 구현하여 실천하는 것이 필요하다.

【참고 문헌】

- 곽동철, 윤정옥, 김기태. 2005. 『대학도서관 정책 로드맵에 관한 연구』. 서울: 교육인적자원부(도서관정책연구: 2005-6).
- 곽동철, 윤정옥, 심경. 2006. 『대학도서관 공동보존서고 설치·운영 및 국가대출체계 구축에 관한 연구』. 서울: 교육인적자원부(도서관정책연구).
- 노영희. 2006. 국가적 학술정보공동활용의 활성화를 위한 대학도서관의 주제별 특성화 정책에 관한 연구. 『교육과학기술부 2006 대학도서관 정책제안 자료집』, 5-48.
- 박주호. 2008. 대학의 경쟁력 강화를 위한 대학도서관 발전계획(안) 『교육과학기술부 대학도서관 발전계획 공청회 자료집』, 1-35.
- 안인자, 황금숙, 오세훈, 장혜영. 2007. 관종별 한국도서관 통계 실용안 개발 현안 및 개발방향. 『한국문헌정보학회지』, 41(1): 432-451.
- 유경중, 박일중. 2008. 대학도서관 대출기록 분석을 통한 이용조사에 관한 연구. 『정보관리연구』, 39(1): 109-129.
- 윤희운. 2002. 정보기술이 대학도서관의 경영관리에 미치는 영향. 『정보관리학회지』, 19(1): 89-114.
- 윤희운. 1996. 『대학도서관경영론』. 서울: 경인문화사.
- 이용재. 2003. 대학도서관의 전략적 계획 수립에 관한 연구. 『한국도서관정보학회지』, 34(3): 52-66.
- 한국도서관협회. 2007. 『한국도서관연감』. 서울: 계문사.
- 한운옥, 김환식, 정현태. 2005. 『대학도서관과 학교도서관 관련 법령정비를 위한 기초연구』. 서울: 한국교육학술정보원(연구보고 KR 2005-22).
- Albanese, Andrew Richard. 2003. The Top Seven Academic Library issues. *Library Journal*, 128(5): 43.

Doiphin, Philipps, and Brophy, Peter, 2002. Developments in the UK. *Journal of Academic Librarianship*, 28(4): 251-254.

Hamaker, Chuck, 1995. Time Series Circulation Data for Collection Development of: You can't Intuit That.

Library Acquisition: Practice&Theory, 19(2): 191-195.

Wyllys, Ronald, E. 1978. Teaching descriptive and Inferential statistics in Library Schools. *Journal of Education for Librarianship*, 19(1): 3-20.

〈부록 1〉 관중별도서관 주요지표 상관표

	1-1	1-2	1-3	1-4	1-5	1-6	2-1	2-2	2-3	2-4	2-5	2-6	3-1	3-2	3-3	3-4	3-5	3-6
1-1. 대학도서관수	1																	
1-2. 대학도서관직원수	-767(**)	1																
1-3. 대학도서관장서수	.841(**)	-894(**)	1															
1-4. 대학도서관이용객수	.596	.646(*)	-784(**)	1														
1-5. 대학도서관이용자수	.129	.282	-.215	-.081	1													
1-6. 대학도서관운영예산	.115	-.055	.322	-.202	.096	1												
2-1. 공공도서관수	.873(**)	-.897(**)	.996(**)	-.741(*)	-.201	.311	1											
2-2. 공공도서관직원수	.797(**)	-.814(**)	.859(**)	-.924(**)	.131	.110	.843(**)	1										
2-3. 공공도서관장서수	.862(**)	-.884(**)	.988(**)	-.830(**)	-.149	.267	.983(**)	.913(**)	1									
2-4. 공공도서관이용객수	.858(**)	-.873(**)	.951(**)	-.820(**)	-.071	.306	.947(**)	.913(**)	.973(**)	1								
2-5. 공공도서관이용자수	.842(**)	-.905(**)	.976(**)	-.815(**)	-.161	.285	.970(**)	.912(**)	.991(**)	.986(**)	1							
2-6. 공공도서관운영예산	.800(**)	-.825(**)	.957(**)	-.904(**)	-.096	.227	.941(**)	.918(**)	.965(**)	.925(**)	.936(**)	1						
3-1. 학교도서관수	.611	-.760(*)	.850(**)	-.940(**)	-.033	.323	.812(**)	.908(**)	.868(**)	.848(**)	.870(**)	.898(**)	1					
3-2. 학교도서관직원수	.568	-.784(**)	.916(**)	-.768(**)	-.447	.346	.886(**)	.720(*)	.880(**)	.805(**)	.860(**)	.897(**)	.836(**)	1				
3-3. 학교도서관장서수	.851(**)	-.904(**)	.986(**)	-.805(**)	-.156	.320	.981(**)	.901(**)	.992(**)	.976(**)	.996(**)	.940(**)	.879(**)	.872(**)	1			
3-4. 학교도서관이용객수	.925(**)	-.877(**)	.947(**)	-.798(**)	-.025	.193	.951(**)	.932(**)	.977(**)	.973(**)	.977(**)	.920(**)	.830(**)	.765(**)	.974(**)	1		
3-5. 학교도서관이용자수	.875(**)	-.816(**)	.918(**)	-.725(*)	-.094	.274	.924(**)	.866(**)	.954(**)	.951(**)	.963(**)	.858(**)	.764(*)	.745(*)	.954(**)	.968(**)	1	
3-6. 학교도서관운영예산	.905(**)	-.845(**)	.955(**)	-.821(**)	-.055	.231	.956(**)	.922(**)	.985(**)	.982(**)	.979(**)	.943(**)	.827(**)	.797(**)	.972(**)	.990(**)	.971(**)	1