

# 미국 학교도서관 기준과 적용사례에 관한 연구

## A Study on American School Library Media Program Standards and Their Applications

박 명 규(Myeong-Kyu Park)\*

### 초 록

본 연구는 국가적 차원의 학교도서관 기준의 필요성을 강조하기 위하여 미국 학교도서관 국가 기준과 주 단위 기준을 고찰하고, 학교단위의 학교도서관에서 구체적으로 이를 적용하여 도서관 수업을 전개하는 사례를 제시하였으며, 이러한 고찰을 통하여 얻은 결론으로 한국 학교도서관 기준 설정을 위한 몇 가지 제언을 하였다.

### ABSTRACT

This study investigated American school library media program standards. It then examined School Library Program Standards and Guidelines for Texas, thus demonstrating the adaptation of national standards for the state level. Also, to show its implementation at the building level, the study analysed the correlation between library instruction programs and national standards. After this investigation, several suggestions were made to develop Korean school library media program standards.

키워드: 미국 학교도서관 기준, 정보 활용능력 기준, 도서관 활용 수업

School Library Media Programs, Information Literacy Standards, Information Skills Instruction

---

\* 서울외국인학교(parkmk@yonsei.ac.kr)  
논문접수일자 2003년 12월 2일  
게재확정일자 2003년 12월 20일

## 1. 서론

### 1.1 연구의 의의와 목적

미국의 교육현장에서 강조하고 있는 자기주도적 학습과 개별지도는 한국의 7차 교육과정에서도 그 중요성을 인정받고 있으며, 교육 내용과 방법의 다양화와 수준별 교육과정을 도입하여 급변하는 사회에 성공적으로 적응할 수 있는 학습자 중심 교육을 그 기본 방향으로 설정하고 있다. 학교는 교양을 갖춘 시민을 길러내고, 평생학습에 필요한 기본적인 기술을 학생들에게 가르치기 위하여 존재한다(AASL 2003). 이러한 학교교육의 사명을 달성하기 위하여 학교도서관은 학생들에게 단순히 자료를 제공하는 수준을 벗어나 자기주도적 평생학습사회를 조성하는데 기여하여야 한다.

미국의 학교도서관은 미국 교육의 발전과 더불어 교육혁신에서 핵심역할을 하였다. 이러한 발달과정을 살펴보면 미국도서관협회(American Library Association: ALA), 미국사서교사협회(American Association of School Librarians: AASL) 등 전문기관들이 미국교육협회(National Education Association: NEA), 미국교육공학회(Association for Educational Communications and Technology: AECT) 등 교육관련 전문기관들과 협력하여 국가적 학교도서관 기준을 지속적으로 연구하고, 이를 제시하여 효과적인 학교도서관 프로그램의 설계와 개발에 기초를 제공하였다.

물론 미국 학교도서관의 발달과정에서 Carnegie Corporation, Rockefeller Fund, Knapp Foundation 등 사립재단의 기부금,

연방정부나 주정부의 재정지원의 역할을 간과할 수는 없지만, 학교도서관이 학교 교육의 사명에 부합하는 교육과정의 중추적 역할과 기능을 수행할 수 있도록 그 기준을 개발하는 것은 매우 중요하다.

한국의 경우 1967년, 한국도서관협회에서 학교도서관기준을 처음으로 채택하였으나, 1981년 한차례 개정한 이후 더 이상의 후속 조치가 이루어지지 못하고 있다. 학교도서관 기준이란 건전한 학교교육을 위하여 학교도서관의 목적, 기능, 자료, 직원, 공간과 시설 및 봉사 수준과 범위 등을 합리적으로 설정하고 이에 따라 학교도서관을 운영하도록 권장하는 지침이다(김효정 1997, 72). 그러므로 학교 교육에서 효율적인 교수 학습 활동의 기반으로 학교도서관 프로그램과 이를 운영하기 위해 필요한 사서교사의 자질과 역할에 대한 기준을 하루 속히 제시해 주어야 한다.

본고에서는 1988년 Information Power 발행 이후 10년간에 걸친 사회적, 교육적 환경 변화를 반영한 「정보력: 학습을 위한 동반자 관계 구축(Information Power: Building Partnerships for Learning)」의 발달과정과 이념, 기본체제를 조사, 소개하였다. 또한 국가적 기준이 주단위의 학교도서관 기준에서는 어떻게 구체화되었는지 그 사례로 텍사스주의 기준을 제시하였다. 텍사스주 기준은 미국 사서교사 협회에서 대표적인 주기준의 사례로 열거한 기준 중 하나로, 양적인 기준과 질적 기준의 적절한 균형, 단계별로 기준을 제시한 점 등이 우리가 모형으로 삼기에 좋은 예가 될 것으로 사료된다.

이러한 국가기준, 주단위의 기준은 학교도서관

관 활용 수업 교과과정 수립에서 실제로 적용되는데, 이러한 도서관 수업과 기준과의 관계를 보여줌으로써 한국 학교도서관의 교육적 기능을 강화하여 학교교육에서 학교도서관의 역할 정립에 기초 자료로 제시하였다.

## 1.2 선행연구

학교도서관 기준에 관한 연구에는 김효정(1997)의 “한국 학교도서관 기준설정을 위한 연구”와 변우열(1998)의 “학교도서관 자료기준에 관한 고찰”을 대표적으로 들 수 있다. 김효정(1997)은 영국, 미국, 일본 및 한국의 학교도서관 기준을 비교분석하면서 미국의 학교도서관 기준 변천과정을 고찰하였다.

변우열(1998)은 도서관의 3요소인 시설, 자료, 직원 중 자료의 중요성을 강조하고, 한국, 대만, 일본, 미국, 영국의 학교도서관 기준 중 자료에 관한 기준을 비교 분석하였다. 그러나 이 두 논문 다 가장 최근 기준인 1998년 Information Power는 다루지 못하였다.

1998년 기준을 다룬 논문으로는 최근 관심이 고조되고 있는 학교도서관에서의 정보 활용 교육에 관한 연구들에서 찾아 볼 수 있다(김종성 2003; 함명식 1999). 함명식(1999)은 우리나라 초·중등 학교 교육에서 적용할 수 있는 정보 이용 교육과정을 개발, 실천한 사례를 교과교육의 관점에서 고찰하면서 그 이론적 배경으로 1998년 기준의 미국의 정보 활용교육 기준을 소개하였다. 김종성(2003)도 미국의 학교도서관 운영에서 가장 핵심적인 영역인 정보 활용 능력 교육의 원리와 내용의 근거로서 98년 기준을 소개하였다.

## 2. 정보력: 학습을 위한 동반자 관계 구축 (Information Power: Building Partnerships for Learning, 1998)

### 2.1 발달과정

1998년 미국사서교사협회(AASL)와 미국 교육공학회(AECT)가 공동으로 작성하여 미국 도서관협회(ALA)가 발행한 이 지침은 오랜 역사를 가지고 있다. 첫 번째 학교도서관 기준은 1920년 발행된 중고등학교 기준(Standards for senior and junior high school)으로서 장서의 크기, 수용할 수 있는 학생수, 예산, 직원, 도서관의 위치, 시설 규모 등이 포함된 양적인 기준이었다. 이러한 양적인 기준은 처음으로 도서관을 설립하는 학교에 많은 도움을 주기도 하였으나 지역적 차이, 특성 등을 감안하는 융통성이 결여되어 있으므로 학교에 따라서 그들의 도서관이 성장하는데 장애가 되기도 하였다. 이어서 1925년 초등학교도서관을 위한 기준이 작성되었는데, 이 기준도 기본 도서목록을 자세하게 설정하는 등 양적인 기준이었다. 초중등학교 도서관 기준은 1945년 간행되었는데, 이 기준에서는 교육적 목적과 봉사 기능 등 질적인 면을 기술하고 양적 기준도 요약하였다. 그 후 여섯 번째 기준인 1975년 기준까지 양적인 기준을 제시하였으나, 1988년 기준부터는 질적인 기준을 지향하고 있다.

1920년의 첫 번째 기준에서부터 1998년 기준까지의 명칭과 특징을 정리하면 표 1과 같다.

미국에서의 학교도서관 기준의 변천을 살펴보면 양적인 기준에서 질적인 기준으로 변화해

표 1. 미국 학교도서관 기준 발달과정

발행년도	명칭	특징/의의
1920	Standards for Senior and Junior High School	<ul style="list-style-type: none"> <li>• NEA 후원으로 제정.</li> <li>• 중등학교도서관을 위한 첫 번째 기준.</li> </ul>
1925	Elementary School Library Standards	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 초등학교를 위한 첫 번째 기준.</li> </ul>
1945	School Libraries for Today and Tomorrow	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ALA가 발행한 첫 번째 초중등학교도서관 기준.</li> <li>• 학교도서관의 봉사 기능 정의.</li> </ul>
1960	Standards for School Library Programs	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사서교사의 역할 변화 반영.</li> <li>• 학생들에 대한 직접적 봉사와 교사로서의 책임 규정.</li> </ul>
1969	Standards for School Library Media Programs	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사서교사 자격요건에 관한 기준 강조.</li> <li>• 통합적인 매체 이용 기술 교육 필요성 강조.</li> </ul>
1975	Media Programs: District and School	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학교 단위, 교육구단위의 의사결정에 필요한 체계적인 지침.</li> <li>• 사서교사가 전체 교수프로그램에서 필수 구성요소임을 인식하기 시작.</li> </ul>
1988	Information Power: Guidelines for School Library Media Programs	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 현재 통용되고 있는 사명기술인 "To ensure that students and staff are effective users of ideas and information." 확인.</li> <li>• 학교단위의 사서교사의 책임이 "교육의 계획수립단계에서 파트너십을 형성하고 그 지도적 역할을 하여야 한다"고 명시.</li> </ul>
1998	Information Power: Building Partnerships for Learning	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사서교사의 역할을 교수활동의 자문가(instructional consultant)에서 교수활동의 동반자(instructional partner)로 규정.</li> <li>• 평생학습사회에서 핵심 능력으로 정보활용능력 인식.</li> </ul>

갔다는 것을 알 수 있다. 즉, 학교도서관을 설치하는 초기단계에서는 양적인 기준에 관심을 가지고, 시설을 확보하고 장비를 들여놓고 기본적인 장서를 수집하는 기초적인 작업이 중요시 되었으나, 외형적인 설비가 어느 정도 정비가 되고 나면 사서교사의 질적인 문제, 효과적인 도서관 프로그램 운영 등의 중요성이 부각된다. 이는 아직 학교도서관 현장이 열악한 우리나라에서 어떻게 기준을 정해가야 하는지 그 방향을

시사해 준다.

## 2.2 기본체제

1988년의 Information Power 출판이후 일어난 사회적 변화, 정보기술의 발달을 반영한 1998년 Information Power는 기준의 근간을 이루는 철학과 학교도서관 프로그램의 사명, 목적에 대한 기술을 우선적으로 다음과 같이 명시

하였다(Information Power 1998, 6).

- 지식 정보의 지적 접근을 제공 한다. 이러한 목적을 달성하기 위해서는 모든 교육 과정에서 정보를 선택, 검색, 분석, 평가, 종합, 창출, 전달하기 위한 인지적 전략을 개발하여 학생들의 정보능력을 함양할 수 있는 학습활동을 제공해야 한다.
- 지식 정보의 물리적 접근을 제공한다. 이러한 목적을 달성하기 위해서는 다양한 학습 자료를 체계적으로 수집 조직하여 소장하고, 네트워크를 통해서 외부의 정보자료에도 접근할 수 있도록 해야 한다.
- 모든 형태의 정보매체와 정보공학 기술의 교육을 통해서 학생들이 합리적인 정보 소비자임과 동시에 유능한 정보 창출자가 될 수 있도록 학습경험을 제공해야 한다.
- 정보 및 교육공학을 학습에 사용하기 위하여 교수설계 원리를 적용하는데 지도력을 발휘하고 지원해야 한다.
- 교수-학습 방법 및 형태, 흥미, 개인차 등을 고려하여 정보자료를 제공함으로써 평생교육에 기여해야 한다.
- 다양한 경험, 의견, 사회적, 문화적 관점을 제시하는 학습 자료와 활동을 제공하고, 지적자유권을 옹호해야 한다.

또한 사서교사는 교사(teacher), 교수활동의 동반자(instructional partner), 정보전문가(information specialist), 학교도서관 프로그램 운영자(program administrator)로서, 학생들의 정보 활용 능력 신장을 위한 커리큘럼을 개발, 지도해야 할 책임이 있음을 분명히 하였다.

평생학습의 필요성과 평생학습을 위한 핵심 능력으로서 정보 활용능력(information literacy)에 대한 확고한 인식아래, 학생들의 학습을 위한 아홉 가지 정보 활용능력 기준을 제시하였다. 이 기준은 간략한 설명과 이에 관련된 지표를 설정하여 각 기준의 의미, 성취도 평가 방법, 학생들의 학습에 적용하는 방법 등을 상술하였다. 또한 학교도서관 프로그램 비전의 기초가 되는 협동, 지도력, 기술력에 대한 논의와 학교도서관의 주요 책임인 학습교수활동, 정보접근과 전달, 프로그램 운영에 대한 27개의 원칙을 제시해 주었다.

### 2.3 학습을 위한 정보 활용능력 기준 (Information Literacy Standards for Student Learning)

미국 학교도서관 프로그램의 근본이 되는 이 기준은 크게 세 영역으로 나누어지고 9 기준과 29 지표로 구성되어 있는데 이를 소개하면 다음과 같다.

#### I. 정보 활용능력

- (1) 정보 활용능력이 있는 학생은 효과적이고 효율적으로 정보에 접근한다.
  - (지표1.1) 정보 요구를 파악한다.
  - (지표1.2) 정확하고 포괄적인 정보가 지적 의사결정의 기초임을 인식한다.
  - (지표1.3) 정보요구에 근거하여 질문을 구성한다.
  - (지표1.4) 다양한 잠재적 정보원을 식별한다.
  - (지표1.5) 성공적인 정보탐색 전략을 개발, 이용한다.

(2) 정보 활용능력이 있는 학생은 비판적이며 능숙하게 정보를 평가한다.

(지표2.1) 정확성, 적합성, 포괄성을 결정한다.

(지표2.2) 사실, 관점, 의견을 구별한다.

(지표2.3) 부정확하거나 오도하는 정보를 식별한다.

(지표2.4) 당면한 문제에 적절한 정보를 선택한다.

(3) 정보 활용능력이 있는 학생은 정확하고 창의적으로 정보를 이용한다.

(지표3.1) 실제적으로 적용하기 위해 정보를 조직한다.

(지표3.2) 자신의 지식에 새로운 정보를 통합한다.

(지표3.3) 비판적 사고와 문제 해결에 정보를 적용한다.

(지표3.4) 적절한 형태로 정보와 아이디어를 생산하고 소통한다.

## II. 자기주도적 학습

(4) 자기주도적인 학습자는 정보 활용능력이 있고, 개인적인 관심사에 대한 정보도 추구한다.

(지표4.1) 직업, 지역사회 참여, 건강문제, 오락 등과 같은 개인적 문제에 대한 정보를 찾는다.

(지표4.2) 개인적 관심사와 관련하여 정보 산출물이나 해결책을 설계, 개발, 평가한다.

(5) 자기주도적인 학습자는 정보 활용능력이 있고, 문학작품과 같은 정보의 창조적 표현물을 감상한다.

(지표5.1) 유능하고 자발적으로 동기 부여가 되는 독서가이다.

(지표5.2) 다양한 형태로 창작된 정보로부터 의미를 도출한다.

(지표5.3) 다양한 형태로 창작물을 개발한다.

(6) 자기주도적인 학습자는 정보 활용능력이 있고, 정보탐색과 지식창출에서 탁월성을 추구한다.

(지표6.1) 자신의 정보탐색 과정과 결과의 질을 평가한다.

(지표6.2) 자신이 창출한 지식을 수정, 향상, 갱신하기 위한 전략을 수립한다.

## III. 사회적 책임감

(7) 학습공동체와 사회에 적극적으로 공헌하는 학생은 정보 활용능력이 있고, 민주 사회에서 정보의 중요성을 인식한다.

(지표7.1) 다양한 정보원, 학문분야, 문화로부터 정보를 탐구한다.

(지표7.2) 정보에 대한 평등한 접근 원칙을 존중한다.

(8) 학습공동체와 사회에 적극적으로 공헌하는 학생은 정보 활용능력이 있고, 정보와 정보공학 기술을 윤리적으로 사용한다.

(지표8.1) 지적 자유의 원칙을 존중한다.

(지표8.2) 지적 재산권을 존중한다.

(지표8.3) 정보공학 기술을 책임있게 사용한다.

(9) 학습공동체와 사회에 적극적으로 공헌하는 학생은 정보 활용능력이 있고, 정보를 추구하고 창출하기 위해 효과적으로

그룹활동에 참여한다.

(지표9.1) 지식과 정보를 다른 사람들과 공유한다.

(지표9.2) 다른 사람들의 아이디어와 그 배경을 존중하고 그들의 공헌을 인정한다.

(지표9.3) 정보문제를 인식하고 해결하기 위해 다른 사람들과 협력한다.

(지표9.4) 정보 산출물이나 해결책을 고안, 개발 평가하기 위해 다른 사람들과 협력한다.

이와 같이 9 기준들은 29개의 지표가 그 내용을 구체적으로 설명해주며, 각 지표는 그 지표의 숙달정도를 알 수 있도록 숙달수준 (level of proficincy)을 3단계로 나누어 기술하여 학생들의 성취도 평가를 돕는다. 그러나 3단계는 발달단계를 의미한다기보다는 초·중·고등학생에 따라 적절하게 지표를 적용할 것을 제안하는 것이다. 그 다음, Standards in Action이라는 제목 하에 4개의 정보문제 예시를 제시하여 각 학년별 그룹(유치원-2학년, 3-5학년, 6-8학년, 9-12학년)에 어떻게 기준이 관련되는지를 보여주고, 마지막으로 역사, 수학 등 교과목 기준의 관련성을 제시함으로써 사서교사와 교과교사가 협동하여 학생들이 교과목 내용과 정보 활용능력을 동시에 습득할 수 있는 수업을 고안할 수 있도록 하였다.

학교도서관 프로그램의 국가적 기준은 기준과 지표 등 모든 사항을 일반적인 수준에서 포괄적으로 기술하여 각 학교의 사서교사들이 자신의 여건에 맞도록 융통성있게 운영하도록 하였다. 그러므로 대부분의 주에서는 이를 근거로

독자적인 학교도서관 기준을 개발하여 학군이나 개별 학교 단위에서 적용할 수 있도록 지도하고 있다. 그 예를 텍사스주의 학교도서관 기준에서 찾아볼 수 있는데, 이 기준은 양적인 기준과 질적인 기준을 함께 제시하고 있다.

### 3. 주단위의 학교도서관 기준: 텍사스주

텍사스주 도서관위원회(Texas State Library and Archicves Commission)는 주교육위원회(State Board of Education)의 자문을 거쳐 학교도서관 기준을 마련하여 학교나 학군단위에서 학교도서관프로그램을 개발, 이행하는데 고려할 수 있도록 작성되었다. 이 주의 기준은 우선 전문 용어에 대한 정의를 먼저 제시해주고 Information Power에 근거한 사명기술을 제시했다. 이 사명은 학교공동체와의 협력을 통하여 충분한 재정과 자료를 갖추고 사서교사에 의해서 이루어지는 활동을 통하여 달성할 수 있다고 명시하였다. 이 지침은 기준에 맞거나 능가하는 수준을 3단계로 나누어 기술하였으며 기준에 미치지 못하는 수준도 제시하여 기준을 더욱 명확히 설명하고 있다. 전형적인 학교도서관 프로그램의 요소는 다음과 같이 설정하였다.

1. 도서관 학습 환경: 통합적인 학교 교과과정의 한 부분으로서 도서관자료에 대한 접근이 융통성이 있고 정보이용자를 위한 활발한 분위기를 제공한다.
2. 교과과정 통합: 다양한 자료에 근거한 교습, 교과과정과 관련된 학습목표를 이루

- 기 위한 정보문제 해결 수업, 학생들과 교사들이 정보기술 자료를 사용할 수 있도록 교육, 훈련 기회 제공.
3. 자료: 수서정책에 따른 인쇄자료, 멀티미디어, 전자자료의 균형 잡힌 장서구성, 교과과정과 이용자 요구에 근거한 균형잡힌 장서구성, 최신 기술에 접근 가능성 제공.
4. 도서관 프로그램 운영: 계획, 조직, 예산 운영 등을 위한 관리자 확보, 학생수에 적절한 수의 사서교사와 보조교사 확보, 충분한 재정 확보, 학교도서관 기준이나 평가도구에 의한 평가.

5. 시설: 학생수에 맞는 충분한 크기의 시설로서 융통성, 기능성 있는 시설 확보, 유쾌한 분위기 조성을 할 수 있는 디자인 확보.

이 5요소에 대하여 가장 우수, 우수, 기준수준의 3 단계 수준과 기준미달 수준으로 제시하고 있다. 이 중에서 도서관 학습 환경, 교과과정 통합, 시설을 질적인 기준이며, 자료와 도서관 프로그램 운영 중 직원, 예산은 양적인 기준으로 제시하였는데 양적인 기준만을 정리하여 소개하면 다음과 같다.

표 2. 자료에 관한 기준

수준	프로그램 기준
가장 우수	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 최소 12000 종의 도서, 소프트웨어, 전자자료 소장. (학생수 600명 이상인 학교는 학생 1명당 최소 20권의 자료 확보)</li> <li>• 인터넷 등 전자자료에 실시간 접근 제공</li> <li>• 정기간행물 제공 (초등 45종 이상; 중 50-125종; 고등 75-150종)</li> <li>• 전문제공 DB 확보</li> <li>• 1종 이상의 신문과 전문제공 신문 DB</li> </ul>
우수	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 최소 10800 종의 도서, 소프트웨어, 전자자료 소장. (학생수 600명 이상인 학교는 학생 1명당 최소 18권의 자료 확보)</li> <li>• 인터넷 등 전자자료에 실시간 접근 제공</li> <li>• 정기간행물 제공 (초등 35종 이상; 중 45-70종; 고등 55-125)</li> <li>• 1종 이상의 신문과 전문제공 신문 DB</li> </ul>
기준수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 최소 9000 종의 도서, 소프트웨어, 전자자료 소장. (학생수 600명 이상인 학교는 학생 1명당 최소 15권의 자료 확보)</li> <li>• 인터넷 등 전자자료에 기초적인 접근 제공</li> <li>• 정기간행물 제공 (초등 20종 이상; 중 40-70종; 고등 45-75종)</li> <li>• 1종 이상의 신문과 전문제공 신문 DB</li> </ul>
기준 미달	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 최소 7200 종의 도서, 소프트웨어, 전자자료 소장. (학생수 600명 이상인 학교는 최소 학생 1명당 12권의 자료 확보)</li> <li>• 정기간행물 제공 (초등 15종 이상; 중 30-50종; 고등 50-70)</li> <li>• 1종 이상의 신문</li> </ul>



표 3. 직원에 관한 기준

재적 학생수	가장 우수	우수	기준수준	기준미달
0-350	1 사서교사 1 보조직원	1 사서교사 .5 보조직원	1 사서교사	0 사서교사 1 보조직원
351-700	1 사서교사 1.5 보조직원	1 사서교사 1 보조직원	1 사서교사 .5 보조직원	.5 사서교사 1 보조직원
701-1050	2 사서교사 2 보조직원	1 사서교사 1.5 보조직원	1 사서교사 1 보조직원	1 사서교사 .5 보조직원
1051-1400	2 사서교사 3 보조직원	2 사서교사 2 보조직원	1 사서교사 2 보조직원	1 사서교사 1 보조직원
1401-2100	3 사서교사 4 보조직원	2 사서교사 3 보조직원	2 사서교사 2 보조직원	1 사서교사 2 보조직원
2101+	학생 700명당 1사서 교사와 1.5 보조직원	학생 700명당 1사서 교사와 1 보조직원	학생 700명당 1사서 교사와 .5 보조직원	학생 700명당 .5사서 교사와 1 보조직원

표 4. 재정에 관한 기준

수준	프로그램 기준
가장 우수	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 위에 언급한 직원 확보에 충분한 예산</li> <li>• 교수자료 예산의 3% 이상 도서관 자료, 장비 구입에 할당</li> <li>• 수업 시간 외에 도서관 개방을 위한 예산</li> <li>• 폐기, 분실 자료 보충을 위한 별도의 예산과 특별 프로그램을 위한 예산 확보</li> </ul>
우수	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 위에 언급한 직원 확보에 충분한 예산</li> <li>• 교수자료 예산의 2% 이상 도서관 자료, 장비 구입에 할당</li> <li>• 폐기, 분실 자료 보충을 위한 별도의 예산과 특별 프로그램을 위한 예산 확보</li> </ul>
기준수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 위에 언급한 직원 확보에 충분한 예산</li> <li>• 교수자료 예산의 1% 이상 도서관 자료, 장비 구입에 할당</li> <li>• 특별 프로그램을 위한 예산 확보</li> </ul>
기준미달	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 위에 언급한 직원 확보에 필요한 예산</li> <li>• 교수자료 예산의 .5% 도서관 자료, 장비 구입에 할당</li> </ul>

#### 4. 학교단위의 도서관 수업과 기준

학교 단위의 도서관 수업 교과과정을 수립할 때 국가 기준이나 주 단위 기준을 근거로 수업 계획을 작성한다. 교과목의 교육과정과 연계하

여 정보문제 해결을 위한 모형 중에서 필자의 도서관 수업에서도 이용하고 있는 정보문제 해결을 위한 6단계 모형 Big6 수업과 학교도서관 기준과의 관련성을 제시해 보고자 한다.

Mike Eisenberg and Bob Berkowitz에

의해 개발된 이 모형은 영어권 학교도서관에서 정보 활용교육 수업에 가장 많이 이용되고 있다. 이 모형은 세 가지 의미를 지니고 있다(Eisenberg, 1).

1. 정보문제 해결을 위한 체계적 접근방법이므로 정보 문제가 있을 때마다 이 논리적 6단계를 이용하는 것이 좋다.
2. 성공적으로 정보문제를 해결하기 위해서는, 각 단계별로 6개 분야의 기술이 필요하다.
3. 완성된 도서관 정보활용 수업 교육과정이 필요하다.

학문적인 정보문제 해결뿐만 아니라 일상생활에서의 문제 해결을 위해서도 이 6단계에 따라 정보문제를 정의하여 정보에 접근, 사용, 평가하도록 수업을 진행한다. 6단계와 그에 해당하는 정보 활용능력 기준을 제시하면 다음과 같다(<http://big6.com>).

단계 1. 과제정의: 정보문제를 해결하기 위해서 학생들은 과제의 성격과 범위를 확인하여 정보 문제를 정의하고, 과제를 완수하기 위해 필요한 정보를 확인한다. 그러나 대부분의 사람들이 과제를 정의하는 것을 소홀히 하는 경향이 있다. 즉 과제에 대해 정확한 이해없이 문제 해결에 매달리는 경향이 있으므로 학생들에게 이를 주시시킬 필요가 있다. 또한 과제를 해결하기 위한 질문을 구성할 줄 알아야 한다.

해당되는 정보활용 기준:

(지표1.1) 정보 요구를 파악한다.

(지표1.3) 정보요구에 근거하여 질문을 구성한다.

단계 2. 정보탐색 전략: 가능한 정보원을 모두 생각해 내서 가장 적절한 정보원을 선택한다.

해당되는 정보활용 기준:

(지표1.4) 다양한 잠재적 정보원을 식별한다.

(지표2.4) 당면한 문제에 적절한 정보를 선택한다.

단계 3. 정보 접근: 2단계에서 선택한 정보원에 지적, 물리적으로 접근하여 정보원에 있는 정보를 찾는다. 색인, 목록 이용법 등 전통적인 도서관 이용 수업에서 다루는 내용이 이 단계에 속한다. 그러나 이러한 접근 방법은 전체의 정보문제 해결 과정에서 이해되지 않기 때문에 학생들은 교육받은 단편적 이용법에 관한 지식을 활용하지 못하는 경우가 많다.

해당되는 정보활용 기준:

(지표1.5) 성공적인 정보탐색 전략을 개발, 이용한다.

(지표7.1) 다양한 정보원, 내용, 학문분야, 문화로부터 정보를 탐구한다.

4. 정보 이용: 정보원에 있는 정보를 읽거나 보고 혹은 들어서 적합한 정보를 추출한다. 여기에 해당되는 수업으로 노트 작성법과 인용문헌 작성법에 관한 수업, 지도 읽는 방법에 관한 수업, 도표 해석법 등의 수업을 진행할 수 있다.

해당되는 정보 활용 기준:

(지표2.1) 정확성, 적합성, 포괄성을 결정한다.

(지표2.2) 사실, 관점, 의견을 구별한다.

5. 정보 통합: 다양한 정보원에서 얻은 정보를 조직 구성하여 제시한다. '브라질의 수도가 어디인가?' 와 같은 단순한 질문에 대한 답을 찾는 문제는 이 답을 어떻게 표현하는가 하는 문제만 있지만, 보고서 작성이나 프로젝트 수행과 같은 복잡한 과

제에서는 다양한 자료에서 얻은 정보를 종합하여 적절한 형태로 이를 작성하여 전달하는 과정이 필요하다.

해당되는 정보활용 기준:

(지표3.1) 실제로 적용하기 위해 정보를 조직한다.

(지표3.4) 적절한 형태로 정보와 아이디어를 생산하고 소통한다.

(지표9.1) 지식과 정보를 다른 사람들과 공유한다.

6. 과정과 결과 평가: 효율성과 효과성 즉, 문제해결 과정과 결과물에 대한 평가를 한다.

해당되는 정보활용 기준:

(지표6.1) 자신의 정보탐색 과정과 결과의 질을 평가한다.

학교도서관 수업을 위하여 Eisenberg의 6단계 모형을 근거로 정보문제 해결 교과과정을 수립했을 경우, 여기에 포함되지 않는 기준들을 분석해서 다른 수업안을 작성하게 된다. 그러므로 이 때 다루어야 할 내용은 기준 4, 5, 8을 충족할 수 있는 수업안이어야 한다. 즉, 학생들이 학문적인 영역뿐만 아니라 개인적인 관심사를 위해서도 정보를 추구하도록 유도하는 교수-학습 활동과 문학 작품 등 정보의 창조적 표현물을 감상하는 방법에 대한 교육 과정을 수립해야 한다. 정보에 대한 평등한 접근이 민주주의 사회에서 중요한 요소라는 것을 인식하도록 가르치고, 정보 및 정보공학 기술을 윤리적으로 사용할 수 있는 능력을 함양시켜야 한다.

또한 다른 사람의 아이디어와 배경을 존중할 줄 알고, 정보문제를 해결하기 위해, 혹은 정보

산출물이나 해결책을 고안 개발 평가하기 위해 다른 사람들과 협력하도록 한다. 이 목표를 달성하기 위하여 학생들이 그룹 프로젝트 등을 통해 협동학습을 경험하고, 타인에 대한 이해와 타협 능력을 키울 수 있도록 교과 담당교사와 공동으로 수업계획서를 작성한다. 최근 발행된 OECD 국제 학생평가 프로그램 보고서에 따르면, 우리나라는 평가에 참가한 OECD 소속 21개국 중 협동학습 지수가 가장 낮은 것으로 나타났다. 협동학습 지수란 '나는 그룹 내 다른 학생들이 잘 할 수 있도록 돕는 것을 좋아한다' '나는 그룹 내 다른 학생들과 함께 공부할 때 가장 많이 배운다' 등 협동학습 관련 질문들에 대한 학생들의 선호도를 종합한 수치이다(조선일보). 학교 교육에서 협동학습이 활발히 이루어지는 외국과는 달리 우리나라는 협동학습을 권장하지 않는 경향이 있기 때문에 학생들이 다양성 존중, 토론을 통한 절충과 타협 능력 등을 함양할 수 있는 수업에 참여할 기회가 거의 없다. 그러므로 프로젝트 학습, 역할극, 토론 수업 등 학교도서관을 이용한 다양한 유형의 수업을 개발하고 정보 활용 교육, 독서 교육 등 교육과정을 적절히 개발하기 위하여 학교도서관 기준이 포괄적으로 마련되어 있어야 한다.

## 5. 결론

1920년 최초의 기준에서 7차 개정을 거쳐 1998년 발행된 미국 학교도서관 기준인 Information Power는 주나 지역별로 자신들의 여건에 맞는 기준을 독자적으로 개발할 수 있도록 일반적으로 광범위하게 기술되었고, 이를 토대

로 학교도서관 교육과정을 학교단위에서도 창조적으로 전개할 수 있도록 지침의 역할을 하는 것이 특징이다. 즉, 이 기준에 근거하여 대부분의 주정부가 기본 수준, 모범 수준 등 단계별로 기술한 기준을 개발하여 적용하고 있다. 그러므로 본고에서는 국가적 기준이 지역적 특성을 고려하여 주단위 기준으로 구체적으로 개발된 사례와 학교도서관 수업에서 널리 이용되고 있는 정보문제해결 모형과 기준과의 관계를 밝혔다.

현재 한국에서는 학교도서관 기준을 한국도서관협회 주관으로 마련 중에 있으며, 가까운 시일 내에 공표될 예정이다. 본고에서 미국의 학교도서관 기준을 고찰한 결과, 한국 학교도서관 기준을 위해 고려할 점은 다음과 같다.

첫째, 「도서관 및 독서진흥법」에 학교도서관과 관련하여 구체적인 규정이 있으나 아무런 효력이 없었던 점에서 알 수 있듯이 학교도서관은 그 특성상 교육계와 협력하지 않으면 발전할 수 없다. 그러므로 기준의 개발과 이행을 위해서 교육학 관계 전문기관과의 협력을 제안한다. 또한 「초·중등 교육법」과 같은 교육 관련법의 개정을 도모하여야 한다.

둘째, 기준은 최소한도로 규정하는 방법, 단계별로 수준을 기술하는 방법, 또는 이상적으로 지향하는 가장 모범적인 수준을 제시하는 방법이 있다. 또한 질적인 기준과 양적인 기준으로 구분할 수도 있다. 본문에서 살펴본 바와 같이 미국의 국가 기준도 처음 시작할 때에는 양적인 기준에서 출발하여 현재에 이르고 있다. 그러므로 학교도서관 상황이 열악한 한국의 경우, 이런 질적인 기준만으로는 효과적인 학교도서관 프로그램을 운영할 수 있는 토대를 마련할 수가 없다. 그러므로 우리의 기준은 효율적인 학교도

서관프로그램을 운영할 수 있는 질적인 기준 뿐만 아니라 기본적인 학교도서관의 틀을 만드는 데 기초가 되는 양적인 기준도 함께 제시되어야 한다. 또한 도시와 농촌간의 재정적 차이 등 지역적인 실태를 고려하여 조화롭게 적용할 수 있도록 융통성 있는 기준을 개발하여야 한다.

셋째, 학교도서관의 효율적인 운영을 위해서는 사서교사의 역할이 무엇보다도 중요하다. 미국 전문사서교사 자격기준에서 언급했듯이 사서교사는 정보자료에 대한 광범위한 지식을 가지고 이에 대한 접근방법을 알고 있어야 하며, 학습공동체의 요구를 충족시킬 수 있는 다양한 학문분야의 장서를 개발할 수 있어야 한다. 또한 풍부한 정보를 이용하여 흥미로운 활동을 학생들에게 제공할 수 있도록 다른 교사들과 협력할 뿐만 아니라 학교의 교과내용 전체를 이해하여 교수와 학습의 질을 높일 수 있도록 지도력을 발휘할 수 있어야 한다. 그러므로 이러한 유능한 사서교사 확보를 위한 교육 프로그램에 관한 기준도 개발되어야 한다.

넷째, 학교도서관이 활성화되기 위해서는 충분한 자격을 갖춘 사서교사에 의한 정보 활용교육이 필수적이다. 그러므로 학교도서관이 학교 교육과정의 중심적 기능을 수행하기 위한 기반으로 정보 활용교육에 관한 기준을 포함하여야 한다. 이 기준은 정보문제 해결 과정과 같이 좁은 의미의 교육이 아니라 독서 교육까지도 포괄할 수 있는 광범위한 기준이어야 한다.

미국에서도 풍부한 장서를 갖춘 학교도서관에서 학생들이 다양한 형태의 자료를 자유롭게 이용하고, 사서교사의 교육적 역할이 현재와 같이 정립되기 위하여 많은 시간과 노력이 요구되었다. 교육현장에서의 교육경향을 반영하고 교육

현실에 맞는 기준 개발을 위하여 문헌정보학과 교육계가 공동으로 협력하며 끊임없는 연구가 이루어진 덕분에 학교도서관 프로그램이 미국의 교육 개선에 중심적 역할을 할 수 있었다.

학교도서관 프로그램을 통하여 학교 교육의

궁극적 목적인 학생들의 학습 성취를 이룩할 수 있도록 교수학습활동이 효과적으로 이루어진다면 학교교육의 우수성을 확보하는 지름길이 될 수 있다.

## 참 고 문 헌

- 김종성. 2003. 미국 학교도서관의 정보활용능력 교육에 관한 연구. 『문헌정보학회지』, 37(2): 229-252.
- 김효정. 1997. 한국 학교도서관 기준설정을 위한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 31(1): 71-104.
- 변우열. 1998. 학교도서관 자료기준에 관한 고찰. 『도서관학논집』, 28: 61-91.
- 조선일보. 2003. 입시경쟁 한국 학생들 협동학습 능력은 쫓겨. 12월 8일.
- 함명식. 1999. 정보능력 개발을 위한 컴퓨터·정보이용 교육과정 - 교과교육의 관점을 중심으로-. 『한국문헌정보학회지』, 33(3): 127-144.
- AASL and AECT. 1988. Information Power: Guidelines for School Library Media Programs. Chicago: ALA.
- AASL and AECT. 1998. Information Power: Building Partnerships for Learning. Chicago: ALA.
- AASL. 2003. ALA/AASL Standards for Initial Programs for School Library Media Specialist Preparation. [online]. [cited 2003. 11. 30] <<http://www.ala.org/aasl>>
- Big6: An Information Problem-Solving Process. [online]. [cited 2003. 11. 30] <<http://www.big6.com>>
- Eisenberg, Michael B. Information Problem-Solving: The Big Six Skills Approach to Library & Information Skills Instruction. Norwood, NJ: Ablex Publishing.
- National Board for Professional Teaching Standards. 2001. NBPTS Library Media Standards. [online]. [cited 2003. 11. 30] <[http://www.nbpts.org/pdf/ecya\\_lm.pdf](http://www.nbpts.org/pdf/ecya_lm.pdf)>
- Texas State Library and Archives Commission. School Library Programs. Standards and Guidelines for Texas. 2003. [online]. [cited 2003. 11. 30] <<http://www.tsl.state.tx.us/ld/schoollibs/standards.html>>