

학교도서관 장서관리정책 보유와 관리 현황 분석*

A Study on the Possession and Management Status of the School Library Collection Management Policy

박 은 지 (Eunji Park)**

강 봉 숙 (Bong-Suk Kang)***

초 록

본 연구 목적은 현시점 학교도서관 현장의 장서관리정책 보유 현황 분석을 통해 학교도서관을 둘러싸고 점차 증가하는 장서관리 관련 이슈에 대응하는 것의 중요성을 제안하는 데 있다. 이에 문헌 연구를 통해 어린이·청소년 이용자 대상 장서관리정책 구성 주요 내용 분석을 실시하였다. 이를 기반으로, 전국 학교도서관 담당자 93명을 대상으로 장서관리정책 현황 및 장서관리정책 내용 구성 등에 대해 50문항의 설문을 실시하고 분석하였다. 그 결과, 첫째, 장서관리정책 시 우선 선정 기준으로 삼는 자료는 장서관리정책보다 교육과정 관련 도서와 추천도서목록으로 나타났다. 둘째, 장서관리정책을 보유한 학교도서관이 93개교 중 31개교(33.3%)로 나타났다. 셋째, 장서관리정책을 보유한 학교도서관 담당자의 장서관리정책 이해도와 필요도가 더 높게 나타났다. 넷째, 장서관리정책 내용 구성 요소 중 갱신 주기, 지적 자유, 지역주민 이용 여부 등이 과반수 포함되지 않은 것으로 나타났다.

ABSTRACT

The purpose of this study is to propose the importance of responding to the increasing issues related to collection management surrounding school libraries by analyzing the status of collection management policies (CMP) at the school libraries. Accordingly, through literature research, the main contents of the composition of the CMP for children and adolescent users were analyzed. Based on this, a 50 questions questionnaire was conducted and analyzed on the status of the CMP and the composition of the contents of the CMP for 93 school library managers nationwide. As a result, first, the data used as the selecting collections priority selection criteria were curriculum-related and recommended book lists rather than CMP. Second, 31 out of 93 school libraries (33.3%) had with CMP. Third, the understanding and necessity of the CMP of the school library manager with the CMP were higher. Fourth, it was found that more than half of the components of the CMP did not include the renewal cycle, intellectual freedom, etc.

키워드: 학교도서관, 장서관리, 장서관리정책, 장서관리정책

School Library, Collection Development, Collection Management, Collection Management Policy, Collection Management Guideline

* 이 논문은 2024년도 전북대학교 교육대학원 사서교육 전공 석사학위논문을 수정·보완한 것임.

이 논문은 2024년도 전북대학교 연구기반 조성비 지원에 의하여 연구되었음.

** 전주해성중학교 사서교사(pug5597@naver.com) (제1저자)

*** 전북대학교 문헌정보학과 조교수(kbs@jbnu.ac.kr) (교신저자)

논문접수일자 : 2024년 8월 16일 논문심사일자 : 2024년 8월 19일 게재확정일자 : 2024년 9월 13일
한국비블리아학회지, 35(3): 209-226, 2024. <http://dx.doi.org/10.14699/kbiblia.2024.35.3.209>

※ Copyright © 2024 Korean Biblia Society for Library and Information Science

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>) which permits use, distribution and reproduction in any medium, provided that the article is properly cited, the use is non-commercial and no modifications or adaptations are made.

1. 서론

1.1 연구 필요성 및 목적

학교도서관 경영에 있어 학교도서관 서비스 전반에 대한 성문화된 정책은 필수적이다. 그 중에서도 장서관리정책은 공식적 정책으로 마련되어 공포되어야 한다. 장서관리정책은 도서관 장서의 권위를 확보하는 중요한 자원이기 때문이다.

하지만 현재 학교도서관은 체계적 장서관리 정책을 세우고 유지하기 어려운 상황이다. 우선, '장서관리'라는 전문적 영역을 수행할 전문성을 가진 사서교사 배치율이 현저히 낮다. 사서교사가 배치된 학교도서관조차도 절대 다수가 1인 체제로 유지되고 있기에 리더, 프로그램 경영자, 단독 교수자, 협력적 교수자 역할을 수행하면서 동시에 정보매체전문가로 체계적 장서관리를 하는 데 어려움을 겪고 있다. 사립학교와 달리 국·공립 학교도서관의 경우, 도서관 담당자가 일정 주기로 계속 교체되어 체계적 장서관리정책 수립이 어려운 실정이다.

학교도서관 장서의 질은 학교도서관을 이용하는 학생, 교직원, 학부모 그리고 넓게는 지역사회에 이르기까지 넓은 영향을 끼친다. 그렇기에 학교도서관의 장서관리정책은 각 학교급과 지역사회의 실정에 맞게 수립되고 수정·보완되어야 한다. 이를 위해서는 가장 먼저, 장서관리정책이 현장에서 어느 정도 활용되고 있고, 어떻게 구성되어 있는지 그 현황을 조사할 필요가 있다.

이에 본 연구에서는 현재 우리나라 학교도서관의 장서관리정책 보유 여부를 확인하고, 장서관리정책의 이해도와 필요도, 장서관리정책

의 내용 구성 요소 포함 여부 등에 관하여 조사하고자 한다. 이를 바탕으로 학교도서관 장서관리정책에 관한 개선 방안을 제안하고자 한다.

이를 통해 현시점의 학교도서관 장서관리정책 보유 현황을 면밀하게 분석하는 것은 물론, 보다 체계적인 학교도서관 장서관리의 기반을 마련하기 위한 장서관리정책 구성 내용을 제안하고 학교도서관 담당자의 인식을 전환하는 데 기여할 수 있으리라 기대한다.

1.2 선행연구

본 연구와 관련 있는 선행연구를 학교도서관 장서관리정책과 그 필요성에 관한 연구를 중심으로 국내와 국외로 구분하여 분석하였다.

먼저, 국내 학교도서관 장서관리정책과 그 필요성에 관한 연구로, 이연희(2009)는 서울시 소재의 일반계 고등학교 13곳을 선정하여 장서관리 현황을 분석하고 사서교사와의 면담을 진행하였다. 그 결과, 도서관 장서관리에 있어서 가장 기본이 되는 장서개발정책과 주제별 장서관리 비율을 갖추고 있는 학교는 단 한 곳이라 하였다. 장서개발정책이 개발되지 않는 이유로는 장서개발정책에 대한 교육이 부족함을 원인으로 파악하였다. 이에 각 학교의 실정에 맞는 장서관리정책 작성을 위한 매뉴얼과 교육의 필요성을 강조하였다. 이 연구에서는 장서관리의 현황 분석을 통하여 장서관리정책의 필요성은 언급하였지만 조사 대상이 서울시 소재의 일반계 고등학교로 한정되어 있었다.

박소영(2014)은 청주시 공립 초등학교 학교도서관 담당자 54명을 대상으로 설문 조사를 하였다. 이를 통해 초등학교 도서관의 자료 선택

현황을 분석하고 이와 관련된 지원정책 마련 촉구와 발전방안 등을 제시하였다. 자료 선택 업무 현황을 분석하였을 때, 장서개발정책이나 자료 선택기준이 없거나 모른다고 한 응답이 60%에 이르는 것으로 조사되었다. 각 시·도교육청에서 자료 선택기준 등의 관련 자료를 홈페이지나 공문으로 전달하고 있으나 의무 사항이 아니기에 실제 현장에서 선택 업무에 적용되지 않는다는 문제점을 지적하였다.

장덕현과 강은영(2016)은 사서교사를 대상으로 학교도서관에서 현재 이루어지는 장서개발 과정을 면담과 부분 방문으로 조사하였다. 이를 통해 현황을 파악하고 그 문제점에 대하여 분석 및 개선방안을 제안하였다. 우선 문제점으로는 자료 구입 예산 부족, 사서교사 부재 혹은 과도한 업무, 잦은 전출, 관리자의 무관심 등을 들었다. 이에 대한 개선방안으로는 예산 확보, 담당인력 확충, 사서교사 재교육, 표준 학교도서관 장서개발정책의 보급, 소장 필수자료 목록 개발 등을 제시하였다. 장서개발정책은 업무의 연속성을 보장할 수 있기에 도서관 담당자가 변경되어도 장서개발의 방향성 등은 유지 가능성도 주장하였다.

김성준과 이병기(2017)는 전국 초·중·고등학교 154개교를 대상으로 학교도서관의 장서관리 현황을 설문 조사하고 분석하였다. 설문 구성은 학교도서관의 장서현황, 이용현황, 장서관리라는 3가지 영역과 12가지의 내용 요소로 구성되었다. 설문을 통한 분석 결과 중 장서관리 체제에 관한 사항으로는 154개교 중에서 74%에 해당하는 114개교가 자체 장서관리정책서를 보유하고 있었다. 장서관리정책서를 보유한 학교 모두 연 1회 이상의 장서점검과 평가를 실시하

였다. 대다수 학교가 자체 학교도서관운영위원회를 구성 중이었고, 학교도서관운영위원회가 학교도서관의 장서개발, 운영 지원 등에 있어 중요한 역할을 수행중인 것으로 나타났다.

이승길과 송기호(2017)는 학교도서관에서 장서관리정책을 수립할 때 기준 및 근거로 삼을 수 있는 국가 수준 학교도서관 장서관리지침서가 포함하여야 할 항목을 크게 장서관리일반원칙과 장서관리지침으로 구분한 후에 각 항목별 내용 요소를 제안하였다. 장서관리지침서를 크게 장서관리일반원칙과 장서관리지침(세부지침)으로 구분하였다. 장서관리일반원칙의 항목으로는 장서관리 목적, 장서의 범위와 기준, 장서관리 책임, 지적 자유와 정보 공유, 장서구입 예산 확보, 디지털 정보 자원 문제, 이의제기 자료에 대한 처리를 제시하였다. 장서관리지침(세부지침)의 항목으로는 장서관리정책의 개발 목적, 개발 책임 및 방법, 장서관리절차별 지침을 제시하였다.

강봉숙(2022)은 학교도서관 실물 장서관리와 관련하여 학교도서관 10개관 방문 조사를 통해 90cm 단위 서가 한 단 당 배가 가능 권수를 학교급으로 나누어 조사하였다. 향후 서가 재배열 시 적절한 배가 권수를 현실적 배가 비율인 75%, 이상적 배가 비율인 67%로 나누어 제시하였다. 이를 기반으로 학교급별 학교도서관 장서 배가를 위한 소요 서가 산출 프로그램을 개발하였다. 노영희 외(2024)는 충북교육청 학교도서관의 장서 포화도를 학교도서관 담당자 대상 설문으로 파악하고 협소한 학교도서관 장서관리 공간에 근거해 교육청 단위 공동보존자료관 설립이 필요하다고 강조하였다. 이를 통해 실물 장서관리에 관한 기준이 필요함을

확인할 수 있다.

국의 학교도서관 장서관리정책과 그 필요성에 관한 연구로 MacDonell(2004)은 예산 지출을 할 때, 정당성을 확보하기 위해서 장서개발 문서가 필요하다고 하였다. 장서개발문서는 학생과 교사의 만족스러운 독서 요구와 정보에 대한 답변을 필수적으로 고려해야 하기에 명확한 지침을 제시해야 한다고 주장하였다. 이에 장서개발문서의 구성 요소로 장서개발정책, 의제기 도서 정책과 심의과정, 기부 정책과 심의과정, 폐기도서와 심의과정, 공식적 예산 지침 등을 포함하였다.

Swapan(2017)은 장서개발이 도서관의 장서선정에 중요한 역할을 하며 학교도서관은 서로 다른 연령층의 이용자가 있기에 각별한 주의가 필요하다고 주장하였다. 이에 인도의 서벵골주 메디니푸르 지역 내 10개교를 대상으로 학교도서관 장서개발 시나리오를 보여주며 학교도서관의 장서개발에 있어서 평가의 필요성을 제시하였다.

Dawkins와 Eidson(2021)은 미국 전역의 학교도서관을 대상으로 학교도서관 자료 선정 정책 현황을 조사하였다. 그 결과, 대다수 학교가 자료 선정 정책을 가지고 있으나 그 구성 요소에는 다소 차이가 있음을 발견하였다. 특히 장서선정 과정에서 사서교사의 전문가 역할에 관한 내용이 부족하였고 지적 자유에 대한 보호와 재검토에 대한 지침이 부족함에 관하여 지적하였다. 이에 학교도서관 자료를 선정하는 데 있어서 지침 역할을 할 수 있는 선정 정책의 필요성을 강조하였다.

분석한 결과를 종합하면, 학교도서관의 장서관리에 대한 연구나 장서관리정책의 필요성에

관하여 제안한 과거의 연구는 있었지만, 우리나라 학교도서관의 최근 5년 이내 장서관리정책 보유 현황에 대한 연구나 장서관리정책의 내용 구성 요소에 대한 조사는 이루어지지 않은 것으로 나타났다. 이에 본 연구에서는 어린이와 청소년 대상 장서관리에 대한 이슈가 활발한 국내의 학교도서관 상황에 따라 학교도서관이 장서관리정책을 보유하고 어떤 내용으로 이를 관리하고 있는지를 중심으로 현황을 분석하였다.

2. 이론적 배경

2.1 장서관리정책

장서관리정책은 장서관리에 있어서 향후 나아가 노선과 방침이라 할 수 있다. 도서관에서 공식적으로 잘 개발한 정책은 부적절한 자료 및 서비스 요구에 대한 1차적 방어수단이 된다(Fasick, 1998/2010). 현재 장서관리정책은 ‘장서개발지침(서)’, ‘장서개발정책(서)’, ‘장서관리지침(서)’, ‘장서관리가이드라인’ 등 여러 용어로 혼용하고 있는 실정이다. 한국도서관협회 문헌정보학용어사전편찬위원회(2010)의 문헌정보학용어사전에서는 장서개발지침을 “장서의 선정 및 폐기 등 장서개발과 연관된 업무의 원칙 및 지침, 또는 이를 명시한 공식 문서”라고 명시하였다. 현재 개발과 관리, 지침과 정책 등의 용어를 혼용하여 사용하고 있기에, 본 연구에서는 이와 비슷한 용어에 대하여 모두 ‘장서관리정책’으로 논하고자 한다. 이는 디지털 사회 및 공유 사회로 도서관 장서에 대한 개념이 확장되고 있는 시대에 맞추기 위함이다. 다만, 1년

단위로 새로운 장서의 구입만을 위하여 계획되는 '장서구성계획(서)', '장서확충계획(서)' 등과 같은 종류의 '수서계획서'는 장서관리정책에서 제외하고자 한다.

3. 연구방법

3.1 연구대상

본 연구는 문헌 연구와 설문 조사를 병행하여 진행하였다. 먼저 어린이와 청소년을 이용자로 하는 도서관의 장서관리정책의 구성 주요 내용을 분석하였다. 다음으로, 전국 초·중·고등학교와 특수학교 학교도서관 담당자 93명을 대상으로 학교도서관 장서관리정책 보유 현황, 내용 구성 요소 현황 등에 대한 내용을 설문으로 조사하였다. 학교도서관 담당자는 사서교사, 담당교사, 사서직원 등을 포함하였다.

3.2 연구 절차

본 연구에서는 어린이와 청소년 이용자 대상 장서관리정책의 구성 주요 내용을 분석하기 위해서 국립중앙도서관, 광역대표도서관, 어린이 대상 공공도서관, 학교도서관 각 1곳을 선정하여 장서관리정책 원문의 내용을 분석하였다.

그리고 현시점 우리나라 학교도서관의 장서관리정책 현황 및 분석을 위하여 설문지법을 사용하였다. 본 설문 조사를 수행하기에 앞서 기관 생명윤리심의위원회(IRB)의 연구 승인(기관-2024-01-009-003)을 받았다.

2024년 3월 3일부터 5일까지 3일간 학교도

서관 담당자 3명을 대상으로 사전 예비조사를 실시하였다. 사전 예비조사 대상자 선정은 온라인으로 참여 의사를 밝힌 학교도서관 담당자 3명을 대상으로 하였다. 사전 예비조사는 이메일을 통하여 사전 예비조사 안내문, 온라인 동의서, 웹 폼 설문지 초안, 질문지를 보낸 후 설문 문항에 대한 수정 사항을 바탕으로 설문 문항의 일부를 수정하였다.

본 설문 조사는 전국 초등학교, 중학교, 고등학교, 특수학교에 재직 중인 학교도서관 담당자를 대상으로 하였다. 학교도서관 담당자의 유형은 사서교사, 담당교사와 사서직원으로 나누었다. 설문 조사의 목적은 학교도서관 장서관리정책의 현황과 구성 요소, 활용도 및 인식도 등을 조사하기 위하여 이루어졌다. 온라인 카페와 SNS 단톡방 등에 설문 참여자 모집 글을 게시하였고 설문 기간 내에 참여 의사를 표한 학교도서관 담당자를 대상으로 진행하였다. 설문 조사는 웹 폼을 활용하여 온라인으로, 기간은 2024년 3월 13일부터 3월 30일까지 18일간 진행하였다. 설문 조사 대상자에게는 사전에 설문의 목적과 방법, 연구동의서 등에 관한 내용을 안내하고, 온라인으로 동의를 받은 후에 설문 참여를 요청하였다. 회수한 설문지는 총 93부로, 이를 활용하였다.

본 연구의 통계분석을 위하여 SPSS 29.0 통계프로그램을 활용하였으며 응답자의 특성, 장서관리정책 시 우선 선정 기준, 장서관리정책 보유 여부, 장서관리정책 일반 현황, 장서관리정책 내용 구성 요소 현황 등을 파악하기 위하여 빈도분석을 실시하였다. 장서관리정책 여부에 따른 이해도와 필요도의 차이를 알아보기 위하여 독립표본 t -검정을 실시하였다.

3.3 설문지 구성

설문 조사 영역별 내용 및 문항 수는 다음 <표 1>에 나타난 바와 같이, 설문 조사 참여자와 학교도서관의 일반 사항에 대하여 6문항, 장서관리 전반에 대하여 9문항, 장서관리정책의 인지도와 보유 여부에 대하여 5문항, 장서관리정책의 일반 사항과 필요도 및 활용도에 대하여 9문항, 장서관리정책의 내용 구성에 대하여 21문항으로 총 50문항으로 구성하였다. 이 중 장서관리정책 일반 사항과 장서관리정책 내용 구성에 대한 설문 문항은 장서관리정책을 보유한 응답자만을 대상으로 진행하였다. 이를 통하여 학교도서관의 현황을 분석하고 학교도서관 장서관리정책의 개선 방안을 제안하고자 하였다.

4. 연구 결과 및 분석

4.1 어린이·청소년 이용자 대상 장서관리정책 구성 주요 내용

국내 학교도서관과 어린이·청소년 장서관리정책 및 기준을 살펴본 결과, 대부분의 학교도서관이 홈페이지에 장서관리정책을 게시하지 않고 있었다. 어린이·청소년 장서관리정책도 독립적으로 수립되어 있기보다는 장서관리정책 안의 한 부분으로써 장서관리정책과 관련하여 간단하게 기재된 수준이었다. 또한, 장서관리정책 관련 내용만을 중점적으로 다루고, 자관의 사명이나 지적 자유, 도서관 및 장서관리 관련 법규 등에 관한 내용이 충분히 마련되지 않은 상황을 확인할 수 있었다. 국내 어린이·청소년 이용자 도서관 장서관리정책 구성의 주요 내용은 다음 <표 2>에 나타난 바와 같다.

관이 홈페이지에 장서관리정책을 게시하지 않고 있었다. 어린이·청소년 장서관리정책도 독립적으로 수립되어 있기보다는 장서관리정책 안의 한 부분으로써 장서관리정책과 관련하여 간단하게 기재된 수준이었다. 또한, 장서관리정책 관련 내용만을 중점적으로 다루고, 자관의 사명이나 지적 자유, 도서관 및 장서관리 관련 법규 등에 관한 내용이 충분히 마련되지 않은 상황을 확인할 수 있었다. 국내 어린이·청소년 이용자 도서관 장서관리정책 구성의 주요 내용은 다음 <표 2>에 나타난 바와 같다.

4.2 학교도서관 및 담당자의 일반 현황

학교도서관 및 담당자의 일반 현황은 <표 3>에 나타난 바와 같이, 학교 설립유형, 학교급, 전임 사서교사 유무, 자격 유형, 학교도서관 업무 경력, 이용 대상 학생 수, 장서관리 수로 구분하였다.

학교 설립유형별로는 국·공립이 79명(84.9%), 사립이 14명(15.1%)으로 설문에 응답하였다. 학교급별로는 초등학교가 51명(54.8%), 중학교와 고등학교가 각각 20명(21.5%), 특수학교가 2명(2.2%) 순으로 설문에 응답하였다. 이전 담당자가 사서교사가 아니었다고 한 응답자가

<표 1> 설문 조사 영역별 내용 및 문항 수

영역	주 설문 문항 내용	문항 수
일반 사항	담당자 자격 유형, 담당 경력, 학교급, 학생 수, 장서관리 수 등	6
장서관리	장서관리 기준, 자료선정위원회, 장서관리 점검 등	9
장서관리정책	장서관리정책 인지도 및 보유 여부 등	5
장서관리정책 일반 현황	장서관리정책 인수인계 여부, 교육과정 연결도, 장서관리정책 필요도 및 활용도, 장서관리정책 책임자 등	9
장서관리정책 내용 구성	장서관리정책의 내용 구성 요소	21
	전체	50

〈표 2〉 국내 어린이·청소년 이용자 도서관 장서관리정책 구성 주요 내용

도서관	제목	주요 내용
국립중앙도서관 (2023)	국립중앙도서관 장서관리정책 - 어린이·청소년자료	<ul style="list-style-type: none"> • 일반적인 기준 • 국·내외자료 수집기준 • 수집 제외 자료 기준
동광고등학교 (발행년불명)	도서관운영규정 제7장 자료의 관리	<ul style="list-style-type: none"> • 자료의 수서 • 자료의 종류 • 자료구입 • 구입방법 • 기증 • 자료의 정리 • 장서관리 • 제적과 폐기의 범위 • 제적과 폐기의 기준 • 제적과 폐기의 절차
부산도서관 (2020)	부산도서관 자료 수집 및 관리에 관한 규정 - 아동·청소년 자료	<ul style="list-style-type: none"> • 어린이 및 청소년의 정서함양, 창의력 개발, 인격형성 등에 도움을 줄 수 있는 자료선정 • 권장도서, 추천도서를 우선 선정 • 주제별, 연령별, 학년별로 균형을 맞추어 선정 • 인쇄 상태가 우수하고 장정이나 제본 상태가 양호한 도서선정
중랑숲 어린이도서관 (2021)	중랑숲 어린이도서관 장서관리정책	<ul style="list-style-type: none"> • 개요 • 목적 • 봉사 대상 분석 • 장서관리 목표 • 장서관리 • 장서관리 • 장서관리 • 장서관리 • 갱신주기 및 담당자

〈표 3〉 학교도서관 및 담당자의 일반 현황

구분		빈도(명)	백분율(%)	계(%)
학교 설립유형	국·공립	79	84.9	93(100.0)
	사립	14	15.1	
학교급	초등학교	51	54.8	93(100.0)
	중학교	20	21.5	
	고등학교	20	21.5	
	특수학교	2	2.2	
전임 사서교사 유무	유	38	40.9	93(100.0)
	무	55	59.1	
자격 유형	사서교사	69	74.2	93(100.0)
	담당교사+사서직원	24	25.8	

구분		빈도(명)	백분율(%)	계(%)
학교도서관 업무 경력	5년 미만	36	38.7	93(100.0)
	5년 이상 10년 미만	20	21.5	
	10년 이상 15년 미만	17	18.3	
	15년 이상	20	21.5	
이용 대상 학생 수	300명 미만	20	21.5	93(100.0)
	300명 이상 600명 미만	27	29.0	
	600명 이상 900명 미만	22	23.7	
	900명 이상	24	25.8	
장서 수	15,000권 미만	22	23.7	93(100.0)
	15,000권 이상 20,000권 미만	30	32.3	
	20,000권 이상 25,000권 미만	31	33.2	
	25,000권 이상	10	10.8	

55명(59.1%), 이전 담당자가 사서교사였다고 한 응답자가 38명(40.9%) 응답하였다. 자격 유형별로는 사서교사가 69명(74.2%), 담당교사와 사서직원 24명(25.8%)이 설문에 응답하였다. 학교도서관 업무 경력별로는 5년 미만이 36명(38.7%), 5년 이상에서 10년 미만과 15년 이상이 각각 20명(21.5%), 10년 이상에서 15년 미만이 17명(18.3%) 순으로 설문에 응답하였다. 이용 대상 학생 수별로는 300명 이상에서 600명 미만이 27명(29.0%), 900명 이상이 24명(25.8%), 600명 이상에서 900명 미만이 22명(23.7%), 300명 미만이 20명(21.5%) 순으로 설문에 응답하였다. 장서 수별로는 20,000권 이상에서 25,000권 미만이 31명(33.2%), 15,000권 이상에서 20,000권 미만이 30명(32.3%), 15,000권 미만이 22명(23.7%), 25,000권 이상이 10명(10.8%) 순으로 설문에 응답하였다.

4.3 장서선정 시 우선 선정 기준

장서선정 시 우선 선정 기준에 대한 응답은

다음 <표 4>에 나타난 바와 같다.

<표 4> 장서선정 시 우선 선정 기준

구분	빈도(명)	백분율(%)
장서관리정책	11	11.8
연간 수서계획서	7	7.5
추천도서목록	26	28.0
교육과정 관련 도서	46	49.5
기타	3	3.2
전체	93	100.0

학교도서관에서 장서선정 시 우선 선정 기준으로 삼는 자료는 교육과정 관련 도서가 45명(49.5%)으로 가장 높았다. 다음으로 추천도서목록이 26명(28.0%)으로 높았고, 장서관리정책이 11명(11.8%), 연간 수서계획서가 7명(7.5%) 순으로 나타났다. 기타의 경우로 '교수학습, 교육과정, 베스트셀러, 희망 도서를 함께 전반적으로 다룸', '학생 흥미 중심', '학생들이 필요하나 자관에 없는 분야' 등이라는 의견이 조사되었다.

이를 통하여 학교도서관에서는 장서관리정책보다는 교육과정 관련 도서와 추천도서목록

을 우선 선정 기준으로 삼고 있음을 알 수 있었다. 다만, 장서관리정책을 개발할 때는 교육과정과 추천도서목록 등을 반영하여 수립하기에 장서관리정책이 다른 기준보다 우선 순위가 낮다고만 보기는 어렵다.

4.4 장서관리정책 보유 여부

1년 단위로 새로운 장서의 구입만을 위하여 계획되는 ‘장서구성계획(서)’, ‘장서확충계획(서)’ 등과 같은 종류의 ‘수서계획서’를 제외한 장서관리정책 보유에 대한 응답은 다음 <표 5>에 나타난 바와 같다.

<표 5> 장서관리정책 보유 여부

구분	빈도(명)	백분율(%)
보유함	31	33.3
보유하지 않음	63	66.7
전체	93	100.0

장서관리정책을 보유하고 있다는 응답이 31명(33.3%)이었고, 보유하고 있지 않다는 응답이 63명(66.7%)이었다.

이를 통하여 학교도서관의 과반수가 장서관리정책을 보유하지 않고 있음을 확인할 수 있었다.

또한, 장서관리정책 보유 여부와 학교도서관 및 담당자의 일반 현황과의 관계를 확인하기 위하여 학교 설립유형, 학교급, 전임 사서교사 유무, 자격 유형, 학교도서관 업무 경력, 이용 대상 학생 수, 장서 수별 분석을 하였으나 통계적으로 유의미한 차이를 얻지 못하였다. 다만, 표본의 크기가 더 크다면 유의미 차이가 나타날 수 있기에 추후 연구를 진행할 경우, 표본의 수를 늘릴 필요가 있다.

4.5 장서관리정책 보유 여부별 학교도서관 담당자 이해도 · 필요도

장서관리정책 보유 여부별 학교도서관 담당자 이해도 · 필요도는 다음 <표 6>에 나타난 바와 같다. 본 연구에서 정의한 이해도는 장서관리정책이 무엇인지 알고 있다고 생각함을 의미하며, 필요도는 장서관리정책이 필요하다고 생각함을 의미한다.

장서관리정책 보유 여부에 따른 장서관리정

<표 6> 장서관리정책 보유 여부별 학교도서관 담당자 이해도 · 필요도

종속변수	장서관리정책 여부	표본 수	평균 (M)	표준편차	t	p
장서관리정책 이해도	유	31	4.16	0.78	4.491	.000***
	무	62	3.26	0.97		
국가 수준 장서관리정책 이해도	유	31	3.39	0.95	3.741	.000***
	무	62	2.61	0.91		
지자체 수준 장서관리정책 이해도	유	31	3.16	1.10	2.894*	.006**
	무	62	2.53	0.72		
장서관리정책 필요도	유	31	4.32	0.83	2.394	.009**
	무	62	3.92	0.73		

** $p < .01$, *** $p < .001$

책 이해도는 Levene의 등분산 검정(유의확률 .05 이상)으로 등분산을 가정한 결과, 유의미한 차이를 보였고($t=4.491, p<.001$) 장서관리정책을 보유한 학교도서관 담당자($M=4.16$)가 보유하지 않은 담당자($M=3.26$)보다 더 높은 것으로 나타났다.

장서관리정책 보유 여부에 따른 국가 수준 장서관리정책 이해도는 Levene의 등분산 검정(유의확률 .05 이상)으로 등분산을 가정한 결과, 유의미한 차이를 보였고($t=3.741, p<.001$) 장서관리정책을 보유한 학교도서관 담당자($M=3.39$)가 보유하지 않은 담당자($M=2.61$)보다 더 높은 것으로 나타났다.

장서관리정책 보유 여부에 따른 지자체 수준 장서관리정책 이해도는 Levene의 등분산 검정(유의확률 .05 미만)으로 등분산을 가정한 결과, 유의미한 차이를 보였고($t=2.894, p<.01$, 장서관리정책을 보유한 학교도서관 담당자($M=3.16$)가 보유하지 않은 담당자($M=2.53$)보다 더 높은 것으로 나타났다.

장서관리정책 보유 여부에 따른 장서관리정책 필요도는 Levene의 등분산 검정(유의확률 .05 이상)으로 등분산을 가정한 결과, 유의미한 차이를 보였고($t=2.394, p<.01$) 장서관리정책을 보유한 학교도서관 담당자($M=4.32$)가 보유하지 않은 담당자($M=3.92$)보다 더 높은 것으로 나타났다.

위의 결과를 정리하면, 장서관리정책 보유 여부에 따른 학교도서관 담당자의 장서관리정책 이해도, 국가 수준 장서관리정책 이해도, 지자체 수준 장서관리정책 이해도, 장서관리정책 필요도에서 모두 유의미한 차이를 보였다. 이를 통하여 장서관리정책을 보유한 학교도서관 담

당자가 장서관리정책 이해도, 국가 수준 장서관리정책 이해도, 지자체 수준 장서관리정책 이해도가 더 높고, 장서관리정책에 대한 필요도를 더 느끼고 있음을 알 수 있었다.

4.6 장서관리정책 인수인계 여부

다음으로, 장서관리정책을 보유하고 있다고 응답한 학교도서관 담당자 31명만을 대상으로, 장서관리정책의 인수인계 경험 여부를 조사한 결과는 다음 <표 7>에 나타난 바와 같다.

<표 7> 장서관리정책 보유 여부

구분	빈도(%)		계(%)
	예	아니오	
인수인계 함	6(19.4)	25(80.6)	31(100.0)
인수인계 받음	4(12.9)	27(87.1)	31(100.0)

장서관리정책을 인수인계하였다는 응답이 6명(19.4%)이었고, 하지 않았다는 응답이 25명(80.6%)으로 나타났다. 인수인계를 받았다는 응답은 4명(12.9%)이었고 인수인계를 받지 않았다는 응답이 27명(87.1%)으로 나타났다. 이를 통하여 학교도서관 현장에서 장서관리정책의 인수인계가 잘 이루어지지 않고 있는 상황임을 알 수 있었다.

4.7 장서관리정책 일반 현황

장서관리정책을 보유하고 있다고 응답한 학교도서관 담당자 31명만을 대상으로, 장서관리정책의 일반 현황은 다음 <표 8>에 나타난 바와 같다. 보완 주기별로는 1년에서 2년 사이가 7명

〈표 8〉 장서관리정책 일반 현황

구분	분류	빈도(%)	계(%)
보완 주기	1-2년	7(22.6)	31(100.0)
	3-4년	5(16.1)	
	5년 이상	3(9.7)	
	잘 모름	16(51.6)	
책임자	학교장	7(22.5)	31(100.0)
	학교도서관 담당자	23(74.2)	
	기타	1(3.2)	
현 제작 주체	국가	1(3.2)	31(100.0)
	지자체	2(6.5)	
	단위학교	4(12.9)	
	전임 학교도서관 담당자	5(16.1)	
	현 학교도서관 담당자(본인)	19(61.3)	
제작 희망 주체	국가	6(19.4)	31(100.0)
	지자체	1(3.2)	
	단위학교	8(25.8)	
	학교도서관 담당자	16(51.6)	

(22.6%), 3년에서 4년 사이가 5명(16.1%), 5년 이상이 3명(9.7%)이었고, 잘 모르겠다는 응답이 16명(51.6%)으로 나타났다.

이를 통하여 학교도서관 담당자 절반 이상이 장서관리정책의 보완 주기를 제대로 파악하지 못하고 있는 실정임을 알 수 있었다.

장서관리정책 책임자에 대하여는 학교장이 7명(22.5%), 도서관 담당자가 23명(74.2%), 기타가 1명(3.2%)으로 나타났다. 현재 장서관리정책 제작 주체는 국가가 1명(3.2%), 지자체가 2명(6.5%), 단위학교가 4명(12.9%), 전임 학교도서관 담당자가 5명(16.1%), 현재 학교도서관 담당자가 19명(61.3%)으로 나타났다. 이와 더불어 장서관리정책의 제작 희망 주체에 대한 응답으로는 국가가 6명(19.4%), 지자체가 1명(3.2%), 단위학교가 8명(25.8%), 학교도서관 담당자가 16명(51.6%)으로 나타났다.

이를 통해 학교도서관 장서관리정책의 제작

주체는 현재 학교도서관 담당자(본인)인 경우가 대다수이며 장서관리정책을 제작하기를 희망하는 주체 또한 학교도서관 담당자임을 알 수 있었다.

4.8 장서관리정책 내용 구성 요소 현황

앞서 살펴본 선행연구 중 김성준과 이병기(2017)의 연구에서는 장서관리정책에 포함할 내용을 입수될 자료의 선정과정, 운영방식, 평가와 폐기 등으로 제시하였고, 이승길과 송기호(2017)의 연구에서는 장서관리일반원칙과 장서관리지침(세부지침)으로 구분하였다. 장서관리일반원칙에서는 장서관리의 목적과 범위, 기준, 디지털 정보 자원, 이의제기 자료 처리 등에 관한 내용을 포함하였고, 장서관리지침(세부지침)에서는 수서 정책, 장서 평가, 제적, 폐기 등과 같은 장서관리 절차별 지침을 포함하였다.

또한, 문헌 연구를 통해서 최근의 어린이·청소년 이용자 대상 장서관리정책 구성 주요 내용을 분석하여 앞서 <표 1>에서 정리한 바 있다.

본 설문에서는 선행연구 분석 결과와 현행 장서관리정책 문헌 연구 결과를 참고하여 학교도서관 장서관리정책 구성 주요 내용 요소를 재구성하였다. 장서관리정책 구성 요소를 <표 9>의 좌측과 같이 서문 항목 내 6요소, 장서 유형 및 자료선정 기준 항목 내 7요소, 자료 구입 및 입수 항목 내 4요소, 장서 평가 및 폐기 항목 내 2요소, 기타 항목 내 2요소로 정리였다.

장서관리정책을 보유하고 있다고 응답한 학교도서관 담당자 31명만을 대상으로, 현재 학

교도서관의 장서관리정책에 장서관리정책 구성 주요 내용을 포함하고 있는지 조사하여 정리한 결과는 <표 9>와 같다.

그 결과, 서문 항목의 구성 요소인 관련 법규가 명시되었다는 응답이 23명(74.2%)이고, 그렇지 않다가 8명(25.8%)으로 나타났다. 서비스 대상이 명시되었다는 응답이 27명(87.1%)이고, 그렇지 않다가 4명(12.9%)으로 나타났다. 지적 자유가 명시되었다는 응답이 13명(41.9%)이고, 그렇지 않다가 18명(58.1%)으로 나타났다. 학교 비전이 명시되었다는 응답이 22명(71.0%)이고, 그렇지 않다가 9명(29.0%)으로 나타났다. 갱신 주기가 명시되었다는 응답이 6명(19.4%)

<표 9> 장서관리정책 구성 주요 요소 포함 현황

항목	구성 요소	빈도(%)		계(%)
		포함	미포함	
서문	관련 법규	23(74.2)	8(25.8)	31(100.0)
	서비스 대상	27(87.1)	4(12.9)	31(100.0)
	지적 자유	13(41.9)	18(58.1)	31(100.0)
	학교 비전	22(71.0)	9(29.0)	31(100.0)
	갱신 주기	6(19.4)	25(80.6)	31(100.0)
	지역주민 이용	15(48.4)	16(51.6)	31(100.0)
장서 유형 및 자료선정 기준	포괄 자료선정 기준	30(96.8)	1(3.2)	31(100.0)
	단행본 기준	29(93.5)	2(6.5)	31(100.0)
	연속간행물 기준	15(48.4)	16(51.6)	31(100.0)
	전자자료 기준	9(29.0)	22(71.0)	31(100.0)
	외국어 자료 기준	6(19.4)	25(80.6)	31(100.0)
	다문화 자료 기준	5(16.1)	26(83.9)	31(100.0)
자료 구입 및 입수	특성화 자료 기준	9(29.0)	22(71.0)	31(100.0)
	자료선정 도구	17(54.8)	14(45.2)	31(100.0)
	자료 구입비 배정 기준	21(57.7)	10(32.3)	31(100.0)
	자료 구입 기준	30(96.8)	1(3.2)	31(100.0)
장서 평가 및 폐기	기증 기준	20(64.5)	11(35.5)	31(100.0)
	장서 평가 기준	22(71.0)	9(29.0)	31(100.0)
기타	장서폐기 기준	31(100.0)	0(0)	31(100.0)
	이의신청 서식	5(16.1)	26(83.9)	31(100.0)
기타	희망 도서 신청 서식	23(74.2)	8(25.8)	31(100.0)

이고, 그렇지 않다가 25명(80.6%)으로 나타났다. 지역주민 이용이 명시되었다는 응답이 15명(48.4%)이고, 그렇지 않다가 16명(51.6%)으로 나타났다.

장서 유형 및 자료 선정 기준 항목의 구성 요소인 포괄 자료선정 기준이 명시되었다는 응답이 30명(96.8%)이고, 그렇지 않다가 1명(3.2%)으로 나타났다. 단행본 기준이 명시되었다는 응답이 29명(93.5%)이고, 그렇지 않다가 2명(6.5%)으로 나타났다. 연속간행물 기준이 명시되었다는 응답이 15명(48.4%)이고, 그렇지 않다가 16명(51.6%)으로 나타났다. 전자자료 기준이 명시되었다는 응답이 9명(29.0%)이고, 그렇지 않다가 22명(71.0%)으로 나타났다. 외국어 자료 기준이 명시되었다는 응답이 6명(19.4%)이고, 그렇지 않다가 25명(80.6%)으로 나타났다. 다문화 자료 기준이 명시되었다는 응답이 5명(16.1%)이고, 그렇지 않다가 26명(83.9%)으로 나타났다. 특성화 자료 기준이 명시되었다는 응답이 9명(29.0%)이고, 그렇지 않다가 22명(71.0%)으로 나타났다.

자료 구입 및 입수 항목의 구성 요소인 자료 선정 도구가 명시되었다는 응답이 17명(54.8%)이고, 그렇지 않다가 14명(45.2%)으로 나타났다. 자료 구입비 배정 기준이 명시되었다는 응답이 21명(57.7%)이고, 그렇지 않다가 10명(32.3%)으로 나타났다. 자료 구입 기준이 명시되었다는 응답이 30명(96.8%)이고, 그렇지 않다가 1명(3.2%)으로 나타났다. 기증 기준이 명시되었다는 응답이 20명(64.5%)이고, 그렇지 않다가 11명(35.5%)으로 나타났다.

장서 평가 및 폐기 항목의 구성요소인 장서 평가 기준이 명시되었다는 응답이 22명(71.0%)

이고, 그렇지 않다가 9명(29.0%)으로 나타났다. 장서폐기 기준이 명시되었다는 응답이 31명(100.0%)이고, 그렇지 않다가 0명(0.0%)으로 나타났다.

기타 항목의 구성 요소인 이의신청 서식이 명시되었다는 응답이 5명(16.1%)이고, 그렇지 않다가 26명(83.9%)으로 나타났다. 희망 도서 신청 서식이 명시되었다는 응답이 23명(74.2%)이고, 그렇지 않다가 8명(25.8%)으로 나타났다.

이를 분석한 결과, 장서관리정책 내용 구성 요소 중 갱신 주기, 지적 자유, 지역주민 이용 여부, 연속간행물 기준, 외국어 자료 기준, 다문화 자료 기준, 특성화 자료 기준, 이의신청 서식을 구성하는 학교도서관은 장서관리정책을 보유한 일부 학교도서관 중에서도 과반수도 되지 않은 것으로 나타났다.

5. 결론 및 제언

5.1 결론

본 연구 목적은 학교도서관 현장에서 장서관리정책의 현황을 분석하여 개선 방안을 제안하는 데 있다.

이에 문헌 연구와 설문 조사 방법을 통해 현 시점 우리나라 학교도서관의 장서관리정책 현황을 진단하였다. 설문 조사를 하여 통계 분석을 한 결과는 다음과 같다. 설문 대상은 전국 초·중·고등학교와 특수학교에 재직 중인 학교도서관 담당자 93명으로 하였다. 설문 영역은 학교도서관 및 담당자 일반 사항, 장서관리 현황, 장서관리정책 인지도 및 보유 현황, 장서

관리정책 일반 사항, 장서관리정책 내용 구성 현황으로 크게 5가지로 구분하였다.

장서선정 시 우선 선정 기준으로는 장서관리정책보다 교육과정 관련 도서와 추천도서목록을 우선 선정 기준으로 삼고 있었다.

장서관리정책 보유 여부에 대하여는 장서관리정책을 보유하고 있다는 응답은 전체 93명 중 31명(33.3%)이었다.

장서관리정책 보유 여부에 따른 학교도서관 담당자의 장서관리정책에 대한 이해도, 국가 수준 장서관리정책에 대한 이해도, 지자체 수준 장서관리정책에 대한 이해도, 장서관리정책 필요도에 대한 유의한 차이를 알아보고자 독립표본 t-검정을 실시하였다. 그 결과, 장서관리정책 보유 여부에 따른 학교도서관 담당자 장서관리정책 이해도, 국가 수준 장서관리정책 이해도, 지자체 수준 장서관리정책 이해도, 장서관리정책 필요도에서 모두 유의미한 차이를 보였다. 이를 통하여 장서관리정책을 보유한 학교도서관 담당자가 장서관리정책·국가 수준·지자체 수준 장서관리정책 이해도가 더 높으며 장서관리정책에 대한 필요도를 더 느끼고 있음을 알 수 있었다.

장서관리정책의 인수인계 여부에 대하여는 인수인계하거나 받지 않은 경우가 더 많은 것으로 나타났다. 이를 통하여 장서관리정책의 인수인계가 잘 이루어지지 않고 있음을 알 수 있었다.

장서관리정책 일반 현황에 대하여는 보완 주기, 책임자, 현재 제작 주체, 희망 제작 주체로 구분하여 조사하였다. 그 결과, 장서관리정책 보완 주기를 잘 모른다는 응답이 가장 많았고 장서관리정책의 책임자는 도서관 담당자라는

응답이 가장 많았다. 현재 장서관리정책 제작 주체는 현 학교도서관 담당자가 가장 많았으며, 장서관리정책의 제작 주체로는 학교도서관 담당자가 되어야 한다는 응답이 가장 많았다. 이를 통해 현재 학교도서관 담당자는 장서관리정책의 보완 주기를 잘 모르지만 제작 주체를 맡은 경우가 많았고, 장서관리정책의 책임자는 대부분 학교도서관 담당자이며 장서관리정책의 제작 주체도 학교도서관 담당자가 되어야 한다는 의견이 대다수임을 알 수 있었다.

장서관리정책 구성 내용 요소 현황에 대하여는 구성 요소를 21개로 정의하여 빈도분석을 하였다. 이때 21개의 구성 요소는 사례를 중심으로 한 문헌 연구 및 선행 연구 조사 후 분석을 통하여 학교도서관 장서관리정책에 보편적으로 등장하는 항목과 요소를 중심으로 선정하였다. 서문 항목의 구성 요소는 관련 법규, 서비스 대상, 지적 자유, 학교 비전, 갱신 주기, 지역 주민 이용을 포함하였고, 장서 유형 및 자료선정 기준 항목의 구성 요소로는 포괄 자료선정 기준, 단행본 기준, 연속간행물 기준, 전자자료 기준, 외국어 자료 기준, 다문화 자료 기준, 특성화 자료 기준을 포함하였다. 자료 구입 및 입수 항목의 구성 요소로는 자료선정 도구, 자료 구입비 배정 기준, 자료 구입 기준, 기증 기준을 포함하였다. 장서 평가 및 폐기 항목의 구성 요소는 장서 평가 기준, 장서 폐기 기준을 포함하였고, 기타 항목의 구성 요소로는 이의신청 서식과 희망 도서 신청 서식을 포함하였다.

이 중에서 갱신 주기, 지적 자유, 지역주민 이용 여부, 연속간행물 기준, 외국어 자료 기준, 다문화 자료 기준, 특성화 자료 기준, 이의신청 서식에 대한 내용이 현재 학교도서관에서 활용

하는 장서관리정책에 포함되어 있지 않는 경우가 많음을 확인하였다.

5.2 제언

장서관리정책은 도서관을 운영함에 있어서 장서관리의 기반이자 필수적 자원이다. 학교도서관에서 장서관리정책을 잘 수립하여 유지한다면 질 좋은 장서를 유지하면서 이용자의 요구 및 이의 제기에 합리적으로 대응할 수 있다. 그러나 정작 학교도서관에서 장서관리정책을 보유하지 않은 경우도 많고 필요한 장서관리정책의 내용 구성 요소가 일부 누락된 경우도 있었다. 심지어는 장서관리정책 자체에 대해서 잘 알지 못하는 경우도 있었다.

이러한 문제를 해결하기 위해서는 첫째, 학교도서관 장서관리정책의 보편화 및 성문화를 위하여 학교도서관 담당자의 장서관리정책에 대한 정기적 교육과 연수가 이루어져야 한다. 또한, 학교도서관 담당자뿐만 아니라 같은 지역사회의 공공도서관의 사서 및 직원들과 같이 합동으로 교육과 연수를 할 수 있다면 학교만이 아니라 그 학교가 속한 지역사회의 교육과 발전에 대하여 논하는 장으로 확장될 수도 있다.

둘째, 다른 학교도서관과 협력하여 공동으로 장서관리정책을 개발하고 활용한다면 각 단위 학교 학교도서관 담당자의 부담을 일정 부분 줄이는 효과를 불러일으킬 수 있다. 특히, 같은 지역사회나 학교급의 학교도서관과 협력하여 공동으로 개발한다면 자관의 성격에 부합하는 장서관리정책을 마련할 수 있다. 학교도서관 장서관리정책의 문제점 중 하나는 인수인계가

체대로 이루어지지 않고 있기에 장서관리정책의 특징인 일관성과 지속성이 유지되지 못하고 있다는 점이었다. 다른 학교도서관과의 협력으로 장서관리정책 개발이 이루어지면 일관되고 지속되는 장서관리정책을 유지할 가능성도 높아진다.

셋째, 현재 학교도서관 담당자는 학교도서관 장서관리정책의 제작 주체가 학교도서관 담당자이기를 희망하고 있었다. 학교도서관의 고유한 특징이나 장서에 대한 이용자들의 요구는 그 학교도서관 담당자가 가장 잘 알 수 있다. 다만, 학교 교육과정이나 학교급 등 학교도서관의 특성에 맞는 장서관리정책의 기본이 되는 틀이 없어서 장서관리정책을 수립함에 어려움을 겪기도 한다. 이에 학교도서관 담당자의 장서관리에 대한 부담을 줄이기 위한 기본 틀이 될 표준 장서관리정책(안)이 필요하다. 장서관리정책(안)은 장서관리정책이 미흡한 학교도서관에게 있어서 좋은 참고자료로 활용되어 자관의 상황에 따라 변형하여 활용할 지침이 될 것이다.

넷째, 학교도서관 담당자를 위한 국가 및 시·도교육청 수준의 학교도서관 장서관리정책 개발 및 활용 방법에 관한 연수가 필요하다. 학교도서관 담당자가 장서관리정책의 개념부터 시작하여 각 단위 학교에 적합한 장서관리정책 개발과 활용 방법을 체계적으로 교육받으면 학교도서관의 장서관리정책 보유율뿐만 아니라 질의 향상도 기대할 수 있다.

본 연구는 현 단계 우리나라 학교도서관 장서관리정책 보유의 중요성을 강조하고, 세밀한 장서관리정책 구성과 관리의 당위성에 대해 강조하였다는 데 의의가 있다. 다만, 학교도서관

장서관리정책에 대해 정량적 연구 방법만을 통해 접근하여 장서관리정책을 보유하고 체계적으로 관리하며, 대외적으로 공개하는 학교도서관이 매우 드물다는 학교도서관 현실을 진단한 수준에 이른다는 한계를 지닌다. 이에 학교도서관 장서관리정책에 대해 보다 방대한

연구 대상을 설정하여 내용분석을 깊이 있게 하지 못한 한계를 넘어서, 향후 후속 연구를 통해 정성적인 방법론을 통한 논의를 현 단계의 학교도서관 장서 관리 현황 분석과 대안 마련에 접목하는 시도가 다양하게 이루어져야 하겠다.

참 고 문 헌

- 강봉숙 (2022). 학교도서관 장서 배가를 위한 소요 서가 산출에 대한 논의. 한국문헌정보학회지, 56(1), 347-364. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2022.56.1.347>
- 국립중앙도서관 (2023). 국립중앙도서관 장서관리지침. 서울: 국립중앙도서관.
- 김성준, 이병기 (2017). 학교도서관의 장서관리 현황조사 및 분석. 한국도서관·정보학회지, 48(1), 21-42. <https://doi.org/10.16981/kliss.48.1.201703.21>
- 노영희, 강봉숙, 박승진, 장인호 (2024). 충청북도 학교도서관 장서 및 보존 현황 분석 연구. 한국문헌정보학회지, 58(1), 83-97. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2024.58.1.083>
- 동광고등학교 (발행년불명). 도서실운영규정.
출처: <https://donggwang-h.goesn.kr/donggwang-h/cm/cntnts/cntntsView.do?mi=22625&cntntsId=4230>
- 박소영 (2014). 초등학교 도서관 자료 선택 업무의 현황과 발전방안에 관한 연구. 석사학위논문, 청주대학교.
- 부산도서관 (2020. 4. 22.). 부산도서관 자료 수집 및 관리에 관한 규정.
출처: https://library.busan.go.kr/busanlibrary/html.do?menu_idx=111
- 이승길, 송기호 (2017). 국가 수준의 학교도서관 장서관리지침서 개발에 대한 연구. 한국문헌정보학회지, 51(3), 23-44. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2017.51.3.023>
- 이연희 (2009). 고등학교도서관 장서관리 현황분석 및 영향 요인에 관한 연구. 석사학위논문, 강남대학교.
- 장덕현, 강은영 (2016). 학교도서관 장서관리과정에 관한 현상적 연구: 사서교사의 인식을 중심으로. 한국도서관·정보학회지, 47(3), 241-259. <https://doi.org/10.16981/kliss.47.3.201609.241>
- 중랑숲어린이도서관 (2021). 중랑숲어린이도서관 장서관리정책.
출처: https://www.jungnanglib.seoul.kr/suplib/intro02_2021.pdf

- 한국도서관협회 문헌정보학용어사전편찬위원회 (2010). 문헌정보학용어사전 (개정판). 서울: 한국도서관협회.
- Dawkins, A. M. & Eidson, C. E. (2021). A content analysis of district school library selection policies in the United States. *School Library Research*, 24, 1-27.
- Fasick, A. M. (1998). *Managing Children's Services in the Public Library* (2nd ed.). Colorado: Libraries Unlimited. 이종권, 노동조 옮김 (2010). *어린이도서관 서비스 경영*. 서울: 문헌.
- MacDonell, C. (2004). Essential documents for school libraries: do you have them?. *Library Media Connection*, 22(7), 18-19.
- Swapan, P. (2017). Collection development of the school library in Haldia sub-division region. *Tamralipta Mahavidyalaya Research Review*, 2017(2), 31-47.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- Busan Library (2020, April 22). Busan library collection and management regulations for children and youth. Available: https://library.busan.go.kr/busanlibrary/html.do?menu_idx=111
- Chang, Durk Hyeon & Kang, Eun Yeong (2016). A descriptive study on the collection development processes in school libraries: based on the interviews with teacher librarians. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 47(3), 241-259.
<https://doi.org/10.16981/kliss.47.3.201609.241>
- Donggwang High School (n.d.). Rules on Management of School Library. Available: <https://donggwang-h.goesn.kr/donggwang-h/cm/cntnts/cntntsView.do?mi=22625&cntntsId=4230>
- Fasick, A. M. (1998). *Managing Children's Services in the Public Library* (2nd ed.). Colorado: Libraries Unlimited. Translated by Lee, Jong Kwon & Noh, dongjo (2010). *Children's Library Service Management*. Seoul: Munhyeon.
- Jungnangsup Children's Library (2021). Jungnangsup children's library collection development policy. Available: https://www.jungnanglib.seoul.kr/suplib/intro02_2021.pdf
- Kang, Bong-suk (2022). Discussion on calculating the required shelves for arranging the school library collection. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 56(1), 347-364. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2022.56.1.347>
- Kim, Sung-Jun & Lee, Byeong-Ki (2017). A survey and analysis of current collection management state in school libraries. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 48(1),

21-42. <https://doi.org/10.16981/kliss.48.1.201703.21>

Lee, Seung-Gil & Song, Gi-Ho (2017). A study on development of a national collection management guideline for the school library. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 51(3), 23-44. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2017.51.3.023>

Lee, Yeon-hee (2009). A Study on Influenced Factors and Status Analysis of the Collection in the Library of High School. Master's thesis, Gangnam University, Korea.

Library and Information Glossary Compilation Committee of Korean Library Association (2010). *The Glossary of Library and Information Science* (2nd ed). Seoul: Korean Library Association.

Noh, Younghee, Kang, Bong-suk, Kwak, Seung-Jin, & Chang, Inho (2024). A study on the analysis of book saturation and preservation status in school libraries in Chungcheongbuk-do. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 58(1), 83-97.

<https://doi.org/10.4275/KSLIS.2024.58.1.083>

Park, Soyoung (2014). A Study on Library Resources Selection for Elementary Schools. Master's thesis, Cheongju National University, Korea.

The National Library of Korea (2023). *The National Library of Korea Collection Development Guideline*. Seoul: The National Library of Korea.