

## 행동유형론(대인관계 중심의 성격유형론) 정립을 위한 경험적 연구

임 승 환<sup>†</sup>

T&C심리교육컨설팅

1990년 이후 국내에서 활용되고 있는 성격유형 측정도구인 MBTI(Myers-Briggs Type Indicator)는 심리교육의 새로운 방법들을 제공함으로써 상담심리학의 영역확장에 기여한바 크다. 그러나 MBTI 사용자들은 성격유형 설명내용의 한국적 타당화와 워크샷 효율화에 관해 많은 관심을 갖고 있다. 본 연구에서는 주요 유형론과 특성론의 이론적 검토를 통해 대인관계 중심의 4유형(ET, EF, IF, IT)에 의한 새로운 성격유형론을 구성하였다. 또한 1994년부터 2001년까지 8년에 걸쳐서 국내의 4만 여명의 성인남녀를 대상으로 4유형 워크샷을 실시하였다. 이 과정에서 수집한 유형별 성격특성자료와 연구자의 관찰결과를 정리하였다. 그 결과 대인상호작용 중 관찰단서인 언어행동적 특징과 내면적 심리기제를 추측할 수 있는 성격특징들을 체계화함으로써 MBTI와는 독립된 새로운 성격유형론의 이론적 기초를 확립하였다. 연구자는 이상의 과정을 거쳐 만들어진 이론을 "행동유형론"이라 명명하고 주도, 표출, 우호, 분석의 4가지 유형으로 구분하였다. 이러한 행동유형론은 실용성과 효율성을 중시하는 심리교육과 성인교육에 다양한 대안을 제공할 수 있을 것으로 보여진다.

주요어 : 행동유형론, 주도, 표출, 우호, 분석

---

임승환은 T&C 심리교육컨설팅 대표.

<sup>†</sup> 교신저자 : 임 승 환, (135-270) 서울시 강남구 도곡동 467-24번지 우성캐릭터199오피스텔 2707호,  
전화 : 02-571-6226 E-mail : tnc@hellotype.com 홈페이지 : www.hellotype.com

1980년 이후 세계적으로 활용되고 있는 MBTI(Myers-Briggs Type Indicator)는 정상인을 위한 심리학 서비스 개발을 위해 시행하는데 적합한 성격 이론체계와 측정도구를 제공할 수 있다는 점에서 상담심리학의 관심을 끌고 있다.

10여년 전부터 국내에서도 표준화되어 활용되고 있는 MBTI(김정택, 심혜숙, 1990)는 그동안 개인중심의 상담심리학이 접근하기 어려웠던 집단영역에 보다 적극적으로 접근할 수 있는 유용한 도구로써 인정되고 있다. 개인상담에서는 개인차를 이해하고 활용하는 틀로써, 집단상담에서는 대인상호작용을 조망할 수 있는 새로운 인간이해의 체계로써 그리고 조직 구성원들간의 상호이해와 건설적 조직 문화를 촉진하는 조직개발의 도구로써 그 유용성이 충분히 증명되었다(Hammer, 1996).

이러한 MBTI의 출현은 정상인들의 자기이해와 성장욕구를 복돋아 준 점에서는 긍정적이었지만 다음과 같은 문제가 제기되고 있다. 첫째, MBTI에서 분류하는 16가지 성격유형이 한국인의 독특한 사회문화 언어적 특성을 반영하지 못하고 있다.

둘째, 인간의 다양성을 16가지로 가정하고 진행되는 워크숍 장면에서 실제로 모든 성격유형을 관찰하고 체험하기 어렵다.

본 연구에서는 이상의 문제점을 개선할 수 있는 4가지 유형에 기초한 대인관계 중심의 성격이론을 정립하고자 하였다.

우선 이론적으로 정상인의 성격을 포괄적으로 설명하고 있는 성격유형론인 Jung과 Myers-Briggs의 이론을, 다음으로는 특성론의 근간이 되는 Eysenck의 3요인 이론과 1980년대 이후 널리 인정되어 온 5요인 이론, 그리고 마지막으로 대인관계 영역의 두 차원을 근간으로 개발된 대인관계 원형이론을 검토하여 객관적으로 타당성이 높

은 두 차원의 조합에 의한 새로운 4가지 성격 유형(ET, EF, IF, IT)을 구성하였다.

그런 다음 한국의 성인남녀를 대상으로 성격유형 워크숍을 진행하여 한국인의 사회 문화 언어적 특성을 반영한 4유형의 설명내용을 구성하였다.

## 이론적 배경

### Jung(1923)의 심리유형론

Jung(Carl G Jung, 1875~1961)은 심리학적 유형(Psychological Type)이라는 이론을 집대성하였다(Jung, 1923). 심리학적 유형론은 무의식적인 것보다는 의식 영역과 관련된 이론이다. 심리유형론의 요점은 인간의 행동이 겉으로 보기에는 멋대로이고 예측하기 힘들 정도로 변화무쌍해 보이지만 사실은 매우 질서정연하고 일관성이 있으며, 몇 가지의 특징적인 심리적 경향으로 나뉘어져 있음을 강조하였다(Thompson, 1996).

Jung은 다른 연구자들(Gross, 1909; Wundt, 1903)의 주장을 기반으로 하여 개인이 가지고 있는 본능적 에너지(Libido)가 외부 세계를 지향하고 있느냐 혹은 내부 세계를 지향하고 있느냐에 따라 외향성(Extraversion)과 내향성(Introversion)이 결정된다는 사실을 알게 되었다. 그는 사람에 따라 선천적으로 외향 혹은 내향이라는 양극 중에서도 어느 한쪽으로 더 기울어진다고 보았다. 그는 또한 인간의 정신기능을 인식기능인 감각(Sensing)과 직관(iNtuition), 판단기능인 사고(Thinking)와 감정(Feeling)기능으로 분류하였다. 인식기능은 옳고 그름의 판단과정을 거치지 않고 직접적으로 무엇을 감지하는 기능이므로 비합리적 기능으로 보았으며, 판단기능은 주어진 관념 내용을

서로 연결시키는 기능으로 규준에 따라 판단하고 결정하는 과정이므로 합리적인 기능으로 여겼다. 그는 정신기능 역시 감각과 직관 그리고 사고와 감정이라는 양극성 안에서 개인에 따라 어느 한쪽으로 더 기울어지며, 이에 따라 개인의 고유한 성격유형이 나타난다고 했다(Jung, 1923).

Jung은 외향성과 내향성은 두 가지 주요 태도이자 성격의 기본 방향으로서 네 가지 정신기능인 감각, 직관, 사고, 감정을 통해 잘 나타난다고 하였다. 그는 심리유형이론에서 두 가지의 다른 태도와 4가지 정신기능을 조합한 8가지 심리유형(ET, EF, IF, IT, EN, ES, IN, IS)을 제시하고 그 특성들을 설명하였다(Jung, 1923).

### Myers-Briggs의 유형론

Briggs(Katherine Briggs 1874~1968)는 소설에서의 인물창출을 위한 “캐릭터 분석”에 관심이 있었다. 그녀는 일상생활장면에서 인물 관찰을 통

해 심리학적 유형에 대한 방대한 경험적 자료를 축적하였다.

Myers(Isabel Myers 1897~1980)는 어머니 Briggs의 영향을 받아 심리학적 유형에 관심을 갖기 시작하였다. 1942년부터 심리검사도구를 개발하기 시작하여 1975년에 최초의 상업적 MBTI(Myers-Briggs Type Indicator)를 출판하면서 독자적 유형론(Myers-Briggs Typology)을 내놓았다. 이 과정에서 그녀는 Jung(1923)의 심리학적 유형이론을 보다 이해하기 쉽게 단순화하였다(Saunders, 1991).

Myers는 정상인의 성격을 두 가지 태도(Extraversion-Introversion, Judging-Perceiving)와 네 가지 정신기능(Sensing-iNtuition, Thinking-Feeling)으로 구성한 성격의 4차원을 제시하였다. 각 차원별로는 가지씩의 심리적 선호를 찾아서 조합한 4가지 문자의 조합을 성격유형(Type)이라고 하였다(Myers, McCaulley, Quenk, & Hammer, 1998).

Myers-Briggs의 이론적 개요를 살펴보면 표 1, 표 2와 같다.

표 1. MBTI(Myers-Briggs Type Indicator)의 4가지 차원, 8선호성

외향 (E) Extraversion	주의집중과 에너지의 방향성	내향 (I) Introversion
감각 (S) Sensing	정보수집기능	직관 (N) iNtuition
사고 (T) Thinking	의사결정기능	감정 (F) Feeling
판단 (J) Judging	행동양식	인식 (P) Perceiving

주. Myers, I. B., McCaulley, M. H., Quenk, N., & Hammer, A. L. (1998). MBTI Manual(3rd ed.). Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press. p.6에서 인용.

표 2. MBTI의 16가지 심리유형

ISTJ	ISFJ	INFJ	INTJ
ISTP	ISFP	INFP	INTP
ESTP	ESFP	ENFP	ENTP
ESTJ	ESFJ	ENFJ	ENTJ

주. Myers, I. B., McCaulley, M. H., Quenk, N., & Hammer, A. L. (1998). MBTI Manual (3rd ed.). Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press. p.31에서 인용.

MBTI는 체계적인 개념과 이론을 통해 개인차의 다양성을 수용할 수 있게 하였으며 무의식에 대한 깊은 이해 없이도 자신의 내적 동기와 심리적 질서를 이해할 수 있도록 하였다.

그러나 Jung의 이론을 구현한다고 하는 MBTI의 이론과 적용이 왜곡되었다고 비판하는 학자들이 있다(Garden, 1997; McCrae & Costa, 1989; Spoto 1989, 1993). 특히 Spoto(1989, 1993)는 MBTI가 Jung과는 독립적인 유형체계로 발전되었다고 보았다.

### Eysenck의 특성론

Eysenck(Hans J. Eysenck, 1916-1997)는 심리학적 상관연구, 요인분석기법 등을 활용하여 한 개인의 성격을 세 차원의 조합에 의해 설명하고 측정할 수 있도록 하였다.

Eysenck(1957)는 맨 먼저 외향성-내향성 차원(Extraversion-Introversion Dimension)을 체계화하였다. 그의 외향성-내향성은 Wundt(1903)가 말하는 정서반응의 속도차원을 말한다. Wundt(Wilhelm Wundt, 1832-1920)는 한 개인의 성격은 정서변화의 속도차원(Speed Dimension)과 정서반응의 강도차원(Strength Dimension)의 축이 서로 교차되는 지점에 의해서 결정된다고 하였다. 이어서 Eysenck는 신경증적 차원(Neuroticism Dimension)의 이론을

정서반응의 강도차원을 토대로 체계화하였다(Eysenck, 1967). 마지막으로 Kretschmer(1944)의 이론을 바탕으로 하여 정신병적 차원(Psychoticism Dimension)을 추가함으로써 3대 성격차원이론을 발전시켰다(Eysenck & Eysenck, 1976).

세 가지 성격차원(Personality Dimension)들은 문화적 배경이나 생활습관과는 무관하지만 유전적 소인과는 깊은 관계가 있다는 사실이 여러 연구에서 밝혀졌으며, 더 나아가서 생리학과 심리학의 실험실에서 이루어진 연구들에 의해서 성격차원의 생리적-심리적 기제가 밝혀졌다(Royce & Powell, 1983).

### 5요인 이론(Five-Factor Model)

현재까지의 성격연구들을 통해 연구자들로부터 가장 많은 동의를 얻고 있는 이론은 5요인 특성론이다. 5요인 이론은 어휘연구(Lexical Study)로부터 출발되었다. 이 연구방법은 모든 개인에게 공통적으로 존재하는 핵심적 성격요인을 찾기 위하여 자연언어를 분석하는 방법이다(Galton, 1884).

많은 연구자들이 영어 사용권만이 아닌 여러 언어 문화권에서도 동일한 5요인 구조를 발견하였다는 보고를 하고 있다. 5요인 이론은 1980년대 후반 들어 개인의 성격특성을 가장 포괄적으로 설명해 주며 개인들간의 성격차이를 뚜렷이

구분해 주는 성격적 체계로 받아들여지고 있다 (특성)에 대한 명칭이 나열되어 있다. 연구자들이 (Cantor & Mischel, 1979; Hampson, John, & Goldberg, 1986; Powell & Royce, 1981). 사용하는 여러 가지 요인명을 통해 성격의 어떤 측면을 규명하려고 하였는지를 이해하는데 도움  
 표 3에는 여러 연구자들이 부여한 5가지 요인 이 된다.

표 3. 1949년부터 1989년 사이의 연구자들이 제시한 5요인

연구자 \ 요인	I	II	III	IV	V
Fiske(1949)	자신감 있는 자기표현(Confident Self-Expression)	사회적 적응력 (Social Adaptability)	동조성 (Conformity)	정서적 통제 (Emotional Control)	이지적 지성 (Inquiring Intellect)
Tupes & Christal(1961)	즉흥적 행동성 (Surgency)	친화성 (Agreeableness)	신뢰성 (Dependability)	정서적 안정성 (Emotional Stability)	문화 (Culture)
Norman (1963)	즉흥적 행동성 (Surgency)	친화성 (Agreeableness)	성실성 (Conscientiousness)	정서적 안정성 (Emotional Stability)	문화 (Culture)
Borgatta (1964)	주장성 (Assertiveness)	호감성 (Likeability)	과업적 흥미 (Task Interest)	정서성 (Emotionality)	지능 (Intelligence)
Digman & Takemoto-Chock(1981)	외향성 (Extraversion)	우호적 순응성 (Friendly Compliance)	성취욕 (Will to Achieve)	자아강도 (Ego Strength) 불안(Anxiety)	지성 (Intellect)
Goldberg (1981, 1989)	즉흥적 행동성 (Surgency)	친화성 (Agreeableness)	성실성 (Conscientiousness)	정서적 안정성 (Emotional Stability)	지성 (Intellect)
McCrae & Costa(1985)	외향성 (Extraversion)	친화성 (Agreeableness)	성실성 (Conscientiousness)	신경증 (Neuroticism)	경험에 대한 개방성 (Openness to Experience)
Conley (1985)	사교적 외향성 (Social Extraversion)	친화성 (Agreeableness)	충동 통제 (Impulse Control)	신경증 (Neuroticism)	지적흥미 (Intellectual Interests)
De Raad et al. (1988)	외향성 (Extraversion)	친화성 대 냉담성 (Agreeableness vs. Cold-Heartedness)	성실성 (Conscientiousness)	정서적 안정성 (Emotional Stability)	문화 (Culture)
Botwin & Buss(1989)	외향성 (Extraversion)	친화적-안정적 (Agreeable-stable)	성실한 (Conscientious)	지배적-확신있는 (Dominant-Assured)	지능주의-문화 (Intellectance-Culture)
Field & Millsap(1989)	외향성 (Extraversion)	친화성 (Agreeableness)		만족 (Satisfaction)	지성 (Intellect)
Peabody & Goldberg (1989)	권력 (Power)	사랑 (Love)	일 (Work)	정서 (Affect)	지성 (Intellect)

주. John, O. P. (1990). The "Big Five" factor taxonomy: Dimensions of personality in the natural language and in questionnaires. In L. A. Pervin (Ed.), *Handbook of personality theory and research* (pp. 66-100). New York: Guilford Press. p.72에서 인용.

여러 연구자(Borgatta, 1964; Borwin & Buss, 1989; Conley, 1985; De Raad, Mulder, Kloosterman, & Hofstee, 1988; Digman & Takemoto-Chock, 1981; Field & Millsap, 1989; Fiske, 1949; Goldberg, 1981, 1989; McCrae & Costa, 1985; Norman, 1963; Peabody & Goldberg, 1989; Tupes & Christal, 1961)들은 수많은 용어들을 사용해서 성격적 개인차를 나타내기보다는 5개의 특성요인으로 조직화해서 나타내는 공통적인 틀로서 5요인 이론을 수용하고 지지한다.

Fiske(1949)의 연구로부터 시작된 5요인 연구는 현재까지 수많은 이론가들에 의하여 확인되고 검증되었으나 5요인에 대한 세부적 규명에서는 차이가 있다. 현재까지의 연구들을 통해서 볼 때 I. 외향성, IV. 신경증, 그리고 II. 친화성에 대해서는 순서대로 연구자들 간에 일치도가 높지만 III. 성실성과 V. 개방성에 대해서는 이론적 일치도가 낮고 특히 V. 개방성 요인에 대해서는 지적 능력과 연관이 있다는 보고도 있다(John, 1990).

대인관계원형(IPC : Interpersonal Circumplex) 이론

대인관계원형 이론은 Sullivan(1953)의 대인관계적 치료이론과 소집단 상호작용 연구를 중심으로 한 사회심리학(Bales, 1970; Foa & Foa, 1974)에서 그 기원을 찾을 수 있다.

Leary(1957)는 통제(Dominance vs. Submission)와 친애(Hate vs. Love)의 두 축을 가진 원(Circumplex) 위에 여러 가지 대인관계 특성들을 배열할 수 있다고 주장하였다. 시작점과 종결점이 있는 직선과는 달리 원에서는 바로 옆에 배열된 행동들끼리 유사한 행동이 되고, 지름의 반대편으로 갈수록 서로 반대되는 행동이 된다. 이러한 틀은 이론적으로는 Sullivan(1953)의 입장을 반영한 것이며 방법론적으로는 Guttman(1954)의 두 개의 차원을 통한 원형적 행렬(Circular Matrix)기법을 응용한 것이다. Leary는 대인관계 특성을 16가지로 배치하고 그것을 다시 8범주로 분류하였다. 그리고 원

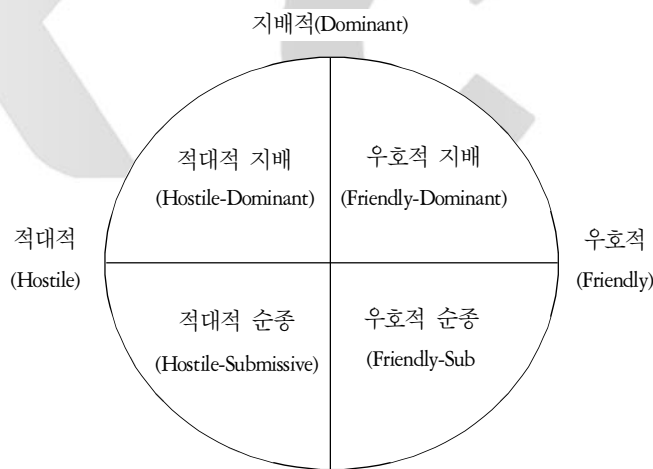


그림 1. Carson의 성격분류체계

주. Kiesler, D. J., Schmidt, J. A., & Wagner, C. C. (1997). A circumplex inventory of impact messages: An operational bridge between emotion and interpersonal behavior. In Plutchik, R., & Conte, H. (Eds.). *Circumplex models of personality and emotions* (pp. 221-244). Washington: American Psychological Association, p.224에서 인용.

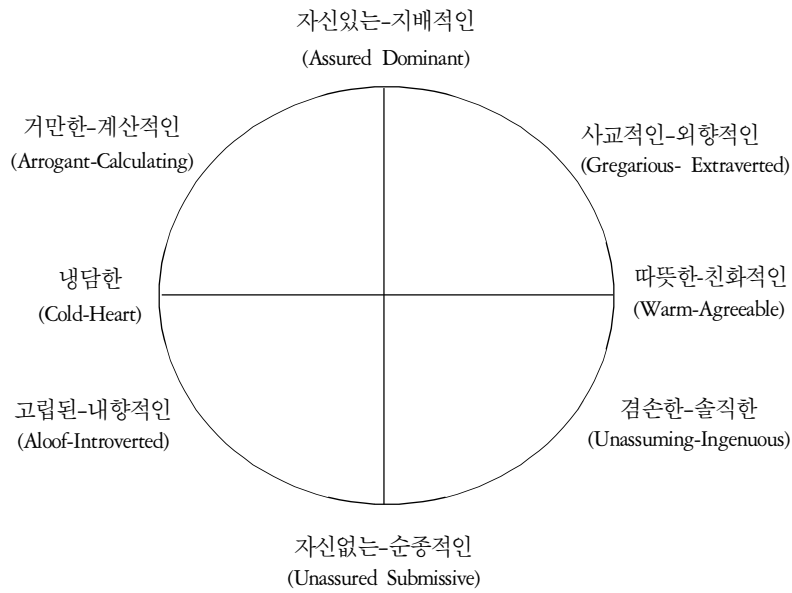


그림 2. Wiggins의 대인관계 원형이론

주. Wiggins, J. S. (1995). *Interpersonal Adjective Scales professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources, p.57에서 인용.

을 세 개의 층으로 분할하여 가장 내측은 적응적 특성, 두 번째 원은 극단적 특성, 가장 바깥쪽 원에는 병리적 특성을 배치하였다.

Brown(1965)은 대인관계의 기본차원을 규명하였다. 그는 대인상호작용 속에 존재하는 보편적인 두 차원은 지위(Status)와 연대감(Solidarity)이라고 주장하였다.

Carson(1969)은 대인관계 원을 사등분하여 대인관계 행동들을 보다 단순하게 분류하였다. 4분원의 각각을 우호적 지배(Friendly Dominance, FD), 우호적 순종(Friendly Submission, FS), 적대적 지배(Hostile Dominance, HD), 적대적 순종(Hostile Submission, HS)으로 명명하였다.

원형(Circumplex)이론은 변인들간의 상관성이 체계적으로 증감하는 패턴을 원형도식 위에 시각적으로 보여주며 대인관계적 특성 외의 정서의 안면 표정, 정서특성용어, 직업흥미 등을 묘사하는데도

사용되어져왔다(Plutchik & Conte, 1997).

Wiggins(1979, 1995)는 대인관계의 기본 두 차원(Status; Dominant-Submissive, Love; Hostile -Friendly)을 설정하고 원 형상에 8개의 형용사척도 세트를 배치하여 다양한 성격변인들의 분류 참조 틀로서 활용하고 있다.

이상에서 언급한 대인관계원형(IPC)이론을 구성하는데 활용되는 두 차원은 5요인 이론의 I.요인(외향성), II.요인(순응성)과 관련이 깊다는 것이 밝혀졌다(Costa, McCrae, & Dombroski, 1989; Wiggins, 1996; Wiggins, Trapnell, & Philips, 1988). 결론적으로 대인관계원형(IPC) 이론과 5요인 이론의 관계는 표 4와 같이 요약할 수 있다.

5요인 이론은 요인분석 전통을 기반으로 발달되었고 심리측정 전문가들과 성격연구자들에 의해 실용화되었다. 대인관계원형(IPC) 이론은 신프로이드 학파와 사회심리학자들의 영향을 받아 발

표 4. 5요인과 IPC의 관계

5요인 이론	IPC 이론	I	즉흥적 행동성 / 외향성(Surgency / Extraversion)
		II	친화성(Agreeableness)
		III	성실성(Conscientiousness)
		IV	신경증(Neuroticism)
		V	경험에 대한 개방성(Openness to Experience)

주. IPC=Interpersonal Circumplex Model

달되었고 적용은 임상적 문제에 초점을 두어왔다 (Wiggins, 1982). 두 이론은 상이한 연구전통에서 출발하였고 다른 이론으로 발전하였지만 성격모 델로서 경쟁적이기보다는 상호보완적이다. 5요인 이론은 대인관계원형 이론을 해석하고 안내하는 데 보다 큰 틀을 제공하고 대인관계원형 이론은 5요인 중 두 요인(I. 외향성, II. 친화성)에 대해서 보다 상세한 지식을 제공하고 있다(Wiggins, 1996).

### 연구모형 설정

인간의 성격적 개인차에 관한 이론들을 5요인 의 틀로써 비교 종합하면 표 5와 같다.

NEO-PI는 5요인 전체에 걸쳐서 성격을 설명하고 있다. MBTI는 요인 IV. 신경증(Neuroticism)을 제외한 나머지 요인을 모두 설명하고 있다. EPQ 는 요인 I. 외향성과 요인 IV. 신경증을 설명하고

표 5. 5요인 이론 체계에 의한 성격이론들의 비교 종합

측정도구, 연구자	5요인				
	I	II	III	IV	V
NEO-PI (Costa & McCrae, 1992)	외향성 (Extraversion)	친화성 (Agreeableness)	성실성 (Conscientiousness)	신경증 (Neuroticism)	경험에 대한 개방성(Openness to Experience)
MBTI (Myers et al., 1988)	외향성 대 내향성 (Extraversion vs. Introversion)	감정 대 사고 (Feeling vs. Thinking)	판단 대 인식 (Judging vs. Perception)		직관 대 감각 (Intuition vs. Sensing)
EPQ (Eysenck & Eysenck, 1991)	외향성 (Extraversion)		정신병적 경향성 (Psychoticism)	신경증 (Neuroticism)	
IAS (Wiggins, 1995)	지배 (Dominance)	사랑 (Love)			

주. NEO-PI=NEO Personality Inventory, MBTI=Myers-Briggs Type Indicator, EPQ=Eysenck Personality Questionnaire, IAS=Interpersonal Adjective Scales



있지만 정신병적 경향성(Psychoticism)은 뚜렷이 어느 한 요인과 일치하지 않으며 요인 II. 친화성과 요인 III. 성실성의 합성적 속성을 띤다. IAS는 요인 I. 외향성과 요인 II. 친화성을 설명하고 있다. 이들 중 EPQ를 제외한 NEO-PI, MBTI 그리고 IAS는 대인관계와 관련된 요인 I. 외향성(Extraversion)과 요인 II. 친화성(Agreeableness)을 설명하고 있다.

5요인 모두를 측정하는 NEO-PI를 활용한 여러 연구들을 통해서 볼 때 요인 I. 외향성과 요인 II. 친화성의 조합은 주로 대인관계에서 보여지는 다양한 성격특성과 행동방식을 예측할 수 있다는 것이 증명되었다(McCrae & Costa, 1989; Wiggins, Trapnell, & Phillips, 1988). 이밖에도 요인 I. 외향성과 요인 IV. 신경증의 조합은 감정양식을 예측할 수 있다는 것이 입증되었다(Costa & McCrae, 1980; Watson & Tellegen, 1985). 결과적으로 대인관계와 직접적으로 관련이 있는 요인은 요인 I. 외향성, 요인 II. 친화성 그리고 요인 IV. 신경증이다(Plutchik & Conte, 1997).

측정도구들 중 5요인 이론에 의한 NEO-PI와 Jung의 유형론에 근거했다고 주장하는 MBTI는 인간의 다양한 개인차를 포괄적으로 측정하고 설

명하려는 도구로서 널리 실용되고 있다. 이 둘간의 상관관계를 보면 NEO-PI의 외향성 E척도는 MBTI의 외향성(E)과 높은 상관이 있으며, 개방성 O척도는 MBTI의 직관형(N)과 친화성 A척도는 MBTI의 감정형(F), 성실성 C척도는 MBTI의 판단형(J)과 상관이 있다고 밝혀졌다(Chae, 1994; McCrae & Costa, 1989). 국내의 연구에서도 이와같은 상관관계를 확인하였다(안창규, 이경임, 1997; 이승은, 1993).

본 연구에서는 이상과 같은 이론적 고찰을 통해 대인관계영역의 요인 I. 외향성, 요인 II. 친화성과 대응되는 MBTI의 외향성-내향성(Extraversion-Introversion), 사고-감정(Thinking-Feeling)의 두 차원의 조합을 통해 대인관계 영역중심의 4가지 유형(ET, EF, IF, IT)을 구성해 낼 수 있었다. 특히 MBTI의 4차원중 E-I차원과 T-F차원은 행동적 관찰단서가 가장 풍부하고 타당성이 높은 차원으로 인정되고 있기 때문에(Funder & Sneed, 1993) 도출된 4가지 유형은 대인상호작용과정에서 관찰 확인할 수 있는 새로운 성격 분류체계로서의 발전 가능성을 가지고 있다. 그림 3에는 두 차원의 조합에 의한 4가지 성격유형을 제시하고 있다.

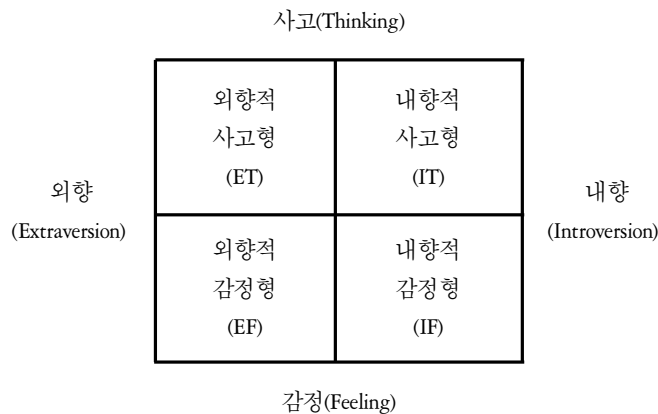


그림 3. 대인관계 영역의 가설적 4유형론

이때 굳이 특성론적 명칭(Extraversion+, Extraversion-, Agreeableness+, Agreeableness-) 보다 유형론적 명칭(Extraversion-Introversion, Thinking-Feeling)을 택한 것은 성격의 우열을 가리는 특성론에 비해 유형론이 사회적 선호도(Social Desirability)의 영향을 적게 받는다고 보았기 때문이다. 그밖에도 사람들이 주변의 평가에 영향받지 않고 자신의 본래적 대인관계적 경향성을 탐색하고 수용하는데 심리학적 유형론을 활용하기 위해서였다.

## 방 법

4가지 성격유형을 근거로 한 워크샷을 통해 각 유형별 특성자료를 수집하였고, 연구자의 반복적 관찰경험을 더해 이론으로서의 기초를 갖추어 나갔다.

대인관계 중심의 4유형(ET, EF, IF, IT)의 행동 관찰 및 성격 특성자료 수집은 1994년부터 2001년까지 약 8년에 걸쳐 이루어졌으며 성인 남녀 약 4만 명의 인원을 대상으로 하였다(산출근거: 성격유형 워크샷 1회당 평균 참가 인원 40명, 월 10회 실시, 1년 평균 약5000명). 성격유형 워크샷은 기업조직이나 각종 사회단체에서 이루어지는 성인교육 및 연수활동으로 실시하였고 최소 5시간에서 최대 16시간까지 진행하였다. 주요 참여자들은 조직이나 단체의 구성원들로서 연령층이 20대에서 50대까지 걸쳐 있었다. 사회생활이나 대인관계에서 심각한 문제를 보이지 않고 있는 정신적으로 비교적 건강한 성인 남녀로서 구성비는 80:20이었다.

성격측정도구는 MBTI를 사용하였고 성격유형을 결정한 후에 4가지의 동질 집단(ET, EF, IF, IT)을 형성하여 성격과 행동의 공통점을 토론했다. 합의해내는 방식으로 진행하였다. 자세한 진

행과정은 다음과 같다.

4가지 동질집단형성; 앞서 결정한 MBTI 성격유형 중 제 1차원(E-I)과 제 3차원(T-F)을 중심으로 ET(ESTJ, ENTJ, ESTP, ENTP), EF(ESFJ, ENFJ, ESFP, ENFP), IF(ISEJ, INFJ, ISFP, INFP), IT(ISTJ, INTJ, ISTP, INTP)의 네 가지 집단을 형성한다.

집단내 상호 소개; 형성된 동질집단 내에서 참여자들간에 자기특성을 소개하도록 한다. 대인관계에서 자주 드러나는 행동경향성 위주로 소개할 것을 요청한다.

집단내 주제토론; 상호소개가 끝난 상태에서 워크샷 진행자가 각 성격유형의 다양한 특성들을 끌어낼 수 있는 개방적 질문 형태로 토론주제를 제시한다.

집단간 토론 내용 발표; 각 집단(ET, EF, IF, IT)의 발표자가 전체 집단에게 자신들의 공통특성을 발표할 수 있는 기회를 준다. 발표과정을 통하여 모든 참여자가 4집단의 특성을 상세히 청취하고, 관찰한다. 이런 과정을 통해 4가지 성격유형에 대한 식별 능력을 학습시키고 각 성격유형의 심리 행동적 특징을 보다 심층적으로 이해하도록 안내한다.

이상의 과정을 통해 드러난 네 가지 성격유형(ET, EF, IF, IT)의 다양한 특성내용을 유형별로 누적 수집하였다. 발표된 특성자료를 중심으로 하여 1차적으로 빈도가 높게 나타나는 동질적 특성들을 하나의 유목으로 분류하여 누적시킨 다음 대표 특성명칭을 부여하였다. 각 성격유형별로 이러한 과정을 통하여 대표특성들을 50항목이상 만들어 냈다. 2차적으로 관련문헌과 검사도구들을 탐색하여 기존의 대표특성들과 내용이 부합되는 특성내용이나 문항들을 추가 통합하여 각 성격유형의 특성들을 내용상으로 세분화하고 체계화하였다.

**결 과**

워크샷 진행경험을 통해 4유형(ET, EF, IF, IT)은 대인상호작용을 통해 확인 검증할 수 있는 관찰단서가 풍부한 장점이 있음을 발견하였다. 또한 4유형간에는 뚜렷하게 구별되는 심리·행동적 특징이 존재하였다. 본 연구자가 관찰한 네 가지 성격유형의 특징을 주요 영역별로 소개하면 다음과 같다.

**대인 상호작용 중 관찰식별 단서**

특정한 개인의 성격유형을 시청각을 활용하여

4가지로 식별 분류할 수 있는 언어적, 비언어적 단서를 체계화하여 표 6에 제시하였다. 이러한 행동적 단서들은 특정 조직문화나 환경적 압력에 의해 변형될 가능성이 적은 객관적인 관찰단서로서 가치를 지니고 있다.

**성격, 행동특성**

외현적인 행동단서를 통해 성격유형을 식별해 내는 단계를 넘어서서, 각 성격유형의 내면적 심리기제를 추론해 내는데 활용할 수 있는 기초자료를 체계화하여 표 7에 제시하였다. 그러나 자료로써 제시한 특성들은 항구적으로 불변하는 것

표 6. 대인 상호작용 중 관찰식별 단서

성격유형 관찰단서	ET	EF	IF	IT
발언양	특정주제 중심의 발언이 많고 사교적인 발언은 적다.	대인관계와 분위기를 조성하기 위한 발언이 많다.	초면에는 발언이 적고 경청형이다. 분위기가 편안해지면 발언한다.	주제가 없으면 발언하기가 어렵고 주제와 관련된 할 말만 한다.
발언속도	빠르고 직접적이다.	빠르고 즉흥적이다.	느리고 완만하다.	느리고 정형적이다.
음성톤	높고 단조롭다.	높고 다양하다.	낮고 부드럽다.	낮고 단조롭다.
안면표정	강하고 남성적인 표정이다. 말없을 때는 무겁게 느껴진다.	표정변화가 다양하다. 경쾌하고 낙천적인 느낌을 준다.	표정변화가 적고 차분하다. 속마음에 따른 변화가 얼굴에서 감지된다.	표정변화가 적고 차분하다. 속마음에 따른 변화감지가 어렵다.
언어적 감정표현	안정적이거나 감정의 변화가 있을 때는 기복이 크다(격해진다).	언어적 활발하고 분위기를 촉진한다.	정서적 감수성은 좋으나 표현의 순발력이 적다.	감정변화가 적고 언어적 감정표현을 힘들어한다.
자세변화	자주 변하지 않으나 역동적이고 동선이 크다.	자주 변하고 과장된 몸짓이 있다.	폭과 동선이 작고 손 동작이 많다.	자세 변화가 적고 자세가 안정적이다.
시선	직접적이고 한 곳을 응시한다.	주변을 잘 살피고 안정감 있다.	정면 응시는 피하나 사람을 살핀다.	정면응시는 피하고 한 곳에 시선을 둔다.
기타 신체언어	직선적이고 박력있는 손동작.	다양한 신체언어 및 자유로운 손동작.	긴장이완을 위한 동작과 잔몸짓.	긴장조절 능력과 적은 신체언어.

표 7. 토론결과에 의한 주요내용

구분 \ 성격유형	ET	EF	IF	IT
대표적 성격형용사	독립적인 도전적인 신속한 승부욕 강한 단호한	붙임성 있는 개방적인 사교적인 외향적인 낙천적인	온순한 배려하는 친절한 다툼을 피하는 겸손한	엄격한 인내심이 강한 이성적인 분석적인 치밀한
성격을 상징하는 심볼	사자 호랑이 독수리	원숭이 애완견 들고래	소 개(품종불문) 양	거북이 여우 뱀
선호노래	신구자 마정가 Z	희망의 나라로 여행을 떠나요	가시나무 사랑으로	아침이슬 캔디
선호격언	안되면 되게 하라 Let's go	하늘이 무너져도 숫아날 구멍은 있다 Don't worry, Be happy	새옹지마 Let it be	둘다리도 두들겨 보자 Think Twice
일 처리 우선순위	목표달성>자료수집> 인간관계	인간관계>목표달성> 자료수집	인간관계>자료수집> 목표달성	자료수집>목표달성> 인간관계
상징적 직업	정치가 조직의 보스	조연배우 이벤트 기획가	사회사업가 전원 카페주인	분석가 판사

은 아니다. 개인이 처한 상황적 요인이나 특정한  
경에 의해 일시적인 변형이나 변조가 가능하다고  
보여진다.

### 논 의

성격유형 워크샷을 통하여 확립한 대인관계 중  
심의 이론을 개념화하여 정리하면 다음과 같다.

ET는 활동성이 강한 외향성이고 핵심특성으로  
는 목표에 대한 강한 추진력을 보인다. EF는 사  
교성이 강한 외향성이고 핵심특성으로는 대인관  
계에서의 사교성을 보인다. IT는 비사교적인 내  
향성으로서 핵심특성으로는 분석적인 사고 기능  
을 보인다. IF는 정서적인 측면이 강한 내향성으

로서 핵심특성으로는 익숙한 사람과의 친화적 능  
력을 보인다.

그런데 MBTI의 E-I척도로 분류할 때는 IT였던  
참여자들이 성격유형 워크샷 과정에서 자신의 진  
정한 유형(True Type)을 ET로 바꾸는 경우를 자주  
경험하였다. ET들은 외부대상에 대한 주의집중을  
선호하고, 비인격적 대상, 과도한 목표, 역경에  
대한 도전 그리고 승리하는 것 등을 선호하는 유  
형이다. 그렇기 때문에 사교성 위주의 문항으로  
E-I차원을 구성한 MBTI로 측정할 때, ET들은 자  
신들의 성향을 내향성으로 오인할 가능성이 있다  
(Moore & Carskadon, 1984). MBTI 사용자들은 이점  
에 유의하여 워크샷 진행 중에 IT와 ET를 구분  
지어주는 행동단서 관찰에 관심을 두고 참여자들  
의 진정한 성격유형을 찾아내는데 적절한 도움을

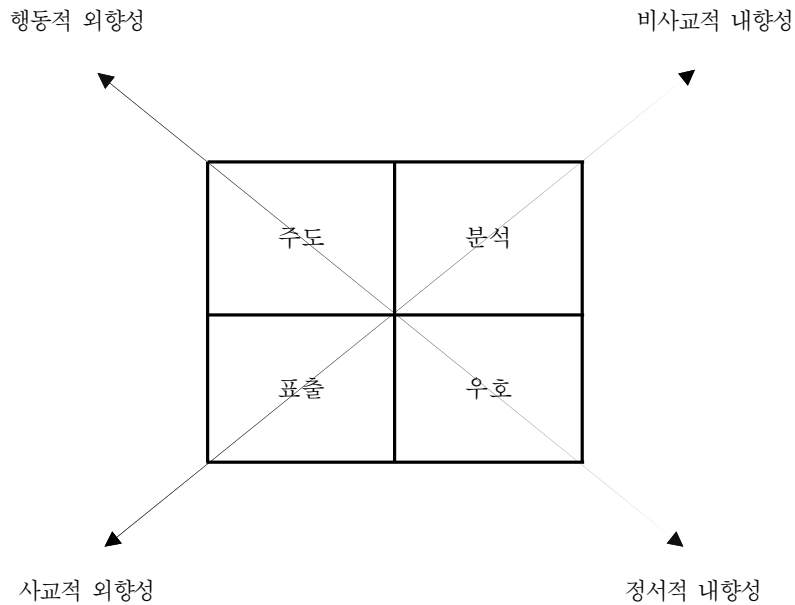


그림 4. 행동유형론의 개요

주어야 한다.

4가지 성격유형(ET, EF, IF, IT)은 MBTI 이론(Myers et al., 1998)에서 일부 설명을 하고 있기는 하지만 독립적인 성격유형론으로써 추가적인 연구가 진행이 되기 위해서 새로운 명명이 필요하다고 생각되었다. 본 연구를 통해 새로이 정립된 성격유형론은 대인관계에서의 행동단서 관찰을 중시하므로 대인관계 중심적이고 외현적 특성에 의한 분류체계로서 강점을 갖고 있음을 고려하여 “행동유형론”(그림 4)으로 명명하였다.

아래에는 경험적 관찰을 통하여 얻어진 통찰을 중심으로 연구자가 구성한 행동유형의 주요 내용이다.

#### 주도형

외향성에 속하지만 사람보다는 비인격적 대상이나 활동, 경쟁적 목표에 대한 매력을 강하

느낀다. 대인 상호작용을 즐기는 사교성보다는 과업지향적 경향성이 두드러지며 행동력이 강한 외향성이다. 사교성 중심의 외향성 척도에서 이 유형은 높은 점수를 보이지 않을 것으로 예상된다. 대인 상호작용 중 주도형을 관찰하다보면 분석형에 비해 상대적으로 언어적, 행동적 관찰단서가 풍부함을 알 수 있었다. 특히 이 유형은 경쟁이 전제된 상호작용에서는 직선적이고 지배적 성향이 증폭되어 보여질 가능성이 있다. 이 유형은 도전적인 목표나 경쟁을 전제로 하는 상황에서 역동적인 자기투신을 통해 심리적 에너지를 만들어 가며, 사고 기능상으로는 내성적이고 행동적으로는 활발하며 직선적이다.

#### 표출형

흔히 말하는 외향성으로 사람이나 대인상호작

용에 대한 매력을 강하게 느낀다. 대인상호작용 과정에서 심리적 에너지를 만들어 가며 상호작용이 가속화되어감에 따라 에너지가 상승하고 긍정적 감정상태를 체험하게 된다. 이런 심리기로 인해 집단에서 소외되어 있을 경우 정서적으로 부정적 상태를 쉽게 경험하게 된다. 그러므로 항상 사람들 속에 있고자 하며 집단의 유지와 활성화를 위한 역할을 마다하지 않게 된다. 빠른 반응속도와 언어적 유창성으로 인해 때로 주도형과 구분하기 어려울 수 있지만, 표출형은 주도형에 비해 개방적이고 사교적인 특성을 상대적으로 더 보인다. 또한 목표달성보다는 인간관계 활성화에 더 관심을 기울이는 감성적 성향을 보인다.

#### 우호형

내향성에 속한다. 정서적 이완과 감성적인 활동에 대한 욕구가 높다. 친숙한 대인관계에서는 사교성이 높아지지만 전반적인 대인관계에서 낮가림이 있고 긴장을 경험한다. 반추기능에 의한 심리적 에너지 충전방식으로 인해 빠르고 다각적인 대인상호작용 이후에는 일정시간의 자기탐색과 정적인 활동을 필요로 한다. 또한 의사결정을 하기 위해서 반응시간을 늦추고 내부적인 탐색작업을 요하는 성격특징을 가지고 있다. 이 유형은 언어적 표현은 적게 하지만 정서적 감수성이 높고, 타인의 심리적 반응을 잘 살핀다. 외부 환경이 경쟁적이거나 과업지향성이 강할 때는 심리적으로 위축될 우려가 있다. 그러나 친화적이고 협력적인 분위기에서는 대인 적응 능력이 강하고, 배려가 깊고 사교성이 높다는 평을 듣기도 한다. 또한 가족적이고 환경변화가 적은 곳에서 뛰어난 집중력을 보인다.

#### 분석형

내향성이면서 과업적 성향이 강하다. 이 유형은 외부적으로 드러내어 경쟁하기보다는 자신의 내적 기준에 따라 원칙과 체계를 구성하고 순차적으로 일을 진행한다. 짧은 시간동안에는 이들의 대인관계와 관련된 행동적 특성을 직접 관찰하기가 쉽지 않다. 인내력과 치밀성을 요하는 장시간의 과제수행을 통해 간접적으로 성격특성을 확인할 수 있다. 이 유형은 감정을 인식하고 표현하는데 곤란을 겪을 가능성이 높다. 그 이유는 특정 주제에 대한 집중력과 분석적 사고기능이 강하기 때문에 내면에서 일어나는 정서반응을 억제하는 심리기제가 발달되어 있다. 이 유형은 장시간의 특정한 문제해결에 유리한 비정서적 내향형이다. 그러나 대인상호작용에 의해서 에너지 소모를 심하게 경험할 수 있는 유형이다. 특히 사회생활에서 요구되는 즉흥적이고 유희적인 집단상호작용으로부터 소외되는 것이 때로 마음 편하다고 느낄 수 있을 정도로 혼자 있는 시간을 좋아한다.

지금까지 정리한 4가지 행동유형은 성격의 범위를 대인관계 측면으로 제한한 점은 있지만, 워크숍 참여자들이 체험하고 학습하기에는 효율성이 높은 성격유형 모델이라고 여겨진다. 그 이유는 첫째, 유형의 가지 수를 4가지로 축소함으로써 학습에 대한 집중력을 끌어올릴 수 있다.

둘째, 유형들간에 식별, 관찰단서가 풍부하여 유형선택의 타당성을 객관적으로 검증할 수 있다.

셋째, 동일 숫자의 집단이라면 16유형에 비해 워크숍 운영시 유형간 특성의 비교, 대조 작업을 용이하게 진행할 수 있다.

넷째, 워크숍 장면에서 유형에 대한 관찰 체험

을 직접 제공할 수 있기 때문에 개인차에 대한 다양성을 쉽고 단순하게 각인시킬 수 있다.

다섯째, 유형에 대한 전형적 이미지와 성격특성을 체험하고 나면 일상에서도 학습전이 효과가 크다.

행동유형론은 개인의 자기이해와 대인관계 속의 타인이해 그리고 인력개발과 조직개발을 위한 다양한 심리학적 프로그램을 개발하는데 새로운 대안으로서 응용적 가치를 지닌다고 볼 수 있다.

그러나 대인상호작용과 관계없이 일어나는 개인적 심리특성(Intrapsychic Trait)은 이러한 4유형 이론으로 설명하기에는 충분치 않다는 제한점을 가지고 있다.

앞으로 본 연구에서 제시한 행동유형론의 이론적 타당성을 확립하기 위해서는 보다 더 체계적인 후속연구가 필요하며 그러기 위해서는 MBTI와는 독립적인 새로운 형태의 심리측정도구의 개발이 뒤따라야 할 것으로 생각된다.

### 참고문헌

- 김정택, 심혜숙 (1990). 성격유형검사(MBTI)의 한국표준화에 관한 일연구. *한국심리학회지: 상담과 심리치료*, 3(1), 44-72.
- 안창규, 이경임 (1997). NEO 인성검사의 해석과 활용. 부산대학교 대학원 박사학위논문.
- 이승은 (1993). NEO-PI-R 성격검사의 신뢰도 및 타당도 예비연구. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 이현수 (1997). 한국판 아이젠크 성격검사 실시요강. 서울: 학지사.
- Bales, R. F. (1970). *Personality and interpersonal behavior*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Borgatta, E. F. (1964). The structure of personality characteristics. *Behavioral Science*, 9, 8-17.
- Borwin, M. D., & Buss, D. M. (1989). Structure of act-report data: Is the five-factor model of personality recaptured? *Journal of Personality and Social Psychology*, 56, 988-1001.
- Brown, R. (1965). *Social psychology*. New York: Free Press.
- Cantor, N., & Mischel, W. (1979). Prototypes in person perception. *Adv. Exp. Soc. Psychol.* 12, 3-52.
- Carson, R. C. (1969). *Interaction concepts of personality*. Chicago: Aldine.
- Chae, J. H. (1994). *Cultural and personal factors predisposing Korean catholic religious members to experience the imposter phenomenon*. Unpublished Doctoral Dissertation, Loyola College, MD.
- Conley, J. J. (1985). Longitudinal stability of personality traits: A multitrait-multimethod-multioccasion analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49, 1266-1282.
- Costa, P. T., Jr., & McCrae, R. R. (1980). Influence of extraversion and neuroticism on subjective well-being: Happy and unhappy people. *Journal of Personality and Social Psychology*, 38, 668-678.
- Costa, P. T., Jr., & McCrae, R. R. (1992). NEO PI-R professional manual: Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory(NEO-FFI). Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Costa, P. T., Jr., McCrae, R. R., & Dembroski, T. M. (1989). Agreeableness vs. antagonism: Explication of a potential risk factor for CHD. In A. Siegman & T. M. Dembroski (Eds.), *In search of coronary-prone behavior* (pp. 41-63). Hillsdale, NJ: Erlbaum.

- De Raad, B., Mulder, E., Kloosterman, K., & Hofstee, W. K. (1988). Personality-descriptive verbs. *European Journal of Personality*, 2, 81-96.
- Digman, J. M., & Takemoto-Chock, N. K. (1981). Factors in the natural language of personality: Reanalysis and comparison of six major studies. *Multivariate Behavioral Research*, 16, 149-170.
- Eysenck, H. J. (1957). *The dynamics of anxiety and hysteria: An experimental application of modern learning theory to psychiatry*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Eysenck, H. J. (1967). *The biological bases of personality*. Springfield, Illinois: Charles C Thomas.
- Eysenck, H. J., & Eysenck, S. B. G. (1976). *Psychoticism as dimension of personality*. New York: Crane, Russak, & Co.
- Eysenck, H. J., & Eysenck, S. B. G. (1991). *Manual for the Eysenck personality scales*. London: Hodder & Stoughton.
- Field, D., & Millsap, R. E. (1989). *Personality in advanced old age: Continuity or change?* Unpublished manuscript. Institute of Human Development, University of California at Berkeley, Berkeley.
- Fiske, D. W. (1949). Consistency of the factorial structures of personality ratings from different sources. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 44, 329-344.
- Foa, U. G., & Foa, E. B. (1974). *Societal structures of the mind*. Springfield, IL: Charles C Thomas.
- Funder, D. C., & Sneed, C. D. (1993). Behavioral manifestations of personality: an ecological approach to judgemental accuracy. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64(3), 479-90.
- Galton, F. (1884). Measurement of character. *Fortnightly Review*, 36, 179-185.
- Garden, A. M. (1997). Relationships between MBTI profiles, motivation profiles and career paths. *Journal of Psychological Type*, 41, 3-16.
- Goldberg, L. R. (1981). Language and individual differences: The search for universals in personality lexicons. In L. Wheeler (Ed.), *Review of Personality and Social Psychology*, 2, 141-165.
- Goldberg, L. R. (1989). *An alternative "description of personality": The big-five factor structure*. Manuscript submitted for publication.
- Gross, O. (1909). *Über psychologische minderwertigkeiten*. Leipzig.
- Guttman, L. (1954). A new approach to factor analysis: The radex. In P. R. Lazarsfeld (Ed.), *Mathematical thinking in the social sciences* (pp. 258-348). Glencoe, IL: Free Press.
- Hammer, A. L. (1996). *MBTI applications: A decade of research on the Myers-Briggs Type Indicator*. Palo Alto: Consulting Psychologists Press.
- Hampson, S. E., John, O. P., & Goldberg, L. R. (1986). Category breadth and hierarchical structure in personality: Studies of asymmetries in judgments of trait implications. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51, 37-54.
- John, O. P. (1990). The "Big Five" factor taxonomy: Dimensions of personality in the natural language and in questionnaires. In L. A. Pervin (Ed.), *Handbook of personality theory and research* (pp. 66-100). New York: Guilford Press.
- Jung, C. G. (1923). *Psychological types*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Kiesler, D. J., Schmidt, J. A., & Wagner, C. C. (1997). A circumplex inventory of impact messages: An operational bridge between



- emotion and interpersonal behavior. In R. Plutchik & H. Conte (Ed.), *Circumplex models of personality and emotions* (pp. 221-244). Washington: American Psychological Association.
- Kretschmer, E. (1944). *Physique and character*. New York: Harcourt, Brace.
- Leary, T. (1957). *Interpersonal diagnosis of personality: A functional theory and methodology for personality evaluation*. New York: Ronald Press.
- McCrae R. R., & Costa, P. T., Jr. (1985). Comparison of EPI and psychoticism scales with measures of the five-factor model of personality. *Personality and Individual Differences*, 6, 587-597.
- McCrae, R. R., & Costa, P. T., Jr. (1989). Reinterpreting the Myers-Briggs Type indicator form the perspective of the five-factor model of personality, *Journal of Personality*, 57(1), 17-40.
- Moore, M. D., & Carskadon, T. G. (1984). Observing people, observing things: Does the MBTI E-I scale measure what we assume. *Journal of Psychological Type*, 7, 41-45.
- Myers, I. B., McCaulley, M. H., Quinck, N. L., & Hammer, A. L. (1998). *MBTI manual: A guide to the development and use of the Myers-Briggs Type Indicator*. Palo Alto, Consulting Psychologists Press.
- Myers, I. B., & McCaulley, M. H. (1995). MBTI 개발과 활용. (김정택, 심혜숙, 제석봉 역). 서울: 한국심리검사연구소.
- Norman, W. T. (1963). Toward an adequate taxonomy of personality attributes: Replicated factor structure in peer nomination personality ratings. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 66, 574-583.
- Peabody, D., & Goldberg, L. R. (1989). Some determinants of factor structures from personality-trait descriptors. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(3), 552-567.
- Plutchik, R., & Conte, H. (1997). *Circumplex models of personality and emotions*. Washington: American Psychological Association.
- Powell, A., & Royce, J. R. (1981). An overview of a multifactor-system theory of personality and individual differences: The factor and system model and the hierachical factor structure of individuality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 41(4), 818-829.
- Royce, J. R., & Powell, S. (1983). *Theory of personality and individual differences: Factors, systems, and processes*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Saunders, D. R. (1991). *Katharine and Isabel: Mother's light, daughter's journey*. Palo Alto, CA: Davies-Black.
- Spoto, A. (1989). *Jung's typology in perspective*. Sigo Press, Boston.
- Spoto, A. (1993). *What Jung would be saying about the MBTI and does it even matter?* BAPT Annual Conference, Manchester.
- Sullivan, H. S. (1953). *The interpersonal theory of psychiatry*. New York: Norton.
- Thompson, H. L. (1996). *Jung's fuction-attitudes explained*. Watkinsville, Georgia: Wormhole Publishing.
- Tupes, E. C., & Christal, R. E. (1961). *Recurrent personality factors based on trait ratings (Tech. Rep. No. ASDTR-61-97)*. Lackland air force base, TX: U.S Air Force.
- Watson, D., & Tellegen, A. (1985). Toward a consensual structure of mood. *Psychological Bulletin*, 98, 219-235.

- Wiggins, J. S. (1979). A psychological taxonomy of trait-descriptive terms: The interpersonal domain. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37, 395-412.
- Wiggins, J. S. (1982). Circumplex models in interpersonal behavior in clinical psychology. In P. C. Kendall & J. N. Butcher (Eds.), *Handbook of research methods in clinical psychology* (pp. 182-221). New York; Wiley Interscience.
- Wiggins, J. S. (1995). *Interpersonal Adjective Scales professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Wiggins, J. S. (1996). *The five-factor model of personality*. New York: The Guilford Press.
- Wiggins, J. S., Trapnell, P., & Phillips, N. (1988). Psychometric and geometric characteristics of the revised Interpersonal Adjective Scales(IAS-R). *Multivariate Behavioral Research*, 23, 517-530.
- Wundt, W. (1903). *Grundzilge der pysiologischen psychologie*. (Vol. 3. 5th Ed.). Leipzig: W. Engelmann.
- 원 고 접 수 일 : 2002. 6. 30  
수정원고접수일 : 2002. 8. 29  
계 재 결 정 일 : 2002. 9. 7

K C I

# BEHAVIORAL TYPOLOGY

## An Experiential Study for Establishing Personality Typology Focused on Interpersonal Domain

Seung Hwan Lim

Psychological Training & Consulting

MBTI(Myers-Briggs Type Indicator), the measure of personality types, having been used since 1990 in Korea, has much contributed to expanding the practical application of it through providing such novel methods in the area of psychological education. Yet MBTI users have interests in the Korean validation of the contents that explain personality types as shown by MBTI on guideline and in the effectiveness of the Workshops held for MBTI. This study established new personality typology by suggesting four types (ET, EF, IF, IT) focused on interpersonal domain through reviewing research literatures of prevailing theories on typology and major trait theories. And over eight years from 1994 to 2001, workshops on the four types have been held with about 40,000 adults of both sexes in domestic area. Researcher put the data on the personality traits according to four types and on the observation results collected in these processes in good order systematically. Consequently, researcher could firmly establish the theoretical basis of new personality typology independent of MBTI, through organizing such factors of linguistic-behavioral peculiarities as observational cues and personality characteristics as might suppose inner psychological mechanisms in interactions. Researcher labeled new typology validated in Korea as 'Behavioral Typology' suggesting four types such as Driving, Expressive, Amiable, and Analytical. This Behavioral Typology seems to provide various alternatives in the areas of psychological education and adult education which place a high value upon practicability and effectiveness.

*Key Words : Behavioral Typology, Driving, Expressive, Amiable, Analytical*