

## 완벽주의 질문지(PQ)에서 기능적/역기능적 완벽주의 구분의 타당성 연구

이 윤 아<sup>†</sup> 이 기 학  
연세대학교 심리학과

본 연구에서는 완벽주의 질문지(PQ)에서의 기능적/역기능적 완벽주의 집단에 대한 구분방법, 즉 PQ의 하위 척도인 완벽주의 성향(PT)이 높은 집단을 완벽주의 집단으로 보고, 완벽주의의 부정적 결과(NC)가 높으면 역기능적 완벽주의 집단, 부정적 결과(NC)가 낮으면 기능적 완벽주의 집단으로 나누는 구분방법이 역기능적 집단의 적응적으로 기능할 수 있는 가능성을 배제할 수 있다는 점에 이의를 제기하여, PT와 NC가 완벽주의의 긍정적/부정적 특성, 그리고 완벽주의의 동기적 속성과 어떠한 양상으로 연관되는지를 알아보고자 하였다. 첫째로, 완벽주의의 긍정적/부정적 특성은 각각 완벽주의의 기능/역기능과 관련된다는 기존 연구를 바탕으로, Hewitt와 Flett(1991)의 다차원적 완벽주의 척도(MPS)를 준거로 하여, MPS에서 완벽주의의 '긍정적 성취욕구 요인'인 '자기지향 완벽성'과 '부정적 평가염려 요인'인 '사회부과 완벽성'이 완벽주의 성향(PT)과 부정적 결과(NC)와 어떠한 양상으로 연관되어 있는지를 알아보았다. 둘째로, PQ에서의 기능/역기능과 관련된 완벽주의 성향을 예측해주는 동기적 속성과의 상관을 알아보기 위해, 성취목표를 사용하여 완벽주의 성향(PT)과 완벽주의의 부정적 결과(NC)가 성취목표에 미치는 영향을 알아보고자 하였다. 그 결과 일반적으로 완벽주의 성향(PT)은 완벽주의의 긍정적 성향과 유의미한 정적 상관을 보였고, 완벽주의의 동기적 속성으로서 '긍정적인 접근지향성 성취목표'에 유의미한 정적 상관과 유의미한 설명력을 보였다. 완벽주의의 부정적 결과(NC)는 완벽주의의 부정적 성향과 긍정적 성향 모두에서 유의미한 정적 상관을 보였고, 완벽주의의 동기적 속성으로서 '부정적인 회피지향성 성취목표'와 '긍정적인 접근지향성 성취목표' 모두에서 유의미한 정적 상관과 설명력을 나타냈다. 이와 같은 결과로부터 PQ에서 기능적/역기능적 완벽주의 집단을 구분하는 방법의 타당성에 대한 논의와 제안이 언급되었다.

주요어 : 완벽주의 질문지(PQ), 다차원적 완벽주의 질문지(MPS), 성취목표, 기능적 완벽주의, 역기능적 완벽주의

---

이윤아는 연세대학교 심리학과 석사과정에 있고, 이기학은 연세대학교 심리학과에서 조교수로 근무하고 있음.  
† 교신저자 : 이 윤 아, (135-795) 서울특별시 서대문구 신촌동 134번지, 연세대학교 문과대학 심리학과,  
전화 : 02-2123-7784 E-mail : youi428@yonsei.ac.kr

Hamackek(1978)는 완벽이라는 말에 최초로 심리학적 구성개념을 부여하면서 완벽주의를 정상적 완벽주의(normal perfectionism)와 신경증적 완벽주의(neurotic perfectionism)로 나누어 정의하였다. 정상적 완벽주의란 노력하면서 진정한 기쁨을 얻고 자신의 완벽주의를 긍정적으로 느끼며 타인의 인정에 대한 욕구와 자신을 향상시키려는 욕구가 큰 완벽주의 성향을 말한다. 반면에 신경증적 완벽주의란 만족을 잘 느끼지 못하고 새로운 일을 시작하기도 전에 불안함을 느끼며 실패에 대한 공포와 열등감이 크고 자신을 향상시키려는 성취 욕구보다는 실패에 대한 두려움에 의해 동기화되는 완벽주의 성향을 말한다. 그런데 그 후 Burns(1980)는 완벽주의자의 불만족감과 열등감 등 부정적 현상만을 강조하였고 Pacht(1984) 또한 철저하게 완벽주의를 부정적인 것으로 보았다. Pacht(1984)는 완벽주의를 불가능의 추구로 보았고, 실제로 완벽주의 성향이 우울, 섭식장애, 불면증, 자살, 공황장애, 강박적 성격장애 등과 같은 부적응적인 여러 가지 결과와 연결이 되어 드러나고 있다고 보고하였다.

반면 Slaney(1990)는 완벽성에 대한 기존의 부정적 입장에 대해 비판하면서 완벽주의의 긍정적인 측면에 대한 접근 필요성을 지적하였다. 이 시기에 완벽주의를 다차원적인 입장에서 바라보는 두 가지 다차원적 척도가 개발되었다. 인지, 행동, 발달적 측면에서 완벽주의 성향을 6차원으로 나눈 Frost, Marten, Lahart와 Rosenblate(1990)의 다차원적 완벽주의 척도(Multidimensional Perfectionism Scale: MPS)와, 완벽주의적 행동의 대상이 누구인가 또는 누구에게서 귀인되었는가에 따라 3차원으로 나눈 Hewitt와 Flett(1991)의 다차원적 완벽주의 척도(Multidimensional Perfectionism Scale: MPS)가 그것이다.

Frost 등(1990)의 다차원적 완벽주의 척도는 실

수에 대한 염려, 부모의 기대, 부모의 비난, 수행에 대한 의심, 개인적 기준, 조직화의 6차원을 포함한다. Frost 등(1990)은 완벽주의의 6차원 중 개인이 자신에게 높은 기준을 부과하는 '개인적 기준'이나 체계화, 조직화하고 빈틈없이 일 처리하는 측면인 '조직화'는 긍정적인 개인성격으로 보았다. 또 다른 다차원적 척도이자, 본 연구에서 PQ의 긍정적/부정적 완벽성의 양상을 알아보기 위한 준거로 쓰인 Hewitt와 Flett(1991)의 다차원적 완벽주의 척도는 완벽주의 성향을 자신에게 요구하는 자기지향적 완벽성(self-oriented perfectionism), 완벽주의 성향을 타인에게 요구하는 타인지향적 완벽성(other-oriented perfectionism), 주위사람들이 자신에게 완벽성을 요구한다고 지각하고 믿는 사회부과적 완벽성(socially prescribed perfectionism)의 3차원으로 나뉜다. Hewitt와 Flett(1991)는 자기(self)는 사적 자기와 공적 자기로 이루어져 있으므로 완벽주의 성향도 역시 개인적인 측면과 사회적인 측면을 모두 반영해야 타당하다고 하였다. '자기 지향적 완벽성'은 완벽을 요구하는 대상이 자기 자신이기 때문에 스스로 높은 기준을 세우고 엄격하게 평가하며 완벽하고자 하는 동기가 강한 완벽성을 의미한다. '타인지향적 완벽성'은 완벽의 대상이 타인에게 있으므로 자신에게 의미있는 타인을 향해 비현실적인 기준을 부과하고, 그 기준을 완벽하게 해내도록 기대하는 완벽성이다. '사회부과적 완벽성'은 의미있는 타인들이 자신에게 지나치게 높은 기준을 부과하고 엄격하게 평가해서, 완벽하게 해내도록 기대하고 있다고 지각하거나 믿는 완벽성으로, 그 기준이 과중하고 충족시킬 수 없으며 통제할 수 없다고 느끼기 때문에 무기력감, 우울, 불안에 취약해진다. 이러한 완벽주의자는 타인의 기대에 부응하기 위해 노력해야 한다고 생각하며 그 기대를 충족시켜야만 타인의 사랑과 인정을 받을 수 있다고 생각한다.

기존연구들에서 완벽주의는 우울과 불안, 신경증에 밀접한 관련성을 가지고 있으며 생활 스트레스와 함께 작용하여 불안을 일으키는 불안의 취약요인으로 간주되었다(Flett, Hewitt, & Dyck, 1989). 그러나 Hewitt와 Flett(1991)는 이 3차원 완벽성 중에서 사회부과적 완벽성은 일관되게 광범위한 사회불안, 광장공포증, 우울 등의 정신병리와 관련되는 반면, 자기지향 완벽성은 우울과 상관성이 없음을 보고하면서 자기지향 완벽성이 부정적인 측면 뿐 만 아니라 긍정적인 측면도 있다고 주장하였다. 또한 자기지향 완벽성이 높은 사람은 자기에 대한 통제력이 높은 것으로 나타났다고 보고했다.

Frost, Heimberg, Holt, Marria와 Neubauer(1993)는 위의 두 가지 다차원적 완벽주의 척도(MPS)들의 상호 관련성을 살펴본 결과 완벽주의가 두 가지 요인, ‘부정적 평가염려’(maladaptive evaluation concern) 요인과 ‘긍정적 성취욕구’(positive striving need) 요인으로 나눌 수 있다는 것을 확인하였다. 다시 말해서 완벽성의 부정적, 부적응적 요인은 실수에 대한 염려, 부모의 기대, 부모의 기준, 부모의 비난, 수행에 대한 의심(이상 Frost의 MPS) 그리고 ‘사회부과적 완벽성’(이상 Hewitt와 Flett의 MPS)으로 이루어졌고, 우울 및 부정 정서와 관련되었다. 반면에 완벽성의 긍정적, 적응적 요인으로는 Frost 척도의 6차원 중에서 개인적 기준, 조직화와 Hewitt와 Flett척도의 3차원 중에서 ‘자기 지향적 완벽성’이 포함되었고, 우울 및 부정 정서와 관련되지 않으며 오히려 긍정 정서와 관련되었다.

최근 국내 연구에서도 자기지향 완벽주의 성향의 긍정적인 측면에 대한 연구는 활발하게 이루어지고 있다. 이승희(1999) 연구에서 자기지향 완벽성은 내외동기와 정적으로 유의미한 상관을 보였고, 숙달목표와 수행접근목표를 높여줌으로써

능력의 신장이나 능력에 대한 호의적 평가와 같은 긍정적 결과를 지향한다고 보았다. 학업장면에서 숙달목표와 수행접근목표의 긍정적인 결과를 고려해 볼 때, 자기지향 완벽성은 학업적응에 도움을 주는 완벽성의 차원임을 보여주는 직접적인 결과라고 보고했다. 윤은정(2000)은 성취동기가 높은 사람들은 과업지향성, 적절한 모험성, 자신감, 자기 책임감, 결과에 대한 기대, 미래지향성의 행동특성을 보인다고 보고하면서, 성취동기가 자기지향 완벽성에서 가장 영향력이 크다는 것을 보여주었다. 완벽주의의 순기능과 역기능을 연구한 이미화(2001)는 완벽주의의 긍정적 성향을 나타내주는 자기지향 완벽성이 높은 사람들은 스스로의 성숙과 만족을 추구하기 위해 자신이 정해놓은 기준에 도달하고자 하고, 자기 통제와 결과의 확인이 가능하기 때문에 실제 생활에서 그로 인한 어려움을 스트레스로 지각하지 않고 인내할 수 있는 힘이 생기기 때문에 스트레스를 낮춘다고 하였다. 그러나 완벽주의의 부정적 성향을 나타내주는 사회부과적 완벽성이 높은 사람들은 자기 자신보다 타인의 기준에 도달하고자 하기 때문에 통제할 수 없다고 느끼며 그 과정에서 생기는 어려움을 스트레스로 지각하고 스트레스를 높인다고 보고하였다. 또한 정서적응 지표로서 ‘심리적 안녕감과 우울’ 요인을 상정하여 각각의 완벽성과 관계를 본 결과, 자기지향 완벽성은 생활에서 긍정감은 증가시키고 부정감은 감소시키는 것으로 나타났다. 이는 자기 스스로의 기준에 도달하려는 사람은 성취동기가 높고, 하려는 의욕이 높기 때문에 그와 관련된 보람감, 즐거움, 행복감, 자부심 등 긍정정서를 경험하고 오히려 부정적 정서를 감소시키는 것으로 이해할 수 있다. 반면 사회부과적 완벽성은 긍정감을 감소시키고, 부정감과 우울을 증가시키는 것으로 나타났다. 이 연구를 통해 완벽주의의 긍정적, 부정적

특성과 관련하여 생활적응, 정서적응 측면에서 적응적 기능과 부적응적 기능이 확인되었다.

따라서 이와 같은 결과들을 요약하면 긍정적이고 기능적인 완벽주의는 자신의 성숙을 위해 스스로가 정한 기준에 도달하려고 하며, 스스로에 대한 만족감을 위해 높은 기대를 가지고 일을 조직화, 체계화하면서 빈틈없이 처리하고, 그 과정에서 생활 스트레스를 적게 받으며, 정서적으로 부정적인 결과들과 연관되지 않거나 감소시키고, 오히려 긍정감을 증가시키기도 하며, 높은 성취욕구를 가지고 실제 성취장면에서 적응적으로 기능하는 완벽주의를 말한다. 반면 부정적이고, 역기능적인 완벽주의는 타인의 인정을 받기 위하여 타인이 부과하였다고 지각하는 기준에 도달하려고 하며, 그 과정에서 부정적 평가를 받는 것과 실패에 대한 두려움 때문에 스스로 통제할 수 없으며, 우울, 불안 등 여러 병리적인 정서와 연관되고, 생활상에서 스트레스를 높게 지각하고, 성취장면을 위협으로 지각하고 이를 회피하려 하는 부적응적인 완벽주의를 말한다.

완벽주의에 대한 연구가 활발해짐에 따라 연구자들은 Hamackek(1978)처럼, 실제 경험적으로는 긍정적인 완벽주의 성향이 존재한다는 점에 공감은 하지만 방법론적 문제 때문에 이에 대한 연구들은 많지가 않았다. 또한 기능적 완벽주의자와 역기능적 완벽주의자의 구분은 여러 문헌(Hamachek, 1978; Pacht, 1984; Blatt, 1995)에서 제기되어 왔지만, 이들의 존재를 경험적으로 확인한 연구는 현재 매우 부족한 상태이다. 그런데 최근 들어 몇몇 연구에서는 완벽주의 성향을 적응/부적응, 기능/역기능 관점에서 경험적, 개념적 분류를 하였다(Rice, Ashby, & Slaney, 2000).

박현주(1999)의 연구에 따르면, 완벽주의를 긍정적/부정적 혹은 기능적/역기능적 관점에서 보는 연구는 크게 두 가지 흐름이 있는데, 그 하나는

Frost 등(1993)의 요인분석 결과에 입각해서 MPS의 여러 차원을 적응적인 차원과 부적응적인 차원과 관련하여 새롭게 분류하는 접근이고, 다른 하나는 완벽주의의 기능적 측면과 역기능적 측면을 구별하는 새로운 척도를 제작하여 이를 검증하고자 한 것이다.

우선, Rice, Slaney와 Ashby(1998)는 Frost(1993)의 MPS 요인분석 결과와 Slaney와 Johnson(1992)이 개발한 완벽주의 성향 척도(Almost Perfect Scale: APS)의 하위차원을 바탕으로, MPS의 하위차원 중 개인적 기준과 조직화, 그리고 APS의 하위차원 중 기준과 순서를 적응적인 완벽주의 성향에 포함시키고, MPS의 실수에 대한 염려, 부모의 기대와 비판, 수행에 대한 의심, 그리고 APS의 대인관계의 어려움과 과제지연을 부적응적인 완벽주의 성향에 포함시키는 방법으로 완벽주의의 적응, 부적응적 성향을 나누어서 우울과 자존감의 관계를 살펴보았다. 그 결과 부적응적인 완벽주의 성향은 우울과 정적인 상관을 보이며 자존감과는 부적의 상관을 보였다. Norman, Davis, Nicholson, Cortese와 Malla(1998)도 또한 Frost 등(1993)의 요인분석 결과를 바탕으로 Frost의 MPS 차원 중 개인적 기준과 조직화의 2차원을 긍정적인 요인으로, 나머지 4차원을 부적응적인 요인으로 분류하여 부적응적인 요인이 우울 및 불안과 관련됨을 발견하였다. 또한 Parker(1997)는 Frost의 MPS에 대해 군집분석을 실시하여 얻은 세 군집을 각각 비완벽주의자, 정상적 완벽주의자, 신경증적 완벽주의자로 나누어 보고하였고, 황혜리(2001) 역시 Frost의 MPS를 가지고 군집분석을 하여 비완벽주의, 적응적 완벽주의(건강한), 부적응적 완벽주의(역기능적) 성향의 3가지 집단으로 나누었다. 많은 연구 결과에서 전반적으로 기능적/적응적인 완벽주의의 성향 집단은 완벽주의의 긍정적인 측면이, 역기능적/부적응적 완벽주의의 성향 집단은 완벽주의

의 성향의 부정적인 측면이 높은 양상을 나타냈다.

이와 같이 기존의 척도를 이용하여 기능/역기능을 구분하는 방법과는 달리 Rhéaume, Freeston과 Ladouceur(1995)는 최초로 완벽주의를 기능적/역기능적 관점에서 파악했던 Hamachek(1978)의 ‘정상적 완벽주의’와 ‘신경증적 완벽주의’의 구분과 같은 맥락으로 완벽주의를 이해하면서, 완벽주의의 순기능적인 측면과 역기능적 측면을 구별하기 위한 새로운 도구로서 완벽주의 질문지(Perfectionism Questionnaire: PQ)를 개발하였다. Rhéaume 등(1995)은 완벽주의 구성개념에 대한 다차원적 접근에 이의를 제기하며, 병리적 완벽주의를 ‘완벽한 상태가 존재한다는 신념’으로 정의하고, 이러한 신념이 수행, 확실성, 외모, 도덕성 등의 다양한 영역에 적용될 수 있다고 하였다. 그는 완벽주의의 중심특징 이상으로 완벽주의의 구성개념을 확장하지 않고 완벽주의 성향을 평가하며, 실수에 대한 염려에 치우치지 않고 완벽주의의 부적응적인 면을 평가하면서, 완벽주의의 기능적인 측면과 역기능적인 측면을 구별하기 위해서 완벽주의 질문지(PQ)를 개발하였다. 완벽주의 질문지(PQ)는 완벽주의 성향(Perfectionism Tendency: PT)과 완벽주의의 부정적 결과(Negative Consequence: NC)의 두 부분으로 구성되어 있다. 이하 완벽주의 질문지(PQ)에서 말하는 완벽주의 성향이라는 척도는 뒤에 PT를 붙여서 기존 연구들에서 말하는 완벽주의 성향과의 차이를 두겠다.

완벽주의 성향(PT)은 특정한 대상이나 영역에 국한되지 않는 일반적인 완벽주의 성향, 즉 자신의 목표를 세우고 이를 이루고자 하며 완벽하고자 하는 성격특질을 측정한다. 따라서 PT에 대한 문항은 ‘남들이 어떻게 성공을 했든, 나는 내 기준에 따라 완벽하게 일해야 한다’, ‘경쟁하는 것을 좋아하지만, 내가 주로 염두 해 두는 것은 나

자신의 기준이다’, ‘나에게는 더 이상 낮출 수 없는 내 나름의 기준이 있다’ 등과 같이 타인에 의해 영향을 받기보다는 자기 자신의 기준을 위해 이를 이루고자 하는 문항이 주를 이룬다. 또 다른 척도인 완벽주의의 부정적 결과(NC)는 완벽주의로 인하여 인지적, 정서적, 행동적인 면에서 주관적 불편감과 부적응을 경험하는 상태를 측정한다. 이 척도에서는 ‘완벽주의적인 경향으로 인해 종종 일을 미루게 된다’, ‘내가 완벽하게 할 수 없는 일을 하는 것을 피한다’, ‘때로 내가 좀 더 완벽했어야만 했다는 생각이 든다’, ‘나는 때로 일이 제대로 되지 않았다는 느낌이 들고 그 생각 때문에 괴롭다’ 등과 같이 완벽주의로 인해서 나타나는 부정적 결과, 즉 심리적인 불편감과 부적응을 경험하는 상태에 대한 문항이 주를 이룬다.

완벽주의 질문지(PQ)에서는 완벽주의 성향(PT)이 높지만, 완벽주의의 부정적인 결과(NC)가 낮은 집단을 기능적인 완벽주의 집단으로 구분하고, 완벽주의 성향(PT)이 높고, 완벽주의의 부정적인 결과(NC)도 높은 집단을 역기능적인 완벽주의 집단으로 구분한다. 즉, PQ에서 기능적 완벽주의 집단은 목표를 세우고 스스로 완벽해지고자 하는 성향은 높지만, 그에 따른 인지적, 정서적, 심리적 불편감이나 부적응에 대한 부정적 경험이 적은 집단을 말한다. 그리고 역기능적 완벽주의 집단은 자신의 기준을 스스로 세우고 그것을 이루고자 완벽을 추구하는 성향이 높고 또한 인지적, 정서적, 심리적 불편감이나 부적응에 대한 부정적인 경험이 많은 집단을 말한다. 이러한 기능적, 역기능적 완벽주의 집단에 대한 구분은 앞서 언급한 기존 연구들을 살펴볼 때, 기능적 완벽주의 집단의 구분방법은 문제가 되지 않지만, 완벽주의 성향(PT)과 부정적 결과(NC)가 모두 높을 때 역기능적 완벽주의 집단이라고 구분하는 것에는 다소 문제가 될 수 있음을 알 수 있다. PQ의 완

벽주의 성향(PT) 척도와 MPS의 ‘자가지향적 완벽성’ 척도의 구성개념을 비교해 볼 때, 두 개념은 타인에 의해서 영향을 받기보다 스스로 기준을 세우고 이를 이루고자 완벽해지는 성향을 말한다는 점에서 매우 유사한 개념으로 보인다. 실제로 각각의 질문지 문항에서도 의미적으로 유사한 질문이 많이 나타난다. 예를 들어, PT의 ‘나는 어떤 일이 제대로 되었다고 느낄 때까지 계속해서 일한다’는 MPS의 ‘일단 일을 시작하고 나면, 다 끝마칠 때까지 쉬지 않는다’와, 또한 PT의 ‘나에게는 더 이상 낮출 수 없는 내 나름의 기준이 있다’는 MPS의 ‘나 자신에게 높은 기준을 부여한다’, 그리고 PT의 ‘나는 완벽하게 일하는 것을 좋아한다’는 MPS의 ‘나 자신이 완벽하기를 바란다’라는 문항과 매우 흡사하다. 따라서 타인에 의해서가 아니라 스스로의 성숙이나 성장을 위하여 자신에게 높은 기대를 가지게 될 때는 학업장면, 생활측면, 정서측면에서 적응적으로 기능하게 된다는 ‘자가지향 완벽성’에 대한 최근 연구들(이승희, 1999; 윤은정 2000; 이미화, 2001)을 고려해 볼 때, 스스로의 기준을 세우고자 노력하는 동기에서 비롯된 완벽주의 성향은 완벽주의로 인한 심리적인 불편감과 같은 부정적 결과와 무관하게, 기능적인 역할을 수행함을 알 수 있다. 여기서 개개인이 스스로 세운 자신의 목적을 위해 돌진할 때, 심리적인 불편감을 느끼더라도 그것은 오히려 앞을 향해 나가게 하는 원동력이 될 수도 있음을 생각해 볼 수 있다. 이러한 관점에서 완벽주의 성향(PT)이 높고 완벽주의의 부정적 결과(NC)가 높은 집단을 역기능적 완벽주의 집단으로 구분하는 것은 스스로 높은 기준을 가지고 노력하며 적응적으로 기능할 수 있는 완벽주의 성향(PT)의 긍정적인 측면을 간과할 수 있다.

그러나 완벽주의 질문지(PQ)는 다차원적 완벽주의 척도(MPS)에서 간과되었던 점을 보완할 수

있다는 점에서는 매우 유용할 수 있다. 즉, PQ는 완벽주의 성향 자체를 다루기 때문에 완벽주의의 핵심적인 특성에 대한 이해를 도울 수 있고, 또한 완벽주의 성향(PT)이 높은 집단 중에서 완벽주의의 부정적 결과(NC)가 높고 낮음에 따라 기능적 완벽주의 집단과 역기능적 완벽주의 집단을 구별하므로 기존의 MPS보다 기능적 완벽주의와 역기능적 완벽주의 집단을 보다 뚜렷하게 구별할 수 있다. 실제로 PQ를 사용하여 기능, 역기능적 완벽주의 집단을 나눈 연구들에 의하면 기능적 완벽주의 집단이 역기능적 완벽주의 집단보다 부정적 평가에 대한 공포가 더 낮고 지연행동을 더 적게 하며 자존감이 더 높고(Rhéaume, Freeston, & Ladouceur, 1995), 강박사고를 더 적게 하며 정확성 과제와 의사결정 과제에서 더 높은 수행을 보였다(Rhéaume, Freeston, Ladouceur, Bouchard, Gallant, Talbot, & Vallieres, 2000)는 연구 결과가 있다.

하지만 기능적 완벽주의 집단과 역기능적 완벽주의 집단을 구별한 연구들은 대개 질문지 상에서의 점수차이를 보이거나(Rhéaume et al, 1995), 강박 사고 및 행동에서의 차이를 본 연구(Rhéaume et al, 2000)나, 우울에서 개인적 요인으로서의 완벽주의 구조에 관한 연구(Garanian, Kholmogorova, & Judeeva, 1998)등 완벽주의의 역기능을 위주로 한 연구들에 국한되어 있기 때문에, 완벽주의 질문지(PQ)가 본래의 목적인 기능적 완벽주의 집단과 역기능적 완벽주의 집단을 적절하게 구별하는 질문지라고 결론을 짓기는 어려울 것으로 보인다. 따라서 PQ의 하위척도인 완벽주의 성향(PT)과 부정적 결과(NC)와, 그 기능적 완벽주의 집단과 역기능적 완벽주의 집단의 구분방법에 대한 보다 구체적이고 경험적으로 확인하는 연구가 필요하다. 국내에서는 박현주(1999)가 PQ를 사용해서 기능, 역기능 완벽주의 집단으로 나누어 우울,

강박증상, 불안, 자존감, 자기효능감과 집단간 스트레스 대처행동, 지각의 차이를 알아보았다. 연구를 통해 전반적으로 기능적, 역기능적 완벽주의자들의 차이를 알 수 있었다. 이 연구에서 완벽주의 성향(PT)은 특히 스스로에게 높은 기준을 세우고 조직적인 체계적인 일 처리를 하는 성향이 높은 것으로 나타나고, 완벽주의의 부정적 결과(NC)는 특히 실수하는 것을 염려하고 자신의 행동에 확신을 가지지 못하는 것과 밀접한 관련을 가졌다. 또한 완벽주의 성향(PT)은 우울, 불안 증상과 관련되지 않고 완벽주의 성향(PT)이 높을수록 자존감과 자기효능감이 높은 것으로 나타났다. 부정적 결과(NC)는 우울, 불안, 강박증상과 관련되고 부정적 결과가 높을수록 자존감과 자기효능감은 낮은 것으로 나타났다. 이러한 연구결과는 완벽주의 성향(PT)이 부정적인 특성들과 관련되지 않고, 오히려 긍정적인 특성과 관련된다는 것을 보여준다. 그러므로 박현주의 연구에서도 완벽주의 성향(PT)이 높은 집단 중에서 단지 부정적 결과(NC)가 높다고 해서 역기능적 집단이라고 구분하는 것은 완벽주의 성향(PT)의 긍정적인 측면을 간과할 수 있다는 것을 알 수 있다. 박현주는 후속연구에서 PQ에서의 기능, 역기능적 완벽주의 집단 구분방법과 관련하여, PT와 NC의 관계에 관한 연구가 필요하다고 보았다.

PQ에서 완벽주의의 부정적 결과(NC)가 높고 낮음에 따라 역기능, 기능 집단이라고 말하는 것은 완벽주의의 개인 내적인 동기적 속성을 개의하지 않고 결과론적 측면에서만 바라보았다는 점에서 또한 의의가 제기될 수 있다. 이러한 결과론적 입장은 타인의 영향을 받지 않은 스스로 세운 목적을 달성하고자 노력하고 완벽해지고자 하는 긍정적인 동기를 가졌을 때, 만약 때로 완벽하고자 하는 것에 대해 심리적인 압박감, 긴장감과 같은 불편감을 느끼더라도 그것이 오히려 앞

을 향해 나가게 하는 원동력이 될 수 있음을 간과할 수 있다. 앞서 언급했듯이 자신의 기준에 도달하기 위해 완벽하고자 하는 동기를 가졌을 때에는 생활, 정서, 성취 측면에서 적응적으로 기능할 수 있기 때문이다(이미화, 2001). 따라서 PT와 NC가 기능적 완벽주의 성향과 역기능적 완벽주의 성향을 예측해 줄 수 있는 완벽주의의 개인 내적인 동기적 속성과의 양상을 알아볼 필요가 있다. 본 연구에서는 적응적으로 기능하게 하거나 부적응적으로 기능하게 하는 완벽성의 동기적 속성을 나타내는 지표로서 성취목표를 사용하여 완벽성의 순기능과 역기능을 확인한 이미화 연구에 근거하여 개인 내적인 동기적 속성으로 성취목표를 상정하였다. 성취목표란 어떤 과업을 달성하고자 하는 목적이나 어떤 활동에서 자신의 유능감을 보여주거나 증진시키려는 바람을 말하는데(Elliot & Harackiewicz, 1993), Ames와 Archer(1987)는 성취목표를 숙달목표와 수행목표로 나누었다. 숙달목표(mastery goal)는 자기와 관련되어 있는 학습, 과제(task)지향 목표로서 과제와 관련된 자신의 능력을 증진시키고 발달시키려는 성취 목표를 말한다. 반면 수행목표(performance goal)는 타인과 관련되어 있는 능력, 자아(ego)지향 목표로서 타인에게 더 나은 자신의 능력을 내보이고 증명하려는 성취목표를 말한다.

성취목표의 효과에 관한 연구들에서 일관되게 확인된 결과는 숙달목표를 지향하면 적절한 수준의 도전적인 과제를 선호하고 실패 후에도 과제를 지속하며 과제에 대한 흥미가 유지되거나 증가된다. 반면에 수행목표를 지향하면 지나치게 쉽거나 어려운 과제를 선호하고 실패를 경험할 때 부정적인 정서를 경험할 뿐 아니라 더 이상 노력을 하지 않으며 과제에 대한 흥미가 감소되는 등 성취장면에서 무기력한 반응들이 나타난다는 것이다(Ames, 1992; Dweck & Legget, 1988;

Elliot & Dweck, 1988; Nicholls, 1989).

그 후에 Harackiewicz와 Elliot(1996)는 같은 수행 목표일지라도 성취동기의 접근-회피 경향성을 고려했을 때 다른 결과가 나타남을 확인하여 접근-회피의 고전적 성취동기 이론과 숙달-수행의 성취목표 이론을 통합하였다.

그 결과 긍정적 결과와 관련되어 있고 그러한 결과를 추구하는 접근 지향성 성취목표로서, 자신의 능력을 개발하거나 과제를 학습하려는 숙달 목표와 다른 사람에 비해 자신이 능력있다는 것을 보여주기 위해 노력하는 수행접근목표를 개념화하였다. 이런 목표를 지향하는 사람들은 성취 장면을 도전으로 지각하며 개인으로 하여금 성공 또는 과제의 숙달과 관련된 정보를 추구하게 함으로써 내재적 동기를 증진시키는 것으로 나타났다. 이러한 두 가지 긍정적 결과와 관련된 성취 목표는 완벽주의의 '긍정적 성취욕구' 요인인 '자기 지향 완벽성'을 통해 유의미하게 설명되었다(이승희, 1999; 이미화 2001). 따라서 '자기 지향 완벽성'이 기능적 완벽주의를 예측해 주는 긍정적인 완벽주의의 동기적 성향을 나타낸다는 것이 밝혀졌다. Skaalvic(1997)과 Middleton(1997)의 연구에 따르면 이러한 두 가지 접근지향성 성취목표는 높은 수행수준, 과제에 대한 지속성, 내재화된 동기 등과 같은 긍정적 특성과 관련이 높았다.

반면에 Harackiewicz와 Elliot(1996)는 부정적 결과와 관련되어 있고 성취장면을 위협으로 지각하며 그 상황을 피하려 하는 회피지향적 성취목표로서, 자신의 능력이 타인에 비해 무능하다는 것을 드러내지 않도록 노력하는 수행회피목표를 개념화하였다. 수행회피목표는 내재적 동기와 실제 학업성취를 모두 저하시키는 것으로 나타났다. 이미화 연구(2001)에서 수행회피목표는 '부정적 평가염려' 요인인 '사회부과 완벽성'을 통해 유의미한 설명력을 가졌다. 따라서 '사회적으로

부과된 완벽성'이 역기능적 완벽주의를 예측해 주는 부정적인 완벽주의의 동기적 성향을 나타낸다는 것이 밝혀졌다. Skaalvic(1997)과 Middleton(1997)연구에서 회피지향성 성취목표는 불안, 과제에 대한 비조직성, 낮은 수행수준, 낮은 내재화된 동기 등과 같은 부정적 특성과 관련이 높았다.

#### 연구문제

따라서 본 연구에서는 완벽주의 성향(PT)과 완벽주의의 부정적 결과(NC)가 완벽주의의 부정적/긍정적, 부적응적/적응적 특성과 어떻게 연관되는지를 알아보고, PT와 NC가 기능적 완벽주의 성향과 역기능적 완벽주의 성향을 예측해 줄 수 있는 완벽주의의 개인 내적인 동기적 속성에는 어떠한 양상으로 연관되어 있으며 영향을 미치는지 알아보려고 하였다.

첫째로, 완벽주의의 긍정적/부정적, 적응적/부적응적 특성이 각각 기능/역기능적 완벽주의와 관련되어 있다는 기존연구들을 바탕으로, Hewitt와 Flett의 MPS를 사용하여 MPS에서의 적응적인 완벽주의 성향(자기 지향 완벽성)과 부적응적인 완벽주의 성향(사회부과 완벽성)이 어떤 양상으로 PQ에서의 완벽주의 성향(PT)과 부정적 결과(NC)에 관련되어 있는지를 알아보았다.

둘째로, 완벽주의 성향의 동기적인 속성을 나타내는 지표로 쓰인 성취목표를 사용하여, 완벽주의 질문지(PQ)에서 완벽주의 성향(PT)과 완벽주의의 부정적 결과(NC)가 어떠한 양상으로 완벽주의의 동기적인 속성에 영향을 미치고 있는지를 보고자 하였다.

이를 통해 완벽주의 질문지(PQ)에서 완벽주의의 동기적인 속성을 고려하지 않고, 단지 완벽주의로 인한 부정적 결과가 높은가, 낮은가에 따라

기능적/역기능적 완벽주의로 구분하는 방법의 타당성에 대한 논의가 언급되었다.

## 방 법

### 연구대상

본 설문지는 Y 대학교에서 2002년 7월 여름학기에 심리학 관련과목을 수강하는 학생 104명을 대상으로 실시하였다. 불성실하게 응답하여 누락된 4명을 제외한 총 100명이 본 연구에 사용되었으며 설문조사 대상자의 성별은 남자 61, 여자 39로 남자가 더 많았고 연령은 19세부터 28세까지 분포하였다.

### 측정도구

#### 완벽주의 질문지(Perfectionism Questionnaire: PQ)

Rh eume, Freeston과 Ladouceur(1995)가 기능적 완벽주의자와 역기능적 완벽주의자를 구별하기 위해 개발한 척도를 박현주(1999)가 번안한 것을 사용하였다. PQ에서는 완벽주의 성향(PT)이 높을수록 완벽주의 성향이 높음을 의미하고, 완벽주의 성향(PT)이 높고 완벽주의의 부정적 결과(NC)가 높은 집단을 역기능 집단, 부정적 결과(NC)가 낮은 집단을 기능 집단을 의미한다. 이 척도는 완벽주의 성향 10문항, 완벽주의의 부정적 결과 24문항으로 총 34문항이고 7점 척도로 되어있다. Rh eume 등(1995)에 의한 내적 합치도 계수(Cronbach's  $\alpha$ )는 완벽주의 성향이 .82, 완벽주의의 부정적 결과가 .96이었고, 본 연구에서는 완벽주의 성향(NC)이 .80, 완벽주의의 부정적 결과(NC)가 .94이었다. PQ가 완벽주의 성향(PT)과 완벽주의의 부정적 결과(NC)를 적절하게 반영하는지 알

아보기 위하여 PQ에 대한 요인분석 결과, 비교적 잘 반영하는 것으로 나타났다. 탐색적으로 요인 분석한 결과 고유치 1이상인 요인이 7개가 도출되어서 용이하지 않았으므로, 요인을 2개로 지정하여 Principal Components 방식으로 요인을 추출하였다. Varimax 방식으로 회전시키고, 고유치 3이상인 것을 택하였을 때 2 요인이 두 가지 하위척도별로 나뉘었다. 한 요인은 완벽주의의 부정적 결과(NC)요인으로 24문항이고, 다른 요인은 나머지 완벽주의 성향(PT)으로 10문항이 도출되었다. 완벽주의의 부정적 결과(NC)의 고유치는 11.30이고 PQ총점 변량의 33.23%를 설명했으며, 완벽주의 성향(PT)의 고유치는 3.67이고 PQ총점 변량의 10.80%를 설명했다. 두 요인의 PQ에 대한 총 설명변량은 44.02%였다.

#### 다차원적 완벽주의 척도(Multidimensional Perfectionism Scale; MPS)

Hewitt와 Flett이 1991년에 개발한 완벽주의 평가척도는 총 45문항으로 자기지향적 완벽성, 타인지향적 완벽성, 사회적으로 부과된 완벽성의 3개 하위척도가 각각 15문항씩 구성되어있고 7점 척도 상에서 평정하도록 되었다. 총점은 45점에서부터 315점까지의 범위를 가지며 점수가 높을수록 완벽주의적 성향이 높은 것을 의미한다. 본 연구에서는 한기연(1993)이 번안한 것을 박진희(1997)가 수정, 보완한 것을 사용하였다. Hewitt와 Flett(1991)에 의한 3요인의 신뢰도 계수는 각각 자기지향 완벽성이 .82, 타인지향 완벽성이 .86, 사회부과 완벽성이 .87이었고, 본 연구에서는 각각 .67, .53, .65이었다.

#### 성취목표 척도

개인이 지향하는 성취목표를 측정하는 도구로서 Elliot와 Church(1997) 등이 사용한 성취목표척

도를 이미화(2001)가 번안한 것을 사용하였다. 이 척도는 7점 척도를 사용하며 숙달목표, 수행접근 목표, 수행회피목표의 하위 3가지로 이루어져있고, 각각 하위척도는 6문항씩 총 18개의 성취목표 문항으로 되어있다. Harackiewicz와 Elliot(1996)는 같은 수행목표일지라도 성취동기의 접근-회피 경향성을 고려했을 때 다른 결과가 나타남을 확인하여 접근-회피의 고전적 성취동기 이론과 숙달-수행의 성취목표 이론을 통합하였다. 본 연구에서는 Harackiewicz와 Elliot(1996)가 통합한 성취 목표개념에 입각하여, 숙달목표와 수행접근목표를 긍정적인 특성과 관련된 접근경향성 성취목표로 보았고, 수행회피목표를 성취 장면 상황을 벗어나려는 부정적인 특성과 관련된 회피지향성 성취목표로 보았다. 이미화(2001)에 의한 신뢰도 계수는 성취목표 .77, 숙달목표 .80, 수행접근목표 .86, 수행회피목표 .51이었고, 본 연구에서는 숙달목표 .82, 수행접근목표 .89, 수행회피목표 .65였다.

절차

우선, 완벽주의 질문지(PQ)에서 완벽주의의 긍정적/부정적 성향이 어떤 양상으로 연관되어 있는지를 알아보기 위해 PQ의 2차원과 다차원적 완벽주의 척도(MPS)의 3차원 중 긍정적, 부정적

요인으로 분명하게 나누어지는 ‘자가지향과 사회부과 완벽성’ 2차원간의 상관분석을 실시하였다. 그 다음 기능적/역기능적 완벽주의를 예측해 주는 완벽주의의 동기적 속성과의 관계를 알아보기 위해 완벽주의 성향(PT), 완벽주의의 부정적 결과(NC)와 3가지 성취목표들간의 상관분석과 완벽주의 성향(PT)과 완벽주의의 부정적 결과(NC)의 성취목표에 대한 중다회귀분석을 실시하였다.

결 과

앞에서 언급했듯이 완벽주의를 긍정적/부정적 혹은 기능적/역기능적 관점에서 보는 연구는 크게 두 가지 흐름이 있는데, 그 중 하나가 Frost 등(1993)의 요인분석 결과에 입각해서 2가지 MPS의 여러 차원을 적응적인 차원과 부적응적인 차원으로 나누어 MPS를 준거로 상관을 보거나, MPS에 대해 군집분석을 실시하여 새롭게 분류하는 접근이다. 이와 같은 방법으로 본 연구에서는 MPS간의 상관을 통해 PQ에서는 완벽주의의 긍정적/부정적 특성의 양상이 어떻게 나타나는지를 살펴보고자 하였다.

표 1의 상관분석 결과, 완벽주의 성향(PT)은 완벽주의의 부정적 결과(NC)와 정적 상관을 보였고 ( $r=.34, p<.01$ ), ‘자가지향 완벽성’과 ‘사회부과 완

표 1. PQ 2차원과 MPS 2차원 간의 상관분석결과

	완벽주의 성향	부정적 결과	자가지향	사회부과
완벽주의 성향				
부정적 결과	.34**			
자가지향	.51**	.54**		
사회부과	.11	.32**	.54**	

\*\*  $p<.01$  (양측검증)

벽성'도 정적 상관을 보였다( $r=.54, p<.01$ ). PQ와 MPS의 상관을 보면, 완벽주의 성향(PT)은 '자기지향 완벽성'과 정적 상관을 보였고( $r=.51, p<.01$ ), 완벽주의의 부정적 결과(NC)는 '자기지향 완벽성'과 '사회부과 완벽성' 모두와 유의미한 정적 상관을 보였다( $r=.54, p<.01; r=.32, p<.01$ ).

이러한 결과를 바탕으로 본 연구에서는 개인 내적인 완벽주의 성향의 긍정적, 부정적 특성을 고려하지 않은 채, 단지 완벽주의로 인한 부정적 결과가 높은가 낮은가에 따라 기능적 완벽주의와 역기능적 완벽주의를 구분한 것이 타당한가에 대해 문제를 제기하고, 기능적이게 하는 완벽주의와 역기능적이게 하는 완벽주의의 긍정적, 부정적인 내적 동기의 속성을 나타내주는 지표로서 성취목표를 사용하여 완벽주의 성향(PT)과 부정적 결과(NC)가 어떻게 완벽주의의 동기적 속성에 영향을 미치고 있는지를 살펴보았다.

표 2의 상관분석 결과, 완벽주의 성향(PT)은 긍정적 특성과 관련된 성취목표인 숙달목표와 수행접근목표와 정적 상관을 보였고( $r=.40, p<.01; r=.21, p<.05$ ), 완벽주의의 부정적 결과(NC)는 긍정적 특성과 관련된 성취목표인 수행접근목표와 부정적 특성과 관련된 성취목표인 수행회피목표와 정적 상관을 보였다( $r=.43, p<.01; r=.25, p<.05$ ). 여기서 수행접근목표는 완벽주의 성향(PT)

과 완벽주의의 부정적 결과(NC) 모두와 정적 상관이 있는 성취목표임이 나타났다. 이는 앞의 상관분석 결과와 같이, 완벽주의 성향(PT)과 완벽주의의 부정적 결과(NC)가 공유하는 변량이 있음에 일치하는 결과라 할 수 있다.

표 3의 중다회귀분석 결과, 긍정적 특성과 관련된 성취목표인 숙달목표에 대한 BETA값은 .38로 완벽주의 성향(PT)에서는 유의미하였으나( $p<.001$ ), 부정적 결과(NC)에서는 .04로 통계적으로 유의하지 않았다. 완벽주의의 부정적 결과(NC)는 긍정적 특성과 관련된 성취목표인 수행접근목표와 부정적 특성과 관련된 성취목표인 수행회피목표를 높이는 것으로 나타났다(BETA=.41,  $p<.001$ ; BETA=.32,  $p<.01$ ).

이는 완벽주의 성향(PT)이 긍정적인 특성인 높은 수행수준, 내재화 동기 등과 관련되어 있고, 긍정적인 결과를 추구하려는 접근지향성 성취목표와 유의미한 상관을 보이며, 그러한 긍정적인 성취목표를 높여줌을 보여준다. 그리고 완벽주의의 부정적 결과(NC)는 부정적 특성인 불안, 낮은 수행, 낮은 내재화 동기 등과 관련되어 있고, 부정적인 회피지향성 성취목표와 유의미한 상관을 보이며, 그러한 부정적인 회피지향성 성취목표를 높여줌을 시사한다.

표 2. PQ 2차원과 성취목표 3차원 간의 상관분석결과

	완벽주의 성향	부정적 결과	숙달목표	수행접근목표	수행회피목표
완벽주의성향					
부정적 결과	.36**				
숙달목표	.40**	.18			
수행접근목표	.21*	.43**	.40**		
수행회피목표	-.08	.25*	.11	.66**	

\*  $p<.05$  \*\*  $p<.01$  (양측검증)

표 3. 성취목표에 대한 완벽주의 성향(PT)와 부정적 결과(NC)의 중다회귀분석결과

종속변인	독립변인	B	BETA	T
숙달목표	완벽주의 성향	.26	.38	3.75 <sup>***</sup>
	부정적 결과	.01	.04	.41
수행접근목표	완벽주의 성향	.05	.07	.67
	부정적 결과	.12	.41	4.14 <sup>***</sup>
수행회피목표	완벽주의 성향	-.13	-.19	-1.86
	부정적 결과	.08	.32	3.09 <sup>**</sup>

\*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$  (양측검증)

### 논 의

본 연구에서는 완벽주의 질문지(PQ)에서 기능적/역기능적 완벽주의 집단의 구분방법과 관련하여, MPS에 나타난 완벽주의의 긍정적/부정적, 적응적/부적응적 차원과 PQ의 완벽주의 성향(PT)과 부정적 결과(NC)가 어떠한 양상으로 연관되어 있는지를 알아보고, 순기능을 하게 하는 완벽주의 성향과 역기능을 하게 하는 완벽주의 성향의 속성을 확인하기 위해 완벽주의의 동기적 속성인 성취목표를 사용하여 완벽주의 성향(PT)과 완벽주의의 부정적 결과(NC)가 성취목표에 미치는 영향을 알아보고자 하였다.

Frost 등(1993)의 요인분석 결과에 의하면 Hewitt와 Flett의 MPS에서 ‘자기지향 완벽성’은 ‘긍정적 성취욕구’ 요인으로서 완벽주의의 긍정적이고 적응적인 성향을 나타내고, ‘사회부과 완벽성’은 ‘부정적 평가염려’ 요인으로서 완벽주의의 부정적이고 부적응적인 성향을 나타낸다. 이를 근거로 MPS 2차원과 PQ의 2척도간 상관분석 결과, 완벽주의 성향(PT)은 자기지향 완벽성과와 정적 상관을 보였고, 완벽주의의 부정적 결과(NC)는 ‘자기지향 완벽성과 사회부과 완벽성’ 모두와 유의미

한 정적 상관을 보였다.

이는 완벽주의 성향(PT)이 ‘긍정적 성취요인’인 ‘자기지향 완벽성’과 밀접한 정적 관계에 있으므로, 긍정적이고 적응적인 완벽주의 특성과 관련될 수 있음을 암시한다. 또한 완벽주의의 부정적 결과(NC)는 ‘자기지향 완벽성’과 ‘사회부과 완벽성’ 모두와 유의미한 정적 관계에 있으므로 긍정적이고 적응적인 완벽주의 특성과 부정적이고 부적응적인 완벽주의 특성 모두와 관련될 수 있음을 암시한다. PQ에서는 완벽주의 성향(PT)이 높고, 부정적인 결과(NC)가 높은 집단을 역기능적인 완벽주의 집단으로 구분하고, 완벽주의 성향(PT)이 높고, 부정적인 결과가 낮은 집단을 기능적인 완벽주의 집단으로 구분한다. 즉, PQ에서 완벽주의 성향(PT)은 완벽주의 집단과 비완벽주의 집단을 구분하는 척도로 쓰이고 있다. 완벽주의 성향(PT)이 높은 집단 중에서 부정적 결과가 높은 집단이 역기능적 집단이 되고, 부정적 결과가 낮은 집단은 기능적 집단이 된다. 그러나 본 연구에서 완벽주의 성향(PT)은 완벽주의의 긍정적이고 적응적인 성향을 가지는 ‘긍정적 성취욕구 요인’인 ‘자기지향 완벽성’과 유의미한 정적 상관을 보임으로 인해서 생활적응이나 정서적응 등에서 기능

적인 역할을 할 수 있다는 가능성을 볼 수 있다. 실제로 이미화(2001) 연구에서 자기지향 완벽성은 생활적응 지표로서 '스트레스 요인'과 정서적응 지표로서 '심리적 안녕감과 우울 요인'을 상징하여 연구한 결과 '자기지향 완벽성'이 적응적으로 기능하고 있음을 보여주었다. 그 외의 연구들이 승희, 1999; 윤은정, 2000)에서도 자기지향 완벽성은 완벽주의의 긍정적이고 적응적인 측면을 반영한다는 것이 밝혀졌다. 완벽주의 성향(PT) 척도가 타인에 의해서 영향을 받기보다 스스로 기준을 세우고 이를 이루고자 완벽해지는 성향을 말한다는 점에서 자기지향 완벽성과 매우 유사한 개념이며 또한 높은 상관관계를 나타냈다는 연구 결과를 고려해 볼 때, 이는 완벽주의 성향(PT)이 높고 부정적인 결과(NC)가 낮은 집단을 기능적인 완벽주의 집단으로 구분하는 것에는 크게 문제가 되지 않으나 완벽주의 성향(PT)이 높고 부정적인 결과(NC)도 높은 집단을 역기능적 집단으로 구분하는 것에는 문제가 될 수 있음을 암시한다.

그러나 결과에서 나타난 '자기지향 완벽성'과 '사회부과 완벽성'의 높은 정적 상관( $r=.54, p<.01$ )은 두 완벽성이 서로 공유하는 변량이 있음을 의미하므로 연구 결과의 해석에 제한점을 가지게 한다. 성취목표, 스트레스, 심리적 안녕감, 우울에서 완벽주의 성향의 순기능과 역기능을 본 이미화 연구에서도 정서, 학업, 생활측면에서 '자기지향 완벽성'은 적응적인 기능을 수행하고, '사회부과 완벽성'은 부적응적인 기능을 한다는 점을 보였음에도 불구하고 '자기지향 완벽성'과 '사회부과 완벽성'은 높은 상관관계를 보였다( $r=.58, p<.01$ ). 본 연구의 결과에서 역시 나타난 자기지향 완벽성과 사회부과 완벽성의 높은 정적인 상관관은 '자기지향 완벽성'을 긍정적인 성취욕구 요인으로, '사회부과 완벽성'을 부정적인 평가염려 요인으로 나타낸 Frost 등(1995)의 요인분석과 일치하지 않는

결과이다. 두 완벽성이 높은 상관관계를 나타내는 이유는 다차원적 완벽성 척도의 구성상에서 기인하는 문제일 수 있으므로 추후 연구에서는 변안판의 타당도 연구와 같은 척도 자체에 대한 검토가 필요한 것으로 보인다.

다음, 순기능을 하게 하는 완벽주의 성향과 역기능을 하게 하는 완벽주의 성향의 속성을 확인하기 위해 완벽주의의 동기적 속성인 성취목표와 완벽주의 성향(PT)과 완벽주의의 부정적 결과(NC)의 상관분석과 중다회기분석을 한 결과는 다음과 같다.

성취목표의 숙달-수행 성취목표 관점에서 볼 때, 완벽주의 성향(PT) 자체는 타인에 의해 전혀 영향을 받지 않는, 자신의 능력을 개발하거나 과제를 학습하려는 숙달목표를 높여주고, 완벽주의의 부정적 결과(NC)는 타인에게 자신의 능력을 과시하고 증명하고 타인에게 약점을 감추려는 수행목표를 높여주는 것으로 나타났다. 하지만 상관연구에서, 완벽주의 성향(PT)은 자신의 능력을 발전시키려는 숙달목표와 타인에게 자신의 능력을 보이기 위해 노력하는 수행접근목표와 유의미한 상관관계를 보였고, 완벽주의의 부정적 결과(NC)는 자신의 능력이 타인이 비해 무능하다는 것을 보이지 않으려는 수행회피목표와 수행접근목표와 모두 유의미한 상관관계를 보였다.

결국, 이와 같은 결과들을 접근-회피 성취동기 이론과 숙달-수행 성취목표를 통합한 관점에서 볼 때, 일관적으로 완벽주의 성향(PT)은 높은 성취동기를 나타내는 긍정적인 접근경향성 성취목표에 유의미한 상관관계를 설명력을 보였고, 완벽주의의 부정적 결과(NC)는 긍정적인 접근 경향성 성취목표와 부정적인 회피경향성 성취목표 모두에서 유의미한 상관관계를 설명력을 보였다는 것으로 요약된다.

따라서 이러한 결과 역시 적응적으로 기능하게

하고, 부적응적으로 기능하게 하는 완벽주의 성향의 동기적인 속성을 고려하지 않은 채, 완벽주의의 부정적인 결과가 높고 낮음에 따라 기능/역기능적 완벽주의자로 구분하는 것에 대한 검토가 필요함을 보여준다. 완벽주의 성향(PT)이 완벽주의의 동기적 속성인 성취목표 중, 자신의 능력을 증진시키려는 높은 성취동기와 관련된 긍정적인 접근지향성 성취목표와 유의미한 정적 상관과 설명력을 나타낸다는 것은, 완벽주의 성향(PT)이 완벽주의의 긍정적인 측면을 가지고 있으며, 이 점수가 높은 사람들이 생활면에서 적응적으로 기능할 수 있다는 가능성을 시사한다. Harackiewicz와 Elliot(1996)는 개인이 숙달목표와 수행접근목표를 갖게되면 능력의 신장이나 능력에 대한 호의적인 평가와 같은 긍정적인 결과를 지향한다고 하면서, 완벽하려는 성향이 높을수록 학업장면에서 이러한 긍정적인 결과를 지향하려고 노력하는 시도들을 더 많이 한다고 볼 수 있다고 하였다. 따라서 숙달목표에 영향을 미치는 완벽주의 성향(PT)은 학업적응에 도움을 주는 완벽성의 차원임을 보여준다. 이러한 결과들은 타인의 영향을 받지 않고 스스로의 성장과 발전을 위해 세운 목적을 달성하고자 노력하고 완벽을 기하는 긍정적인 동기를 가졌을 때는 목적 달성을 위해 완벽하고자 하는 것에 대해 심리적인 압박감, 긴장감, 불편감과 같은 부정적 결과와 무관하게 성취장면에서 긍정적으로 기능할 수 있게 한다는 점을 암시한다. 이는 PQ에서 완벽주의 성향(PT)이 높고, 부정적 결과(NC)가 낮은 기능적인 집단에 대해서는 문제가 되지 않지만, 동기를 고려하지 않은 채 완벽주의 성향(PT)과 부정적 결과(NC)가 함께 높은 집단에 대해서 역기능적 완벽주의 집단이라고 구분할 수 있는가에 대한 문제를 제기하게 한다.

마지막으로 이러한 논의를 바탕으로 본 연구의

후속 연구에 대한 제안은 다음과 같다.

첫째, 완벽주의 성향(PT)이 높은 집단을 완벽주의의 집단으로 보고, 완벽주의의 부정적 결과(NC)가 높고 낮음에 따라 역기능적/기능적 완벽주의 집단으로 나누는 것은 완벽주의의 긍정적 특성을 고려하지 않고, 동기적 요소보다 결과적 측면만을 가지고 구분하는 것이므로, 그 타당성에 대해 문제를 제기할 수 있다. 따라서 기능적, 역기능적 완벽주의 집단을 나누는 제 3의 변인을 생각해 볼 수 있을 것이다. 완벽주의 성향(PT)과 완벽주의의 부정적 결과(NC)는 서로 공유하는 변량이 크므로, 완벽주의 성향(PT)과 상호작용을 통해 완벽주의의 부정적 결과를 일으킬 수 있는 개인 내적인 다른 성격 요인이나 인지 기제를 상정해 볼 수 있을 것이다.

둘째, 앞서 말했듯이 본 연구의 결과에서 ‘자기 지향 완벽성’과 ‘사회부과 완벽성’은 높은 정적인 상관을 보여주었다. 이러한 연구결과는 본 연구의 결과 해석에 제한점을 가지게 한다. 따라서 추후연구에서는 자기 완벽성과 사회완벽성을 좀 더 명확히 구분할 수 있는 척도의 수정 및 개발에 주의를 기울여야 할 것이다.

셋째로 완벽주의의 구성개념에 대한 정의 문제를 고려해 볼 필요가 있다. Hewitt와 Flett(1991)는 완벽주의가 적용되는 대상에 따라서, 그리고 Frost 등(1990)은 완벽주의자들이 보이는 인지적, 행동적, 발달적 측면을 고려하여 완벽주의를 정의하고자 했으며 Rhéaume 등(1995)은 다차원적 접근이 아닌 “이루고자 노력해야 하는 완벽한 상태가 존재한다는 신념”을 완벽주의로 보고 이러한 신념이 여러 영역에 적용될 수 있다고 보았다. 완벽주의가 단일차원인지 아니면 다차원인지는 여전히 논란의 대상이 되는 연구문제이고, 이에 대한 경험적이고 개념적인 연구가 더 활발하게 이루어져야 할 것이다.

완벽주의에 대한 많은 연구들은 부정적 특성과 함께 연구되어왔고, 부정적 특성과 상관이 없거나 혹은 감소하는 것을 바탕으로 긍정적인 특성일 수 있음을 제시하였다. 그러나 본 연구는 긍정적인 측면을 채는 도구를 사용하여 완벽주의 질문지(PQ)에서 간과되고 무시될 수 있는 완벽주의 성향(PT)의 긍정적인 측면과 기능적인 측면을 부각시켰다는 점에서 의의를 지닌다. 외국에서는 완벽주의 성향에 대한 적응적, 기능적인 측면에 대한 연구가 꾸준히 있어왔지만 우리나라에서는 적응적, 기능적인 측면에 대한 연구가 부족한 실정이다. 앞으로 완벽주의의 긍정적인 측면에 대한 구체적인 연구를 통해 완벽주의 성향으로 힘들어하는 내담자들에게 상담 장면, 치료장면에 도움을 줄 수 있을 것이라 생각된다.

### 참고문헌

- 박진희 (1997). 완벽주의적 성향, 자기 효능감, 스트레스에 대한 대처방식이 직장 남성의 우울에 미치는 영향. 고려대학교 대학원 석사학위 논문.
- 박현주 (1999). 기능적 완벽주의 집단과 역기능적 완벽주의 집단의 구분 및 특성 연구. 서울대학교 대학원 석사학위 논문.
- 윤수영 (2001). 스트레스 대처방식에 따른 완벽주의 성향과 사회적 문제 해결력의 관계. 숙명여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 윤은정 (2000). 애착과 성취동기가 완벽주의 성향에 미치는 영향. 홍익대학교 대학원 석사학위 논문.
- 이미화 (2001). 완벽주의 성향의 순기능과 역기능. 한양대학교 대학원 석사학위 논문.
- 이승희 (1999). 완벽성향이 내외동기, 성취목표, 및 심리적 안녕감에 미치는 영향. 한양대학교 대학원 석사학위 논문.
- 정옥경 (2000). 완벽주의 성향이 불안과 대인 관계문제에 미치는 영향. 홍익대학교 대학원 석사학위 논문.
- 황혜리 (2001). 적응적 완벽주의와 부적응적 완벽주의의 심리적 특성 비교. 고려대학교 대학원 석사학위 논문.
- Ames, C. (1992). Classrooms: goals, structures, and student motivation. *Journal of Educational Psychology*, 84, 261-271.
- Ames, C., & Archer, J. (1988). Achievement goals in the classroom: students' learning strategies and motivation processes. *Journal of Educational Psychology*, 80, 260-267.
- Dweck, C. S., & Leggett, E. L. (1988). A social-cognitive approach to motivation and personality. *Psychological Review*, 95, 256-273.
- Suddarth, B. H., & Slaney, R. B. (2001). An investigation of the dimensions of perfectionism in college students. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 34, 157-169.
- Blatt, S. J. (1995). The destructiveness of perfectionism. *American Psychology*, 50, 1003-1020.
- Burns, D. (1980). The perfectionist's script for self-defeat. *Psychology Today*, Nov, 34-52.
- Elliott, E. S., & Dweck, C. S. (1988). Goals: An approach to motivation and achievement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 5-12.
- Elliot, A. J., & Harackiewicz, J. M. (1996). Approach and avoidance achievement goals and intrinsic motivation : a mediational analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 461-475.
- Elliot, A. J., & Church, M. A. (1997). A hierarchical model of approach and avoidance achievement

- motivation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72, 218-232.
- Frost, R. O., Marten, P., Lahart, C., & Rosenblate, R. (1990). The dimensions of perfectionism. *Cognitive Therapy and Research*, 14, 559-572.
- Frost, R. O., Heimberg, R. G., Holt, C. S., Mattia, J. I., & Neubauer, A. L. (1993). A comparison of two measures of perfectionism. *Personality and Individual Differences*, 14, 119-126.
- Flett, G. L., Hewitt, P. L., & Dyck, D. G. (1989). Self-oriented perfectionism, neuroticism and anxiety. *Personality and Individual Differences*, 10, 731-735.
- Garanian, N., Kholmogorowa, A., & Judeeva, T. (1998). The structure of perfectionism as the personal factor in depression. *European Psychiatry*, 13, 271s-272s.
- Hamachek, D. E. (1978). Psychodynamics of normal and neurotic perfectionism. *Psychology*, 15, 27-33.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (1991). Perfectionism in the self and social contexts: conceptualization, assessment, and association with psychopathology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60, 456-470.
- Jennifer, S. M., & Blankstein, K. R. (2000). Perfectionism, intrinsic vs extrinsic motivation, and motivated strategies for learning: a multidimensional analysis of university students. *Personality and Individual Differences*, 29(6), 1191-1204.
- Middleton, M., & Midgley, C. (1997). Avoiding the demonstration of lack of ability: an underexplored aspect of goal theory. *Journal of Educational Psychology* 89, 710-718.
- Nicholls, J. G. (1984). Achievement motivation: conceptions of ability, subjective experience, task choice, and performance. *American Psychological Association*, 91(3) 328-346.
- Kenneth, G. R., Karen, J. P., & Rice, K. G. (2002). The adaptive/maladaptive perfectionism scale. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 34, 210-222.
- Lynd-Stevenson, R. M., & Hearne, C. M. (1999). Perfectionism and depressive affect: the pros and cons of being a perfectionist. *Personality and Individual Differences*, 26, 549-562.
- Norman, R., Davis, F., Nicholson, I. R., Cortese, L., & Malla, A. K. (1998). The relationship of two aspects of perfectionism with symptoms in a psychiatric outpatient population. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 17, 50-68.
- Pacht, A. R. (1984). Reflections on perfection. *American Psychologist*, 39, 386-390.
- Parker, W. D. (1997). An Empirical typology of perfectionism in academically talented children. *American Education Research Journal*, 34, 545-562.
- Rice, K. G., Ashby, J. S., & Slaney, R. B. (1998). Self-Esteem as a mediator between perfectionism and depression: a structural equations analysis. *Journal of Counseling Psychology*, 304-314.
- Rh eaume, J., Freeston, M. H., & Ladouceur, R. (1995). Functional and dysfunctional perfectionism: construct validity of a new instrument. Paper presented at the 1st annual World Congress of Behavioral Cognitive Therapy, Copenhagen, July 1995.
- Rh eaume, J., Freeston, M. H., Ladouceur, R. (2000). The prediction of obsessive-compulsive tendencies: does perfectionism play a significant role?

- Personality and Individual Differences*, 28, 583-592.
- Rhéaume, J., Freeston, M. H., Ladouceur, R., Bouchard, C., Gallant, L., Talbot, F., & Vallieres, A. (2000). Functional and dysfunctional perfectionists: are they different on compulsive-like behaviors? *Behaviour Research and Therapy*, 38, 119-128.
- Ruth, B., & Orna, N. (1995). Effects of task and ego achievement goals on help seeking behaviors and attitudes. *American Psychological Association*, 87(2), 261-271.
- Skaalvic, E. M. (1997). Self-enhancing and self-defeating ego orientation: relations with task and avoidance orientation, achievement, self-perceptions, and anxiety. *Journal of Educational Psychology* 89, 71-81.
- Slaney, R. B., & Johnson, D. (1992). The Almost Perfect Scale. Unpublished manuscript, The Pennsylvania State University.
- 원 고 접 수 일 : 2002. 9. 28  
수정원고접수일 : 2003. 2. 5  
게 재 결 정 일 : 2003. 3. 7

K C I

## The Study on Dividing Groups of Functional/Dysfunctional Perfectionism in Perfectionism Questionnaire

Yoon-A Lee

Ki-Hak Lee

Yonsei University

The purpose of this article was to examine how Perfectionism Tendency (PT) and Negative Consequence (NC) that consist of Perfectionism Questionnaire (PQ) are related to the positive/negative, adaptive/maladaptive tendency in perfectionism, and the motivational attribute of perfectionism, in regard to dividing groups in functional/dysfunctional Perfectionism. First, in order to test the relationship between functional/dysfunctional Perfectionism in PQ and positive/negative and adaptive/maladaptive tendency in perfectionism, the correlational analysis was performed to explore how 'self-oriented perfectionism', as a 'positive striving need factor', and 'socially prescribed perfectionism', as a 'maladaptive evaluation need factor', are related to Perfectionism Tendency and Negative Consequence. For this, Multidimensional Perfectionism Scale(Hewitt and Flett, 1991), which measured positive/negative and adaptive/maladaptive tendency in perfectionism, was used. Second, it was analyzed that the effect of Perfectionism Tendency and Negative Consequence on the achievement goal, for the purpose of probing the relationship between functional/dysfunctional perfectionism and the motivational attribute of perfectionism. As a result, Perfectionism Tendency (PT) had a positive and significant correlation with the 'self-oriented perfectionism', which is a positive and adaptive tendency in perfectionism. And, PT showed a positive correlation and power significantly with the positive approach orientation, which is a motivational attribute perfectionism. And, Negative Consequence (NC) had positive and significant correlations with both the 'socially prescribed perfectionism', as a negative and maladaptive tendency in perfectionism, and the 'self-oriented perfectionism', as a positive and adaptive tendency in perfectionism. In addition, NC showed a positive correlation and coefficient significantly with the negative avoidance-oriented achievement goal and positive approach-oriented achievement goal that are the motivational attribute of Perfectionism. From these results, the implications and limitations were discussed on the method of dividing groups of functional/dysfunctional Perfectionism in Perfectionism Questionnaire.

*Key Words* : PQ, PT, NC, MPS, achievement goal, functional/ dysfunctional Perfectionism