

한국 스트롱 직업흥미검사 표준화 연구

김 정 택[†]

서강대학교

김 명 준

한국심리검사연구소

심 혜 숙

부산대학교

개인의 흥미특성에 관한 정보는 개인이 만족할 수 있는 직업과 여가활동에 관련된 정보를 제공해주며 적성, 성격, 가치관 등의 요인과 함께 직업에서의 수행정도를 결정하는 한 요인이다. 본 연구는 흥미특성을 측정하는 검사 가운데 현장활용도가 높은 스트롱 직업흥미검사를 한국적 상황에 맞게 표준화하기 위한 것이다. 이를 위하여 고등학생 3,618명, 대학생 이상 일반인 12,932명을 표준집단으로 하여 내적일치도 계수(Cronbach- α) 및 상관분석, 다차원분석 등을 통하여 신뢰도와 타당도를 살펴보고 GOT, BIS, PSS 척도의 기준을 제작하였다. 분석결과 안정적인 신뢰도 계수와 척도간의 관련성에 있어 미국자료와 유사한 상관계수가 산출되었고 또한 GOT 척도의 이론적인 모형에 적합한 공간상의 배열과 구조가 관찰되었다.

주요어 : 스트롱 직업흥미검사, 직업흥미, GOT, BIS, PSS, 표준화

[†] 교신저자 : 김 정 택, 서울시 마포구 신수동 1번지, 서강대학교 교양학부
E-mail : jtkim@mail.sogang.ac.kr

직업흥미(Vocational Interest)는 적성, 성격, 가치관 등과 마찬가지로 직업결정과 그에 따른 행동을 예측하는 강력한 수단이며, 자신의 흥미에 적합한 직업을 선택하는 것은 개인의 삶에 대한 만족감과 직업에 대한 만족감뿐만 아니라 실제 직업에서의 수행을 결정하는 한 요인이다(Sullivan & Hansen, 2003).

스트롱 직업흥미검사(SII: Strong Interest Inventory)는 직업에 대한 흥미를 측정하는 다양한 검사들 중에서 Holland(1985a)의 자기탐색검사(Self-Directed Search)와 함께 가장 폭넓게 사용되는 검사로(Walsh & Betz, 1995) 개인의 진로선택과 적응의 문제를 다루는 직업상담 영역에서 상담자와 내담자 모두에게 포괄적이고도 구체적인 정보를 제공함으로써 폭넓은 직업세계에 대한 탐색과 진로선택 및 결정에 도움을 주고 있다. 1927년 SVIB(Strong Vocational Interest Blank)라는 이름으로 처음 개발된 이후 지금까지 시대적인 변화에 따른 직업적 요구에 맞도록 연구와 수정을 계속하여 왔으며 많은 연구를 통해 검사문항과 구성척도의 타당도 및 신뢰도가 입증되어 왔다.

본 연구는 가장 최근의 개정판인 1994년도판 스트롱 직업흥미검사를 한국적인 상황에 맞게 표준화하기 위한 연구이다. 본 연구진은 진로선택의 갈림길에 서있는 사람들에게 올바른 자기이해를 통해 자신이 하고 싶은 일이 무엇인지, 잘 할 수 있는 일은 무엇인지 등 진로설계에 필요한 개인적인 질문에 답할 수 있도록 도움을 주고 이를 통하여 궁극적으로는 개인의 삶에 대한 만족도를 향상시킬 수 있도록 도움을 주기 위하여 1996년 스트롱 직업흥미검사의 한국 표준화를 계획하고 다년간 스트롱 직업흥미검사의 한국 표준화 연구를 진행하여 왔다.

스트롱 직업흥미검사에 대한 전반적인 소개와 평가를 개관하고 본 연구의 연구방법과 분석 결

과에 대해 기술하도록 하겠다.

검사소개: 스트롱 직업흥미검사의 이론적 근거 및 역사

스트롱 직업흥미검사(SII: Strong Interest Inventory)는 1927년 미국의 직업심리학자인 Edward. K. Strong에 의해 개발된 검사로, 흥미를 측정하는 최초의 검사이며 검사개발 이후 계속하여 흥미 측정이라는 분야에 있어 지대한 영향력을 미치고 있는 검사이다(Walsh & Betz, 1995). 스트롱이 흥미에 대한 관심을 갖고 직업흥미검사를 개발했던 1920년대 당시 대다수 심리학자들의 관심 영역은 직업흥미보다는 인간의 지적능력이나 성격을 이해하고 측정하는 데 있었다. 그러나 스트롱은 ① 직업흥미에 대한 정의; ② 직업생활에서의 흥미의 역할; ③ 흥미를 통한 행동의 예측; ④ 흥미와 직업의 불일치시 개인의 적응모형 등에 관심을 갖고 흥미와 측정에 관한 연구를 계속하였다.

스트롱에게 흥미란 ‘특정한 대상에 관심을 쏟고 열중하려는 경향’으로서 강도와 지속기간을 통해 구분되는 속성을 갖는다. 직업생활과 흥미와의 관계에 대해 스트롱은 직업활동은 그 직업에 종사하는 사람들의 흥미에 반영되며 만일 직업이 필요로 하는 지식과 능력, 가치 등을 충분히 보유하고 있고 자기직업의 주요 활동들에 흥미를 가지고 있는 사람이라면 자신의 직업에 만족할 것이라고 생각하였다. 또한 특정 직업활동에 종사하는 사람들 사이에는 공통적인 흥미패턴이 있으며 특정한 직업에 종사하는 사람이 갖는 흥미패턴과 유사한 흥미패턴을 가진 사람은 그 특정한 직업을 잘 수행하고 만족할 가능성이 높을 것이라고 가정하였다. 이러한 가정은 직업 표본을 선정하는 방법과 흥미를 측정하는 방법

등을 제시함으로써 검사를 개발하는 토대를 제공하였는데, 즉 자신의 직무에 만족하고 해당 직종의 전형적인 활동을 수행하면서 해당 직종에서 최하 3년 이상 근무해온 25세 이상 60세 이하의 사람을 선별하여 해당 직업의 전형적인 흥미패턴에 대한 정보를 수집하는 표집대상으로 하는 한편, 검사문항은 흥미가 반영되는 다양한 활동 및 분야에 대한 항목을 선정하여 구성하였다. 이러한 이론적인 가정과 전제하에 개발되어 SVIB라는 이름으로 처음 소개된 스트롱 직업흥미검사는 1927년 개발 당시 420개 문항에 10개의 직업척도(OS: Occupational Scales)를 가지고 있었다.

시대가 변하고 직업세계의 특성이 변화하면서 스트롱 직업흥미검사도 새로운 시대의 직업적 요구에 맞도록 개정을 거듭해왔다. 검사의 개정은 크게 새로운 척도의 구성과 성별에 대한 고려를 중심으로 이루어졌는데 1964년에 10개의 직업척도(OS: Occupational Scales) 이외에 직업목록 가운데 상관이 높고 동일한 요인으로 나타나는 직업목록들을 묶어 구성한 기본흥미척도(BIS: Basic Interest Scales)를 추가하였고, 1974년에는 직업흥미에 관한 Holland의 이론을 토대로 일반직업분류척도(GOT: General Occupational Theme)를 새로 도입하였다(Campbell & Borgen, 1999). GOT 척도는 구체적인 직업척도와 기본흥미척도를 포괄하는 상위개념척도라 할 수 있는데 개인 및 직업의 특성을 6개의 핵심적인 RIASEC(현장형-탐구형-예술형-사회형-진취형-사무형) 코드로 분류하는 척도이다. GOT와 BIS 척도를 도입함으로써 개인의 흥미에 적합한 구체적인 직업 뿐만 아니라 직업흥미에 내재한 보편적인 패턴과 공통된 직무영역을 광범위하게 측정할 수 있었다.

가장 최근의 개정판인 1994년도 스트롱 직업흥미검사에는 업무-학습-리더쉽-모험심 영역에서

의 개인특성을 측정하는 개인특성척도(PSS: Personal Style Scale)가 추가되었다(Harmon, Hansen, Borgen & Hammer, 1994). PSS 척도는 기존의 성격검사와 비슷한 요인을 측정하며 GOT나 BIS 척도의 결과를 해석할 때 업무-학습-리더쉽-모험심의 개인특성을 반영하여 보다 피검자에 적합한 직업의 방향을 찾을 수 있도록 보조적인 역할을 하고 있다.

최종적으로 스트롱 직업흥미검사의 1994년도 개정판에는 GOT, BIS, OS, PSS 네 개 척도에 317개의 문항이 수록되어 있고, 따라서 검사받은 피검자는 이들 네 개 척도에 대한 점수와 척도결과에 따라 자신에게 적합한 직업군에 대한 정보를 제공받게 된다. 한국 스트롱 직업흥미검사의 경우, 1994년도 개정판을 번안/표준화하여 개발한 검사로 OS 척도를 제외한 GOT, BIS, PSS 세 개 척도에 대한 점수와 그에 적합한 직업군에 대한 정보를 제공하고 있다. OS 척도를 제외한 이유는 OS 척도는 해당 직업에서 특정한 조건(전형적인 직무, 근무기간, 만족감 등)을 만족하는 표본을 규준집단으로 하여 개발된 척도로서 고등학생, 대학생, 일반인 등을 규준집단으로 하는 한국의 표본집단은 아직까지 위의 조건을 충족하지 못하는 것으로 사료되었기 때문이다.

스트롱 직업흥미검사에 대한 평가

상담심리학자들을 대상으로 실시한 설문에 따르면 응답자의 87%가 내담자의 흥미를 측정하기 위하여 스트롱 직업흥미검사를 활용하고 있으며 (Harmon et al., 1994), 가장 자주 사용되는 흥미검사 가운데 하나이다(Watkins, Campbell, Neiberding, Hallmark, 1995). 이렇게 스트롱 직업흥미검사가 직업상담 및 진로지도 영역에서 폭넓게 이용됨에 따라 검사의 척도나 구조를 여러 이론과 연

관지어 살펴보고자 하는 연구들이 있었고 이를 통하여 스트롱 직업흥미검사의 구조와 요인들은 더욱 명확해질 수 있었다. 또한 다양한 연구를 통해 검사의 신뢰도와 타당도가 입증되어 왔으며(Harmon et al, 1994) 전문가들로부터도 좋은 평가를 받는 것으로 알려져 있다(Busch, 1995; Worthen, 1995).

GOT 척도는 광범위한 준거를 사용하는 경우에 보다 예측력이 높은 것으로 알려져 있다. Isaacs 등(1997)이 대학에서의 세부전공을 RIASEC 6개의 유형으로 분류하고 소속전공과 GOT 척도 결과와의 일치성을 살펴본 연구에 의하면, GOT 척도가 광범위하게 분류된 전공을 잘 예측력하는 것으로 나타났다(Isaacs, Borgen, Donna, Hansen, 1997). 이외에도 Holland 육각형 모형의 타당도를 입증하기 위하여 시도된 연구들이 GOT 척도의 타당도를 살펴보는 방법으로 활용돼 왔다.

Holland 육각형 모형의 타당도를 입증하기 위하여 Prediger(1976, 1982)는 육각형 모형에 기저하는 두 개의 차원을 제안하고 이 두 개 차원에 의해 RIASEC 코드가 구분되는 것을 입증함으로써 Holland의 육각형 모형에 대한 타당성을 증명하였고¹⁾, 보다 최근에는 Tracey와 Rounds에 의해 Prediger의 사람-사물 차원 이외에 세번째 차원으로 직업적 명성(Prestige) 등이 제안되기도 하였다(Tracey & Rounds, 1996). 스트롱 직업흥미검사의 구조를 연구한 Einarsdottir와 Rounds는 스트롱 직업흥미검사의 흥미구조(RIASEC)는 Prediger가 제안

한 사람-사물, 자료-아이디어 차원 이외에 세 번째 차원으로서 성별 차원으로 구분된다고 하여(Einarsdottir & Rounds, 2000) 스트롱 직업흥미검사의 GOT 척도가 Holland의 육각형 모형을 잘 측정하는 것으로 나타났다.

OS 척도는 스트롱 직업흥미검사의 시발점이 된 척도로 일반표본집단과 특정 조건을 만족하는 직업집단의 문항응답비율에 대한 비교를 통해 경험적으로 개발되었으며 개인의 흥미에 부합하는 직업명을 제시해주는 척도이므로 매우 구체적이고 통계적으로는 강력한 타당도를 가지는 것으로 알려져 있다(Dik & Hansen, 2001). 예를 들어 사회복지사업(Social service)이나 사회과학분야(Social science)의 직업에 종사하는 사람들과 그들의 10-14년전 스트롱 검사결과와의 관련성을 살펴본 Harmon(1969)의 연구에 의하면 그들 가운데 70%와 61%가 OS 척도에서 사회복지사(Social Worker)와 실험기술자(Laboratory Technician) 척도에서 40점 이상의 적정수준의(moderate) 점수를 받았다. 이외에도 다양한 종단연구를 통해 OS 척도의 예측타당도가 입증되어 왔으며(Campbell, 1966; Brandt & Hood, 1968; Dolliver, Irvin, & Bigley, 1972; Hansen, 1986) 대학신입생의 OS 척도결과와 전공과의 관련성을 살펴본 연구 등을 통해 동시타당도 역시 관찰되었다(Hansen & Swanson, 1983; Hansen & Tan, 1992; Hansen & Neuman, 1999). 그러나 높은 판별정확성과 예측력에도 불구하고 최근에는 OS 척도의 필요성에 대한 의문이 제기되고 있는데 이는 BIS 척도와 비교할 때 정확성에서 거의 차이가 나지 않는 것으로 나타나고(Borgen, 1986; Donnay, 1997) OS 척도가 이질적인 내용의 문항들로 구성되어 검사해석이 어려운 반면 BIS 척도의 경우 동질적인 내용의 문항들로 구성되어 안면타당도가 높고 결과를 해석할 때 척도명칭을 그대로

1) Prediger가 제안한 두 개 차원은 사람-사물 차원과 자료-아이디어 차원으로 RIASEC 6개 코드의 점수를 다차원분석방법에 의해 공간상에 도면했을 때, 사람측에는 사회형, 사물측에는 현장형이 각각 위치하며, 자료측은 진취형과 사무형을, 아이디어측은 탐구형과 예술형을 구분한다고 하였다(Prediger, 1982; Rounds & Tracey, 1993).

적용하여 해석할 수 있으므로 해석이 용이하기 때문이다. 그러나 피검자에게 당장 필요한 직업 교육이 무엇인지, 사회생활 시작단계에서 어떤 직장을 선택해야 하는지를 결정할 때나 직업을 바꾸고자 하는 등 상대적으로 시간적으로 여유가 없는 긴박한 상황인 경우 OS 척도를 활용하는 것은 여전히 유용한 것으로 보인다(Harmon et al, 1994).

BIS 척도는 OS 척도에 대한 군집분석 및 상관분석 등을 통하여 구성된 척도로서 OS 척도에 비해 해석가능성이나 검사문항 추출의 경제성 등에서 장점을 가지고 있을 뿐만 아니라 GOT 척도와 비교해서도 해석과 예측시 많은 장점을 갖고 있다. GOT 척도의 경우 포괄하는 범위가 매우 넓어 구체적인 해석이 불가능한데 반해 (Savickas, Taber, & Spokane, 2002) BIS 척도는 GOT 척도의 광범위한 분류를 세분화하여 RIASEC 차원을 구성하는 특정한 활동이나 주제 등으로 피검자의 흥미를 구분하여 제시함으로써 개인차를 좀더 정교하게 측정하고 이를 토대로 직업에 대한 예측을 보다 정확하게 할 수 있다(Ralston, Borgen, Rottinghaus, & Donnay, 2003). Donnay와 Borgen의 연구에 의하면 GOT 척도와 BIS 척도 각각을 통해 실제 속한 직업군에 대한 판별분석을 실시한 경우 BIS 척도의 정확률이 더 높게 나타났다(Donnay & Borgen, 1996).

PSS 척도는 스트롱 직업흥미검사의 다른 어떤 측정치보다 광범위한 수준에서 흥미를 측정함에도 불구하고 직업선택을 예측하는데 효과가 있으며(Donnay & Borgen, 1996) 전반적으로 스트롱 직업흥미검사의 설명력을 높이는데 기여하는 것으로 평가되고 있다. 또한 기존 성격검사와의 관련성에 대한 연구를 통하여 척도의 요인과 변별력을 검증하였는데 Lindley와 Borgen은 스트롱 직업흥미검사의 개인특성척도의 타당성을 파악하

기 위하여 Big-Five 성격검사와의 관련성을 살펴 보고 결론적으로 두 개 검사결과간에 강한 연관성이 있음을 입증하였다(Lindley & Borgen, 2000). Big-Five 성격이론의 외향성(Extraversion) 요인은 스트롱 직업흥미검사의 리더쉽 유형과, 호감성(Agreeableness) 요인은 업무유형과 상관이 높게 나타났으며 성실성(Conscientiousness)과 개방성(Openness)은 학습유형과 높은 상관이 있는 것으로 나타났고 성별차이는 나타나지 않았다.

연구의 방법

연구기간 및 표집대상

한국 스트롱 직업흥미검사는 1996년 연구를 시작한 이래, 8년여의 준비기간과 연구를 통하여 개발된 검사이다. 1997년 CPP와 스트롱 직업흥미검사의 출판보급권에 대한 계약을 체결하고 1997년에서 2000년까지 1994년도판 스트롱 직업흥미검사(Form T317)의 원문항 전체를 한국적 상황에 맞게 번안/역번안하는 과정을 통해 검사문항을 제작하였다. 문항제작시, 원문항을 직접 번안했을 때 한국 문화에서 지나치게 긍정적이거나 부정적인 반응을 유발할 가능성이 있다고 판단되는 문항의 경우 원문항의 의미를 가능한 유지하면서 편중된 반응을 피할 수 있는 문항으로 대체하고 관련척도나 요인들을 잘 대표할 수 있는 문항을 추가하여 총 333개의 문항을 제작하였다. 제작된 문항을 토대로 1차 표집을 실시하고 문항분석을 통해 317개 문항을 최종문항으로 확정 한 후 2차 표집검사를 실시하였다. 2차 표집기간에 표집된 자료 가운데 응답이 양호한 자료를 분석하여 한국 스트롱 직업흥미검사의 한국규준을 마련하였다.

1차 표집은 37개 대학(4년제 33개, 2년제 4개)의 대학생(여자 2,663명, 남자 1,956명)들을 대상으로 2000년 6월에서 2000년 12월까지 7개월간 진행되었다. 표집된 자료에 대한 문항분석에 기초하여 317개 문항을 최종문항으로 확정하고 GOT, BIS, PSS 각 척도별로 척도내/척도간 상관계수를 산출하여 미국의 기준자료와 동일한 패턴을 보이는지를 살펴보았다. 결과 GOT, BIS, PSS 척도내 상관 및 척도간 상관의 양상이 미국 자료와 유사하게 나타나 미국 스트롱 직업흥미검사의 Scoring Key(채점기준)를 한국 스트롱 직업흥미검사에 동일하게 적용하는 데 문제가 없는 것으로 사료되었다(김정택, 김명준, & 심혜숙, 2001). 또한 400명을 대상으로 1개월 간격으로 재검사를 실시하고 검사-재검사 신뢰도를 산출하였는데 신뢰도 산출결과, GOT 척도의 경우 진취형(.77)을 제외한 다섯 개의 척도가 .85 이상의 높은 검사-재검사 신뢰도를 보였고 BIS 척도의 경우 .70에서 .88, PSS 척도의 경우 .83에서 .88의 양호한 검사-재검사 신뢰도를 나타내었다(표 1).

2차표집은 한국판 스트롱 직업흥미검사의 기준을 제작하기 위한 목적으로 2001년 1월부터 2003년 10월까지 진행되었다. 1차표집의 경우 대학생만을 표집대상으로 하였기 때문에 전체 모집단을 대표할 수 없다는 한계가 있어 2차표집에서는 대학생 이외 고등학생과 일반인 등을 대상으로 표집을 실시하여 이들로부터 자료를 수집하였다. 표준화 연구를 위해 분석된 사례수는 총 16,650 사례로 고등학교 학생 3,618명, 대학생 이상 일반인 12,932명이었다. 고등학생의 경우 일반인과 다소 상이한 흥미패턴이 관찰되고 일반인에 비해 특정 흥미영역에서 유의한 차이는 나타나는 경향이 있어, 기준집단에 대한 상대적인 비교라는 관점을 충실히 하고 성장과 계발가능성이 많은 학생들에게 보다 긍정적인 피드백을 주기 위해서 고등학생과 일반인을 구분하여 기준을 제작하였다.

기준집단별 성별비율과 학력, 연령분포를 다음 표에 각각 제시하였다. 성별의 경우 두 개 기준 집단 모두 남녀의 비율이 비슷하게 나타났다(표

표 1. 1차 표집검사에서의 검사-재검사 신뢰도

		GOT (일반직업분류)																						
현장형		탐구형	예술형	사회형	진취형	사무형																		
		.86	.88	.87	.86	.77	.85																	
		BIS (기본흥미척도)																						
농업	자연	군사활동	운동경기	기계관련활동	과학	수학	의학	음악/드라마	미술	응용미술	글쓰기	가정/가사	교육	사회봉사	의료봉사	종교활동	대중연설	법/정치	상품유통	판매관리	조직관리	자료처리	컴퓨터활동	사무활동
.78	.81	.82	.86	.87	.88	.84	.82	.83	.86	.82	.88	.81	.80	.84	.82	.88	.76	.84	.78	.70	.82	.84	.71	.84
		PSS (개인특성척도)																						
업무유형		학습유형		리더쉽유형		모험심유형																		
		.88		.85		.83		.84																

표 2. 기준집단별 성별비율

기준집단	성별	사례수	비율	합계
고등학생	남자	1,606	44.4	3,618
	여자	2,012	55.6	
일반인	남자	5,751	44.5	12,932
	여자	7,181	55.5	

표 3. 일반인의 학력분포

학력	빈도	비율	누적비율
고등학교 졸업	469	3.6	3.6
대학교 재학 (전문대 포함)	9,096	70.4	74.0
대학교 졸업	1,747	13.5	87.5
석사/박사 이상	1,620	12.5	100.0
합계	12,932	100.0	

2). 일반인 집단의 경우 대학교 재학 이상의 학력이 94% 정도로 나타났고(표 3), 연령은 20대에 편중되어 있는 것으로 나타났다(표 4). 고등학생 집단의 연령평균은 16.31(표준편차 1.00), 일반인 집단의 연령평균은 23.02(표준편차 6.17)이었고, 전체 표집집단의 평균연령은 21.5(표준편차 6.13)이었다.

표 4. 고등학생과 일반인 전체집단의 연령분포

연령	빈도	비율	누적비율
12-17세	3,246	19.6	19.6
18-27세	10,688	64.6	84.2
28-37세	1,390	8.4	92.6
38-47세	451	2.7	95.3
48-57세	95	.6	95.9
58-67세	7	.0	95.9
무응답	673	4.1	100.0
합계	16,550	100.0	

한국판 스트롱 직업흥미검사의 척도 및 문항

스트롱 직업흥미검사의 척도

한국 스트롱 직업흥미검사는 OS 척도를 제외한 GOT, BIS, PSS 세 개 척도와 317개 문항으로 구성되었다(표 5와 표 6). GOT 척도나 BIS 척도의 경우 점수가 높을수록 해당 척도에 대한 흥미정도가 높고 점수가 낮을수록 해당 척도에 대한 흥미정도가 낮은 것을 의미하는데 반해 PSS 척도의 경우에는 점수가 높은 경우와 점수가 낮은 경우 각기 서로 반대되는 경향을 의미한다. 예를 들어 업무유형의 경우 높은 점수는 여럿이 함께 일하는 업무환경을 좋아하는 경향을 의미하며 낮은 점수는 혼자 일하기를 선호하는 경향

표 5. 한국 스트롱 직업흥미검사의 척도

척도	하	위	척	도
GOT	현장형-탐구형-예술형-사회형-진취형-사무형 (R-I-A-S-E-C)			
BIS	농업-자연-군사활동-운동경기-기계관련 활동-과학-수학-의학- 음악/드라마-미술-응용미술-글쓰기-가정가사-교육-사회봉사-의료봉사-종교활동-대중연 설-법/정치-상품유통-판매-조직관리-자료관리-컴퓨터 활동-사무활동			
PSS	업무유형-학습유형-리더쉽유형-모험심유형			

표 6. 스트롱 직업흥미검사의 척도별 문항수

GOT (일반직업분류)																								
현장형		담규형		예술형				사회형				진취형				사무형								
24		20		33				23				22				21								
BIS (기본흥미척도)																								
농업	자연	군사활동	운동경기	기계관련활동	과학	수학	의학	음악/드라마	미술	응용미술	글쓰기	가정/가사	교육	사회봉사	의료봉사	종교활동	대중연설	법/정치	상품유통	판매	조직관리	자료처리	컴퓨터활동	사무활동
6	8	5	13	21	18	18	8	13	14	12	15	7	9	14	12	7	10	14	12	11	17	17	5	19
PSS (개인특성척도)																								
업무유형					학습유형					리더쉽유형					모험심유형									
51					49					23					9									

성을 의미한다.

스트롱 직업흥미검사의 문항구성

스트롱 직업흥미검사의 문항은 317개로 직업(135개), 교과목(39개), 활동(46개), 여가활동(29개), 사람들 유형(20개), 선호하는 활동(30개), 당신의 특성(12개), 선호하는 일의 세계(6개)의 8개 영역으로 구성되었다. 각 문항은 영역별로 직업에 대한 흥미를 잘 변별하는 것으로 나타난 문항들을 선별하여 구성한 것으로 ‘직업문항’은 135개의 대중적인 직업에 대한 선호에 답하도록 되어 있고 ‘교과목 문항’은 중·고등학교나 대학에서 일반적으로 가르치는 교과목의 명칭을 제시하고 역시 각각에 대한 선호에 답하도록 되어 있다. ‘활동’은 직무와 관련된 활동에 대해, ‘여가활동’은 여가시간에 주로 하는 활동들에 대한 선호에 대하여 답하도록 되어 있으며 ‘사람들 유형’은 특정한 유형의 사람들에 대한 선호에 대해 답하도록 되어 있다. ‘선호하는 활동’은 특정 직업이나 활동들 가운데 더 선호하는 내용을 선택하도록,

‘당신의 특성’ 문항은 성격특성을 묻는 문항이 자신을 잘 기술하는지 여부를 체크하도록, ‘선호하는 일의 세계’는 아이디어, 자료, 사물, 사람의 비교쌍 가운데 더 선호하는 것을 선택하도록 되어 있다(부록 참조).

연구결과

척도별 신뢰도

검사의 신뢰도를 살펴보기 위하여 각 척도별로 Cronbach- α 계수를 산출하였다. 결과, 미국자료와 비교할 때 전반적으로 신뢰도 지수가 약간 낮게 나타났으나(최대 .09) 전체적으로 양호한 신뢰도 지수가 산출되었다. GOT 척도의 경우 .85에서 .92의 신뢰도 지수가 산출되었고 BIS 척도의 경우 농업척도(.57)와 판매척도(.67)를 제외한 나머지 척도에서 .75에서 .93의 신뢰도 지수가 산출되었다(표 7). PSS 척도의 경우 .74에서 .86의

표 7. GOT 척도와 BIS 척도의 신뢰도

GOT	BIS	문항수	한국자료의 <i>Cronbach-α</i>	미국자료의 <i>Cronbach-α</i>	문항수	한국자료의 <i>Cronbach-α</i>	미국자료의 <i>Cronbach-α</i>
현장형	농업	6	.572	.737	24	.920	.929
	자연	8	.763	.822			
	군사활동	5	.798	.873			
	운동경기	13	.883	.893			
	기계관련 활동	21	.930	.938			
탐구형	과학	18	.861	.904	20	.875	.908
	수학	11	.818	.890			
	의학	8	.751	.816			
예술형	음악/드라마	13	.804	.841	33	.915	.938
	미술	14	.855	.897			
	응용미술	12	.760	.867			
	글쓰기	15	.877	.905			
	가정/가사	7	.793	.799			
사회형	교육	9	.787	.814	23	.881	.900
	사회봉사	14	.846	.851			
	의료봉사	12	.785	.836			
	종교활동	7	.887	.866			
진취형	대중연설	10	.705	.817	22	.854	.902
	법/정치	14	.820	.875			
	상품유통	12	.781	.853			
	판매	11	.672	.814			
	조직관리	17	.794	.883			
사무형	자료관리	17	.841	.879	21	.862	.902
	컴퓨터 활동	5	.788	.788			
	사무활동	19	.846	.903			

표 8. PSS 척도 신뢰도

척도	문항수	한국자료의 <i>Cronbach-α</i>	미국자료의 <i>Cronbach-α</i>
업무유형	51	.861	.91
학습유형	49	.810	.86
리더쉽유형	23	.839	.86
모험심유형	9	.736	.78

표 9. 척도별 평균 및 표준편차

	고등학생		일반인		
	여학생 (2,012명)	남학생 (1,606명)	여자 (7,181명)	남자 (5,751명)	
GOT	현장형	46.8 (8.9)	54.0 (9.9)	46.5 (8.7)	54.4 (9.8)
	탐구형	50.4 (10.0)	49.5 (10.0)	49.9 (10.0)	50.2 (9.9)
	예술형	53.4 (9.2)	45.7 (9.3)	53.3 (9.0)	45.9 (9.7)
	사회형	52.1 (10.1)	47.3 (9.1)	51.9 (9.9)	47.7 (9.6)
	진취형	50.3 (9.7)	49.6 (10.4)	49.3 (9.7)	50.8 (10.3)
	사무형	49.4 (9.9)	50.8 (10.0)	49.1 (10.2)	51.1 (9.6)
BIS	농업	48.3 (9.7)	52.1 (10.0)	48.0 (9.5)	52.5 (10.1)
	자연	51.1 (10.1)	48.6 (9.7)	50.6 (10.1)	49.3 (9.8)
	군사활동	49.2 (9.8)	51.0 (10.1)	48.9 (9.5)	51.3 (10.4)
	운동경기	45.8 (8.9)	55.2 (8.8)	45.5 (8.6)	55.6 (8.7)
	기계관련활동	46.8 (8.8)	54.0 (10.0)	46.4 (8.5)	54.4 (10.0)
	과학	49.7 (10.0)	50.3 (10.0)	49.4 (9.9)	50.8 (10.1)
	수학	49.9 (10.2)	50.1 (9.8)	49.2 (10.0)	51.0 (9.9)
	의학	51.3 (10.0)	48.4 (9.8)	50.7 (10.1)	49.1 (9.8)
	음악/드라마	53.4 (9.4)	45.8 (9.0)	53.6 (8.9)	45.5 (9.5)
	미술	53.3 (9.2)	45.8 (9.4)	53.4 (8.9)	45.8 (9.8)
	응용미술	51.7 (9.7)	47.9 (9.9)	51.5 (9.7)	48.1 (10.0)
	글쓰기	52.4 (9.9)	47.1 (9.3)	52.1 (9.8)	47.4 (9.6)
	가정/가사	51.8 (9.9)	47.7 (9.7)	51.9 (9.8)	47.6 (9.7)
	교육	51.9 (9.9)	47.6 (9.6)	51.6 (9.7)	48.0 (10.0)
	사회봉사	52.3 (10.3)	47.1 (8.9)	52.1 (10.0)	47.4 (9.4)
	의료봉사	52.2 (10.3)	47.3 (9.0)	50.9 (10.4)	48.8 (9.4)
	종교활동	50.4 (10.1)	49.5 (9.8)	50.8 (10.1)	49.0 (9.8)
	대중연설	50.9 (9.7)	48.8 (10.2)	50.2 (9.6)	49.7 (10.5)
	법/정치	50.1 (10.0)	49.9 (10.0)	49.2 (9.7)	51.0 (10.2)
	상품유통	50.5 (9.7)	49.4 (10.3)	49.3 (9.7)	50.8 (10.3)
	판매	49.3 (10.0)	50.9 (9.9)	48.5 (9.7)	51.9 (10.1)
	조직관리	50.0 (9.7)	50.0 (10.3)	49.0 (9.8)	51.3 (10.1)
	자료관리	49.5 (10.0)	50.6 (10.0)	48.9 (10.1)	51.4 (9.6)
컴퓨터활동	47.6 (9.7)	53.0 (9.6)	47.8 (9.8)	52.7 (9.7)	
사무활동	49.6 (10.1)	50.4 (9.8)	50.0 (10.4)	50.6 (9.5)	
PSS	업무유형	52.9 (9.7)	46.4 (9.2)	52.7 (9.4)	46.7 (9.7)
	학습유형	52.7 (9.7)	46.7 (9.4)	52.2 (9.7)	47.2 (9.7)
	리더쉽유형	51.2 (9.9)	48.5 (10.0)	50.4 (9.9)	49.5 (10.2)
	모험심유형	47.6 (9.8)	53.1 (9.4)	47.1 (9.7)	53.6 (9.1)

신뢰도 지수가 산출되었다(표 8).

척도별 평균

스트롱 직업흥미검사는 성별을 통합하여 기준 점수를 산출하고 있다. 그러나 각 척도별로 성별에 따라 평균차이가 크게 나타나는 척도들이 있어 결과 해석시 동일한 성별내에서의 상대적인 위치를 파악할 수 있도록 성별평균을 별도로 제시하고 있다.

규준집단별로 GOT, BIS, PSS 각 척도의 성별평균과 표준편차를 표 9에 제시하였다. 고등학생과 일반인 모두 GOT 척도의 현장형, 예술형, 사회형 등 남녀간에 평균이 5점 이상 차이가 나타나는 척도들이 있었고 그 양상은 미국자료와 대부분 동일하였다. GOT 척도에서 현장형의 경우 남자의 평균이 높고, 예술형과 사회형은 여자의 평균이 높으며 BIS 척도에서 운동경기, 기계관련활동, 컴퓨터활동의 경우 남자의 평균이, 음악/드라마, 미술, 글쓰기, 사회봉사, 의료봉사의 경우 여자의 평균이 높은 것으로 나타났다. PSS 척도의 경우에는 여자가 남자보다 여럿이 함께 일하는 것과 학문적인 활동을 선호하고 안전지향적인 성향이 있는 것으로 나타났다.

척도별 상관

GOT 척도내 상관관계

GOT 척도의 RIASEC 코드는 인접한 코드간에는(R-I, I-A, A-S, S-E, E-C, C-R) 비교적 높은 상관이 존재하고, 육각형내에서 반대방향에 있는 코드간에는(R-S, I-E, A-C) 상관이 없는 것으로 알려져 있다. 따라서 본 연구 역시 RIASEC 코드간의 관련성에 대한 분석을 통하여 Holland의 이론적 주장과 본 연구의 결과가 일치하는지를 살펴본다. 분석결과, 미국자료와 마찬가지로 인접한 코드와의 상관이 가장 높고 마주보고 있는 반대방향의 코드간에는 .06에서 .14의 낮은 상관이 나타나고 있어 한국의 규준자료가 Holland 육각형 모형에 적합한 것으로 사료되었다(그림 1, 2). 예를 들어 고등학생 집단의 사회형(S)의 경우 인접한 코드인 S-A(.47)나 S-E(.50)의 상관이 인접한 코드 다음 코드인 S-I(.20)나 S-C(.36)보다 상관이 높은 것으로 나타났다. 또한 반대방향 코드인 S-R(.06)의 상관은 가장 낮은 것으로 나타났다(표 10).

척도간 상관

GOT 척도와 BIS 척도간 상관관계

표 10. GOT 척도내 상관관계

	현장형	탐구형	예술형	사회형	진취형	사무형
현장형	-	.498	.007	.057	.272	.347
탐구형	.416	-	.273	.232	.155	.393
예술형	-.024	.169	-	.432	.179	-.035
사회형	.059	.198	.473	-	.356	.242
진취형	.292	.139	.360	.502	-	.536
사무형	.336	.403	.068	.362	.583	-

(대각선 하단은 고등학생, 상단은 일반인)

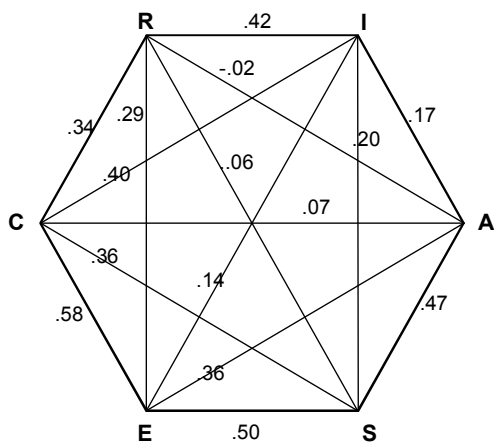


그림 1. 고등학교의 GOT 척도내 상관관계

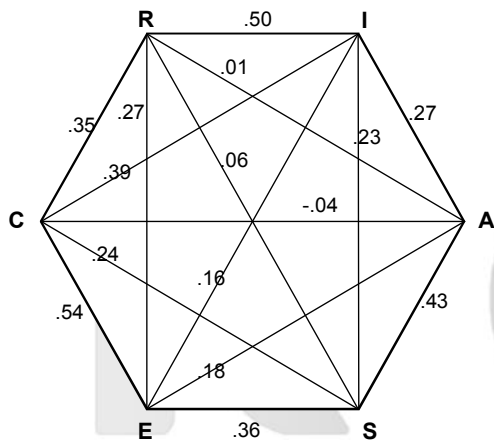


그림 2. 일반인의 GOT 척도내 상관관계

GOT 척도가 도입된 1974년 이후, BIS 척도는 GOT 척도의 하위척도로 사용되어 왔다. GOT 척도의 RIASEC 코드와 BIS 척도간의 상관분석에 기초하여 높은 상관이 나타나는 BIS 척도를 GOT 척도의 하위 BIS 척도로 간주하여 결과해석시 이용하여 왔다. 따라서 본 연구 역시 GOT 척도와 BIS 척도간의 관련성을 살펴보고자 하였다. 미국 자료를 살펴보면 GOT 척도의 현장형 코드와 가

장 높은 상관을 갖는 BIS 하위척도는 기계관련활동 척도이고, 탐구형 코드와 가장 높은 상관을 갖는 BIS 하위척도는 과학 척도이다. 마찬가지로 예술형 코드는 BIS 척도의 미술 척도와, 사회형 코드는 BIS 척도의 사회봉사 척도와 상관이 높고, 진취형 코드는 BIS 척도의 상품유통 척도, 사무형 코드는 BIS 척도의 사무활동 척도와 상관이 높게 나타난다.

분석결과, 표 11과 표 12에서 볼 수 있듯 전반적으로 각 GOT 척도와 하위 BIS 척도간의 상관이 미국자료와 거의 동일하게 나타났다. 다만 몇 개 BIS 척도의 경우 관련 GOT 척도와의 상관보다 다른 GOT 척도와의 상관이 더 높게 나타나는 예가 있었는데 예를 들어 BIS의 자연척도의 경우 현장형 코드의 하위척도로 간주되고 있으나 한국표본의 경우 고등학교나 일반인 모두에서 탐구형 코드와 더 높은 상관이 있는 것으로 나타났다. 마찬가지로 고등학교 집단의 가정/가사 척도의 경우 예술형 코드보다 사회형 코드와의 상관이 높게 나타났고 일반인 집단의 가정/가사 척도는 진취형 코드와 가장 높은 상관관계를 보여주고 있다. 고등학교 집단의 의료봉사척도나 법/정치척도, 일반인 집단의 의료봉사척도나 대중연설척도에서도 부분적으로 이런 현상이 나타나고 있으며 운동경기척도의 경우 남자집단에서 현장형 코드와의 상관이 .188, .184로 낮게 나타나는데 비해 다른 사회형이나 진취형 코드와의 상관이 조금 더 높게 나타나고 있다.

그러나 운동경기 척도의 경우 여자집단에서는 다른 코드에 비해 현장형 코드와의 상관이 가장 높게 나타나고, 자연, 가정/가사 척도 등 관련 GOT 척도 이외의 다른 GOT 척도와 높은 상관을 보이는 경우라도 관련 코드와의 상관이 .30 이상의 높은 상관관계를 보이고 있어 미국 스포츠 직업흥미검사에서의 GOT 척도와 BIS 척도간

표 11. GOT 와 BIS 척도간 상관관계 (고등학생)

	현장형		탐구형		예술형		사회형		진취형		사무형	
	남자	여자	남자	여자	남자	여자	남자	여자	남자	여자	남자	여자
농업	.391	.444	.039	.071	.136	.140	.228	.221	.204	.216	-.014	.028
자연	.503	.510	.605	.530	.428	.316	.455	.404	.317	.297	.285	.275
군사활동	.328	.397	.119	.189	.141	.105	.276	.253	.235	.210	.125	.186
운동경기	.188	.327	-.033	.129	.064	.135	.262	.271	.284	.299	.123	.192
기계관련활동	.975	.970	.455	.467	.127	.058	.144	.074	.327	.278	.326	.352
과학	.508	.503	.940	.949	.229	.116	.189	.089	.106	.064	.355	.322
수학	.370	.454	.800	.746	.165	-.034	.227	.116	.224	.163	.611	.599
의학	.337	.326	.748	.754	.206	.026	.335	.201	.267	.170	.434	.368
음악/드라마	.139	.072	.222	.120	.847	.832	.411	.317	.296	.265	.088	.026
미술	.232	.135	.212	.052	.881	.842	.372	.221	.323	.258	.099	-.056
응용미술	.464	.389	.400	.293	.790	.759	.424	.265	.396	.310	.257	.097
글쓰기	.020	.005	.310	.128	.730	.689	.486	.343	.340	.256	.329	.151
가정/가사	.212	.093	.050	-.038	.402	.331	.404	.424	.390	.390	.121	.173
교육	-.008	-.035	.216	.126	.295	.214	.739	.750	.295	.289	.306	.324
사회봉사	.212	.136	.234	.089	.528	.387	.867	.869	.568	.510	.412	.315
의료봉사	.426	.356	.621	.530	.388	.116	.576	.478	.396	.330	.463	.432
종교활동	.084	.143	.176	.130	.366	.359	.563	.554	.158	.155	.136	.089
대중연설	.046	.131	.221	.253	.468	.396	.577	.442	.560	.489	.433	.336
법/정치	.060	.189	.330	.390	.317	.240	.432	.296	.494	.397	.572	.463
상품유통	.283	.243	.129	.055	.375	.313	.462	.394	.926	.919	.580	.506
판매	.339	.256	.035	-.020	.287	.254	.391	.391	.852	.854	.478	.434
조직관리	.245	.236	.210	.187	.359	.259	.526	.517	.817	.802	.702	.667
자료관리	.138	.272	.390	.425	.163	-.023	.300	.199	.518	.449	.834	.816
컴퓨터 활동	.544	.499	.385	.379	.116	.093	.158	.114	.313	.285	.569	.556
사무활동	.320	.244	.319	.195	.177	.039	.434	.420	.620	.586	.937	.915

(음영부분은 RIASEC 코드별 하위 BIS 요인)

표 12. GOT 와 BIS 척도간 상관관계 (일반인)

	현장형		탐구형		예술형		사회형		진취형		사무형	
	남자	여자	남자	여자	남자	여자	남자	여자	남자	여자	남자	여자
농업	.424	.479	.160	.178	.160	.152	.281	.199	.125	.134	-.008	-.013
자연	.506	.516	.579	.546	.454	.401	.472	.378	.237	.205	.190	.145
군사활동	.285	.337	.122	.165	.039	.012	.247	.230	.217	.233	.153	.186
운동경기	.184	.331	.022	.177	-.012	.063	.188	.195	.306	.319	.159	.197
기계관련활동	.971	.967	.512	.531	.104	.162	.108	.073	.245	.264	.344	.373
과학	.571	.556	.928	.936	.314	.282	.219	.159	.065	.069	.328	.308
수학	.404	.462	.740	.716	.169	.042	.168	.057	.169	.178	.576	.619
의학	.369	.348	.656	.680	.251	.119	.353	.231	.299	.225	.401	.355
음악/드라마	.117	.167	.333	.251	.861	.824	.376	.240	.198	.160	.052	-.038
미술	.222	.212	.318	.225	.887	.858	.344	.219	.210	.133	.035	-.073
응용미술	.432	.433	.478	.412	.808	.804	.367	.252	.242	.162	.142	.037
글쓰기	-.002	.085	.283	.206	.774	.740	.472	.360	.224	.120	.136	-.016
가정/가사	.238	.111	.147	.069	.342	.204	.327	.303	.364	.332	.168	.153
교육	.050	-.053	.227	.131	.297	.176	.751	.733	.254	.187	.253	.208
사회봉사	.168	.154	.253	.151	.481	.351	.873	.871	.456	.363	.268	.167
의료봉사	.445	.396	.527	.490	.326	.132	.552	.471	.359	.304	.417	.382
종교활동	.038	.110	.205	.146	.416	.362	.627	.579	.097	.013	.064	-.030
대중연설	.021	.138	.215	.231	.438	.374	.530	.399	.518	.454	.311	.209
법/정치	.066	.221	.296	.367	.300	.243	.405	.286	.496	.429	.469	.411
상품유통	.192	.233	.121	.123	.257	.177	.336	.229	.923	.916	.494	.468
판매	.224	.231	.038	.038	.148	.082	.322	.279	.850	.843	.431	.394
조직관리	.202	.217	.220	.202	.231	.123	.458	.381	.802	.792	.617	.610
자료관리	.168	.278	.381	.414	.089	-.070	.210	.083	.483	.426	.812	.830
컴퓨터 활동	.487	.493	.407	.413	.118	.117	.099	.112	.236	.288	.564	.611
사무활동	.295	.241	.256	.204	.034	-.091	.331	.299	.549	.515	.918	.914

(음영부분은 RIASEC 코드별 하위 BIS 요인)

의 관계를 한국 스트롱 직업흥미검사에 그대로 적용하여 검사결과 해석에 활용하는데 무리가 없는 것으로 사료되었다.

PSS 척도와 GOT 척도간 상관관계: PSS 척도는 1994년도 개정판에 도입된 척도로서 GOT 척도와 BIS 척도 결과에 대한 해석시 보다 개인의 특성에 적합한 해석과 지침을 주기 위하여 개발된 척도이다. 미국 스트롱 직업흥미검사의 경우 GOT 척도와 PSS 척도의 관련성을 살펴보면, 현장형, 탐구형의 흥미유형은 혼자 일하는 업무유형과 사회형, 진취형은 함께 일하는 업무유형과 관련이 있는 것으로 나타났고 탐구형, 예술형의 흥미유형과 학문적인 학습활동과 관련이 있는 것으로 나타났다. 또 예술형, 사회형, 진취

형의 흥미유형은 지시적인 리더십의 경향이 있는 것으로 나타났으며 현장형의 경우 안전보다는 모험지향적인 것으로 나타났다. 본 연구결과를 살펴보면 GOT 척도와 PSS 척도의 관계성이 미국자료와 거의 동일하게 나타났다. 다만 업무유형과 예술형간의 상관의 경우 미국규준자료나 한국의 성인집단에서는 상관이 나타나지 않는 데 반해(표 14) 한국 고등학생의 경우에는 예술형 학생들이 여럿이 함께 일하기를 선호하는 업무유형과 관련이 있는 것으로 나타나 고등학교 학생들의 고유한 특성을 반영하는 것으로 사료되었다(표 13).

육각형 모형의 검증: 다차원 분석

스트롱 직업흥미검사의 GOT 척도는 Holland의

표 13. GOT 와 PSS 척도간 상관관계 (고등학생)

	현장형		탐구형		예술형		사회형		진취형		사무형	
	남자	여자	남자	여자	남자	여자	남자	여자	남자	여자	남자	여자
업무유형	-.263	-.300	-.339	-.373	.324	.287	.595	.691	.516	.522	.148	.156
학습유형	-.107	-.004	.434	.410	.553	.524	.339	.168	.139	.047	.167	.017
리더십유형	-.020	.081	.176	.221	.386	.330	.446	.373	.441	.408	.277	.220
모험심유형	.434	.512	.147	.344	.212	.224	.160	.067	.254	.191	.035	.073

(음영부분은 유의한 상관을 의미)

표 14. GOT 와 PSS 척도간 상관관계 (일반인)

	현장형		탐구형		예술형		사회형		진취형		탐구형	
	남자	여자	남자	여자	남자	여자	남자	여자	남자	여자	남자	여자
업무유형	-.277	-.314	-.292	-.329	.205	.103	.575	.613	.557	.494	.138	.069
학습유형	-.088	.001	.410	.363	.631	.603	.348	.188	.073	-.046	.003	-.162
리더십유형	-.015	.037	.141	.155	.326	.288	.429	.347	.452	.386	.191	.077
모험심유형	.421	.495	.229	.326	.209	.237	.124	.028	.264	.219	.051	.030

(음영부분은 유의한 상관을 의미)

육각형 이론을 도입하여 1974년 기존의 검사에 새롭게 추가한 척도이다. Holland는 직업과 관련된 사람들의 성격과 흥미를 6개의 개략적인 유형으로 분류할 수 있다고 제안하였고 이후 Holland의 육각형 모형은 직업흥미에 대한 연구와 검사에서 가장 폭넓게 연구되고 지지되어 왔다. 육각형 모형에 대한 검증방법은 대립되는 코드간의 상관계수와 인접하는 코드간의 상관계수를 비교하는 방법이 주로 사용되어 왔으나 최근에는 다차원 분석기법을 이용한 모형검증이 시도되고 있다.

다차원 분석기법(MDS; MultiDimensional Scaling)이란 자료의 기본차원을 밝히고 개별자극들의 숨은 구조(hidden structure)를 결정하기 위한 방법이다(Davison, 1983; Kruskal & Wish, 1978). 이를 위하여 다차원 분석기법에서는 자극간의 공간적 거리를 계산하여 자료의 구조를 결정하게 된다. 자료의 적합성은 스트레스(stress)값을 통해서 알 수 있는데, 이 값은 공간상에 나타난 차원축이 주어진 자료에 얼마나 적합한지를 나타내는 지표로서 스트레스가 낮을수록 적합도가 높다(Kruskal, 1964). Davison(1983)은 스트레스의 값이 .05보다 작은 경우에 자료의 적합도가 바람직한 것으로 보았다.

본 연구에서는 척도간 상관계수를 비교하는 방법 이외에, 다차원 분석방법을 이용하여 스트롱 직업흥미검사의 GOT 척도의 모형에 대해 검증하고자 하였다. 이를 위하여 GOT의 RIASEC 코드별 T점수에 대한 다차원 분석을 실시하였는데 원점수가 아닌 T점수로 분석한 이유는 각 코드별로 점수를 산출하는 문항수가 다르므로 원점과 단위를 일관성있게 통일할 필요가 있다고 사료되었기 때문이다.

분석결과 고등학생의 경우 스트레스의 크기가 .02990, 일반인의 경우 .03497로 모형의 적합도가 매우 우수한 것으로 나타났다. 또한 Holland가 가정한 RIASEC 순서 역시 동일하게 나타났으며 완벽하지는 않지만 Holland가 가정한 육각형 모양과도 유사하게 나타났다. 차원 1은 현장형과 탐구형 대 사회형과 진취형, 예술형을 구분하고 있으며, 차원 2는 예술형과 사무형을 구분해주고 있는데(그림 3과 그림 4) 이는 Prediger가 제안한 사람-사물 차원과 자료-아이디어 차원에서 사람

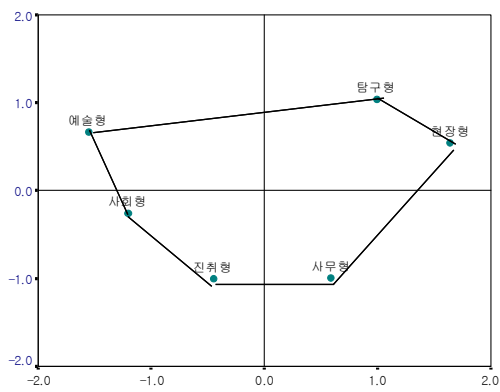


그림 3. 이차원 공간에서의 RIASEC 의 위치 (고등학생)

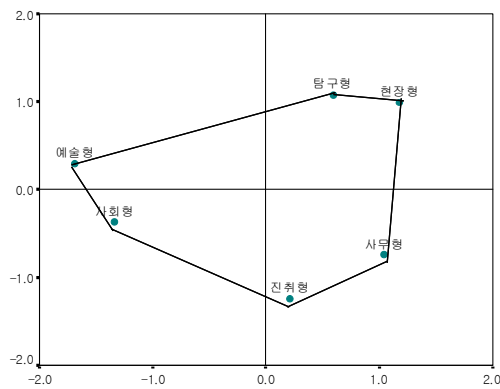


그림 4. 이차원 공간에서의 RIASEC 의 위치 (일반인)

측에는 사회형, 사물측에는 현장형이 각각 위치하며, 자료측은 진취형과 사무형을, 아이디어측은 탐구형과 예술형을 구분한다는 연구결과와도 일치하는 결과라 할 수 있다(Prediger, 1982; Rounds & Tracey, 1993).

공간상의 배열 순서 이외에도 코드간의 거리 역시 모형검증을 위해 고려되어야 하는 요소이다. 즉, 이차원 공간에 도면된 RIASEC 육각형 모형에서 서로 반대가 되는 방향에 위치한 흥미유형(R-S, I-E, A-C)간의 거리는 인접한 흥미유형(R-I, I-A, A-S, S-E, E-C, C-R)간의 거리보다 더 멀어야 한다(Wakefield & Doughtie, 1973). GOT 척도의 RIASEC 코드간의 거리를 파악하기 위하여 다차원 분석을 통해 산출된 두 개 차원에서의 차원값을 각 코드의 좌표값으로 하여 RIASEC 코드간의 거리를 계산하고 코드간의 거리를 비교하였다(표 15). 여섯 개 코드간의 거리비교를 위해서는 전체적으로 54번의 비교가 필요하며 RIASEC 코드가 무선적으로 배열되어 있다는 영가설을 기각하기 위해서는 적어도 34번 이상의 비교에서 코드간 거리의 차이가 모형이 가정하는 방향으로 나타나야 한다(Rounds, Davison, & Dawis, 1979).

RIASEC 코드간의 거리를 비교한 결과, 전체 54

개의 비교 가운데 고등학생의 경우 44개(81%), 일반인의 경우 46개(85%)가 Holland 모형이 예측한 방향과 일치하는 것으로 나타났다. 따라서 RIASEC 여섯 개 코드가 무선적으로 배열되었다는 영가설은 기각되고, 완벽하지는 않지만 한국판 스트롱 직업흥미검사의 GOT 척도는 배열과 거리면에서 Holland의 육각형 모형을 부분적으로 충족하고 있는 것으로 사료되었다.

논 의

스트롱 직업흥미검사는 직업흥미분야에서 세계적으로 가장 폭넓게 사용되는 직업흥미검사 도구 가운데 하나로 1927년 직업심리학자인 스트롱에 의해 개발된 이후 시대적인 변화와 요구에 맞도록 개정과 수정을 거듭해온 검사이다. 본 연구는 가장 최근의 개정판인 1994년도판 스트롱 직업흥미검사를 한국의 문화적 특성과 규준 집단의 특성에 맞도록 표준화하기 위한 연구로 고등학생과 대학생, 일반인을 포함하여 가능한 전체 모집단을 충실히 대표할 수 있는 규준을 제작하고자 노력하였다.

한국의 규준제작시 고등학생과 대학생 이상

표 15. 이차원 공간상에 배열된 RIASEC 코드간 거리

	현장형	탐구형	예술형	사회형	진취형	사무형
현장형	-	0.81	3.20	2.96	2.60	1.86
탐구형	0.59	-	2.58	2.56	2.50	2.07
예술형	2.95	2.42	-	0.98	2.00	2.71
사회형	2.86	2.42	0.75	-	1.06	1.94
진취형	2.44	2.36	2.45	1.78	-	1.04
사무형	1.74	1.87	2.92	2.41	0.97	-

(대각선 하단은 고등학생, 상단은 일반인)

일반인의 기준을 분리하여 제작하였는데 이는 고등학생의 경우 일반인과 다소 상이한 흥미패턴이 관찰되고 예술형과 사회형 등 일반인에 비해 흥미수준이 유의하게 떨어지는 척도들이 있어 동일 집단에 대한 상대적인 비교라는 관점을 보다 충실히 하고 성장과 계발가능성이 많은 학생들에게 보다 긍정적인 피드백을 주기 위해서였다. 한국 고등학생의 경우 대학진학과 수학능력시험에 대한 준비를 위해 예능분야에 대한 욕구와 관심을 지속하거나 예술작품을 감상할 기회가 상대적으로 적은 것이 현실이다. 이런 이유로 인하여 일반인에 비해 고등학생에게서 예술형 점수가 상대적으로 낮게 나타난 것이라 사료된다. 마찬가지로 연령이 증가함에 따라 다양한 사람과의 교류가 증가하고 사회생활 혹은 참여의 경험 역시 다양해지면서 사회나 사람에 대한 관심이 증가하게 되는 것이 일반적이다. 따라서 고등학생의 경우 상대적으로 이러한 경험이 적고 이로 인하여 사회형 점수가 일반인에 비해 고등학생에게서 낮게 나타났을 것으로 사료된다.

기준자료의 특성을 살펴보면 일반인의 경우 학력과 연령이 상대적으로 대학재학과 20대에 편중되어 있어 상대적으로 대학졸업 후의 진로 및 직업을 탐색하거나 졸업후 3,4년 시기에 이직을 고려하는 피검자들의 경우에 보다 적합한 기준과의 상대비교가 가능할 것으로 사료된다. 또한 각 척도별로 T점수의 평균이 성별에 따라 크게 차이가 나타나는 경우들이 있는데 따라서 동일집단내 상대적인 비교를 가능하도록 기준집단별로 성별평균을 산출하여 결과해석시 참고할 수 있도록 하였다.

검사의 신뢰도와 타당도를 살펴보기 위하여 내적일치도 계수(Cronbach- α)와 상관분석, 다차원 분석 등의 다양한 분석방법을 통해 척도의 타당도와 신뢰도를 산출하였다. 결과 GOT, BIS, PSS

척도별 신뢰도 계수가 ‘농업’ 척도에서 .57로 나타난 것과 ‘판매’ 척도에서 .67로 나타난 것을 제외하고는 나머지 모든 척도에서 .74에서 .95로 비교적 양호하게 나타났다. 척도간 상관의 경우 전반적으로 GOT 척도와 하위척도로 간주되는 BIS 척도간의 상관이 가장 높게 나타나는 경향이 발견되어 미국 스트롱 직업흥미검사에서의 GOT 척도와 BIS 척도간의 관계를 한국 스트롱 직업흥미검사에 그대로 적용하는데 무리가 없는 것으로 사료되었다. GOT 척도와 PSS 척도간의 상관 역시 고등학생과 일반인 모두 미국자료와 유사한 양상을 보여주었는데 다만, 업무유형과 예술형간의 관계에서 미국기준자료와 달리 한국 고등학생의 경우 예술형 학생들이 여럿이 함께 일하기를 선호하는 업무유형과 관련이 있는 것으로 나타나 한국 고등학교 학생들의 고유한 특성을 반영하는 것으로 사료되었다. 다차원 분석결과 GOT 척도의 RIASEC 코드가 이차원의 공간에 R-I-A-S-E-C의 순서로 배열되고 육각형에서 인접한 코드간의 거리가 반대방향에 위치한 코드와의 거리에 비해 일관되게 짧게 나타남으로써 본 연구를 통해 제작된 한국의 기준자료가 신뢰도와 타당도에 있어 충분한 검증력을 가지는 것으로 판단되었다.

다만 몇 가지 문제점과 추후연구에 대한 시사점이 도출되었는데, BIS 척도의 경우 요인분석결과 GOT 척도의 하위척도로 간주되는 BIS 척도들이 동일요인으로 묶이지 않고 GOT 척도와 BIS 척도들간의 상관의 양상 역시 불일치하는 경우가 있어 이에 대한 추후 연구가 필요할 것으로 보인다. 또한 검사의 기본적인 전제들에 대한 타당성을 높일 수 있는 방식에 대한 연구와 함께 검사의 유용성을 높이기 위해 추가시켜야 할 요인이 있는지, 기존 척도들의 타당성을 높이기 위해 척도가 기초하고 있는 개념들을 확장시키거

나 명료하게 할 수 있는 방법은 무엇인지에 대해 모색할 필요가 있다. 직업유형을 찾는 데 사용하는 요인으로서 흥미 이외의 다른 요인과의 관련성과 활용방안에 대해서도 연구할 필요가 있다. 예를 들어 스트롱 직업흥미검사와 MBTI 검사와의 관련성에 대한 다양한 연구들이 시도되고 있는데(Healy, 2000; 탁진국, 2003) 단지 관련성에 대한 고찰에만 그칠 것이 아니라 두 개 검사를 함께 활용하여 진로탐색을 도울 수 있는 방안에 대한 연구가 더 필요할 것으로 사료된다. 이 외에도 Campbell이 주장한 기술(능력)요인이나 적성, 기타 성격 요인과의 관련성과 활용방안에 대한 연구가 계속되어야 할 것이다.

참고문헌

- 김정택, 김명준, 심혜숙 (2001). STRONG 직업흥미검사 매뉴얼. 한국심리검사연구소.
- 탁진국 (2003). 직업안내를 위한 흥미와 성격의 통합: Strong 흥미검사와 MBTI를 중심으로. 한국심리학회지 산업 및 조직, 16(3), 59-75. 한국심리학회.
- Borgen, F. H. (1986). New approaches to the assessment of interests. In W. B. Walsh, & S. H. Osipow (Eds.), *Advances in vocational psychology: Vol. I. The assessment of interests* (pp. 83-125). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Brandt, J. E., & Hood, A. B. (1968). Effect of personality adjustment on the predictive validity of the Strong Vocational Interest Blank. *Journal of Counseling Psychology, 15*, 547-551.
- Campbell, D. P. (1966). Occupations ten years later of high school seniors with high scores on the SVIB life insurance salesman scale. *Journal of Applied Psychology, 50*, 369-372.
- Campbell, D. P., & Borgen, F. H. (1999). Holland's theory and the development of interest inventories. *Journal of Vocational Behavior, 55*, 86-101.
- Davison, M. L. (1983). *Multidimensional scaling*. New York: Wiley.
- Dik, B. J., & Hansen, J. C. (2001). Improving SII classification: Occupational scales vs. discriminant functions. Poster session presented at the 4th conference for counseling psychology, Houston, TX.
- Donnay, D. A. C. (1997). E. K. Strong's legacy and beyond: 70 years of the Strong Interest Inventory. *The Career Development Quarterly, 46*, 2-22.
- Donnay, D. A. C., & Borgen, F. H. (1996). Validity, structure, and content of the 1994 Strong Interest Inventory. *Journal of Counseling Psychology, 43*, 275-291.
- Dolliver, R. H., Irvin, J. A., & Bigley, S. E. (1972). Twelve-year follow-up of the Strong Vocational Interest Blank. *Journal of Counseling Psychology, 20*, 212-217.
- Einarsdottir, S., & Rounds, J. (2000). Application of Three Dimensions of Vocational Interests to the Strong Interest Inventory. *Journal of Vocational Behavior, 56*, 363-379.
- Hansen, J. C. (1986). *12-year longitudinal study of the predictive validity of the SVIB-SCII*. Paper presented at the meetings of the 94th American Psychological Association, Washington, DC.
- Hansen, J. C., & Neuman, J. L. (1999). Evidence of

- concurrent prediction of the Campbell Interest and Skills Survey (CISS) for college major selection. *Journal of Career Assessment*, 7(3), 239-247.
- Hansen, J. C., & Swanson, J. L. (1983). Stability of interests and the concurrent and predictive validity of the 1981 Strong-Campbell Interest Inventory for college majors. *Journal of Counseling Psychology*, 30, 194-201.
- Hansen, J. C., & Tan, R. N. (1992). Concurrent validity of the 1985 Strong Interest Inventory for college major selection. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 25, 53-57.
- Harmon, L. W. (1969). The predictive power over 10 years of measured social service and scientific interests among college women. *Journal of Applied Psychology*, 53, 193-198.
- Harmon, L. W., Hansen, J. C., Borgen, F. H., & Hammer, A. L. (1994). *Strong Interest Inventory: Applications and technical guide*. Stanford, CA: Stanford Univ. Press.
- Healy, C. C. (2000). Interpreting the Myers-Briggs Type Indicator to Help Clients in Understanding Their Strong Interest Inventory. *Journal of Career Development*, 26(4), 295-308.
- Isaacs, J., Borgen, F. H., Donnay, D. A. C., & Hansen, T. A. (1997). *Self-efficacy and interests: Relationships of Holland themes to college major*. Poster presented at the annual meeting of the American Psychological Association, Chicago, IL.
- Kruskal, J. B., & Wish, M. (1978). *Multidimensional scaling*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Lindley, L. D., & Borgen, F. H. (2000). Personal Style Scales of the Strong Interest Inventory: Linking Personality and Interests. *Journal of Vocational Behavior*, 57, 22-41.
- Prediger, D. J. (1976). A world-of work map for career exploration. *Vocational Guidance Quarterly*, 24, 192-208.
- Prediger, D. J. (1982). Dimensions underlying Holland's hexagon: Missing link between interests and occupations? *Journal of Vocational Behavior*, 21, 259-287.
- Ralston, C. A., Borgen, F. H., Rottinghaus, P. J., & Donnay, D. A. C. (2003). Specificity in interest measurement: Basic Interest Scales and major field of study. *Journal of Vocational Behavior*.
- Rounds, J. B., Jr., Davison, M. L., & Dawis, R. V. (1979). The fit between Strong-Campbell Interest Inventory General Occupational Themes and Holland's hexagonal model. *Journal of Vocational Behavior*, 15, 303-315.
- Rounds, J. B., & Tracey, T. J. (1993). Prediger's dimensional representation of Holland's RIASEC circumplex. *Journal of Applied Psychology*, 78, 875-890.
- Savickas, M. L., Taber, B. J., & Spokane, A. R. (2002). Monograph: convergent and discriminant validity of five interest inventories. *Journal of Vocational Behavior*, 61, 139-184.
- Sullivan, B. A., & Hansen, J. C. (2003). Evidence of construct validity of the interest scales on the Campbell Interest and Skill Survey. *Journal of Vocational Behavior*.
- Tracey, T. J., & Rounds, J. B. (1996). The spherical representation of vocational interests. *Journal of Vocational Behavior*, 48, 1-41.

- Wakefield, J. A., Jr., & Doughtie, E. B. (1973). The geometric relationship between Holland's personality typology and the Vocational Preference Inventory. *Journal of Counseling Psychology, 20*, 513-518.
- Walse, W. B., & Betz, N. E. (1995). *Tests and assessment (3rd Eds.)*. UpperSaddle River, NJ: Prentice-Hall.
- Watkins, C. E., Campbell, V. L., Neiberding, R., & Hallmark, R. (1995). Contemporary practice of psychological assessment by clinical psychologists. *Professional Psychology: Research and Practice, 26*, 54-60.
- 원 고 접 수 일 : 2004. 5. 20
수정원고접수일 : 2004. 7. 30
계 재 결 정 일 : 2004. 8. 3

K C I

A Study of Korean Standardization of Strong Interest Inventory

Jung-Tak Kim

Sogang University

Myun-Jun Kim

Korean Psychological Testing Institute

Hye-Suk Sim

Pusan National University

The purpose of this study was to standardize Strong Interest Inventory(SII) into Korean version with higher coefficients of reliability and validity. For this, the data were collected from 3,618 high school students and 12,932 adults including undergraduate students. Internal consistency coefficients(Cronbach- α) for GOT, BIS and PSS scales ranged from .78 to .92 and the correlation patterns between three scales are similar to those of SII, thus it has no problem to apply relationship of scales of SII to Korean population. The results of MDS(multi-dimensional scaling) of RIASEC codes showed that arrangement and structure of GOT of SII are correspondence with that of Holland's hexagonal model. The result and limitation of this study has been discussed.

Key Words : Strong Interest Inventory, Occupational interest, GOT, BIS, PSS, Standardization

부록. 스팀 직업흥미검사의 문항예

영역 (부)	문항수	문항예	응답방식
직업	135	아동문학가	좋 ㉠ 싫
		오페라가수	좋 ㉠ 싫
교과목	39	미적분학	좋 ㉠ 싫
		철학	좋 ㉠ 싫
활동	46	조사 및 연구 활동	좋 ㉠ 싫
		암벽타기	좋 ㉠ 싫
여가활동	29	고장난 기계수리	좋 ㉠ 싫
		시 쓰기	좋 ㉠ 싫
사람들 유형	20	고속도로 건설 근로자	좋 ㉠ 싫
		아기	좋 ㉠ 싫
당신의 특성	30	기계를 다루는데 재능이 있다	맞 ㉠ 틀
		다른 문화권 사람들과 쉽게 의사소통 할 수 있다	맞 ㉠ 틀
선호하는 활동	12	항공기	원 ㉠ 오 공항 대표원
		연극 보러가기	원 ㉠ 오 춤추러 가기
선호하는 일의 세계	6	아이디어	원 ㉠ 오 자료
		자료	원 ㉠ 오 사람