한국심리학회지 : 상담 및 심리치료
The Korean Journal of Counseling and Psychotherapy
2008, Vol. 20 No. 3, 863-883

아동의 완벽주의가 불안에 미치는 영향에 대한 스트레스 대처행동의 매개효과*

윤 정 민† 김 정 민

명지대학교

본 연구의 목적은 아동의 완벽주의가 불안에 미치는 영향에 대한 스트레스 대처행동의 매개효과를 알아보는 것이다. 이를 위해 서울과 경기 지역의 초등학교 5학년생과 6학년생 총 723명을 대상으로 질문지를 실시하였다. 본 연구의 주요 결과는 다음과 같다. 첫째, 성별에 따른 아동의 완벽주의는 유의한 차이가 없는 반면, 스트레스 대처행동과 불안은 유의한 차이가 있었다. 여아가 남아에 비해 소극/회피적 대처행동과 사회지지추구적 대처행동을 더 많이 사용하며, 불안이 더 높은 것으로 나타났다. 둘째, 자기지향적 완벽주의는 남아의 경우 적극적 대처행동, 소극/회피적 대처행동, 사회지지추구적 대처행동에 영향을 미치는 반면, 여아의 경우 적극적 대처행동과 소극/회피적 대처행동에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 한편 사회부과적 완벽주의는 여아의 공격적 대처행동과 소극/회피적 대처행동에만 영향을 미치는 것으로 나타났다. 셋째, 남아의 경우 소극/회피적 대처행동이, 여아의 경우 소극/회피적 대처행동, 사회지지추구적 대처행동, 공격적 대처행동이 각각 불안에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 넷째, 소극/회피적 대처행동과 공격적 대처행동은 아동의 완벽주의가 불안에 미치는 영향을 매개하는 것으로 나타났다.

주요어 : 완벽주의, 스트레스 대처행동, 불안

---

* 위 논문은 2007년 2월 '윤정민'의 명지대학교 석사학위논문임을 밝힘.

† 교신저자 : 윤정민, 명지대학교 아동학과, (120-728) 서울시 서대문구 남가좌동 2동 50-3
Tel : 02-300-0600, E-mail : min7531@hanmail.net

www.kci.go.kr

‘완벽주의’(perfectionism)는 완벽을 추구하는 강한 동기, 비현실적 성취 기준, 강박적인 목표 추구 등을 나타내는 성격 특성이다(Hewitt & Flett, 1991a; Hewitt & Flett, 1991b). 오늘날 완벽주의는 성취 지향적이고 경쟁적인 현대사회가 요구하는 바람직한 특성으로 새로이 주목 받고 있다(Rice et al., 2004). 이러한 경향은 성인뿐 아니라 아동에게도 영향을 미쳐 지적, 사회적, 정서적, 신체적 영역 등에서 아동에게 기대되는 수준이 점차 높아지고 있는 것처럼 보인다. 더욱이 최근 통계자료(통계청, 2007)에 따르면 외동 자녀의 비율이 꾸준히 증가하고 있는 추세임을 고려할 때, 부모의 아동에 대한 기대는 더욱 높아질 것으로 예상되며 그와 더불어 아동의 완벽주의 또한 증가할 것으로 생각된다.

그러나 완벽주의에 관한 선행연구들은 대부분 성인을 대상으로 하고 있어 아동의 완벽주의 성향에 관한 연구들은 매우 부족한 실정이다. 국외의 경우, 아동・청소년용 완벽주의 척도(Child and Adolescent Perfectionism Scale: Flett et al., 2000; Rice & Preusser, 2002)가 개발된 것을 기점으로 아동의 완벽주의에 대한 연구가 진행되어 왔다(Ashby et al., 2004; Hewitt et al., 2002; Kottman & Ashby, 2000; Locicero et al., 2000; Rice et al., 2004). 반면 국내의 경우, 완벽주의에 관한 연구들은 거의 대부분 성인을 대상으로 이루어졌으며 아동의 완벽주의에 대한 연구들은 소수에 불과하다. 그나마 이들 연구들(김신나, 성영혜, 2006; 표경선, 안도희, 2006)은 성인용 완벽주의 척도를 사용하고 있어 연구결과의 정확성을 보장하기 어렵다. 그러나 아동기 및 청소년기가 자아 개념이 형성되는 주요 시기임을 고려할 때(Erikson, 1963) 아동의 완벽주의는 성인과는 다른 특징을 보일 가능성이 있다. 예를 들어, 후기 아동기의 경우 자아정체감이 형성되기 시작하는 시기이므로 자신에게 스스로 높은 기준을 부과하는 자기지향적 완벽주의 성향이 외부의 기대에 의해 높은 기준이 부과되는 사회부과적 완벽주의 성향보다 우세할 수 있다. 또 다른 예로 후기 아동기는 학업, 운동, 사회적 영역 등에서 성과 중심의 평가 방식이 강조되기 시작하므로 아동 자신, 부모 및 교사의 완벽주의 성향을 부추길 가능성이 크다. 그러므로 아동기 완벽주의 성향을 따로 살펴보는 것이 반드시 필요할 것이다.

구체적으로 완벽주의에 관한 선행연구들은 완벽주의 성향과 개인의 심리적 적응 간의 관계를 다루고 있는 것들이 대부분이다. 이들 연구들은 완벽주의 성향이 높은 경우 그렇지 않은 경우에 비해 상대적으로 불안, 우울, 지연 행동, 자기비판 등과 같은 심리적 어려움을 나타내는 것으로 보고하였다(Deffenbancer et al., 1983; Flett et al., 1989; Frost et al., 1990; Hewitt & Flett, 1991a; Hewitt & Flett, 1991b; Hewitt & Dyck, 1986; Hewitt et al., 1995). 이 중 특히 불안은 완벽주의 성향과 밀접한 관련이 있는 것처럼 보인다. 불안은 이상적 자아와 실제적 자아 사이의 불일치로 인해 일어나게 되므로(Hewitt & Flett, 1993; Mor et al, 1995) 자기 자신 또는 타인에게 실제 도달하기 어려운 수행 혹은 성취 기준을 부과하는 완벽주의 성향과 연관이 있을 가능성이 높다. 즉, 완벽주의 성향이 높을 경우 수행에 대한 높은 기대 수준, 타인의 평가에 대한 두려움, 자신감의 부족 또는 수행에 대한 의심 등으로 인해 불안이 야기되기 쉽다는 것이다(한기연, 1993; Alden et al., 1994).

아동의 경우에도 완벽주의 성향이 높을 경

www.kci.go.kr

우 우울, 불안, 사회적 스트레스, 분노 억제, 분노 표출 등 심리적 어려움을 예측하는 것으로 보고하고 있다(Hewitt et al., 2002; McCreary et al., 2004). 특히 아동의 완벽주의 성향은 불안과 관계가 높은 것으로 보고되었다(김혜진, 2006; Hewit et al, 2002). 불안은 아동기에 가장 흔히 나타나는 부적응적 정서 상태 중 하나로 심한 경우 자신의 행동에 대한 과도하고 비현실적인 걱정, 잦은 두통이나 복통 같은 신체적 불편감, 지나친 확인 행동, 주의 집중의 결여, 또래 관계 위축 등을 가져올 수 있다(홍강의, 2005; 하은혜 등, 2004; Masi, 1999; Ronald et al., 2000). 이는 아동의 경우 비교적 낮은 수준의 완벽주의 성향이라 할지라도 성인과 달리 심한 불안을 일으켜 다양한 부적응을 초래할 가능성이 있음을 나타낸다고 볼 수 있다. 더욱이 자신에게 지나치게 높은 성취 기준을 부과하는 완벽주의는 최근 아동의 학업 수행 및 평가에 대한 부담이 증가하고 있는 추세와 맞물려 자신의 행동에 대한 지나친 염려, 실수에 대한 두려움 등을 나타내는 불안을 가중시킬 위험이 높다.

그러나 완벽주의 성향이 높다고 하여 반드시 부적응적인 결과를 가져오는 것은 아니다. 완벽주의가 높은 성인의 경우 성취를 위한 노력, 적극성, 자존감, 자기효능감이 높은 것으로도 알려져 있다(박현주, 1999; Slaney et al., 1995). 또한 완벽주의 성향이 높은 아동의 경우 학업 성적이 우수하며, 계획적이고, 침착하며, 목표 의식과 성취욕이 강하고, 안정적이며, 환경에 잘 적응하는 것으로 보고한 연구들도 있다(Dunkey et al., 2000; Parker & Mills, 1996). 이러한 적응적 완벽주의와 부적응적 완벽주의가 별개의 발달 기제를 가지고 있는지, 혹은 하나의 기제에서 출발하여 특정 관련 변인들(매개 변인 포함)의 영향에 의해 다른 양상을 보이는 것인지에 대해서는 아직까지 명확히 알려진 바가 없는 바 본 연구에서는 후자의 가정을 전제로 완벽주의 성향과 부정적인 심리 사회적 특성 간의 관계에 영향을 미치는 매개 변인의 가능성을 살펴보고자 하였다. 본 연구에서는 이러한 역할의 매개변인으로 스트레스 대처행동을 주목하였다. 스트레스 대처행동은 스트레스에 대한 개인의 반응으로 개인의 심리 사회적 적응에 중요한 역할을 하는 것으로 알려져 있다(Lazarus & Folkman, 1984). 즉, 개인은 스트레스 상황에서 자신의 감정을 해결하고 적응하기 위해 특정 행동을 취하게 되며 이러한 대처행동은 개인의 적응에 영향을 미친다(Dubow & Tisak, 1989; Ebata & Moos, 1991; Sorensen, 1993). 아동의 스트레스 대처행동과 심리적 적응 및 행동 문제에 관한 선행연구들은 적극적 혹은 문제중심적 대처행동이 심리적 적응과 관련이 있는 반면 소극적, 회피적, 정서중심적 대처행동은 우울, 불안 등의 심리적 부적응과 관련이 있음을 보고하였다(박진아, 2001; 현온강, 이정현, 1999; Carson et al, 1992; Jorgenson & Dusek, 1990; Windle & Windle, 1996). 본 연구의 완벽주의 성향은 그 특성상 도달하기 어려운 목표 혹은 기준을 설정하므로 기준을 충족시키지 못하는 실패의 경험 확률이 매우 높기 때문에 이러한 실패의 경험을 어떻게 다루느냐 하는 것이 결국 부적응적인 심리적 결과에 영향을 미칠 것으로 생각해 볼 수 있다. 뿐만 아니라 완벽주의 성향에 따라 스트레스 사건을 처리하는 방식인 전략 자체 또한 차이를 보일 가능성이 높다. 그러나 아동의 완벽주의에 따라 스트레스 대처행동은 어떠한 차이가 있으며, 또한 아동의 스트레스 대처행동이 완벽주의와 불안 간의

www.kci.go.kr

관계에 어떠한 영향을 미치는지에 관해서는 알려져 있지 않다.

따라서 본 연구는 아동의 완벽주의에 따른 스트레스 대처행동의 차이를 살펴보고, 아동의 완벽주의와 스트레스 대처행동이 불안에 미치는 상대적 영향력을 알아보고자 하였다. 또한 본 연구는 아동의 완벽주의가 불안에 미치는 영향에 대한 스트레스 대처행동의 매개효과를 알아봄으로써 아동의 완벽주의와 관련이 있는 불안을 감소시키는데 유용한 정보를 제공하는 것을 목적으로 한다. 이러한 연구목적에 따라 설정한 구체적인 연구문제들은 다음과 같다.

<연구문제 1> 아동의 성별에 따라 완벽주의, 스트레스 대처행동 및 불안은 각각 유의한 차이가 있는가?

<연구문제 2> 아동의 완벽주의가 스트레스 대처행동에 미치는 영향은 어떠한가?

<연구문제 3> 아동의 완벽주의와 스트레스 대처행동이 불안에 미치는 상대적 영향은 어떠한가?

<연구문제 4> 아동의 완벽주의가 불안에 미치는 영향에 대한 스트레스 대처행동의 매개효과는 어떠한가?

방 법

연구대상

본 연구는 '완벽하다'는 개념 자체가 다소 추상적이어서 저학년의 경우 이해하기 어려울 수 있으며, 아동기 후기에 해당하는 초등학교 고학년에서 불안장애가 빈번하게 나타나고(홍강의, 2005), 아동기 후기에 자아정체감 형성 및 평가 위주의 사회적 압력 증가 등으로 인해 완벽주의 성향이 두드러질 것으로 기대하여 서울시와 경기도에 소재한 초등학교 2개교의 5학년과 6학년 아동 총 723명을 대상으로 선정하였다.

표 1. 연구대상의 일반적 특성

변수	구분	*N*(%)
성	남	351(48.5)
	여	372(51.5)
학년	5학년	353(48.8)
	6학년	370(51.2)
합계		723(100.0)

연구대상의 일반적 특성은 표 1과 같다. 성별은 남아가 351명(48.5%), 여아가 372명(51.5%)으로 여아가 조금 더 많았다. 학년은 5학년이 353명(48.8%), 6학년이 370명(51.2%)으로 6학년이 조금 더 많았다.

측정도구

아동의 완벽주의

아동의 완벽주의를 측정하기 위하여 Flett 등(2000)이 개발한 아동·청소년 완벽주의 척도(*CAPS: Child and Adolescent Perfectionism Scale*)를 이재연(2004)이 번안, 수정한 것을 사용하였다. 이는 10-15세 아동을 대상으로 개발한 12개의 자기지향적 완벽주의 문항과 10개의 사회부과적 완벽주의 문항을 합하여 총 22문항으로 구성되어 있다. 자기지향적 완벽주의는 스스로 자신에게 높고 엄격한 기준을 설정하고 이를 성취하기 위해 열심히 노력하며 자신의 실수나 실패에 초점을 두는 것을 가리키고, 사회부과적 완벽주의는 의미있는 타인이 자신에게

www.kci.go.kr

높은 기준을 설정하고 요구한다고 지각하며 그들에게 받아들여지기 위해 노력하는 것을 말한다. 각 문항은 '전혀 그렇지 않다'(1), '대체로 그렇지 않다'(2), '대체로 그렇다'(3), '항상 그렇다'(4)의 4점 척도로 평정되며, 각 문항을 합산한 점수가 높을수록 해당 영역의 완벽주의가 높은 것을 의미한다. 이재연(2004)의 연구에서 이 척도의 Cronbach's α는 .80으로 나타났으며, 본 연구에서의 Cronbach's α는 .88로 나타났다.

스트레스 대처행동

아동의 스트레스 대처행동을 측정하기 위하여 민하영과 유안진(1998)이 개발한 아동의 일상적 스트레스 대처행동 척도를 박진아(2001)가 개정,보완한 것을 사용하였다. 이는 적극적 대처행동, 소극/회피적 대처행동, 공격적 대처행동, 사회지지추구적 대처행동 등 총 20문항으로 구성되어 있다. 각 문항은 '전혀 그렇지 않다'(1), '대체로 그렇지 않다'(2), '대체로 그렇다'(3), '항상 그렇다'(4)의 4점 척도로 평정되며, 각 문항을 합산한 점수가 높을수록 해당 영역의 대처행동을 많이 사용함을 의미한다. 박진아(2001)의 연구에서 이 척도의 Cronbach's α는 .81로 나타났으며, 본 연구에서의 Cronbach's α는 .74로 나타났다.

불안

아동의 불안을 측정하기 위하여 Reynold와 Richmond(1978)가 구성한 *Revised Children's Manifest Anxiety Scale(RCMAS)*을 최진숙과 조수철(1990)이 번안한 것을 사용하였다. 총 37문항으로 구성되어 있으며 각 문항은 자신에 대해 어떻게 생각하느냐에 따라 예/아니오 둘 중 하나를 선택하여 답하게 되어 있으며, 이 중 9문항은 허위 척도(Lie Scale)이다. 총점이 높을수록 불안이 높은 것을 가리킨다. 최진숙과 조수철(1990)의 연구에서 검사-재검사 신뢰도는 .79($t=12.86$, $p<.001$), 박혜연 등(2005)의 연구에서 Cronbach's α는 .85로 나타났으며, 본 연구에서의 Cronbach's α는 .88로 나타났다.

연구절차

본 조사를 하기에 앞서 2006년 6월 18일 서울시 S초등학교 5, 6학년 아동 20명을 대상으로 예비조사를 실시하였다. 예비 조사 결과 아동들이 문항의 내용을 이해하고 답변하는 것에 어려움이 없음을 확인하고 예비 조사에 사용된 질문지를 수정 없이 본 조사에 사용하였다.

본 조사는 2006년 7월 10일부터 7월 14일까지 서울과 경기도에 소재하고 있는 초등학교 2개교의 5, 6학년 각각 13학급을 대상으로 실시하였다. 질문지는 담임교사를 통하여 배부 및 회수되었고 담임교사의 감독 하에 각 반별로 실시하였다. 질문지는 총 980부가 배부되었으며, 사용된 척도들의 하위 변인에 따른 문항수가 적어 문항 각각에 대한 응답의 중요성이 높다고 판단하여, 응답이 누락된 설문지를 모두 제외한 총 723부를 결과 분석에 사용하였다. 전체 질문에 대한 응답 시간은 약 20-30분 정도가 소요되었다.

자료분석

최종적으로 수집된 자료는 SPSS 13.0 프로그램을 이용하여 통계 자료 분석을 실시하였다. 각 척도의 신뢰도 측정을 위하여 Cronbach's α를 산출하였으며, 본 연구의 연구문제에 따라

www.kci.go.kr

다음과 같은 분석 절차를 따랐다.

첫째, 아동의 성별에 따른 완벽주의, 스트레스 대처행동 및 불안의 차이를 살펴보기 위해 t검증을 실시하였다. 둘째, 아동의 완벽주의가 스트레스 대처행동에 미치는 영향을 살펴보기 위해 중다회귀분석을 실시하였다. 셋째, 아동의 완벽주의와 스트레스 대처행동이 불안에 미치는 상대적 영향을 알아보기 위하여 위계적 중다회귀분석을 실시하였다. 넷째, 아동의 완벽주의가 불안에 미치는 영향에 대한 스트레스 대처행동의 매개효과를 알아보기 위해 단순회귀분석 및 중다회귀분석을 실시하였다.

결 과

아동의 성별에 따른 완벽주의, 스트레스 대처행동 및 불안의 차이

아동의 성별에 따른 완벽주의, 스트레스 대처행동 및 불안의 차이를 살펴보기 위해 t검증을 실시한 결과는 표 2와 같다. 소극/회피적 대처행동(t=-4.93, p<.001), 사회지지 추구적 대처행동(t=-2.57, p<.05), 불안(t=-2.20, p<.05)에서 각각 성별에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 여아가 남아에 비해 소극/회피적 대처행동과 사회지지추구적 대처행동을 더 많이 사용하며, 불안이 더 높은 것으로 나타났다. 그러나 아동의 자기지향적 완벽주의, 사회부과적 완벽주의, 적극적 대처행동, 공격적 대처행동은 성별에 따라 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

아동의 완벽주의, 스트레스 대처행동 및 불안의 관계

앞서 아동의 스트레스 대처행동 및 불안이 성별에 따라 유의한 차이를 나타냈으므로 이후 남아와 여아를 구분하여 통계 분석을 실시하였다.

아동의 완벽주의, 스트레스 대처행동 및 불안의 관계를 살펴보기 위해 Pearson의 상관계수를 산출한 결과는 표 3과 같다. 남아의 자기지향적 완벽주의는 적극적 대처행동(r=.41),

표 2. 아동의 성별에 따른 완벽주의, 스트레스 대처행동 및 불안의 차이 N=723

구분		남아		여아		t
		M	SD	M	SD	
완벽주의	자기지향적	30.41	6.55	30.61	6.26	-.42
	사회부과적	24.90	5.61	24.53	5.22	.91
스트레스 대처행동	적극적	14.11	3.52	13.65	3.37	1.78
	소극/회피적	10.18	2.85	11.30	3.27	-4.93***
	공격적	11.35	3.52	11.36	3.31	-.02
	사회지지추구적	9.68	3.09	10.25	2.86	-2.57*
불안		10.44	6.39	11.49	6.47	-2.20*

*p<.05, ***p<.001

www.kci.go.kr

표 3. 아동의 완벽주의, 스트레스 대처행동 및 불안 간의 관계 *N*=723

		구분	1	2	3	4	5	6	7
남아 (*N*=351)	1.	자기지향적 완벽주의							
	2.	사회부과적 완벽주의	.61**						
	3.	적극적 대처행동	.41**	.32**					
	4.	소극/회피적 대처행동	.36**	.24**	.22**				
	5.	공격적 대처행동	.17**	.18**	-.02	.18**			
	6.	사회지지추구적 대처행동	.24**	.22**	.46**	.15**	.07		
	7.	불안	.23**	.17**	.01	.44**	.14**	.04	
여아 (*N*=372)	1.	자기지향적 완벽주의							
	2.	사회부과적 완벽주의	.63**						
	3.	적극적 대처행동	.30**	.23**					
	4.	소극/회피적 대처행동	.29**	.28**	.10*				
	5.	공격적 대처행동	.13*	.19**	-.08	.27**			
	6.	사회지지추구적 대처행동	.15**	.15**	.42**	.06	.05		
	7.	불안	.23**	.24**	-.06	.52**	.25**	-.15**	

*p<.05, **p<.01

소극/회피적 대처행동(r=.36), 사회지지추구적 대처행동(r=.24), 공격적 대처행동(r=.18)의 순으로 유의한 정적 상관을 나타낸 반면, 사회부과적 완벽주의는 적극적 대처행동(r=.32), 소극/회피적 대처행동(r=.24), 사회지지추구적 대처행동(r=.22), 공격적 대처행동(r=.17)의 순으로 유의한 정적 상관을 나타냈다. 불안은 소극/회피적 대처행동(r=.44), 자기지향적 완벽주의(r=.23), 사회부과적 완벽주의(r=.17), 공격적 대처행동(r=.14)의 순으로 유의한 정적 상관을 나타냈다.

여아의 자기지향적 완벽주의는 적극적 대처행동(r=.30), 소극/회피적 대처행동(r=.29), 사회지지추구적 대처행동(r=.15)공격적 대처행동(r=.13)의 순으로 유의한 정적 상관을 나타냈다. 사회부과적 완벽주의는 소극/회피적 대처행동(r=.28), 적극적 대처행동(r=.23), 공격적 대처행동(r=.19), 사회지지추구적 대처행동(r=.15)순으로 유의한 정적 상관을 나타냈다. 한편, 불안은 소극/회피적 대처행동(r=.52), 공격적 대처행동(r=.25), 사회부과적 완벽주의(r=.24), 자기지향적 완벽주의(r=.23)의 순으로 유의한 정적 상관을 나타냈으며, 사회지지추구적 대처행동(r=-.15)과는 유의한 부적 상관을 나타냈다.

남아와 여아의 자기지향적 완벽주의는 적극적 대처행동과 가장 높은 정적 상관(r=.41, r=.30)을 나타냈으며, 남아의 사회부과적 완벽주의는 적극적 대처행동(r=.32)과 여아의 사회부과적 완벽주의는 소극/회피적 대처행동

www.kci.go.kr

(r=.28)과 가장 높은 정적 상관을 나타냈다. 남아와 여아의 불안은 소극/회피대처행동(r=.44, r=.52)과 가장 높은 정적 상관을 나타냈다.

아동의 완벽주의가 스트레스 대처행동에 미치는 영향

아동의 완벽주의가 스트레스 대처행동에 미치는 영향을 알아보기 위해 남아와 여아를 나누어 각각 완벽주의를 독립변인으로, 스트레스 대처행동을 종속변인으로 하여 중다회귀분석을 실시하였다. Durbin-Watson 검증 결과 D-W 계수가 1.86-1.99로 2에 근접하게 나타나 잔차항 간의 상관이 없음을 확인하였다. 또한 공차한계가 .60-.62로 .1이상이고 분산팽창계수가 1.60-1.66으로 모두 10이하로 나타나 각 변인 간 다중 공선성의 문제는 없는 것으로 나타났다. 그 결과는 표 4에 나타나 있다. 남아와 여아 모두 자기지향적 완벽주의가 적극적 대처행동과 소극/회피적 대처행동에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 남아의 경우 사회부과적 완벽주의가 대처행동에 영향을 미치지 않는 반면, 여아의 경우 부적응적 대처행동인 소극/회피적 대처행동과 공격적 대처행동에 모두 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 남아의 경우 자기지향적 완벽주의가 사회지지추구적 대처행동에 영향을 미치는 반면, 여아의 경우 사회지지추구적 대처행동에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

표 4. 아동의 완벽주의가 스트레스 대처행동에 미치는 영향에 관한 중다회귀분석 N=723

성별	종속변인	독립변인	β	R^2	F
남아 (N=351)	적극적 대처행동	자기지향적 완벽주의	.35***	.18	37.71***
		사회부과적 완벽주의	.11		
	소극/회피적 대처행동	자기지향적 완벽주의	.34***	.13	25.75***
		사회부과적 완벽주의	.03		
	공격적 대처행동	자기지향적 완벽주의	.10	.03	6.71**
		사회부과적 완벽주의	.12		
	사회지지추구적 대처행동	자기지향적 완벽주의	.17*	.07	12.39***
		사회부과적 완벽주의	.12		
여아 (N=372)	적극적 대처행동	자기지향적 완벽주의	.26***	.09	18.82***
		사회부과적 완벽주의	.06		
	소극/회피적 대처행동	자기지향적 완벽주의	.19**	.10	20.24***
		사회부과적 완벽주의	.16*		
	공격적 대처행동	자기지향적 완벽주의	.02	.04	6.88**
		사회부과적 완벽주의	.18**		
	사회지지추구적 대처행동	자기지향적 완벽주의	.10	.03	5.38***
		사회부과적 완벽주의	.09		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

www.kci.go.kr

아동의 완벽주의와 스트레스 대처행동이 불안에 미치는 상대적 영향

남아의 완벽주의와 스트레스 대처행동이 불안에 미치는 상대적 영향을 알아보기 위해 불안을 종속변수로 하고 상관분석에서 남아의 불안과 유의한 관계가 나타난 자기지향적 완벽주의, 사회부과적 완벽주의, 소극/회피적 대처행동, 공격적 대처행동을 독립변인으로 하여 위계적 중다회귀분석을 실시하였다. Durbin-Watson검증 결과 D-W계수가 1.97로 2에 근접하게 나타나 잔차항 간의 상관이 없음을 확인하였다. 또한 공차한계가 .58-.95로 .1이상이고, 분산팽창계수가 1.06-1.74로 모두 10이하로 각 변인 간 다중공선성의 문제는 없는 것으로 나타났다. 위계적 중다회귀분석 결과 표 5와 같이 1단계에 완벽주의의 하위 요인들을 투입하였을 때 자기지향적 완벽주의, 사회부과적 완벽주의 순으로 불안에 영향을 미쳤다. 자기지향적 완벽주의가 높을수록, 사회부과적 완벽주의가 높을수록 불안 수준이 높게 나타났으며, 이들의 설명력은 5%였다(F=9.71, p<.001). 이어 2단계에 스트레스 대처행동의 하위 요인들을 추가로 투입하였을 경우에는 소극/회피적 대처행동이 불안에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 소극/회피적 대처행동을 사용할수록 불안 수준이 높게 나타났으며, 추가로 설명력이 15% 증가하여 이들의 총 설명력은 20%였다(F=31.44, p<.001). 즉, 남아의 불안에 소극/회피적 대처행동이 가장 큰 영향을 미치며, 이에 비하여 자기지향적 완벽주의, 사회부과적 완벽주의, 공격적 대처행동의 영향은 작은 것으로 나타났다.

여아의 완벽주의와 스트레스 대처행동이 불안에 미치는 상대적 영향을 알아보기 위해 불안을 종속변수로 하고 상관분석에서 여아

표 5. 아동의 완벽주의와 스트레스 대처행동이 불안에 미치는 상대적 영향 N=723

			B	$Beta$	R^2	ΔR^2	F	ΔF
남아 (N=351)	1단계	자기지향적 완벽주의	.20	.20**	.05		9.71***	
		사회부과적 완벽주의	.05	.04*				
	2단계	자기지향적 완벽주의	.06	.06	.20	.15	21.43***	31.44***
		사회부과적 완벽주의	.03	.02				
		소극/회피적 대처행동	.89	.40***				
		공격적 대처행동	.11	.06				
여아 (N=372)	1단계	자기지향적 완벽주의	.14	.14*	.07		13.57***	
		사회부과적 완벽주의	.19	.15*				
	2단계	자기지향적 완벽주의	.06	.07	.34	.27	37.36***	59.42***
		사회부과적 완벽주의	.11	.08				
		소극/회피적 대처행동	.90	.46***				
		공격적 대처행동	.23	.12**				
		사회지지추구적 대처행동	.47	-.21***				

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

www.kci.go.kr

의 불안과 유의한 관계가 나타난 자기지향적 완벽주의, 사회부과적 완벽주의, 소극/회피적 대처행동, 공격적 대처행동, 사회지지추구적 대처행동을 독립변인으로 하여 위계적 중다회귀분석을 실시하였다. Durbin-Watson 검증결과 D-W계수가 1.96으로 2에 근접하게 나타나 잔차항 간의 상관이 없음을 확인하였다. 또한 공차한계가 .58-.97로 .1이상이고, 분산팽창계수가 1.03-1.72로 모두 10이하로 나타나 각 변인 간 다중공선성의 문제는 없는 것으로 나타났다. 위계적 중다회귀분석 결과 표 5와 같이 1단계에서 완벽주의의 하위요인들을 투입하였을 때 사회부과적 완벽주의, 자기지향적 완벽주의 순으로 불안에 영향을 미쳤다. 사회부과적 완벽주의가 높을수록, 자기지향적 완벽주의가 높을수록 불안 수준이 높게 나타났으며, 이들의 설명력은 7%였다(F=13.57, p<.001). 이어 2단계에 스트레스 대처행동의 하위 요인들을 추가로 투입하였을 경우에는 소극/회피적 대처행동, 사회지지추구적 대처행동, 공격적 대처행동 순으로 불안에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 소극/회피적 대처행동을 많이 사용할수록, 사회지지추구적 대처행동을 적게 사용할수록, 공격적 대처행동을 많이 사용할수록 불안 수준이 높게 나타났으며, 추가로 설명력이 27% 증가하여 이들의 총 설명력은 34%였다(F=59.42, p<.001). 즉, 여아의 불안에 소극/회피적 대처행동, 사회지지추구적 대처행동, 공격적 대처행동 순으로 영향을 미치며, 자기지향적 완벽주의와 사회부과적 완벽주의 영향은 스트레스 대처행동의 영향에 비하여 상대적으로 작은 것으로 나타났다.

아동의 완벽주의가 불안에 미치는 영향에 대한 스트레스 대처행동의 매개효과

아동의 완벽주의가 불안에 미치는 영향에 대해 스트레스 대처행동의 매개 역할을 살펴보기 위해 Baron과 Kenny(1986)의 세 단계 접근 모델에 근거한 회귀분석을 실시하였다. 먼저 매개적 역할을 확인하기 위한 기본 조건으로 각 변인들 간의 유의한 상관관계가 나타나야 하므로 본 연구에서는 남아의 경우 소극/회피적 대처행동과 공격적 대처행동, 여아의 경우 소극/회피적 대처행동, 공격적 대처행동, 사회지지추구적 대처행동이 이에 해당하였다. 따라서 본 연구에서는 완벽주의가 불안에 미치는 영향에 대한 각각의 스트레스 대처행동(소극/회피적, 공격적, 사회지지추구적 대처행동)의 매개 역할을 검증해 보았다. 각 회귀식마다 VIF 값은 2.0 이하였으며 각 변인 간 다중공선성의 문제는 없는 것으로 나타났다. 매개 역할을 확인하기 위한 첫 번째 단계로 먼저 독립변인이 매개변인에 미치는 영향력이 유의한지 살펴보았으며, 두 번째 단계로 독립변인이 종속변인에 미치는 영향력이 유의한지 살펴보았다. 마지막 단계로 독립변인과 매개변인을 새로운 독립변인으로 동시에 투입하여 매개변인의 효과를 통제한 상태에서 독립변인이 종속변인에 미치는 영향력의 유의성이 감소하거나 사라지는 동시에 매개변인이 종속변인에 유의한 영향력을 미치는지 살펴보았다.

아동의 완벽주의가 불안에 미치는 영향에 대한 소극/회피적 대처행동의 매개효과

아동의 완벽주의가 불안에 미치는 영향에 대한 소극/회피적 대처행동의 매개효과를 살펴본 결과는 표 6과 같다. 독립변인인 남아의 자기지향적 완벽주의가 매개변인인 소극/회피

www.kci.go.kr

표 6. 아동의 완벽주의가 불안에 미치는 영향에 대한 소극/회피적 대처행동의 매개효과 N=723

단계		남아(N=351)			여아(N=372)		
		β	R^2	F	β	R^2	F
1단계	자기지향적 완벽주의 → 소극/회피적 대처행동	.36***	.13	51.34***	.29***	.08	33.54***
2단계	자기지향적 완벽주의 → 불안	.23***	.05	19.02***	.23***	.06	21.35***
3단계	1) 자기지향적 완벽주의 → 불안 2) 소극/회피적 대처행동 → 불안	.08 .41***	.20	42.08***	.09 .50***	.28	72.43***
	간접효과		0.033			0.045	
1단계	사회부과적 완벽주의 → 소극/회피적 대처행동	.24***	.06	21.33***	.28***	.08	31.32***
2단계	사회부과적 완벽주의 → 불안	.17**	.03	10.02**	.24***	.06	22.43***
3단계	1) 사회부과적 완벽주의 → 불안 2) 소극/회피적 대처행동 → 불안	.07 .42***	.19	41.62***	.10* .49***	.28	73.11***
	간접효과		0.029			0.049	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

적 대처행동에 미치는 영향이 유의하였고(β=.36, p<.001), 남아의 자기지향적 완벽주의가 종속변인인 불안에 미치는 영향도 유의하였다(β=.23, p<.001). 마지막 3단계에서는 매개변인인 소극/회피적 대처행동이 불안에 미치는 영향이 유의하였고(β=.41, p<.001), 남아의 자기지향적 완벽주의가 불안에 미치는 영향이 사라졌다(β=.08, ns). 그러므로 소극/회피적 대처행동은 남아의 자기지향적 완벽주의가 불안에 미치는 영향을 완전 매개하였다고 할 수 있다.

또한 독립변인인 남아의 사회부과적 완벽주의가 매개변인인 소극/회피적 대처행동에 미치는 영향력이 유의하였고(β=.24, p<.001), 남아의 사회부과적 완벽주의가 종속변인인 불안에 미치는 영향도 유의하였다(β=.17, p<.001). 마지막 3단계에서는 매개변인인 소극/회피적 대처행동이 불안에 미치는 영향이 유의하였고(β=.42, p<.001), 남아의 사회부과적 완벽주의가 불안에 미치는 영향이 사라졌다(β=.07, ns). 그러므로 소극/회피적 대처행동은 남아의 사회부과적 완벽주의가 불안에 미치는 영향력을 완전 매개하였다고 볼 수 있다.

한편 독립변인인 여아의 자기지향적 완벽주의가 매개변인인 소극/회피적 대처행동에 미치는 영향이 유의하였고(β=.29, p<.001), 여아의 완벽주의가 종속변인인 불안에 미치는 영향도 유의하였다(β=.23, p<.001). 마지막 3단계에서는 매개변인인 소극/회피적 대처행동이 불안에 미치는 영향이 유의하였고(β=.50, p<.001), 여아의 자기지향적 완벽주의가 불안에 미치는 영향이 사라졌다(β=.09, ns). 그러므로 소극/회피적 대처행동은 여아의 자기지향적 완벽주의가 불안에 미치는 영향을 완전 매개하였다고 할 수 있다.

또한 독립변인인 여아의 사회부과적 완벽주의가 매개변인인 소극/회피적 대처행동에 미치는 영향이 유의하였고(β=.28, p<.001), 여아의 사회부과적 완벽주의가 종속변인인 불안에

www.kci.go.kr

미치는 영향도 유의하였다(β=.24, p<.001). 마지막 3단계에서는 매개변인인 소극/회피적 대처행동이 불안에 미치는 영향이 유의하였고(β=.49, p<.001), 여아의 사회부과적 완벽주의 성향이 불안에 미치는 영향이 2단계보다 감소하였다(β=.10, p<.05). 그러므로 소극/회피적 대처행동은 여아의 사회부과적 완벽주의가 불안에 미치는 영향을 부분 매개하였다고 볼 수 있다.

아동의 완벽주의가 불안에 미치는 영향에 대한 공격적 대처행동의 매개효과

아동의 완벽주의가 불안에 미치는 영향에 대한 공격적 대처행동의 매개효과를 살펴본 결과는 표 7과 같다. 독립변인인 남아의 자기지향적 완벽주의가 매개변인인 공격적 대처행동에 미치는 영향이 유의하였고(β=.17, p<.01), 남아의 자기지향적 완벽주의가 종속변인인 불안에 미치는 영향도 유의하였다(β=.23, p<.001). 마지막 3단계에서는 매개변인인 공격적 대처행동이 불안에 미치는 영향력이 유의하였고(β=.11, p<.05), 남아의 자기지향적 완벽주의가 불안에 미치는 영향이 감소하였다(β=.21, p<.01). 그러므로 공격적 대처행동은 남아의 자기지향적 완벽주의가 불안에 미치는 영향을 부분 매개하였다고 할 수 있다.

또한 독립변인인 남아의 사회부과적 완벽주의가 매개변인인 공격적 대처행동에 미치는 영향력이 통계적으로 유의하였고(β=.18, p<.01), 남아의 사회부과적 완벽주의가 종속변인인 불안에 미치는 영향도 유의하였다(β=.17, p<.01). 마지막 3단계에서는 매개변인인 공격적 대처행동이 불안에 미치는 영향이 유의하였고(β=.12, p<.05), 남아의 사회부과적 완벽주의가 불안에 미치는 영향이 감소하였다(β=.15, p<.01). 그러므로 공격적 대처행동은 남아의 사회부과적 완벽주의가 불안에 미치는 영향을 부분 매개하였다고 할 수 있다.

표 7. 아동의 완벽주의가 불안에 미치는 영향에 대한 공격적 대처행동의 매개효과 N=723

단계		남아(N=351)			여아(N=372)		
		β	R^2	F	β	R^2	F
1단계	자기지향적 완벽주의 → 공격적 대처행동	.17**	.03	10.20**	.13*	.02	6.63*
2단계	자기지향적 완벽주의 → 불안	.23***	.05	19.02***	.23***	.06	21.35***
3단계	1) 자기지향적 완벽주의 → 불안 2) 공격적 대처행동 → 불안	.21** .11*	.06	11.70***	.20*** .23***	.10	21.50***
	간접효과	2.310**			0.460**		
1단계	사회부과적 완벽주의 → 공격적 대처행동	.18**	.03	11.33**	.19***	.04	13.69***
2단계	사회부과적 완벽주의 → 불안	.17**	.03	10.02**	.24***	.06	22.43***
3단계	1) 사회부과적 완벽주의 → 불안 2) 공격적 대처행동 → 불안	.15** .12*	.04	7.49**	.20*** .22***	.10	20.87***
	간접효과	1.80**			0.046		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

www.kci.go.kr

한편 독립변인인 여아의 자기지향적 완벽주의가 매개변인인 공격적 대처행동에 미치는 영향이 유의하였고(β=.13, p<.05), 여아의 자기지향적 완벽주의가 종속변인인 불안에 미치는 영향도 유의하였다(β=.23, p<.001). 마지막 3단계에서는 매개변인인 공격적 대처행동이 불안에 미치는 영향이 유의하였고(β=.23, p<.001), 여아의 자기지향적 완벽주의가 불안에 미치는 영향이 감소하였다(β=.20, p<.001). 그러므로 공격적 대처행동은 여아의 자기지향적 완벽주의가 불안에 미치는 영향을 부분 매개하였다고 할 수 있다.

또한 독립변인인 여아의 사회부과적 완벽주의 가 매개변인인 공격적 대처행동에 미치는 영향이 유의하였고(β=.19, p<.001), 여아의 사회부과적 완벽주의가 종속변인인 불안에 미치는 영향도 유의하였다(β=.24, p<.001). 마지막 3단계에서는 매개변인인 공격적 대처행동이 불안에 미치는 영향이 유의하였고(β=.22, p<.001), 여아의 사회부과적 완벽주의 성향이 불안에 미치는 영향이 감소하였다(β=.20, p<.001). 그러므로 공격적 대처행동은 여아의 사회부과적 완벽주의가 불안에 미치는 영향을 부분 매개하였다고 할 수 있다.

여아의 완벽주의가 불안에 미치는 영향에 대한 사회지지추구적 대처행동의 매개효과

여아의 완벽주의가 불안에 미치는 영향에 대한 사회지지추구적 대처행동의 매개효과를 살펴본 결과는 표 8과 같다. 마지막 3단계에서 독립변인인 여아의 자기지향적 완벽주의, 사회부과적 완벽주의를 매개변인으로 가정한 사회지지추구적 대처행동과 각각 동시에 투입하였을 때 완벽주의가 불안에 미치는 영향이 2단계보다 모두 증가(β=.23, p<.001→β=.26, p<.001; β=.24, p<.001→β=.27)하여 사회지지추구적 대처행동의 매개효과는 없는 것으로 나타났다.

표 8. 여아의 완벽주의가 불안에 미치는 영향에 대한 사회지지추구적 대처행동의 매개효과 N=372

단계		β	R^2	F
1단계	자기지향적 완벽주의 → 사회지지추구적 대처행동	.15**	.02	8.86**
2단계	자기지향적 완벽주의 → 불안	.23***	.06	21.35***
3단계	1) 자기지향적 완벽주의 → 불안 2) 사회지지추구적 대처행동 → 불안	.26*** -.19***	.09	18.43***
	간접효과		-0.049	
1단계	사회부과적 완벽주의 → 사회지지추구적 대처행동	.15**	.02	8.65**
2단계	사회부과적 완벽주의 → 불안	.24***	.06	22.43***
3단계	1) 사회부과적 완벽주의 → 불안 2) 사회지지추구적 대처행동 → 불안	.27** -.19	.09	19.04***
	간접효과		-0.051	

**p<.01, ***p<.001

www.kci.go.kr

논 의

본 연구는 아동의 성별에 따라 완벽주의, 스트레스 대처행동 및 불안은 각각 차이가 있는지, 아동의 완벽주의 에 따라 스트레스 대처행동에 미치는 영향은 어떠한지, 아동의 완벽주의와 스트레스 대처행동이 불안에 미치는 상대적 영향은 어떠한지 알아보았다. 나아가 아동의 완벽주의가 불안에 미치는 영향에 대한 스트레스 대처행동의 매개효과는 어떠한지 알아보았다. 본 연구의 주요 결과를 요약하고 논의하면 다음과 같다.

첫째, 아동의 성별에 따라 완벽주의 성향은 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 여아가 남아보다 자기지향적 완벽주의 성향이 높고, 사회부과적 완벽주의 성향은 성별에 따른 차이가 없는 것으로 보고한 김신나와 성영혜(2006)의 연구 결과와 부분적으로 일치한다. 김신나와 성영혜(2006)의 경우 성인용 완벽주의 척도를 사용하였으므로 아동용 완벽주의 척도를 사용한 본 연구 결과와 차이가 있을 수 있다. 혹은 본 연구의 결과가 최근 성취지향적 사회적 기대의 증가로 인해 남아 뿐 아니라 여아의 경우에도 점차 스스로에게 높은 기준을 부과하고 도전하는 추세(Karlien et al., 2005)에 기인하였을 가능성도 있을 것이다. 즉, 부모와 교사가 학업, 과외 활동, 또래 관계 등의 다양한 영역에서 성과 위주로 아동을 평가하도록 요구하고 있어 이러한 가치가 아동에게 내면화되어 아동 자신의 성취 기준을 높이는 결과를 가져왔을 것으로 사료된다.

반면, 아동의 성별에 따라 스트레스 대처행동은 유의한 차이를 나타냈다. 여아의 경우 남아에 비해 소극/회피적 대처행동과 사회지지추구적 대처행동을 더 많이 사용하는 것으로 나타났다. 이는 여러 선행연구 결과들(박진아, 2001; 송의열, 1995; Ashton & Fuehrer, 1993; Endler & Parker, 1990; Seiffge-krenke, 1995; Taylor et al., 2000; Windle & Windle, 1996)과 일치하는 것이다. 남아의 경우 문제를 유보하거나 문제로 인해 발생된 부정적인 감정을 완화시키는 데에 치중하는 소극/회피적 대처행동과 타인에게 도움을 요청하는 사회지지추구적 대처행동은 남자답지 못한 것으로 학습하였을 가능성이 크다. 반면 여아의 경우 문제 해결 혹은 정서적 지지를 받기 위해 타인에게 도움을 구하는 것이 사회적으로 용인받기 쉬울 수 있다. 한편 아동의 성별에 따라 불안도 유의한 차이를 보였다. 여아의 경우 남아에 비해 불안이 더 높은 것으로 나타났다. 이는 초등학교 고학년의 경우 여아가 남아보다 높은 불안 수준을 보고한 선행연구들과 일치하는 것이다(이원중 등, 1998; Beildel & Turner, 1998).

둘째, 남아와 여아 모두 자기지향적 완벽주의와 사회부과적 완벽주의가 각각 네 가지 스트레스 대처행동과 정적 상관을 나타냈다. 이러한 결과는 상호 모순적인 것처럼 보이나 이에 대한 한 가지 추론으로 아동의 스트레스 대처행동이 성인에 비해 아직 선호하는 대처행동 양식이 안정적이지 않을 가능성이 있다는 것이다. 혹은 한 아동이 반드시 한 가지 특정 유형의 스트레스 대처행동을 고집한다고 보기 어려울 수 있다. 아동의 스트레스 대처행동에 대한 선행연구에서도 다차원적 접근을 통해 스트레스 대처행동을 분류하고 있는 것도 이와 관련이 있다(Austin et al., 1991; Frazier et al., 2000). 즉, 아동의 경우 성인에 비해 복수 대처행동을 사용하는 경향이 높음을 반영하는 것일 수도 있는 것이다. 이러한 가정이

www.kci.go.kr

사실일 경우 비록 자기지향적/사회부과적 완벽주의가 네 가지 스트레스 대처행동과 모두 정적 상관을 보였으나 각 대처행동과 상관계수들은 차이를 보이므로 이는 완벽주의 유형에 따른 아동의 복수 대처행동 양상을 암시할 수 있을 것이다. 한편 성인을 대상으로 한 선행연구(박소영, 2002) 결과 부적응적 완벽주의 성향이 높을수록 정서중심적, 소망추구적 대처행동을 보임을 보고하고 있으나 부적응적/적응적 완벽주의의 분류는 본 연구의 자기지향적/사회부과적 완벽주의의 분류와 차이가 있으므로 이를 본 연구 결과와 견주어 고찰하기에는 어려움이 있다. 이러한 점들을 고려할 때 완벽주의의 동일한 분류 기준을 사용하여 아동과 스트레스 대처행동을 비교하는 후속연구가 필요할 것으로 생각된다.

셋째, 아동의 완벽주의는 스트레스 대처행동에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 남아와 여아 모두 자기지향적 완벽주의가 적극적 스트레스 대처행동을 설명하는 유의한 변인으로 나타났다. 사회부과적 완벽주의의 경우 남아의 스트레스 대처행동에는 영향을 미치지 않는 반면, 여아의 소극/회피적, 공격적 스트레스 대처행동을 설명하는 유의한 변인으로 나타났다. 이는 아동 스스로 자신에게 높은 목표를 설정하고 그것에 도전하여 성취하고자 노력을 경주하는 성향인 자기지향적 완벽주의는 스트레스 상황에서 아동으로 하여금 문제해결을 도모하도록 이끌 수 있음을 가리킨다. 이러한 결과는 자기지향적 완벽주의 성향의 긍정적인 측면과도 일맥상통한다고 보여진다(Dunkley et al., 2000). 반면 타인에 의해 부과된 목표나 기준에 도달하고자 애쓰는 사회부과적 완벽주의의 경우 스트레스 상황에서 문제를 직면하지 않고 회피하거나 부정적 정서를 적절하게 통제하지 못하는 등의 부적응적인 대처행동을 예측해 줄 수 있음이 드러났다. 연구결과 자기지향적 완벽주의는 남아와 여아의 공격적 대처행동을 예측해 주지 못하였다. 이는 자기주도적으로 스스로 기준을 설정하기보다 타인에 의해 일방적으로 기준이 주어진 경우 이로 인한 스트레스에 대해 공격적 성향을 보이기 쉬움을 나타낸다. 특히 이러한 사회부과적 완벽주의의 영향은 여아의 경우 민감하게 나타나 여아가 남아에 비해 타인이 부과하는 기준이나 기대에 취약함을 보여준다. 남아의 경우 여아에 비해 부모나 타인 등 사회적 기대를 받고 그에 부응하는 것이 상대적으로 익숙하다고 가정해 볼 수 있을 것이다. 그러므로 여아의 경우 스스로 목표를 설정하고 계획해 나가도록 동기화 시키는 것이 스트레스 상황에서 적응적인 대처를 하는 데 더욱 중요함을 시사한다.

한편 남아의 경우 자기지향적 완벽주의는 사회지지추구적 대처행동에 영향을 미치는 유의한 변인으로 나타났다. 이는 사회적 지지가 스트레스 상황의 완충 역할을 하여 전반적인 심리적 문제를 예방할 수 있음을 고려할 때(Olstad et al., 2001; Wade & Kendler, 2000) 남아의 경우 자기지향적 완벽주의 성향의 긍정적 측면을 부각시키는 매우 고무적인 결과이다. 앞서 언급한대로 남아는 여아에 비해 사회지지추구적 대처행동을 잘 사용하지 않으므로 남아의 자기지향적 완벽주의는 타인의 지지와 도움을 수용하는 관계적 대처행동으로 이끄는 한 가지 경로가 될 수 있을 것이다.

넷째, 아동의 완벽주의와 스트레스 대처행동 모두 불안에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 먼저 아동의 완벽주의는 아동 스스로가 도달하기 어려운 기준을 세우고 자신의 수행

www.kci.go.kr

에 대하여 엄격하게 평가하는 자기지향적 완벽주의의 경우 그 기준을 만족시키기 어려우므로 불안을 경험하기 쉽다. 또한 타인들이 자신에게 높은 기대를 가진 것으로 지각하는 사회부과적 완벽주의 또한 그 기준을 만족시키기 어려우므로 불안을 경험할 가능성이 높다. 더욱이 완벽주의 성향이 높은 경우 애초에 지나치게 무리한 목표와 기준을 설정할 뿐 아니라 결과물이 목표에 미쳤는지 여부를 평가하는 기준이 매우 주관적이므로 성취 여부가 모호한 경우가 많아 불안을 가중시키기도 한다. 그러나 불안에 미치는 아동의 완벽주의 영향은 스트레스 대처행동에 비해 미미한 것으로 나타났다. 구체적으로 남아의 경우 소극/회피적 대처행동이 불안에 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 반면 여아의 경우 소극/회피적 대처행동, 사회지지추구적 대처행동, 공격적 대처행동 순으로 불안에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 남아와 여아 모두 소극/회피적 대처행동이 불안을 가장 잘 설명하였는데 이는 문제에 직면하지 않고 회피하는 행동이 일시적인 긴장 감소를 가져올지는 모르나 문제가 해결된 것은 아니므로 궁극적으로는 불안을 부추길 수 있다. 특히 여아의 경우 사회지지추구적 대처행동을 사용할수록 불안이 낮은 것으로 나타나 여아는 타인의 도움과 지지를 구하는 행동방식이 적응에 효과적임을 보여준다. 이는 부모를 비롯한 가족 구성원, 교사, 또래 집단 등 폭넓은 사회적 관계망을 구성하고 원할한 상호작용을 격려하는 것이 중요함을 시사한다. 한편 스트레스 상황에서 정서 통제에 실패하여 신체적, 언어적 공격을 하는 공격적 대처행동의 경우 문제 해결을 더욱 어렵게 할 뿐 아니라, 오히려 공격적 행동으로 인한 이차적인 문제를 발생시킬 수 있으므로 불안을 가중시킬 위험이 있는 것으로 판단된다.

다섯째, 완벽주의가 불안에 미치는 영향에 대해 스트레스 대처행동이 매개역할을 하는 것으로 나타났다. 구체적으로 소극/회피적 대처행동은 남아의 자기지향적 완벽주의와 사회부과적 완벽주의가 불안에 미치는 영향을 각각 완전 매개하였다. 또한 여아의 소극/회피적 대처행동은 사회부과적 완벽주의가 불안에 미치는 영향을 부분 매개하는 것으로 나타났다. 이는 성인을 대상으로 한 박소영(2002)의 연구에서 부적응적 완벽주의가 정서에 미치는 영향에 대해 정서중심적 및 소망추구적 대처가 매개 변인 역할을 함을 보고한 것과 유사한 맥락으로 이해할 수 있다. 한편 공격적 대처행동은 남아와 여아의 자기지향적 완벽주의와 사회부과적 완벽주의가 불안에 미치는 영향을 각각 부분 매개하는 것으로 나타났다. 요약하면 아동의 완벽주의가 불안에 직접적인 영향을 미칠 뿐만 아니라 매개변인을 통해 간접적으로도 불안에 영향을 미칠 수 있음을 의미한다. 이는 아동의 완벽주의 성향이 스트레스 대처행동 중 특히 소극/회피적 대처행동과 공격적 대처행동을 설명해 줄 수 있으며 이를 통해 아동의 불안 수준을 예측할 수 있다는 것이다. 나아가 상담과 치료 장면에서 아동의 불안을 감소시키기 위해 아동의 완벽주의 성향을 다룸과 동시에 아동의 스트레스 대처행동에 초점을 맞추는 것이 매우 효과적일 수 있음을 시사한다. 구체적으로 아동의 성과 완벽주의 유형에 따라 적절하게 아동의 부적응적 대처행동인 소극/회피적, 공격적 대처행동을 감소시키고 이를 적응적인 것으로 바꾸어 주는 것이 필요할 것이다.

본 연구의 제한점 및 후속 연구를 위한 제

www.kci.go.kr

언은 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 서울시와 경기도에 위치한 초등학교 2개교의 5, 6학년 생들을 임의 표집하여 조사를 실시하였으므로 타지역 및 초등학교 저학년생 등 모든 아동에게 연구결과를 일반화하여 적용하는 것은 한계가 있다. 예를 들어, 초등학교 저학년 아동의 경우 자기 개념이 충분히 발달하지 못하였으므로 부모나 교사의 영향을 받아 자기지향적 완벽주의 성향에 비해 사회부과적 완벽주의 성향이 두드러질 가능성이 있다. 그러므로 다양한 지역 및 연령의 아동 및 청소년을 대상으로 한 세분화된 후속 연구가 필요할 것이다. 둘째, 본 연구에서는 아동의 완벽주의 성향의 구분을 기준을 부과하는 주체에 따라 자기지향적 완벽주의와 사회부과적 완벽주의로 나누었으나 다른 구분(예, 기능적 완벽주의 대 역기능적 완벽주의 등)도 가능할 것이다(박현주, 1999; 황혜리, 2002; Rice & Preusser, 2002). 이에 따른 스트레스 대처행동과 불안에 관해서는 후속 연구에 의한 보완이 이루어져야 할 것이다. 셋째, 본 연구에서는 아동의 완벽주의 성향에 대한 이해를 높이려 하였으나 성인과 아동의 완벽주의 성향에 대한 유사점이나 상이점에 대한 설명이 부족하였으므로, 후속 연구에서 성인과 아동의 완벽주의를 비교하는 연구가 필요할 것이다.

참고문헌

김신나, 성영혜 (2006). 아동의 완벽주의에 따른 대인관계성향. 아동연구, 19(1), 29-58.

김혜진 (2006). 아동의 완벽주의 성향이 우울과 불안에 미치는 영향. 숙명여자대학교 박사학위논문..

민하영, 유안진 (1998). 일상적 생활 스트레스에 대한 아동의 대처행동 척도개발. 대한가정학회지, 36(7), 83-96.

박소영 (2002). 완벽주의와 정서의 매개변인으로서의 귀인 양식과 스트레스 대처방식. 고려대학교 대학원 석사학위논문.

박진아 (2001). 학령기 아동의 스트레스 대처행동과 행동문제간의 관계. 연세대학교 대학원 석사학위논문.

박혜연, 김지혜, 고혜정, 홍세희 (2005). 아동 발현 불안 척도(Revised Children's Manifest Anxiety Scale)의 요인구조 분석. 한국심리학회지: 임상, 24(2), 427-437.

박현주 (1999). 기능적 완벽주의 집단과 역기능적 완벽주의 집단의 구분 및 특성 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.

송의열 (1995). 일상스트레스에 대한 아동의 대처행동 연구. 건국대학교 대학원 박사학위논문.

이원중, 배은숙, 신민수, 오정열, 유인상, 박노원 (1998). 우리나라 소아의 우울, 불안 성향. 가정의학회지, 19(10), 823-837.

이재연 (2004). 아동의 완벽주의 성향 및 스트레스 대처행동과 분노표현과의 관계. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.

최진숙, 조수철 (1990). 소아불안의 측정 - RCMAS의 신뢰도와 타당도 검사, 신경정신의학, 29, 691-702.

한국통계청 (2007). (2005)인구주택총조사보고서: 표본조사결과. 제11권, 여성·아동. 대전: 통계청.

표경선, 안도희 (2006). 초등학교 고학년 학생의 완벽주의, 성취목적, 부모 양육방식 및 학업성취간의 관계 모형, 아동교육, 15(2), 211-277.

www.kci.go.kr

하은혜, 오경자, 송동호, 강지현 (2004). 우울장애와 불안장애 청소년을 위한 집단 인지행동치료 효과의 예비연구. 한국심리학회지 임상, 23(2), 263-279.

한기연 (1992). 다차원적 완벽성: 개념, 측정 및 부적응과의 관련성. 고려대학교 대학원 박사학위논문.

현온강, 이정현 (1999). 아동의 스트레스 대처 행동과 사회적 적응 및 행동문제. 대한가정학회지, 37(1), 167-179.

홍강의 (2005). 소아정신의학. 서울: 중앙문화사.

황혜리 (2002). 적응적 완벽주의와 부적응적 완벽주의의 심리적 특성 비교. 고려대학교 대학원 석사학위논문.

Alden, L. E., Bieling, P. J., & Wallace, S. T. (1994). Perfectionism in an interpersonal context: A self-regulation analysis of dysphoria and social anxiety. *Cognitive Therapy and Research. 18,* 297-316.

Ashby, J. S., Kottman, T., & Martin, J. L. (2004). Play therapy with young perfectionists. *International Journal of Play Therapy, 13*(1), 35-55.

Ashton, W. A., & Fuehrer, A. (1993). Effects of gender and gender role identification of participant and type of social support resource on support seekihg. *Sex Role, 28*(7/8), 461-476.

Austin. J. N., Patterson, J. M., & Huberty, T. J. (1991). Development of the coping health inventory for children. *Journal of Pediatric Nurcing, 6*, 166-174.

Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology, 51*(6), 1173-1182.

Beildel, D. C., & Turner, S. M. (1998). *Shy children phobic adult.* washihgton, DC.: American Psychological Association.

Carson, D. K., Swanson, D. M., Cooney, M., H., Gillum, B. J., & Cunninghan, D. (1992). Stress and coping as predictor of young childres's development and psychosoical adjustment. *Child Study Journal, 22,* 273-302.

Deffenbacher, J., Zwemer, W. A., Whisman, M. A., Hill,. R. A., & Sloan, R, D. (1983). Irrational belief and anxiety. *Cognitive Therapy and Research, 10,* 281-292.

Dubow, E. F., & Tisak, J. (1989). The relation between stressful life events and adjustment in elementary school and social problem solving skills. *Child Develepmont, 60,* 1412-1423.

Dunkley, D, M., Blankstein, K. R., Halsall, J., Williams. M., & Winkworth, G. (2000). The relation between perfectionism and distress; Hassles, coping and perceived social support as mediators and moderators. *Journal of Counseling Psychology, 47,* 437-453.

Ebata, A. T., & Moos, R. H. (1991). Coping and adjustment in distressed and healthy adolescents. *Journal of Applied Developmental Psychology, 12,* 33-54.

Endler, N. S. & Parker, J. D. A. (1990). Multidimensional assessment of coping: A critical evaluation. *Journal of Personality and Social Psychology, 58,* 844-854.

www.kci.go.kr

Erickson. E. H. (1963). *Childhood and Society(2nd ed).* N.Y.: W. W. Norton.

Flett, G. L., Hewitt, P. L., & Dyck, D. G. (1989). Self-oriented perfectionism, neuroticism, and anxiety. *Personality and Individual Differences, 10,* 731-219.

Flett, G. L., Hewitt, P. L., Boucher, K. J., Davidson, L. A., & Munro, Y. (2000). *"The Child and Adolescent Perfectionism Scale" Development,* validation and association with adjusment. Manuscript submitted for publication.

Frazier, P. A., Tix, A. P., Klein, C. D., & Arkian, N. J. (2000). Testing theretical models of relations between social support, coping, and adjustment to stressful life event. *Journal of Social Clinical Psychology, 19,* 314-335.

Hewitt, P. L., Caelian, C. F., Flett. G. L., Sherry, S. B., Collins, L., & Flynn, C. A. (2002). Perfectionism in children: Associations with depression, anxiety, and anger. *Personality and Individual Differences, 32*(6), 1049-1061.

Hewitt, P, L., & Dyck, D. G. (1986). Perfectionism, stress, and vulnerability to depression. *Cognitive therapy & Research, 10,* 137-142.

Hewitt, P. L., & Flett. G. L. (1989). The multidimensional Perfectionism Scale; Development and validation. *Canadian Psychology, 30,* 339.

Hewitt, P. L., & Flett. G. L. (1991a). Dimensions of perfectionism in unipolar depression, *Journal of Abnormal Psychology, 100,* 98-101.

Hewitt, P, L., & Flett. G. L. (1991b). Perfectionism in the self and social context: Conceptualization, assessment, and association with psychopathology. *Journal of Personality and Social Psychology, 60,* 456-470.

Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (1993). Dimensions of perfectionism, daily stress, and depression: A test of the specific vulnerability hypothesis. *Journal of Abnormal Psychology, 102,* 58-65.

Hewitt. P. L., Flett. G. L., & Mikali, S., F. (1995). Perfectionism and family adjustment in pain patients and their spouses. *Journal of Family Psychology, 9,* 335-347.

Jorgenson, R, S., & Dusek, J. B. (1990). Adolescent adjustment and coping strategies. *Journal of Personality, 58,* 503-513.

Karlien, M. C., Catharina, A. H., Gieta, P., Johan, A., Ruud, B. M., & Johan, O. (2005) Gender differences in the relation between social support problem in parent-offspring communication, and depression and anxiety. *Social Science & Medicine, 60,* 2549-2559.

Kottman, T., & Ashby, J. (2000). Perfectionistic children and adolescents; Implications for school counselors. *Professional School Counseling, 3*(3), 182-188.

Lazarus, R. S., & Folkman, S. (1984). *Stress, apprasal, and coping.* New York: Springer Publishing Company.

Locicero, K. A., Ashby, J S., & Kern, R. (2000). Multidimensional perfectionism and lifestyle approaches in middle school students. *Journal of Individual Differences, 26,* 549-562.

Masi, G., Mucci, M., Favilla, L., Romano, R., & Poli, P. (1999). Symptomatology and comorbidity of generalized anxiety disorder

www.kci.go.kr

in children and adolescent. *Comprehensive Psychiatry, 40,* 210-215.

McCreary, B. T., Joiner, T. E., Schimidt, N. B., & Ialongo, N. S. (2004). The structure and correlates of perfectionism in African American Children, *Journal of Child and Adolescent Psychology. 33*(32), 313-324.

Mor, S., Day, H., & Flett, G. L., (1995). Perfectionism, control and comoinents of performance anxiety in professional artists. *Cognitive Therapy & Research, 19,* 207-225.

Olstad, R., Sexton, H., & Sgard, A. J. (2001) The Finnmark Study. A prospective population study of the social support buffer hypothesis, specific stressors and mental distress. *Social Psychiarry and Psychiatric Epidemiology, 30,* 965-974.

Parker, W. D., & Mills, C. J. (1996). The Incidence of Perfectionism in Gifred Students, *The Gifted Child Quarterly, 40*(4), 194-199.

Reynolds. C. R., & Richmond B. O. (1978). What I think and feel: A revised measure of Children's Manifest Anxiety, *Journal of Abnormal Child Psychology, 2,* 271-280.

Rice, K. G., & Preusser, K. J. (2002). The Adaptive/Maladaptive Perfectionism Scale, *Measurement and Evaluation in Counseling and Development, 34*(4), 210-222.

Rice, K. G., Kubal, A. E., & Preusser, K. J. (2004). Perfectionism and children's self-concept; Futher validation of the adaptive/ maladaptive perfectionism scale. *Psychology in the Schools, 41*(3), 279-290.

Ronald, M. R., Susan, H. S., & Vanessa, C. & Ann, W. (2000). *Helping Your Anxious Child: A step-by-Step Guide for Parents*. CA: New Harbinger Publications

Seiffge-Krenke, I. (1995). *Stress, coping, and relationship in adolescence.* Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Slaney, R. B., Ashby, J. S., & Trippi, J. (1995). Perfectionism: Its measurement and career relverance. *Journal of Career Assessment, 3,* 279-297.

Sorensen, E. L. (1993). *Children's stress and coping: A family perspective.* NY: The Gilford press.

Taylor, S. E., Klein, L. C., Lewis, B. P., Gruenewald, T. L., Gurung, R. A. R., & Updegraff, J. A. (2000). Biobehavioral Responses to Stress in Females: Tend-and-Befriend, Not Fight-or-Flight. *Psychological review, 107*(3), 411-429.

Wade, T. D., & Kendler, K. S. (2000). Absence of interactions between social support and stressful life events in the prediction of major depression and depressive synptontology in women. *Psychological Medicine, 30,* 965-974.

Windle, M., & Windle, R. C. (1996). Coping strategies, drinking motives, and stressful life events among middle adolescents: Associations with emotional and behavioral problems and with academic functioning. *Journal of Abnormal Psychology, 105,* 551-560.

원 고 접 수 일 : 2008. 3. 27
수정원고접수일 : 2008. 6. 26
게 재 결 정 일 : 2008. 8. 8

www.kci.go.kr

한국심리학회지 : 상담 및 심리치료
The Korean Journal of Counseling and Psychotherapy
2008, Vol. 20 No. 3, 863-883

The Mediating Effects of Stress Coping Behaviors on the Relationship Between Children's Perfectionism and Anxiety

Jung Min Yoon **Jung Min Kim**

Myongji University

The present study aimed to investigate the mediating effects of stress coping behaviors on the relationship between children's perfectionism and anxiety. For this purpose, 723 elementary school 5th and 6th graders were assessed using questionnaires. The major results of the study were as follows: First, there was no significant difference in the levels of children's perfectionism according to gender. It was observed that girls used more passive/avoidant coping behaviors and social support seeking coping behaviors than boys. Moreover, girls were more anxious than boys. Second, self-oriented perfectionism had an effect on boys' active, passive/avoidant and social support seeking coping behaviors and girls' active and passive/avoidant coping behaviors. In contrast, socially prescribed perfectionism had an effect on girls aggressive and passive/avoidant coping behaviors only. Third, while boys' passive/avoidant coping behaviors had an effect on levels of anxiety. girls' passive/avoidant, social support seeking and aggressive coping behaviors had an effect on anxiety. Fourth, passive/avoidant and aggressive coping behaviors had a mediating effect on the relationship between children's perfectionism and anxiety.

Key words : perfectionism, stress coping behaviors, anxiety

www.kci.go.kr