

부모의 형제비교행위가 정서안정성에 미치는 영향: 부적응 완벽주의와 사회비교경향성의 매개효과*

손 선 경[†]

한양대학교

본 연구에서는 청소년이 지각한 부모의 형제비교행위가 정서안정성에 영향을 미치는 경로를 확인하고 그 과정에 부적응 완벽주의와 사회비교경향성의 관련성을 탐색했다. 고등학생 435(남: 229, 여: 205)명을 대상으로 설문조사를 실시하고 이를 토대로 부모의 형제비교행위가 정서안정성에 영향을 미치는 과정에 부적응 완벽주의와 사회비교경향성이 매개하는 경로구조모형이 자료에 부합하는지를 PASW 18.0과 AMOS 18.0에 의해 분석하였다. 연구결과 첫째, 부모의 형제비교행위는 부적응 완벽주의, 사회비교경향성과는 정적상관을 정서안정성과는 부적상관을 보였다. 둘째, 부모의 형제비교행위는 부적응 완벽주의에, 부적응 완벽주의는 사회비교경향성과 정서안정성에 직접적인 영향을 미쳤으나, 부모의 형제비교행위가 사회비교경향성과 정서안정성에는 직접적인 영향을 미치지 않았다. 셋째, 부모의 형제비교행위가 부적응 완벽주의를 완전매개로 정서안정성과 사회비교경향성에 영향을 미치는 경로구조모형의 적합도가 자료에 부합한 것으로 나타났다. 하지만 최종모형에서 부모의 형제비교행위가 부적응 완벽주의를 거쳐 사회비교경향성을 통해 정서안정성에 영향을 미칠 것이라고 가정한 이중매개경로는 유의미하지 않았다. 이상의 연구결과를 통해, 부모가 형제를 비교할수록 부적응 완벽주의경향이 높아져 이에 따라 정서가 불안정해지고 더불어 사회비교경향성이 높아진다는 사실을 확인하였다. 본 연구의 의의는 부모가 형제간을 비교하는 행위가 청소년의 인지와 정서에 미치는 영향에 대해 보다 자세히 규명하였다는데 있다.

주요어 : 부모의 형제비교행위, 정서안정성, 완벽주의, 사회비교경향성

* 이 논문은 2013년도 정부(교육과학기술부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임 (NRF-2013S1A5B5A07048456).

[†] 교신저자 : 손선경, (04763) 한양대학교, 서울시 성동구 행당동 17번지
Tel : 02-461-3010, E-mail : ejoong@hanmail.net

부모의 자녀에 대한 양육방식과 태도는 자녀의 정서에 영향을 미친다. 부모가 과도한 기대를 갖고 자녀의 생각이나 감정을 인정해주지 않거나 타인과 비교하고 무시할 때, 부모의 잦은 강요할 때 자녀들은 사회불안, 문제행동, 우울을 경험하게 된다(안명희, 2014). 특히 부모가 타인과 비교를 하는 경우, 즉 자녀가 부모로부터 타인과 사회비교를 받은 경험이 많을수록 낮은 주관안녕(한덕웅, 장은영, 2003), 스트레스와 열등감을 보다 느껴 정서가 불안정해진다(손선경, 조한익, 2013; 조한익, 손선경, 2011).

부모가 자녀와 비교하는 대상은 다양할 수 있는데 그 대상에는 형제가 포함되며, 형제와의 비교는 정서에 영향을 미친다(오영희, 송영란, 김종선, 2002). 형제는 혈연관계에 있으며 부모와 함께 성격형성(Thomas & Peggy, 1993)과 정서 발달에 중요한 영향을 미치는 사람이다(Dunn, 1993). 형제들은 부모의 애정, 관심, 공간과 자원 등을 공유함으로써 필연적으로 경쟁하며(기현주, 김희진, 2004), 갈등적 관계(Hetherington, 1988)에 놓이게 된다. 그러나 다른 인간관계보다 더 강한 정서적 유대와 친밀감을 형성하여 심리적 안녕에 긍정적인 영향을 미치기도 한다(박소라, 2001). 친밀한 대상과의 사회비교연구결과를 살펴보면, 비교시 개인은 자기평가에 대한 위협, 질투나 좌절 또는 심리적 분노를 보다 느끼거나(대조효과; Tesser, Miller, & Moore, 1988) 반면에 긍정정서를 보다 느꼈다(동화효과; Smith, 2000). 이에서 알 수 있듯이 부모가 형제와 비교를 할 경우 청소년의 정서안정성에 미치는 영향력은 보다 분명해 보인다.

부모로부터 형제와 비교를 당할 때, 자녀는 부모의 관심과 사랑을 받지 못할 것이라는 위

협, 질투 등을 느껴, 다른 사회장면에서와 같이 형제간 경쟁에서 이기려하고 형제보다 부모의 사랑, 인정, 관심을 받기 위해 완벽주의적 태도를 높이 형성한다(Burns, 1980). 완벽주의란 자신과 타인에게 상황이 요구하는 것보다 더 높은 수행의 질을 요구하는 경향성이다(Hollender, 1965). 개인의 성격에 있어서 완벽주의는 지나치지 않는다면 삶에 적응적인 요소로 작용한다. 완벽주의적 특성이 적절하면, 높은 기준을 설정하여 추구하고 타인에게도 인정과 신뢰를 얻게 된다. 하지만 완벽주의가 지나칠 경우, 비현실적으로 목표를 높게 잡아 자신의 실수에 대해 비판적이며 불안을 느끼고 합리적이지 않은 사고를 하는 부적응적인 면이 더 크게 나타난다. 부모의 인정을 받기 위해 완벽하려고 노력하는 사람일수록 부정적 정서와 삶의 불만족을 더 많이 경험한다(허현정, 한종철, 2004).

완벽주의 요인 중 '부적응 완벽주의'의 대표적인 태도는 '실수에 대한 염려'와 '수행에 대한 의심'이다. 이 두 요인은 완벽주의의 인지적 특성과 관련되며, 타인의 관심과 인정을 상실할까 염려하며 두려워하는 마음을 포함하고 있다. '실수에 대한 염려'는 실수에 대한 부정적 반응으로서, 실수를 하면 다른 사람들이 자신을 거부하거나 무시할 것이라 믿는 경향을 말한다. '수행에 대한 의심' 또한 과업에 불만족하면서 자신에게 과업을 완수할 능력이 있는가에 대한 의심으로 반복하여 사고하며 행동하는 것을 일컫는다.

부적응 완벽주의적 태도는 부모의 양육형태나 애착특성 등과 관련된다(정은선, 2008; Rice, Lopez, & Vergara, 2005). 완벽주의를 조장하는 부모의 양육태도로서 심리적 통제(Chang, 2002), 비판과 은근한 비난, 높은 기대와 기

준(Frost, Heimberg, Holt, Mattia, & Neubauer, 1993; Soenens, et al., 2005), 이들을 내포한 암묵적 의사소통(Flett & Hewitt, 2002)이나 과제 수행 실패 시 지적하고 비난하는 태도 등이 자녀들로 하여금 실수에 대한 두려움을 갖게 함으로써 완벽을 기하여 강박적으로 노력하게 한다(Burns, 1980). 또한 자녀의 부족한 모습에 비아냥거림이나 타인과의 비교 등을 들어 자녀의 능력을 무시하고 업신여기는 행동 등이 갖은 부모의 태도는 자녀의 부적응 완벽주의를 심화시킨다(김혜인, 2010; 신희수, 안명희, 2013).

부적응 완벽주의 성향이 높으면 신체화, 강박증, 사회불안(허재홍, 2006; Frost, Marten, Lahart, & Rosenblate, 1990), 만성적인 불안(Rice & Slaney, 2002), 혼란(Hamackek, 1978), 우울(Blatt, 1995), 적대감, 편집증, 부정적 평가에의 두려움, 자살사고(최바울, 고은영, 이소연, 이은지, 서영석, 2011; Hewitt, Flett, Turnbull-Donovan, & Mikail, 1991)가 높고, 사회적 자존감과 자기효능감이 낮은 등 거의 모든 정신장애 증상이 나타난다(박현주, 2008).

부적응 완벽주의가 정서를 불안정하게 하듯이, 부적응 완벽주의적 성격을 형성케하는 명시적이거나 암묵적으로 표현되는 부모의 기대나 기준 또는 비난이 부모의 형제비교행위에 포함하는 경우가 많기 때문에, 부적응 완벽주의는 부모의 비교행위 특히 형제간을 비교하는 행위로 생겨나 정서를 불안정하게 할 것으로 예측된다.

한편, 완벽주의자들이 자기 가치에 대해 객관적인 기준에 적응하고자, 자신을 평가하며 다른 사람과 자신을 비교하는 사회비교를 더 자주 해서 완벽주의와 ‘사회비교경향성’은 관련된다(Bardone-Cone, 2007; Schutz, Paxton, &

Wertheim, 2002; Wyatt & Gilbert, 1998). ‘사회비교경향성’은 타인의 특징과 수행에 대해 관심을 가지고 자발적으로 자신을 타인과 자주 비교하는 성격적 성향이다. 사회비교경향성이 낮은 사람보다 사회비교경향성이 높은 사람이 사회비교에 의해 더 영향을 받고, 이들은 자신이 의식하지 못하는 순간에도 주변에 자신을 판단하기에 적절하고 유용한 정보로서 타인이 존재하면, 빠르고 자동적인 비교를 통해 자신의 능력과 의견을 판단한다(Gibbons & Buunk, 1999).

완벽주의자들이 높은 비교경향성을 갖는 이유는 타인 또는 부모가 부과한 기준이 지나치게 높다고 생각하지만 동시에 그 기대에 부합하지 못하는 자신에 대해 걱정하고 염려하면서 그것에 도달하려고 애쓰며 타인과의 비교를 통해 자신의 가치를 확인하려고 하기 때문이다. 부모로부터 비교를 받으면서 부정적 반응을 경험하게 되면 사회비교를 더욱 자주 하게 된다(VanderZee, Oldersma, Bunnk, & Bos, 1998). 사회비교경향성은 청소년기에 높아지고(이아영, 2007) 불확실성과 위협을 느낄 때 보다 높아진다(Klein, Blier, & Janze, 2001; Stapel & Schwinghammer, 2004). 부모가 형제나 다른 대상과의 비교를 자주하는 환경에 노출되면 모방 학습되어 높아질 가능성 또한 높다.

부모가 형제비교행위를 할 때, 자녀는 이를 부모의 사랑에 대한 불확실성이나 위협, 자신에 대한 불확실성 또는 자존감을 낮추는 위협으로 경험하여 이를 극복하고자 비슷한 상황에 있는 타인과 자신을 비교한다(Borgart & Helgeson, 2000). 부적응 완벽주의의 두 차원인 실수에 대한 염려와 수행에 대한 의심을 보면 염려와 의심이라는 점에서 불확실성의 의미가 더욱 확실해진다. 불확실성에 대해 견딜 수

없는 것이 사회비교의 동기가 되어 사회비교 빈도에 영향을 준다(Butzer & Kuiper, 2006). 불확실성과 위협에 처한 개인이 타인과의 비교를 통해서 이를 극복하려 하는 것 같이(Borgart & Helgeson, 2000), 부모의 형제비교행위로 사랑과 인정 또는 자신에 대한 불확실성에 직면한 자녀들이 더욱 완벽해지고자 노력하면서 한편으론 많은 비교를 통해 이를 극복하려 할 것이다.

선행연구에서 높은 사회비교경향성을 지닌 사람들이 잦은 비교를 하여 심리적으로 힘들어하며 부적응적이라는 사실이 꾸준히 언급돼 왔다. 이들은 기회가 주어지면 더욱 사회비교 정보를 얻으려 하고(VanderZee et al., 1998), 우울과 부정적인 피드백에 대한 민감성과 두려움(김나래, 이기학, 2012), 타인의 생각과 감정에 대한 관심(Swap & Rubin, 1983), 비합리적 신념(하정희, 2006), 자신에 대한 불확실성(White, Langer, Yariv, & Welch IV, 2006), 신경성, 사회불안 등이 높으며 자존감(Cattarin, Thompson, Thomas, & Williams, 2000), 삶에 대한 만족감은 낮아 부정적 정서를 많이 겪는다.

그러나 사회비교경향성이 이처럼 부정적인 정서와 관련이 있다는 보고와는 달리 긍정적인 측면도 보고되고 있다. 심리적으로 안정 상태를 유지하고 있는 개인들은, 스트레스 상황에서 사회비교경향성을 오히려 문제해결정보를 추구하고 상황을 적극적으로 해결해나가고자 하는 대처방식으로 선택한다(Taylor, Bunnk, & Aspinwall, 1990). 또 이들은 사회비교를 통해 보다 도전적인 과제를 선택하고 실패 후에도 과제를 지속하는 동기를 부여받는다.

이상에서 살펴본 바를 바탕으로 볼 때 부모의 형제비교행위는 자녀인 청소년에게 정서적으로 부정적인 영향을 미칠 것이라 짐작된다.

자녀의 정서 안정 또는 불안정은 환경과 다른 중요한 사람과의 관계로 인하여 생겨나며, 부모자녀 애착의 질(Bretherton, Ridgeway, & Cassidy, 1990), 과보호, 거부, 요구수준등과 같은 양육태도와 가족 내의 충격적인 경험과 상호작용으로 형성되기 때문이다(Davies & Cummings, 1994). 특히 관계중심적인 우리 문화에서는 개인의 태도나 특질, 능력과 같은 내면화된 특성들보다 타인과의 관계나 역할에 우선적으로 관심을 두므로(Kanagawa, Cross, & Markus, 2001), 가정에서의 부모의 형제비교가 개인주의문화권보다 더욱 빈번해서 자녀의 정서안정에 더욱 영향을 미칠 수 있을 것이다.

정서가 안정되면 세상을 위협적으로 생각하지 않아 주변 환경의 변화나 외부자극의 스트레스나 불쾌감을 잘 견디고 정상적인 정서 반응패턴을 보인다. 더불어 혼자서도 어려운 상황을 잘 다루고 인지과업을 성공적으로 수행한다(Saarni, 1990). 반면에 정서적으로 불안정하면 주변 환경과 상황자극의 영향에 쉽게 흥분하고 강한 부정정서 반응을 보이며, 일시적인 기분에 의해 반사회적으로 행동하기 쉬운 위험성까지도 지니고 있다. 특히 청소년기는 발달상 과도기로 급격한 인지과 신체 등의 변화와 발달에 대처할 수 있는 능력을 갖추고 있지 않다. 이뿐만 아니라 다른 어떤 시기보다 감정적 기복이 심해 정서적으로 극히 불안정하다. 그럼에도 불구하고 대부분의 청소년들은 다양한 변화에 잘 적응하지만 적지 않은 청소년들은 부적응 상태를 보이며 정서의 불안정이 심각한 상태이다. 정서불안정은 우울, 비행, 자살, 학교폭력의 가해와 관련되며 반항적, 충동적, 파괴적 행동으로 이어진다(한상철, 2001; Unger et al., 1998.). 정서불안정이 미치는 영향이 이와 같다면 청소년의 건전한 성장,

안녕과 학업성취를 위해서 정서안정은 무엇보다도 중요하므로, 가정과 학교 그리고 사회는 관심을 가져야 할 것으로 본다.

본 연구에서는 부모의 형제비교행위가 부적응 완벽주의와 사회비교경향성을 매개로 정서안정성에 부정적 영향을 미쳐 청소년의 긍정적인 성장을 방해할 것이라 보았다. 이에 부모의 형제비교행위가 정서안정성으로 이어지는 과정에 부적응 완벽주의와 사회비교경향성이 관여하는지에 대해 검증하고자 하였다. 또한 부모의 형제비교행위가 정서안정성에 영향을 미치는 개별경로와 부적응 완벽주의와 사회비교경향성에 대한 직·간접 효과를 구체적으로 확인하고자 하였다. 확인된 연구결과는 청소년들의 정서안정을 위한 부모의 비교하는

행위에 대한 양육태도를 재고할 수 있도록 돕고, 정서가 불안정한 청소년의 경우에 부적응 완벽주의적 인지와 비교경향성이 관찰될 시 부모의 형제비교행위가 원인일 수 있다는 관점에서 분석하여 상담장면에서의 유용한 실증적 자료를 제공할 것이다.

그리고 가설모형과 관련해서, 본 연구에서는 부모의 비교행위가 청소년의 정서에 영향을 미친다는 기존의 연구결과를 확장하여 형제간을 비교하는 부모의 행위가 부적응 완벽주의와 비교경향성을 높여 정서를 불안정하게 할 것으로 가정했다. 가설모형으로 부모의 형제비교행위가 부적응 완벽주의, 사회비교경향성, 정서안정성에 직접적으로 영향을 미치는 경로, 부모의 형제비교행위가 부적응 완벽주

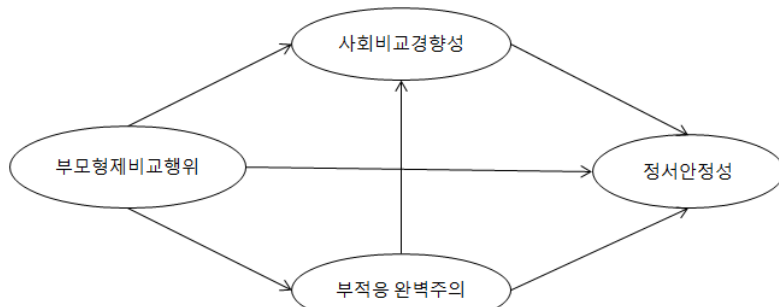


그림 1. 가설적 경로구조모형

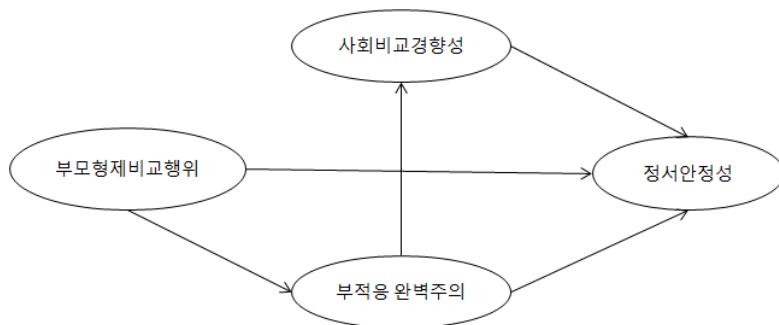


그림 2. 경쟁모형

의와 사회비교경향성을 통해 정서안정성에 영향을 미치는 경로를 설정하여 연구모형을 그림 1과 같이 설정하였다. 더불어 본 연구에서는 변인들 간의 관계를 잘 설명해주는 최적의 모형을 밝히기 위해서 단일모형평가와 경쟁모형 평가의 두 가지 방법 중 더 바람직한 방법으로 권장되는 경쟁모형 평가(Kline, 2005)를 채택하였다. 선행연구를 살펴본 결과 부모형제비교행위가 사회비교경향성에 직접적인 기여를 못할 가능성이 존재하므로, 부모형제비교행위가 사회비교경향성에 직접적인 영향을 미치지 않는 경쟁모형(그림 2)을 설정하여 연구모형과 적합도를 비교하고자 하였다.

방 법

연구대상 및 절차

서울, 부산에 재학 중인 남·녀 고등학생 483명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 이 중 성실히 응답하지 않은 9부와 형제가 없는 대상 38명을 제외한 435명(남자 229명, 여자 206명)의 자료가 분석에 사용되었다. 조사 진행은, 연구의 취지와 의미를 언급하고 설문지에 대해 설명한 후 배부하였다. 충분한 시간을 준 뒤 응답을 마친 후 한 번에 수거하여 분석하고 검증하였다.

측정도구

부모형제비교행위

임은미(1998)의 ‘부모행동검사’ 중 하위요인인 ‘개인내적 향상 격려’를 수정하여 구성한 손선경, 조한익(2013)의 척도를 본연구의 목적

에 맞게 비교하는 대상을 ‘형제자매’로 바꾸어 구성하였다. 문항의 예를 들면 ‘부모님은 내가 듣는 데에서 나와 나보다 공부를 잘하는 형제·자매의 성적을 비교하신다.’이다. 총 9문항으로 구성되어있고 각 문항은 5점 척도로 ‘전혀 그렇지 않다(1)’에서 ‘매우 그렇다(5)’로 되어있다. 본 연구에서는 ‘부모의 형제비교행위’를 부모와는 상관없이 고등학생이 부모가 자신을 형제와 비교한다고 지각하는 정도로 정의한다. 점수가 높을수록 부모가 자신을 형제와 자주 비교를 한다고 높게 지각하고 있음을 나타낸다. 임은미의 연구에서의 내적일치도는 .84이었고 손선경의 연구에서의 내적일치도는 .85였다. 본 연구에서의 내적일치도는 .85이었다.

부적응 완벽주의

다차원 완벽주의는(Multidimensional Perfectionism Scale: FMPS; Frost, 1990) 6개의 하위차원으로 구성되어있다. 본 연구에서는 정승진(1999)이 번안한 것을 사용하였다. 다차원 완벽주의는 부적응 완벽주의와 적응적 완벽주의의 2개 요인으로 구분된다. 본 연구에서는 부적응 완벽주의의 개념과 가장 밀접하게 관련된 ‘실수에 대한 염려’, ‘수행에 대한 의심’ 2차원을 사용하였다. 이는 각각 9문항과 4문항으로 구성되어있다. 각 문항은 5점 척도로 ‘전혀 그렇지 않다(1)’에서 ‘매우 그렇다(5)’로 되어있다. 본 연구에서는 ‘부적응 완벽주의’를 실수를 실패로 해석하며 실수를 하면 다른 사람들이 자신을 거부하거나 무시할 것이라 믿는 정도와 자신이 한 수행의 질에 대해 의심하며 과업에 대해 불만족하는 정도로 정의한다. 점수가 높을수록 이러한 부적응이 큰 것을 나타낸다. 정승진의 연구에서의 내적일치도는 실수에 대

한 염려 .83 수행에 대한 의심 .67이었다. 본 연구에서의 전체 내적일치도는 .85 실수에 대한 염려 .84 수행에 대한 의심 .71이었다.

사회비교경향성

Gibbons와 Buunk(1999)가 제작한 사회비교 경향성(Iowa-Netherlands Comparison Orientation Measure: 이하 INCON) 척도를 최윤희(2003)가 변안한 것을 사용하였다. INCON은 사회비교에 기저하는 세 가지 동기 중 자기평가와 관련한 부분에서 작용하는 동기에 기초하였다. 이는 ‘능력’과 ‘의견’의 2요인으로 나뉘어져 있고 각각 6문항과 5문항으로 구성되어 있다. 각 문항은 5점 척도로 ‘전혀 그렇지 않다(1)’에서 ‘매우 그렇다(5)’로 되어있다. 본 연구에서는 ‘사회비교경향성’을 자신의 능력과 의견을 타인과 비교하는 경향성으로 정의한다. 점수가 높을수록 비교하는 정도가 높음을 나타낸다. 최윤희 연구에서의 내적일치도는 .85였고, 본 연구에서의 전체 내적일치도는 .81 능력 .80 의견 .74였다.

정서안정성

성신자아개념(김정규, 1999)척도는 자아개념을 포함한 총 5개의 소척도로 구성되어있는데 이 중 하나인 정서안정성 15문항을 사용하였다. 각 문항은 5점 척도로 ‘전혀 그렇지 않다(1)’에서 ‘매우 그렇다(5)’로 되어있다. 본 연구에서는 ‘정서안정성’은 개체가 여러 다양한 상황에서 정서적으로 얼마나 항상성을 유지하면서 행동하느냐, 즉 감정의 기복과 예민성의 정도로 정의한다. 이 척도에서 높은 점수를 받은 사람은 정서가 안정되어 있고 일관적으로 행동하며, 극단적으로 낮은 점수를 받은 사람은 불안장애나 적응장애 또는 조울증을

겪는 것으로 의심할 수 있다. 이 척도는 부모나 교사가 간과할 수 있는 청소년들의 내면적 문제를 민감하게 탐지해준다. 김정규의 연구에서의 내적일치도는 .87이었고, 본 연구에서의 내적일치도는 .88이었다.

자료분석

수집한 자료는 PASW 18.0과 AMOS 18.0을 이용하여 다음과 같은 과정으로 분석하였다. 첫째, 각 잠재변인 별로 최대우도법을 사용하여 탐색적 요인분석을 실시하여 척도의 타당성을 검증했고, 내적일치도를 산출하여 신뢰도를 확인하였다. 둘째, 기술 통계분석을 실시하여 상관, 평균 및 표준편차를 분석하였다. 셋째, 측정모형과 구조모형의 적합도를 확인하였다. 본 연구 모형에서 부모의 형제비교행위와 정서안정성은 단일 요인으로 구성되어 있기에 각 문항에 대한 응답을 바탕으로 2~3개의 문항꾸러미를 구성하고 각 꾸러미 값을 잠재변수 구인에 사용하였다(김민선, 서영석, 2009). 문항꾸러미 제작은 측정 오차를 최소화하고 모형의 적합도를 개선시키는 장점이 있다(Bandalos, 2002). 문항꾸러미들이 해당 잠재 변수를 같은 수준에서 반영할 때 꾸러미 효과가 최대화되므로(Russell, Kahn, Spoth, & Altmaier, 1998) 각 꾸러미들이 잠재변인에 대해 동일한 요인부하량을 유지하도록 문항들을 묶었다. 모형의 적합도 평가를 위해 CFI, TLI, RMSEA 지수가 사용되었으며, 적합도의 기준은 CFI(Comparative Fit Index), TLI(Tucker-Lewis Index)가 .90이상, RMSEA(Root Mean Square Error of Approximation)가 .08 이하를 적용하였다. 마지막으로 매개효과를 검증하였고 간접 효과의 유의성을 검증하기 위해서 소벨검증을

실시하였다.

결 과

기초통계 및 상관분석

PASW 18.0을 사용하여 본 연구에서 사용된 각 잠재변인과 측정변인들의 평균, 표준편차, 상관을 분석하였다. 이에 대한 결과는 표 1과 같다.

모형 검증

구조모형 검증에 앞서, 측정변인들이 해당 잠재변인을 적절히 구인하는지를 확인하기 위해 잠재변인들간의 상관을 설정한 후 최대우

도법을 적용한 확인적 요인분석을 실시하였다. 그 결과 $\chi^2=52.037$, $df=21(p < .001)$, TLI=.948, CFI=.976, RMSEA=.056 (90%신뢰구간[CI]=.037 ~.075)로 나타났다. 나타난 결과로 측정모형은 자료에 적합한 것으로 판단하였다. 측정변인들에 대한 해당 잠재변인의 표준화 요인부하량을 살펴보면, 부모형제비교는 .58~.66, 부적응 완벽주의는 .64~.82, 사회비교경향성은 .48~.83, 정서안정성 .77~.92로 모두 $p < .001$ 수준에서 유의하였다.

그리고 본 연구에서 수립된 모형들의 적합도를 구조방정식 모형으로 검증한 결과 가설 모형의 적합도는 $\chi^2=27.601$, $df=21(p < .001)$, TLI=.990, CFI=.995, RMSEA=.027 (90%신뢰구간[CI]=.000~.052)로 자료에 부합하는 것으로 나타났다. 한편 경쟁모형의 적합도 역시 $\chi^2=28.573$, $df=22(p < .001)$, TLI=.990, CFI=.995,

표 1. 전체 변인들의 상관관계와 평균 및 표준편차

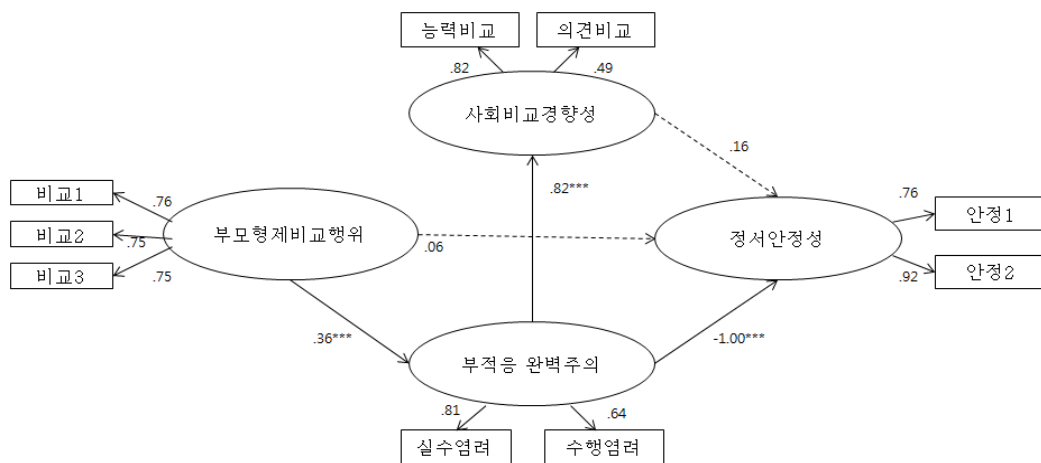
변인	1-1	1-2	1-3	2-1	2-2	3-1	3-2	4-1	4-2
부모형제 비교행위	1-1	-							
	1-2	.57***							
	1-3	.57***	.56***						
부적응 완벽주의	2-1	.22***	.19***	.25***					
	2-2	.17***	.15**	.14**	.53***				
사회비교 경향성	3-1	.22***	.22***	.20***	.56***	.38***			
	3-2	.10*	.10*	.10	.36***	.29***	.40***		
정서 안정성	4-1	-.15***	-.13**	-.17*	-.51***	-.47***	-.40***	-.17***	
	4-2	-.18***	-.14**	-.20***	-.63***	-.52***	-.51***	-.24***	-.70***
M	2.34	2.06	2.27	2.817	3.18	2.91	3.72	3.10	3.05
SD	1.07	.95	.89	.71	.76	.74	.68	.87	.65

주. *** $p < .001$, ** $p < .01$, * $p < .05$. <부모형제비교행위> 1-1; 비교1, 1-2; 비교2 1-3; 비교3 <부적응 완벽주의> 2-1; 실수염려, 2-2; 수행의심 <사회비교경향성> 3-1; 능력비교, 3-2; 의견비교 <정서안정성> 4-1; 정서안정1, 4-2; 정서안정2

표 2. 최종모형의 경로계수 (N=435)

경로	B	β	S.E	C.R
부모형제비교 → 부적응 완벽주의	.258	.359***	.044	5.816
→ 사회비교경향성	.044	.060	.045	.993
→ 정서안정성	.046	.056	.040	1.129
부적응 완벽주의 → 사회비교경향성	.848	.823***	.072	11.827
→ 정서안정성	-1.003	-.957***	.222	-5.102
사회비교경향성 → 정서안정성	.170	.156	.187	.909
부모형제비교 → 비교1	1.000	.760***		
→ 비교2	.871	.747***	.067	12.960
→ 비교3	.821	.756***	.063	13.005
부적응 완벽주의 → 실수염려	1.000	.815***		
→ 수행의심	.842	.644***	.064	13.078
사회비교경향성 → 능력비교	1.000	.819***		
→ 의견비교	.490	.487***	.069	7.906
정서안정성 → 정서안정1	1.000	.756***		
→ 정서안정2	.906	.918***	.057	16.033

*** $p < .001$.



- 1) 모든 경로계수는 표준화 계수임
- 2) —————> 유의미한 경로
 - - - - -> 유의미하지 않는 경로

그림 3. 최종 경로구조모형(N=435, *** $p < .001$)

RMSEA=.026(90%신뢰구간[CI]=.000~.051)으로 자료에 부합하는 것으로 나타났다. χ^2 차이검증을 통해 가설모형과 경쟁모형의 적합도를 비교한 결과, 경쟁모형이 본 연구의 자료의 특성을 더 잘 반영한다고 판단하여 이를 최종 모형으로 채택하였다. 최종모형의 경로계수는 표 2와 그림 3에 제시하였다. 유의수준 1%에서 통계적으로 유의한 경로들의 표준화 계수를 살펴보면 다음과 같다. ‘부모형제비교행위→부적응 완벽주의’는 .359($p < .001$)였다. 부모로부터 형제와 비교를 많이 받을수록 부적응 완벽주의는 높아졌다. ‘부적응 완벽주의→사회비교경향성’은 .832($p < .001$)였다. 부적응 완벽주의가 높을수록 사회비교경향성이 높아짐을 알 수 있다. ‘부적응 완벽주의→정서안정성’은 -1.003($p < .001$)이었다. 부적응 완벽주의가 높을수록 정서가 불안정해짐을 알 수 있다. 그러나 ‘부모형제비교행위→사회비교경향성’, ‘부모형제비교행위→정서안정성’, ‘사회비교경향성→정서안정성’의 경로는 유의하지 않았다.

그리고 최종모형에서 매개효과가 유의미한지를 Sobel 검증을 통해 살펴보았다. Z값이 1.96보다 크거나 -1.96보다 작으면 $p < .05$ 수준에서 매개효과는 통계적으로 유의하다. Sobel

검증 결과, Z값은 $p < .001$ 수준에서 부모형제 비교행위, 부적응 완벽주의, 사회비교경향성, 정서안정성 간의 매개효과가 통계적으로 유의미하게 나타났다. 이에 관련하여 구조모형의 잠재변인들 간의 직접효과, 간접효과, 총효과를 분해한 결과를 표 3에 제시하였다. 부모의 형제비교행위가 부적응 완벽주의를 거쳐 정서안정성에 이르는 경우 간접효과만 유의하게 나와 완전매개경로가 확인되었다. 더불어 부모의 형제비교행위가 부적응 완벽주의를 거쳐 사회비교경향성에 이르는 경로도 간접효과만 유의하게 나와 완전매개경로가 확인되었다. 그러나 부모의 형제비교행위가 부적응 완벽주의와 사회비교경향성을 차례로 거쳐 정서안정성에 미치는 이중매개경로는 유의하지 않은 것으로 확인되었다.

논 의

본 연구에서는 부모의 형제비교행위가 청소년의 정서안정성에 영향을 미치는 과정에 관여하는 매개요인들을 구체적으로 살펴보고자 하였다. 먼저 부모의 형제비교행위가 많을수

표 3. 최종모형의 직접/간접 효과 (N=435)

경로	직접효과		간접효과		총효과		Z (sobel)
	B	β	B	β	B	β	
부모형제비교행위→부적응 완벽주의	.258	.359***			.258	.359***	
부적응 완벽주의→사회비교경향성	.848	.823***			.848	.823***	
부모형제비교행위→사회비교경향성			.219	.296***	.219	.296***	-3.81***
부적응 완벽주의→정서안정성	-1.132	-1.003***	.144	.128	-.988	-.876***	
부모형제비교행위→정서안정성	.046	.056	-.255	-.315***	-.209	-.258***	6.64***
사회비교경향성→정서안정성	.170	.156			.170	.156	

*** $p < .001$.

록 부적응 완벽주의에 영향을 미칠 것이라 가정했다. 그리고 부모의 형제비교행위가 많아 부적응 완벽주의가 높아질수록, 또 부모의 형제비교행위로 부적응 완벽주의가 높아짐에 따라 타인과 비교하는 경향성인 사회비교경향성이 높아질수록 정서가 불안정해질 것이라 예측했다. 이에 부모의 형제비교행위가 부적응 완벽주의, 사회비교경향성을 통해 직·간접적으로 청소년의 정서안정성에 영향을 미치는 경로구조모형을 비교 분석하였다.

본 연구결과 첫째, 청소년이 지각한 부모의 형제비교행위가 직접적으로 부적응 완벽주의를 높였다. 이는 완벽주의가 양육자와의 상호작용경험에서 기인하고(Hamachek, 1978; Vieth & Trull, 1999) 부모의 양육행동이나 애착과 관련있다고 한 연구결과(정은신, 2008; Flett & Hewitt, 2002; Rice et al., 2005)와 맥을 같이 하는 것으로, 기존 연구결과를 확장하여 부모의 형제비교행위도 또한 부적응적인 완벽주의에 영향을 미친다는 사실을 확인하였다. 이 결과는 부모가 형제와 자신을 비교할수록 상대 형제를 질투하거나 경쟁하는 마음으로 또는 부모의 사랑을 얻기 위해서나 거부, 무시를 당하지 않기 위해 더욱 완벽해지려는 마음으로 실수를 염려하거나 자신의 능력을 의심하며 자신의 수행을 더욱 불만족스러워한다는 것을 의미한다.

다음으로, 부적응 완벽주의가 사회비교경향성에 정적으로, 정서안정성에는 부적으로 각각 직접적인 영향을 미쳤다. 부적응 완벽주의가 사회비교경향성에 영향을 미친 결과는 완벽주의가 높을수록 다른 사람과 자신을 비교하는 ‘사회비교’가 더 자주 나타난다고 한 결과(박은실, 2013; Butzer & Kuiper, 2006; Schutz et al., 2002; Wyatt & Gilbert, 1998)와 같다고 하

다. 부적응 완벽주의도 완벽주의와 같은 결과를 보여준다는 사실이 확인되었다. 이로써 부적응 완벽주의자들이 사회비교를 많이 한다는 것을 알 수 있다. 부적응 완벽주의자들은 미리 실패에 대해 두려워하고 불안해하며, 실수를 허용하지 않고 자신의 수행에 대해서 만족하지 못하므로 이를 확인하고자 타인의 수행에 대한 높은 관심을 가지고 자신의 수행과 비교하는 행동을 자주 할 것이라 해석된다. 더불어 부적응 완벽주의가 높을수록 정서가 불안정해졌다. 이는 완벽주의자들은 실패 후에 수치심, 곤혹스러움, 증가된 죄책감(Stoeber, Kobori, & Tanno, 2013; Stoeber & Yang, 2010), 그리고 부적응 완벽주의적인 사람이 자기 패배감, 낮은 자존감, 수치심으로 인한 우울, 불안, 자살사고(Hamilton, & Schweitzer, 2000), 강박 장애와 같은 기분 장애에 취약하게 되어 정서가 불안정하게 된다는 연구결과와 같다(남궁혜정, 2002; Kawamura, Hunt, Frost, & DiBarotlo, 2001).

둘째, 부모의 형제비교행위가 많을수록 부적응 완벽주의를 매개로 정서가 더욱 불안정했다. 부모의 형제비교행위가 부적응 완벽주의를 통해 정서안정성에 부정적인 영향을 미친 것이다. 선행연구들에서 정서불안정의 요인으로 부모의 기대, 요구수준(강유진, 문재우, 2005)등과 같은 부모와의 관련변인들이 자주 언급되어왔다. 하지만 본 연구에서는 부모의 형제비교행위가 직접적으로 정서불안정에 영향을 미치지 않았다. 또한 기존 사회비교연구 결과대로라면 부모의 형제비교행위 시 위협을 느껴 직접적으로 정서에 영향을 받아야하나 본 연구 결과에서는 부모의 형제비교행위는 부적응 완벽주의를 통해서 간접적으로 정서를 불안정하게 하였다. 즉 부모가 형제비교를 많

이 할수록 부적응 완벽주의가 높아지고 이로 인해 정서가 불안정하게 된다는 것을 알 수 있다. 이는 부모의 형제비교 시 부적응 완벽주의적인 사고가 정서의 불안정에 기여한다는 것으로, 부적응 완벽주의가 정서불안정에 영향을 미치는 과정에 유의한 매개요인이라는 것을 알 수 있어, 인지가 매개되어 정서에 영향을 미친다는 결과를 보여주었다. 이제까지의 사회비교연구에서 비교만으로, 더군다나 친밀한 관계에 있는 대상과의 비교만으로도 정서에 더욱 영향을 받는다는 결과와는 달리, 본 연구결과에서는 비교 시에 인지가 매개되어서야만 정서에 영향을 미친다는 사실을 확인하게 되어 사회비교연구를 더욱 확장하였다.

셋째, 부모의 형제비교행위가 많을수록 부적응 완벽주의를 매개로 사회비교경향성이 높아졌다. 이 결과는 부모가 형제와 자신을 비교할 때 더욱 완벽하게 하려는 마음이 커져 자발적으로 타인과 비교를 더욱 한다는 것을 보여준다(Gardner, Gabriel, & Hochschild, 2002). 또는 부모의 형제비교행위로 부적응 완벽주의가 높아져 부모의 사랑이나 자신에 대한 위협이나 불확실성을 경험하며(Buunk, Nauta, & Molleman, 2005), 이를 극복하고자 비슷한 상황에 있는 타인과 자신을 비교하는 것이라 해석된다(Borgart & Helgeson, 2000; Festinger, 1954). 사회비교이론에 따르면 자신에 대해 불확실한 사람들은 보다 공정한 정보에 더욱 의존해서 이를 줄이려는 경향이 있기 때문에 타인과의 비교를 통해 자신의 의견, 태도, 행동을 평가하려는 강력한 동기를 가지고 있다고 하였다. (불확실성 관리이론, uncertainty management theory; Lind & Van den Bos, 2002).

앞서 언급한 결과들을 종합해보면, 부모의 형제비교행위로 생겨난 부적응 완벽주의로 인

해 정서가 불안정해지고 다른 한편으로 사회비교경향성이 높아졌다. 이 두 결과에서 부모의 형제비교행위로 높아진 부적응 완벽주의에서 사회비교경향성이나 정서불안정으로 가는 경로가 각각 어떤 이유로 달라지는지에 대해서는 본 연구로서는 알 수가 없다. 향후 탐색이 이어져 이에 대한 이해가 넓혀지길 바란다.

한편 본 연구의 최종모형에 따르면, 부모의 형제비교행위는 사회비교경향성에 직접적인 영향을 미치지 않았다. 청소년기에는 또래와 자신을 자발적으로 자주 비교하는 경향이 있지만(이아영, 2007), 본 연구에서는 청소년의 부모가 형제를 자주 비교한다면 부모의 비교행위를 모방학습하여 자발적으로 타인과 비교하는 경향성이 높아질 것이라 가정하였으나 경로가 유의하지 않았다. 이와 같이 유의하지 않게 나온 이유를 가정해보면 부모의 계속되는 비교가 불쾌한 결과를 암시하므로 스스로는 비교를 하지 않을 마음을 내어 이를 중단했을 수도 있을 것이다(Shaw & Costanzo, 1982). 즉 이들이 부모의 계속되는 비교 스트레스로부터 자신을 보호하기 위해 더 이상의 비교에 노출되는 것을 원하지 않기 때문이라 볼 수 있다.

더불어 부모의 형제비교행위가 부적응 완벽주의를 거쳐 사회비교경향성을 통해 정서안정성에 영향을 미칠 것이라고 가정한 이중매개 경로 또한 유의미하지 않았다. 이와 같이 부모의 형제비교행위로 인해 생겨난 부적응 완벽주의를 거쳐 사회비교경향성이 정서에 부정적인 영향을 미치지 않은 점은 선행연구에서 사회비교경향성이 부정적인 정서를 일으킨다는 연구결과와는(황유진, 2010; Gibbons & Buunk, 1999; Mor & Winquist, 2002) 달랐다.

이 이중매개경로에서 사회비교경향성이 정

서안정성에 즉 정서불안에 영향을 미치지 못하는 점에 대해서는 사회비교경향성의 상반된 두 기능 즉 순기능과 역기능의 두 가지 측면 중 순기능적인 면을 대입해볼 수 있다. 사회비교경향성이 정서불안정을 일으키지 않고, 오히려 적극적인 상황대처방식의 일환으로 문제해결을 위한 정보를 얻거나(전혜림, 2005; 조규관, 장은영, 2009; 최윤희, 2003; 하정희, 2006), 또는 정서를 회피하려는 인지적인 전략으로 사용되었을 가능성을 생각해볼 수 있다. 어떤 방향의 비교이든지, 부모의 형제비교행위는 부정적 완벽주의를 높일 것이며, 이 때 경험하는 위협이나 불확실성에서 벗어나고자 상황대처방식으로 타인과의 적절한 비교를 통해 부정적인 감정을 회피하거나 문제해결책으로 사회비교경향성이 사용되었을지도 모른다. 즉, 부정적 감정을 경험하는 것보다는 자존심을 유지하려는 적응적인 대처로 방어적 차원에서 하향비교를 통해 긍정적 감정을 경험하면서 정서불안정을 경험하지 못했을 수도 있다. 또한 이와 비슷한 맥락에서 사회비교경향성의 동기적 접근의 해석도 가능할 것이다. 사회비교경향성은 개인으로 하여금 보다 도전적인 과제를 선호하게 하고, 실패 후에도 과제를 지속하게 하는 동기를 부여해준다. 실패를 경험한 경우에도 과제를 지속하려는 행동을 보이는 경우, 이후 성공을 거두기도 하고, 성공에 대해 높은 기대를 갖고 있는 사람은 실패 후 더 열심히 하는 경향성을 보인다는 결과(Miller, Brickman, & Bolen, 1975)들로 봤을 때 사회비교경향성이 정서에 영향을 직접적으로 미치기보다는 긍정적으로 동기에 영향을 미쳐서 정서에 직접적인 영향을 미치지 않을 수도 있었을 것이다.

결론적으로 본 연구에서는 친밀한 관계여서

더 큰 영향을 받을 수 있는 형제비교를 하는 부모의 행위와 사회비교경향성 및 정서안정성 간을 부정적 완벽주의가 완전매개하였다. 부정적 완벽주의가 부모의 형제비교행위로 인해 생겨나서 사회비교경향성과 정서안정성에 영향을 미치는 요인임이 확인된 것이다. 따라서 이 연구결과로 상담에서 부모에게 형제간 비교를 당하는 청소년들을 효과적으로 조력할 수 있는 방법을 알 수 있었다. 불안정한 정서를 가진 청소년을 상담할 시, 부모로부터 형제비교를 받고 있다면 부정적 완벽주의에 대한 접근이 필요하다는 것이다. 이들이 부정적 완벽주의 수준을 완화시켜 정서안정을 하도록 돕기 위해서는 인지적 차원에서 실수를 실패로 인지하는 부정적 사고와 부모의 기대에 부응해야만 한다는 비합리적 신념을 변화시키는 치료적 접근을 할 수 있을 것이다. 또한 부모의 인정과 사랑에 지나치게 의존하기보다는 스스로 자신을 존중하고 수용하게끔 하며, 부모의 기대보다는 자신의 내적 기준을 만족시키기 위해 자신이 세운 목표를 달성하려는 노력으로의 변화를 이끌어줄 필요가 있을 것이다. 그리고 사회비교경향성을 통해 보다 객관적인 정보를 확보하거나 비록 자기기만적 전략이 될지언정 보다 긍정적인 감정을 경험할 수 있는 귀인전략을 사용할 수 있도록 도울 수 있을 것이다.

본 연구의 제한점은 다음과 같다. 첫째, 본 연구 대상자들은 고등학생으로 제한되어 있다. 발달정도에 따라 부모의 형제비교행위에 다른 반응을 보일 수 있을 것이라 예상된다.

둘째, 비교대상자의 친밀성에 따라 비교경험이 다를 수 있는데, 본 연구에서는 부모가 비교를 하는 대상으로 형제만을 선택하였다. 고등학생들인 경우 보다 친밀하거나 경쟁의

비교대상이 형제보다는 학급원이나 친구 (Byrne, 1988; Mussweiler & Rüter, 2003) 들일 수 있으므로, 부모가 이들과 비교한 결과도 함께 다룬다면 비교연구에 더욱 풍부한 자료를 제공할 것이라 생각한다.

셋째, 부모는 형제와 비교방향을 달리하여 (상향 또는 하향비교) 비교를 할 수 있을 것이다. 그러나 본 연구에서는 이를 따로 다루지 않았다. 따라서 이를 고려한 차후의 연구가 이어지길 기대한다.

넷째, 부모와 자녀간의 상호작용은 자녀의 형제들에 의해서도 영향을 받기 때문에 형제의 성구성과 나이, 출생순서, 형제관계에 따라 비교결과가 달라질 수 있으므로 이에 대한 구체적인 연구가 차후에 진행될 필요가 있을 것이다.

참고문헌

- 강유진, 문재우 (2005). 청소년 학교적응에 대한 가족요인의 영향. *한국청소년연구*, 16(1), 283-315.
- 기현주, 김희진 (2004). 어머니의 형제대우, 형제 상호작용, 그리고 또래 유능성의 관계. *유아교육연구*, 24(4), 5-33.
- 김나래, 이기학 (2012). 불확실성에 대한 인내력 부족과 지각된 진로장벽의 관계: 사회비교경향성과 부정적평가에 대한 두려움의 매개효과 검증. *직업교육연구*, 31(4), 111-134.
- 김민선, 서영석 (2009). 평가염려 완벽주의와 사회불안의 관계: 부정적 평가에 대한 두려움과 자기제시동기의 매개효과 검증. *한국심리학회지: 일반*, 28(3), 525-545.
- 김정규 (1999). *성신자기개념검사*. 서울: 한국 가이던스.
- 김혜인 (2010). 부모의 심리적 통제와 남녀 청소년의 역기능적 완벽주의 및 자의식 정서가 우울에 미치는 영향을 미치는 경로탐색. *이화여자대학교 석사학위논문*.
- 남궁혜정 (2002). 성취 추구적 완벽주의 및 실패 회피적 완벽주의와 부적응간의 관계. *가톨릭대학교 석사학위 논문*.
- 박소라 (2001). 형제간 상호작용의 특성을 중심으로. *한국언어청각임상학회*, 6(2), 447-463.
- 박은실 (2013). 사회적으로 부과된 완벽주의와 사회불안의 관계: 외부통제, 사회비교경향성, 자의식의 매개효과. *서강대학교 석사학위 논문*.
- 박현주 (2008). 적응적 완벽주의자와 부적응 완벽주의자 집단의 특성 연구. *한국심리학회지: 상담 및 심리치료*, 20(2), 337-354.
- 손선경, 조한익 (2013). 부모의 학업비교행위가 청소년의 자기고양동기에 미치는 영향: 학업스트레스, 학업열등감의 매개효과 및 학업자아개념의 조절효과 검증. *한국심리학회지: 상담 및 심리치료*, 25(3), 723-744.
- 신희수, 안명희 (2013). 어머니의 심리적 통제가 초기 청소년 자녀의 우울에 미치는 영향: 매개효과를 중심으로. *청소년학연구*, 19(2), 227-253.
- 안명희 (2014). 모의 심리적 통제와 청소년 우울: 모-자녀 관계만족도, 분노, 외로움의 매개효과. *한국심리학회지: 상담 및 심리치료*, 26(3), 737-758.
- 오영희, 송영란, 김종선 (2002). *현대사회의 부모와 자녀관계*. 서울: 동문사.
- 이아영 (2007). 청소년의 외모복플렉스와 자아존

- 중감 및 학교생활적응에 관한 연구. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 임은미 (1998). 학업동기 및 부모행동과 학업성취도의 관계. 서울대학교 박사학위논문.
- 전혜림 (2005). 사회비교경향성과 스트레스 대처방식 및 성취목표의 관계. 한양대학교 석사학위논문.
- 정은선 (2008). 부모의 양육태도가 주관적 행복감과 우울감에 미치는 영향: 강인성과 완벽주의의 매개역할. 한양대학교 박사학위논문.
- 정승진 (1999). 완벽성 감소를 위한 인지행동 집단상담 프로그램 개발. 연세대학교 박사학위논문.
- 조규관, 장은영 (2009). 고등학생의 사회비교경향성에 따른 학습양식 및 성패귀인양식. 한국교육학연구, 15(2), 57-78.
- 조한익, 손선경 (2011). 학업스트레스와 학업자아개념을 매개로 한 부모학업비교행위와 학업성취간의 경로분석. 미래청소년학회지, 8(2), 1-21.
- 최바울, 고은영, 이소연, 이은지, 서영석 (2011). 부정적 완벽주의, 무망, 우울, 심리적 고통 및 자살사고의 관계. 한국심리학회지: 상담 및 심리치료, 23(3), 693-716.
- 최윤희 (2003). 스트레스, 통제소재 및 사회비교 경향성이 우울정도에 미치는 영향. 가톨릭대학교 대학원 석사학위논문.
- 하정희 (2006). 남, 녀 청소년의 사회비교 경향성, 비합리적 신념과 성취목표와의 관계. 교육심리연구, 20(4), 785-805.
- 허재홍 (2006). 부모양육태도, 완벽주의, 외상경험이 사회불안에 미치는 영향. 한국심리학회지: 상담 및 심리치료, 18(3), 593-611.
- 한덕웅, 장은영 (2003). 사회비교가 분노경험, 주관안녕 및 건강지각에 미치는 영향. 한국심리학회지: 건강, 8(1), 85-112.
- 한상철 (2001). 청소년폭력의 위험요인과 보호적 요인에 관한 연구. 교육학연구, 18(1), 203-226.
- 황유진 (2010). 초기 청소년의 자존감 저하현상과 사회비교 경향성 및 공격 자의식과의 관계. 한국교원대학교 석사학위논문.
- 허현정, 한종철 (2004). 완벽주의 성향이 주관적 안녕감에 미치는 영향. 한국심리학회 연차학술대회 논문집, 2004(1), 415-416.
- Bandalos, D. L. (2002). The effects of item parceling on goodness-of-fit and parameter estimate bias in structural equation modeling. *Structural Equation Modeling*, 9(1), 78-102.
- Bardone-Cone, A. M. (2007). Self-oriented and socially prescribed perfectionism dimensions and their associations with disordered eating. *Behavior Research and therapy*, 45, 1977-1986.
- Blatt, S. J. (1995). The destructiveness of perfectionism. Implications for the treatment of depression. *American Psychologist*, 50, 1003-1020.
- Bretherton, L., Ridgeway, D., & Cassidy, J. (1990). Assessing internal working models of the attachment relationships: "An attachment story completion task for 3-year-olds." In M. T. Greenberg, & E. M. Cummings (Eds.), *Attachment in the preschool years: Theory, Research, and intervention*. (pp.273-308). Chicago: University of Chicago Press.
- Borgart, L. M., & Helgeson, V. S. (2000). Social comparisons among women with breast cancer: A longitudinal investigation. *Journal of Applied Social Psychology*, 30, 547-575.
- Buunk, B. P., Nauta, A., & Molleman, E. (2005).

- In search of the true group animal: The effects of affiliation orientation and social comparison orientation upon group satisfaction. *European Journal of Personality*, 19, 69-81.
- Burns, D. D. (1980). The perfectionist's script for self-defeat. *Psychology Today*, 14(6), 34-52.
- Butzer, B., & Kuiper, N. A. (2006). Relationships between the frequency of social comparisons and self-concept clarity, intolerance of uncertainty, anxiety, and depression. *Personality and Individual Differences*, 41, 167-176.
- Byrne, B. (1988). The Self Description Questionnaire III: Testing for equivalent factorial validity across ability. *Educational and Psychological Measurement*, 48(2), 397-406.
- Cattarin, J. A., Thompson, J. K., Thomas, C., & Williams, R. (2000). Body image, mood, and televised images of attractiveness: the role of social comparison. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 19(2), 220-239.
- Chang, E. C. (2002). Cultural differences, perfectionism, and suicidal risk in a college population: Does social problem solving still matter? *Cognitive Therapy and Research*, 22(3), 237-254.
- Davies, P. T., & Cummings, E. M. (1994). Marital conflict and child adjustment: An emotional security hypothesis. *Psychological Bulletin*, 116, 387-411.
- Dunn, J. (1993). Perspectives on sibling: A developmental psychologist's view. In C. W. Nuckolls (Ed), *Siblings in South Asia: Brothers and sisters in cultural context* (pp.235-240). New York: Guilford Press.
- Festinger, L. (1954). A Theory of social comparison processes. *Human Relations*, 7, 117-140.
- Flett, G. L., & Hewitt, P. L. (2002). *Perfectionism: Theory and Research*. Washington: American Psychological Association.
- Frost, R. O., Marten, P., Lahart, C., & Rosenblate, R. (1990). The dimensions of perfectionism. *Cognitive Therapy and Research*, 14, 449-468.
- Frost, R. O., Heimberg, R. G., Holt, C. S., Mattia, J. I., & Neubauer, A. L. (1993). A comparison of two measures of perfectionism. *Personality and Individual Differences*, 14, 119-126.
- Gardner, W. L., Gabriel, S., & Hochschild, L. (2002). When you and I are "we" you are not threatening: The role of self-expansion in social comparison. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(2), 239-251.
- Gibbons, F. X., & Buunk, B. (1999). Individual Differences in Social Comparisons: Development of a Scale of Social Comparison Orientation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76, 129-142.
- Hamachek, D. E. (1978). Psychodynamics of normal and neurotic perfectionism. *Psychology*, 15, 27-33.
- Hamilton, T. K., & Schweitzer, R. D. (2000). The cost of being perfect: perfectionism and suicide ideation in university student. *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 34, 829-835.
- Hetherington, E. M. (1988). Parents, children and siblings six years after divorce. In R. A. Hindle & J. Stevenson-Hindle (Eds.), *Relationships within families: Mutual influences* (pp.311-331). New York: Oxford university

- press.
- Hewitt, P. L., Flett, G. L., Turnbull-Donovan, W., & Mikail, S. (1991). The Multidimensional Perfectionism Scale: Reliability, validity, and psychometric properties in psychiatric sample. *Psychological Assessment, 3*, 464-468.
- Hollender, M. H. (1965). Perfectionism. *Comprehensive Psychiatry, 6*, 94-103.
- Kanagawa, C., Cross, S. E., & Markus, H. R. (2001). Who am I? The cultural psychology of the conceptual self. *Personality and Social Psychology Bulletin, 27*, 90-103.
- Kawamura, Y. K., Hunt, S. L., Frost, R. O., & Dibartolo, P. M. (2001). Perfectionism, Anxiety, and Depression: Are the Relationships Independent? *Cognitive Therapy and Research, 25*(3), 291-301.
- Klein, W. M., Blier, H. K., & Janze, A. M. (2001). Maintaining positive self-evaluations: Reducing attention to diagnostic but unfavorable social comparison information when general self-regard is salient. *Motivation and Emotion, 25*, 23-40.
- Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling* (2nd ed.). New York, NY: The Guilford Press.
- Lind, E. A., & Van den Bos, K. (2002). When fairness works: Toward a general theory of uncertainty management. *Research in Organizational behavior, 24*, 181-223.
- Miller, R. L., Brickman, P., & Bolen, D. (1975). Attribution versus persuasion as a means for modifying behavior. *Journal of Personality and Social Psychology, 31*, 430-441.
- Mor, N., & Winquist, J. (2002). Self-focused attention and negative affect: a meta-analysis. *Psychological Bulletin, 128*, 638-662.
- Mussweiler, T., & Rüter, K. (2003). What friends are for! The use of routine standards in social comparison. *Journal of Personality and Social Psychology, 3*, 467-481.
- Rice, K. G., Lopez, F. G., & Vergara, D. (2005). Parental/Social influences on perfectionism and adult attachment orientations. *Journal of Social and Clinical Psychology, 24*, 580-605.
- Rice, K. G., & Slaney, R. B. (2002). Clusters of perfectionists: two studies of emotional adjustment and academic achievement. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development, 35*, 35-38.
- Russell, D. W., Kahn, J. H., Spoth, R. S., & Altmaier, E. M. (1998). Analyzing data from experimental studies: A latent variable structural equation modeling approach. *Journal of Counseling Psychology, 45*(1), 18-29.
- Saarni, C. (1990). Emotional Competence: How emotion and relationships integrated. In R. A. Thompson (Ed.), *Socioemotional development*. Lincoln: University of Nebraska Press, 115-182.
- Schutz, H. K., Paxton, S. J., & Wertheim, E. H. (2002). Investigation of body comparison among adolescent girls. *Journal of Applied Social Psychology, 32*, 1906-1937.
- Shaw, M. E., & Costanzo, P. R. (1982). *Theories of social psychology* (2nd ed.). McGraw-Hill, New York.
- Smith, R. H. (2000). Assimilative and contrastive emotional reactions to upward and downward social comparisons. In J. Suls & L. Wheeler

- (Eds.), *Handbook of social comparison: Theory and research* (pp.173-200). New York: Plenum.
- Soenens, B., Elliot, A. J., Goossens, L., Vansteenkiste, M., Luyten, P., & Duriez, B. (2005). The intergenerational transmission of perfectionism: Parent's psychological control as an intervening variable. *Journal of Family Psychology, 19*, 358-366.
- Stapel, D. A., & Schwinghammer, S. A. (2004). Defensive social comparison and the constrains of reality. *Social Cognition, 22*, 147-167.
- Stoeber, J., Kobori, O., & Tanno, Y. (2013). Perfectionism and self-conscious emotions in British and Japanese students: Predicting pride and embarrassment after success and failure. *European Journal of Personality, 27*(1), 59-70.
- Stoeber, J., & Yang, H. (2010). Perfectionism and emotional reactions to perfect and flawed achievements: Satisfaction and pride only when perfect. *Personality and Individual Differences, 49*(3), 246-251.
- Swap, W. C., & Rubin, J. Z. (1983). Measurement of interpersonal orientation. *Journal of Personality and Social Psychology, 44*(1), 208-219.
- Taylor, S. E., Buunk, B. P., & Aspinwall, L. G. (1990). Social comparison, stress, and coping. *Personality and Social Psychology Bulletin, 16*, 74-89.
- Tesser, A., Miller, M., & Moore, J. (1988). Some affective consequences of social comparison and pleasure of being close. *Journal of Personality and Social Psychology, 40*, 303-311.
- Thomas, P. H., & Peggy, G. A. (1993). *Brothers and sisters: A special part of exceptional families*. Baltimore, MD, England: Paul H. Brookes.
- Unger, J. B., Kipke, M. D., Simon, T. R., Johnson, C. J., Montgomery, S. B., & Iverson, E. (1998). Stress, coping, and social support among homeless youth. *Journal of Adolescent Research, 13*(2), 134-157.
- VanderZee, K., Oldersma, F., Bunnk, B. P., & Bos, D. (1998). Social comparison preferences among cancer patients as related to neuroticism and social comparison orientation. *Journal of Personality and Social Psychology, 75*, 801-810.
- Vieth, A. Z., & Trull, T. (1999). Family patterns of perfectionism: An examination of college students and their parents. *Journal of Personality Assessment, 72*(1), 49-67.
- White, J. B., Langer, E. J., Yariv, L., & Welch IV, J. C. (2006). Frequent social comparisons and destructive emotions and behaviors: the dark side of social comparisons. *Journal of Adult Development, 13*(1), 36-44.
- Wyatt, R., & Gilbert, P. (1998). Dimensions of perfectionism: A study exploring their relationship with perceives social rank and status. *Personality and Individual Differences, 24*, 71-79.

원 고 접 수 일 : 2015. 1. 9

수정원고접수일 : 2015. 5. 11

게 재 결 정 일 : 2015. 6. 1

**Parent's Forced Sibling Social Comparison and
Emotional Stability in Adolescence:
Mediating Role of Maladaptive Perfectionism and
Social Comparison Orientation**

Son, Sun Kyoung

Hanyang University

This study examined the influence of parent's forced sibling social comparison on emotional stability and investigated the mediating effects of maladaptive perfectionism and social comparison orientation on the association. The sample of 435 (229 men, 205 women) adolescents in Seoul and Busan metropolitan regions were used. Correlation analysis and structural equation modeling were employed to test hypotheses. Significant positive correlations among parent's forced sibling social comparison, maladaptive perfectionism, social comparison orientation and negative correlations among parent's forced sibling social comparison, emotional stability were found. The final model found showed that parent's forced sibling social comparison decreased emotional stability. Parent's forced sibling social comparison influences directly maladaptive perfectionism, which, in turn, affects indirectly through social comparison orientation and emotional stability. The results indicated that maladaptive perfectionism mediated the association between parent's forced sibling social comparison and emotional stability, social comparison orientation. Finding and implications of this study are discussed.

Key words : *parent's forced sibling social comparison, emotional stability, maladaptive perfectionism, social comparison orientation*