

## MBTI 성격 유형과 Holland의 직업적 유형과의 관계

박 경

강문희

서울여자대학교 학생생활연구소    서울여자대학교 아동학과

본 연구에서는 융의 이론에 기초한 MBTI 성격유형과 Holland의 직업적인 성격 유형과의 관계를 살펴보고자 하였다. 두 검사의 상관관계 연구 결과 성격 유형에 있어서 내향적인 성향이 강할수록 직업적인 유형에서는 관습적인 경향이 증가되었고 예술적이고 기업적인 경향은 감소했다. 감각적인 성향이 강할수록 관습적인 경향이 높았고 예술적인 경향은 감소되었으며, 사고적인 성향이 강할수록 실제적, 탐구적, 관습적인 경향이 강하고 사회적이고 기업적인 면은 감소했다. 또한 이 두 검사의 회귀분석 결과에 의하면 MBTI상에 사고형일수록 Holland의 직업적 유형은 사회형에 속할 가능성이 상대적으로 감소한다. 반면 감정적인 성향이 강할수록 직업적인 유형은 실제적인 경향은 상대적으로 감소하는 결과를 보였다. 따라서 실제형을 심리유형의 감각과 직관으로 보기보다는 사고와 감정의 차원으로 보는 것이 타당함을 입증하였다. 융의 4가지 심리기능과 직업적인 성격 유형과의 관계에서는 기업형을 제외한 실제형, 탐구형, 예술형, 사회형, 그리고 관습형의 직업적인 특성과 심리 기능의 특징들이 확인되었다. 이 결과에서는 예술형은 NT와 NF, 탐구형은 NT와 ST, 관습형은 ST와 SF 사회형은 SF, 그리고 실제형은 NT와 ST 집단이 다른 집단과 유의미한 차이를 보였다.

성공적인 진로의 선택은 개인에 있어서 성인기에 따른 사회적인 문제가 가시화 되면서 강  
기 생활의 성패를 좌우하는 중요한 발달 과제 조되어 왔다.  
이다. 우리의 경우 진로 지도의 중요성은 치열한 진로와 직업 결정의 탐색은 고교 이후 가속  
한 입시 경쟁으로 인한 부작용과 재수생의 증 화되고 특히 대학 시기에 진로결정이 구체화된

다. 이 때문에 대학생들이 자신의 직업적인 성격 유형과 흥미등과 일치하는 전공 및 진로를 선택하는 것은 비능률적이거나 시행착오적인 취업 준비를 지향하기 위해 중요한 과정이라 하겠다. 우리나라 대학생들의 최대 고민 사항은 진로 및 취업에 관한 문제라는 점이 여러 연구에서 보고된 바 있고(김계현,1995; 박경, 강문희,1996), 대학 졸업자의 취업난은 사회적인 문제로 까지 대두되고 있는 것이 오늘의 실정이다. 이러한 현상 상황에서 대학생들의 진로 결정에 있어서 자신들의 성격 유형과 직업적인 유형이 일치하는 학과 선택이 선행될 필요가 있다.

진로 지도는 학생들 스스로의 진로 탐색 노력과 진로 지도를 담당하고 있는 담당자, 그리고 학부모의 직·간접적인 도움도 함께 요구되는 과정이다. 그러나 무엇보다 학생 당사자가 무엇에 근거하고 기초하여 진로를 결정해야 할 것 인지가 가장 큰 과제이다. 많은 진로 관련 검사들이 쏟아져 나오고 있는 현 시점에서 좀 더 신뢰성이나 타당성이 인정된 검사의 적용은 이러한 과제의 해결에 초석이 될 것이다. 이러한 점에서 심리학적인 이론에 근거한 진로나 직업 관련 검사가 절실히 요망되고 있다.

어떤 직업과 전공이 자신에게 적합하며 진로 선택에 성공을 거둘 수 있는지, 그 예언도를 높이기 위해서 Hogan과 Blake(1999)는 개인의 잠재적인 동기를 고취시키는 방안과 개인의 능력 및 성격의 차이를 밝히는 연구가 선행되어야 할 것이며 이는 곧 직업적인 성공과 관련이 있는 성격 유형을 알아내는 것이라 하였다. 이러한 점에서 성격의 측정과 직업 선호도와와의 관계를 명확히 해야 한다고 주장한 바 있다.

본 논문에서는 진로계획을 세우는 과정에서 중요하게 다루어져야 할 Holland의 직업적인 유형론에 기초한 직업적 성격유형 검사(진로탐색

검사)와 융의 유형론에 기초한 MBTI(성격 유형)검사가 어떻게 관련되어 있는지를 검토해 보 고자 한다.

## 진로 및 직업과 MBTI의 활용

융(1971)이 인간은 선천적인 경향성을 가지고 태어나며 이러한 성격의 경향성은 환경의 여러 자극들과 상호작용하면서 그 사람의 독특한 성격의 유형체계가 형성된다고 보았다. 그는 임상적인 경험과 연구를 토대로 하여 개인의 성격 유형을 태도의 차원인 외향성(extraversion)-내향성(introversion), 기능의 차원인 감각(sensation)-직관(intuition), 그리고 사고(thinking)-감정(feeling)을 기본으로 하여 8가지 유형으로 분류한 바 있다. 융은 정신에너지의 방향인 외향성과 내향성은 선천적으로 결정되는 것이므로 한 개인에게 나타날 때는 양극 중에 어떤 방향을 선호하여 기울어지게 된다고 보았다. 여기에서의 선호라함은 심리적으로 더 선택하게되고 더 지속적으로 일관성있게 활용하게 됨으로써 더 편하게 느끼고 더 쉽게 끌리는 것을 의미한다.

직업이나 진로를 선택하는 동기도 이러한 선호함으로 끌리게 되는 경향성을 자연스럽게 반영한다고 볼 수 있다. 그러므로 직업을 선택할 때 자신이 선호하는 태도 및 기능에 부합되는 직업을 선택하게 된다면 심리적인 에너지를 덜 사용하면서 직업적인 성공과 만족은 극대화시킬 수 있을 것이다(Myers & McCaulley, 1985).

Myers와 McCaulley(1985)는 융의 이론을 토대로 성격 유형과 진로 및 직업과의 관계를 밝히기 위해 성격의 유형과 직업, 성격의 유형과 학과, 성격의 유형과 적성, 성격의 유형과 흥미 등으로 나누어 연구한 바 있다. 이 연구에서는

진로지도에 MBTI를 활용하게 되면 개인의 성격적인 선호, 성격의 유형에 따른 직업에 대한 만족감과 흥미를 검토할 수 있기 때문에 만족스런 진로 및 직업 선택을 가능하게 해준다는 점을 강조하고 있다. Myers는 외향-내향, 감각-직관, 사고-감정, 판단-인식의 각 지표별 직업에 대한 선호를 다음과 같이 제안 한 바 있다.

외향성: 사람들과 협력하여 일하고 사무실 밖에서 활동하는 일을 좋아한다.

내향성: 혼자서 조용히 집중하는 일을 원한다.

감각형: 세밀하게 주의와 관찰을 요하는 일을 좋아한다. 실질적인 일을 선호한다.

직관형: 창의력을 요하고 새롭고 복잡한 문제를 해결할 수 있는 일을 선호한다.

사고형: 논리적 질서, 사상, 숫자, 물리적 대상과 관련된 일을 좋아한다.

감정형: 사람들에게 봉사하고 작업 환경이 조화롭고 마음에 드는 일을 원한다.

판단형: 체계적이고 단계적인 일을 좋아한다.

인식형: 변화하는 상황에 적응해 나가고 상황을 다루기 보다는 이를 이해하는 것이 더 필요

한 일을 좋아한다.

성격 유형과 학과와의 관계를 밝힌 Myers (1985)의 연구에 의하면 인문분야는 NF(직관-감정)와 IN(내향-직관)형들이 선호하고, 공학은 NJ(직관-판단)형들이, 경영은 ES(내향-감각)와 ST(감각-사고)형들이 선호하는 것으로 나타났다.

Myers가 제안한 융의 유형론에 근거한 인식기능(S,N)과 판단기능(T,F)의 조합에 따라 분류한 네가지 심리 기능의 일처리 특성은 다음과 같다(표 1).

그는 각 기능에 속한 사람들의 주의집중과 상황을 처리하는 능력의 차이점들을 전제로 능력을 발휘하는 분야에 차이가 있음을 강조하였다. 예컨대 ST형들은 사물이나 구체적인 사실을 다루는 기능적에, SF형들은 사람들에게 봉사하는 영역에서, NF형들은 사람들을 이해하고 상호소통하는 분야에서, 그리고 NT형들은 이론적이고 분석을 요구하는 분야에서 능력을 발휘한다고 보았다.

Apostal(1988)의 연구 결과에서도 감각형이

표 1. MBTI에 의한 4가지 심리기능의 특징

|                 | ST                           | SF                          | NF                                 | NT                             |
|-----------------|------------------------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------------------------|
| 주의 집중           | 현실                           | 현실                          | 미래가능성                              | 미래가능성                          |
| 위 상황을 처리하는 기능   | 객관적 분석                       | 주관적 가치                      | 주관적 가치                             | 객관적 분석                         |
| 이에 따라 기울어지는 경향  | 실질적 분석적                      | 동정적 친절                      | 열성적 통찰적                            | 논리적 분석적                        |
| 능력을 발휘할 수 있는 분야 | 물건과 사실을 다루는 기능적              | 사람들을 위한 실제적 봉사분야            | 사람들을 이해하고 상호소통하는 분야                | 이론적이고 기능적인 발달 연구 분야            |
| 가능한 분야의 보기들     | 응용과학, 사업, 행정, 회계, 법, 생산직, 건축 | 의료, 봉사, 교직, 감독, 종교, 사무직, 판매 | 사회과학, 연구, 문학, 음악, 종교, 의료, 심리치료, 교직 | 순수과학, 연구, 관리, 컴퓨터, 법, 엔지니어, 기술 |

사물을 조작하고 자료를 분석하고 사람을 돕는 일에 흥미를 나타내고 있다면 직관형은 사상을 다루는 일에 흥미를 보였다. 또 사물을 다루는 일과 사람을 돕는 일에서는 SF(감각적 감정형) 유형이, 사상을 다루는 일에서는 NT(직관적 사고형) 유형의 빈도가 유의하게 높아서 Myers의 주장이 입증되었다.

그밖에도 네 유형이 문제를 해결하는 과정에서 선호하는 특성들을 살펴보면 ST형은 원인과 결과에 대한 단계적이고 객관적인 분석을 선호하고, SF형은 결과가 지닌 사실의 가치를 단계적이고 개인적으로 고려하는 것을 좋아하며, NF형은 결과가 지닌 가치의 가능성에 대해 탐색하는 방식을 선호하는가 하면 NT형은 원인과 결과들의 가능성을 밝혀려는데 역점을 두기를 좋아한다.

더불어서 이러한 각 지표들간의 직업적인 선호에 기초하여 개인의 성격 유형에 따른 직업적인 관심과 선택의 선호가 결정되는 경향이 있다고 보았다. McCaulley(1978)는 만일에 사람들이 자신의 유형 선호도에 적합하지 않은 분야에서 일하게 되거나 전공 영역에서 공부하게 된다면 계속해서 자신들의 직업 환경을 찾아 변화를 시도하게 된다는 점을 확인했다. 예컨대 그는 의대생을 대상으로한 종단 연구를 통해 신입생 때 측정한 유형 선호도와 전공 분야가 의미있는 상관관계가 있다고 하였고, 자신의 성격 유형과 직업이 적합하지 않은 경우에는 이직율이 증가하는 결과를 보여주었다.

Garden(1997)의 직업의 경로를 연구한 결과에서는 내향형이 기술직에서 일하는 방향으로 나가는 반면 외향형은 경영하는 입장이 되기를 좋아하는 것으로 나타났고, 사고형에 비해 감정형은 승진의 기회와는 상관 없이 새로운 직업에 도전해 보기를 선호하는 것으로 드러났다.

또한 판단형은 관리직 쪽에서 일을 하는 반면에 인식형은 자신의 회사를 운영하는 방향의 직업 경로를 밟아가는 것으로 나타났다.

이들의 특징들 뿐만 아니라 성격 유형과 직업에 관한 흥미 연구에서도 성격 유형에 따른 직업적인 흥미간에도 유의미한 관계가 있음이 확인되었다(최기혜,1993). 이 결과에 따르면 내향적-감각형은 실용기술에, 내향적 직관형은 예술과 과학에 높은 관심을 보였다. 이러한 연구 결과들을 토대로 최근 학습장애들을 위한 진로계획에 MBTI를 적용한 연구에서도 학습문제를 해결하기 위해서는 무엇보다도 학생들의 성격 유형과 직업적인 흥미를 고려한 학습지도가 필요하다는 주장이 일고 있다(Humes,1992).

### 진로 탐색과 직업적인 유형에 관한 Holland의 연구

과거에도 진로 결정 및 선택이 우리의 생애에 있어 중요한 과제로 여겨져 왔으나 최근에는 진로에 영향을 미치는 개인의 심리적 변인 가운데서도 직업의 선택과 개인의 성격과의 관계에 대한 관심이 더욱 증대되고 있다. 이 분야의 많은 연구들은 직업의 흥미가 개인의 성격을 반영한 것이라는 점을 확인 시켜주고 있으며 개인의 성격과 직업적인 흥미간에는 어떠한 관련이 있는지에 관한 관심은 직업심리학자들에 의해 연구되고 확장되고 있는 추세이다.

만일에 성격에 관한 자료가 직업 상담의 실제에 매우 중요하다는 것을 주장하려면 우선은 직업적인 흥미와 성격 사이에 중요한 관련성이 있다는 증거와 이에 대한 설명을 할 수 있어야 한다.

이러한 점에 직접적으로 초점을 맞춘 연구는

Holland(1985)에 의해 이루어지기는 하였으나 이전부터 이에 대한 관심과 연구는 계속되어 왔으며, Holland 이전에 직접적으로 성격이 직업적인 흥미 측정과 지속적으로 관련이 되는 변인임을 강조한 사람은 Hanson(1984)이다.

사람들의 직업적인 흥미와 성격 변인과의 관계를 직접적으로 논하기 이전의 연구자들의 관심은 주로 개인의 직업적인 흥미는 과연 무엇이며, 어떻게 직업적인 흥미가 발전하는지에 관한 것이었다. 예컨대 Darley와 Hagenah(1955)는 직업흥미를 직업에 대한 가치 시스템이나 개인의 동기로 보았으며 Bordin(1943)은 흥미 검사 점수는 자아개념을 측정 하는 측정치로 간주한 바 있다. 반면에 Strong(1955)은 흥미 점수는 추동(drive)을 측정하는 것으로 보았는가 하면, Super와 Crites(1962)는 흥미를 부모로부터 받은 개인의 신경적인 요인 및 내분비 호르몬 요인과 사회적인 기회 및 사회적 평가 요인의 상호작용의 결과로 설명하였다. Roe(1957; Roe & Sigelman, 1964)는 흥미를 개인의 내적인 정향(inter personal orientation) 또는 사회적인 정향(social orientation)의 반영으로 생각했다.

Roe의 연구와 Guilford, Christensen, Bond, Sutton(1954)이 보고한 요인분석을 발판으로 Holland는 개인과 직업에 대한 6가지의 분류 체계를 제시하게 되었다. 이 분류체계는 사람들이 어떠한 직업에 만족하고 성공감을 느끼며 직업의 동기와 기회를 갖게 되는지를 검토하기 위하여 직업에 종사하는 사람들에게 대한 정보와 여러 직업환경에 관한 정보를 통합한 이론에 근거하고 있다. Holland는 직업 탐색과정에서 중요한 사항은 개인의 성격, 적성, 직업적인 흥미등을 고려한 직업적인 성격을 파악하는 일이라고 보고 이를 기초로 하여 직업적인 성격 유형을 6각형 모형으로 설명하게

되었다. 6각형 모형은 실재적(R), 탐구적(I), 심미적(A), 사회적(S), 기업적(E), 관습적(C) 유형등으로 구성되어있고 각각의 유형들은 개인의 직업적인 성격과 흥미, 적성들로 대표되고 있다.

직업적인 성격 유형론은 개인, 환경, 그리고 개인과 환경과의 상호작용을 충분히 검토하여 다음과 같은 기본 가정을 전제로 하고 있다.

첫째, 대부분의 사람들은 6가지 성격 유형 중 한가지 유형으로 분류할 수 있다.

개인의 물리적 환경이나 부모, 사회경제적인 지위등은 다양한 경로로 개인에게 영향을 주고 독특한 성격을 형성케한다. 이러한 경험을 통해서 개인은 다른 사람들의 활동을 자연스럽게 접하게 되며 배우게 된다. 이 과정에서 선호하게 되는 활동은 자신의 강한 흥미가 되고 이것은 다시 특정한 유능성을 창출해 낸다. 이러한 개인의 흥미와 유능성은 그들의 사고와 행동에 영향을 미쳐 독특한 성격적 특성을 만들어 낸다. 직업적인 성격유형 검사(한국판은 진로탐색 검사로 명명됨.)의 RIASEC의 6가지 척도는 각 유형에 대한 한 개인의 낮은 정도를 평가한 것이다.

둘째, 우리들의 생활환경에는 실제적, 탐구적, 예술적, 사회적, 기업적, 관습적 환경등 6가지의 환경이 있다.

각 환경은 특정한 물리적 환경으로 개인의 성격 유형에 의해 지배된다. 예를들면 실제적인 환경은 실제적인 유형의 사람들에게 의해 지배된다. 즉 실제적 환경에서 가장 높은 비율을 나타내는 모집단의 성격은 실제적 유형과 유사하다. 마찬가지로 사회적 환경은 사회적 유형의 사람들에게 의해 지배되고 사람들을 돕고 가르치는 활동을 하도록 요구한다.

세째, 사람들은 기술과 능력을 시험해 보고

자신의 태도와 가치를 표현하고 기꺼이 문제와 역할을 수용할 수 있게 해주는 환경을 찾기 마련이다.

탐구적인 유형은 탐구적인 환경을 추구하고 예술적인 유형은 예술적인 환경을 추구한다. 때로 환경은 지지행동을 통해 사람들을 끌어 모으기도 한다. 개인은 오랜기간을 걸쳐서 다양한 의식 수준에서 다양한 방법으로 특정 환경을 추구해 나간다.

네째, 개인의 행동은 자신의 성격과 환경 특성간의 상호작용에 의해 결정된다.

다섯째, 개인과 직업(환경)간의 일치도는 6각형 모형에 의해 평가 되어질 수 있다.

개인 성격 유형과 직업 유형간의 거리가 짧으면 짧을수록 양자간의 관계는 밀접히 연관되어 있다. 예컨대 R형의 사람과 R형의 직업은 거의 일치되어있다. 그러나 S형의 직업에 종사하는 R형의 사람은 일치도가 가장 낮다.

여섯째, 개인 혹은 환경내 일관도(consistency) 역시 6각형 모델을 활용하여 얻을 수 있다.

6각형에서 인접해 있는 유형들(R:실재적과 I:탐구적)은 가장 일관도가 높고, 이 두유형들의 흥미, 성격특성, 혹은 직무등은 서로 관련성이 높다. 6각형에서 대각선으로 서로 반대되는 유형 끼리는 일관도가 가장 낮고 성격적인 특성이나 직업 기능이 거의 관련성이 없다. 예컨대 예술적 척도(A)와 관습적 척도(C)는 비구조적 활동 대 구조적 활동, 독창력의 유무, 비관습적 대 관습적, 예술적 재능 대 사무적 기술로서 서로 대비된다.

각 여섯 유형들의 특징을 살펴보면 다음과 같다.

실재적인(Realistic) 유형: 이들은 추상적인 것 보다는 확실한 것을 다루기 좋아하며 현재지향

적이다. 이들의 관심은 기계적인 능력과 관련이 있는 공구 다루기나 운동경기에 있고 육의활동을 선호한다. 예측하기 어려운 것 보다는 확실하고 예측할 수 있는 세계에 관심을 가지고 있다. 동시에 노력한 결과를 예측, 확인 할 수 있는 일을 선호한다.

탐구적인(Investigation) 유형: 이 유형에 속하는 사람들은 추상적인 문제를 해결하기 좋아한다. 관찰이나 조사, 분석, 평가하기를 좋아하고 특별히 과학적이고 수학적인 사고를 유발하는 문제를 해결하는 것을 선호한다. 이들은 사회지향적인 경향을 선호하지 않으며 학문적, 과학적인 성공에 관심을 기우리는 사람들이다.

예술적인(Artistic) 유형: 심미적인 유형은 느낌에 지배되며 상상적이고 창조적인 세계를 지향한다. 이들은 심미적, 혁신적, 직관적인 능력을 소유하고 있다고 믿으며 구조화된 작업 환경은 싫어한다. 이 유형의 사람들은 미학에 관심이 많고 그림, 연극, 음악등의 작품을 창조하는 일에 몰두하기를 좋아한다.

사회적인(Social) 유형: 여기에 속하는 사람들은 탁월한 사회적 성격의 소유자로서 인간관계나 인간문제에 많은 관심을 가지고 있다. 이들은 사람들과 일하기 좋아하고 남들을 가르치고, 도와주고 훈련하는 일을 선호한다. 어떠한 방법을 모색하거나 과학적인 영역에 몰두하기 보다는 사람들을 설득하는 일을 좋아한다. 이런 특성들 때문에 사회적인 활동을 촉진 시키는 작업 환경을 선호한다.

기업인(Enterprising) 유형: 이 유형은 정치적 경제적인 영역을 도전하는데 관심이 많다. 이들의 대화는 설득력이 있고 영향력이 있어서 조직체를 관리하거나 조직의 목표를 이끌어 나가는 일을 선호한다. 다른 유형 보다 자기 주장이 강하고 지배적이다. 이들은 새로운 도전을 가지

있게 여기고 사회적인 권위나 경제력을 추구하고 중요시 여기는 사람들이다.

관습적인(Conventional) 유형: 관습적인 유형의 소유자는 규칙을 잘 따르고 자료를 가지고 일하기 좋아하며 사무적인 능력이나 숫자를 다루는 능력을 지닌 사람이 많다. 타인의 지시를 기꺼이 따르고 세부활동을 잘 수행한다. 막연하고 예측불허의 상황은 좋아하지 않는다. 자료나 실제적인 상황을 잘 관리하고 관례에 순응하며 구조적인 환경에서 무리없이 잘 해낸다.

이와 같은 Holland의 직업 모형은 생애의 진로를 선택하고 결정함에 있어 직업흥미 검사와 함께 최근 개인의 중요한 정보 자료로 널리 이용되고 있고, 이 모형에 대한 타당성도 검증된 바 있다(Holland, 1985; 안창규, 1996). 심리유형과 직업적인 흥미와의 관련성을 밝혀 보려는 시도는 Apostol(1988)에 의해 처음 시도되었다. 감각-직관 선호성과 Holland의 모형과의 관계를 연구한 결과에 의하면 여성의 경우 직관형은 탐구적 흥미( $r=.24$ )와 예술적인 흥미( $r=.46$ )와는 정적인 상관을 보였고, 관습적인 흥미와는 부적인 상관( $r=-.18$ )을 나타냈다. 남성의 경우 직관형은 탐구적인 흥미( $r=.20$ )와 심미적인 흥미( $r=.35$ )에서만 정적상관을 보여 남녀 모두 직관형과 탐구적인 흥미와는 일관된 결과를 보였다.

Holland의 6각형 모델내의 두가지 양극적인 직업 차원에 관한 연구(Prediger & Vansick, 1992)에 의하면 실제적인 일과 사회적인 일, 탐구적인 일과 기업적인 일의 양극성이 경험적으로 지지되어 실제적/ 탐구적인 환경(R/I environment) 혹은 사회적/ 기업적인 환경(S/E environment)에 대한 사람들의 상대적인 선호성이 입증되었다.

우리나라에서는 1996년에 안창규에 의해

Holland의 직업적인 유형검사가 진로탐색 검사라는 명칭으로 표준화된 이후에 Holland의 직업적인 성격 유형과 MBTI에 의한 심리유형과의 관계를 밝히려는 시도가 신영옥(1998)에 의해 보고된 바 있다.

이 연구 결과에 의하면 직업적인 성격유형에서 실재형은 직관적이며 인식적인 유형에 더 가까웠고, 탐구형은 직관적이고 사고적이며 판단 유형에 더 속했다. 반면에 사회형은 내향보다는 외향에 사고 보다는 감정형에 속했는가 하면 기업형은 내향 보다는 외향적이었고, 관습형은 감각적이고 사고형이면서 판단적인 유형에 더 가까웠다. Holland의 직업적인 성격유형의 대립형에서 실재형 집단은 사회형의 집단보다 더 내향적이고 사고적이며 인식적이었고, 탐구형의 집단은 기업형의 집단보다 더 내향적이었다. 반면에 예술형의 집단은 관습형의 집단보다 더 외향적이고 직관적이며 인식적인 것으로 나타났다.

본 연구에서는 Jung의 이론에 근거를 두고 있는 성격 유형과 Holland의 직업적인 성격과의 관계를 규명해 보기 위하여 먼저 MBTI의 각 지표와 Holland의 직업적인 6가지 성격간의 관계를 점검해 보고 두 번째로 융의 심리기능과 직업적인 성격 유형의 특성, MBTI의 16가지 유형과 Holland의 직업적인 유형들과의 관계를 살펴 봄으로써 진로 지도에 심리적 유형이 어떻게 적용될 수 있을지에 관한 지표를 제공하고자 한다.

## 방 법

### 1. 연구 대상

연구 대상은 서울시내 1개 대학에서 현대인

과 정신건강학을 1999년3월부터 12월 까지 수강한1, 2, 3 학년 여자 대학생 169명이며, 이들의 평균 연령은 20.9세였다.

## 2. 연구 도구

### 1) MBTI 검사

MBTI는 Jung의 심리유형이론을 근거로 Briggs와 Myers가 개발한 성격 검사이다. 원래 Jung의 심리유형 이론에서는 판단-인식에 의한 성격유형은 언급되지 않고 외향(E)-내향(I), 감각(S)-직관(N), 사고(T)-감정(F)의 3가지 지표에 의한 8가지의 성격 유형만이 있었는데, MBTI에서는 Jung의 이론 이외에 J와 P의 기능을 확장시켜 16가지의 성격 유형을 확정하였다. MBTI 한국 표준판은 미국 Consulting Psychologist Press의 인준을 얻어 1987년 St. Louis University에서 김정택, 심혜숙 박사가 번안, 신뢰도와 타당도 검증을 거쳐 1990년에 표준화 작업을 완성하였다.

MBTI는 총 95문항으로 구성되어 있으며 반분신뢰도가 EI 지표는 .63-.99, SN 지표는 .75-.90, TF지표는 .67-.86, JP 지표는 .80-.88로 검증되었다. 재검사 신뢰도에서 EI 지표는 .83, SN 지표는 .78, TF 지표는 .82, JP 지표는 .82였다.

본 연구에서는 자가 채점용(MBTI-GS)을 사용하였다. 각 지표들의 채점방식은 원점수를 산출한 다음 I,S,T,J 지표는  $(I,S,T,J-E,N,F,P) \times 2 - 1$ 을 E,N,F,P 지표는  $(E,N,F,P-I,S,T,J) \times 2 + 1$  공식을 사용 환산점수로 바꾸었다. 그 다음으로 각 E-I, S-N, T-F, J-P는 한차원의 점수들로서 이를 표준점수(연속점수)로 전환하기 위해 E,S,T,J는  $100 - (E,S,T,J)$ 를, I,N,F,P는  $100 + (I,N,F,P)$ 로 계산하였다.

### 2) 진로탐색 검사

진로탐색 검사는 Holland(1985)의 직업적 성격 유형론에 근거하여 개발한 검사를 안창규(1996)가 우리나라의 실정에 맞도록 표준화한 검사이다. 진로 탐색 검사는 6가지 하위 검사 즉 가치 문항, 활동 66문항, 성격 60문항, 유능감 66문항, 직업 84문항, 능력 평가 12문항 검사로 구성되어 있고 각 하위 검사는 6가지 직업적인 성격 유형 즉 실재형(R), 탐구형(I), 예술형(A), 관습형(C), 기업형(E), 사회형(S)을 포함하고 있다. 진로탐색 검사는 MBTI, NEO-PI (Neurotism Extraversion Openness-Personality Inventory)와의 준거관련타당도가 확인된 바 있다(안창규,1996). 이 검사의 반분검사 신뢰도는 실재형 .92-.94, 탐구형 .90-.93, 예술형 .91-.94, 사회형 .90-.92, 기업형 .89-.92, 관습형 .84-.89였다.

## 3. 절차

먼저 각 피험자의 MBTI 각 지표들의 원점수를 연속 점수(표준점수)로 변환한 다음 Holland의 직업적인 성격 검사(적성 탐색검사)의 6유형 검사점수를 다음의 절차로 분석하였다. 자료 분석을 위해서 SPSS PC+ 6.0을 사용하였다.

첫번째, MBTI의 각 지표의 점수와 Holland의 직업적인 유형과 점수간의 단순상관관계를 살펴보았다.

두번째, MBTI 지표와 Holland의 직업적인 성격 유형과의 관계를 규명해 보기 위해 중다회귀 분석을 실시하였다.

세번째, MBTI의 4가지 기능에 따른 Holland의 직업적인 유형의 특성을 살펴보기 위하여 일원변량분석을 실시한 다음 Scheffe 사후검증을 실시하였다.

네번째, MBTI의 16가지 유형에 따른 Holland



의 직업적인 성격 유형의 특성들을 살펴보기 위해 일원변량분석을 하였다.

**결 과**

MBTI의 각 성격 지표와 Holland의 직업적인 성격유형 6가지의 평균과 표준편차는 표 2에 있으며, 이들의 관계를 알아보기 위해 상관관계를 산출한 결과는 표 3에 제시되어 있다.

표 3에 나타난 결과를 살펴보면 MBTI의 I지표는 직업적인 유형의 관습적 유형과 정적 상관, 예술적 그리고 기업적 유형과 부적 상관관계였다. MBTI의 S지표는 직업적인 유형의 예술적 유형과 정적 상관, 관습적 유형과 부적 상관관계였다. MBTI의 T지표는 직업적인 성격 유형의 사회적 유형, 기업적 유형과 정적 상관, 그리고 실재적, 탐구적, 관습적 유형과 부적 상관관계였다. MBTI의 F지표와 P지표는 직업적 유형에서 관습적 유형과 부적상관이었다.

표 2. MBTI 성격 지표와 Holland의 직업적인 성격 유형의 평균과 표준편차

| MBTI | M      | SD    | 직업유형 | M     | SD    |
|------|--------|-------|------|-------|-------|
| E    | 80.19  | 13.97 | 실재형  | 35.51 | 17.40 |
| I    | 123.46 | 16.88 | 탐구형  | 42.79 | 16.80 |
| S    | 74.77  | 15.89 | 관습형  | 44.44 | 19.28 |
| N    | 13.00  | 8.99  | 기업형  | 46.56 | 17.34 |
| T    | 78.80  | 14.14 | 예술형  | 53.73 | 21.01 |
| F    | 117.08 | 10.73 | 사회형  | 60.02 | 18.10 |
| J    | 74.75  | 14.05 |      |       |       |
| P    | 123.75 | 13.22 |      |       |       |

표 3. MBTI지표와 Holland의 직업적인 성격 유형검사의 상관관계

| MBTI<br>직업유형 | E      | I        | S        | N      | T        | F       | J      | P       |
|--------------|--------|----------|----------|--------|----------|---------|--------|---------|
| 실재형(R)       | -.1232 | -.0728   | -.0413   | -.2727 | .2963**  | -.1975  | .0614  | -.0242  |
| 탐구형(I)       | -.1306 | .0723    | -.1265   | -.0246 | .2042*   | -.0819  | .0224  | -.1352  |
| 예술형(A)       | .1969  | -.2388** | -.4998** | .1838  | -.1363   | .1999   | -.0730 | .2152   |
| 사회형(S)       | -.1218 | -.1819   | -.1351   | .0644  | -.3433** | .0794   | -.1357 | -.0241  |
| 기업형(E)       | .2060  | -.2178*  | -.0760   | -.1171 | -.2855** | -.0941  | .0068  | .0335   |
| 관습형(C)       | .0091  | .2590*   | .3251**  | -.0290 | .3159**  | -.2427* | .1816  | -.2939* |

\* p<.05, \*\*p<.01

즉, 성격에 있어 내향적인 성향이 강할수록, 직업적인 유형에서 관습적인 경향이 증가되고, 예술적이고 기업적인 경향은 감소되었다. 또한 성격에 있어 감각적인 성향이 강할수록 관습적인 경향이 강하고, 예술적인 경향은 감소되었다. 성격적으로 사고적인 성향이 강할수록 실재적, 탐구적, 관습적인 경향이 강하고, 사회적이고 기업적인 측면은 감소했다. 성격에 있어 감정적인 성향과 인식적인 성향이 강할수록 적성에 있어 관습적인 경향이 감소했다.

그 다음으로 MBTI의 8가지 지표와 Holland의 직업적인 성격 유형의 6가지 경향들간의 관계를 규명하기 위해, 직업적인 성격 유형의 6가지 경향을 독립변인으로 하고, MBTI의 8가지 지표를 종속변인으로 하여 중다회귀분석(multiple regression, stepwise method)을 사용해 분석했다. MBTI의 E, N, J 지표에 대해서는 유의미한 회귀식이 산출되지 않았으며 나머지의 결과는 다음과 같다.

표 4. MBTI의 I지표에 대한 Holland의 직업적인 성격유형의 회귀분석

| 변 인        | R <sup>2</sup> | B          | SE B     | Beta     | t      | P     |
|------------|----------------|------------|----------|----------|--------|-------|
| 관습형(C)     | .06708         | .232631    | .080163  | .284112  | 2.902  | .0046 |
| 기업형(E)     | .12732         | -.315915   | .125360  | -.246720 | -2.520 | .0135 |
| (constant) |                | 124.772276 | 5.917642 |          | 21.085 | .0000 |

표 5. MBTI의 S지표에 대한 Holland의 직업적인 성격 유형의 회귀분석

| 변 인        | R <sup>2</sup> | B         | SE B     | Beta    | t      | P     |
|------------|----------------|-----------|----------|---------|--------|-------|
| 예술형(A)     | .24976         | .394859   | .061959  | .499757 | 6.373  | .0000 |
| (constant) |                | 55.301898 | 3.298025 |         | 16.768 | .0000 |

표 6. MBTI의 T지표에 대한 Holland의 직업적인 성격 유형의 회귀분석

| 변 인        | R <sup>2</sup> | B         | SE B     | Beta    | t      | sig P |
|------------|----------------|-----------|----------|---------|--------|-------|
| 사회형(S)     | .11787         | .271534   | .078738  | .343329 | 3.449  | .0009 |
| (constant) |                | 69.948418 | 4.528995 |         | 14.120 | .0000 |

표 7. MBTI의 F지표에 대한 Holland의 직업적인 성격 유형의 회귀분석

| 변 인        | R <sup>2</sup> | B          | SE B     | Beta     | t      | P     |
|------------|----------------|------------|----------|----------|--------|-------|
| 관습형(C)     | .05890         | -.145387   | .061017  | -.260960 | -2.383 | .0197 |
| 실재형(R)     | .10663         | -.141117   | .070499  | -.219227 | -2.002 | .0489 |
| (constant) |                | 127.590585 | 3.701980 |          | 34.466 | .0000 |

표 8. MBTI의 P지표에 대한 Holland의 직업적인 성격 유형의 회귀분석

| 변 인        | R <sup>2</sup> | B          | SE B     | Beta     | t      | P     |
|------------|----------------|------------|----------|----------|--------|-------|
| 관습형(C)     | .08637         | -.230033   | .092798  | -.293887 | -2.479 | .0158 |
| (constant) |                | 131.870574 | 3.638949 |          | 36.239 | .0000 |

MBTI의 I지표에 대한 Holland의 직업적인 성격에서 관습적 유형의 설명양은 약 6.7%(정적 상관)이고, 기업적 유형의 설명변량증가분이 약 5.4%(부적 상관)였다. 즉 성격에 있어 내향적인 성향이 강할수록, 직업적인 성격 유형에 있어 관습적인 경향이 증가하고 기업적인 경향은 감소하는 경향을 보였다(표 4).

MBTI의 S지표에 대한 직업적인 성격유형에서 예술적 유형의 설명양은 약 24.9%(부적 상관)이었다. 즉 성격적으로 감각적인 성향이 강할수록, 직업적인 성격에 있어 예술적인 경향이 매우 감소하였다(표 5).

MBTI의 T지표에 대한 직업적인 성격 유형에서 사회적 유형의 설명양은 약 11.7%(부적

상관)였다. 즉 성격에 있어 사고적인 성향이 강할수록, 직업적인 유형에 있어 사회적인 경향이 감소하는 경향을 보였다(표 6).

MBTI의 F지표에 대한 직업적인 성격 중 관습형의 설명양은 약 5.9%(부적 상관)이고, 실제적 유형의 설명변량증가분이 약 4.7%(부적 상관)였다. 즉 성격에 있어 감정적인 성향이 강할수록, 적성에 있어 관습적인 경향과 실제적 경향이 감소하는 경향을 보였다(표 7).

MBTI의 P지표에 대한 직업적인 성격에서 관습형의 설명양은 약 8.6%(부적 상관)였다. 즉 성격에 있어 인식적인 성향이 강할수록, 적성에 있어 관습적인 경향이 감소하는 경향을 보였다(표 8).

표 9. MBTI의 심리기능에 따른 직업적인 성격유형의 점수에 대한 변량분석

| MBTI 유형<br>직업적 유형 | ST<br>(n=72) | SF<br>(n=52) | NT<br>(n=19) | NF<br>(n=26) | 전 체<br>(n=169) | F값      | Scheffe              |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------|---------|----------------------|
| 실재형(R)            | 38.23(16.73) | 27.59(14.62) | 44.78(17.72) | 37.04(18.92) | 35.51(17.40)   | 6.65**  | NT,ST-SF             |
| 탐구형(I)            | 44.47(15.26) | 34.13(15.05) | 58.31(13.39) | 44.07(17.18) | 42.78(16.79)   | 12.40** | NT-SF,NF,ST<br>ST-SF |
| 예술형(A)            | 47.37(19.68) | 52.00(20.59) | 65.89(18.87) | 65.88(18.84) | 53.72(21.00)   | 8.29**  | NT-ST<br>NF-ST,SF    |
| 사회형(S)            | 55.77(17.61) | 66.98(14.34) | 50.63(18.75) | 64.73(20.08) | 60.02(18.09)   | 6.81**  | SF-NT,ST             |
| 기업형(E)            | 47.20(16.13) | 47.13(18.62) | 48.68(20.56) | 42.08(15.62) | 46.56(17.34)   | 0.73    | N.S                  |
| 관습형(C)            | 49.94(19.10) | 47.50(18.22) | 31.68(11.60) | 32.42(17.54) | 44.44(19.28)   | 9.88**  | ST-NT,SF<br>SF-NT,NF |

\* p<.05, \*\*p<.01

MBTI의 4가지 심리기능에 따른 직업적인 성격유형 점수에 대한 변량분석 결과는 표 9에 제시되어 있다.

직업적인 성격유형 중 실재형에 있어 NT, ST의 점수가 SF 보다 의미있게 높았다. 직업적인 유형중 탐구형에 있어 NT, ST의 점수가 나머지 유형들 보다 유의미한 차이를 보였다. 예 술형에 있어 NT, NF의 점수는 나머지 유형들 보다 유의미하게 높았으며 직업적인 유형에서

사회형의 경우 심리적 기능의 SF 집단의 점수가 NT, ST 보다 통계적으로 유의미함을 나타냈다. 반면에 직업적인 유형에서 기업적 유형에 있어 MBTI 유형에 따라 유의미한 차이는 없었다. 마지막으로 관습형은 심리적 유형 중 ST, SF가 다른 유형들에 비해 유의미하게 점수가 높게 나타났다.

마지막으로 MBTI의 16가지 유형에 따른 Holland의 직업적인 성격 유형점수의 변량분석

표 10. MBTI의 16가지 유형에 따른 직업적인 성격유형 점수에 대한 변량분석

| 직업 유형<br>MBTI유형 | 실재형<br>(R)   | 탐구형<br>(I)   | 예술형<br>(A)   | 사회형<br>(S)   | 기업형<br>(E)   | 관습형<br>(C)   |
|-----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 1. ISTJ         | 38.45(16.57) | 42.84(15.87) | 45.55(20.29) | 49.58(15.44) | 39.58(12.39) | 55.77(19.13) |
| 2. ISTP         | 36.33(18.07) | 42.11(17.95) | 42.11(15.81) | 58.44(16.89) | 39.33(12.92) | 46.56(19.73) |
| 3. ESTP         | 38.60(12.17) | 50.40(13.07) | 45.20(14.48) | 58.00(24.59) | 50.80(21.79) | 34.00( 7.71) |
| 4. ESTJ         | 38.55(17.96) | 45.48(14.10) | 51.63(20.99) | 62.93(17.07) | 57.93(14.02) | 47.33(18.58) |
| 5. ISFJ         | 30.62(19.35) | 38.75(17.49) | 46.00(20.04) | 65.00(16.34) | 37.25(15.71) | 57.38(16.35) |
| 6. ISFP         | 29.15(12.58) | 32.92(11.65) | 57.62(21.82) | 68.23(15.25) | 39.23(13.95) | 37.85(17.85) |
| 7. ESFP         | 26.27(11.00) | 27.18(14.50) | 55.91(17.71) | 64.82(14.07) | 60.18(10.88) | 38.82(14.19) |
| 8. ESFJ         | 23.08(12.55) | 35.67(14.40) | 50.33(22.50) | 70.25(11.50) | 56.92(21.45) | 52.75(16.93) |
| 9. INFJ         | 28.66(18.23) | 36.33( 5.69) | 64.67(13.01) | 62.33(17.47) | 19.67(14.22) | 39.33(16.29) |
| 10. INFP        | 41.84(18.85) | 41.85(15.75) | 68.00(21.02) | 57.85(22.03) | 39.15(10.87) | 26.23(17.07) |
| 11. ENFP        | 33.33(15.88) | 42.00(17.67) | 69.17(12.12) | 66.67(14.99) | 46.83(11.51) | 37.00(17.53) |
| 12. ENFJ        | 33.25(26.47) | 60.25(22.07) | 55.00(25.15) | 86.00( 4.55) | 61.25(11.35) | 40.50(19.16) |
| 13. INTJ        | 49.75(13.57) | 56.75(20.02) | 51.50(17.54) | 43.50( 8.35) | 32.25(11.90) | 31.75( 5.68) |
| 14. INTP        | 53.33(22.38) | 54.00(15.38) | 61.83(17.23) | 39.00(22.20) | 34.50(12.28) | 33.00(13.87) |
| 15. ENTP        | 44.50(17.31) | 68.25( 8.34) | 76.50(13.89) | 58.25(18.57) | 64.50(15.97) | 26.50(16.90) |
| 16. ENTJ        | 30.80( 6.72) | 56.80( 5.22) | 73.80(20.83) | 63.60(12.24) | 66.20(14.52) | 34.20( 9.44) |
| 전체(n=169)       | 35.51(17.40) | 42.78(16.79) | 53.72(21.00) | 60.02(18.09) | 46.56(17.34) | 44.44(19.28) |
| F 값             | 1.94*        | 3.48**       | 2.39**       | 3.29**       | 6.48**       | 3.89**       |
| Scheffe         | N.S          | N.S          | N.S          | N.S          |              | 1-10         |

N.S: not significant

\* p<.05, \*\*p<.01

을 실시한 결과는 다음과 같다.

전체 사례수가 169명인 관계로 16가지 유형을 변량분석하기에 통계적인 약점과 한계가 있지만, MBTI의 16유형에 따른 직업적인 성격유형의 경향 등을 전체적으로 조망해 보기 위해 변량분석을 실시하여 살펴보았다.

표 10의 전체 MBTI의 16 유형과 직업적인 성격유형의 변량분석결과를 살펴보면 다음과 같다. 직업적인 성격 유형중 탐구적 유형의 점수는 MBTI의 ENTP, ENFJ, ENTJ, INTJ에서 높은 반면, ESFP, ISFP, ESFJ 등이 낮은 경향을 보였다. 예술적 유형의 점수에 있어 MBTI의 ENTP, ENTJ, INFP, ENFP 등이 높은 반면, ISFP, ESTP, ISTJ, ISFJ 등이 낮은 경향을 보였다. 직업적인 유형에서 사회적 유형의 점수는 MBTI의 ENFJ, ESFJ, ISFP 등이 높은 반면, INTP, INTJ, ISTJ 등이 낮은 경향을 보였다. 기업적 유형의 점수는 MBTI의 ENTJ, ENTP, ENFJ, ESFP에서 높은 반면, INFJ, INTJ, INTP 등이 낮은 경향을 보였다. 마지막으로 관습적 유형의 점수는 MBTI의 ISFJ, ISTJ, ESFJ에서 높은 반면, INFP, ENTP, INTJ, INTP에서는 낮은 경향을 보였다.

## 논 의

MBTI의 성격유형과 Holland의 직업적인 성격이론은 우리의 삶과 직업적 수행에서 만족감을 느끼고 성취해 나갈 수 있도록 훈련해 나갈 때 우리가 무엇을 어떻게 선호하는지 알게 해준다. MBTI가 Jung의 유형론에 근거한 성격이론이지만 내-외향, 감각-직관, 사고-감정의 성격적인 선호가 개인의 성격안에 포함된 다양한 직업적인 관심과 선호를 가려주는 타당한 검사임은 이미 입증된 바 있다(Myers &

McCaulley, 1985; Apostol, 1988). 또한 Holland도 6가지 직업적인 분류에 상응하는 6가지 성격적인 유형을 상정하면서 개인의 성격에 가장 가까운 직업을 수행 하게 될 때, 일에 대한 만족과 성공을 거둘 수 있다고 보았다.

본 연구의 결과에서 직업적인 유형에서 실재형과 탐구형 및 관습형은 MBTI의 T지표와 유의미한 상관관계가 있는 것으로 나타난 반면에 사회형과 기업형과는 유의미한 역상관을 보였으며 예술형도 유의미하지는 않았지만 역상관을 보였다. 이는 안창규(1995)의 연구와 거의 일치하고 있으며 신영옥(1998)의 연구와는 다소 차이를 보이고 있다.

좀 더 구체적으로 두 검사가 어떻게 관련되어 있는지에 초점을 두어 MBTI를 독립변인으로 Holland의 직업적인 성격 유형을 종속변인으로 회귀분석을 한 연구(Nordvik, 1996)에서 외향-내향 성격은 기업적-탐구적인 유형을, 감각-직관 성격은 관습적인-예술적인 유형을, 사고-감정 성격은 실제적인-사회적인 성격을 예언해 주는 것으로 나타났다. 이는 Holland의 대립형과 MBTI의 각 지표들과의 관계를 t검증을 통해 살펴본 신영옥(1998) 연구 결과와는 부분적으로만 일치할 보이는 것이었다. 신영옥 연구에서 실재형이 MBTI의 S지표와 유의미한 부적인 상관만을 보인 결과와는 다르게 본 연구에서는 실재형이 T지표와 유의미한 정적인 상관을 나타내고 있는바 이는 Nordvik(1996)의 입장을 더욱 지지하는 결과를 보인 것이다. 본 연구의 회귀분석 결과에서도 심리 유형에서 사고형일수록 직업적인 유형에서 사회형에 속할 가능성은 상대적으로 줄어드는 결과를 보인 반면 감정적인 성향이 강할수록 반대로 실재적 경향이 감소한다는 점을 분명히 하고 있어서 실재형을 심리유형의 감각과 직관의

기능 차원으로만 보지 않아야 함이 확인 되었다.

MBTI의 4가지 심리유형과 직업적인 성격 유형과의 관계를 밝힌 결과를 검토하여 보면 탐구형에서 NT가 다른 유형 보다 점수가 높은 점이나 사회형은 역시 SF형에서 높게 나타나고 있는 점과 관습형은 ST나 SF가 다른 형 보다 많은 점들은 Holland의 직업적 성격 유형을 지지해 주는 결과이다. Apostol(1988)의 연구 결과에서 사물을 다루는 실체형에서 기대되는 ST보다 SF형이 많았던 점과는 다르게 본 연구에서는 NT, ST가 높게 나타나고 있는 바 이는 역시 Holland의 실체형의 특징을 더욱 분명히 나타내준 결과이다. 신영옥의 연구에서 융의 심리기능의 NT와 직업적인 성격 유형 탐구형이 일치하지 않은 점들을 의외의 결과라 보고 한 바 있으나 본 연구에서는 탐구형은 NT가 많은 결과를 보였다.

이와같이 신영옥 연구에서 융의 4가지 심리기능과 직업적인 유형들과의 관계가 규명되지 못한 점에 비해 본 연구에서는 기업형을 제외하고 5가지 직업적인 유형들의 심리적 기능의 특징들이 확인 된 점에 대해 이는 피험자 변인과 연관되는 것으로 추론된다. 즉 신영옥 연구의 피험자는 고교생인 반면에 본 연구의 대상은 대학생이라는 점에서 대학생들이 고교생들 보다는 자신의 직업적인 유형들을 좀 더 분명히 지각하고 보고한 점과 연관 된 것으로 생각 된다.

Miller와 Mark(1988)는 MBTI 검사와 Holland 직업 유형 검사의 분석을 통해 이 두 검사를 내담자의 진로 및 직업 상담의 효율성을 높이기 위해 적극적으로 추천한 바 있다. 이들의 연구에 의하면 이 검사들은 개인의 성격 특성과 직업적인 환경들을 잘 연결 시켜주기 때문에

내담자의 전공 및 직업 결정에 보완적인 검사임이 주장 한 바 있다.

이러한 연구들은 직업적인 흥미의 측정과 성격 유형의 측정은 모두 직업적인 성공을 예측하려는 공동의 목적을 갖고 있다는 점을 전제로 출발하고 있다. 직업적인 흥미의 측정이 우리에게 한 개인이 직업을 얼마만큼 좋아하는지를 알려준다면 성격의 측정은 한 직업에서 성공하기 위해 요구되는 사회적 기술과 동기를 말해준다. 따라서 두 가지의 측정은 상호 배타적인 것이 아니고 동일한 것이며 동시에 보충적인 것이므로 서로 관련성을 맺고 있다는 점에 주목해야 할 것이다.

MBTI와 Holland의 직업적인 유형 검사와의 관련성을 명료화하기 위한 연구들이 앞으로 축적된다면 어떻게 두 검사를 진로 지도의 실제에 어떻게 적용할 것인가가 보다 확실해질 것으로 본다. 이를 통해 청소년과 대학생들이 전공 및 직업의 선택 과정에서 이론을 토대로 발전된 검사를 활용함으로써 진로 결정에 많은 도움을 받을 수 있을 것이다.

## 참고문헌

- 강문희, 박경(1996). 서울여대생의 진로계획 및 취업준비에 관한 연구. 학생연구 8집. 서울여대 학생생활연구소.
- 김계현, 손진희, 김성경.(1995). 서울대학교 4학년 재학생의 진로계획. 학생연구, 30권. 서울대 학생생활연구소.
- 김정택, 심혜숙(1991). 16가지 성격유형의 특성. 한국심리검사연구소.
- 신영옥(1998). Holland의 직업적 성격 유형과 MBTI에 의한 심리유형간의 관계. 부산대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.

- 안창규(1996). 진로 및 적성 탐색검사의 해석과 활용. 한국가이던스.
- 최기혜(1993). 성격유형에 따른 직업흥미와 지각된 유능감과의 관계. 석사학위 청구논문. 고려대학교.
- Apostal R.A.(1988). Status of career development and personality. *Psychological Reports*, 63, 707-714.
- Bordin, E.S.(1943). A theory of vocational interests as dynamic phenomena. *Educational and Psychological Measurement*, 3, 49-65.
- Darley, J.B., & Hagenah, T.(1955). Vocational interest measurement: Theory and practice. Minneapolis, MN: university of Minnesota Press.
- Guilford J.P., Christiansen, P.R., Bond, N.A., Jr., & Sutton, M.A.(1954). A factor analysis study of human interest. *Psychological Monographs*, 68,(Whole No. 375).
- Garden, D.(1997). Relationships between MBTI profiles, motivation profiles, and career paths. *Journal of Psychological Type*, 41, 3-16.
- Hogan R. & Blake R. (1999). John Holland's vocational typology and personality theory. *Journal of Vocational Behavior* 55, 41-56.
- Holland,J.L.(1985). Making Vocational Choices: A theory of vocational personalities and work environments. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.
- Humes,C.W. (1992). Career planning implications for learning disabled high school students using the MBTI and SDS-E. *The School Counseling*, 39, 362-368.
- McCaulley, M.H.(1978). Application of the Myers-briggs type Indicator to medicine and other health professions (Monograph I).Gainesville, FL: Center for Application of Psychological type.
- Miller & Mark J. (1988). Integrating Holland's Typology with the Myers Briggs Type Indicator: Implication for career counselors. *Journal of Human Behavior and Learning*, 5, 24-28.
- Myers, I.B., & McCaulley, M.H.(1985). Manual: a guide to development and use of the Myers-Briggs Type Indicator. Palo Alto, CA: Consulting Psychologist Press.
- Nordvik H.(1996). Relationships between Holland's vocational typology, Schein's career anchors and Myers-Briggs' type. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*. 69, 263-275.
- Prediger,D.J., & Vansickle, T.R. (1992). Locating occupations on Holland's hexagon: Beyond RIASEC. *Journal of vocational Behavior*, 40, 111-128.
- Roe, A.(1957). Early determinants of vocational choice. *Journal of Counseling Psychology*, 4, 212-217.
- Roe, A., & Siegelman, M.(1964). Origin of interests. APGA Inquiry Studies(No. 1). Washington,DC American Personnel and Guidance Association.

Strong, E.K., Jr.(1955). Vocational interests 18 years after college. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.

Super, D.E., & Crites, J.O.(1962). Appraising vocational fitness. New York: Harper and Row.



## Relationships Between MBTI's Types and Holland's Vocational Typology

**Kyung Park    Mun-Hee Kang**

Seoul Women's University

This study is on the relation between psychological types by the MBTI and vocational typology by Holland in university female student. For this purpose, we used statistical methods are correlational analysis, multiple regression analysis, and one way anova. The specific research questions were as follow.

I preference of MBTI was significantly positive correlated with conventional scale, and negative correlated with artistic, enterprising scales of vocational preference inventory. Also S preference of MBTI was significantly positive correlated with conventional scale, and negative correlated with artistic.

Thinking type of group are less social tendency, feeling types are less realistic tendency. This result suggest realistic type related T-F dimension in MBTI.

Holland's five types expect enterprising showed significant difference Jung's four psychological function(ST, SF, NT, NF). In the Artistic type, NT and NF are more than any other MBTI type. In the Investigation type, NT and ST are more than other groups.