

상담 사례개념화 요소목록 개발 및 슈퍼비전에서 중요하게 지각되는 사례개념화요소 분석

이 윤 주
서울대학교

본 연구는 상담수퍼비전 및 상담에 유용하게 사용될 수 있는 사례개념화 요소 목록을 개발하고 상담 슈퍼바이저들과 상담자들이 개인상담 슈퍼비전에서 중요하게 생각하는 사례개념화 요소들간에 차이가 있는지, 그 차이는 상담경력과 어떤 상관이 있는지 알아보려고 하였다.

본 연구에서는 먼저, 전문상담자 6인에 의해 사례개념화 요소가 분류되었고 눈덩이 표집에 의해 선정된 5인의 전문 슈퍼바이저에 의한 타당화 과정을 거쳐 8개 하위유목에 총 27개 사례개념화 요소로 구성된 사례개념화 요소목록이 개발되었다. 상담자의 상담경력과 사례개념화 요소 평정과의 상관을 분석한 결과, 상담자들은 첫째, 상담경력이 높아짐에 따라 '문제관련 역사적 배경', '문제와 내담자에 대한 종합적 이해 및 평가', '상담 목표 및 계획'을 슈퍼비전에서 더 중요하게, 자주 다룬다고 지각하였다. 또한 상담경력이 높을수록 '지금 상담에 오게 된 계기', '내담자의 구체적 호소들'에 대해서는 덜 중요하다고 지각하였으며 '내담자의 핵심문제 및 정서', '문제력 및 당시 상황', '내담자의 통찰 내용 및 수준', '인지적 스타일 및 특징', '정서적 스타일 및 특징', '내담자의 원함', '문제관련 내담자의 현재 생활여건'을 더 중요하다고 지각하였다. 이러한 결과는 상담자의 경력이 올라갈수록 내담자의 피상적이고 현재적인 문제나 증상보다는 문제의 근원이 되는 과거와 보다 핵심적인 역동과 문제에 더 주목하게 된다는 점을 보여 주고 있다.

이들 66명을 슈퍼바이저 경험에 있는 20명과 순수한 상담자 46명으로 나누어 역할의 차이에 따른 중요도와 빈도 평정의 차이가 나타나는지 검증한 결과, 중요도에서 14개 요소, 빈도에서 9개 요소가 슈퍼바이저와 상담자간에 유의미한 점수 차이가 있는 것으로 나타났다. 중요도와 빈도 모두에서 슈퍼바이저가 더 유의미하게 높이 평가한 요소로는 '내담자의 핵심문제 및 정서', '문제력 및 당시 상황', '내담자의 통찰 내용 및 수준', '인지적 스타일 및 특징', '정서적 스타일 및 특징', '내담자의 원함', '대처전략', '핵심문제에 대한 이론적 설명', '종합적 이해 및 평가', '최종 목표', '과정목표', '상담전략', '목표달성에 장애로 예상되는 요소'가 발견되어 슈퍼바이저는 상담자에 비해 문제의 근원이나 핵심, 사례에 대한 종합적 이해, 그리고 이를 바탕으로 한 상담 목표와 계획의 수립에 더 주목함을 알 수 있었다.

다음으로 상담경력과 유의미한 정적상관을 보이면서 슈퍼바이저에 의해 유의미하게 더 높게 평가된 요소들에서 상담경력과 슈퍼바이저 변인 중 무엇이 영향을 더 의미있게 받는지를 알아보기 위해 상담경력을 공변량으로 하여 슈퍼바이저와 상담자간의 사례개념화 요소 중요도 및 빈도 평정의 차이를 분석한 결과, 위에서 수행한 검증결과에서보다 의미있는 차이를 보이는 요소들이 감소하였다. 이는 슈퍼바이저가 상담자에 비해 비교적 상담경력이 높다는 점에서 상담경력의 영향이 양자간 입장 차이에 영향을 미친 것으로 짐작되었다. 종합적으로 보면, 상담 경력이 쌓일수록, 그리고 상담자 보다는 슈퍼바이저가, 내담자 및 상담사례에 대한 단편적 이해보다는 핵심문제에 대한 설명, 그리고 이러한 이해를 기초로 하여 세워질 수 있는 상담전략에 보다 초점을 맞추게 되는 것으로 나타났다.

* 본 연구의 일부는 2001년 8월 미국 San Francisco에서 개최될 American Psychological Association의 국제학술대회에서 발표될 예정이다.

상담은 전문인으로서의 상담자가, 해결해야 할 문제를 가진 내담자를 만나 전문적인 대화를 통해서 문제를 해결하도록 학습을 제공하고 궁극적으로 그들을 인간적으로 성장·발달시키는 가치있는 일이다. 이처럼 상담이 가치로우며 인간의 삶과 그 의미를 다루는 작업인 만큼 이러한 일을 다루는 상담자가 받아야 할 교육과 훈련도 중요하다 하겠다.

최근 상담에 대한 인식이 보편화되고 사회적 요구가 늘자, 상담자가 되려는 사람들과 상담자를 양성하는 교육기관이 점점 늘고 있다(김계현, 1991; 박성수, 박재황, 황순길, 오익수, 1993). 상담수련생들은 교육제도 내에서의 학습으로서 이론수업, 상담실습, 슈퍼비전 등을 받고(김계현, 1992) 이와 더불어 제도권 밖의 워크샵, 심포지움, 강연, 개인 분석 혹은 상담, 집단 상담 프로그램, 스터디, 상담기술 연습 등의 여러 가지 교육활동에 참여함으로써 상담자로서의 전문적 자질을 갖추기 위해 노력하고 있다.

이러한 추세와 함께 상담자 교육에 관한 연구들도 점점증하여 지금까지 상담자 교육의 방향과 내용, 교육 프로그램의 개발과 효과 등에 대한 연구가 적지 않게 축적되었다. 현재는 상담자 교육 및 슈퍼비전에 관한 연구만을 다루는 연구지가 따로 있고(예: Counselor Education and Supervision, The Clinical Supervisor) 각종 상담 관련 연구지에서 간헐적이지만 특집으로 다루고 있는 상황이다. 국내에서도 최근 들어서 상담자 교육에 관련된 연구가 소수이기는 하나 조금씩 증가하고 있는 것으로 보인데(김계현, 1992; 류진혜, 1999; 문수정, 1999; 박재황, 김계현, 노안영, 김진숙, 1996; 송혜경, 1998; 심홍섭, 1998; 이윤주, 1997; 최해림, 1995) 상담자 교육 및 학습에 대한 관심이 앞으로도 계속 늘어날 전망이다.

상담 교육의 영역 중 사례개념화(case conceptualization)는 많은 국내외 연구들에서 중요한 교육 영역으로 주목받고 있다(김계현, 1992; 심홍섭, 1998; 류진혜, 1999; 문수정, 1999; Acker와 Holloway, 1986; Bernard, 1979; Holloway, 1995). 사례개념화는 다른 교육 영역에 비해 초급 및 중급 상담자들에게서 그 숙달정도가 낮다고 평정되었으면서, 숙련 상담자들에게서 교육되어야 할 필요성이 높다고 평정된 교육영역이다(문수정, 1999; 방기연, 1996).

또한 한국의 슈퍼바이저들은 상담자의 경력에 따라 상담자들의 사례개념화 능력 정도가 다르다고 판단하였으며, 사례개념화를 상담자 발달 수준을 평가하는 한 준거로 지적한 바 있다(심홍섭, 1998). 즉 사례개념화는 상담 경력이 쌓일수록 점차 더 숙달되어 가고, 상담자로서 어느 정도의 경험이 축적되어야 그 중요성을 인식하게 되며 상담자로서의 전(全) 발달과정을 통해 향상되어 가는 중요한 영역이다.

사례개념화는 내담자의 심리적·대인관계적·행동적 문제와 장점, 이 문제와 관련된 원인 및 촉발·유지 요인들을 정확하게 파악하고 문제 해결의 방향과 더 나아가 문제해결에 필요한 전략 및 기법을 계획하는 것이다. 대부분의 이론적 접근들은 상담수련생이 내담자와 치료적 관계를 맺는 능력에, 문제의 기저에 있는 내담자의 심리적 역동과 행동을 이해하는 사례개념화 능력이 수반되어야 한다는 점에 동의하고 있다(Eells, 1997; Loganbil & Stoltenberg, 1983; Persons, 1991).

사례개념화는 내담자에 대한 복잡하고 모순된 정보들을 조직하도록, 내담자의 핵심 문제와 부차적인 문제를 식별하여 내담자의 핵심문제를 더 명료하게 이해하도록 도움을 준다. 사례개념화는 치료를 이끄는 청사진으로서, 내담자

의 변화를 판단할 기준(marker)으로서, 상담자가 내담자를 더 잘 이해할 수 있게 해 주는 구조로서 기능한다(Eells, 1997). 또, 사례개념화는 어떤 형태의 상담 및 치료에서든 그 큰 줄기가 흔들리지 않고 안정되도록 돕는다(Lister, Auchincloss, & Cooper, 1995. 장재홍, 1999. 재인용). 이와 같이 사례개념화는 상담 및 심리치료가 보다 단기간에 효과적으로 진행되게 하는 중요한 능력이라 할 수 있다. 이러한 중요성 때문에 사례개념화는 슈퍼비전이나 사례 발표 및 연구 모임에서 일상적으로 다루어지고 있다.

개별 상담자 및 상담교육자들이 사례개념화 교육의 중요성을 인식하고는 있으며 사례개념화가 슈퍼비전이나 기타 사례연구 및 발표에서 함께 다루어지고는 있지만, 슈퍼비전과 사례연구 및 발표에서 유용하게 사용될 수 있는 사례개념화 양식에 포함되어야 할 중요한 요소들이 무엇인지, 슈퍼비전에서 흔히 다루어지는 사례개념화 요소들이 무엇인지에 대해서는 일치된 의견이 없는 상황이다.

상담에서의 사례개념화, 이러한 사례개념화가 주로 교육되는 슈퍼비전 영역에서의 사례개념화 교육의 중요성 인식 정도에 비해, 사례개념화 교육에 대한 연구는 미흡한 편이라고 할 수 있다. 지금까지 수행된 대부분의 상담자 교육 연구들은 주로 기본적인 상담기술 영역에 집중되고 있는 형편이다. 상담사례개념화 교육에 관한 연구는 비교적 최근에 시작되었으며 아직은 상당히 부족한 실정이다.

특히 국내에서는 상담사례개념화 교육에 관한 연구가 거의 전무하다. 최근 정신역동적 접근에서의 사례개념화의 하부 영역인 내담자 계획공식화방법에 의한 심리치료 과정을 분석한 연구가 발표되었다(장재홍, 1999). 그러나 이는 내담자가 상담에 대해 갖는 계획에 대한 연구

로서 사례개념화 교육에 관한 연구라고 보기는 어렵다.

역시 최근에 사례개념화를 중심으로 한 인지기술 교육에 관심을 두고 인지기술을 집단으로 교육하는 프로그램을 개발하여 그 효과를 검증하는 연구가 진행되었다(류진혜, 1999). 그의 연구는 미시적인 상담기술이 아닌 상담사례 및 상담사례운영에 대한 상담자의 인지적 능력에 초점을 맞추고 이 부분에 대한 교육을 시도하고 그 성과를 분석하였다는 점에서 커다란 의의를 지닌다. 그러나 그의 연구 역시 우리나라의 사례개념화 교육 현상에 대한 기초 연구나 우리나라의 상담 교육 담당자들에 의한 사례개념화 교육에 대한 정의나 교육 요소에 대한 탐색 결과를 기반으로 했다고 보다는 서구의 프로그램을 도입하여 수정, 보완하여 진행하였으며, 사례개념화에 집중된 관심이라기 보다는 더 포괄적인 인지기술의 교육에 대한 성과를 밝혔다는 점에서 한계를 가진다. 또한 그의 연구는 실제 상담자 교육장면에서의 연구가 아니라 교육 프로그램을 개발하여 그 효과를 검증한, 연구를 위한 일회적 성격이었다.

본 연구자는 이와 같은 현실로 보건대, 지금은 사례개념화 및 사례개념화 교육에 관한 연구의 발전과 활성화를 위한 밑바탕이 되는 기초적인 연구를 수행할 시점이라고 생각한다. 다시 말해, 우리나라에서 사례개념화 교육이 보편적으로 이루어지고 있는 장면인 슈퍼비전에서 전문 슈퍼바이저와 상담자들은 어떠한 사례개념화 요소들이 다루어진다고 생각하는지를 탐색하고 그러한 지각이 상담경력이 높아짐에 따라 어떻게 변화하는지 알아볼 필요가 있다고 본다.

한편, 대부분의 서구의 사례개념화 교육 연구들은 연구에 참여하는 상담자들의 조건으로 기본기술을 이미 훈련받은 이들로 한정한다. 또한

사례개념화 교육에 대해 언급한 대부분의 국내 연구들은 사례개념화 교육이 효과적인 대상으로 중급이상의 상담자를 제안한다(김계현, 1992; 문수정, 1998; 방기연, 1996). 그러나 기본 기술 교육을 이수하고 실제로 개인상담 사례를 담당 한 상담자라면 초·중급에 관계없이 누구나 사례개념화를 하게 된다. 따라서 상담 성과를 위해서는 경력에 관계없이 모든 상담자는 정확하고 효율적인 사례개념화를 할 필요가 대두된다. 상담 슈퍼비전은 그 목적상 상담자가 효율적인 상담수행을 통해 상담 성과를 가져오도록 돕기 위해 정확하고 효율적인 사례개념화를 하도록 가르쳐야만 한다. 최근 한 국내 연구에서 상담 경력 1-5학기의 비교적 초급 상담자 집단을 대상으로 하여 인지적 기술을 교육하고 그 효과를 검증한 결과 유의미한 교육 효과를 나타낸 것으로 밝혀졌다(류진혜, 1999).

사례개념화가 중급 단계의 상담수련생들에게 더욱 집중적으로 가르칠 필요가 있다는 제안과 상담을 실제로 수행하고 있는 상담자라면 그의 발달수준과 관계없이 전 단계에서 가르쳐야 한다는 의견은 모두 타당할 것이다. 그렇다면 실제 상담자 교육 과정에서 상담수련생의 상담경력별로 사례개념화 교육의 양상이 상이한지, 상이하다면 구체적으로 어떻게 다른지를 구명(究明)할 필요가 있을 것이다.

따라서 이러한 작업에 대한 기초연구로서 본 연구는 선행연구들에서 제시된 사례개념화 요소를 수집하여 한국에서 사용되기에 적합한 사례개념화 요소목록을 개발하고 한국의 슈퍼바이저들과 상담수련생들이 개인상담 슈퍼비전에서 사례개념화 교육이 어떻게 이루어지고 있다고 생각하는지를 탐색해 보고자 한다. 본 연구는 이러한 탐색을 통해 슈퍼바이저와 상담수련생들 간에 사례개념화 요소들의 중요성과 빈도

에 대한 지각의 차이가 있는지, 상담경력별로 그러한 차이가 나타나는지를 알아보고자 한다.

이를 통해 상담교육 실무자와 상담교육 연구자들은 현재 한국에서 상담 및 슈퍼비전을 경험하고 있는 슈퍼바이저와 상담자들이 중요하게 생각하는 사례개념화 요소목록과 각 요소별 특징을 알아볼 수 있을 것이다. 이러한 결과는 첫째, 상담수련생들과 상담교육담당자들로 하여금 이러한 틀에 의해 자신이 현재 경험하고 있는 사례개념화 교육에 대해 검토할 수 있는 기회를 제공함으로써 슈퍼비전 상황에서 보다 효과적인 사례개념화 교육을 추구할 수 있는 바탕으로 작용하게 될 것으로 기대한다. 둘째, 사례개념화 요소목록의 내용과 상담경력에 따른 차이에 대한 이해를 바탕으로 상담사례개념화 능력의 제고를 위한 고유한 사례개념화 교육방법 및 프로그램을 구안할 수 있는 기초를 상담 및 상담 교육 실무자 및 연구자들에게 제공할 수 있을 것으로 기대한다.

본 연구를 통해 알아보고자 하는 연구 문제를 정리하여 제시하면 다음과 같다.

1) 우리나라의 상담 및 슈퍼비전에서 다루지는 사례개념화는 어떤 요소들로 구성되는가?

2) 상담수련생들과 슈퍼바이저들이 개인상담 슈퍼비전에서 중심으로 다룬다고 지각하는 사례개념화 요소들은 무엇이며 그것들의 특성은 상담자의 상담경력별로, 상담자와 슈퍼바이저간에 어떻게 다르게 나타나는가?

2-1) 상담자들이 개인상담 슈퍼비전에서 주로 다루며 중요하다고 생각하는 사례개념화 요소들은 상담경력별로 어떻게 다른가?

2-2) 상담수퍼비전에서 중요하게 다루어지고 자주 다루어지는 사례개념화 요소로 평정된 것에서 상담자와 상담수퍼바이저 간에 유의미한 차이가 있는가?

방 법

1. 참여자

1) 상담사례개념화 요소목록 개발

상담사례개념화 요소목록의 개발에는 서울대학교 교육학과 대학원의 상담전공 박사과정 이상의 전문상담자 6명과, 상담경력 10년, 수퍼비전 경력 5년 이상이며 상담및심리치료학회 인증 상담심리전문가 자격이 있는 전문 수퍼바이저 5명이 참여하였다. 전문 수퍼바이저는 상기의 조건에 부합하는 수퍼바이저를 대상으로 눈덩이 표집과정을 통해 가장 많은 추천을 받은 6명이 선정되었고 이 중 연구 참여를 수락한 5명이 연구에 참여하였다.

2) 사례개념화 요소 중요도 평정

평정자로는 서울에 소재하고 있는 5개의 대학에서 상담을 공부하고 있는 석·박사과정 학생과 시도 청소년 상담실 및 대학교 학생생활 연구소, 사회상담기관에서 근무하고 있는 상담자 66명이 참여하였다(여자 57명, 86.4%, 남자 9명, 13.6%). 이들은 상담 경험만 있는 순수한 상담자와 상담과 함께 현재 수퍼비전을 하고 있거나 최근 한달전까지 수퍼비전을 해왔던 수퍼바이저급 20명으로 구분되었다. 이들의 평균연령은 34.8세이며 상담경력은 평균 13.26년으로 계산되었다. 이들의 이론적 배경을 살펴 보면, 66명 중 질충적 접근을 표방한 사람이 49명에 달하였다.

2. 도구

중요도 평정에 사용된 사례개념화요소 체크리스트는 본 연구의 전반부에서 개발된 사례개

념화 요소목록을 7점 리커트 척도로 평정하도록 가공한 것이다. 경력질문지는 선행연구들을 참고하여 정리하였으며 연령과 상담 및 수퍼비전 경력, 학력, 이론접근 등을 항목으로 포함하였다.

3. 절차

사례개념화 요소목록을 만들기 위해 본 연구자는 먼저 약 40종의 사례개념화에 대한 연구 문헌을 검토하여 21종의 연구문헌에서 183개의 사례개념화 요소들을 수집하고 동일하거나 명백히 유사한 요소들을 통합하여 116개로 정리하였다. 둘째, 분류자 3인은 이 요소를 유사한 요소들끼리 분류하였고 분류된 묶음에 대해 유목명을 붙였다. 본 연구자는 분류작업 결과를 정리하여 분류자들에게 제시하고 서로 일치하지 않는 하위유목을 정리하고 요소들을 정리하도록 하여 2/3이상 합의된 부분을 선정하였다. 상기 3인 포함 6명의 분류자는 같은 과정을 반복하였다. 다음으로 분류자 3인에 의한 최종 분류와 논의를 통해 8개 하위유목, 26개의 사례개념화 요소가 정리되었다. 셋째, 5명의 전문 수퍼바이저에게 사례개념화 요소목록을 검토하여 수정 사항과 보완 사항을 제시해 줄 것을 요청하여 4명 이상 공통된 의견을 채택, 반영하여 사례개념화 양식을 최종 확정하였다.

중요도 및 빈도 평정을 위해서는 20명의 수퍼바이저와 46명의 상담자들을 대상으로 상담 사례개념화 요소 목록을 제시하고 사례개념화 요소의 중요도와 빈도를 7점 척도로 평정하게 하였다. 평정 후 경력질문지를 작성해주도록 부탁하였다.

결과는 SPSS 10.0을 이용하여 분석되었다. 상담경력과 평정점수간 상관분석에서는 Pearson의

상관계수를 보았으며 평정자간 평정점수의 차이는 t검증을 통해 알아보았으며 상담경력을 통제하고 평정자간 차이를 보기 위해서는 공변량 분석을 하였다. 유의도는 95%, 99%구간을 채택하였다.

결 과

1. 사례개념화 요소목록

상담사례개념화 요소목록으로 구성된 요소들과 하위유목은 표 1과 같다.

전문상담자에 의해 분류되고 전문수퍼비저들에 의해 타당화된 사례개념화 요소목록은 8개 하위유목, 총 27개 사례개념화 요소로 구성되었다. 표 1에서 보듯이 8개 하위유목은 '내담자의 현재 문제, 상대 및 관련 증상', '문제와 관련된 역사적 배경', '문제와 관련된 내담자의 개인적 요인', '문제와 관련된 내담자의 외적 요인', '내담자의 대인관계 특성', '내담자의 자원 및 취약성', '문제와 내담자에 대한 종합적 이해', '상담 목표 및 계획'으로 구성되었다.

2. 사례개념화 요소 중요도 및 빈도 평정

1) 상담경력과 사례개념화 요소 중요도 및 빈도 평정간 상관

상담자의 상담경력(상담실무학기수)과 사례개념화 요소의 상관관을 분석한 결과, 중요도에서 18개 요소와 빈도에서 10개 요소가 상담경력과 유의미한 상관이 있는 것으로 밝혀졌다. 표 2에서 제시된 연구결과는 중요도에서 18개 요소와 빈도에서 10개 요소가 상담경력과 유의미한 상관이 있는 것으로 밝혀져서, 요소들이 수퍼비전에서 다루어지는 빈도보다는 중요도에서 상담

경력별로 유의미한 차이가 있는 요소들이 더 많다는 것을 보여 주었다.

중요도와 빈도에서 공통적으로 상담 경력과의 유의미한 상관을 보인 요소는 '핵심문제 및 정서', '내담자의 발달적 역사', '문제의 기원', '내담자의 대처전략', '핵심문제에 대한 이론적 설명', '문제와 내담자에 대한 종합적 이해 및 평가', '최종 목표', '과정 목표', '상담전략', '상담목표 달성에 장애로 예상되는 요소'였다. 즉, 상담 경력이 높은 상담자일수록 경력이 낮은 상담자들에 비해 내담자의 문제와 관련되는 발달적 역사와 문제의 기원이 되는 사건과 그 영향, 문제에 대한 내담자의 대처전략, 내담자의 핵심문제에 대한 이론적인 설명과 이해, 내담자와 관련된 요인들을 종합적으로 이해하고 평가하는 것, 장단기 목표를 세우는 일, 목표를 바탕으로 상담 전략과 계획을 세우는 일, 상담목표를 달성하는 데 장애가 될 수 있는 잠재적 요소들을 파악하는 일이 개인상담 수퍼비전에서 더 중요하게 그리고 더 자주 다루진다고 지각하였다.

'지금 상담에 오게 된 계기', '구체적 호소들', '통찰 수준 및 내용', '인지적 스타일 및 특징', '정서적 스타일 및 특징', '내담자의 원함', '문제와 관련된 현재의 생활여건'은 상담 경력이 높아짐에 따라 중요도 평정에서 유의미한 변화를 보여준 요소들이었다. 즉 상담경력이 높아질수록 상담 경력이 낮은 상담자에 비해 내담자가 다른 시점이 아닌 바로 지금 상담실에 오게 된 계기와 내담자의 구체적 호소들에 대해서는 개인상담 수퍼비전에서 덜 중요하다고 지각하며, 내담자의 통찰 수준과 그 내용, 내담자의 인지적·정서적 스타일과 특징, 내담자가 상담과 상담자에 대해 바라는 바, 내담자의 문제에 영향을 주는 현재 내담자의 생활여건을 파악하

표 1. 상담사례개념화 요소목록

유 목 명	요 소 명	설 명
내담자의 현재문제, 상태 및 관련증상	지금 상담에 오게 된 계기	다른 시점이 아닌 바로 지금 상담에 오게 된 이유, 원인이 되는 사건 혹은 문제.
	구체적 호소들	내담자가 호소하는 제반 문제, 호소 증상
	증상	문제가 파생시킨 신체적, 행동적, 심리적 및 기타 증상, 문제의 현재의 특징 등
	핵심문제·정서	문제의 핵심역동, 내담자의 핵심문제와 관련된 핵심적인 감정 등
	객관적 정보	심리검사 결과 및 진단, 성적, 객관적 기록에 근거한 정보
문제와 관련된 역사적배경	발달적 역사	내담자의 문제 관련 발달·역사적 배경, 환경
	문제의 기원	문제 및 증상이 시작된 시점, 원인이라 할 수 있는 사건과 당시 상황, 외상(trauma), 문제 기원과 현재의 영향 등
	과거 문제력 및 당시 환경상황	문제와 관련된 과거역사 중 가족환경 이외의 것과 당시상황
문제와 관련된 내담자의 내적 요인	자아개념	자기이미지, 자존감, 각 측면에서의 자아효능감, 자아개념 등
	통찰 내용과 수준	내담자가 문제와 자신, 환경에 대해 가지는 통찰 정도와 그 내용
	인지적 스타일 및 특징	인지 내용 및 스타일, 인지적 능력 등
	정서적 스타일 및 특징	정서사이클, 표현하는 정서의 폭, 정서의 적절성, 호소 문제에 대한 내담자의 정서, 내담자의 정서패턴 등
	신체·생리·행동적 특징	행동패턴·섭식패턴, 성적 기능, 수면패턴 등
	원한(wants)	상담 및 변화에 대한 동기 및 의지, 내담자가 원하는 해결방향 및 해결 양상 등
문제와 관련된 내담자의 상황적요인	문제와 관련된 현재 생활 여건	문제에 영향을 주는 거주 환경, 여가 활동, 재정, 직업, 결혼 상황 등
	문제를 지속시키는 상황적 요인	문제를 지속, 촉발, 강화시키는 상황적 요인들과 그 근거 등
내담자의 대인관계 특성	대인관계 양상	상담관계 포함 타인과의 관계 특성, 패턴 등에 대한 가치중립적 기술(記述).
	대인관계 문제영역	문제와 관련된 대인관계 영역, 현재 문제가 되고 있는 대상
내담자의 자원 및 취약점	긍정적 상황과 경험 및 강점	외모, 타인에게 주는 호감도, 상담 약속을 지킴, 성공 경험, 지지적인 경험, 지지적인 대인관계 망, 스트레스에 대한 인내력, 스트레스 대처능력, 의사소통 능력, 정서 표현 능력 등
	대처 전략	내담자가 문제 및 그 해결에 대해 갖는 대처 전략 혹은 대처 계획
	부정적 상황과 약점	고민, 이슈, 문제, 증상, 대인관계 기술 혹은 문제해결 기술 결핍, 향상의 장애 요소 등
문제에 대한 상담자의 종합적 이해	핵심문제에 대한 이론적 설명	상담자의 이론적 배경에 근거하여 문제 전체, 문제의 원인과 과정 등에 대해 종합적 설명을 한 것
	내담자와 관련된 요인들에 대한 종합적 이해 및 평가	문제를 촉발, 강화시키는 요인과 조건, 내담자에 대한 종합적 이해, 문제와 그 원인과의 관계 기술 등 포함
상담목표 및 계획	최종목표(장기목표)	상담 종결시점 혹은 그 이후를 시점으로 하는 목표
	과정목표(단기목표)	상담 중에 도달하게 될 목표. 회기 목표, 과정 목표 포함
	상담 전략	상담목표도달 위한 탐색방향 설정, 초기상담계획, 상담유형, 상담의 빈도와 기간, 투약·집단상담 등 병행할 만한 방법 포함
	상담목표달성의 장애로 예상되는 요소	상담 목표 달성에 장애 혹은 장벽으로 상담자가 예상하는 요소/요인

표 2. 상담경력과 사례개념화 요소 평정간 상관

상담 사례개념화 요소	중요도	빈도
	상관계수	상관계수
지금 상담에 오게 된 계기	-.26*	.01
구체적 호소들	-.27*	-.14
증상	-.03	-.13
핵심문제 및 정서	.52**	.32**
객관적 정보	-.15	-.22
발달적 역사	.30*	.28*
문제의 기원	.33**	.25*
과거 문제력 및 그당시 상황	.27*	.17
자아개념	-.08	-.11
통찰수준 및 내용	.37**	.21
인지적 스타일 및 특징	.29*	.06
정서적 스타일 및 특징	.39**	.21
신체, 생리, 행동적 특징	.23	-.11
원함(wants)	.32**	.17
문제와 관련된 현재 생활여건	.27*	.19
문제를 지속시키는 상황적 요인	.19	.11
대인관계 양상	-.10	.09
대인관계 문제 영역	-.15	-.12
긍정적 상황과 강점	.21	.17
대처 전략	.39**	.49**
부정적 상황과 약점	-.08	.07
핵심문제에 대한 이론적 설명	.29*	.25*
내담자 관련 요인들에 대한 종합적 이해/평가	.47**	.40**
최종목표(장기목표)	.26*	.32**
과정목표(단기목표)	.33**	.26*
상담 전략	.42**	.51**
상담목표 달성에 장애로 예상되는 요소	.41**	.45**

* p<.05 ** p<.01

표 3. 슈퍼바이저와 상담자간 사례개념화 요소 중요도 및 빈도 지각차

사례개념화요소	중요도			빈도		
	슈퍼바이저 M(SD)	상담자 M(SD)	t	슈퍼바이저 M(SD)	상담자 M(SD)	t
지금 상담에 오게 된 계기	6.15(.88)	6.52(.62)	-1.96	5.70(1.38)	5.70(1.13)	.01
구체적 호소들	5.95(.69)	6.41(.58)	-2.82 **	5.75(.79)	6.00(1.01)	-.98
증상	5.20(1.40)	5.52(.91)	-1.10	5.00(1.52)	5.67(1.01)	-2.12 *
핵심문제 및 정서	6.75(.55)	5.97(.80)	3.91 **	6.35(.88)	5.87(.96)	1.92
객관적 정보	4.25(1.16)	5.02(1.14)	-2.50 *	4.25(1.25)	5.00(1.17)	-2.34 *
발달적 역사	5.55(1.10)	5.30(1.03)	.87	5.40(1.05)	4.85(1.17)	1.81
문제의 기원	6.00(1.03)	5.50(1.03)	1.82	5.85(1.27)	5.33(.92)	1.89
과거 문제력 및 당시 상황	5.60(1.23)	5.09(1.17)	1.61	5.00(1.45)	4.83(1.34)	.47
자아개념	5.25(1.12)	5.09(1.15)	.53	4.55(1.39)	5.02(1.29)	-1.33
통찰 수준 및 내용	5.60(1.23)	4.98(1.08)	2.05 *	5.10(1.29)	4.65(1.27)	1.31
인지적 스타일 및 특징	5.45(.89)	4.70(1.31)	2.34 *	5.10(.91)	4.83(1.27)	.87
정서적 스타일 및 특징	5.95(1.05)	5.17(1.12)	2.63 *	5.60(1.19)	5.22(1.26)	1.15
신체,생리,행동적 특징	4.95(1.00)	4.52(.94)	1.67	4.75(1.25)	4.46(1.17)	.92
원함(wants)	6.45(.69)	5.48(1.35)	3.87 **	6.10(.91)	5.56(1.26)	1.71
문제와 관련된 현재 생활여건	5.35(.81)	5.00(.94)	1.44	5.05(1.57)	5.09(1.19)	-.11
문제를 지속시키는 상황요인	5.55(.89)	5.22(.96)	1.32	5.00(1.49)	5.07(1.06)	-.20
대인관계 양상	6.15(.75)	6.13(1.02)	.08	6.20(.77)	5.93(1.04)	1.02
대인관계 문제 영역	5.80(1.10)	5.96(1.17)	-.51	5.35(1.04)	5.61(1.12)	-.88
긍정적 상황과 강점	6.25(.79)	5.76(1.04)	1.88	5.70(1.13)	5.37(1.10)	1.11
대처전략	6.10(.64)	5.30(1.03)	3.81 **	5.75(.85)	4.91(.98)	3.30 **
부정적 상황과 약점	5.15(1.00)	5.34(.82)	-.84	4.85(.99)	4.85(1.21)	.01
핵심문제에 대한 이론적 설명	6.00(1.03)	5.00(1.17)	3.30 **	5.75(.97)	4.76(1.48)	2.74 **
종합적 이해 및 평가	6.80(.41)	5.59(1.15)	6.31 **	6.25(.79)	5.17(1.48)	3.84 **
최종목표(장기목표)	6.25(.64)	5.48(1.21)	3.38 **	5.95(.94)	5.15(1.21)	2.62 *
과정목표(단기목표)	6.35(.75)	5.52(1.01)	3.31 **	6.00(.92)	5.22(1.03)	2.93 **
상담전략	6.50(.61)	5.41(.96)	5.55 **	6.40(.60)	5.17(.97)	5.21 **
목표달성에 장애로 예상되는 요소	5.65(.93)	4.43(1.13)	4.55 **	5.30(1.08)	3.78(1.28)	4.63 **

* p<.05, ** p<.01, M=평균, SD=표준편차

고 이해하는 일이 개인상담 수퍼비전에서 높은 빈도로는 아니지만 더 중요하게 다뤄진다고 생각하는 것으로 나타났다.

2) 수퍼바이저와 상담자간 사례개념화 요소 중요도 및 빈도 평정결과 분석

66명의 연구참여자 중 순수한 상담자와 수퍼바이저 역할을 하고 있는 수퍼바이저급 20명을 나누어 사례개념화 요소에 대한 중요도와 빈도 평정의 차이가 나타나는지 t검정한 결과를 표 3으로 제시하였다.

중요도와 빈도에서 공통적으로 수퍼바이저가 더 높은 평정을 한 요소는 '내담자의 대처전략', '핵심문제에 대한 이론적 설명', '문제와 내담자에 대한 종합적 이해 및 평가', '최종 목표', '과정 목표', '상담전략', '상담목표 달성에 장애로 예상되는 요소'였다. 즉, 수퍼바이저가 상담자에 비해, 문제에 대한 내담자의 대처전략을 파악하

는 것, 내담자의 핵심적인 문제에 대해 상담 및 심리치료 이론을 근거로 이해하고 설명할 수 있는 것, 내담자와 관련된 요인들을 종합적으로 이해하고 판단하는 것, 이해를 토대로 하여 적절한 장·단기 목표를 세우는 일, 상담목표를 바탕으로 상담 전략과 계획을 세우는 일, 상담목표를 달성하는 데 장애가 될 수 있는 잠재적 요소들을 파악하는 일이 개인상담 수퍼비전에서 더 중요하게 그리고 더 자주 다뤄진다고 생각하였다. '객관적 정보'에 대해서는 수퍼바이저보다 상담자가 개인 수퍼비전에서 더 중요하게, 잦은 빈도로 다루어진다고 평정하였다.

'통찰 내용 및 수준', '인지적 스타일 및 특징', '내담자의 원함'은 상담자에 비해 수퍼바이저가 중요도 평정에서 유의미하게 더 높은 평정을 한 요소들로 나타났다. '내담자의 구체적 호소'는 수퍼바이저에 비해 상담자가 통계적으로 유의한 차이로 중요도에서 더 높은 평정을

표 4. 중요도와 빈도에서 해당 요소에 대한 평정차이

변 량 원		중 요 도				빈 도			
		ss	df	ms	F	ss	df	ms	F
핵심문제에 대한 이론적 설명	공변량	.06	1	.06	.04	.03	1	.03	.02
	주효과	5.78	1	5.78	4.44 *	5.45	1	5.45	2.96
	오차	81.94	63	1.30		116.09	63	1.84	
	전체	95.94	65			129.76	65		
상담 전략	공변량	.02	1	.02	.02	1.05	1	1.05	1.37
	주효과	5.28	1	5.28	6.91	3.56	1	3.56	4.64 *
	오차	48.13	63	.76		48.36	63	.77	
	전체	64.62	65			70.36	65		
목표달성에 장애로 예상되는 요소	공변량	.26	1	.26	.22	.82	1	.82	.54
	주효과	5.20	1	5.20	4.45 *	6.91	1	6.91	4.57 *
	오차	73.60	63	1.17		95.21	63	1.51	
	전체	94.44	65			128.12	65		

* p<.05, df=자유도, ss=자승화, ms=평균자승화

한 요소였다.

다음으로 상담경력과 사례개념화 요소에 대한 중요도 지각과 빈도 지각간에 유의미한 상관을 보여주면서 또한 슈퍼바이저와 상담자간 평정에서도 유의미한 차이를 나타낸 사례개념화 요소들의 경우 평정의 차이가 상담 경력과 평정자 변인 중 어떠한 변인과 더 관련되는지 알아보기 위해 상담경력을 공변량으로 하여 평정자(수퍼바이저와 상담자)간 사례개념화 요소들에 대한 중요도와 빈도 평정점수의 차이를 공변량분석하였다. 지면관계상 분석결과는 해당 요소들 중 평정자 변인의 영향이 유의미한 것으로 밝혀진 요소들만 제시하였다(표 4).

해당 요소들 중 세 개의 요소, '핵심문제에 대한 이론적 설명', '상담전략', '상담목표 달성의 장애로 예상되는 요소들'에서 평정자 변인의 효과(F값)가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 상담 경력 변인이 통제된 평정자간 변인에 의한 영향으로 설명될 수 있는 요소들은 상당히 줄어든 것으로 나타났다. 그러나 우리나라의 슈퍼바이저들은 개인상담 슈퍼비전에서 사례개념화 교육을 할 때, 기본적인 상담 기술 교육에서 충족될 수 없는 이론적 지식과 상담실무와의 연결과 내담자에 대한 이해를 바탕으로 한 적합한 상담목표 및 전략 수립이라는 사례개념화 교육의 고유한 특성을 실현하는 부분을 더 중시한다는 것을 짐작할 수 있었다.

논 의

본 연구는 한국의 상담 슈퍼바이저들과 상담자들이 개인상담 슈퍼비전에서 중심으로 다루며 중요하게 생각하는 사례개념화 요소들이 무엇인지를 밝혀 한국의 상담슈퍼비전 및 상담에 유용하게 사용될 수 있는 사례개념화 요소

목록을 개발하고 한국의 상담 슈퍼바이저들과 상담자들이 개인상담 슈퍼비전에서 중심으로 다루며 중요하게 생각하는 사례개념화 요소들간에 차이가 있는지, 그 차이는 상담경력별 차이와 어떤 차이가 있는지를 알아보고자 하였다.

본 연구에서는 먼저, 상담전공자 6인에 의해 사례개념화 요소가 분류되었고 눈덩이 표집에 의해 선정된 5인의 전문 슈퍼바이저에 의한 타당성 검토를 거쳐 8개 하위유목에 총 27개 사례개념화 요소로 구성된 사례개념화 요소목록이 마련되었다.

다음으로, 상담경력(상담실무학기수)과 사례개념화 요소의 중요도와 빈도 평정간의 상관을 분석하였다. 연구 결과는 상담자의 경력이 올라갈수록 내담자의 피상적이고 현재적인 문제나 증상보다는 문제의 근원이 되는 과거와 보다 핵심적인 역동과 문제에 더 주목하게 된다는 점을 보여 주었다. 이처럼 상담 경력이 높은 상담자일수록 슈퍼비전을 받을 때 내담자의 피상적인 문제나 증상을 파악하는 일에 덜 주목하게 되는 것은 아마도 상담자의 상담경력이 높아질수록 내담자의 구체적 호소나 증상, 지금 상담에 오게 된 계기 등을 파악하는 일에는 보다 능숙해지기 때문일 것이다. 그러면서 상담경력이 높아질수록 상담자들은 보다 밀도있고 효율적인 상담을 위해 파악해야만 할 필요가 있는 문제의 근원과 핵심에 점점 더 주목하게 되기 때문일 것으로 짐작된다.

다음으로 슈퍼바이저와 상담자간 평정의 차이를 t검증하였다. 중요도와 빈도에서 공통적으로 슈퍼바이저가 더 높은 평정을 한 요소들을 볼 때, 경력이 높은 상담자와 마찬가지로 상담자에 비해 슈퍼바이저는 표면적인 문제나 증상보다는 내담자의 핵심적인 문제와 보다 내담자의 내적인 특성에, 그리고 문제에 대한 이해를

바탕으로 한 적절한 개입전략에 보다 주목하고 있음을 짐작하게 한다.

또한 상담경력과의 상관에서도 유의미한 관련을 보이고 슈퍼바이저와 상담자 간에서도 유의미한 차이를 보여준 요소들에 대해 상담 경력을 통제하고 평정자 변인만의 영향을 보기 위해 상담경력을 공변량으로 하여 공변량 분석을 하였다. 공변량분석 결과는 상담 경력을 통제된 조건에서 상담 교육자인 슈퍼바이저가 학습자인 상담자에 비해 사례개념화 교육이 기본적인 상담 기술 교육의 한계를 극복할 수 있는 측면이라 할 수 있는 부분들을 유의미하게 더 중요하게 여기고 있음을 보여준다.

초보상담자들의 경우 그들의 상담기술을 경직된 방식으로 적용하는 경향이 있어서, 적절한 상담의도와 이에 부합하는 개입기술인지에 대한 고려없이 행해진다는 선행연구 결과(Tracey, Hays, Malone, & Herman, 1988)나 내담자의 정보를 조직하고 그것을 자신이 가진 이론적 지식에 연결지을 수 있는 능력이 상담자로 하여금 상담기술들을 더욱더 상담의도에 맞게 사용하도록 도울 수 있다는 점을 밝힌 연구결과(Mallinckrodt & Nelson, 1991)에 비추어 볼 때, 슈퍼바이저들은 슈퍼비전에서 상담자들에게 사례개념화 교육을 할 때 사례개념화의 핵심적인 부분을 더 중시하고 이를 상담자에게 교육하려는 노력을 하고 있음이 본 연구를 통해 확인되었다고 할 수 있겠다.

이러한 결론에 따라 제시할 수 있는 본 연구의 의의 및 시사점은 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 국내 상담 현장에서 일하고 있는 상담자 및 슈퍼바이저들이 중요하게 생각하는 사례개념화 요소들을 분류하여 사례개념화 목록으로 개발한 최초의 연구이다. 상담 실

무자들이 사례 연구 등에서 사용하던 기존 사례개념화 양식들은 모두 서구의 것이거나 한국의 상담자 및 슈퍼바이저들의 의견 수렴 없이 편집 정리된 것들이었다는 점에서, 본 연구를 통해 개발된 사례개념화 요소 목록연구를 통해 개발된 사례개념화 요소 목록은 한국적인 사례개념화 양식으로서, 이후 상담수련생들과 일선 상담자들, 그리고 상담교육 실무자들에게 상담자로서의 자질 향상을 위해 활용할 수 있는 유용한 도구가 될 것으로 기대한다.

둘째, 본 연구는 상담자의 상담경력별로 중요하게 생각하는 사례개념화 요소들이 어떻게 다른 지를 밝혀 보았다. 이러한 결과는 상담자들로 하여금 사례개념화와 관련한 자신의 발달의 바람직한 방향에 대해 시사를 제공하며 동시에 슈퍼바이저들에게도 자신의 상담수련생이 사례개념화와 관련하여 현재 도달해 있는 특성과 앞으로 향상시킬 부분에 대한 구체적인 지침을 제공하는 역할을 해 줄 것으로 기대한다.

셋째, 연구 결과는 슈퍼바이저와 상담수련생 간 지각에서 차이가 있는 사례개념화 요소들 중 대부분이 상담경력에 의한 차이와 중복됨을 보여 주었다. 이러한 점은 상담 교육과는 다른 고유하고 체계적이고 슈퍼바이저 교육이 충분히 이루어지고 있지 못한 현실을 반영하는 것으로 보인다. 아직은 각 대학원에서 박사과정의 교육 과정이 충분한 고민과 시행착오를 거친 수정 보완 작업이 미흡하여 정교한 교육과정이 확립되고 있는 도중에 있는 현실을 감안할 때, 이러한 교육과정이 확립되어 박사과정을 중심으로 슈퍼비전 교육에 관한 교육 과정이 체계적이고도 효율적으로 운영되게 되면 연구 결과는 달라질 수 있을 것으로 사료된다.

본 연구는 한국 상황에 맞는 사례개념화 양식을 개발하고 이 목록에 포함된 각 요소들에

대해 슈퍼바이저와 상담자의 지각 차이, 상담 경력별로 지각의 차이를 밝혀 주었지만 향후 연구를 통해 더 심화된 연구들에 의해 보완될 필요가 있는 부분들도 보여 주었다. 향후 연구들은 본 연구에서 밝히지 못한 점들을 밝혀 주는 연구가 되어야 할 것이다.

첫째, 무엇보다도 본 연구는 상담자와 슈퍼바이저의 지각에 대한 연구이므로 실제 사례개념화에서 상담경력별로 어떠한 차이가 있는가 연구하는 것이 필요할 것이다. 실제 사례개념화 내용의 특성이 상담경력별로 어떻게 다른가를 밝히고 이에 근거하여 보다 효과적이고 체계적인 교육 프로그램을 구안하는 것이 보다 타당할 것이다.

둘째, 사례개념화 능력의 향상은 대학원 교육 과정이 종료된 후의 실무 경험 기간동안에도 계속된다. 이와 같이, 공식적인 교육과정이 종료된 후인 중, 고급 과정에서 사례개념화 능력의 지속적인 향상이 이루어진다고 할 때, 이러한 향상이 어디서 나오는 것인지에 대한 질적 연구가 필요할 것이다. 이러한 부분이 상세하게 밝혀진다면 상담자들이 공식적인 교육과정을 이수한 후에 실무에 투입된 후에도 어떠한 방법과 절차에 의해 자신의 사례개념화 능력을 증진할 수 있는지 구체적인 지침을 얻고 이를 위해 노력할 수 있게 될 것이다.

참고문헌

- 김계현(1991). 상담서비스 실태 및 상담요원교육 현황조사. *상담과 지도*, 26, 66-93. 한국 카운슬러 협회.
- 김계현(1992). 상담교육 방법으로서의 개인 슈퍼비전 모델에 관한 복수사례연구. *한국심리학회지: 상담과 심리치료*, 4(1), 19-53.
- 김수현(1997). 정신역동적 사례공식화 방법과 개별적 갈등공식화 방법을 중심으로. *한국심리학회지: 상담과 심리치료*, 9(1), 129-155.
- 류진혜(1999). 상담자 교육을 위한 인지 기술 훈련 프로그램의 개발. *한양대학교 대학원 박사학위논문*
- 문수정(1999). 상담수퍼비전 교육내용 요구분석: 상담자의 경력수준을 중심으로. *서울대학교 대학원 석사학위논문*
- 박성수, 박재황, 황순길, 오익수(1993). 청소년 상담정책 연구. 서울: 청소년대화의광장.
- 박재황, 김계현, 노안영, 김진숙(1996). 청소년 상담 슈퍼비전. 서울: 청소년대화의광장.
- 방기연(1996). 상담전문지도에 대한 상담자의 요구분석. *연세대학교 대학원 석사학위 논문*
- 송혜경(1998). 개인상담의 구조화 교육에서 비디오 테잎 시범학습의 효과. *서울대학교 대학원 석사학위논문*.
- 심홍섭(1998). 상담자 발달수준 평가에 관한 연구. *숙명여자대학교 대학원 박사학위논문*.
- 이운주(1997). 상담 슈퍼비전의 과정과 성과간의 관계. *서울대학교 대학원 석사학위논문*.
- 이재창(1994). 전문상담자 교육과 훈련에 관한 연구. *한국심리학회지: 상담과 심리치료*, 8(1), 1-25.
- 장재홍(1999). 계획공식화 방법에 의한 심리치료 과정분석. *고려대학교 대학원 박사학위논문*.
- 최해림(1995). 상담에서 개인 supervision의 모델과 진행과정. *인간이해*, 16, 21-41. 서울: 서강대학교 학생생활연구소.
- Acker, M., & Holloway, E.L.(1986). The use of supervision matrix. An expert from supervision workshop: The matrix model, Oregon Association of Counselor Education and Supervision,

- Covallis, OR, Feb.
- Berman, P.S.(1997). *Case conceptualization and treatment planning: Exercises for integrating theory with clinical practice*. USA : Sage Publications.
- Bernard, J.M.(1979). Supervisory training: A discrimination model. *Counselor Education and Supervision*, 19, 60-68.
- Borders, L.D., Fong, M.L. & Neimeyer, G.J.(1986). Counseling students' level of ego development and perceptions of clients. *Counselor Education and Supervision*, 26, 36-49.
- Brammer, R.(1997). Case conceptualization strategies: The relationship between psychologists' experience levels, academic training, and mode of clinical inquiry. *Educational Psychology Review. Vol 9(4)*, 333-351.
- Eells, T.D. Eds.(1997). *Handbook of psychotherapy case formulation*. New York : Guilford Press.
- Holloway, E.L.(1995). *Clinical supervision: A system approach*. USA : Sage Publications.
- Klein, D.L.(1995). Relationship of counselor trainee internal dialogue self-efficacy and hypothesis formation to therapeutic performance. dissertation thesis(Ph. D.), Indiana University.
- Loganbil, C. & Stoltenberg, C.(1983). The case conceptualization format: A training device for practicum. *Counselor Education and Supervision*. 22(3), 235-241.
- Mallinckrodt, B., & Nelson, M.L.(1991). Counselor training level and the formulation of the psychotherapeutic working alliance, *Journal of Counseling Psychology*, 38, 133-138.
- Martin, J., Slemon, A.G., Hiebert, B., Hallberg, E. T., & Cumming, A.L.(1989). Conceptualizations of novice and experienced counselors, *Journal of Counseling Psychology*, 36, 393-396.
- Mayfield, W.A., Kardash, C.M., & Kivlighan Jr, D.M.(1999). Differences in experienced and novice counselors' knowledge structures about clients: Implications for case conceptualization. *Journal of counseling psychology*, 46(4), 504-
- Morran, D.K.(1986). Relationship of counselor self-talk and hypothesis formulation to performance level. *Journal of Counseling Psychology*, 33(4), 395-400.
- Persons, J.B.(1992). Psychotherapy outcome studies do not accurately represent current models of psychotherapy: A proposed remedy. *The American Psychologist*, 46, 99-106.
- Skovholt, T.M., Ronnestad, M.H. & Jennings, L.(1997). Searching for expertise in counseling, psychotherapy, and professional psychology. *Educational Psychology Review*, 9(4), 361-369.
- Tracey, T.J., Hays, K.A., Malone, J., & Herman, B.(1988). Changes in counselor response as a function of experience, *Journal of Counseling Psychology*, 35, 119-126.

Development of Counseling Case Conceptualization List and Analysis of the Important Case Conceptualization Elements in Clinical Supervision in Korea

Yoon-Joo Lee
Seoul National University

In the present study, I investigated what are the important case conceptualization elements in clinical supervision through extensive literature review. And I examined the relationship between the length of counseling experiences and the perception of the importance of each element of case conceptualization in clinical supervision. Also, I examined the differences in the perceptions of the importance of each element in counseling case conceptualization between supervisors and counselors in Korea.

From the extensive literature review in counseling case conceptualization conducted either in the US or in Korea, I selected a total of 183 case conceptualization elements considered important in clinical supervision. Out of the 183 elements, 27 core elements were selected through sorting process by 6 doctoral level students in counseling and through validation process by 5 clinical supervisors with over 10 year counseling experiences and over 5 year supervision experiences. Research participants were asked to rate their perceptions of the importance of each element on a 7 point likert scale. Also, they rated the presentation frequency of each element in actual supervision sessions.

To see the relationship between the length of counseling experiences and the importance ratings on each element, correlation coefficients were produced. 46 counselors and 20 supervisors participated this procedures. Results indicated that as the counselors have more counseling experiences, they tend to rate client's reasons to come now and his/her present complaints less important ($p < .05$). On the other hand, there were positive relationships between the length of counseling experiences and the rating scores on client's central problems, history of problems, affective style, comprehensive understanding of the problems, process goals, counseling strategies, and anticipated barriers against attaining goals ($p < .01$). There were also positive relationships between the length of counseling experiences and the importance ratings on client's developmental history, current situation related to the problems, cognitive style, history of problems, theoretical explanation of central problem, and ultimate goals ($p < .05$). The results of the correlations between the length of counseling experiences and the presentation frequency of the elements indicated that the more counseling experiences the counselors have, the more they presented the elements of the client's central problems and core affects, coping strategies, ultimate goals, counseling strategies, and anticipated barriers against attaining goals ($p < .01$), and developmental history, origins of the problems, theoretical explanation of central problems, and process goals ($p < .05$).

To examine the differences in the ratings on the perceived importance of the 27 elements in clinical supervision between supervisors and counselors, ANCOVA was conducted with the effect of the length of counseling experience controlled. Results indicated that the supervisors tended to give higher scores on the theoretical explanation of client's problems, counseling strategies, and the anticipated barriers against attaining goals than the counselors do.

Results of the present study implied that the length of counseling experience make a significant difference in perceiving the important elements of case conceptualization in clinical supervision. Specifically, the more experienced counselors tend to perceive the importance of the elements of integrated and systemic understandings of client and his/her problems, whereas the less experienced counselors tend to focus more on the client's current issues. The finding of few differences between the supervisors and the counselors in the importance perceptions and the presentation frequencies of the case conceptualization elements, when the effects of the length of counseling experiences were controlled, suggested the need for supervisor training to provide the qualified case conceptualization skills.