

성별, 재범여부, 범죄유형에 따른 수형자의 NEO-PI-R 반응

정 유 희[†]

안 창 일

고려대학교 심리학과

본 연구는 수형자 집단과 일반인 집단 간의 NEO-PI-R 반응 차이를 살펴보고, 수형자 집단만을 대상으로 성별과 재범 유무에 따른 NEO-PI-R 반응 차이가 나타나는지 살펴보았다. 일반인 집단에 비해 수형자 집단은 신경증(N) 요인이 낮고 동조성(A) 및 성실성(C) 요인이 높은 프로파일을 보였다. 이는 수형자들이 수감된 상황에서 검사 결과를 의식하여 자신을 지나치게 바람직한 사람으로 보이려고 애쓰며, 잘못된 행동에 대해 방어하고 합리화하는 경향으로 해석된다. 수형자 집단을 대상으로 성별, 재범여부, 범죄유형 변인을 일원 다변량 분석한 결과, 남자 수형자 집단은 여자 수형자 집단보다 외향성(E) 요인과 자극추구(E5), 상상(OI), 감정(O3) 등의 하위 요인 점수가 유의미하게 높은 반면 솔직(A2), 충실성(C3), 자기규제(C5) 등의 하위요인 점수가 유의미하게 낮았다. 재범 집단은 초범 집단에 비해 신경증(N) 요인과 분노(N2), 충동성(N5), 취약성(N6) 하위 요인 점수가 유의미하게 높았고 동조성(A), 성실성(C) 등의 하위요인에서 유의미하게 낮은 점수를 보였다. 범죄유형별 분석에서 신경증(N), 동조성(A) 성실성(C) 요인과 충동성(N5), 취약성(N6), 자극추구(E5), 순응(A4), 정연성(C2), 충실성(C3) 등의 하위요인에서 유의미한 차이가 나타났고, 사후분석 결과 다른 범죄유형 집단에 비해 사기범들이 지나치게 좋게 보이려고 애쓰는 양상이 더 높았고, 성범죄와 강도범들은 살인범보다 자극추구 성향이 더 높고 절도범들은 사기범보다 스트레스 감내력이 더 낮을 것으로 시사된다. 이러한 결과에 대한 논의와 한계점, 추후연구를 위한 제언 등이 제시되었다.

주요어 : NEO-PI-R, 수형자, 초범과 재범, 범죄유형

[†] 교신저자(Corresponding Author) : 정 유 희 / 고려대학교 심리학과 / 서울시 성북구 안암동 5가
FAX : 02-3290-1541 / E-mail : muetette@naver.com

MMPI를 사용하여 이수정, 이윤호와 서진환(2000)은 전국 교정시설 수형자들의 임상척도 T 점수가 70점 이상을 나타낸 수검자의 비율이 일반인보다 높다고 했다. 비행청소년 대상 연구에서, 타당도 F척도와 임상척도 Pd 척도가 높았고 Mf척도가 낮은 프로파일을 보였으며 김영환, 백용매, 1994; 노명래, 남광현, 1980; 이동근, 이상현, 1985), 약물 관련 청소년 수형자들은 D, Hy, Pd 척도가 높았다(김재희, 1995; 서정옥, 1999; 장수진, 2000). 군 범죄자의 경우 공통적으로 Pd 척도가 정상집단보다 높은 상승을 보였다(고제원, 1994; 김지옥, 1994; 한치호, 최재호, 소용섭, 박순환, 1995). 단, 이제까지의 연구결과는 단순히 범죄자들을 일반인과 비교하고 있을 뿐 범죄 집단 내에서 세부적인 특성 비교는 결여하고 있다.

홍성렬(2002)은 범죄자들은 교도소에 수감되면 자신의 행동을 합리화하는 공통적인 심리를 가진다고 했다. 즉, 수형자들은 상처 입은 자존감을 만회하기 위해 범죄행위의 이유를 외부에 투사하면서 자신의 범행을 합리화한다는 것이다. 현광섭(2003)의 연구에서, 군 범죄 집단은 군탈 집단이나 정신과 사병에 비해 불안을 지각하거나 내면화하는 경향이 유의미하게 적고, 군인성 검사에서 거의 정상집단과 비슷한 결과를 보이면서 적응적인 방어 양상을 보였다. 또한 K점수가 낮아서 행동이나 동기에 대한 적절한 통찰력이 부족하다고 한다. 박지선과 이민규(2003)는 정신감정이 의뢰된 범죄자들의 MMPI 프로파일을 비교하였는데 4가지 군집 중 한 집단은 타당도 V형을 보였으며, 바람직하지 못한 감정이나 문제들을 단순하게 부인/회피하면서 자신을 좋게 보이려고 애쓰는 양상을 보인다고 했다. 이경임(1997)은 NEO-PI-R 프로파일 연구에서 MMPI 타당도 척도가 V형인 프로파일 집단은 신경증(N)

척도 점수가 기준점수보다 낮고 동조성(A), 성실성(C) 점수가 높다고 했다.

대검찰청(2003)에서 발표한 범죄유형별 재범비율을 살펴보면, 2002년도 기준 강력(흉악) 61.1%, 강력(폭력) 63.78%, 재산 49.42% 등 평균 54.0%의 높은 수치를 나타내며, 홍성열과 임영식(1991)은 재범비율이 85~95%에 이른다고 주장하기도 하였다.

Mcentee(1999)는 습관성 범죄를 일으킨 소년범들을 대상으로 PSY-5(MMPI-A Personality Psychopathy Five)를 실시하였더니 습관성 범죄자들이 위험 추구적·규범 파괴적 성향이 더 크고, 대인 관계에서의 만족감이 더 낮다고 하였다. 또한 일차적 정신병질자(primary psychopathy)와 행동 억제(constraint)와의 관계에서, 일차적 정신병질자는 억제 수준이 일반인보다 낮고, 이러한 성향은 변덕스러움, 상습폭행, 폭력조직 활동, 비행력, 죄명 등과 상관이 유의미하다고 했다. Morana(1999)는 반사회성 인격장애 진단기준을 충족시키는 동시에 범죄력이 있는 남성(16~36세)들의 사례를 분석하고 로샤 검사(Rorschach Inkblot Test)를 비롯한 여러 검사를 실시하여 불안정형(instability disorder), 사악형(perversity of character), 착취형(explosiveness), 쇠약형(asthenia) 등 4가지 유형으로 구분하였는데, 모든 하위 유형에서 가장 두드러지는 성격 특징은 동정이나 배려가 부족한 것이었다.

Eysenck(1981)의 3차원 이론을 토대로, 범죄자들이 보이는 높은 외향성은 충동적이고 공격적인 행동을 쉽게 할 수 있음을 의미하며(Eysenck & Rachman, 1965; 염태호와 김정규, 1991; 함근수, 1995에서 재인용), 이들은 대뇌 피질 각성 수준이 낮아 사소한 문제에도 흥분하여 공격적인 행동을 할 가능성이 높았다(Davison & Neal, 1985). 범죄자들의 신경증적 경향성이 높은 것은 어떤

행동을 습관적으로 반복하거나 반사회적 행동 억제력이 낮음을 의미하며(이현수, 1990), 정신병적 경향성이 높은 경우에는 자기중심적이고 쾌락 추구적이며 죄의식이 낮을 것으로 생각할 수 있다고 한다(Eysenck & Eysenck, 1976; 강점규, 1992; 함근수, 1995). 높은 정신병적 경향성 점수를 받는 범죄자일수록 재범률도 높은 것으로 보고되었다(원호택, 이민규, 1990).

이인혜(1991)는 Eysenck 성격검사, 바레트 충동성 척도(Barratt Impulsive Scale, BIS), 감각추구척도-V(Sensation Seeking Scale, SSS-V)를 이용하여 성인 남자 습관성 범죄자들의 성격특성을 살펴보았는데, 이들은 일반인에 비해 정신병적 경향성과 운동적 충동성이 더 높은 반면, 권태민감성에서는 일반인보다 낮았다. 함근수(1995)의 연구에서도 범죄횟수에 따라 누범이 초범보다 정신병적 경향성, 신경증적 경향성이 높았다.

소년범들(16~21세)을 대상으로 Kohlberg와 Eysenck가 각각 제안한 범죄 이론을 토대로 실시한 연구에 의하면, 정신병적 경향성과 외향성이 범죄행동과 높은 관련성이 있었다(Aleixo &

Norris, 2000). Renner와 Anderle(2000)가 청소년 폭주범들을 대상으로 Eysenck 성격검사와 충동성/모험추구성/공감능력 질문지(the Impulsiveness/Ventursomeness/Empathy Questionaie; IVE)를 실시한 결과, 이들은 일반인들보다 더 모험추구적이었으며, 특히 남자인 경우 외향성 척도 점수가 유의미하게 높았다.

NEO-PI-R의 구성 및 임상적 활용

많은 특성 이론가들이 성격의 5요인 가설(Five-Factor Model)을 입증하였으며(Borgatta, 1964; Goldberg, 1990; McCrae & Costa, 1985, 1987; Wiggins, 1979), 이는 현재 특성 이론가들에게 가장 폭넓은 지지를 얻고 있다. 5요인은 신경증(Neuroticism), 외향성(Extroversion), 경험에 대한 개방성(Openness), 동조성 (Agreeableness), 성실성(Conscientiousness)으로 구성된다. McCrae와 Costa는 이 모델을 근간으로 NEO 인성검사(NEO Personality Inventory, NEO-PI)를 개발하였다. 이 검사는 5개의 요인구조에 대한 특성 이론적 경

표 1. NEO-PI-R의 5요인 및 하위요인 구조

5요인	하 위 요 인					
N 신경증	N1 불안	N2 분노	N3 우울	N4 자의식	N5 충동성	N6 취약성
E 외향성	E1 온정	E2 사교성	E3 주장성	E4 활동성	E5 자극추구	E6 긍정적정서
O 개방성	O1 상상	O2 심미	O3 감정	O4 행동	O5 사고	O6 가치
A 동조성	A1 신뢰	A2 솔직	A3 이타심	A4 순응	A5 겸손	A6 동정
C 성실성	C1 유능감	C2 정연성	C3 충실성	C4 성취갈망	C5 자기규제	C6 신중성

협적 정당성과 더불어 5요인 각각에 대해 6개의 하위요인들을 세분화하여 구성하였기 때문에, 한 개인의 성격의 특성에 대하여 풍부한 설명을 제공할 수 있다. 표 1에서 NEO-PI-R의 5요인과 각각의 6개 하위 요인을 제시하였다.

Widiger와 Lynam(1998)은 Psychopathy Checklist-Revised(PCL-R)의 항목이 5요인 모델(Five Factor Model, FFM)과 개념적으로 어떻게 연관이 있는지 요인분석을 통해 살펴보았는데, PCL-R의 항목은 FFM에서 적대감, 낮은 양심성과 적대감(vs. 동조성)의 2가지 요인으로 묶여졌다. 따라서, 정신병질적 성격 특성을 가진 사람은 적대감(낮은 동조성) 점수가 높고, 성실성 점수가 낮으며 신경증 척도에서 불안(N1) 점수가 낮게 나오는 프로파일을 가질 것이라고 예상해 볼 수 있다. 성실성(C)과 동조성(A)이 반사회성 인격장애와 부적상관이 있다는 사실은 재소자들을 대상으로 한 Harpur, Har와 Hare(1994)의 연구에서도 입증되었다.

그런데, Eysenck와 Gudjonsson(1989)은 반사회성 인격장애의 연구와 범죄 행동에 대한 심리학적 연구는 구별되어야 할 필요가 있다고 제안하였다. 즉, 정신병질자와 범죄자에게 반사회적 행동이 공통적으로 나타난다 할지라도 이들을 동일하게 보아서는 안 되며, 정신병질자가 법률적인 의미에서의 범죄 행동을 만드시 하는 것은 아니며, 범죄자라고 해서 그들의 행동이 항상 정신병질적이지 않다. 이러한 취지에서 본 연구는 우선 수형자 집단과 일반인 집단의 NEO-PI-R 반응 양상에 차이가 있는지를 살펴보고, 수형자 집단만을 대상으로 성별, 재범여부 및 범죄유형에 따른 NEO-PI-R 반응 양상 차이를 살펴보았다.

연구 1: 수형자 집단과 일반인 집단의 NEO-PI-R 반응 양상 분석

방 법

연구대상

전국 30개 교도소에 수감 중인 수형자를 대상으로 관계기관을 통해 설문지를 배포하고 회수하였다. 수형자 집단의 최종 응답자는 1,337명이었으며 일반인 집단과 비교하기 위하여 연령구간을 고려하여 무선표집된 372명으로 비교표본을 구성하였다. 일반인 비교 수형자 집단의 평균연령은 34.07세(*SD* 9.10)였다. 남자 수형자 집단의 평균연령은 32.93세(*SD* 8.09)였고, 성별 분포는 표 2와 같다.

수형자 집단과 연령과 성비를 유사하게 구성하는 조건으로 일반인 집단 자료를 수집하였다. 부산 H 고등학교 및 대구 D 초등학교의 학부모 집단, H 회사 회사원 집단, K 대학교에서 심리학과 관련 수업을 수강하는 대학생 집단을 대상으로 설문을 실시하였으며 전체 응답자는 391명이었다. 이들 중 불성실 응답자 33명을 제외한 358명의 자료를 분석 자료로 사용하였다. 일반인 집단의 평균연령은 35.09세(*SD* 9.39)였다.

평가도구

본 연구에서 사용된 검사는 NEO-PI(Costa & McCrae, 1985)의 개정판 NEO-PI-R(The Revised NEO

표 2. 범죄자 집단과 일반인 집단의 성별 분포

	범죄자 집단	일반인 집단	총 계
남 자	314(84%)	265(74%)	579(80%)
여 자	58(16%)	93(26%)	151(20%)
총 계	372(51%)	358(49%)	730(100%)

※ () 안은 백분율

Personality Inventory: Costa & McCrae, 1992a) 으로, 안창규와 채준호(1997)가 우리 문화에 익숙하도록 언어적 표현을 번안하여 타당화 작업을 실시한 검사이다. 총 240문항이며, 5요인 각각은 48 문항으로 각 요인별 6개의 하위요인이 8문항으로 구성되었다. 검사의 반응양식은 5점 평정척도이며, 검사점수는 각 하위요인의 경우 8개 문항의 합으로 결정하며, 5요인은 각 6개 하위요인 점수들의 합으로 계산된다.

검사의 신뢰도는 .74-.91 범위에 있었고, 하위척도별로 보았을 때 자의식(N4), 행동(O4), 가차(O6), 순응(A4) 등에서 .40~.60 범위의 낮은 신뢰도를 보였으며 나머지 하위 척도들에서는 .64~.82의 신뢰도를 보였다. 검사에는 문항들을 정확하게 응답했는지를 묻는 세 개의 타당도 문항을 별도로 제시한다. 세 문항의 내용은 다음과 같다. “나는 답해야 할 모든 문항에 정직하고 솔직하게 답하였습니다”, “나는 답해야 할 곳에 정확히 표기하였습니다”, “나는 모든 문항에 응답하였습니다”.

자료 분석

2000년 5월 22일부터 5월 31일까지 전국 30개 교도소의 수형자 1500명을 대상으로 설문을 실시하였으며, 이중 372명을 임의표집하여 358명의 일반인 집단과 비교하였다. 다변량 분석을 통해 수형자 집단과 일반인 집단 간의 차이를 살펴본다. 현재 한국판 NEO-PI-R 검사의 표준점수가 개발 연구가 진행 중인 관계로 본 연구에서는 검사 원점수를 이용하였다. 개별 비교에서는 유의도 $p < .001$ 수준으로 적용하였다.

결 과

일반인과 수형자간의 NEO-PI-R 점수에 대한 다변량 분석 결과를 표 3에 제시하였다. Wilk's Lambda 값은 .66, $p < .000$ 으로 유의미하였다. 수형자 집단은 일반인 집단에 비해 5요인 중 신경증(N)은 낮고, $F(1, 729)=17.45$, $p < .001$, 동조성(A)과, $F(1, 729)=30.62$, $p < .001$, 성실성(C)은, $F(1, 729)=17.36$, $p < .001$, 높은 것으로 나타났다. 하위요인들 중 특이할 점은 수형자 집단이 일반인 집단에 비해 충동성(N5), $F(1, 729)=26.78$, $p < .001$, 상상(O1), $F(1, 729)=86.23$, $p < .001$, 감정(O3), $F(1, 729)=30.64$, $p < .001$, 요인 점수가 낮은 반면, 사교성(E2), $F(1, 729)=13.32$, $p < .001$, 겸손(A5), $F(1, 729)=55.70$, $p < .001$, 동정(A6), $F(1, 729)=17.36$, $p < .001$, 성취갈망(C4), $F(1, 729)=32.02$, $p < .001$, 자기규제(C5), $F(1, 729)=20.36$, $p < .001$, 요인 등에서 유의미하게 높은 점수를 나타낸 것이다.

연구 2: 수형자 집단 내에서 NEO-PI-R 반응 양상 분석

방 법

연구대상 및 평가도구

연구 1에서 수집한 1,337명 중 불성실 응답자(139명)와 범죄유형 중 구성원 수가 미미한 약물범죄(33명) 집단과 과실범죄(27명) 집단을 제외한 1,138명을 분석자료로 사용하였다. 수형자 집단의 성별과 연령 분포는 표 4와 같다. 2명 이상의 재범은 487명으로 42.7%를 차지했다.

자료 분석

표 3. 일반인과 수행자 간의 NEO-PI-R 점수에 대한 다변량 분석 결과

종속변인	수행자 집단		일반인 집단		F	유의도
	M	SD	M	SD		
신경증(N)	13667	18.18	142.23	17.72	17.45	.000
불안(N1)	23.16	4.12	24.31	4.23	13.90	.000
분노(N2)	20.33	4.46	21.78	3.80	22.17	.000
우울(N3)	22.74	4.14	23.32	4.29	3.30	.070
자의식(N4)	25.74	3.66	25.09	3.82	.07	.791
충동성(N5)	23.03	3.89	24.50	3.79	26.78	.000
취약성(N6)	22.40	3.66	23.23	3.60	9.62	.002
외향성(E)	152.62	13.07	154.12	16.04	1.94	.165
온정(E1)	27.28	3.57	27.60	3.66	1.43	.233
사교성(E2)	26.98	4.10	25.85	4.32	13.32	.000
주장성(E3)	22.98	4.10	23.54	3.99	12.21	.001
활동성(E4)	24.86	2.76	24.99	3.28	.34	.558
자극추구(E5)	24.52	3.86	25.38	4.03	8.70	.003
긍정적정서 (E6)	26.38	3.85	26.76	4.17	1.66	.198
개방성(O)	149.42	11.38	154.21	14.83	24.07	.000
상상(O1)	21.91	3.59	24.38	3.58	86.23	.000
심미(O2)	26.35	4.17	25.78	4.89	2.83	.093
감정(O3)	26.01	3.17	27.39	3.57	30.64	.000
행동(O4)	24.15	2.96	23.83	2.95	2.19	.139
사고(O5)	25.03	3.74	25.82	4.41	6.71	.010
가치(O6)	25.97	2.78	27.01	3.38	20.86	.000
동조성(A)	165.45	13.84	159.86	13.40	30.62	.000
신뢰(A1)	28.60	4.02	28.36	2.79	.72	.395
솔직(A2)	27.49	3.62	26.94	3.88	3.85	.050
이타심(A3)	28.79	3.69	27.99	2.27	9.36	.002
순응(A4)	24.90	3.35	24.15	3.35	9.02	.003
겸손(A5)	26.79	2.97	25.04	3.35	55.70	.000
동정(A6)	28.87	3.38	27.37	3.65	33.09	.000
성실성(C)	159.19	16.35	154.10	16.64	17.36	.000
유능감(C1)	26.36	3.77	26.74	3.41	2.03	.155
정연성(C2)	25.83	3.25	23.96	4.53	41.66	.000
충실성(C3)	28.07	3.24	27.85	3.26	.89	.346
성취갈망(C4)	27.22	3.82	25.61	3.86	32.02	.000
자기규제(C5)	26.04	3.37	24.89	3.52	20.36	.000
신중성(C6)	25.67	3.90	25.06	3.86	4.46	.035

표 4. 범죄유형별 남녀/연령 분포

범죄유형	남	여	10대	20대	30대	40대	50대	60대	총계 (n)
강도	220	7	5	107	85	26	3		227
살인	348	52	5	92	165	111	24	2	400
성	208	0	5	91	82	24	6		208
폭력	109	5	2	56	37	19			114
절도	46	29	2	19	23	27	6		75
사기	38	76		6	30	49	19	10	114
총계(n)	966	172	19	371	422	256	58	12	1138

수형자 1,138명을 대상으로 다변량 분석을 통해 성별, 재범여부 및 범죄유형에 따른 NEO-PI-R 반응 양상을 살펴보았다. 성별 변인의 남녀 수 차이가 크고 세 변인을 독립변인으로 간주할 수 없으므로, 일원 다변량 분석을 통해 각 변인의 NEO-PI-R 반응 양상을 살펴 보았다. 개별 비교에서는 유의도 $p < .001$ 수준을 적용하였다.

결 과

성별에 따른 NEO-PI-R 점수에 대한 다변량 분석 결과를 표 5에 제시하였다. Wilk's Lambda 값은 .83, $p < .001$ 으로 유의미하였다. 일반인 집단의 성별 차이에서 불안(N1) 하위요인에서만 여자가 유의미하게 높을 뿐, $F(1, 1137)=14.66$, $p < .001$, 나머지 29개 요인에서 유의미한 차이가 없었다. 수형자 집단에서 5요인 중 외향성(E)에서, $F(1, 1137)=29.44$, $p < .001$, 유의미한 차이가 나타났다. 외향성(E) 척도의 온정(E1), $F(1, 1137)=19.42$, $p < .001$, 자극추구(E5), $F(1, 1137)=101.54$, $p < .001$, 하위 요인, 개방성(E) 척도의 상상(O1), $F(1, 1137)=18.12$, $p < .001$, 심미(O2), $F(1, 1137)=15.34$,

$p < .001$, 감정(O3), $F(1, 1137)=23.75$, $p < .001$, 하위 요인, 동조성(A) 척도의 솔직(A2) 하위요인, $F(1, 1137)=18.45$, $p < .001$, 성실성(C) 척도의 정연성(C2), $F(1, 1137)=22.21$, $p < .001$, 충실성(C3), $F(1, 1137)=16.96$, $p < .001$, 자기규제(C5), $F(1, 1137)=12.41$, $p < .001$, 하위요인에서 유의미한 결과가 나타났다.

재범 유무에 따른 NEO-PI-R 점수에 대한 공변량 분석 결과를 표 6에 제시하였다. Wilk's Lambda 값은 .95, $p < .001$ 으로 유의미하였다. 5요인 중 신경증(N), $F(1, 1137)=22.75$, $p < .001$, 동조성(A), $F(1, 1137)=20.90$, $p < .001$, 성실성(C), $F(1, 1137)=22.86$, $p < .001$, 요인에서 유의미한 결과가 나타났다. 신경증(N) 척도의 분노(N2), $F(1, 1137)=15.80$, $p < .001$, 우울(N3), $F(1, 1137)=19.90$, $p < .001$, 충동성(C5), $F(1, 1137)=14.62$, $p < .001$, 취약성(N6), $F(1, 1137)=15.01$, $p < .001$, 하위 요인, 외향성(E) 척도의 사교성(E2), $F(1, 1137)=12.36$, $p < .001$, 긍정적 정서(E6), $F(1, 1137)=15.64$, $p < .001$, 하위요인, 동조성(A)의 신뢰(A1), $F(1, 1137)=20.90$, $p < .001$, 솔직(A2), $F(1, 1137)=22.38$, $p < .001$, 순응(A4), $F(1, 1137)=14.51$, $p < .001$, 하위 요인과 성실성(C) 척도의 유능감(C1), $F(1, 1137)$

표 5. 성별 NEO-PI-R 점수에 대한 다변량 분석 결과

종속변인	남자 수행자 집단		여자 수행자 집단		F	유의도
	M	SD	M	SD		
신경증(N)	136.26	19.13	136.18	17.76	.00	.959
불안(N1)	22.94	4.14	23.63	4.35	4.02	.045
분노(N2)	20.28	4.52	19.55	4.21	3.87	.049
우울(N3)	22.61	4.20	23.35	4.15	4.67	.031
자의식(N4)	24.97	3.56	25.42	3.79	2.32	.128
충동성(N5)	23.02	3.96	22.02	4.07	9.25	.002
취약성(N6)	22.44	3.96	22.02	3.99	.58	.446
외향성(E)	154.10	14.70	147.48	15.08	29.44	.000
온정(E1)	27.60	3.74	26.24	3.72	19.42	.000
사교성(E2)	27.09	4.43	26.41	4.27	3.53	.060
주장성(E3)	22.93	3.54	22.14	3.75	7.09	.008
활동성(E4)	24.90	2.88	24.62	3.36	1.29	.257
자극추구(E5)	25.05	3.80	21.78	4.57	101.54	.000
긍정적정서 (E6)	26.54	3.98	26.30	4.01	.53	.468
개방성(O)	149.56	11.90	146.63	12.54	8.73	.003
상상(O1)	22.14	3.54	20.91	3.09	18.12	.000
심미(O2)	25.93	4.57	27.42	4.74	15.34	.000
감정(O3)	26.17	3.21	24.87	3.43	23.75	.000
행동(O4)	24.18	3.08	23.61	3.00	4.97	.026
사고(O5)	25.17	3.86	24.50	4.33	4.27	.039
가치(O6)	25.97	2.84	25.31	2.72	7.83	.005
동조성(A)	165.02	12.99	168.08	12.25	7.25	.007
신뢰(A1)	28.53	4.05	28.91	3.55	1.28	.258
솔직(A2)	27.30	3.71	28.60	3.40	18.45	.000
이타심(A3)	28.79	3.76	29.15	3.47	1.31	.252
순응(A4)	24.97	3.51	25.87	3.29	9.73	.002
겸손(A5)	26.44	3.08	26.99	3.27	4.56	.033
동정(A6)	28.91	3.22	28.56	3.14	2.41	.121
성실성(C)	159.47	16.97	164.26	16.30	11.77	.001
유능감(C1)	26.47	3.93	26.81	3.91	1.12	.290
정연성(C2)	25.76	3.29	27.07	3.69	22.21	.000
충실성(C3)	28.08	3.27	29.19	3.17	16.96	.000
성취갈망(C4)	27.30	3.87	27.76	3.92	2.06	.151
자기규제(C5)	26.16	3.31	27.12	3.30	12.41	.000
신중성(C6)	25.70	3.97	26.31	3.32	3.39	.066

표 6. 재범유무별 NEO-PI-R 점수에 대한 다변량 분석 결과

종속변인	초범 수형자 집단		재범 수형자 집단		F	유의도
	M	SD	M	SD		
신경증(N)	133.96	17.95	139.31	19.76	22.75	.000
불안(N1)	22.70	4.15	23.51	4.17	10.66	.001
분노(N2)	19.72	4.14	20.78	4.84	15.80	.000
우울(N3)	22.24	4.02	23.36	4.34	19.90	.000
자의식(N4)	24.80	3.53	25.36	3.67	6.92	.009
충동성(N5)	22.48	3.80	23.40	4.18	14.62	.000
취약성(N6)	22.02	3.66	22.91	4.10	15.01	.000
외향성(E)	154.24	14.63	151.57	15.23	8.91	.003
온정(E1)	27.70	3.57	26.99	3.99	10.18	.001
사교성(E2)	27.38	4.29	26.46	4.52	12.36	.000
주장성(E3)	22.98	3.57	22.58	3.59	3.47	.063
활동성(E4)	24.91	2.74	24.79	3.22	.44	.508
자극추구(E5)	24.37	4.20	24.80	3.95	3.15	.076
긍정적정서(E6)	26.90	3.40	25.96	3.92	15.64	.000
개방성(O)	149.89	11.98	148.09	12.06	6.29	.012
상상(O1)	21.85	3.38	22.09	3.66	1.28	.258
심미(O2)	26.49	4.54	25.72	4.71	7.72	.006
감정(O3)	26.02	3.20	25.92	3.37	.28	.595
행동(O4)	24.16	3.07	24.00	3.08	.79	.376
사고(O5)	25.32	3.92	24.74	3.95	6.07	.014
가치(O6)	26.05	2.75	25.62	2.92	6.37	.012
동조성(A)	167.08	13.05	163.33	14.44	20.90	.000
신뢰(A1)	29.07	3.66	27.95	4.30	22.38	.000
솔직(A2)	27.86	3.54	27.01	3.84	14.70	.000
이타심(A3)	29.09	3.61	28.52	3.84	6.78	.009
순응(A4)	25.44	3.28	24.65	3.70	14.51	.000
겸손(A5)	26.61	3.00	26.40	3.26	1.21	.271
동정(A6)	29.00	3.13	28.80	3.31	1.14	.287
성실성(C)	162.25	15.80	157.45	18.03	22.86	.000
유능감(C1)	26.91	3.71	25.80	4.15	15.33	.000
정연성(C2)	26.11	3.39	25.76	3.37	3.04	.082
충실성(C3)	28.61	3.07	27.76	3.48	18.90	.000
성취갈망(C4)	27.70	3.70	26.93	4.09	10.91	.001
자기규제(C5)	26.64	3.13	25.85	3.52	15.96	.000
신중성(C6)	26.28	3.78	25.14	4.13	23.37	.000

표 7-1. 범죄유형별 NEO-PI-R 점수에 대한 다변량 분석 결과

종속변인	절도	강도	폭력	사기	살인	성	F	유의도	Scheffe 사후검증
	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)			
신경증 (N)	145.51 (17.79)	137.01 (18.15)	137.40 (20.08)	131.04 (18.18)	134.90 (18.10)	137.61 (20.52)	4.80	.000	
불안 (N1)	24.42 (4.01)	23.12 (3.89)	22.98 (4.21)	22.73 (4.42)	22.80 (4.08)	23.16 (4.51)	2.12	.061	
분노 (N2)	21.33 (4.30)	20.57 (4.91)	20.73 (4.79)	18.67 (4.19)	19.86 (4.14)	20.43 (4.47)	4.89	.000	
우울 (N3)	24.45 (4.31)	22.48 (3.93)	22.31 (4.59)	22.63 (4.19)	22.64 (4.02)	22.78 (4.45)	2.99	.011	
자의식 (N4)	25.47 (3.69)	24.93 (3.31)	25.05 (3.38)	24.86 (3.86)	24.87 (3.63)	25.43 (3.78)	.98	.429	
충동성 (N5)	24.12 (4.08)	23.49 (3.74)	23.33 (3.77)	21.24 (4.11)	22.37 (3.77)	23.37 (3.99)	8.94	.000	절도, 강도, 성>사기
취약성 (N6)	23.71 (4.04)	22.42 (3.74)	22.99 (3.95)	20.91 (3.28)	22.38 (3.70)	22.45 (4.33)	5.71	.000	절도 >사기
외향성 (E)	147.28 (16.84)	155.13 (12.52)	153.68 (15.97)	150.29 (16.16)	152.81 (13.86)	153.10 (14.94)	4.58	.000	
온경 (E1)	25.89 (4.18)	27.70 (3.65)	27.20 (3.81)	26.75 (3.83)	27.52 (3.54)	27.83 (3.97)	4.11	.001	
사교성 (E2)	26.24 (4.48)	26.93 (4.20)	27.19 (4.45)	27.03 (4.49)	27.07 (4.18)	27.05 (4.10)	.52	.759	
주장성 (E3)	21.55 (3.84)	22.74 (2.94)	23.08 (3.69)	23.29 (3.69)	22.93 (3.59)	22.68 (3.91)	2.59	.025	
활동성 (E4)	23.79 (3.35)	25.33 (2.80)	24.93 (3.06)	24.78 (3.46)	24.79 (2.67)	24.86 (3.04)	3.26	.006	
자극추구 (E5)	24.23 (4.14)	25.63 (3.77)	24.97 (3.85)	21.52 (4.74)	24.10 (3.77)	25.79 (3.77)	22.84	.000	성, 강도> 살인 >사기
긍정적정서 (E6)	25.59 (4.00)	26.79 (3.75)	26.30 (4.25)	26.93 (3.88)	26.41 (3.96)	26.50 (3.99)	1.41	.217	
개방성 (O)	146.88 (14.26)	149.83 (11.04)	148.79 (11.83)	148.79 (13.14)	148.73 (11.82)	150.27 (12.12)	1.18	.319	
상상 (O1)	22.48 (4.21)	22.30 (3.74)	21.60 (3.11)	20.96 (3.12)	21.63 (3.17)	22.75 (3.77)	5.83	.000	
심미 (O2)	25.88 (4.87)	26.07 (4.53)	25.78 (4.12)	27.59 (4.81)	26.26 (4.47)	25.60 (4.96)	3.08	.009	
감정 (O3)	24.81 (3.93)	26.31 (3.16)	26.22 (3.07)	25.70 (3.53)	25.96 (3.06)	26.07 (3.42)	2.72	.019	
행동 (O4)	23.96 (3.22)	24.13 (2.87)	24.36 (3.10)	23.71 (2.95)	23.99 (3.01)	24.36 (3.41)	.96	.443	
사고 (O5)	24.23 (4.19)	25.04 (3.77)	25.02 (4.05)	25.28 (4.47)	25.05 (3.92)	25.36 (3.68)	.99	.424	
가치 (O6)	25.52 (3.08)	25.97 (2.68)	25.82 (2.68)	25.55 (2.77)	25.84 (2.93)	26.13 (2.79)	.96	.442	

표 7-2. 범죄유형별 NEO-PI-R 점수에 대한 다변량 분석 결과(계속)

종속변인	절도	강도	폭력	사기	살인	성	F	유의도	Scheffe 사후검증
	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)	M (SD)			
동조성 (A)	162.01 (13.08)	163.08 (14.62)	164.46 (15.12)	169.84 (13.79)	167.17 (12.41)	164.24 (13.95)	6.42	.000	
신뢰 (A1)	27.47 (4.06)	28.11 (4.04)	28.82 (4.43)	29.50 (3.85)	28.84 (3.62)	28.42 (4.24)	3.54	.004	
솔직 (A2)	26.95 (3.82)	26.80 (3.99)	27.37 (3.97)	28.23 (3.57)	28.06 (3.36)	27.50 (3.70)	5.47	.000	
이타심 (A3)	27.72 (4.05)	28.70 (3.81)	28.61 (3.84)	29.44 (3.77)	29.08 (3.50)	28.77 (3.74)	2.45	.032	
순응 (A4)	24.83 (2.92)	24.60 (3.53)	24.17 (3.87)	26.61 (3.51)	25.45 (3.28)	24.78 (3.48)	8.34	.000	사기 > 강도, 폭력, 성
겸손 (A5)	26.43 (3.56)	26.08 (2.99)	26.32 (3.48)	26.93 (3.17)	26.87 (2.91)	26.26 (3.14)	2.69	.020	
동정 (A6)	28.63 (3.25)	28.79 (3.45)	29.18 (3.05)	29.14 (3.50)	28.88 (3.06)	28.95 (3.15)	.47	.800	
성실성 (C)	154.56 (17.83)	158.55 (14.99)	158.87 (18.19)	168.22 (14.82)	161.64 (16.68)	157.58 (17.92)	9.22	.000	사기 > 절도, 강도, 성
유능감 (C1)	25.75 (4.24)	26.14 (3.54)	26.34 (4.24)	27.76 (3.67)	26.80 (3.83)	26.10 (4.20)	4.27	.001	
정연성 (C2)	25.56 (3.36)	25.81 (3.06)	26.07 (3.42)	27.51 (3.79)	26.02 (3.39)	25.25 (3.22)	7.17	.000	사기 > 성
충실성 (C3)	26.89 (3.54)	28.00 (3.26)	28.24 (3.39)	29.77 (2.92)	28.45 (3.14)	27.78 (3.27)	9.21	.000	사기 > 절도, 강도, 성
성취갈망 (C4)	26.17 (4.21)	27.28 (3.46)	26.89 (4.34)	28.66 (3.70)	27.53 (3.82)	27.14 (3.98)	4.65	.000	
자기규제 (C5)	25.65 (3.61)	26.09 (3.26)	25.93 (3.34)	27.67 (3.07)	26.41 (3.30)	26.02 (3.29)	5.36	.000	
신중성 (C6)	24.53 (3.64)	25.22 (3.64)	25.41 (4.25)	26.85 (3.63)	26.43 (4.05)	25.80 (3.97)	7.20	.000	

=15.33, $p < .001$, 충실성(C3), $F(1, 1137) = 18.90$, $p < .001$ 으로 유의미하였다. 5요인 중 신경증(N), $p < .001$, 자기규제(C5), $F(1, 1137) = 15.96$, $p < .001$, $F(5, 1133) = 4.80$, $p < .001$, 동조성(A), $F(5, 1133) = 6.42$, $p < .001$, 성실성(C), $F(5, 1133) = 9.22$, $p < .001$, 요인에서 유의미한 결과가 나타났다. 신경증(N) 척도의 분노(N2), $F(5, 1133) = 4.89$, $p < .001$, 충동성(N5), $F(5, 1133) = 8.94$, $p < .001$, 취약성(N6), $F(5,$

범죄유형별 NEO-PI-R 점수에 대한 다변량 분석 결과는 표 7과 같다. Wilk's Lambda 값은 .73,

1133)=5.71, $p<.001$, 하위요인, 외향성(E) 척도의 자극추구(E5) 하위요인 $F(5, 1133)=22.84$, $p<.001$, 개방성(O) 척도의 상상(O1) 하위요인, $F(5, 1133)=5.83$, $p<.001$, 동조성(A) 척도의 솔직(A2), $F(5, 1133)=5.47$, $p<.001$, 순응(A4), $F(5, 1133)=8.34$, $p<.001$, 하위요인, 성실성(C) 척도의 정연성(C2), $F(5, 1133)=7.17$, $p<.001$, 충실성(C3), $F(5, 1133)=9.21$, $p<.001$, 성취갈망(C4), $F(5, 1133)=4.65$, $p<.001$, 자기규제(C5), $F(5, 1133)=5.36$, $p<.001$, 신중성(C6), $F(5, 1133)=7.20$, $p<.001$, 하위요인에 유의미한 결과가 나타났다. 사후 검증 결과, 사기범죄 집단은 절도범죄, 강도범죄 및 성범죄 집단보다 충동성(N5) 하위 요인 점수가 낮았고, 성실성(C) 요인과 충실성(C3) 하위요인 점수가 높았다. 절도범죄 집단은 사기범죄 집단보다 취약성(N6) 요인 점수가 높았고, 자극 추구(E5) 요인에서 살인범죄 집단은 사기범죄 집단보다 점수가 높았고, 성범죄 및 강도범죄 집단은 살인범죄 집단보다 더 높은 점수를 보였다. 순응(A2) 요인에서 사기범죄 집단은 강도범죄, 폭력범죄 및 성범죄 집단보다 점수가 높았고, 정연성(C2) 하위요인에서 성범죄 집단보다 더 높은 점수를 보였다.

논 의

연구 1은 수형자 집단 372명과 일반인 집단 358명의 NEO-PI-R 검사 결과를 비교하여 수형자 집단은 일반인에 비해 5요인 중 신경증(N) 요인이 낮고 성실성(C)이 높고, 하위요인 중 충동성(N5) 등의 요인 점수가 낮고 겸손(A5), 자기규제(C5) 등에서 유의미하게 높은 점수를 보였다. 이는 군범죄자나 비행청소년을 대상으로 한 MMPI 프로파일 연구에서 공통적으로 Pd척도가 상승한다는 결과를 보인 점과 이경임(1995)의 연구에서

MMPI의 Pd가 높으면 NEO-PI-R에서 자기규제(C5)가 낮고 충동성(N5)이 높으며 행동(O4)과 자극추구(E5)가 다소 높은 프로파일을 보인다는 결과와 불일치하는 결과이다. 그러나 홍성렬(2002)의 범죄자들이 교도소에 수감되면 자신의 행동을 합리화하는 공통심리가 있거나, 현광섭(2003)의 군범죄 집단이 불안을 지각하고 내면화하는 경향이 적고, 행동에 대한 통찰력이 부족하다는 지적, 박지선과 이민규(2003)의 MMPI 타당도 V형을 보이는 범죄자 군집이 있다는 지적과 일관된 결과이다. 본 연구에 참가한 수형자들은 교도소에 수감된 상황으로 검사 결과를 의식하고 지나치게 자신을 바람직한 사람으로 나타내려고 애쓰고 있으며, 더 나아가 자신의 잘못된 행동에 대해 방어적이고 합리화하는 양상을 시사하는 결과로 해석할 수 있겠다.

연구 2에서 수형자 집단 내의 성별 재범 유무별, 범죄유형별 NEO-PI-R 반응 양상을 분석하였다. 분석 결과, 남자 수형자 집단은 여자 수형자 집단보다 외향성(E) 요인과 외향성(E) 척도의 온정(E1), 자극추구(E5) 하위요인, 개방성(O) 척도의 상상(O1), 감정(O3) 하위요인 점수가 유의미하게 높은 반면, 심미(O2), 솔직(A2), 정연성(C2), 충실성(C3), 자기규제(C5) 하위요인 점수가 유의미하게 낮았다. 즉, 남자 수형자 집단은 여자 수형자 집단에 비해 사람들과 어울리기를 좋아하고 변화와 자극을 추구하는 경향이 높으며, 자기 생각을 솔직하게 표현하거나 규칙을 준수하고 끈기 있게 일을 마무리하는 성향은 부족한 것으로 보였다.

재범 유무에 따른 NEO-PI-R 점수 분석 결과 재범 집단은 초범 집단에 비해 신경증(N) 요인과 신경증(N) 척도의 분노(N2), 우울(N3), 충동성(N5), 취약성(N6) 하위요인 점수가 유의미하게 높았고 동조성(A), 성실성(C) 요인과 외향성(E) 척도의 사

교성(E2), 긍정적 정서(E6) 하위요인, 동조성(A) 척도의 신뢰(A1), 솔직(A2), 순응(A4) 하위요인과 성실성(C) 척도의 유능감(C1), 충실성(C3), 자기규제(C5), 신중성(C6) 하위요인에서 유의미하게 낮은 점수를 보였다. 즉, 재범 집단은 초범 집단에 비해 스트레스 대처 능력이 빈약하며 갈등 상황에서 타협하기가 서툴고 우울이나 분노감 같은 부정적 정서를 더 많이 경험할 수 있겠고 때로는 충동적인 감정 폭발을 보이며, 지루함을 느끼면 쉽게 일을 포기해 버리는 경향이 높을 것으로 해석된다.

마지막으로, 범죄유형별 NEO-PI-R 점수에 대한 분석 결과, 신경증(N), 동조성(A), 성실성(C) 요인과 신경증 척도의 분노(N2), 충동성(N5), 취약성(N6) 하위요인, 외향성 척도의 자극추구(E5) 하위요인, 개방성 척도의 상상(O1) 하위요인, 동조성 척도의 솔직(A2), 순응(A4) 하위요인, 성실성 척도의 정연성(C2), 충실성(C3), 성취갈망(C4), 자기규제(C5), 신중성(C6) 하위요인에 유의미한 결과가 나타났다. 사후 검증 결과, 사기범들은 절도집단 강도집단 및 성범죄 집단에 비해 자기를 잘 관리하고 계획이나 규범에 충실하려는 성향이 높은 것으로 보고되었는데, 이는 연구 1에서 수형자 집단의 결과와 유사하다. 따라서 사기범 수형자들은 자신을 지나치게 바람직한 사람으로 보이려고 애쓰는 성향이 더 높을 것이다. 성범죄와 강도범들은 살인범들보다 자극추구 성향이 더 높았고, 절도범들은 사기범들보다 스트레스 감내력이 더 낮은 것으로 나타났다.

본 연구의 제한점은 다음과 같다. 본 연구는 수형자들을 대상으로 실시하였으므로, 통제된 생활을 하고 있다는 상황이 검사 결과에 영향을 미쳤을 가능성이 있다. 본 연구에서 사용한 NPI-PI-R 검사는 3 문항만을 추가하여 수검태도와 관련된 타당도를 살펴보고 있을 뿐이므로, 검사에

대한 수형자들의 태도 검증이 미흡했을 수 있다. 또한, 연구 1에서 선행연구와 불일치하는 결과가 도출되었으므로 본 연구의 결과를 잠정적인 결과로 주의하여 해석해야 하겠으며, 앞으로 반복 검증이 요구된다. 아울러, 수형기간 혹은 모범수나 징벌자 등 교도소에서의 적응 양상에 따른 심리 평가 결과를 검증하는 것도 필요하겠다. 본 연구에서는 범죄유형을 죄명을 기준으로 분류하고 재범의 경우 2범 이상 누범을 모두 포함하였는데, 범죄 심리와 관련된 연구 결과를 고려하여 앞으로 더욱 세부적인 연구가 이루어져야 할 것이다.

참고문헌

- 고제원 (1994). 군범죄 유형별 MMPI 성격특성. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 김영환, 백용매 (1994). 비행청소년의 MMPI 프로파일. 경북대학교 학생지도 27, 1-16.
- 강점규 (1992). Eysenck 성격검사에 의한 군범죄자의 성격특성분석. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 김재희 (1995). 약물남용 비행 청소년의 성격특성. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 김지욱 (1994). 군범죄가능성 예측척도 작성을 위한 연구. 고려대학교 대학원 석사학위 논문.
- 노명래, 남광현 (1981). 절도소년의 MMPI에 관한 연구. 순천향대학교 논문집, 4, 9-19
- 대검찰청 (2003). 일반적 범죄분석 III [http:// www.sppo.go.kr/act/act152003.htm](http://www.sppo.go.kr/act/act152003.htm).
- 박지선, 이민규 (2003). 정신감정이 의뢰된 범죄자들의 MMPI 프로파일 양상 예비연구. 한국심리학회지: 임상, 22, 203-214.
- 서정욱 (1999). MMPI에 나타난 약물남용 비행 청

- 소년의 심리적 특성 연구. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 안창규, 채준호 (1997). NEO-PI-R의 한국 표준화를 위한 연구. 한국심리학회지: 상담과 심리치료, 9, 443-473.
- 염태호, 김정규 (1991). 비행청소년의 성격특성과 성격유형-소년원 절도법과 폭력법을 중심으로-. 형사정책연구, 2-4
- 원호택, 이민규 (1990). 범죄에 관한 심리학적 연구의 기본 방향. 형사정책연구, 63-91.
- 이경임 (1995). 한국인의 NEO 인성검사 요인 구조와 부적응 집단 프로파일. 부산대학교 대학원 박사학위논문.
- 이경임 (1997). MMPI 타당도 척도에 따른 V형과 역V형 집단의 NEO-PI-R 프로파일 분석. 부산교육심리학회지, 1, 95-108.
- 이동근, 이상연 (1985). 비행청소년의 환경요인 및 다면적 인성검사에 의한 성격특성에 관한 연구. 신경정신의학, 24, 413-419.
- 이수정, 이운호, 서진환 (2000). MMPI 점수로 본 교도소 수형자들의 정신건강문제 실태 연구. 한국심리학회지: 일반, 19, 43-63
- 이인혜 (1991). 범죄행동과 성격특성의 연결 : 정신병적 경향성, 외향성 충동성 그리고 감각추구성향을 중심으로. 한국심리학회지: 임상, 10, 126-136.
- 이현수 (1990). 이상행동의 심리학. 서울: 대왕사
- 장수진 (2000). 약물남용 재소자 청소년의 성격적 특성에 관한 고찰-MMPI 성격검사를 중심으로. 서울여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 한치호, 최재호, 소용섭, 박순환 (1995). MMPI 소 척도의 판별분석을 이용한 범죄자 연구. 신경정신의학, 34, 1381-1387.
- 함근수 (1995). 남녀 범죄자의 성격특성과 범죄행동 및 자백간의 관계. 강원대학교 석사학위논문.
- 현광섭 (2003). 군복무 이상자에 대한 추적 연구 -KMPI를 중심으로-. 가톨릭대학교 석사학위논문.
- 홍성렬 (2002). 범죄인의 4가지 공통심리. 교정학회, 17, 271-287
- Aleixo, Paulo A. & Norris, Clare E. (2000). Personality and moral reasoning in young offenders. *Personality & Individual Differences*, 28, 609-623.
- Borgatta, E. F. (1964). The structure of personality characteristics. *Behavioral Science*, 9, 8-17.
- Costa, P. T., Jr. & McCrae, R. R. (1992a). Normal personality assessment in clinical practice: The NEO Personality Inventory. *Psychological Assessment*, 4, 5-13.
- Davison, G. C. & Neals, J. M. (1985). *Abnormal psychology: An experimental clinical approach*(4th ed.). John Wiley & Sons.
- Eysenck, H. J. (1981). *A model for personality*. New York: Springer.
- Eysenck, H. J. & Gudjonsson, G. H. (1989). *The causes and cure of criminality*. New York: Plenum.
- Eysenck, H. J. & Rachman, S. (1965). *The cause and cures of neurosis*. San Diego, CA: Roberts R. Knapp.
- Eysenck, H. J. & Eysenck, S. B. G. (1976). *Psychoticism as dimension of personality*. London: Hodder & Stoughton.
- Goldberg, L. R. (1990). An alternative "Description of Personality": The Big-Five factor structure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 1216-1229.
- Harpur, T. J., Hart, S. D., & Hare, R. D. (1994). Personality of the psychopath. p. 149-173, In Costa, P. T., Jr., & Widiger, T. A. (Eds.),

- Personality disorders: and the five factor model of personality*. Washington, DC: APA.
- McCrae, R. R. (1991). The five-factor model and its assessment in clinical settings. *Journal of Personality Assessment*, 57, 399-414.
- McCrae, R. R. & Costa, P. T., Jr. (1985). Updating Norman's "adequate taxonomy": Intelligence and personality dimensions in language and in questionnaires. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49, 710-721.
- McCrae, R. R. & Costa, P. T., Jr. (1987). Validation of the five-factor model of personality across instruments and observers. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 81-90.
- McIntee, Barbara Kay (1999). MMPI-A personality psychopathology Five. *Dissertation Abstracts International: Section B: the Sciences & Engineering*, 60, 0837.
- Morana, Hilda C. P. (1999). Subtypes of antisocial personality disorder and the implication in forensic research: Issues in the personality disorders assessment. *International Medical Journal*, 6, 187-199.
- Renner, W. & Anderle, F. G. (2000). Venturesomeness and extraversion as correlates of juvenile drivers' traffic violations. *Accident Analysis & Prevention*, 32, 673-678.
- Schroeder, M. L., Wormworth, J. A., & John Livesley, W. (1992). Dimensions of personality disorder and their relationships to the big five dimensions of personality. *Psychological Assessment*, 4, 47-53.
- Spielberger, C. D. (1989). *Use of the Five-Factor Model in Clinical Assessment*. Symposium presented at the 1989 Midwinter meeting of the Society for Personality Assessment. New York.
- Widiger, A. T. & Lynam, R. D. (1998). Psychopathy and the five-factor model of personality. p. 171-187, In Millon, T., Simonsen, E., Birket-Smith, M., & Davis, R. D. (Eds.), *Psychopathy: Antisocial, criminal, and violent behavior*. NY: Guilford Press.
- Wiggins, J. S. (1979). A psychological taxonomy of trait descriptive terms: The interpersonal domain. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37, 395-412.
- Walters, & Clenn D. Di Fazio, Roberto (2000). Psychopathy and the criminal lifestyle: Similarities and differences. p. 369-384, In Gacono, Carl B. (ed.); et al; *The clinical and forensic assessment of psychopathy: A practitioner's guide*. Mahwah, NJ, US: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.

원고접수일 : 2003. 9. 1

게재결정일 : 2004. 8. 10

Study of the NEO-PI-R profile of inmates

Yu-Hee Jeong

Department of Psychiatry
Inje University Ilsan Paik Hospital

Chang-Yil Ahn

Department of Psychology
Korea University

This study was performed (A) to examine a difference between inmates's compared with normal subjects and (B) examine response tendency of criminals in terms of their gender, criminal frequency and criminal subtypes in NEO-Personality Inventory(NEO-PI-R). At first, MANOVA was done to the 372 inmates and 358 normal subjects. The results has it that the inmates show type combining low Neuroticism(N) with high agreeableness(A) compared with normal groups. And then, MANOVA analysis was done to the 1,138 inmates completed the NEO-PI-R. and it reveals that (a) the men inmates show high Extraversion(E) and Excitement-seeking(E5) with low Straightfowardness(A2) and Self-Discipline(C5) compared with the women inmates: (b) The serial offenders show high Neuroticism(N), Impulsiveness(N5) and Excitement-seeking(E5) with low Agreeableness(A) and Conscientiousness(C): and (c) there significant difference in Neuroticism(N), Agreeableness(A), Conscientiousness(C), Impulsiveness (N5), Vulnerability(N6), Excitement-seeking(E5), Compliance(A4), Order(C2), Dutifulness(C3), Achievement striving(C4) at the six criminal subtypes.

Keyword : NEO-PI-R, inmates, serial offenders, criminal subtype