

자기애와 다차원적 완벽주의의 관계

이 원 희[†]

강남 성모병원

안 창 일

고려대학교 심리학과

본 연구는 개인화되고 과업지향적인 현대 사회에서 중요하게 나타나고 있는 현상인 자기애적 성격 특성과 다차원적 완벽주의의 관계를 알아보기 위해 먼저 자기애적 성격 특성을 측정하는 두 가지 도구인 자기애적 성격 검사(Narcissistic Personality Inventory: NPI)와 자기애적 성격장애 척도(Narcissistic Personality Disorder Scale: NPDS)를 한국의 대학생에게 실시하여 그 요인구조를 알아보았다. 요인분석 결과 NPI에서는 우월의식, 과시/허영심, 권력욕구/특권의식, 거만/착취성으로 명명되는 4가지 요인, NPDS에서 과민성, 칭찬/주목에 대한 욕구, 자기 중심성으로 명명되는 3가지 요인을 얻었는데 특히 NPDS의 3가지 요인 중 과민성 요인은 흔히 내현적 자기애로 설명되는 개념을 포함하고 있다고 할 수 있다. 또한 이들 하위 요인들의 다차원적 완벽주의 척도(Multidimensional perfectionism Scale: MPS)와 어떤 관계를 보이는 지 분석한 결과, 자기 지향적 완벽주의는 NPI의 우월의식 요인과 NPDS의 칭찬/주목에 대한 욕구 요인이, 타인 지향적 완벽주의는 NPI의 권력욕구/특권의식 요인과 우월의식 요인이, 사회적으로 부과된 완벽주의는 NPDS의 과민성 요인이 높은 설명력을 보였다.

주요어 : 자기애, 자기애적 성격검사, 자기애적 성격장애 척도, 다차원적 완벽주의

[†] 교신저자(Corresponding Author) : 이 원 희 / 강남성모병원 정신과 임상심리실 / 서울시 서초구 반포동 505
TEL : 02-590-1993 / FAX : 02-594-3870 / E-mail : picachu499@freechal.com

현대 사회는 구조적으로 매우 복잡하고 다양한 형태를 띠고 있으며, 개인주의 성향이 점차로 강해지고 있다. 경쟁에서 이기고 최고가 되는 것을 중시하는 문화, 자신만의 개성을 강조하고 독특하게 자신을 표현하고자 하는 사회 분위기를 고려해볼 때 자기애적 양상은 현대 사회의 큰 특징 중의 하나라고 할 수 있다. 특히 모든 시대는 자체의 독특한 병리 형태를 발전시키는데 이러한 병리 형태는 그 사회의 저변에 있는 인간의 성격 구조를 과장된 형태로 표현한다고 볼 수 있다. 성에 대한 금기와 억압이 많았던 18세기 유럽 사회에서는 히스테리와 강박증이 신경증의 주된 현상으로 나타났다면, 현대 사회에서는 정신 분열증, 나르시시즘의 문제들이 중요하게 등장하였다고 할 수 있다. 산업화되고 문명화된 현대 사회를 살아가는 인간에게 존재의 안정감과 자기 가치감이 가장 중요한 심리적 문제로 부각되고 있다(김정옥, 1997).

자기애(narcissism)라는 용어의 공식적인 등장은 Havelock Ellis가 1898년에 한 남성의 자기성애(auto-erotism) 사례를 그리스 신화의 나르시시(Narcissus) 이야기에 빗대어 묘사하고, 이듬해 Nacke가 Ellis의 사례를 언급하면서 Narcissmus'라는 용어를 처음 사용한 데서 비롯되었다고 한다(Akhtar & Thomson, 1982에서 재인용). 그러나 자기애를 인간의 심리 현상을 설명하는 중요한 개념으로 전면에 등장시킨 사람은 Freud였다. Freud(1953)는 자기애라는 용어를 다양한 심리 현상과 행동 특성을 기술하는데 사용하였는데, 여기에는 자기 사랑과 자기 과대화와 같은 태도, 자존감이 손상되는 것에 대한 두려움, 과대 망상이나 이상화 같은 방어성, 자기충분성과 완벽함에 대한 추구, 특권의식, 타인을 자신의 연장선상으로 보는 경향 등의 심리 현상과 대인관계 행동이 포함되었다. 자기애에 대한 관심은 Freud 이후의 정신

분석 이론과 임상 실제에서 더욱 강조되어 왔다. 현대 정신분석의 대표적인 인물 중 한 사람인 Kernberg(1975)는 자기애적 성격을 가진 사람들이 과도하게 자신에게 몰입하고, 야심이 강하며, 과대 망상적인 공상을 하고, 칭찬에 과도하게 의존하며, 완벽한 지혜와 권력과 아름다움에 대한 강한 욕구가 있다고 보았으며, 이들에 대한 진단과 치료에 큰 관심을 쏟았다(정남운, 2001에서 재인용).

자기애에 대한 사회 문화적 관심이 높아지면서 미국 정신의학회(American Psychiatric Association)는 1980년 정신장애에 대한 진단 통계 편람 제 3판(Diagnostic and Statistical Manual for Mental Disorders-III)에 자기애적 성격장애를 하나의 독립된 진단 범주로 추가하였으며(American Psychiatric Association, 1980) 이후 DSM은 두 차례의 개정(American Psychiatric Association, 1987, 1994)을 거치면서도 자기애적 성격장애 진단범주를 계속 존속시키고 있고 이와 더불어 자기애에 관한 경험적 연구들이 증가하고 있다.

자기애와 관련된 연구들은 자기애와 다른 심리학적 변인들과의 관계를 보는 자기애의 기술적 특성에 관한 연구, 자기애와 대인관계에 관한 연구, 자기애 측정 도구 개발과 외현적/내현적 자기애 구분에 관한 연구, 자기 관련 인지와 자존감에 대한 연구로 크게 나누어볼 수 있다(한수정, 1999). 본 연구에서는 자기애적 성격을 병리적인 측면이라기 보다는 현대를 사는 일반 정상인에게 자주 나타나는 성격 특성이라는 입장(Emmons, 1987; 최경도 역, 1989)을 기본으로 하고 자기애와 관련된 심리적 변인의 하나로 성취 지향적이고 경쟁적인 현대 사회에서 역시 중요한 개념으로 다뤄지고 있는 완벽주의를 살펴보고자 한다.

완벽주의란 끊임없이 비현실적인 높은 기준을

유지하고자 하는 성향을 의미하며 어떤 의미에서는 성취 지향적이고 산업화된 현대 사회가 개인들에게 요구한다까지 할 수 있는 성격 특성이다. 완벽주의를 설명하는 이론으로 대표적인 것은 강박증의 입장에서 설명하는 정신분석학적 견해(Burns, 1980), 기관 열등감의 과도한 보상이라는 Adler의 견해(Shulman, 1985), 부모와의 상호작용을 통한 발달적 관점에서 본 Missildine(1963)의 이론, 그리고 Type A 행동을 보이는 사람들의 신념 특성으로 파악하고 자하는 Humphries(1983)의 이론 등이 있다.

완벽주의자는 수행에 대한 높은 기대, 실패에 대한 과도한 두려움, 수행에 관한 의심 및 자기 비난 그리고 이분법적 사고와 과잉일반화, 해야만 한다는 진술로 대표되는 사고의 왜곡 등의 인지적 특징을 보이며 실패감, 죄의식, 후회감, 수치심, 분노, 낮은 자존감 등의 정서적 특징을 가지게 된다. 완벽주의자의 이 같은 인지 양상과 정서적인 문제들은 행동적으로 강박적인 행동, 자신의 수행에 대한 평가를 피하기 위한 미루기 행동을 가져오게 되고 결국 그들의 수행의 질이나 양은 역기능적으로 떨어지게 된다. 또한 이러한 특성들은 대인관계에서의 곤란으로 이어지게 되는데, 완벽주의자들은 대인관계에서도 타인에 대해서도 과도하게 높은 준거를 가지며 끊임없이 판단하고 실수를 찾기 때문에 실망을 쉽게 느끼고, 이 실망의 표현이 타인을 성가시게 하는 것으로 표현되기 쉬워 상대방의 화를 돋우게 되고 결국 양자 모두 분통을 터뜨리게 되는 상황에 이른다고 한다(Burns, 1980). 아울러 남들로부터 '완벽하지 않다'는 평을 듣고 거부당할까 두려워하여 사고와 정서를 타인과 공유하지 않으려 하는 노출 공포(dislosure phobia)를 보이고, 사소한 비판에 대해서도 방어적으로 반응하기 때문에 외로움을 겪을 가능성이 크다.

위와 같은 특징들을 통해 완벽주의의 특징들을 추론해볼 때 완벽주의는 단일차원의 개념이라기 보다는 인간 특성의 여러 면에 걸친 다차원적 개념임을 추측해 볼 수 있는데, 여러 학자들이 완벽주의의 차원 또는 하위개념을 연구해왔다. 이 중 대표적인 것이 완벽주의를 완벽행동이 향하는 방향에 따라 자기 지향적 완벽주의, 타인 지향적 완벽주의, 사회적으로 부과된 완벽주의의 3가지 차원으로 나누어 설명하고 있는 Hewitt과 Flett(1991)의 견해라고 할 수 있다.

자기 지향적 완벽주의는 자기 자신에 대해 과도하게 높은 비현실적인 기준을 세우고 자신의 행동에 대해 엄격한 평가와 비난을 하며 완벽해지고자 하는 강한 동기 등을 자신에게 부과하는 것을 말하며, 타인 지향적 완벽주의는 의미 있는 타인에게 비현실적인 기준을 부여하고 그 기준에 맞추어 완벽하게 해내도록 기대하며 타인의 행동을 엄격히 평가하는 것을 말한다. 마지막으로 사회적으로 부과된 완벽주의는 의미 있는 타인이 자신에게 부과하는 기대와 기준을 충족시키고자 하는 욕구로서, 자신에게 부과된 통제 불가능하고 비현실적인 기준과 기대를 충족시켜야만 승인과 인정을 얻을 수 있다고 믿는 것을 말한다.

이상에서 살펴본 완벽주의의 모습들에서 스스로에 대해 지나치게 높은 기준을 부여하고 이를 추구하고자 노력하며 이 과정에서 만성적인 불안, 공허, 불만족감을 경험하는 점, 이상적인 기준과 현실 사이의 괴리나 기저에 깔린 뿌리깊은 수치감을 느끼는 점, 성취 지향적이고 경쟁적인 Type A 행동과 관련 있고 끊임없이 자신에게 높은 기준을 부과하며 그러한 성취나 결과를 통해 타인들의 인정과 승인 받기를 갈망하는 마음 등은 자기애와도 상당한 관련을 가지는 특성이라는 것을 알 수 있다.

실제로 몇몇 연구들에서 자기애와 완벽주의와의 관계가 직·간접적으로 연구되었는데 Hewitt과 Flett(1991)은 자기 지향적 완벽주의, 타인 지향적 완벽주의, 사회적으로 부과된 완벽주의 척도의 타당성을 밝힌 연구 논문에서 각 차원의 완벽주의와 여러 가지 심리학적 변인들과의 관련성을 살펴보았다. 그 결과 자기애는 자기 지향적 완벽주의(상관계수 .29), 타인 지향적 완벽주의(상관 계수 .21)와 정적인 상관을 보이는 것으로 나타났는데 자기애 척도의 하위 요인 중 '권위'와 '특권의식'은 자기 지향적 완벽주의, 타인 지향적 완벽주의와 상관이 있었고 '과시성'은 타인 지향적 완벽주의와 상관이 있었다. 이러한 결과는 자기애가 여러 구성 개념으로 이루어져 있고, 각 하위 개념은 각기 다른 양상으로 완벽주의와 관계를 맺는다는 것을 보여준다.

노주선(1994)은 MMPI 성격장애 척도의 구조 분석 연구에서 자기애의 하위 요인은 자기 유능감, 대인관계 대담성, 권력 지향성, 대인관계 자신감, 독단성임을 밝혔다. 이 중 제 3요인인 권력 지향성과 제 5요인인 독단성 요인 모두 '완벽주의적', '빈틈없는' 등의 형용사와 높은 상관이 있다고 하여 자기애적 성격이 완벽주의적인 성향과 관련이 깊다는 것이 시사되었다.

또한 Higgins(1987)의 자기 불일치 이론(self-discrepancy theory)을 통해서도 자기애와 완벽주의와의 관련성을 유추해볼 수 있다. 자기 불일치 이론에서는 자아 개념을 세 가지 측면으로 구분하고 있는데, 첫째는 실제 자기(real self)로서 자신이 실제로 가지고 있다고 믿는 속성의 표상이고, 둘째는 이상적 자기(ideal self)로 자신 혹은 타인이 바라건대 이상적으로 소유하기를 원하는 속성의 표상이며, 셋째는 의무적 자기(ought self)로서 자신 혹은 타인이 소유해야 할 책임이 있다고 여겨지는 속성의 표상이다. 완벽주의 성향

이 높은 사람들은 자신의 실제 능력보다 높은 기준을 설정하고, 그 기준과 실제 수행에서 오는 차이 때문에 좌절과 실망, 분노 등의 부정적 정서를 경험하게 될 확률이 높고(Hewitt & Genest, 1990) 자기애적 개인도 항상 머리 속으로 높은 수준의 이상적인 자신의 모습을 추구하고 있는데, 현실은 그에 못 미칠 경우가 많아 처음에는 자신의 현실에서 오는 피드백을 무시하면서 계속 웅대한 자기 상을 유지하려고 하지만 종국에 그것이 무너지고 나면 이상적 자기와 실제적 자기 사이에서 오는 괴리감으로 인한 수치심, 분노, 우울을 경험하게 된다. 자기애적 성향자들은 이상적 자기와 현실적 자기의 불일치도나 의무적 자기와 현실적 자기의 불일치도는 낮지만 이상적 자기의 내용 자체가 병리적이라는 연구 결과가 있다(Emmons, 1984; Raskin & Terry, 1988; 한수정, 1999).

자의식의 측면에서도 완벽주의와 자기애의 관련성을 살펴볼 수 있는데 자의식이란 주의를 자기에게 지속적으로 집중하는 경향성을 말하며, 사적 자의식과 공적 자의식으로 나누어 볼 수 있다. 사적 자의식은 타인들은 관찰할 수 없지만 자신은 관찰할 수 있는 자신의 내적인 측면(주관적인 감정, 사고, 목표, 의도, 동기, 계획 및 가치)에 주의를 지속적으로 집중하는 것이며, 공적 자의식은 타인이 관찰하고 평가할 수 있는 자기의 외적인 측면(신체적 모습, 외적인 행동 및 정동의 표현)에 주의를 지속적으로 집중하는 것이다. 왕미란(1995)에 따르면 자기 지향적 완벽주의자들은 자기 스스로 세운 목표를 뚜렷하게 인식하고, 자신의 실패나 결점에 집착하는 특징이 있기 때문에 사적 자의식이 높고, 사회적으로 부과된 완벽주의자들은 타인이 자신에게 세운 기준을 달성하지 못할 때 타인의 부정적인 평가를 받을까봐 두려워하기 때문에 자신이 다른 사람

에게 어떻게 보이는지에 대한 관심을 갖는 공격 자의식과 상관성이 높다고 한다. 한편 자기애적 성향이 높은 사람들은 자기 몰입적인 특징을 보이는데 이는 자의식이 강한 것과 연결시켜 생각해볼 수 있다. 특히 자기애 성향자들이 거울 보는 것을 좋아하고(Bower, 1997), 1인칭 단수명사를 유의미하게 더 사용하고 1인칭 복수 명사를 유의미하게 덜 사용하는 경향(Emmons, 1987; Raskin & Shaw, 1988)에서 나타나는 자기 중심적인 지각을 볼 때 자기애적 성향이 높은 사람이 자의식이 강하다는 가설을 세워볼 수 있다. 즉, 자기 지향적 완벽주의와 사회적으로 부과된 완벽주의, 자기애적 성향자 모두 자의식이 높다는 점에서 공통점을 지닐 것으로 예측해볼 수 있다.

한편, 대인관계 원형 모델에 나타난 다차원적 완벽주의와 자기애의 관련성을 살펴볼 수 있는데 임혜진(1996)은 완벽주의 성향에 따른 대인관계를 연구한 논문에서 자기 지향적 완벽주의와 타인 지향적 완벽주의가 지배성 차원과 상관성이 높고, 사회적으로 부과된 완벽주의는 보복성 차원과 상관성이 높다는 것을 밝혔다. Robbins와 Dupont(1992)는 대인관계 원형 모델에서 외현적 자기애 성향자가 지배성 및 과시성과 관련이 높고, 내현적 자기애 성향자가 적대감과 자기 소멸적인 행동과 관련이 높다는 것을 연구했는데 이 연구를 통해 자기애의 두 가지 하위 차원으로 외현적 자기애와 내현적 자기애가 있고, 그들이 대인 관계에서 다른 양상을 나타내고 있음을 알 수 있다. 나아가 그 하위 유형들이 다른 양상으로 다차원적 완벽주의와 관련을 맺을 것임을 유추해볼 수 있다.

이 밖에 이론적인 관점에서의 자기애와 완벽주의의 관련성을 살펴보면 다음과 같다. Freud(1953)는 자기애의 다섯 가지 행동적 현상을 설명하면서 네 번째 특징을 '사랑 받고자 하는 욕

구와 자기-충분성·완벽함에 대한 추구'라고 하였는데 이를 통해 자기애적인 개인이 자기 자신을 완벽해야 하는 존재로 생각하며, 자신이 수행하고 있는 일들이 빈틈없이 행해져야 한다는 완벽주의적 기준을 가지고 있을 것으로 추측해볼 수 있다.

또한 DSM-IV(American Psychiatric Association, 1994)에 실린 자기애적 성격장애에 관한 내용을 보면 이들이 끝이 없는 성공에 대한 환상과 권력, 탁월함, 아름다움, 또는 이상적인 사랑에 대한 환상에 자주 사로잡혀 있을 뿐 아니라 자신은 완벽한 존재이고 타인은 그렇지 못하다는 신념을 가지고 있다고 하는데 여기에서도 역시 자기애적 성향자가 끊임없이 비현실적인 높은 기준을 유지하고자 하는 완벽주의 성향을 가지고 있음을 추측해볼 수 있다.

위에서 언급된 모든 연구 결과와 논리적 추론을 통하여 자기애적 성격 특성과 완벽주의간에 정적 상관성이 존재할 것이라는 사실은 명백해진다. 또한 이러한 명백한 관련성이 나타남에도 불구하고 자기애와 완벽주의의 관계를 직접 본 것으로는 Hewitt과 Flett의 1991년 연구가 유일한 것인데 이 연구는 단지 완벽주의의 입장에서 완벽주의 각 차원이 외현적 자기애와 어떤 관련성을 가지는지를 보여준 것일 뿐, 두 현상에 대한 집중적인 탐구는 이루어지지 않았다는 점에서 아쉬움을 남긴다. 따라서 본 연구에서는 자기애와 완벽주의의 관계를 자기애적 성격검사(Narcissistic Personality Inventory, Raskin & Hall, 1979, 1981. 이하 NPI로 약칭함), 자기애적 성격장애 척도(Narcissistic Personality Disorder Scale, Ashby, Lee & Duke, 1979. 이하 NPDS로 약칭함)와 다차원적 완벽주의 척도(Multidimensional Perfectionism Scale, Hewitt & Flett, 1991. 이하 MPS로 약칭함)의 관련을 알아보는 것을 목적으로 하

고 자기에의 하위 요소들이 다양한 차원의 완벽주의를 어떤 방식으로 설명하고 있는지를 좀 더 명확히 밝히기 위해 우선 자기에 두 척도에 대한 요인분석을 실시하고 각 하위 요인이 다차원적 완벽주의의 하위 척도에 미치는 영향력을 살펴보고자 한다. 본 연구의 결과는 자기에와 완벽주의의 관계를 이해하기 위한 경험적 자료로서 의의가 있으리라 기대한다.

방 법

연구대상

본 연구를 위해 현재 전문대 이상에 재학중인 대학생들을 대상으로 자료를 수집하였는데 분석에 사용된 최종자료는 520명의 것이다. 성별 구성은 남자가 239명(46%), 여자가 281명(54%)이었으며 연령은 18세에서 30세로, 평균 21.8세였다.

측정도구

자기에적 성격검사 (NPI)

Raskin과 Hall이 1979년 비 임상집단에서 하나의 성격 특성으로 자기에의 개인차를 측정하기 위해 개발한 검사로 DSM-III 준거에 근거하고 대학생들의 반응을 기초로 제작한 54문항의 강제 선택형(forced-choice)검사이다. 이들에 의해 1981년에 실시된 8주에 걸친 검사-재검사 신뢰도는 .72였다. 본 연구에서는, Raskin과 Terry(1988)가 54문항에서 14문항을 가려내고 만들어 낸 40문항의 단축한 것을 한수정(1999)이 번안한 것을 기본으로 하되, 강제 선택형 방식을 취하지 않고 “예, 아니오”에서 선택하게 하는 방식을 채택하였다. 척도 개발자들은 내적 합치도를 .83으로 보고하

였고 본 연구에서는 .84로 나타났다.

자기에적 성격장애 척도 (NPDS)

자기에적 성격장애 척도는 황순택(1995)이 DSM-IV (American Psychiatric Association, 1994)의 진단 준거를 보완하여 성격장애를 측정하는 자기 보고형 검사로 개발한 척도 중 자기에적 성격장애에 대한 것이다. 여기에는 다른 성격장애와 공유하고 있는 특성도 자기에적 성격장애 진단 준거에 포함시킨 공유척도와, 다른 성격장애와의 공유특성은 모두 제외하고 자기에적 성격장애에만 해당되는 특성으로 구성된 비공유 척도가 있다. 공유 척도는 총 18문항이며 각 문항이 자신에게 해당되는 정도에 따라 4점 척도로 평정하게 되어있다. 본 연구에서는 한수정(1999)이 사용한 것과 마찬가지로 변별진단을 정교하게 하는 것보다 자기에적 성격의 특성을 모두 포괄하는 것이 중요하므로 공유 척도를 사용하였다. 그리고 보다 정교한 평가를 위해 7점 척도로 바꾸어 사용하였다. 점수 범위는 29점에서 126점이며 점수가 높을수록 자기에적 성격장애에 가까운 것을 의미한다. 내적 합치도는 .68로 보고되었고(황순택, 1995) 본 연구에서 사용한 7점 척도 방식의 척도에서는 .80으로 나왔다.

다차원적 완벽주의 척도 (MPS)

완벽주의 성향을 측정하기 위해 Hewitt과 Flett(1991)이 개발한 도구를 1993년 한기연이 번안한 다차원적 완벽주의 척도(Multidimensional Perfectionism Scale; MPS)를 사용하였다. 이 척도는 “전혀 그렇지 않다.”에서 “매우 그렇다”까지의 7점 척도로 구성되어 있고, 총 45문항으로 45점부터 315점까지의 점수를 가질 수 있으며, 점수가 높을수록 완벽주의 성향이 높음을 의미한다. 이 척도는 자기 지향적 완벽주의(Self-oriented

perfectionism), 타인 지향적 완벽주의(Other-oriented perfectionism), 사회적으로 부과된 완벽주의(Socially-prescribed perfectionism)의 세 가지 하위 차원으로 구성되어 있다. 본 연구에서의 내적 합치도는 .87로 나왔다.

절차

NPI와 NPDS, MPS의 3개 하위척도간의 상관 분석을 실시하여 이 척도들이 서로 유의미한 관련성이 있음을 확인했다. 상관 분석에서 NPI와 MPDS가 각기 다른 양상으로 MPS의 3개 하위 요인들과 상관 관계를 맺고 있는 것에 착안하여 NPI와 NPDS를 요인분석 한 후, 거기에서 얻어진 하위 요인들과 MPS의 3개의 하위 척도들간의 관계를 살펴보았다.

NPI와 NPDS의 요인분석을 위해 각 척도 내의 특정 항목과 다른 모든 항목간의 상관 계수, 즉 문항-총점 상관(item-total correlation)을 구하여 그 값이 .3 이하인 문항을 해당 척도에서 제거한 다음 주성분분석을 적용해 요인분석하였다. 요인분석 후 얻어진 NPI의 하위 4개 요인과 NPDS의 하위 3개 요인을 독립변인으로 하여 MPS 하위 3개 척도에 대해 각각 단계적(stepwise) 중다회귀 분석을 실시하였다. 자료분석을 위한 통계처리는

SPSS for window 10.0을 사용하였다.

결 과

NPI, NPDS, MPS의 3개 하위 척도간의 상관

NPI, NPDS, MPS의 3개 하위 척도간의 상관을 살펴본 결과 NPI와 NPDS는 둘 다 완벽주의 3개의 하위 척도 모두와 정적 상관을 보였으며, 특히 자기 지향적 완벽주의와 가장 높은 상관을 나타냈다(표 1). 하지만 NPI는 타인 지향적 완벽주의와 더 높은 상관을 보인 반면, NPDS는 사회적으로 부과된 완벽주의와 더 높은 상관을 보이고 있어 이를 좀 더 자세히 살펴보기 위해 NPI, NPDS의 요인분석을 실시하고 그 하위 척도들이 각기 MPS의 하위 척도들을 얼마나 설명하고 있는지 알아보기로 했다.

NPI의 요인구조

NPI 40문항에서 문항-총점 상관이 .30이하인 8 문항(2, 4, 8, 14, 17, 21, 24, 33번)을 제외하고 32 문항이 채택되었다. 본 연구는 자기애를 구성하는 행동들이 완벽주의와 어떤 관계를 보이는지

표 1. NPI, NPDS, MPS의 3개 하위 척도간의 상관분석 결과

	1	2	3	4	5
1. 자기 지향적 완벽주의	1.000	.504 **	.443 **	.507 **	.380 **
2. 타인 지향적 완벽주의		1.000	.387**	.334 **	.266 **
3. 사회적으로 부과된 완벽주의			1.000	.262 **	.331 **
4. NPI				1.000	.492 **
5. NPDS					1.000

** $p < .01$

표 2. NPI의 요인분석(구조계수행렬)과 신뢰도 결과

문항 번호	문 항 내 용	요인 1	요인 2	요인 3	요인 4
39	나는 다른 사람보다 유능하다 .	<u>.630</u>	.129	-.204	-.287
40	나는 비범한 사람이다 .	<u>.600</u>	.112	-.244	-.217
3	나는 무슨 일이라도 과감하게 해낼 수 있을 것 같다.	<u>.572</u>	-.040	-.125	-.360
9	나는 내가 특별한 사람이라고 생각한다.	<u>.555</u>	.304	-.244	-.197
34	나는 훌륭한 사람이 될 것이다 .	<u>.536</u>	.174	-.268	.033
10	나는 내가 좋은 리더라고 생각한다.	<u>.524</u>	-.070	-.338	-.460
32	사람들은 언제나 나의 권위를 인정해 주는 것 같다.	<u>.478</u>	.064	-.070	-.143
31	나는 어떤 방식으로든 내가 원하는 대로 살아갈 수 있다.	<u>.443</u>	-.057	-.021	-.305
5	내가 이 세상을 지배한다면 세상은 더욱 살기 좋아질 것이다.	<u>.343</u>	.125	-.268	-.114
19	나는 나의 외모를 살펴보기를 좋아한다.	.056	<u>.789</u>	-.090	-.065
29	나는 거울 속의 내 모습을 살펴보기를 좋아한다.	.145	<u>.772</u>	-.201	-.057
15	나는 나의 외모를 드러내기를 좋아한다.	.200	<u>.583</u>	-.193	-.157
20	나는 기회가 있을 때마다 나를 돋보이도록 하고는 한다.	.198	<u>.525</u>	-.402	-.272
28	나는 새로운 유행이나 패션을 먼저 시작하기를 좋아한다.	.094	<u>.370</u>	-.248	-.246
38	나는 밖에 나갔을 때 사람들이 내 모습에 주목해주지 않으면 속이 상한다 .	.094	<u>.303</u>	-.284	-.260
18	나는 세상 사람들이 보기에 대단한 것을 달성하고 싶다.	.100	.066	<u>-.660</u>	-.114
12	나는 남들에게 권위 있는 사람이 되고 싶다.	.202	.083	<u>-.631</u>	-.205
22	나는 리더가 되었으면 좋겠다 .	.404	-.058	<u>-.590</u>	-.311
7	나는 관심의 대상이 되기를 좋아한다.	-.072	.341	<u>-.576</u>	-.352
30	나는 관심의 대상이 되기를 정말로 좋아한다.	-.012	.451	<u>-.575</u>	-.427
27	나는 강한 능력과 영향력을 갖고 싶다.	.186	.134	<u>-.570</u>	.017
37	나는 훗날 누군가가 내 자서전을 써 주었으면 좋겠다.	.225	.166	<u>-.433</u>	-.031
26	나는 칭찬 받기를 좋아한다 .	.073	.250	<u>-.376</u>	.065
1	나는 남들에게 영향을 주는 데에는 타고난 소질이 있다.	.343	.108	-.096	<u>-.660</u>
13	나는 쉽게 사람을 조종할 수 있다	.203	-.016	-.088	<u>-.643</u>
16	나는 사람들의 생각을 손바닥 들여다보듯이 파악할 수 있다.	.108	.241	-.094	<u>-.570</u>
36	나는 타고난 리더이다	.462	-.128	-.259	<u>-.511</u>
23	모든 사람들이 내 얘기를 듣고 싶어한다	.213	.195	-.141	<u>-.461</u>
35	나는 누구라도 내가 원하는 대로 믿게끔 할 수 있다.	.412	.222	-.130	<u>-.444</u>
6	나는 대체로 무엇이든 내 방식대로 얘기할 수 있다.	.340	-.097	-.215	<u>-.415</u>
11	나는 내 주장이 강하다	.361	-.174	-.194	<u>-.405</u>
교유치		5.69	2.54	1.72	1.46
누적 설명변량 (%)		18.34	26.52	32.07	36.78
Cronbach α		.71	.68	.70	.69

주. 요인1 = 우월의식, 요인2 = 과시/허영심, 요인3 = 권력욕구/특권의식, 요인4 = 거만/차취심

알아보는 회귀 분석을 목적으로 했기 때문에 요인 분석 방법으로 자료 축소에 주로 쓰이는 주성분분석을 채택하였다. 32문항을 대상으로 주성분분석 사각회전을 실시하였는데 요인의 수는 기존 연구 결과를 참고하여 3개에서 10개까지 다양하게 탐색적으로 지정하였다. scree plot과 명확한 해석 가능성을 고려해보았을 때 요인의 수가 4개인 것이 적절한 것으로 판단되었는데 이들 32문항 중 어느 요인에도 .30이상의 요인 부하량을 갖지 못하는 문항 1개(25번)가 있어 이를 제외한 31개의 문항만으로 재분석하였다.

요인분석 결과는 표 2에 제시되어 있다. 본 자료의 최종 통계치를 보면 요인 1이 고유치 5.69에 전체 변량의 18.34%를 설명하고 요인 2가 고유치 2.54에 전체 변량의 8.18%를 설명하였으며 요인 3이 고유치 1.72에 전체 변량의 5.55%를, 요인 4가 고유치 1.46에 전체 변량의 4.71%를 설명해 4개 요인이 전체 변량의 36.78%를 설명하였다.

각 요인들의 의미를 확인하기 위하여 문항들의 내용적 공통점을 살펴본 결과 요인 1에 속한 문항들은 자신이 특별하고 뛰어나다는 우월의식을 반영하고 있는데 Emmons(1987)의 자기 몰입 요인과 Raskin과 Terry(1988)의 자기 충분성, 우월성 요인에 속한 문항들이 다수 포함되었다. 따라서 요인 1은 우월의식으로 명명하였다. 요인 2는 문항의 내용상 자신의 모습이나 능력을 과시하여 사람으로부터 주목을 받고자 하는 성향과 관련이 있었는데 Emmons의 자기 몰입요인 Raskin과 Terry의 과시/허영심 요인에 속한 문항들이 많이 포함되었다. 이에 따라 요인 2를 과시/허영심으로 명명하였다. 요인 3은 문항의 내용상 권력 추구성, 주목, 칭찬 받고 성공하고자 하는 강한 욕구를 나타내고 있고 Emmons의 권위 요인과 Raskin과 Terry의 권위, 특권의식 요인에 속한 문

항들을 포함하고 있었다. 따라서 요인 3을 권력 욕구/특권의식으로 명명하였다. 요인 4에 속하는 문항들은 자신에 대한 과신, 타인에게 영향을 끼칠 수 있다는 내용을 담고 있고 Emmons의 거만 요인과 Raskin과 Terry의 착취성 요인에 속하는 문항들을 포함하고 있다. 따라서 요인 4는 거만/착취성으로 명명하였다. 4요인 31문항의 점수와 40문항으로 된 원척도의 점수의 상관은 $r=.98$ ($p<.001$)로 높게 나타났다.

NPDS의 요인구조

NPDS 18문항에서 문항-총점 상관이 .30이하인 1번 문항을 제외하고 주성분분석 사각회전을 실시하여 요인분석한 결과 고유치가 1이상인 요인이 4개가 산출되었는데 기존연구(한수정, 1999)에서 3개의 요인이 도출된 점을 참고로 하여 요인수를 3개로도 지정해서 분석해 보았다. 요인의 수가 3개인 경우와 4개인 경우를 비교해보았을 때, 요인이 4개인 경우는 각 하위 요인의 신뢰도가 낮은 편이고 내용상 의미가 분명하게 변별되지 않아 요인 수는 3개가 적절한 것으로 판단되었다.

요인분석 결과는 표 3에 제시되어 있다. 본 자료의 최종 통계치를 보면 요인 1이 고유치 4.24에 전체 변량의 24.93%를 설명하고 요인 2가 고유치 1.96에 전체 변량의 11.51%를 설명하였으며 요인 3이 고유치 1.20에 전체 변량의 7.08%를 설명해 3개 요인이 전체 변량의 43.51%를 설명하였다.

각 요인들의 의미를 확인하기 위하여 문항들의 내용적 공통점을 살펴본 결과 요인 1에 속한 문항들은 타인의 비난에 민감하고 그로 인해 과민한 반응을 보이는 내용이 포함되어 있어 과민성이라고 명명하였다. 요인 2에 포함된 내용은

표 3. NPDS의 요인분석(구조계수행렬)과 신뢰도 결과

문항 번호	문 항 내 용	요인1	요인2	요인3
6	다른 사람으로부터 비난받거나 거절당하면 기분이 몹시 상한다.	<u>.695</u>	-.271	.166
4	누가 나를 좋지 않게 평가하면 화가 치밀거나 수치감이나 모욕감을 느낀다.	<u>.391</u>	-.294	.321
2	어떤 사람에 대해 때로는 너무나 좋다가 때로는 극도로 미워지는 등 감정이 극단적으로 변하는 경우가 있다.	<u>.625</u>	-.152	.124
14	누군가가 나의 자존심을 건드리는 경우 화를 참지 못한다.	<u>.580</u>	-.132	.308
12	다른 사람들이 나의 말이나 행동에 관심을 보이지 않아 기분이 나빴던 적이 종종 있다.	<u>.549</u>	-.315	.313
15	다른 사람들이 나에게 주목하고 높이 평가해 주었으면 좋겠다.	.226	<u>-.807</u>	.148
9	항상 다른 사람으로부터 인정받고 지지받고 싶다.	.195	<u>-.737</u>	.129
11	마음만 먹으면 나에게 대해 남들이 평가하는 정도보다 일을 더 잘할 수 있다.	.206	<u>-.661</u>	.015
17	내가 해낸 중요한 일에 대해 다른 사람들도 마땅히 인정해 줘야 한다.	.353	<u>-.605</u>	.246
13	다음 중의 한가지(혹은 여러 가지)가 이루어지는 것을 상상해 본적이 있다 : 최고의 성공, 막강한 권력, 최고의 미, 이상적인 사랑, 누구보다도 유명해지는 것	.432	<u>-.454</u>	-.052
3	내 주변에 있는 사람들의 의견은 하찮게 생각하며, 그들을 무시하고 내가 하고 싶은 대로 하는 편이다.	.229	-.018	<u>.712</u>
10	내 문제는 다른 사람들의 문제와는 질적으로 다른 특별한 것이기 때문에 아주 특별한 사람만이 이해할 수 있다.	.056	-.207	<u>.671</u>
5	사람들과의 관계에서 모욕감을 느낄 때가 많고 이 경우 화를 내거나 나도 그들에게 모욕을 준다.	.526	.113	<u>.574</u>
18	어떤 일에 대해 나와 다르게 생각하는 사람을 보면 이해할 수가 없다.	.246	-.254	<u>.536</u>
8	나의 이익을 위해서라면 남을 속이고 이용하는 것도 필요하다.	.297	.053	<u>.532</u>
7	다른 사람들과 똑같은 대접을 받아 자존심이 상했던 경우가 있다.	.407	-.189	<u>.524</u>
16	감정적으로 흥분되어 있을 때는 다른 사람의 생각이나 입장 따위는 생각도 나지 않는다.	.432	.016	<u>.450</u>
	고유치	4.24	1.96	1.20
	누적설명변량 (%)	24.93	36.43	43.51
	Cronbach α	.67	.71	.69

주. 요인1 = 과민성, 요인2 = 칭찬/주목에 대한 욕구, 요인3 = 자기 중심성

표 4. NPI, NPDS의 하위 척도와 MPS의 3개 하위 척도의 상관분석표

	1.	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1.000	.279 **	.379 **	.603 **	.058	.236 **	.180 **	.422 **	.238 **	.111 *
2		1.000	.404 **	.262 **	.285 **	.339 **	.205 **	.278 **	.211 **	.176 **
3			1.000	.373 **	.322 **	.494 **	.314 **	.372 **	.268 **	.265 **
4				1.000	.147 **	.226 **	.313 **	.311 **	.230 **	.170 **
5					1.000	.448 **	.517 **	.262 **	.222 **	.315 **
6						1.000	.234 **	.417 **	.260 **	.293 **
7							1.000	.204 **	.173 **	.214 **
8								1.000	.504 **	.477 **
9									1.000	.387 **
10										1.000

주. 1=NPI 우월의식 요인, 2.=NPI 과시/허영심 요인, 3=NPI 권력욕구/특권의식 요인, 4=NPI 거만 착취성 요인, 5=NPDS 과민성 요인, 6=NPDS 칭찬/주목에 대한 욕구 요인, 7=NPDS 자기 중심성 요인, 8=자기 지향적 완벽주의, 9=타인 지향적 완벽주의, 10=사회적으로 부과된 완벽주의

* $p < .05$, ** $p < .01$

표 5. 다차원적 완벽주의를 예언하는 단계적 회귀분석

준거변인	예언변인	β	R^2	ΔR^2	ΔF
자기 지향적 완벽주의	NPI 우월의식	.322	.178	.178	112.517 ***
	NPDS 칭찬/주목에 대한 욕구	.259	.285	.107	77.106 ***
	NPDS 과민성	.102	.296	.011	7.719 **
타인 지향적 완벽주의	NPI 권력욕구/특권의식	.094	.301	.006	4.332 ***
	NPI 권력욕구/특권의식	.111	.072	.072	39.995 ***
	NPI 우월의식	.162	.093	.022	12.328 ***
	NPDS 과민성	.127	.117	.024	13.906 ***
사회적으로 부과된 완벽주의	NPDS 칭찬/주목에 대한 욕구	.110	.125	.008	4.646 ***
	NPDS 과민성	.213	.079	.099	57.098 ***
	NPI 권력욕구/특권의식	.130	.129	.030	17.664 ***
	NPDS 칭찬/주목에 대한 욕구	.133	.141	.012	7.072 ***

*** $p < .001$

칭찬과 주목에 대한 욕구를 반영하고 있어 칭찬/주목에 대한 욕구라고 명명하였으며 요인 3에 포함된 내용은 자기 중심적인 관점을 반영하고 있어 자기 중심성이라고 명명하였다. 3요인 17문항의 점수와 18문항으로 된 원척도의 점수의 상관 $r=.99(p<.001)$ 로 높게 나타났다.

자기애적 성격이 다차원적 완벽주의에 미치는 영향

위에서 나온 NPI의 4개의 하위 척도와 NPDS의 3개의 하위 척도, MPS의 3개의 하위 척도의 단순 상관을 살펴 본 후(표 4), 다차원적 완벽주의의 각 하위 척도들을 NPI와 NPDS의 어떠한 하위 요인들이 가장 잘 설명할 수 있는지를 단계적 중다회귀분석을 통해 검증하였다(표 5).

그 결과, 자기 지향적 완벽주의의 경우 NPI의 우월의식 요인이 17.8%의 설명력을 가지고 NPDS의 칭찬/주목에 대한 욕구가 10.7%의 설명력, NPDS의 과민성이 1%, NPI의 권력욕구/특권의식이 0.6%의 설명력을 가졌으며 나머지 변인들은 부가적인 설명력을 갖지 못했다.

타인 지향적 완벽주의의 경우 NPI의 권력욕구/특권의식이 7.2%의 설명력을 NPI의 우월성이 2%의 설명력을, NPDS의 과민성이 2.4%, NPDS의 칭찬/주목에 대한 욕구가 0.8%의 설명력을 가졌다. 이 밖의 나머지 변인들은 부가적인 설명력을 갖지 못하였다.

사회적으로 부과된 완벽주의의 경우 NPDS의 과민성이 9.9%를 설명해 설명력이 가장 높았고, NPI의 권력욕구/특권의식이 3.3%를, NPDS의 칭찬/주목에 대한 욕구가 1.2%를 추가하였으나 나머지 변인들은 부가적인 설명력을 갖지 못하였다.

논 의

본 연구에서는 개인주의적이고 경쟁적인 현대 사회를 살아가는 개인들에게서 쉽게 관찰되는 모습인 자기애적 성격 특성과 완벽주의의 관계를 알아보려고 NPI와 NPDS, MPS를 대학생들에게 실시하였다. 본 연구에서 밝혀진 결과들을 선행연구와 관련지어 몇 가지 논의하기로 하겠다.

먼저 자기애를 측정하는 두 척도인 NPI, NPDS와 다차원적 완벽주의를 측정하는 MPS의 각 하위 척도들과의 상관 관계를 본 결과 자기애를 측정하는 두 척도는 각기 상이한 방식으로 상관을 보이고 있었다. NPI와 NPDS 모두 세 가지 차원의 완벽주의와 정적 상관을 보이고 있었지만, 좀 더 자세히 살펴보면 NPI는 자기 지향적 완벽주의, 타인 지향적 완벽주의, 사회적으로 부과된 완벽주의의 순으로 높은 상관을 보였고, NPDS는 자기 지향적 완벽주의, 사회적으로 부과된 완벽주의, 타인 지향적 완벽주의의 순으로 높은 상관을 보이고 있어 차이가 있었다. 이는 자기애를 측정하는 NPI와 NPDS가 각기 다른 특성을 포함하고 있으며, 이에 따라 완벽주의와도 다른 방식으로 관련을 맺고 있음을 시사한다.

구체적으로 NPI와 NPDS의 어떤 요인이 완벽주의와의 상관에 영향을 미치는지를 좀 더 자세히 알아보기 위해 먼저 NPI와 NPDS를 요인분석해 보았다. NPI와 NPDS의 요인분석 결과 NPI는 우월의식, 과시/허영심, 권력욕구/특권의식, 거만 착취성의 4개의 요인을, NPDS는 과민성, 칭찬/주목에 대한 욕구, 자기 중심성의 3개의 요인을 얻을 수 있었다. 요인들의 내용을 살펴보았을 때, 기존의 연구자들이 주장하는 바와 같이(Wink, 1991) NPI는 DSM에서 묘사되고 있는 것처럼 웅대하고 과장된 자기지각과 과시하려는 태도가 주된 특징인, 이른바 외현적 자기애의 모습을 측

정하는 검사라는 것이 확인되었다.

Emmons(1984, 1987)는 NPI를 요인분석하여 리더십/권위, 자기몰입/자기칭찬, 우월성/거만, 착취성/특권의식이라는 4개의 요인을 도출하였는데 이 중 착취성/특권의식 요인만이 MMPI에서 도출한 자기애 척도들과 상관을 보였고, 나머지 요인들은 상관이 없거나 낮았다. 이에 대해 Emmons(1987)는 NPI가 비교적 건강한 자기애에 관련되고 MMPI에서 도출된 척도들은 부적응적인 자기애의 측면을 측정하는 것이라고 해석하였다(박세란, 2004에서 재인용). 그러나 이 후 연구들에서 이러한 연구결과가 건강한 자기애와 부적응적인 자기애를 측정하기보다는 내현적 자기애와 외현적 자기애를 측정하는 것이라는 주장이 제기되면서(Wink, 1991) 외현적 자기애와 내현적 자기애의 구분의 타당함을 지지하는 연구들이 축적되기 시작했다. 그런데 외현적 자기애를 측정하는 도구로써 NPI가 대부분의 연구에서 쓰인 반면 내현적 자기애를 측정하는 도구에 대해서는 연구자들마다 다른 검사도구를 개발하거나 사용하고 있는 실정인데, Murray(1938)의 자기애 척도(Murray's Narcissism Scale), Hendin과 Cheek(1997)의 과민성 자기애 척도(Hypersensitive Narcissism Scale, HSNS) 등이 대표적인 예이다. NPDS도 국내 연구에서 내현적 자기애를 측정하는 도구로 쓰이기도 했다(한수정, 1999). 국내에서는 강선희와 정남운(2002)이 Akhtar와 Thomson(1982)이 제안한 자기애적 성격장애의 임상적 특성을 참고하여 내현적 자기애 척도(Covert Narcissism Scale, CNS)를 개발하였다. NPI, NPDS, CNS의 관계를 연구한 박세란(2004)에 따르면 NPDS는 외현적 자기애와 내현적 자기애 두 가지 유형의 공통특성을 측정하고 있다고 하는데, 본 연구에서 도출된 NPDS의 3개 하위 요인 중 과민성 요인은 비판의 단서가 없는지 살피기 위해 늘 주변 사람들의 반

응을 예민하게 살피고 작은 일에도 상처를 잘 받는 내현적 자기애의 모습을 반영한다고 보이며, 칭찬/주목에 대한 욕구나 자기 중심성 요인은 외현적 자기애와 내현적 자기애의 공통적인 모습을 반영한다고 보인다.

이러한 요인분석 결과를 바탕으로 NPI와 NPDS 하위 요인들과 MPS 하위 척도간의 단계적 중다회기분석 결과를 살펴보면 자기 지향적 완벽주의를 가장 잘 설명하는 것은 NPI의 우월의식과 NPDS의 칭찬/주목의 욕구, NPDS의 과민성, NPI의 권력욕구/특권의식인 것으로 나타났다. 자기애 성향자는 자기 자신이 남들보다 우월하고 뛰어나다고 생각하고 있으며 또한 사회적으로 경탄을 자아내기 위해 끊임없이 열심히 일하고, 강한 야심을 갖는데(Akhtar & Thomson, 1982), 이렇듯 성취 지향적이고 자신에 대한 기준이 높고, 자기 몰입적인 특징들은 자기 지향적 완벽주의를 유발시키는 측면이 있을 것으로 생각된다.

타인 지향적 완벽주의는 NPI의 권력욕구/특권의식, NPI의 우월의식, NPDS의 과민성, NPDS의 칭찬/주목에 대한 욕구에 의해 설명되고 있는데, 자신의 기준이 절대적인 것으로 생각하고, 타인에게도 그와 같은 기준을 부여하고 그 기준을 완벽하게 해내도록 기대하는 타인 지향적 완벽주의는 대인관계에서 지배적이고, 타인에게 권력을 행사하고 싶어하며 타인들이 당연히 자신의 지시에 따라줘야 한다고 생각하는 특권의식을 갖고 있는 자기애, 특히 외현적 자기애의 모습과 상당히 일치되는 면이 있다고 보인다. 본 연구의 결과에서도 타인 지향적 완벽주의는 NPDS의 하위 요인들 보다 NPI의 하위 요인들이 더 잘 설명하고 있는 것으로 나타났다. 이 결과는 NPI가 3개의 완벽주의 하위 척도 중 타인 지향적 완벽주의와 가장 큰 상관을 보였다는 Hewitt과 Flett의 1991년 연구와도 일맥상통한다. 또한 한국인

에게도 자기애에 대한 개념이 실제로 존재하는지, 존재한다면 어떤 양상으로 표현되는지를 밝힌 이만홍과 육기환(1996)의 연구에서 일반인들이 나르시시즘적인 사람들의 대인관계 특징 중 하나로 아랫사람에게 완벽을 요구하고 잘못을 다텔하는 성향이 있는 것으로 생각한다고 밝힌 결과와도 관련 있다고 보인다.

마지막으로 사회적으로 부과된 완벽주의는 NPDS의 과민성 요인, NPI의 권력욕구 특권의식 NPDS의 칭찬 주목에 대한 욕구 요인이 설명하는 것으로 나타났는데, 특히 NPDS의 과민성 요인이 가장 많은 설명량을 지닌 것으로 나타났다. 타인과 사회의 시선이나 기준에 지나치게 민감하고 그 기준에 부합되어야 인정받을 수 있다고 생각하는 면은 사회적으로 부과된 완벽주의를 가진 개인이나 내현적 자기애 성향의 개인에게서 공통적으로 볼 수 있는 모습이라고 생각된다.

위의 결과를 정리해보면 내현적 자기애, 외현적 자기애 모두에게서 자신에 대한 기준이 높고 끊임없이 성취하여 타인으로부터 인정받으려는 욕구를 지닌 점 등이 자기 지향적 완벽주의를 유발시킬 수 있는 것으로 나타나, 타인에 대한 지배욕구가 강하고 자신의 기준만이 우월하다고 생각하는 외현적 자기애의 성향은 타인 지향적 완벽주의를 유발시킬 것으로 보인다. 그리고 타인의 평가, 타인이 자신에게 기대하는 기준 등에 지나치게 민감하면서 항상 외부의 시선과 기준에 매여 있는 내현적 자기애의 특성은 사회적으로 부과된 완벽주의를 유발시키는 면이 있을 것으로 보인다. 이러한 결과를 통해 임상 장면에서 자기애 성향자를 만났을 때 그들이 완벽주의적 성향을 동시에 지니고 있을 가능성이 높으며, 외현적 자기애 성향자나 내현적 자기애 성향자나에 따라 나타나는 완벽주의의 양상이 다소 다를 것이라고 추측해볼 수 있다.

자기애와 그와 관련된 또 다른 심리적인 변인들을 함께 본 연구는 국내에서는 김계령(1997)이 자기애와 적대감, 부모의 양육태도를 함께 본 것이 있고, 해외에서는 자기애가 창조성(Raskin, 1980), 외향성과 정신증(Raskin & Hall, 1981), 자극 추구(Emmons, 1981), 권력 욕구(Carroll, 1987; Joubert, 1998), A 유형 행동(Fukunishi, Nakagawa, Nakamura, Li, Hua & Kratz, 1996), 자기 보고된 적대감(Hart & Joubert, 1996), 성취동기와 자율성에 대한 동기(Mullin & Kopelman, 1988)와 정적 상관을 보인다는 연구가 있었다. 이 밖에 형제 중 첫째 혹은 외동인 것 (Curtis & Cowell, 1993; Joubert, 1989; Narayan, 1990), 정서 극단성(Emmons, 1984), 주장성(Waston, Mckinney, Hawkins & Morris, 1988), 분리(splitting) 방어기제(Waston & Biderman, 1993) 와도 정적 관련성이 있다는 연구가 있었지만 경쟁적이고 성취 지향적인 현대 사회에서 중요하게 나타나는 성격 특징 중 하나인 완벽주의와의 관계를 직접적으로 살펴본 연구는 없었다. 자기애와 완벽주의가 전반적인 사회 문화적 현상과 밀접한 관련이 있다는 점을 생각해 볼 때, 이 둘간의 관계를 살펴본 연구는 이 사회의 개인들을 이해하는데 있어 중요한 시사점을 준다는 것에 의의가 있다.

끝으로 본 연구의 제한점 및 후속 연구에 대한 제언을 살펴보면 다음과 같다. 첫째로 도구 및 표집에 관한 것이다. 자기애적 성격 특성과 완벽주의를 측정하는 방법으로 자기보고형 설문지를 사용하였기 때문에, 응답자가 응답한 당시의 개인적 요인이나 상황적 요인 때문에 왜곡되었을 가능성이 있다. 자기애적 성격을 가진 개인이 검사에서 얼마나 자신의 모습을 정확하게 인식하고 솔직하게 대답할 것인가에 대한 문제가 앞으로 해결해나가야 할 중요한 부분이라고 생각되는데, 이를 보완하기 위해 앞으로의 연구에서는 응답자

자신이 답하는 설문지 이외에 가까이에서 생활하는 가족, 또래 등의 평가를 포함시키는 다각적인 접근이 필요할 것이다. 실제로 관찰자 평정을 통한 검사(Wink, 1992)와 Exner(1969)의 로샤 검사 채점 체계에서의 자아 중심성 지표(Egocentricity Index), 주제통각검사(TAT)나 초기 기억에서의 자기애 척도 개념(Haeder, 1979) 등의 투사적 검사를 이용한 방법들도 대안적으로 소개되고 있는데 앞으로 이러한 평가 방법에 대한 체계적인 연구도 의의가 있을 것으로 생각된다.

둘째로, 연구대상이 된 피험자들이 모두 대학생이라는 것이다. 자기애적 성격장애의 발현시기가 초기 성인이므로(American Psychiatric Association, 1994), 대학생 피험자에게서도 이러한 특성들을 살펴볼 수 있었다. 하지만 여전히 일반화 가능성의 문제가 남아있다.

셋째, 자기애를 측정하는 도구에 대한 것으로, 본 연구에서는 NPI와 NPDS를 사용하였으며, NPDS의 요인분석 결과 하위 요인의 내용을 통해 내현적 자기애의 특성을 유추했는데 이보다는 국내에서 타당화 되었고 내현적 자기애의 특성을 좀 더 정확하게 측정하기 위해 개발된 CNS를 사용하여 내현적 자기애의 완벽주의와의 관계를 살펴보았다면 좀 더 신뢰성 있는 분석이 되었을 것으로 생각된다. NPI 역시 외현적 자기애를 측정한다고 알려지긴 했지만 연구자들마다 요인분석의 결과가 조금씩 다르게 나오고, 요인분석 시 9개의 문항이 제외되었다는 점 등을 고려해볼 때, 외현적 자기애의 개념과 이론 자체에서 출발하여 그에 관련된 심리적 행동적 특성들을 군더더기 없이 잘 표현하고, 또 빠지는 것이 없이 잘 측정할 수 있는 도구의 제작이 필요한 것으로 보인다.

넷째, 본 연구에서는 다루지 못했던 자기애와 완벽주의의 관계를 중재하는 매개변인에 대한

연구가 필요할 것으로 생각된다. 예를 들어 이 두 개념사이의 높은 상관관계가 자의식 수준, 신경증, 성장과정에서의 부모의 양육태도 등의 다른 어떤 변인들과의 관계에서 나온 것은 아닌지 탐색하는 작업이 필요하다. A유형 성격 양식이 자기애와 유사한 특징들이 많이 있다고 언급된 연구 결과들이 있고(Chessick, 1987), 또 완벽주의와도 깊은 관련성을 가지는 점(Humphris, Carver, & Neuman, 1983)을 생각해 볼 때, 자기애와 완벽주의에서의 A유형 성격 패턴을 확인해보는 연구 또한 의의가 있겠다.

참고문헌

- 강선희, 정남운 (2002). 내현적 자기애 척도의 개발 및 타당화 연구. 한국심리학회지: 상담 및 심리치료, 14(4), 969-990
- 김계령 (1997). 자기애적 성격과 자녀가 지각한 부모의 양육태도의 관계. 고려대학교 석사학위 청구논문.
- 김정옥 (1997). 나르시즘에 대한 이해. 학생연구: 개념의 변화과정을 중심으로. 학생연구, 32(1), 23-41.
- 노주선 (1994). MMPI 성격장애 척도의 구조분석: 정상인을 대상으로. 고려대학교 석사학위 청구논문.
- 박세란 (2004). 외현적·내현적 자기애의 자기평가와 귀인양식. 서울대학교 석사학위 청구논문.
- 왕미란 (1995). 완벽주의, 자의식 및 우울 성향간의 관계. 중앙대학교 석사학위 청구논문
- 이만홍, 육기환 (1996). 한국인이 생각하는 나르시시즘의 개념에 대한 예비연구. 신경정신의학, 35(3), 678-689.
- 임혜진 (1996). 완벽주의 성향에 따른 대인관계에

- 관한 연구. 고려대학교 석사학위 청구논문
- 정남운 (2001). 과민성 자기에 척도(the Hypersensitive Narcissism Scale) 타당화 연구. 한국심리학회지: 상담 및 심리치료, 13(1), 193-216.
- 최경도 역 (1989). 나르시시즘의 문화. 서울: 문학과 지성사.
- 한기연 (1993). 다차원적 완벽성: 개념, 측정 및 부적응과의 관련성. 고려대학교 박사학위 청구논문.
- 한수정 (1999). 자기애적 성격 성향자의 외현적·내재적 자기관련 인지 특성. 서울대학교 석사학위 청구논문.
- 황순택 (1995). 전형성 평정에 의한 성격장애 진단준거 개발. 연세대학교 박사학위 청구논문
- Akhtar, S., & Thomson, J. A. (1982). Overview: Narcissistic Personality Disorder. *American Journal of psychiatry*, 139(1), 12-20.
- American Psychiatric Association. (1980) *Diagnostic and Statical Manual for Mental Disorders(3rd ed.)*. Washington, DC: Author.
- American Psychiatric Association. (1987) *Diagnostic and Statical Manual for Mental Disorders(3rd ed. revised)*. Washington, DC: Author.
- American Psychiatric Association. (1994) *Diagnostic and Statical Manual for Mental Disorders(4th ed.)*. Washington, DC: Author.
- Bower, B. (1997). I gotta love me. *Science News*, 151(14), 212.
- Burns, D. D. (1980). The perfectionist's script for self-defeat. *Psychology Today*, Novem.
- Carroll, L., Hoenigmann-Stovall, N., & Whitehead III., G. I. (1997). Self-narcissism and interpersonal attraction to narcissistic others. *Psychological Reports*, 81, 547-550.
- Chessick, R. D. (1987) Coronary artery disease as a narcissistic psychosomatic disorder, part 1. *Dynamic Psychotherapy*, 5, 16-29.
- Curtis, J. M., & Cowell, D. R. (1993). Relation of birth order and scores on measures of pathological narcissism. *Psychological Reports*, 72, 311-315.
- Emmons, R. A. (1981). Relationship between narcissism and sensation seeking. *Psychological Reports*, 48, 247-250.
- Emmons, R. A. (1984). Factor analysis and construct validity of the Narcissistic Personality Inventory. *Journal of Personality Assessment*, 48, 291-300.
- Emmons, R. A. (1987). Narcissism: Theory and measurement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 11-17.
- Exner, J. E. (1969). Rorschach responses as an Index of Narcissism. *Journal of Personality Assessment*, 33, 324-330
- Freud, S. (1953). *On narcissism: An Introduction*. London: Hogarth Press(Original work published 1914).
- Fukunishi, I., Nakagawa, T. & Nakamura, H., Li, K., Hua, Z., & Kratz, T. S. (1996). Relationship between Type A behavior, narcissism, and mental closeness for college students in Japan, the United States of America, and people's Republic of China. *Psychological Reports*, 78, 939-944.
- Harder, D. W. (1979). The assessment of ambitious-narcissistic character style with three projective tests: The early memories, TAT, and Rorschach. *Journal of Personality assessment*, 43, 23-32.
- Hart, P. L., & Joubert, C. E. (1996). Narcissism and

- hostility. *Psychological Reports*, 79, 161-162.
- Hendin, H. M., & Cheek, J. M. (1997). Assessing hypersensitive narcissism: A reexamination of Murray's narcissism scale. *Journal of Research in Personality*, 31, 588-599.
- Hewitt, P. L., & Genest, M. (1990). The ideal self : Schematic processing of perfectionistic content in dysphoric university students. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 802-808.
- Hewitt, P. L., Flett, G. L. (1991). Perfectionism in self and social context: Conceptualization, assessment, and association with psychopathology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60, 456-470.
- Higgins, E. T. (1987). Self- discrepancy: A theory relating self and affect. *Psychological Review*, 94, 319-340.
- Humphries, C., Carver, C. S., & Neuman, P. G. (1983). Cognitive characteristics of a coronary-prone behavior pattern. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44, 177-187.
- Joubert, C. (1989). Birth order and narcissism. *Psychological Reports*, 64, 721-722.
- Joubert, C. (1998). Narcissism, need for power, and social interest. *Psychological Reports*, 82, 701-702.
- Kernberg, O. F. (1975). *Borderline conditions and pathological narcissism*. New York: Aronson
- Missildine, W. H. (1963). *Your inner child of the Past*. New York: Simon & Schuster.
- Mullin, L. S., & Kopelman, R. E. (1988). Toward an assessment of the construct validity of four measures of narcissism. *Journal of Personality Assessment*, 52(4), 610-625.
- Murray, H. A. (1938). *Explorations in personality*. New York: Oxford University Press.
- Narayan, C. (1990). Birth order and narcissism. *Psychological Reports*, 67, 1184-1186.
- Raskin, R., & Hall, C. S. (1979). A narcissistic personality inventory. *Psychological Reports*, 45, 590.
- Raskin, R., & Hall, C. S. (1981). A Narcissistic Personality Inventory: Alternate form reliability and further evidence of construct validity. *Journal of Personality Assessment*, 45(2), 159-162.
- Raskin, R., & Terry, H. (1988). A principal components analysis of the Narcissistic Personality Inventory and further evidence of its construct validity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(3), 890-902.
- Robbins, S. B., & Dupont, P. (1992). Narcissistic needs of the self and perceptions of interpersonal behavior. *Journal of Counseling Psychology*, 39(4), 462-467.
- Shulman, B. H. (1985). Cognitive therapy and individual psychology of Alfred Adler. In Maboney, M. J., & Freeman, A. (Eds.), *Cognition & psychotherapy*, New York: Plenum Press.
- Waston, P. J., Biderman, M. D., & Sawrie, S. M. (1994). Empathy, sex role orientation, and narcissism. *Sex Roles: A Journal of Research*, 30(9-10), 701-722.
- Waston, P. J., Mckinney, J., Hawkins, C., & Morris, R. J. (1988). Assertiveness and narcissism. *Psychotherapy*, 25, 125-131.
- Wink, P. (1991). Two faces of narcissism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61(4), 590-597.

원고접수일 : 2004. 9. 21

게재결정일 : 2004. 11. 30

The Relationship between Narcissism and Multidimensional Perfectionism

Won-Hee Lee

Department of Neuropsychiatry,
St. Mary's Hospital

Chang-Yil Ahn

Department of Psychology,
Korea University

The purpose of this study was to examine the relations between the narcissistic personality peculiarity(character) and the multidimensional perfectionism targeted in Korean university students. First the factor structure of Narcissistic Personality Inventory(NPI) and Narcissistic Personality Disorder Scale(NPDS) were examined. Four factors were founded in NPI: Superiority, Exhibitionism/Vanity, Need for Power/Entitlement, arrogance/Exploitativeness. Three factors were founded in NPDS: Hypersensitiveness, Need for Admiration/Attention. In relationship of NPI, NPDS and Multidimensional Perfectionism Scale(MPS), Superiority of NPI and Need for Admiration/Attention of NPDS influenced to self-oriented perfectionism. Need for Power/Entitlement and Superiority of NPI influenced to other-oriented perfectionism. And Hypersensitiveness of NPDS influenced to socially-prescribed perfectionism.

Keywords : Narcissism, Multidimensional Perfectionism, Narcissistic Personality Inventory(NPI) , Narcissistic Personality Disorder Scale(NPDS), Multidimensional Perfectionism Scale(MPS),