

경계선 성격장애 성향자의 자기 및 타인 표상과 지각된 부모 양육행동

김 상 선

서울대학교병원
소아정신과

신 민 섭

서울대학교 의과대학
정신과학교실

이 훈 진[†]

서울대학교
심리학과

본 연구에서는 경계선 성격장애 성향자와 정상 통제집단의 자기 및 타인 표상과 관련 특성, 지각된 부모의 양육행동을 비교하였다. 대학생 357명에게 경계선 성격장애 척도(PAI-BOR), 자기개념 질문지(SCS), 타인개념 질문지(OCS), 상태-특성 분노 표현 척도(STAXI), 성인애착척도(AAS), 자기보고형 애착유형척도(SAS), 그리고 부모 양육행동 척도(PBI)를 실시한 후, 상관 및 회귀분석을 실시하고 경계선 성향자 집단 30명과 통제집단 30명을 선발하여 비교하였다. 연구 결과, 자기개념과 특성 분노가 경계선 성향을 유의미하게 예언하는 것으로 나타났다. 집단비교 결과 경계선 성향자의 자기개념이 더 부정적인 것으로 나타났으나 자기개념의 개인 내 분산은 경계선 성향자에서 오히려 더 작게 나타나서 이들의 자기개념이 일관적이지 않으리라는 가설은 지지되지 않았다. 또한 경계선 성향자가 더 부정적인 타인개념을 지니고 있었으나 타인개념의 개인 내 분산에서는 유의미한 집단간 차이가 없었다. 경계선 성향자는 통제집단보다 특성 분노와 상태 분노가 높고, 분노를 많이 억제하는 동시에 많이 표출하는 것으로 나타났다. 또 경계선 성향자들은 애착불안이 높고, 몰입형 및 두려움형이 많았으며, 통제집단보다 부모가 애정을 덜 주었으며 덜 합리적이고 비일관적인 양육행동을 보였다고 지각하였다. 본 연구 결과는 경계선 성격장애 성향자가 부정적인 자기개념 및 타인개념을 지니며, 분노 조절의 어려움과 부정적인 애착유형을 보이고 부모가 비일관적으로 양육하였다고 지각함을 시사하지만, 이들의 자기 및 타인표상의 일관성에 대해서는 추가적인 연구가 필요하다.

주요어 : 경계선 성격장애, 자기표상, 타인표상, 분노, 부모 양육행동

[†] 교신저자(Corresponding Author) : 이훈진 / 서울대학교 심리학과 / 서울시 관악구 신림9동 산 56-1
FAX : 02-880-6428 / E-mail : hjlee83@snu.ac.kr

경계선 성격장애의 주된 특징은 대인관계, 자기상, 정동, 행동 등 개인의 많은 기능들에 현저한 불안정성이 만연되어 있는 것이다. 대상관계이론에 따르면 경계선 성격장애 환자들이 보이는 대인관계의 혼란은 기저의 내적 대상세계의 혼란을 반영한다. 정신역동적 입장에서는 경계선 성격장애의 기원이 외디푸스 갈등 이전의 어린 시절에 어머니와 맺었던 독특한 관계 경험에 있다고 보면서, 자기 및 타인 표상이 형성되고 왜곡되는 과정을 설명하였다. 대표적으로 Kernberg(1976, 1977)는 경계선 성격조직의 특징은 모순되는 자아의 상태를 분리시키고 엇갈려 활성화시킴으로써 “갈등으로부터 자아를 보호하는” 분리 방어기제를 사용하는 것이라고 정의하였다. 그에 따르면 이는 Mahler(1952)의 분리-개별화(separation-individuation) 단계 중 재접근(rapprochement) 시기에 고착된 결과이다. 이 기간 동안 아동이 엄마와의 관계에서 안정되게 긍정적인 정서경험을 하지 못할 경우, 좋은 엄마와 나쁜 엄마가 동일한 존재라는 것을 수용하지 못하고 심한 갈등을 경험할 수 있다. 이때 아동은 엄마에 대한 양극적인 표상을 분리하여 지니게 되며, 불안정한 엄마상은 결국 불안정한 자기상을 초래한다. 이에 따라 대상항상성 발달에 실패하고, 보살피려는 사람이 사라지고 자신이 버림받는 것에 대한 강렬한 두려움을 성인기에 이르기까지 반복적으로 재경험하는 것이 경계선 성격장애라는 설명이다.

Masterson(1989) 역시 분리-개별화 단계를 강조하였으나, 경계선 성격장애자의 어머니가 전형적인 경계선 상태에 있으며 이들이 양육에 갈등을 느낀다고 보았다. 즉 어머니 자신에게 정서적 불안과 아이와의 공생 욕구가 내재할 경우, 자신의 정서적 요구를 충족시키기 위해

아동을 이용하고 의존할 수 있다(Masterson & Rinsley, 1975). 아동이 개별화를 시도하며 독립하고자 하는 정상적인 욕구를 보일 때 이는 어머니에게 위협이 되므로, 아동의 퇴행적인 행동을 부추기고 독립적인 행동을 장려하지 않음으로써 개별화를 허용하지 않을 수 있다. 아동이 자율성을 발달시키려할 때 어머니가 애정을 철수하면 아동은 딜레마에 빠지며 의존적인 채로 남아있어야만 어머니와의 유착을 유지할 수 있다는 메시지를 받게 된다. 아동은 버림받는 것에 대한 공포에 대처하기 위해 어머니에게 더욱 의존하고 매달리게 되며, 결국 독립적이고 개별화된 자기의 발달에 실패한다. 경계선 성격장애자들이 인간관계에서 경험하는 극단적인 정서들은 재접근 위기에서의 대상 상실에 대한 공포, 자기 상실에 대한 공포와 일맥상통한다.

한편 Linehan(1993)은 경계선 성격장애가 정서적 취약성을 가진 사람이 정서경험이 무시되는 환경에서 성장하면서 초래되는 결과라고 보았다. 정서무시 환경(invalidating environment)이란, 아동의 반응과 경험이 주요 타인들에 의해 부적절한 것으로 무시되고 부인되는 환경을 말한다. 이러한 환경에서 아동은 내적 경험을 표현하면 무시, 경멸과 처벌을 당하게 된다. 또한 이러한 환경은 아동에게 자신의 경험을 기술하고 이해하는 것이 근본적으로 틀렸고, 그가 겪는 문제는 동기부족이나 부정적인 성격특성에 기인한다고 주시시킨다. 이로 인해 아동은 자신의 감정을 정확하게 인식하고 이해할 기회를 갖지 못하고 자신의 반응을 신뢰하지 못하게 된다. 결국 아동은 심한 정서 억제를 보이거나, 극단적인 감정발산을 나타내며 양 극단을 교차하게 되는데, 극단적 감정발산으로 그나마 주변의 관심과 주의를

받을 수 있으므로 이는 간헐적으로 강화되고 부적응적 행동패턴이 지속되게 된다. 따라서 정서조절 불능이라는 경계선 성격장애의 전형적인 증상이 형성된다는 설명이다.

또한 경계선 성격장애자들은 흔히 어린 시절에 충격적인 외상을 경험한 것으로 보고되고 있다(Ogata, Silk, Goodrich, Lohr, Westen, & Hill, 1990; Zanarini, Gunderson, Mariano, Schwartz, & Frankenburg, 1989). 여기에는 부모를 비롯한 중요한 타인들의 정서적인 철수(emotional withdrawal), 무시, 신체적 학대, 부모의 사별이나 이별과 같은 상실 경험 등이 포함된다. 이러한 어린 시절의 충격적인 외상 사건들이 경계선 발달로 이어진다는 주장이 제기되었다(Marziali, 1992). 이러한 경험이 부모나 자신에 대한 긍정적, 부정적 경험을 통합시키지 못한 채 분리, 부인, 투사적 동일시와 같이 표상을 왜곡하는 방어기제를 더 많이 사용하도록 만든다는 것이다. 즉 가학적이고 학대하는 부모는 이상화된 환상 속의 부모로부터 분리되며, 학대당한 아이는 자신에 대한 표상을 나쁜 것 혹은 강력한 것으로 왜곡하여 발달시키게 된다. 또한 부모가 보살핌을 전혀 제공하지 않거나 정서적 보살핌이 일관적이고 안정적이지 못할 경우 아동은 혼란에 휩싸이게 되고 부모 표상을 상반된 이미지로 분리하여 형성하게 된다.

경계선 성격장애의 가족환경과 부모의 양육행동을 다룬 연구들은 대체로 이들의 부모가 비일관적이었음을 지지하고 있다. Allen과 Farmer(1996)는 경계선 성격장애 환자들의 부모가 극단적이고 적대적인 과잉관여와 과소관여가 결합된 형태의 패턴을 보인다고 제안하였다. Bezirgian, Cohen과 Brook(1993)은 2.5년 간격의 종단연구를 통해, 어머니의 비일관성

이 과잉간섭과 함께 존재할 경우에만 경계선 성격장애의 발병 혹은 지속을 예언함을 발견하였다. 최근에는 Nickell, Waudby와 Trull(2002)이 경계선 성격장애 성향이 어머니가 덜 돌봐주고 과잉보호하는 동시에 독립성을 키웠다는 모순된 지각과 관련됨을 보고하면서, 어머니에 대한 갈등적이고 모순되는 표상이 경계선 성격장애의 원인일 수 있음을 시사하였다. 국내 연구에서도 청소년의 경계선 성격특성은 어머니가 덜 다정하고 자율성을 주지 않으며 간섭하고 과잉보호했다는 지각과 관련되었다(남영옥, 2001).

즉 경계선 성격장애의 발달 과정을 기술한 이론들은 공통적으로 초기 가족환경의 중요성을 강조하고 있으며, 많은 연구들이 경계선 성격장애자들의 부모가 비일관적으로 양육하거나 아동의 정서적 경험을 무시하고 학대하였음을 지지하고 있다. 이에 따르면 아동이 자기와 타인에 대한 긍정적이고 전체적인 상을 발달시키지 못했을 것임을 짐작할 수 있다. 결과적으로 이러한 대상세계의 혼란은 분리 혹은 이분법적 사고로 표현되며, 이것이 성인기의 경계선 성격병리를 형성하는 것이라고 요약할 수 있다.

이에 본 연구에서는 경계선 성격장애 성향자들이 부정적인 자기 및 타인 개념을 보이며 이러한 표상이 통합되어 있지 않다는 가설을 검증하고, 성인기 애착유형과 분노 경험, 지각된 부모의 양육행동은 어떠한지 알아보았다. 아울러 이러한 종속 측정치들 중에서 자기개념과 타인개념, 부모의 비일관적인 양육, 특성 분노, 그리고 애착불안이 경계선 성격장애 성향을 예언하는 주요한 원인론적 변인일 것으로 예측하였다. 또한 경계선 성향자들을 특징짓는 차별적인 특성들을 구체적으로 확인하기

위해 경계선 성향자 집단과 통제집단을 선발하여 비교하였다. 구체적인 가설은 다음과 같다. 첫째로, 자기보고로 측정된 자기개념과 타인개념은 경계선 성향자 집단에서 통제집단보다 더 부정적일 것이다. 이때 경계선 성격장애가 통합되어 있지 않은 대상세계를 반영하는 것이라면, 자기 및 타인표상 측정치에서 응답의 일관성이 떨어질 것이므로, 두 측정치 모두에서 개인 내 분산은 경계선 성향자에게서 더 크게 나타날 것이다. 둘째, 경계선 성향자 집단은 통제집단보다 분노 수준이 높고, 분노를 보다 많이 억제하는 역기능적인 양상을 보일 것이다. 셋째, 경계선 성향자는 통제집단보다 애착불안이 높고, 두려움 애착유형과 관련될 것이다. 마지막으로, 경계선 성향자는 통제집단보다 부모의 비밀관성과 과잉간섭, 방치, 학대를 높게 지각할 것이며 애정은 낮게 지각할 것이다.

방 법

연구 대상

서울 소재 대학교에서 심리학 관련 강의를 수강하는 대학생 357명을 대상으로 자기보고 질문지를 실시하였다. 이 중 성별을 기록하지 않은 6명을 제외하고 남자가 222명, 여자가 129명이었다. 전체 참가자의 평균 연령은 22.3세였다.

측정 도구

경계선 성격장애 척도(Personality Assessment Inventory-Borderline Features Scale; PAI-BOR)

성인의 성격을 평가하는 객관적 자기보고형 질문지 PAI(Personality Assessment Inventory; Morey, 1991)의 11개 임상척도 중 하나로, 정서적 불안정, 정체감 문제, 부정적 관계, 자기손상의 4개 하위척도로 이루어져 있다. 본 연구에서는 홍상황과 김영환(1998)이 번안하여 문항-총점 간 상관성이 매우 낮은 1문항을 제외시키고 총 23문항으로 구성된 척도를 사용하였다. 홍상황과 김영환(1998)이 보고한 내적 일관성은 .84였고, 6주 간격의 검사-재검사 신뢰도는 .75였다.

자기개념 질문지(Self-Concept Scale; SCS)

이훈진(1997)이 제작한 척도로 자기의 특정 하위 속성에 대한 신념을 측정한다. 신체, 도덕, 성격, 가정, 사회, 능력 측면의 자기개념을 5점 척도로 측정하는데, 본 연구에서는 보다 정교한 평가를 위해 7점 척도로 바꾸어 사용하였다. 이훈진(1997)이 보고한 내적 일관성은 .92, 2주 간격의 검사-재검사 신뢰도는 .81, Rosenberg 자존감 척도와의 상관은 .80이었다.

타인개념 질문지(Other-Concept Scale; OCS)

이훈진(1997)이 제작한 척도로 자기개념 질문지(SCS)의 내용을 일반적인 다른 사람에 대한 지각 형식으로 바꾸어 표현한 것이다. 평정 대상이 자기 자신에서 타인으로 바뀌었을 뿐 문항의 내용은 자기개념 질문지와 동일하다. 이훈진(1997)이 보고한 내적 일관성은 .89, 2주 간격의 검사-재검사 신뢰도는 .79였다.

상태-특성 분노 표현 척도(State-Trait Anger Expression Inventory; STAXI)

Spielberger(1988)가 제작한 척도로 분노 경험을 측정하는 상태 분노와 특성 분노 각각 10

문항, 분노 표현 양식을 측정하는 분노-억제, 분노-표출, 분노-통제 각각 8문항으로 구성되어 있다. 본 연구에서는 전경구, 한덕웅, 이장호, Spielberg(1997)가 이 척도를 번안, 수정하여 개발한 한국판 STAXI를 사용하였다. 전경구 등(1997)이 보고한 내적 일관성은 상태 분노 .89, 특성 분노 .82, 분노-억제 .67, 분노-표출 .67, 분노-통제 .79였다.

성인에착척도(Adult Attachment Scale; AAS)

Collins와 Read(1990)가 Hazan과 Shaver(1987)의 이론에 근거해 개발한 검사로 18문항으로 구성되어 있으며, 애착-친밀, 애착-불안, 애착-의존의 3가지 차원에서 애착관계의 질을 측정한다. 본 연구에서는 김선희, 오경자, 박중규, 이은정(2001)이 번안한 척도를 사용하였다.

자기보고형 애착유형척도(Self-report Attachment Style: SAS)

Bartholomew와 Horowitz(1991)가 제작한 애착 4범주 척도로, 김은정과 권정혜(1998)가 번안하였다. 서로 다른 관계형성의 특징을 기술하는 네 가지 항목 중 자신과 가장 잘 일치한다고 생각되는 항목 하나만 선택하도록 하여, 안정성, 무시형, 몰입형, 두려움형의 네 유형으로 분류한다. 본 연구에서는 네 항목 각각을 7점 척도로 평정한 후 한 가지를 고르도록 하여 각 유형별 점수도 산출할 수 있도록 수정하였다.

부모 양육행동 척도(Parenting Behavior Inventory; PBI)

허묘연(2000)이 청소년이 지각한 부모의 양육행동을 평가하기 위해 개발한 자기보고형 질문지로, 애정, 합리적 설명, 학대, 과잉간섭,

과잉기대, 감독, 방치, 비밀관성의 8요인 총 43 문항으로 구성되어 있다. 요인들의 내적 일관성은 .68에서 .86으로 보고되었다.

자료 분석

전체자료를 대상으로 PAI-BOR 점수와 모든 종속 측정치들 간의 상관분석을 실시하고, 위계적 회귀분석을 실시하였다. 다음으로 PAI-BOR 점수를 기준으로 경계선 성향자 집단과 통제집단을 선발하고, 선발된 두 집단의 차이검증을 위해 독립적 t-검증을 실시하였다. 모든 자료는 유의도 수준 .05로 SPSS for Windows 10.0으로 분석하였다.

결 과

상관분석 결과, 전체 종속 측정치들 중 무시 애착유형과 부모의 감독, 모의 학대를 제외한 모든 변인들이 PAI-BOR 점수와 유의도 .05 수준 이상에서 유의미한 관련성을 보이는 것으로 나타났다. 이에 따라 경계선 성향에 대해 특히 설명력이 높은 원인론적 변인들을 확인하고자, PAI-BOR 점수를 종속변인으로 하고 단계 1에서는 부모 각각의 양육 비밀관성을 예언변인으로 투입하였으며, 단계 2에서는 자기개념과 타인개념을 추가 투입하고, 단계 3에서는 특성 분노, 애착불안을 추가 투입하여 위계적 회귀분석을 실시하였다. 분석 결과, 단계 3은 전체 변량의 44.5%를 설명하였다, 조정된 $R^2 = .445$, $F(2, 354) = 48.62$, $p < .001$. PAI-BOR 점수에 대한 부모 양육 비밀관성의 설명력은 유의미하지 않았으며, 부모 각각 $\beta = .064$, $p = .18$; $\beta = .069$, $p = .15$, 자기개념과 특

성 분노가 유의미한 설명력을 지닌 것으로 나타났다, $\beta = -.251, p < .001$; $\beta = .522, p < .001$. 타인개념과 애착불안의 설명력은 유의미하지 않았다, $\beta = .063, p = .16$; $\beta = .054, p = .28$.(표 1 참조).

이중 유의미한 예언변인으로 나타난 자기개념과 관련하여, 개인 내 분산의 영향력을 확인하고자 PAI-BOR 점수를 종속변인으로 하고 단계 1에서는 자기개념을 예언변인으로 투입

하였으며, 단계 2에서는 개인 내 분산을 추가 투입하고, 단계 3에서는 자기개념과 개인 내 분산의 상호작용 효과를 추가 투입하여 위계적 회귀분석을 실시하였다. 분석 결과, 단계 2가 전체 변량의 18.2%를 설명하였으며, 조정된 $R^2 = .182, F(2, 344) = 39.42, p < .001$, 자기개념과 개인 내 분산이 유의미한 설명력을 지닌 것으로 나타났다, $\beta = -.227, p < .05$; $\beta = -.222, p < .05$. 둘 간의 상호작용 효과의 설명력은 유

표 1. PAI-BOR 점수의 예언변인으로서 부모의 비밀관적 양육과 자기 및 타인개념, 특성 분노, 애착불안

종속변인	예언변인	조정된 R^2	R^2	F	R^2 변화량	β		
						단계 1	단계 2	단계 3
PAI-BOR	단계 1	.087	.093	18.06		.183**	.098	.064
						.167**	.097	.069
	단계 2	.185	.195	21.27	.102		-.346***	-.251***
							-.001	.063
	단계 3	.445	.455	48.62	.260			.522***
								.054

** $p < .01$ *** $p < .001$

주. 단계 1. 부 비밀관성, 모 비밀관성

단계 2. 부 비밀관성, 모 비밀관성, 자기개념, 타인개념

단계 3. 부 비밀관성, 모 비밀관성, 자기개념, 타인개념, 특성 분노, 애착불안

표 2. PAI-BOR 점수의 예언변인으로서 자기개념과 자기개념의 개인 내 분산, 상호작용 효과

종속변인	예언변인	조정된 R^2	R^2	F	R^2 변화량	β		
						단계 1	단계 2	단계 3
PAI-BOR	단계 1	.169	.172	71.46		-.414***	-.226*	-.227*
	단계 2	.182	.186	39.42	.015		-.225*	-.222*
	단계 3	.179	.186	26.21	.000			-.004

* $p < .05$ *** $p < .001$

주. 단계 1. 자기개념,

단계 2. 자기개념, 자기개념의 개인 내 분산

단계 3. 자기개념, 자기개념의 개인 내 분산, 상호작용 효과

의미하지 않았다, $\beta = -.004, p = .94$.(표 2 참조).

다음으로 집단 간 차이검증을 위해 PAI-BOR T점수 70을 기준으로 상위 30명을 경계선 성향자 집단으로 선발하였고, 하위 50% 중에서 무선적으로 30명을 선발하여 통제집단에 포함시켰다. 그 결과 경계선 성향자 집단(PAI-BOR 점수 평균 46.1, 표준편차 3.6)은 남자 20명, 여자 10명이었으며, 통제집단(PAI-BOR 점수 평균 18.5, 표준편차 4.8)은 남자 16명, 여자 14명으로 집단간 성비의 차이는 유의미하지 않았다, $\chi^2(1, N=60)=1.11, p = .29$.

차이검증 결과, 경계선 성향자는 통제집단보다 자기개념과 타인개념이 모두 부정적인 것으로 나타났다, $t(58)=6.47, p < .001$; $t(58)=2.29, p < .001$. 그러나 자기개념의 개인 내 분산은 경계선 성향자 집단이 유의미하게 작았으며, $t(58)=5.40, p < .001$, 타인개념의 개인 내 분산에서는 유의미한 집단간 차이가 나타나지 않았다, $t(58)=.48, p = .64$.

분노 경험 및 분노 표현 양식에서, 경계선 성향자들은 통제집단보다 높은 특성 분노와 상태 분노를 보였다, $t(58)=6.79, p < .001$; $t(58)=5.77, p < .001$. 분노 표현 양식 중 분노-통제는 통제집단이 더 높았고, $t(58)=2.12, p < .05$, 분노-억제 및 분노-표출에서는 경계선 성향자 집단이 통제집단보다 높은 것으로 나타났다, $t(58)=5.88, p < .001$; $t(58)=3.73, p < .001$.

또한 경계선 성향자는 통제집단보다 애착의존과 애착친밀은 낮고, $t(58)=-3.75, p < .001$; $t(58)=-7.67, p < .001$, 애착불안은 높았다, $t(58)=4.79, p < .001$. 네 가지 성인기 애착유형에 자신이 일치하는 정도를 7점 척도로 평정하도록 했을 때, 통제집단은 안정형이 더 높았고, $t(58)=6.02, p < .001$, 경계선 성향자 집단

은 몰입형과 두려움형이 높았다, $t(58)=5.35, p < .001$; $t(58)=4.43, p < .001$.(표 3 참조). 자신이 속한다고 생각되는 애착유형을 선택하도록 했을 때, 경계선 성향자 집단은 몰입형(40.0%)과 두려움형(36.7%)이 많았던 반면, 통제집단은 과반수가 안정형(63.3%)을 선택하여 유의미한

표 3. 자기 및 타인 개념, 분노 특성 및 애착 유형

	경계선 (n=30)	통제 (n=30)	t
자기개념	130.3(21.9)	164.1(18.4)	-6.47***
개인 내 분산	4.0(1.8)	7.2(2.5)	-5.40***
타인개념	130.1(17.8)	139.8(15.1)	-2.29*
개인 내 분산	3.4(1.9)	3.6(1.6)	-.48
특성 분노	27.7(7.1)	17.6(3.9)	6.79***
상태 분노	18.0(6.2)	11.1(2.0)	5.77***
분노-통제	20.5(5.3)	23.1(4.4)	-2.12
분노-억제	22.2(4.4)	16.3(3.3)	5.88***
분노-표출	17.3(4.3)	13.7(3.1)	3.73***
애착의존	16.4(3.5)	19.2(2.2)	-3.75***
애착친밀	15.3(2.9)	20.6(2.3)	-7.67***
애착불안	18.5(4.6)	13.8(2.8)	4.79***
안정형	3.1(1.5)	5.2(1.1)	-6.02***
무시형	3.8(1.5)	3.3(1.4)	1.13
몰입형	4.7(1.6)	2.6(1.4)	5.35***
두려움형	4.1(2.1)	2.1(1.3)	4.33***

* $p < .05$ *** $p < .001$

표 4. 집단에 따른 애착유형별 분포

	안정형	무시형	몰입형	두려움형
경계선	5(16.7)	2(6.7)	12(40.0)	11(36.7)
통제	19(63.3)	6(20.0)	3(10.0)	2(6.7)

* 괄호 안은 비율(%)

집단간 차이를 보였다, $\chi^2(3, N=59)=21.80, p <.001$.(표 4 참조).

부모의 양육행동에 대한 지각에서, 경계선 성향자들은 통제집단보다 부모가 애정을 덜 주고, 부모 각각 $t(58)=-2.07, p <.05; t(58)=-2.45, p <.05$, 합리적인 설명을 덜 해주며, $t(58)=2.16, p <.05; t(58)=3.03, p <.01$, 더 비밀관적이었다고 지각하였다, $t(58)=3.35, p <.01; t(58)=3.09, p <.01$. 또한 경계선 성향자는 통제집단보다 아버지가 더 학대하였고, $t(58)=2.03, p <.05$, 어머니가 덜 감독하며, $t(58)=2.19, p <.05$, 더 방치하였다고 지각하였다,

$t(58)=3.27, p <.01$.(표 5 참조).

논 의

본 연구에서는 경계선 성격장애의 특성을 알아보기 위해 PAI-BOR 점수를 설명하는 주요 원인론적 변인들을 확인하고, 경계선 성향자 집단과 통제집단을 선별하여 비교하였다. 본 연구의 결과를 요약하고 이로부터 얻을 수 있는 시사점을 논의하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 우선 여러 이론들에서 경계선 성격장애의 원인론으로 언급된 주요 변인들이 경계선 성향을 얼마나 설명할 수 있는지 확인하고자 하였다. 회귀분석 결과, 자기개념과 특성 분노가 경계선 성향을 유의미하게 예언하는 것으로 나타났다. 여기서 부모의 비밀관적인 양육은 단독으로 예언변인으로 투입되었을 때에는 유의미한 설명력을 지니는 것으로 나타났으나, $\beta=-.183, p <.01; \beta=.167, p <.01$, 자기개념을 추가 투입하면 그러한 설명력이 사라짐으로써, $\beta=.064, p =.18; \beta=.069, p =.15$, 부정적인 자기개념과 강한 관련을 보일 가능성이 시사되었다. 즉, 비밀관적인 양육을 경험한 개인에게는 부정적인 자기개념이 공고하게 자리잡게 되는데, 여기에 강렬하고 지속적인 분노감이 동반될 때 경계선 성격장애 성향을 나타내기 쉬운 것으로 보인다. 타인 혹은 타인과의 애착관계와 관련된 내적 표상은 상대적으로 경계선 성향에 대한 설명력이 낮은 것으로 나타났다.

둘째, 자기개념과 타인개념은 경계선 성향자들에게서 더 부정적인 것으로 나타났으나, 경계선 성향자가 자기와 타인에 대해 일관된 태도를 견지하지 못하여 응답의 일관성이 떨

표 5. 지각된 부모의 양육행동

	경계선 (n=30)	통제 (n=30)	t	
부	애정	2.8(.8)	3.1(.5)	-2.07*
	합리적 설명	2.4(.7)	2.8(.6)	-2.16*
	학대	1.5(.6)	1.2(.3)	2.03*
	과잉간섭	2.2(.7)	2.0(.7)	1.19
	과잉기대	2.6(.9)	2.2(.7)	1.52
	감독	2.2(.9)	2.6(.7)	-1.67
	방치	1.8(.7)	1.6(.5)	1.16
	비밀관성	2.2(.7)	1.6(.5)	3.35**
	모	애정	3.2(.4)	3.4(.4)
합리적 설명		2.6(.6)	3.0(.5)	-3.03**
학대		1.4(.4)	1.3(.4)	.47
과잉간섭		2.5(.7)	2.2(.7)	1.79
과잉기대		2.4(.8)	2.3(.6)	.67
감독		3.0(.6)	3.3(.5)	-2.19*
방치		1.6(.5)	1.3(.3)	3.27**
비밀관성		2.2(.7)	1.7(.4)	3.09**

* $p <.05$ ** $p <.01$

어질 것이라는 가설은 지지되지 않았다. 즉 경계선 성격장애를 설명하는 대표적인 이론들은 분리 방어기제를 가장 핵심적인 특성으로 보았지만, 본 연구 결과는 이를 지지하지 않았다. 그러나 이와 관련하여 경계선 성향자들이 주로 선택한 성인기 애착유형에 주목해볼 필요가 있다. 구체적으로 경계선 성향자는 통제집단보다 애착의존과 애착친밀은 낮고 애착불안은 높으며, 안정형은 적고 몰입형과 두려움형은 많은 것으로 나타났다. 그런데 성인기 애착양식의 네 유형 중 몰입형은 자기에 대해서는 부정적이나 타인에 대해서는 긍정적인 표상을 지니며, 두려움형은 자기와 타인에 대해 모두 부정적인 표상을 지닌다는 이론적 가정(Bartholomew & Horowitz, 1991)에 미루어볼 때, 경계선 성격장애 성향자들이 두려움형보다도 몰입형을 높게 평정하였다는 것은 이들에게 긍정적인 타인표상과 부정적인 타인표상이 함께 존재함을 시사한다. 즉 경계선 성향자의 타인표상은 통합되어 있지 않고 긍정적인 것과 부정적인 것이 분리된 채 혼재하기 때문에 이러한 결과가 나타난 것일 수 있다. 따라서 이들의 타인표상이 통합되어 있지 않을 가능성이 여전히 시사되므로, 새로운 측정 도구를 고안할 필요성이 제기된다.

셋째, 경계선 성향자는 통제집단보다 특성 분노와 상태 분노가 높고, 분노를 덜 통제하고 더 많이 억제하는 동시에 더 많이 표출하는 것으로 나타났다. 이는 경계선 성격장애 환자들이 일시적인 분노 폭발에 뒤이어 수치심과 죄책감을 느끼며 자신을 비난한다는 임상적 관찰(조성호, 2000) 및 DSM-IV의 진단적 특징(APA, 1994)과 일치하는 결과이다. 즉 경계선 성격장애자들은 대인관계에서 잦은 분노 경험을 하고 이를 폭발적으로 드러내 문제를

야기하는 경우가 많지만, 분노를 억제하는 경향 또한 현저하게 높다. 경계선 성향자들 역시 마찬가지로 높은 수준의 분노를 과도하게 억제하는 것으로 나타나, 이들이 그만큼 부적 절감을 많이 느끼고 분노 조절의 어려움을 경험할 가능성을 시사하였다. 아울러 분노의 억제는 애착불안 및 두려움 애착유형과 관련되었는데, 각각 $r(357)=-.453, p < .01$; $r(357)=-.440, p < .01$, 이러한 결과는 경계선 성향자들이 타인과의 불안정한 관계 속에서 취약한 자신이 거부당하거나 공격당할지 모른다는 두려움을 지니기 때문에 분노감을 비롯한 부적 감정들을 억누르고자 할 가능성을 반영한다. 이는 경계선 성격장애자들이 스스로를 약하고 힘없는 존재로 믿으므로 타인에게 의존함으로써 일상생활의 요구나 삶의 위협을 해결하려 하지만, 적대적인 세상에 안전의 원천은 없다고 확신하므로 자율과 의존의 심각한 딜레마에 처하게 된다는 Beck과 Freeman(1990)의 설명과도 잘 부합한다.

넷째, 경계선 성향자들은 통제집단보다 부모가 애정은 덜 주었으며 비일관적인 양육행동을 보였다고 지각하였다. 또한 부모가 합리적인 설명을 덜 해주었다고 지각하였는데, 합리적인 설명이 부족하다는 것은 지시나 처벌, 칭찬을 하는 데 일관된 기준이 없었음을 의미하므로 비일관성의 한 측면으로 볼 수 있다. 한편, 경계선 성향자가 부모의 학대와 방치를 높게 지각할 것이라는 가설은 부분적으로만 지지되었고, 과잉간섭 요인과 관련한 가설은 지지되지 않았다. 이러한 결과는 경계선 성격장애의 병리가 형성되는 과정에서 주양육자의 학대 경험이 늘 동반되는 것은 아니지만, 부모의 비일관적인 양육 및 충분한 애정의 결여가 중요하다라는 점을 시사한다. 이와 같은 양

육의 경험은 경계선 성향자들이 자기와 타인에 대해 부정적인 표상을 형성하는 데 심대한 영향을 미쳤을 가능성이 있다. 특히 부모의 지각된 양육행동 중 애정 요인은 자기개념과 정적 상관을 보임으로써, 부모 각각 $r(357) = .433, p < .01$; $r(357) = .467, p < .01$, 긍정적인 자기개념을 형성하는 데 애정어린 양육의 체험이 결정적임을 시사하였다.

본 연구의 제한점과 이를 보완할 수 있는 후속 연구에 대한 제안을 함께 논의하면 다음과 같다. 첫째, 본 연구의 참가자들은 모두 대학생이었다. 경계선 성격장애는 일반 인구 중에서도 유병률이 약 2%로 비교적 높을 뿐 아니라(APA, 1994), 청년기 후기나 성인기 초기에 나타나고(APA, 1987), 실제 유병률은 젊은 성인에서 가장 높다(Stone, 1990). 특히 경계선 성격장애 성향이 높은 대학생 집단은 완전한 증후군으로 발전되기 전의 경계범위에 해당되는 우울과 정신병리를 나타냈다는 보고가 있으므로(홍상황, 김영환, 1998), 예방적 개입이 필요한 위험군의 특성을 밝힌 본 연구도 큰 의미가 있다. 하지만 여전히 일반화 가능성의 문제가 남는데, 본 연구의 경계선 성향자 집단은 높은 경계선 성격장애 성향에도 불구하고 학업 및 사회적 상황에서 기능을 유지하고 있는 사람들이며, 환자 집단과는 질적인 차이를 보일 수 있다. 따라서 실제 경계선 성격장애로 진단된 사람들을 대상으로 본 연구 결과를 확인하고, 환자 집단과 대학생 집단을 비교해볼 필요가 있다. 둘째, 본 연구에서 사용한 지각된 부모 양육행동 질문지는 자기보고식 질문지로서, 실제 어린 시절에 부모가 보인 양육행동을 정확하게 측정한다고 볼 수 없다. 부모에 대한 표상에 있어서는 개인의 주관적인 지각이 중요한 의미를 갖지만, 경계선

성격장애의 원인을 밝히고자 한다면 본 연구 결과를 확증하기 위해 다른 가족 구성원의 보고와 같은 추가적인 자료가 포함되어야 할 것이다. 더불어 부모의 양육행동 외에도 아동의 기질과 부모와의 상호작용, 또래 관계 등의 요인을 고려할 필요가 있을 것이다.

참고문헌

- 김선희, 오경자, 박중규, 이은정 (2001). 애착유형에 따른 심리적 특성: 인지적 변인을 중심으로. 한국심리학회지: 임상, 20, 105-119.
- 김은정, 권정혜 (1998). 우울 증상과 관련된 대인관계 특성: 성인기 애착유형을 중심으로. 한국심리학회지: 임상, 17, 139-154.
- 남영옥 (2001). 대상관계이론의 관점에서 본 청소년의 경계선 성격특성과 비행과의 관계. 한국가족복지학, 7, 59-88.
- 이훈진 (1997). 편집증과 자기개념 및 귀인양식. 서울대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 전경구, 한덕웅, 이장호, Spielberg (1997). 한국판 STAXI 척도 개발: 분노와 혈압. 한국심리학회지: 건강, 2, 60-78.
- 조성호 (2000). 경계선 성격장애. 서울: 학지사.
- 허묘연 (2000). 청소년이 지각한 부모 양육행동 척도 개발연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 홍상황, 김영환 (1998). 경계선 성격장애 척도의 타당화 연구: 대학생을 대상으로. 한국심리학회지: 임상, 17, 259-271.
- Allen, D. M., & Farmer, R. G. (1996). Family relationships of adults with borderline personality disorder. *Comprehensive Psychiatry*,

- 37, 43-51.
- American Psychiatric Association (1987). *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders*, 3rd ed. Washington, D. C.: American Psychiatric Association.
- American Psychiatric Association (1994). *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders*, 4th ed. Washington, D. C.: American Psychiatric Association.
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 226-244.
- Beck, A. T., Freeman, A., & Associates. (1990). *Cognitive therapy of personality disorders*. New York: Guilford Press.
- Bezirgianian, S., Cohen, P., & Brook, J. S. (1993). The impact of mother-child interaction on the development of borderline personality disorder. *The American Journal of Psychiatry*, 150, 1836-1842.
- Collins, N. L., & Read, S. J. (1990). Adult attachment, working models and relationship quality in dating couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 644-663.
- Hazan, C., & Shaver, P. R. (1987). Conceptualizing romantic love as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 511-524.
- Kernberg, O. F. (1976). *Object relations theory and clinical psycho-analysis*. New York: Jason Aronson.
- Kernberg, O. F. (1977). The structural diagnosis of borderline personality organization. In P. Hartcolliis(Ed.), *Borderline personality disorders: The concept, the syndrome, the patient* (pp. 275-306). New York: International Universities Press.
- Linehan, M. M., (1993). *Cognitive-behavioral treatment of borderline personality disorder*. New York: Guilford Press.
- Mahler, M. S. (1952). On child psychosis and schizophrenia: Autistic and symbiotic infantile psychosis. *Psychoanalytic Study of the Child*, 7, 289-305.
- Marziali, E. (1992). The etiology of borderline personality disorder: developmental factors. In J. F. Clarkin, E. Marziali & H. Munroe-Blum (Eds.), *Borderline personality disorder*. New York: Guilford Press.
- Masterson, J. F. (1989). Prologue: Evolution. In J. F. Masterson & R. Klein (Eds.), *Psychotherapy of the disorders of the self: The Masterson approach*. New York: Brunner/Mazel.
- Masterson, J. F., & Rinsley, D. B. (1975). The borderline syndrome: the role of the mother in the genesis and psychic structure of the borderline personality. *International Journal of Psychoanalysis*, 56, 163-177.
- Morey, L. C. (1991). *Personality Assessment Inventory: Professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Nickell, A. D., Waudby, C. J., & Trull, T. J. (2002). Attachment, parental bonding and borderline personality disorder features in young adults. *Journal of Personality Disorders*, 16, 148-159.
- Ogata, S. N., Silk, K. R., Goodrich, S., Lohr, N. E., Westen, D., & Hill, E. M. (1990). Childhood sexual and physical abuse in

- adult patients with borderline personality disorder. *American Journal of Psychiatry*, 147, 1008-1013.
- Spielberger, C. D. (1988). *Professional manual for the State-Trait Anger Expression Inventory(STAXI)* (research ed.). Tampa, FL: Psychological Assessment Resources, Inc.
- Stone, M. H. (1990). *The fate of borderline patients: Successful outcome and psychiatric practice*. New York: Guilford Press.
- Zanarini, M. C., Gunderson, J. G., Mariano, M. F., Schwartz, E. O., & Frankenburg, F. R. (1989). Childhood experiences of borderline patients. *Comprehensive Psychiatry*, 30, 18-25.
- 원고접수일 : 2007. 3. 6.
게재결정일 : 2007. 6. 18.

Mental Representations of Self and Others and Perceived Parenting behaviors in Young Adults with Borderline Personality Disorder Features

Sang-Sun Kim¹

Min-Sup Shin²

Hoon-Jin Lee³

¹Department of child & adolescent psychiatry Seoul National University Hospital

²Department of psychiatry Seoul National University College of Medicine

³Department of Psychology Seoul National University

In this study, thirty young adults with BPD features, and thirty normal control groups were selected out of 357 college students and assessed on concept of self and others, anger characteristics, adult attachment style, and perceived parenting behavior of parents. The Personality Assessment Inventory-Borderline Features Scale(PAI-BOR), the Self-Concept Scale(SCS), the Other-Concept Scale(OCS), the State-Trait Anger Expression Inventory(STAXI), the Adult Attachment Scale(AAS), the Self-report Attachment Style(SAS), and the Parenting Behavior Inventory(PBI) were administered. The results showed that self-concept and trait anger could predict BPD features. Individuals with BPD features had negative self-concept and other-concept, but no evidence could be found that they had disintegrated self and other representation. Individuals with BPD features showed more intense anger and exhibited higher tendency to suppress as well as express anger than the normal control group. Also, they showed higher levels of attachment anxiety, and greater tendency toward preoccupied/fearful attachment style. In addition, they perceived nurturing behaviors of the parents on them to be inconsistent, irrational, and less affectionate.

Key words : *borderline personality disorder, self representation, other representation, anger, parenting behavior.*