한국심리학회지 : 임상
The Korean Journal of Clinical Psychology
2008, Vol. 27, No. 1, 291-310

인터넷동기척도의 개발 및 타당화*

곽 웅 신 이 영 호†
가톨릭대학교 심리학과

인터넷 중독의 연구 및 치료에 적용가능한 인터넷동기척도를 제작하고 타당화하기 위해, 인터넷 중독 성향자 22명에 대한 초점집단면접과 문헌 조사를 통해 얻은 107개의 예비 문항을 남녀 대학생 451명에게 실시하였다. 문항분석을 통해 47문항이 선정되었으며, 요인분석을 통해 자극추구동기, 숙달동기, 상호작용동기, 정보동기, 집착동기, 도피동기, 표현동기, 성적동기 등 8개의 1차 요인과 경험동기, 소통동기, 중독동기 등 3개의 2차 요인을 가진 요인구조가 확인되었다. 233명의 교차타당화 자료에서, 확인적 요인분석을 통해 상위 3요인 - 하위 8요인의 위계적인 요인구조가 재확인되었으며, 인터넷이용동기척도 및 Young의 인터넷중독척도와의 공존타당도(concurrent validity)가 확인되었다.

주요어 : 인터넷동기척도, 요인분석, 타당도,

* 본 연구는 2006년도 가톨릭대학교 교비연구비의 지원으로 이루어졌음.
† 교신저자(Corresponding Author) : 이영호 / 가톨릭대학교 심리학과 / 경기도 부천시 원미구 역곡2동 산 43-1
Tel : 011) 398-3272 / Fax : 032) 345-5189 / E-mai : yhlee@catholic.ac.kr

www.kci.go.kr

1994년에 우리나라에서 인터넷이 일반인에게 공식적으로 상용화된지 10년이 조금 넘은 현재에 인터넷은 우리 삶의 일부가 되었다고 하여도 과언이 아닐 정도로 널리 보급되었다. 한국인터넷진흥원(2006)의 2005년 하반기 정보화 실태조사에 의하면 2005년 12월 현재 우리나라의 만 6세 이상의 인구의 인터넷 이용률은 72.8%에 이르며 그 수는 3300만 명에 이르고 있다. 특히 만 6세-19세의 97.8%, 20대의 97.9%, 그리고 30대의 91.0%가 인터넷을 이용하고 있어 30대 이하의 젊은이들에게 인터넷은 당연하고 자연스러운 일상이 되었다는 것을 의미한다.

인터넷이 빠르게 대중 속에 스며들게 되면서 새롭게 부각되는 부작용이 인터넷 중독이다. 인터넷 중독이란 임상적으로 심각한 손상이나 고통을 일으키는 부적응적인 패턴의 인터넷 사용(Goldberg, 1996)으로 인터넷 사용자가 약물, 알코올 또는 도박에 중독되는 것과 유사한 방식으로 인터넷에 중독되는 심리적 장애를 의미한다(Young, 1996). 구체적으로 인터넷 중독이란 인터넷 사용자가 인터넷 사용에 대한 충동 또는 갈망을 통제하지 못하여 지나치게 오랜 시간동안 인터넷을 사용한 결과, 대인관계, 직업, 학업 등의 삶의 다양한 영역에서 장애를 겪는 것을 의미한다.

인터넷이 빠르게 보급되고 인터넷 기술이 계속적으로 혁신되고 있음에도 불구하고, 인터넷 중독에 대한 연구는 기초적이고 현상학적인 수준을 벗어나지 못하고 있다. 따라서 이 시점에서 인터넷 중독이 어떻게 발생하고 유지되는지의 기제를 파악하는 일은 매우 중요하다 하겠다.

모든 행동의 이전에는 동기와 목표가 있다. 사람은 항상 어떤 동기에 의해 목표를 추구하고 움직인다. 동기란 어떤 행동을 하게 하는 원인으로, 행동의 방향과 강도에 직접적인 영향을 미친다(이홍표, 2002). 따라서 동기를 이해하는 일은 다양한 형태로 발현되는 행동을 이해하는 기초가 된다. 이러한 이유로 알코올 중독(Cooper, Russell, Skinner, & Windle, 1992; Goldman & Darkes, 2004)을 비롯해서 물질 남용(Jaffe & Kilbey, 1994), 도박(이홍표, 2002) 등을 이해하고 예측하는데 동기의 개념이 도입되어왔다. 알코올 중독의 동기 이론에서 사람들은 어떤 특정한 목적을 달성하기 위해 술을 마시며, 음주행동의 동기는 독특한 형태의 선행요인들과 후속 결과들을 가진다는 가정을 전제하고 있다(Cooper, Russell, Skinner, & Windle, 1992). 도박중독의 동기 이론에서도 역시 도박자들이 특정한 목적을 달성하기 위해 도박을 할 것이며, 근접원인 및 원격원인 등 다양한 요인들이 도박동기로 결집되어 도박행동에 최종적인 영향력을 발휘할 것으로 보았다(이홍표, 2002).

인터넷의 경우 인터넷 사용의 동기를 측정하는 척도들(예, 김재휘, 홍재욱, 2000; Korgaonkar & Wolin, 1999)이 개발되었으나, 신뢰도나 타당도와 같은 심리측정적인 측면에서 한계를 보였으며 평균적인 인터넷 사용자들만을 고려하고 제작되어 임상적으로 활용하는데에는 문제점을 보여왔다. 따라서 인터넷 중독 연구에 응용가능한 새로운 인터넷 동기 척도의 필요성이 대두되었다.

새로 개발될 인터넷 동기 척도는 인터넷을 사용하는 다양한 동기들이 포함되어야 한다. 인터넷 사용의 동기에 따라 인터넷 사용의 영역이나 형태가 달라질 수 있으며, 각 동기가 인터넷 중독에 영향을 미치는 정도나 양상에서 다를 수 있을 것이다.

www.kci.go.kr

인터넷 사용 동기의 연구는 주로 매체, 광고, 마케팅, 경영 등의 분야에서 이루어졌다. 이 연구들은 매체연구에서의 이용충족(uses and gratifications)이론에 따라, 매체수용자는 욕구의 충족을 위해 적극적으로 매체를 선택한다는 가정 하에 이루어졌다. 즉, 매체수용자는 수동적인 위치에서 매체를 수용하는 것에서 벗어나 적극적인 선택과 참여를 한다는 것이다.

인터넷 사용 동기에 대한 연구를 살펴보면 대체로 일관적으로 드러나는 요인들과 그렇지 않은 요인들이 있다. Korgaonkar와 Wolin(1999)는 인터넷 사용 동기로 사회적 도피주의, 정보동기, 상호작용적 통제, 사교, 경제적 동기의 5요인(31문항)을 들었다. Papacharissi와 Rubin(2000)은 대인관계 효용, 시간보내기, 정보 검색, 편의, 오락의 5요인(27문항)으로 인터넷 사용 동기를 구성하였다. 한편 국내에서 김재휘와 홍재욱(2000)이 즐거움, 사회적 관계, 시간보내기, 정보, 편익의 5요인(16문항)을, 박성희와 최준호(2004)가 친교, 도피주의와 자기표현, 자기발전, 환경감시 정보추구, 기분전환, 오락, 경제, 실제적으로 유용한 정보추구 등 8요인(36문항)을 제안하였다. 한편 김지현(2001)은 여성 인터넷 사용자들의 사용 동기를 편익추구, 정보추구, 경제적 동기, 외로움 해소, 시간보내기, 사회적 상호작용, 도피/휴식, 오락의 8요인(32문항)으로 구성하였다.

이러한 선행 연구들을 종합해보면 비교적 일관적인 요인들로 사교동기, 오락동기, 시간보내기, 정보동기, 편의동기, 도피동기, 경제적 동기를 들 수 있겠다. 구체적으로 사교동기란 인터넷을 통해 사람들과 교류하려는 동기를 의미한다. 오락동기는 인터넷으로 즐거움을 얻고자 하는 동기이며, 시간보내기는 무료함이나 지루함을 떨쳐내기 위해 인터넷을 사용하려는 동기이다. 정보동기는 인터넷으로 필요한 정보를 얻으려는 동기이며, 편의동기는 인터넷의 편의성으로 인터넷 사용을 선택하는 것이다. 도피동기는 부정적 정서에서 벗어나기 위해 인터넷을 사용하려는 동기를 의미하며, 경제적 동기는 금전적인 보탬이 되거나 소비절감을 위해 인터넷을 사용하려는 것을 의미한다. 이와 같은 7가지 동기는 도피동기를 제외하고는 대부분 기능적인 사용동기에 해당한다고 볼 수 있다.

선행연구에서 보이는 일관성에도 불구하고 연구자들이 연구에서 사용한 척도들은 개발단계에서 인터넷 사용자들의 복잡한 사용 동기나 사용 양태를 반영할 만큼 충분히 큰 문항 집단(item pool)이 마련되지 않았으며, 다양한 표집에서 타당화되지 않았다는 점에서 한계를 지니고 있다. 또한 병리적인 인터넷 사용자들의 역기능적인 인터넷 사용 동기가 반영되지 않았다는 점에서 임상적인 활용이 어렵다는 제한점도 보이고 있다.

본 연구에서는 임상적인 활용을 위한 인터넷동기척도를 개발하기 위해, 인터넷을 과다하게 사용하는 사람들을 심층 면접하여 그들이 진술하는 인터넷 사용의 동기 목록을 작성하였다. 이와 더불어, 인터넷 사용 동기를 측정하는 기존의 척도들, 도박동기 척도, 집착척도, 그리고 자극추구척도 등 유사한 목적으로 사용되고 있는 척도들의 문항을 참고하여 예비 문항을 작성하였다.

이렇게 작성된 예비 문항을 대학생 집단에 실시한 후, 요인분석을 통하여 최종 문항을 선정하였다. 그리고 최종 문항과 요인구조, 요인간 상관를 검토하여 상위 요인의 존재 가능성을 탐색해보았다.

본 연구에서 목표한 인터넷동기척도가 개발

www.kci.go.kr

되면, 이 척도의 타당도와 신뢰도를 검증하기 위해 다른 대학생 집단에 본 척도와 다양한 척도들을 동시에 실시할 것이다. 자료를 얻은 후, 확인적 요인분석을 통해 개발 단계에서 나타난 요인구조를 검증하고자 한다. 아울러 기존의 척도들과의 공존 타당도를 검증하고자 한다.

연구 1. 인터넷동기척도의 개발

방 법

연구대상

수도권 지역에 위치한 2개 대학에서 대학생 473명에게 설문지를 실시하였다. 30세 이상의 응답자와 불성실 응답자를 제외한 최종 연구대상은 451명이었다. 이 중 남자는 144명(31.9%), 여자는 304명(67.4%)이였으며, 평균연령은 21.4세(표준편차=2.33)였다.

측정도구

측정도구로는 다차원적인 인터넷 사용 동기를 측정하기 위해 본 연구에서 개발된 인터넷 사용 동기 척도의 예비문항 107개가 사용되었다. 학부생 300명을 대상으로 실시한 한국판 청소년 인터넷 중독 척도(김은정, 이세용, 오승근, 2003)에서 50점 이상을 얻어 중독성향자로 분류된 30세 미만 학생 22명 중 20명에게 초점집단 면접(focus group interview)을 실시하여 인터넷 중독성향자들이 진술하는 인터넷 사용 동기의 목록을 작성하였다. 초점집단 면접에서는 일차적으로 대상자가 인터넷을 시작한 연도, 하루 평균 사용시간 및 인터넷 중독 증상의 유무를 질문하였다. 그 후, 즐겨찾는 인터넷 사이트 및 서비스를 나열하도록 하고 이를 되짚으며 그 사이트 및 서비스를 통해 하는 활동이나 그 내용을 상세하게 질문하면서 사용 동기를 탐색하였다.

이와 더불어 인터넷 사용 동기를 측정하는 기존의 척도들(김재휘, 홍재욱, 2000; 김지현, 2001; 박광순, 조명휘, 2004; 박성희, 최준호, 2004; 백지숙, 2005; Korgaonkar & Wolin, 1999; Papacharissi & Rubin, 2000)을 참고하고, 이외에 도박동기 척도(이홍표, 2002)와 집착척도(김은희, 윤호균, 2002), 자극추구척도(박윤창, 이미경, 윤진, 1995)를 참고하여 문항을 작성하였다. 그 후 대학원생 13명이 문항의 명료성을 평정하여 107개의 예비문항이 선정되었다. 각 문항은 1 = '매우 그렇지 않다'에서 4 = '매우 그렇다'까지의 4점 척도로 구성되어있다.

결과 및 논의

인터넷동기척도의 예비문항 107개를 요인분석하였다. 요인추출 방식으로는 최대우도법(maximum likelihood)을, 회전방식으로는 사각회전(direct oblimin)을 사용하였다. 최대우도법을 사용할 때, 다변량 정규성(multivariate normality)이 위반될 경우 잘못된 결과를 도출 할 수 있으므로, 요인분석에 앞서 모든 문항에 대해 왜도(skewness)의 절대치가 2 이하이며 첨도(kurtosis)가 7 이하인지의 여부를 확인하였다(Fabrigar, Wegener, MacCallum, & Strahan, 1999). 스크리검사(scree test)에 따르면 적정한 요인개수는 8-12개인 것으로 나타났다. 8 요인에서

www.kci.go.kr

12 요인까지의 결과를 해석 가능성과 각 요인당 .3 이상 부하량을 가진 최소 문항수를 고려하여 검토한 결과, 11 요인에 해당되는 86 문항이 추출되었다. 이 86 문항을 재차 요인분석을 하였다. 요인분석 결과, 부하량이 .3 미만인 문항 또는 두 개 이상의 요인에 부하하며 그 부하량의 차이가 .1 이하인 문항이 제거되었다. 각 요인의 문항 수를 6개로 통일하기 위해 문항 개수가 6개 미만일 경우 내용상으로 일치하는 문항을 추가하였으며, 문항 개수가 4개 이하이며 추가할 수 있는 문항이 없는 경우에는 요인 자체를 제거하였다. 문항 개수가 6개를 초과하는 요인은 요인부하량이 낮은 순서대로 문항을 제거하여 6개로 문항 개수를 맞추었다. 결과적으로 47개 문항이 8요인을 이루는 요인구조가 제안되었다. Cronbach α를 통해 확인한 각 요인의 내적 합치도는 .72-.92(표 1 참조)로 우수한 수준이며, 8개의 요인은 총 58.17%의 변량을 설명하였다.

요인1은 인터넷을 통해 새롭거나 비현실적인 활동을 해서 자극이나 스릴을 얻으려는 내용으로 "자극추구동기"라고 명명하였다. 요인2는 랭킹이나 레벨, 또는 게임머니와 같은 지표를 기준으로 자신의 능력을 계속적으로 증대시키려는 내용으로 "숙달동기"라고 명명하였다. 요인3은 인터넷을 통해 사용자간에 피드백을 주고받으려는 내용으로 "상호작용동기"라고 명명하였다. 요인4는 인터넷을 편리하게 다양한 정보를 구하려는 내용으로 "정보동기"라고 명명하였다. 요인5는 자신의 의지와 상관없이 인터넷에 집착하는 내용으로 "집착동기"라고 명명하였다. 요인6은 인터넷을 이용하여 부정적인 정서를 해소하는 내용으로 "도피동기"라고 명명하였다. 요인7은 남들에게 자기를 표현하는 수단으로 인터넷을 사용하려는 내용으로 "표현동기"라고 명명하였다. 요인8은 인터넷을 통해 성과 관련된 자극을 찾아 성적각성을 얻으려는 내용으로 "성적동기"라고 명명하였다. 성적동기의 문항수는 5문항이었으

표 1. 각 요인간 상관

	자극추구 동기	숙달 동기	상호작용 동기	정보 동기	집착 동기	도피 동기	표현 동기	성적 동기
자극추구동기	.81[a]							
숙달동기	.44***	.92						
상호작용동기	.33***	.17***	.82					
정보동기	.26***	.07	.29***	.72				
집착동기	.53***	.28***	.38***	.25***	.80			
도피동기	.50***	.22***	.35***	.15**	.57***	.83		
표현동기	.50***	.14**	.61***	.29***	.48***	.51***	.84	
성적동기	.58***	.47***	.16**	-.01	.36***	.48***	.28***	.76

[a] 각 요인의 내적합치도 계수

** p<.01, *** p<.001.

www.kci.go.kr

며, 나머지 7가지 동기의 문항수는 각각 6문항씩이었다. 각 요인별 문항 내용과 요인부하량이 부록 1에 제시되어 있다.

기존의 인터넷사용동기 관련 척도들의 문항과 본 연구에서 개발된 인터넷동기척도의 문항을 비교해 보면, 47 문항 중 19 문항이 기존의 인터넷사용동기 관련 척도의 문항과 중복되었으며, 28 문항이 새로 추가되었다. 중복되는 문항 수를 척도별로 보면, 김지현(2001)의 척도와는 9 문항, 박성희와 최준호(2004)의 척도와는 4문항, 박광순과 조명휘(2004)의 척도와는 4 문항, 백지숙(2005)의 척도와는 6 문항. Korgaonkar와 Wolin(1999)의 척도와는 6 문항, Papacharissi와 Rubin(2000)의 척도와는 5 문항이 중복되었으며, 김재휘와 홍재욱(2000)의 척도와는 중복되는 문항이 없었다. 한편 기존의 인터넷사용동기 관련 척도들에 포함되지 않았던 요인으로 본 척도에 새로 포함된 요인은 자극추구동기, 집착동기, 그리고 성적동기이다.

Cohen(1988)은 심리학 연구에서 Pearson 상관계수가 .10이상 .30미만일 경우 낮은 상관, .30이상 .50미만일 경우 보통 정도의 상관, .50이상일 경우 높은 상관으로 볼 것을 제안하였다. 이 기준에 따라 각 요인간의 상관을 살펴보면, 표 1에 나타난 바와 같이 자극추구동기는 집착동기, 도피동기, 표현동기, 성적동기와 높은 상관을 보이고, 숙달동기, 상호작용동기와 보통 정도의 상관을 보인다. 숙달동기는 자극추구동기, 성적동기와 보통 정도의 상관을 보인다. 상호작용동기는 표현동기와 높은 상관을 보이고, 자극추구동기, 집착동기, 도피동기와 보통 정도의 상관을 보인다. 정보동기는 다른 동기 요인들과 낮은 상관을 보이고 있다. 집착동기는 자극추구동기, 도피동기와 높은 상관을 보이고, 상호작용동기, 표현동기, 성적동기와 보통 정도의 상관을 보인다. 도피동기는 자극추구동기, 집착동기, 표현동기와 높은 상관을 보이며, 상호작용동기, 성적동기와 보통 정도의 상관을 보인다. 표현동기는 자극추구동기, 상호작용동기, 도피동기와 높은 상관을 보이며, 집착동기, 성적동기와 보통 정도의 상관을 보인다. 성적동기는 자극추구동기와 높은 상관을 보이며 숙달동기, 집착동기, 도피동기와 보통 정도의 상관을 보인다. 이를 통해 유추해보면 인터넷 사용 동기들은 서로 독립적이지 않고 복잡한 관계에 따라 상호 연관되어있다고 할 수 있다.

요인간 상관이 대부분 유의미하므로 각 요인 점수들을 재차 탐색적 요인분석을 하였다. 요인추출 방식으로는 최대우도법을, 회전방식으로는 사각회전을 사용하였다. 스크리 검사(scree test)에 의하면 2-3개 요인이 적합했고 3요인으로 고정했을 때 비교적 각 요인의 구분이 명확했다.

표 2에 제시되어 있는 바와 같이, 3개의 상위요인은 전체 변량의 약 71%를 설명하였다. 요인1은 도피동기와 집착동기로 이루어져 있으며 인터넷을 도피의 수단으로 삼으려는 동기 및 인터넷을 능동적으로 조절할 수 없음이 반영된 동기이므로 “중독동기”라 명명하였다. 요인2는 표현동기, 상호작용동기, 정보동기로 이루어져 있으며 인터넷을 매개로 서로 간에 소통하고자 하는 동기이므로 “소통동기”라 명명하였다. 요인3은 성적동기, 숙달동기, 자극추구동기로 이루어져 있으며 인터넷으로 자극을 얻거나 인터넷을 경험의 수단으로 삼으려는 동기이므로 “경험동기”라 명명하였다. 중독동기는 전체 변량의 약 44%를, 소통동기는 전체 변량의 약 17%를, 경험동기는 전체 변량의

www.kci.go.kr

표 2. 동기 요인의 요인부하량 및 요인별 고유치, 설명 변량, Cronbach α

	요인 1 중독동기	요인 2 소통동기	요인 3 경험동기
도피동기	.99		
집착동기	.32	.31	
표현동기		.75	
상호작용동기		.72	
정보동기		.42	
성적동기			.70
숙달동기			.67
자극추구동기			.64
고유치	3.52	1.32	.85
설명변량(%)	43.98	16.55	10.68
누적설명변량(%)	43.98	60.53	71.21
Cronbach α	.73	.67	.71

약 11%를 설명한다. 각 요인의 내적 일치도는 .67-.73 수준이다. 또한 표 3에 나타난 바와 같이, 각 요인간 상관은 .53-.63으로 높은 상관을 보여 각 동기가 서로 독립적이지 않음을 나타낸다.

즉, 인터넷 사용 동기는 8개의 동기 요인이 3개의 상위 동기 요인을 구성하는 위계적 요인구조를 나타낸다. 8개의 인터넷 사용 동기 중 집착동기는 이전에는 논의된 바 없는 동기 요인이다. 어떤 인터넷 사용자들은 인터넷을 사용하는 이유에 대해 물었을 때 '습관적으로', 혹은 '중독되어서' 등의 비자발적인 동기를 진술하기도 한다. 이는 충동통제의 어려움을 반영하는 내용으로 인터넷 중독과 직접적인 관계가 있다. 다른 물질 중독에 관한 최근의 연구에서는 집착동기와 비슷한 동기의 존재를 인정하는 경우가 있었다. 아편 사용의 동기에 중독동기를 포함시킨 연구(McCabe, Cranford, Boyd, & Teter, 2007)와 흡연 동기에 갈망감소(craving reduction) 동기와 습관/자동(habit/automatic) 동기를 포함시킨 연구(Piasecki, Richardson, & Smith, 2007) 등이 그 예이다. 이 연구들에 따르면, 집착동기는 인터넷이나 물질을 사용하는 초기 단계보다는 습관적으로 사용하게 된 단계 이후에 작용하는 동기로 볼 수 있겠다.

표 3. 상위 동기 요인간 상관

	중독동기	소통동기	경험동기
중독동기			
소통동기	.63***		
경험동기	.53***	.61***	

*** p<.001.

www.kci.go.kr

연구 2. 인터넷동기척도의 타당화

방 법

연구대상

서울과 충남지역의 2개 대학에서 대학생 233명을 대상으로 하였다. 30세 이상의 대상자와 설문지에 불성실하게 답변한 대상자를 제외한 수는 226명이었다. 이 중 남자는 65명(27.9%), 여자는 161명(69.1%)이었으며, 평균 연령은 21.5세(표준편차=2.05)였다.

측정도구

인터넷동기척도.

다차원적인 인터넷 사용 동기를 측정하기 위한 척도로, 연구 1에서 개발되었다. 인터넷 사용 동기 8요인을 측정하는 47문항으로 구성되어 있으며, 각 문항은 매우 그렇다(4점)~매우 아니다(1점)의 4점 척도이다. 각 요인의 내적 합치도는 .72~.92이다.

인터넷이용동기척도.

인터넷을 이용하는 동기를 측정하기 위한 척도로 김재휘와 홍재욱(2000)이 개발하였다. '즐거움', '사회적 관계', '시간보내기', '정보', '편익'의 5가지 동기를 측정하는 16문항으로 구성되어 있다. 각 문항은 매우 그렇다(5점)~매우 아니다(1점)의 5점 리커트 척도이다. 본 연구에서 전체 척도의 내적 합치도는 .86이다.

청소년 인터넷중독척도.

청소년의 인터넷 중독 정도를 평가하기 위한 척도로 Young(1998)의 성인용 척도를 김은정 등(2003)이 청소년용으로 번안하여 타당화하였다. 총 20문항으로 0~5점의 6점 리커트 척도로 기입하게 되어있다, '의존성 및 금단증상', '부정적 결과', '내성'의 3요인으로 구성되어 있으며, 각 요인의 내적 합치도는 .87~.75이다. 전체 척도의 내적 합치도는 .91이다. Young(1998)의 기준에 따르면 총점 50점 이상인 경우에 인터넷 중독 성향자로 분류할 수 있다. 본 연구에서 이 기준에 따라 인터넷 중독 성향자로 분류되는 피험자는 24명으로 전체 피험자의 10.6%에 해당된다.

결과 및 논의

인터넷동기척도의 확인적 요인분석

연구 1에서 개발된 인터넷동기척도의 요인구조가 연구 2에서 수집된 자료에 잘 부합하는지를 확인하기 위해 AMOS 4.0을 이용해 각 문항을 측정변수로 한 확인적 요인분석을 실시하였다. 연구 1에서 제안된 요인 모형은 3개의 상위요인에 하위 8요인을 가정하는 위계적 3-8 요인 모형이다. 표 4에 제시되어 있는 바와 같이, 이 모형은 적합도 지표인 TLI와 CFI가 .956과 .960으로 적절하였으며, RMSEA도 .067로 괜찮은 적합도(reasonable fit) 수준에 해당되었다.

결과적으로, 연구 1에서 제시된 바와 같이 인터넷동기척도는 자극추구동기, 숙달동기, 상호작용동기, 정보동기, 집착동기, 도피동기, 표현동기, 성적동기의 8개 요인으로 구성되며, 이 동기 요인들이 경험동기, 소통동기, 중독동기의 3개의 상위 요인을 구성하는 것이 적합

www.kci.go.kr

표 4. 확인적 요인분석 모형의 적합도 지수

모형	χ^2	df	RMSEA(90% CI)	TLI	CFI
위계적 3-8 요인 모형	2091.96	1023	.067 (.063-.071)	.956	.960

하다는 점이 확인되었다. 확인된 위계적 구조 모형이 그림 1에 제시되어 있다. 상위동기와 하위 동기간의 8 개의 경로계수들(t값의 범위: 3.83 - 7.00)과 상위 동기들간의 3 개의 상관계수들(t값의 범위: 3.12 - 5.52)이 모두 .01 수준 내지 .001 수준에서 유의미하였다.

인터넷동기척도와 기존 인터넷이용동기척도 및 인터넷중독척도 간의 상관관계

인터넷동기척도의 각 요인과 인터넷이용동기척도(김재휘, 홍재욱, 2000)의 각 요인 간의 상관계수와 청소년 인터넷중독척도 점수와의 상관계수가 표 5에 제시되어 있다.

Cohen(1988)의 기준에 따라 본 연구에서 개발한 인터넷동기척도의 각 요인과 인터넷이용동기척도(김재휘, 홍재욱, 2000)의 각 요인 간의 상관계수를 살펴보면, 자극추구동기는 즐거움, 사회적 관계, 시간보내기, 편익 등의 동기와 보통 정도의 상관을 보였다. 숙달동기는 즐거움 및 사회적 관계 동기와 유의미한 상관을 보였으나 그 정도는 낮았다. 상호작용동기는 사회적 관계 동기와 높은 상관을 보였고, 즐거움 및 시간보내기 동기와 보통 정도의 상관을 보였다. 정보동기는 정보 동기와 높은 상관을 보였고, 즐거움 및 편익 동기와 보통 정도의 상관을 보였다. 집착동기는 즐거움 및 시간보내기 동기와 높은 상관을 보였고 사회적 관계 동기와 보통 정도의 상관을 보였다. 도피동기는 즐거움, 사회적 관계 및 시간보내기 동기와 보통 정도의 상관을 보였다. 표현동기는 사회적 관계 동기와 높은 상관을 보였으며, 즐거움 및 시간보내기 동기와 보통 정도의 상관을 보였다. 성적동기는 정보 동기를

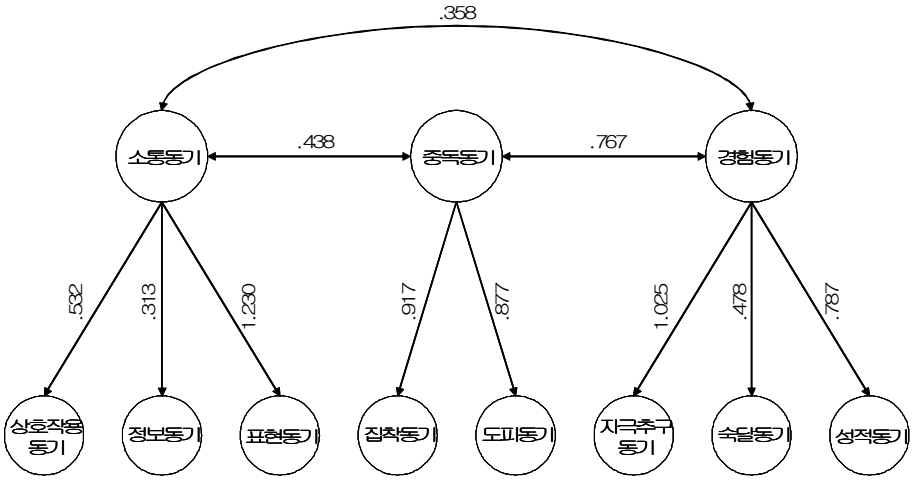

그림 1. 인터넷동기척도의 위계적 요인구조 모형

www.kci.go.kr

표 5. 인터넷동기척도와 인터넷이용동기척도의 각 요인 및 청소년 인터넷중독척도간 상관

인터넷동기척도 하위요인	즐거움 동기[a]	사회적 관계 동기[a]	시간보내기 동기[a]	정보 동기[a]	편익 동기[a]	인터넷 중독[b]
자극추구동기	.49***	.41***	.33***	.22**	.30***	.50***
숙달동기	.22**	.18**	.10	-.02	.12	.20**
상호작용동기	.34***	.52***	.30***	.18**	.10	.25***
정보동기	.35***	.17*	.23***	.70***	.40***	.16*
집착동기	.57***	.41***	.53***	.26***	.23***	.76***
도피동기	.48***	.34***	.40***	.08	.24***	.65***
표현동기	.49***	.54***	.33***	.24***	.28***	.45***
성적동기	.28***	.24***	.22**	.07	.18**	.44***
경험동기	.41***	.34***	.26***	.11	.25***	.45***
소통동기	.52***	.56***	.38***	.46***	.33***	.39***
중독동기	.58***	.42***	.52***	.19**	.26***	.77***

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001.

[a] 인터넷이용동기척도의 하위 요인

[b] 인터넷중독척도

제외한 모든 요인과 유의미한 상관을 보였으나 그 정도는 낮았다.

상위 동기 요인을 살펴보면, 경험동기는 즐거움 및 사회적 관계 동기와 보통 정도의 상관을 보였다. 소통동기는 즐거움 및 사회적 관계 동기와 높은 상관을 보였으며, 시간보내기, 정보 및 편익 동기와 보통 정도의 상관을 보였다. 중독동기는 즐거움 및 시간보내기 동기와 높은 상관을 보였으며, 사회적 관계 동기와 보통 정도의 상관을 보였다.

인터넷동기척도의 각 요인과 청소년 인터넷 중독척도(김은정 등, 2003) 점수와의 상관계수를 살펴보면, 자극추구동기, 집착동기 및 도피동기는 인터넷 중독과 높은 상관을 보였고, 표현동기와 성적동기는 인터넷 중독과 보통 정도의 상관을 보였으며, 숙달동기, 상호작용동기 및 정보동기는 인터넷 중독과 낮은 상관을 보였다. 상위 동기 요인을 살펴보면, 중독동기는 인터넷 중독과 높은 상관을 보였고, 경험동기와 소통동기는 인터넷 중독과 보통 정도의 상관을 보였다.

종합하자면, 중독동기가 인터넷 중독과 높은 관련성을 보이는 반면에, 경험동기 및 소통동기는 인터넷 중독과 어느 정도 관련성이 있으나 주된 요인은 아닌 것으로 보인다.

종합논의

본 연구에서는 인터넷 사용자들의 다차원적인 인터넷 사용 동기를 측정할 수 있는 척도를 개발하고 이를 타당화하고자 하였다.

www.kci.go.kr

연구 1에서는 기존의 관련 척도들과 인터넷 중독성향자들의 초점집단 면접을 바탕으로 문항을 수집하여, 대학생 집단에 예비검사를 통해 문항을 선정하여 47문항으로 구성된 인터넷동기척도를 개발하였다. 47 문항의 자료를 위계적으로 요인분석한 결과, 8개의 요인 및 3개의 상위요인으로 이루어진 요인구조가 추출되었다. 8개의 동기 요인은 다음과 같다. 1) 자극추구동기는 인터넷을 통해 새롭거나 비현실적인 활동을 해서 자극이나 스릴을 얻으려는 내용으로 구성되어 있다. 2) 숙달동기는 랭킹이나 레벨, 또는 게임머니와 같은 지표를 기준으로 자신의 능력을 계속적으로 증대시키려는 내용으로 구성되어 있다. 3) 상호작용동기는 인터넷을 통해 사용자간에 피드백을 주고받으려는 내용으로 구성되어 있다. 4) 정보동기는 인터넷으로 편리하게 다양한 정보를 구하려는 내용으로 구성되어 있다. 5) 집착동기는 자신의 의지와 상관없이 인터넷에 집착하는 내용으로 구성되어 있다. 6) 도피동기는 인터넷을 이용하여 부정적인 정서를 해소하는 내용으로 구성되어 있다. 7) 표현동기는 남들에게 자기를 표현하는 수단으로 인터넷을 사용하려는 내용으로 구성되어 있다. 8) 성적동기는 인터넷을 통해 성과 관련된 자극을 찾아 성적 각성을 얻으려는 내용으로 구성되어 있다.

8개 요인들은 경험동기, 소통동기, 중독동기의 상위 3요인을 구성한다. 3개의 상위 동기 요인은 다음과 같다. 1) 경험동기는 자극추구동기, 숙달동기 및 성적 동기로 구성되며 인터넷으로 자극을 얻거나 인터넷을 경험의 수단으로 삼으려는 동기이다. 2) 소통동기는 상호작용동기, 정보동기 및 표현동기로 구성되며 인터넷을 매개로 서로 간에 소통하고자 하는 동기이다. 3) 중독동기는 집착동기와 도피동기로 구성되며 인터넷을 도피의 수단으로 삼으려는 동기 및 인터넷을 능동적으로 조절할 수 없음이 반영된 동기이다.

연구 2에서는 연구 1에서 개발된 인터넷동기척도의 요인구조를 교차타당화하고, 기존의 인터넷이용동기척도 및 인터넷중독척도와의 관계를 검토하였다.

확인적 요인분석을 통해 연구 1에서 제안된 위계적 3-8 요인 모형의 적합도를 검증한 결과, 위계적 3-8 요인 모형이 간명하면서도 적합도 측면에서 우수하다는 것이 확인되었다. 즉, 인터넷동기척도의 요인구조가 안정적이라는 점이 교차타당화를 통해 확인되었다.

인터넷동기척도와 인터넷이용동기척도의 각 하위 요인들간의 상관을 살펴보았다. 상호작용동기-사회적관계동기, 표현동기-사회적관계동기, 정보동기-정보동기, 그리고 도피동기-즐거움동기 간에 높은 상관을 보이는 것은 각 쌍의 동기가 서로 내용상 일치하거나 관련되는 동기들이기 때문에 새로운 인터넷동기척도의 공존타당도를 입증하는 결과이다. 인터넷동기척도에서 새롭게 도입된 자극추구동기는 즐거움동기와 가장 상관이 높았는데, 이는 자극추구동기가 새로운 자극을 통해 일시적으로나마 즐거움을 느끼려는 성향을 나타낸다는 점에서 이해될 수 있다. 집착동기는 자신의 의지와 상관없이 인터넷에 집착하는 내용으로 구성되어 있는데, 즐거움동기 및 시간보내기동기와 높은 상관을 보였다. 한편 숙달동기와 성적동기는 인터넷이용동기척도의 하위 요인들과 높은 상관을 보이지 않았다. 이는 두 동기가 이전 척도에는 포함되지 않았던 내용들을 나타내고 있기 때문인 것 같다.

인터넷동기척도의 상위 요인들과 인터넷이용동기척도의 요인들간의 상관을 살펴보면,

www.kci.go.kr

소통동기는 사회적관계동기, 즐거움동기, 그리고 정보동기와 상관이 높은 편이었다. 중독동기는 즐거움동기, 시간보내기동기, 그리고 사회적관계동기와 높은 상관을 보였다. 이러한 상관관계는 내용상 관련되는 동기들간의 관계가 잘 반영된 것이라 할 수 있다. 본 척도에서 새롭게 도입된 경험동기는 즐거움동기와 상관이 보통수준 정도인 것을 제외하면 상관이 높은 동기가 없었다.

인터넷동기척도의 각 요인들과 인터넷중독 정도간의 상관을 살펴보았다. 중독동기가 높을수록 인터넷 중독 정도가 높았다. 도피동기는 부정적 정서의 대처와 관련된 기대에서 나타난다. 부정적 정서에 대처할 수 있는 능력이 없다는 믿음과 더불어 인터넷을 통해 부정적 정서를 해소할 수 있다는 믿음이 도피동기와 관련이 있다고 할 수 있다. 이러한 기대에 따른 동기의 증가는 인터넷 사용을 촉진시킨다. 한편, 집착동기는 인터넷에 대한 의존성을 반영한다고 이해할 수 있다. 병리적인 인터넷 사용자들은 부정적 정서에 대처하기 위해 인터넷을 사용한다. 그러나 인터넷 사용 시간이 증가할수록 가족 구성원과의 의사소통을 줄고, 사회적 관계를 축소되며, 우울과 외로움이 증가할 수 있다(Kraut, Patterson, Landmark, Kiesler, Mukopadhyay, & Scherlis, 1998). 이에 따라 인터넷에 대한 의존성은 더욱 증가하며 이러한 측면에서 인터넷 중독은 부정적 정서를 계속 증가시키는 동시에 의존성을 계속적으로 늘리는 악순환의 형태라고 이해할 수 있다.

중독동기 다음으로 인터넷중독 정도와 상관이 높은 동기는 경험동기이다. 연구 결과에 의하면 경험동기가 높은 사람들은 온라인 게임의 사용이 많았는데, Griffiths(1997)는 다양한 인터넷 활동 중에서 어떤 활동은 더 중독적이고, 어떤 활동은 덜 중독적이라고 밝히며 중독적인 활동으로 온라인 게임과 채팅을 꼽았다. 경험동기 중에서도 인터넷중독과 관련이 높은 것은 자극추구동기와 성적동기이며, 숙달동기는 비교적 관련성이 적었다. 이러한 점은 온라인 게임이나 채팅을 어떤 동기에서 하게되느냐에 따라 중독 정도가 달라질 수 있다는 점을 시사한다.

그러나 소통동기는 다른 동기에 비해 인터넷중독과 관련성이 적었다. 그 중에서도 상호작용동기와 정보동기는 상관이 낮았으며, 표현동기만이 보통 수준 정도의 상관을 보였다. 이는 소통동기가 비교적 적응적인 형태의 인터넷 활동을 지향하기 때문으로 추측된다. 또한, 게시판이나 미니홈피 활동은 게임에 비해 반응에 대한 피드백이 지연되어서 주어진다는 점에서 덜 중독적일 수 있다.

본 연구는 인터넷 사용자의 인터넷 사용 동기 및 기대를 측정할 수 있는 인터넷동기척도를 개발하여 타당화하였다. 기존의 인터넷 사용 동기를 측정하는 척도와 공존할 수 있으면서, 기존의 척도에 비해 인터넷 사용 동기의 보다 다른 측면들을 포함함으로써 인터넷 중독을 비롯한 다양한 인터넷 관련 행동에 대한 후속 연구에 토대를 마련하였다. 특히, 다른 종류의 중독행동과 마찬가지로 인터넷 중독과 관련해서도 동기의 개념을 도입할 수 있음을 보였고, 여러 가지 동기가 인터넷 중독에 미치는 정도와 역할에서 다를 수 있다는 점을 시사하였다. 앞으로 이러한 방향의 연구가 활발해지기를 기대한다.

이러한 본 연구의 의의에도 불구하고, 다음과 같은 제한점이 시사된다. 첫째, 연구 대상이 주로 20대의 대학생에 한정하였으므로, 다양한 연령 및 직업에 일반화하는데 제한점이

www.kci.go.kr

있다. 또한 연구 대상이 비교적 적응적인 사회생활을 하고 있는 학생집단이었으므로, 심한 인터넷 중독에 해당하는 사람들을 대상으로 한 연구가 필요할 것으로 보인다. 둘째, 문항 선정과정에서 두개 이상의 요인에 걸리는 문항을 제거한 것과 요인별 문항수를 6개로 통일하는 과정에서 내용타당도가 다소 훼손되었을 가능성을 배제할 수 없다. 이러한 점은 추후 연구들을 통해 검토될 필요가 있겠다. 셋째, 인터넷동기척도의 8가지 요인에 집착동기 요인이 포함되었는데, 이 동기 요인은 인터넷중독척도 점수와 상관이 너무 높게 나타났다. 이러한 점은 앞으로 연구를 통해 집착동기 요인의 타당성 문제에 대해 검토할 필요성을 시사한다. 끝으로, 인터넷 사용에 대한 각 동기가 한 사람 내에서 다양하고 복잡하게 작용할 가능성이 있다. 이러한 점에서 각 동기들 간의 역동적인 관계 또는 조합을 고려할 때, 인터넷 사용동기가 인터넷 중독에 미치는 영향을 보다 정확하게 이해할 수 있을 것이다. 후속 연구에서는 이같은 점을 고려해서 복합적인 인터넷 동기에 대해 다루는 것이 필요할 것으로 보인다.

참고문헌

김은희, 윤호균 (2002). 집착척도의 개발 및 타당화. 한국심리학회지: 상담및심리치료, 14(2), 359-373.

김재휘, 홍재욱 (2000). 인터넷 이용자들의 동기와 사이트 이용행동. 한국심리학회지: 소비자 · 광고, 1(2), 25-46.

김은정, 이세용, 오승근 (2003). 한국판 청소년 인터넷 중독 척도의 타당화. 한국심리학회지: 임상, 22(1), 125-139.

김지현 (2001). 여성의 인터넷 사용동기, 만족, 대인 커뮤니케이션의 상관관계 연구. 이화여자대학교 석사학위 청구논문.

박광순, 조명휘 (2004). 인터넷의 웹블로그(Web-blog) 이용동기와 만족도에 대한 연구: 대학생 집단을 중심으로. 한국언론학보, 48(5), 270-294.

박성희, 최준호 (2004). 인터넷 이용 동기와 이용 행태 간 상관관계에 대한 탐색적 비교 연구: 한국과 미국의 네티즌을 대상으로. 한국언론학보, 48(4), 243-270.

박윤창, 이미경, 윤 진 (1995). 자극추구동기가 청소년 비행에 미치는 영향. 한국심리학회지: 사회문제, 2(1), 53-64.

백지숙 (2005). 인터넷 게임동기 유형에 따른 대학적응과 인터넷 게임중독. 아동학회지, 26(1), 1-16

이홍표 (2002). 비합리적 도박신념, 도박동기 및 위험감수 성향과 병적 도박의 관계. 고려대학교 박사학위 청구논문.

한국인터넷진흥원 (2006). 2005년 하반기 정보화실태조사. 서울: 한국인터넷진흥원.

Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*(2nd ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Cooper, M. L., Russell, M., Skinner, J. B., & Windle, M. (1992). Development and validation of a three-dimensional measure of drinking motives. *Psychological Assessment, 4,* 123-132.

Fabrigar, L. R., Wegener, D. T., MacCallum, R. C., & Strahan, E. J. (1999). Evaluating the use of exploratory factor analysis in psychological research. *Psychological Assessment,*

www.kci.go.kr

4, 272-299.

Goldberg, I. (1996). Internet addiction. electronic message posted to research discussion list. World Wide Web. http://www.rider.edu/suler/psycyber/supportgp.html

Goldman, M. S., & Darkes, J. (2004). Alcohol expectancy multiaxial assessment. *Psychological Assessment, 16,* 4-15.

Griffiths, M. (1997). Psychology of computer use: XLIII. some comments on 'addictive use of the internet' by Young. *Psychological Reports, 80,* 81-82.

Jaffe, A. J., & Kilbey, M. M. (1994). The Cocaine Expectancy Questionnaire (CEQ): Construction and predictive utility. *Psychological Assessment. 6,* 18-26.

Korgaonkar, P. K., & Wolin, L. D. (1999). A multivariate analysis of web usage. *Journal of Advertising Research, 39,* 53-68.

Kraut, B., Patterson, M., Landmark, V., Kiesler, S., Mukopadhyay, T., & Scherlis, W., (1998). Internet paradox: A social technology that reduces social involvement and psychological well-being. *American Psychologist, 53, 1017-1031.*

McCabe, S.E., Cranford, J. A., Boyd, C. J., & Teter, C. J. (2007). Motives, diversion and routes of administration associated with nonmedical use of prescription opioids. *Addictive Behaviors, 32*, 562-575.

Papacharissi, Z., & Rubin, A. M. (2000). Predictors of internet use. *Journal of Broadcasting and Electronic Media, 44,* 175-196.

Piasecki, T. M., Richardson, A. E., & Smith, S. M. (2007). Self-Monitored Motives for Smoking Among College Students. *Psychology of Addictive Behaviors, 21*, 328-337.

Young, K. S. (1996). Internet addiction: the emergence of a new clinical disorder. Paper presented at the 104th annual meeting of the American Psychological Association, Toronto, Canada, August 15, 1996.

원고접수일 : 2007. 7. 19.
게재결정일 : 2008. 1. 28.

www.kci.go.kr

한국심리학회지 : 임상
The Korean Journal of Clinical Psychology
2008, Vol. 27, No. 1, 291-310

Development and Validation of the Internet Motivation Scale

Woong-Shin Kwak **Young-Ho Lee**

The Catholic University of Korea

The present study attempted to develop and validate a new internet motivation scale. A total of 107 items for internet motivation were collected based on previous scales and a focus group interview of 22 internet addicts. A preliminary questionnaire was administered to 451 undergraduates. By item analysis, 47 items were finally selected for the Internet Motivation Scale. The model included 8 first-order factors and 3 second-order factors: sensation-seeking, mastery, sexuality (experience motive), interaction, information, expression (communication motive), preoccupation, and escapism (addiction motive). Cross-validation data from 233 subjects supported the 3-8 factor model by confirmative factor analysis and concurrent validity with the Internet Use Motive Scale and Young's Internet Addiction Scale.

Key words : the Internet Motivation Scale, factor analysis, validity

www.kci.go.kr

부록 1. 각 요인별 문항 내용 및 요인부하량

요인 1: 자극추구동기	
44. 새로운 것에 도전할 수 있어서	.61
31. 색다른 경험을 해보고 싶어서	.60
16. 현실에서 경험할 수 없는 일들을 할 수 있어서	.53
14. 모험을 즐길 수 있어서	.51
7. 스릴넘쳐서	.41
28. 대리만족을 느낄 수 있어서	.36
요인 2: 숙달동기	
19. 나의 랭킹을 높이기 위해	-.84
4. 레벨을 올리거나 게임머니를 모으기 위해	-.83
3. (게임 등에서) 주어진 목표를 달성하기 위해	-.83
15. (게임 등에서) 목표 달성의 쾌감이 있어서	-.82
46. (게임 등에서) 경쟁심이 생겨서	-.81
32. (게임 등에서) 내 캐릭터를 더 강하게 하기 위해	-.76
요인 3: 상호작용동기	
1. 리플/답글을 확인하기 위해	-.76
38. 방명록을 확인하기 위해	-.75
41. 내 미니홈피/블로그를 관리하기 위해	-.63
2. 새로 올라온 글/자료가 궁금해서	-.56
21. 내가 올린 글/자료에 대한 반응이 궁금해서	-.52
5. 자주 못 만나는 사람들과 연락하기 위해	-.38
요인 4: 정보동기	
35. 관심사에 대한 정보를 얻기 위해	.70
9. 편리하기 때문에	.55
17. 일이나 과제물을 하기 위해	.50
39. 구하기 힘든 자료를 구하기 위해	.48
36. 세상 돌아가는 것을 알기 위해	.48
24. 궁금증을 풀기 위해	.47

www.kci.go.kr

부록 1. 각 요인별 문항 내용 및 요인부하량 (계속)

요인 5: 집착동기	
40. 인터넷에 접속하면 그만 둘 수 없어서	-.67
20. 중독되어서	-.63
45. 습관적으로	-.59
26. 좋아하는 것을 발견하면 멈출 수 없이 빠져들어서	-.46
11. (인터넷을 하지 않을 때에도) 인터넷 상의 일이 자꾸 떠올라서	-.42
18. 몰입할 수 있어서	-.37
요인 6: 도피동기	
6. 고민이나 괴로움을 잠시 잊을 수 있어서	.78
13. 긴장되어서/불안해서	.66
42. 화가 나서/기분이 상해서	.59
30. 일이 안되서/압박감을 받아서	.58
8. 외로워서/외로움을 잊고 싶어서	.55
12. 대화상대나 함께 있을 상대가 없어서	.40
요인 7: 표현동기	
29. 나를 표현할 수 있어서	-.71
37. 내 공간을 가질 수 있어서	-.62
33. 내 생각과 감정을 표현할 수 있어서	-.60
27. 내 관심사를 보여줄 수 있어서	-.50
22. 나에게 일어난 특별한 일들을 기록하기 위해	-.48
43. 오프라인에서 하기 힘든 말을 할 수 있어서	-.33
요인 8: 성적동기	
23. 성적인 자극을 얻기 위해	.73
34. 성적 파트너를 찾기 위해	.56
25. 인터넷을 하면 흥분되므로	.48
10. 이성 친구를 사귀기 위해	.37
47. 금지된 즐거움을 자유롭게 누릴 수 있어서	.31

www.kci.go.kr

부록 2. 인터넷동기척도 각 문항간 상관계수

문항	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	1															
2	.32	1														
3	-.01	.03	1													
4	-.02	-.06	.76	1												
5	.13	.27	-.02	-.06	1											
6	.05	.18	.12	.07	.16	1										
7	-.09	.06	.30	.35	.01	.40	1									
8	.10	.13	.10	-.01	.11	.52	.29	1								
9	-.05	.16	.05	-.02	.22	.12	.02	.07	1							
10	.07	.05	.17	.13	.01	.18	.28	.33	-.07	1						
11	.17	.20	.09	.01	-.05	.33	.29	.35	.01	.26	1					
12	-.01	.06	.18	.07	.02	.34	.23	.60	-.07	.30	.42	1				
13	-.08	.07	.06	.02	-.04	.36	.34	.51	.00	.22	.38	.62	1			
14	-.03	-.07	.30	.31	-.09	.24	.50	.23	.02	.26	.29	.34	.43	1		
15	-.04	.03	.65	.64	.00	.11	.36	.14	.13	.22	.16	.25	.19	.50	1	
16	-.05	.06	.28	.20	.02	.23	.29	.27	.23	.27	.25	.27	.22	.43	.40	1
17	.02	.07	-.07	-.12	.16	.05	-.01	-.05	.42	-.08	-.04	-.18	-.13	-.12	-.04	.04
18	.12	.21	.09	.06	.10	.29	.32	.38	.12	.21	.34	.34	.33	.31	.16	.35
19	-.02	.06	.51	.61	.02	.15	.41	.05	-.01	.13	.18	.26	.27	.36	.53	.25
20	.02	.08	.10	.05	.02	.26	.29	.39	.05	.23	.51	.49	.43	.26	.11	.25
21	.43	.34	-.11	-.19	.17	.15	.00	.24	.07	.06	.23	.11	.05	-.00	-.07	.00
22	.27	.32	-.12	-.16	.21	.09	-.13	.22	.19	.00	.15	.10	.06	-.14	-.06	-.06
23	-.09	.04	.26	.26	-.05	.21	.36	.24	-.08	.36	.18	.29	.21	.28	.36	.27
24	-.12	.14	.10	.05	.10	.15	.21	.12	.45	-.01	-.02	.00	.04	.11	.10	.17
25	-.07	.10	.10	.02	-.04	.11	.31	.30	-.02	.28	.31	.43	.50	.38	.23	.25
26	.09	.13	.09	.02	.18	.36	.19	.35	.27	.11	.32	.27	.24	.25	.16	.29
27	.18	.15	.02	-.05	.19	.21	.06	.19	.23	.09	.22	.14	.04	.09	.06	.19
28	.10	.16	.18	.07	.08	.29	.24	.39	.23	.28	.32	.38	.31	.26	.26	.41
29	.30	.36	.07	-.02	.28	.21	.13	.25	.19	.10	.24	.21	.17	.13	.19	.10
30	.04	.06	.04	.04	.03	.38	.28	.42	.20	.11	.30	.33	.45	.35	.17	.28
31	.01	.16	.19	.14	.13	.23	.37	.31	.22	.23	.21	.29	.32	.38	.28	.48
32	.02	.01	.61	.71	-.04	.16	.41	.08	.05	.21	.11	.13	.14	.45	.57	.32
33	.28	.34	.08	.04	.27	.25	.15	.29	.17	.10	.16	.15	.19	.13	.10	.12
34	-.09	.07	.11	.06	-.03	.10	.22	.21	-.02	.44	.24	.36	.30	.22	.14	.15
35	.09	.21	.01	.01	.16	.07	.09	.03	.29	-.07	.09	-.01	.01	.03	.04	.12
36	-.05	.27	.00	-.04	.20	.11	.11	.01	.34	-.01	.04	.02	-.03	-.01	.01	.14
37	.20	.25	.06	-.04	.32	.29	.01	.25	.29	.07	.20	.18	.10	.03	-.01	.20
38	.56	.21	-.04	-.07	.37	.18	-.05	.14	.05	.00	.09	-.04	-.08	-.07	-.13	-.09
39	-.01	.15	.06	-.00	.30	.14	.07	.11	.41	-.05	.07	.03	.01	.06	.13	.18
40	.09	.07	.06	.02	-.01	.26	.25	.29	.17	.07	.31	.34	.42	.22	.02	.19
41	.47	.25	-.08	-.16	.27	.08	-.26	.12	.06	-.06	.10	.00	-.05	-.15	-.16	-.16
42	.09	.18	.02	-.02	.09	.48	.26	.43	.09	.10	.32	.38	.47	.28	.08	.18
43	.17	.25	-.01	-.07	.23	.34	.14	.30	.05	.18	.21	.28	.24	.09	.01	.15
44	.11	.23	.11	.02	.20	.25	.29	.26	.24	.20	.22	.24	.23	.32	.18	.42
45	.23	.22	-.06	-.16	.15	.25	.08	.35	.14	.13	.39	.26	.29	.14	-.04	.13
46	.10	.01	.56	.57	.07	.16	.37	.14	.13	.16	.16	.11	.13	.37	.54	.35
47	.03	.10	.24	.20	.04	.25	.34	.25	.09	.19	.2	6	.30	.35	.37	.30	.35

www.kci.go.kr

부록 2. 인터넷동기척도 각 문항간 상관계수 (계속)

문항	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
17	1															
18	.08	1														
19	-.15	.21	1													
20	-.08	.30	.25	1												
21	.09	.13	.00	.16	1											
22	.11	.14	.00	.08	.48	1										
23	-.05	.13	.28	.24	.02	-.03	1									
24	.32	.24	.09	.13	-.01	.13	.10	1								
25	-.15	.34	.24	.39	.01	.02	.40	.12	1							
26	.06	.42	.18	.40	.22	.24	.17	.34	.26	1						
27	.07	.32	.09	.21	.38	.47	.15	.27	.10	.53	1					
28	.03	.40	.17	.36	.18	.26	.29	.26	.37	.48	.48	1				
29	.02	.25	.12	.15	.45	.58	.12	.14	.17	.32	.52	.40	1			
30	.01	.43	.18	.38	.13	.17	.18	.17	.26	.37	.22	.39	.21	1		
31	.03	.32	.25	.33	.08	.16	.18	.28	.34	.43	.29	.46	.28	.47	1	
32	-.14	.14	.58	.15	-.08	-.03	.37	.15	.17	.13	.07	.26	.10	.24	.36	1
33	.06	.23	.16	.22	.41	.53	.13	.19	.12	.32	.51	.39	.65	.22	.32	.19
34	-.11	.12	.28	.30	.10	.07	.46	.06	.39	.11	.12	.18	.11	.13	.22	.16
35	.37	.13	.02	.13	.11	.17	.06	.39	.02	.20	.30	.20	.19	.14	.23	.03
36	.34	.14	.08	.09	.02	.13	.07	.39	-.02	.22	.21	.13	.14	.07	.17	.07
37	.12	.30	.07	.16	.34	.40	-.07	.16	-.02	.41	.58	.42	.55	.18	.27	.03
38	.13	.04	.00	.04	.47	.32	-.14	-.08	-.18	.12	.25	.04	.33	.06	.08	-.02
39	.39	.22	.09	.05	.06	.20	-.00	.40	-.04	.33	.32	.23	.09	.12	.17	.06
40	.03	.28	.20	.50	.24	.18	.21	.16	.31	.47	.25	.31	.21	.41	.29	.12
41	.11	.02	-.10	.05	.51	.46	-.12	-.10	-.13	.14	.30	.10	.39	.02	.02	-.11
42	.05	.37	.23	.35	.29	.23	.20	.18	.33	.38	.31	.35	.26	.57	.30	.17
43	.03	.26	.16	.30	.21	.28	.15	.14	.23	.33	.26	.41	.35	.24	.27	.09
44	.07	.39	.17	.20	.08	.18	.17	.30	.26	.34	.33	.44	.23	.33	.49	.20
45	.02	.30	.00	.48	.37	.38	.13	.20	.19	.42	.43	.33	.34	.31	.25	-.03
46	-.06	.19	.53	.18	-.06	-.07	.41	.13	.20	.20	.13	.24	.09	.15	.27	.60
47	-.05	.24	.29	.33	.01	.07	.39	.13	.43	.30	.16	.49	.19	.26	.45	.32

www.kci.go.kr

부록 2. 인터넷동기척도 각 문항간 상관계수 (계속)

문항	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47
33	1														
34	.13	1													
35	.28	.07	1												
36	.23	.07	.35	1											
37	.56	.09	.26	.33	1										
38	.35	-.03	.15	.08	.38	1									
39	.13	.02	.48	.38	.28	.11	1								
40	.21	.18	.12	.13	.24	.16	.13	1							
41	.36	-.08	.13	.02	.38	.69	.09	.18	1						
42	.33	.22	.16	.12	.26	.18	.17	.41	.12	1					
43	.32	.18	.21	.08	.33	.26	.18	.26	.21	.40	1				
44	.28	.19	.24	.27	.30	.05	.28	.17	.01	.29	.39	1			
45	.37	.14	.15	.15	.30	.33	.14	.43	.41	.33	.32	.28	1		
46	.10	.17	.10	.02	.02	.06	.15	.10	-.10	.13	.14	.21	.06	1	
47	.20	.23	.10	.09	.10	-.04	.14	.20	-.08	.19	.34	.41	.16	.43	1

www.kci.go.kr