

Social Cognition Deficit of Individuals with Antisocial Personality Disorder Tendencies

Minhyuk Youn¹ Jonghwan Lee² Jongmin Lim¹ Howan Kwak¹ Mun-Seon Chang^{1†}

¹Department of Psychology, Kyungpook National University, Daegu;

²Department of Psychology and Management, Korea Military Academy, Seoul, Korea

This study investigated the social cognition deficit of antisocial personality disorder, through both K-MASC which is an integrative measuring tool for social cognition and SCORS-G using TAT, retesting the conflicting results of previous studies. A group of participants with antisocial personality tendencies ($n = 37$) and a control group ($n = 38$) were selected based on PAI-ANT scores, after carrying out a survey that consisting of PAI and TCI among 494 undergraduate students. First, SCORS-G using TAT and K-MASC was administered and social cognitive ability was compared between these two groups. Thereafter, temperamental characteristics were controlled through a MANCOVA, to determine the effect of antisocial personality characteristics on social cognition. Results showed that the group with antisocial personality disorder tendencies displayed an overall deficit in cognitive and emotional aspects of social cognitive ability, compared to the control group. However, after the temperamental characteristics were controlled there was a significant difference between groups only in the cognitive aspect of social cognitive ability. The results indicated that individuals with antisocial personality disorder tendencies are likely to display an overall deficit in social cognitive ability compared to the control group, but the cognitive aspect of this ability is the core deficit related to antisocial personality disorder.

Keywords: antisocial personality disorder, social cognition, temperament, K-MASC, SCORS-G

반사회성 성격장애(Antisocial personality disorder)는 지속적으로 타인의 권리를 무시하거나 침해하는 행동 양상이 생활 전반에 나타나는 것을 바탕으로, 타인을 향한 폭력, 사회적 규칙의 미준수, 공감능력의 부족, 자기중심적이고 착취적인 대인관계와 관련된 성격특성을 나타내는 장애이다(American Psychiatric Association, 2013). 반사회성 성격장애의 유병률은 일반 인구에서 2-3%로 나타나며, 남성의 경우 약 3%, 여성의 경우 약 1%로 추정된다(Alex et al., 2010). 또한, 전 세계 교도소 수감자 중 47%가 반사회성 성격장애로 진단받는다라는 점은 범죄행위와 반사회성 성격장애 간의 관련성이 높음을 시사한다(Fazel, Vassos, & Danesh, 2002). 범죄자에 대한 이해를 위해 현재까지 반사회성 성격장애의 행동적 특성에 대한 연구는 지속적으로 진행되고 발전해왔지만, 반사회성 성격장애

의 인지 및 정서적 측면의 사회인지 수준에 대한 연구는 미비한 실정이다(Smith, 2016).

사회인지는 자기 혹은 타인과의 상호작용과 대인관계 내에서 이루어지는 일련의 인지과정이다(Bertone, Diaz-Granados, Vallejos, & Muniello, 2017). 사회인지적 과정은 타인의 생각과 의도, 신념, 감정에 대해 추론(Shamay-Tsoory, Harari, Aharon-Peretz, & Levkovitz, 2010)하는 것에서부터 추론과정의 결과를 지각의 주체가 평가(Bertone et al., 2017)하는 것을 포함한다. 또한, 사회인지는 마음 이론, 정서지능, 사회지각, 마음읽기 등의 다양한 하위개념을 포함한다(Bahn, 2013). 최근에는 사회인지를 자기 및 타인에 대한 생각, 의도, 신념을 추론하는 인지적 측면의 사회인지와 정서적 단서를 추론하는 정서적 측면의 사회인지로 구분하고 있다(Shamay-Tsoory et al., 2010).

사회인지 능력은 반사회성 성격장애가 나타내는 대인관계 상황에서의 부적응적 행동을 이해하는 데 중요한 변인으로 여겨진다. 비록 반사회성 성격장애의 사회인지 능력에 대한 선행연구 결과가

†Correspondence to Mun-Seon Chang, Department of Psychology, Kyungpook National University, 80 Daehak-ro, Buk-gu, Daegu, Korea; E-mail: moonsun@knu.ac.kr

Received Jan 3, 2018; Revised Jun 7, 2018; Accepted Jun 14, 2018

일관되지는 않지만, 다수의 연구(Bateman, Bolton, & Fonagy, 2013; Mize & Pettit, 2008; Tolan, Dodge, & Rutter, 2013)에서 사회인지 능력의 결함이 반사회성 성격장애의 대인관계적 부적응적 행동의 원인이라 주장하고 있다. 관련된 선행연구를 자세히 살펴보면, 반사회성 성격장애는 타인의 생각과 의도를 읽는 능력에 미묘한 결함을 가지며(Dolan & Fullam, 2004), 표정과 같은 외현적인 정서적 정보를 지각하는 것에 결함(Shamay-Tsoory et al., 2010)이 있는 것으로 보고되었다. 특히, 이들은 공포, 슬픔과 같은 부정적인 정서적 정보를 지각하는 데 결함이 있으며(Blair, Colledge, Murray, & Mitchell, 2001; Dolan & Fullam, 2004; Jones, Forster, & Skuse, 2007), 공감과 같은 정서적 정보를 이해하고 해석하는 능력에도 결함이 있는 것으로 보고되었다(Winter, Spengler, Bermphohl, Singer, & Kanske, 2017). 보다 최근에는, 인지 및 정서적 측면의 사회인지 중에서도 자기 및 타인의 정서적 정보를 읽지 못하는 정서적 측면에서의 사회인지 능력 결함이 반사회성 성격장애의 부적응적인 대인관계 행동에 대한 원인으로 주목받고 있다(Bertone et al., 2017; Newbury-Helps, Feigenbaum, & Fonagy, 2017; Shamay-Tsoory et al., 2010; Winter et al., 2017). 반면 Reading the mind in the eyes task(revised version)를 활용한 연구결과, 반사회성 성격장애에서 인지적 측면에서의 사회인지 능력에 결함이 없는 것으로 나타났고(Richell et al., 2003), MacBrain Face Stimulus Set를 활용한 연구에서는 반사회성 성격장애가 정서적 측면에서의 사회인지 능력에도 결함이 없는 것으로 나타났으며(Glass & Newman, 2006), 다른 연구에서도 여러 문헌을 고찰한 것을 토대로 반사회성 성격장애의 사회인지 능력이 뛰어난 수 있음을 주장하였다(Bateman et al., 2013).

이처럼 반사회성 성격장애의 사회인지 능력에 관한 선행연구 결과가 일관되지 않은 것은 선행연구에서 사용한 사회인지 측정 도구가 사회인지를 통합적으로 측정하는 것이 아니라 마음이론 혹은 정서지능과 같은 사회인지 개념의 일부만을 측정하는 것(Newbury-Helps, 2011)과 관련이 있을 것으로 보인다. 또한, 사회인지 연구가 사람의 마음을 컴퓨터에 비유하는 전통적인 인지심리학적 관점에서 발전하였고, 이 관점은 개인의 복잡한 심리적 기능을 설명하는 것(Safran & Greenberg, 1986; Westen, 1985)과 개인이 방어적으로 처리한 정보에 접근하는 것(Westen, 1991)을 설명하기에는 한계가 있기 때문에 선행연구 결과가 일치하지 않았을 수도 있다. 이에 본 연구에서는 선행연구가 지닌 측정도구상의 한계점을 보완하기 위해 보다 넓은 범위의 사회인지 개념을 통합적으로 측정할 수 있도록 개발된 '사회인지 평가를 위한 영상(Korean version of Movie assessment for Social cognition, K-MASC; Lee, 2016)' 도구를 사용하여 반사회성 성격장애의 사회인지 능력에 대해 알아보고

자 한다. 비록 K-MASC가 광범위한 사회인지 개념을 포괄적으로 측정할 수 있고 배우들이 실제로 상호작용하는 영상을 토대로 사회인지를 평가하기 때문에 생태학적 타당도가 높다는 장점을 지니고 있으나, 개인이 방어적으로 처리한 정보를 평가하고 해석하는 것에는 여전히 한계가 존재한다. 이를 보완하기 위해 본 연구에서는 Lee, Lim과 Chang(2018)이 타당화한 '사회인지 및 대상관계 척도(Social cognition and Object Relation scale, SCORS)'를 사용하고 자 한다. SCORS를 개발한 Westen(1991)은 대상관계 이론과 사회인지 이론이 많은 부분에서 유사하다고 주장하면서 자기 및 대상관계 표상(representation)의 다양한 측면을 평가할 수 있는 체점 체계인 SCORS를 개발하였고, 이 척도를 통해 기존의 사회인지 측정도구가 지닌 한계점(방어적으로 처리된 정보를 평가하는 것에 대한 한계점)을 보완할 수 있다고 주장하였다. 이에 본 연구에서는 K-MASC와 SCORS를 함께 활용하여 반사회성 성격장애의 대인관계 역기능의 원인이 될 것으로 고려되는 사회인지 능력을 포괄적으로 평가하고, 나아가 자기 및 대상관계 표상의 질적 수준을 알아봄으로써 방어적으로 처리된 사회인지 정보를 평가하고자 한다.

사회인지 이외에도 반사회성 성격장애의 부적응적 대인관계 패턴을 설명하는 변인으로 기질을 고려해볼 수 있다. 기질이란 안정적이며 유전적으로 타고난 개인의 특성인 동시에 정서적 측면의 자동적 성향으로 시간에 따라 안정적인 속성을 지니는 특성이며(Buss & Plomin, 1984; Chess & Tomas, 1987; Kim, 2017; Rothbart & Bates, 1998), 성격의 정상과 비정상을 포함할 수 있도록 제시된 개념이다(Cloninger, 1987). Cloninger(1987)는 기질의 하위 척도로 자극추구(Novelty Seeking, NS), 위험회피(Harm Avoidance, HA), 사회적 민감성(Reward Dependence, RD), 인내력(Persistence, P)의 4가지 차원을 제안했다. 네 가지 차원의 기질은 좋고 나쁘고의 판단이 어렵지만, 실제로 적응적인 기질차원과 적응적이지 못한 기질이 존재한다(Hwang, 2011). 선행연구에 따르면, 높은 자극추구는 반사회적 행동, 공격적, 충동적인 행동 및 범죄행동을 예언하는 기질적 특성으로 평가되고 있으나(Basoglu et al., 2011; Cloninger, 2009; Cloninger & Svorakic, 1997; Schmeck & Poustka, 2001), 위험회피, 사회적 민감성, 인내성은 일관된 결과를 보고하지 못한다(Falk et al., 2017; Jung et al., 2002; Lennox & Dolan, 2014). 다만, 높은 자극추구 수준은 대부분의 성격장애와 유의한 정적상관을 보이는 것으로 보고된다(Hwang, Jo, Park, & Lee, 2015).

최근 기질적 특성과 사회인지 능력 간의 관련성에 대한 연구들이 진행되고 있는데, 초기에는 동물연구를 통해 사회인지와 기질의 관련성을 입증하며 인간을 대상으로 하는 연구로 발전했다(Hare, Melis, Woods, Hastings, & Wrangham, 2007; Hare & Tomasello,

2005). 이후, 일반인을 대상으로 수행된 연구에서는 분노와 좌절과 같은 기질적 특성과 상대방의 마음과 의도 그리고 행동을 읽는 사회인지 능력 간의 관련성이 보고되었으며(Kim & Kwak, 2016), 중국 아동들을 대상으로 한 연구에서는 공격성과 사회인지 능력 간의 유의미한 부적 상관성이 특히 나타났다(Lane et al., 2013). 또한 자극추구와 정적상관을 가지는 대부분의 성격장애 중 편집성, 분열성, 분열형, 반사회성, 경계선, 회피성 성격장애에서 정서 단서의 인식 능력과 유의한 부적상관을 보인다는 보고도 있었다(Hwang, Jo, Noh, Lee, & Lee, 2009).

본 연구는 반사회성 성격장애의 사회인지 능력에 관한 선행연구 결과가 상반된 것이 측정도구의 한계점에 기인한 것이라고 가정하고, 이를 보완하기 위해 광범위한 사회인지 개념을 포괄적으로 측정할 수 있는 도구(K-MASC)와 방어적으로 처리된 사회인지 정보를 평가할 수 있는 도구(SCORS)를 활용하여 반사회성 성격장애의 사회인지 능력을 통제집단과 비교하고자 하였다. 또한, 자극추구와 같은 기질적 특성이 반사회성 성격장애뿐만 아니라 편집성, 분열성, 분열형, 경계선, 회피성 성격장애의 사회인지 능력 결과와 관련이 있다는 선행연구(Hwang et al., 2009) 결과를 고려할 때, 정서적 차원의 사회인지 능력 결과를 반사회성 성격장애의 고유한 특성으로 간주하기에는 한계가 있을 것으로 보인다. 이에 본 연구에서는 성격장애 전반과 관련된 기질(예, 자극추구)의 영향을 통제된 상태에서 반사회성 성격장애의 사회인지 결함이 인지 및 정서적 차원에서 어떠한 양상으로 나타나는지 알아보고자 하였다. 다시 말해, 반사회성 성격장애의 사회인지 능력 통합적인 과제인 K-MASC를 통해 재검증하며, 사회인지 연구의 결과를 보완할 수 있는 SCORS를 통해 대상관계 표상을 평가하여 이를 통해 반사회성 성격장애의 전반적인 사회인지 능력에 대한 심리학적 근거를 제공하는 것을 목표로 한다. 또한 반사회성 성격장애의 특성을 안정적으로 예측하지만 성격장애 전반과 관련된 기질(예, 자극추구)의 특성을 통제하여 반사회성 성격장애의 인지 및 정서적 차원의 양상을 알아보고자 한다.

방 법

참가자

대학생 494명(남자 165명, 여자 329명, 평균연령 19.82세)을 대상으로 연구 및 실험에 대한 안내를 실시한 후 인구통계학적 내용, 반사회성 성격장애 척도(PAI-ANT), 성격 및 기질척도(TCI)로 구성된 설문지를 작성하도록 하였다. 다음으로, PAI-ANT 점수를 기준으로 반사회성 성격장애 경향 집단과 통제집단을 선정하였다. 반사회성 성격장애에 관한 선행연구(Kim, Oh, Hong, & Park, 2002; Park,

Hong, Mun, & Kim, 2002)에 따르면, PAI-ANT 점수가 상위 2표준편차 이상이면 반사회적 행동을 지속적으로 유지하고 있는 사람으로, 상위 1.5표준편차 이상이면 반사회적 행동 경향이 있는 사람으로 분류할 수 있다. 본 연구에서는 이 기준에 따라 PAI-ANT 점수가 상위 1.5표준편차(T점수 65점) 이상에 해당하는 사람을 반사회성 성격장애 경향 집단($n=37$)으로, 평균(T점수 50점) 이하를 통제 집단($n=38$)으로 구분하였다.

질문지

반사회성 성격장애 척도(Personality Assessment Inventory–Antisocial Features, PAI–ANT)

PAI-ANT는 Morey(1991)가 성인의 성격을 평가하기 위해 개발한 성격평가질문지(PAI)의 11개 임상척도 중 하나이다. 본 연구에서는 Kim, Kim, Oh, Lim과 Hong(2001)이 표준화한 척도 24문항을 사용하였다. PAI-ANT는 총 24문항으로 반사회적 행동, 자기중심성, 자극추구의 3개의 하위척도로 구성되어 있다. 각 문항은 0점(전혀 그렇지 않다)에서 3점(매우 그렇다)까지의 4점 Likert 척도로 평정되며, 점수가 높을수록 반사회성 성격장애 경향성이 높음을 시사한다.

한국판 기질 및 성격검사(Temperament and Character Inventory–Revised Short Version, TCI–RS)

TCI는 Cloninger(1987)가 유전 및 신경생물학적 자료에 기초하여 개발한 검사로, 유전적으로 타고난 기질을 측정하고 그 기질을 바탕으로 환경과의 상호작용 속에서 발달한 성격을 파악하여 개인의 고유한 인성을 종합적으로 평가하는 심리검사이다. 본 연구에서는 TCI의 개정판인 TCI-RS(Cloninger, 2000)의 독일판 단축형을 Min, Oh와 Lee(2007)가 번안하고 표준화한 한국판 성인용 기질 및 성격검사를 사용하였다. TCI-RS는 자극추구(NS), 위험 회피(HA), 사회적 민감성(RD), 인내성(P)의 4가지 기질 차원으로 구성되어 있다. 각 차원은 3–5개의 하위척도로 구성되어 있다. 본 연구에서 4가지 기질 차원의 내적 합치도(Cronbach's α)는 자극추구 .87, 위험회피 .83, 사회적 민감성 .86, 인내성 .86으로 나타났다.

실험과제

한국판 사회인지 평가를 위한 영상(Korean Version of Movie assessment for social cognition, K–MASC)

MASC는 성인의 사회인지를 평가하기 위해 Dziobek 등(2006)이 잘못된 믿음(false belief), 무례(fauxpas), 은유(metaphor), 빈정대기(sarcasm)와 같은 전통적인 사회인지 개념을 적용하여 개발한 도



Cliff is the first one to arrive at Sandra's house for the dinner party. He and Sandra seem to enjoy themselves when Cliff is telling about his vacation in Sweden



When Michael arrives, he dominates the conversation, directing his speech to Sandra alone



Slightly annoyed by Michael's bragging story, Sandra shortly looks in Cliff's direction and then asks Michael: "Tell me, have you ever been to Sweden?"

Question: Why is Sandra asking this?

- a) To change to the topic that Cliff talked about before so that he gets involved again (correct)
- b) To hear if Michael also has something interesting to say about Sweden (no ToM)
- c) To come back to the topic about Sweden (less ToM)
- d) To compare the two (exceeding ToM)

Figure 1. Example scenes from K-MASC.

구이다. 본 연구에서는 Lee(2016)가 Dziobek 등(2006)에게 MASC 사용에 대한 허락을 구한 후, 더빙 전문업체에 의뢰하여 성우 4명(남녀 각 2명)이 각각 MASC에 등장하는 인물의 역할을 맡아 우리말로 더빙하여 제작한 영상을 사용하였다. K-MASC는 총 43개의 장면(scene)으로 구성되어 있으며, 각 장면마다 배우(남녀 각 2명)의 사고, 감정, 의도에 대해 물어보는 질문과 이에 대한 4개의 선택지가 제시된다. 각 선택지는 정답(correct), 낮은 마음이론(less ToM), 마음이론 없음(no ToM), 과도한 마음이론(exceeding ToM) 중 한 가지로 평가된다. 총 45개의 질문에 대한 반응을 토대로 전반적인 사회인지 능력을 평가하며, 인지 및 정서적 측면의 사회인지로 구분하여 평가할 수도 있다. 또한, 3가지 실수 유형(낮은 마음이론, 마음이론 없음, 과도한 마음이론)의 빈도를 토대로 사회인지 결함이 어떤 양상으로 나타나는지 확인할 수도 있다. K-MASC 장면 및 질문 예시를 Figure 1에 제시하였다.

본 연구에서는 선행연구(Dziobek et al., 2006)와 동일하게 Microsoft PowerPoint를 활용하여 비디오 클립과 질문을 제시하였으며, 모든 검사 과정은 연구자에 의해 통제되었다. 검사는 평균적으로 30분 정도 소요되었다.

주제 통각 검사(Thematic Apperception Test, TAT)

TAT는 투사적 검사이며, Murray(1943)에 의해서 개발되었다. TAT는 이야기(narrative)로 구성되며 피검자는 도판을 보면서 사건의

과거, 현재, 미래와 등장인물의 생각과 감정이 어떠한지에 대해 이야기를 구성한다(Park, 2001). 피검자는 내용을 구성하면서 내적인 대상표상을 사용하고, 모호한 상황에 반응한다(Westen, 1991). TAT는 백지카드를 포함한 총 31장의 카드로 구성되어 있다. 도판의 뒷면에는 성인남자(M), 성인여자(F), 소년(B), 소녀(G)로 표기되어 있으며 피검자의 성별 및 연령으로 카드를 선택한다. 본래의 TAT는 성인의 피검자의 경우 20개에 도판 또는 7-12개의 도판으로 단축 검사를 실시하지만, 본 연구에서는 SCORS-G 평가를 위해 Stein, Hilsenroth, Slavin-Mulford와 Pinsker(2011)가 제안한 7가지 표준 도판을 사용하였으며, 도판은 1, 2, 3BM, 4, 13MF, 12M, 14와 같은 순서로 제시하였다.

사회인지 및 대상관계 척도(Social cognition and Object Relations Scale-Global Rating, SCORS-G)

SCORS-G는 Westen(1995)이 최초로 제안한 Q 분류법(SCORS-Q)을 기반으로 Hilsenroth, Stein과 Pinker(2004, 2007)가 일반적 평정 방법으로 개정한 채점체계이다. 본 연구에서는 Lee 등(2018)이 SCORS-Q(Westen 1995)와 SCORS-G 훈련 매뉴얼 4판(Stein et al., 2011)의 채점 준거를 우리말로 번안하고 1년 이상의 논의를 통해 채점 준거를 구체화하여 대학생 215명을 대상으로 타당화한 척도를 사용하였다. SCORS-G는 이야기 자료(narrative data)를 활용하여 자기 및 타인에 대한 표상과 대인관계 기능을 8가지 차원을 통

Table 1. Construction of the SCORS-G (Stein, 2011)

Dimensions	Construction of the SCORS-G
COM	COM reflects the richness of one's representations of self and others, one's ability to recognize internal states in self and others, and one's ability to integrate both positive and negative aspects of self and others.
AFF	AFF assesses one's expectations of others (positive or negative) and one's evaluation of past relationships.
EIR	EIR relates to one's capacity for intimacy and emotional sharing.
EIM	EIM broadly reflects one's ability to think about moral questions and show genuine compassion toward others.
SC	SC assesses the extent to which one understands human behavior, or why people act the way they do in various situations.
AGG	AGG reflects one's ability to tolerate and appropriately express anger.
SE	SE assesses one's self-esteem.
ICS	ICS assesses one's level of integration versus fragmentation.

Note. SCORS-G = Social Cognition and Object Relations Scale - Global Rating Method; COM = complexity of representation of people; AFF = affective quality of representations; EIR = emotional investment in relationships; EIM = emotional investment in values and moral standards; SC = understanding of social causality; AGG = experience and management of aggressive impulses; SE = self-esteem; ICS = identity and coherence of self.

해 평가하는 방법으로, 각 차원을 7점 척도상에서 평정할 수 있으며, 점수가 낮을수록 사회인지 및 대상관계의 질이 병리적임을 나타내고, 점수가 높을수록 사회인지 및 대상관계의 질이 건강함을 시사한다(Stein et al., 2011). SCORS-G의 8가지 차원에 대한 설명을 Table 1에 제시하였다.

SCORS-G의 8가지 차원은 정신과 외래환자를 대상으로 수행된 타당화 연구(Stein, Slavin-Mulford, Sinclair, Siefert, & Blais, 2012)에서 관계적(relational), 자기-정동적(self-affective), 인지적(cognitive) 요인으로 구분되었지만, 일반 대학생을 대상으로 수행된 국외 타당화 연구(Bram, 2014)와 국내 타당화 연구(Lee et al., 2018)에서는 정서적(emotional) 요인과 인지적 요인으로 구분되었다. 본 연구에서는 일반 대학생을 대상으로 연구를 수행한다는 점을 고려하여, SCORS-G의 8가지 차원을 Bram(2014)과 Lee 등(2018)이 제시한 2가지 요인으로 구분하였다 Table 2에 2가지 요인과 이에 해당하는 하위 차원을 제시하였다.

본 연구에 앞서, 임상심리전문가 2명의 지도 아래 대학원생 4명이 Stein 등(2011)이 제시한 SCORS-G 훈련 매뉴얼 4판의 채점 준거 및 프로토콜 예시를 활용하여 1년 이상의 교육과 연습을 실시하였다. 모든 프로토콜은 2명의 평정자에 의해 평정되었으며, 모든 평정자는 TAT를 실시한 참가자의 정보를 알지 못한 상태에서 평정을

Table 2. Factor Structure of the SCORS-G

Bram(2014)	
Emotional Aspects of Representation	Cognitive Aspects of Representation
AFF	
EIR	COM
EIM	SC
AGG	
SE	

Note. AFF = affective quality of representations; EIR = emotional investment in relationships; EIM = emotional investment in values and moral standards; AGG = experience and management of aggressive impulses; SE = self-esteem; COM = complexity of representation of people; SC = understanding of social causality.

Table 3. Intraclass Correlation Coefficients of the SCORS-G

SCORS-G Dimension	ICC(2,2)
COM	.88
AFF	.87
EIR	.91
EIM	.83
SC	.88
AGG	.91
SE	.81
ICS	.89
Total Structural Dimensions (N = 75)	.87

Note. COM = complexity of representation of people; AFF = affective quality of representations; EIR = emotional investment in relationships; EIM = emotional investment in values and moral standards; SC = understanding of social causality; AGG = experience and management of aggressive impulses; SE = self-esteem; ICS = identity and coherence of self.

실시하였다. 본 연구에서는 SCORS-G 평정에 대한 평정자 간 신뢰도를 확인하기 위해 급내상관계수(Intraclass Correlation Coefficient, ICC)를 산출하였다. ICC는 다수의 평정자가 동일한 양(quantity)을 측정하는 것에 대한 일관성과 일치도를 평가하는 방법으로(Lee, Lee, & Kim, 2012), ICC 값이 .75 이상이면 아주 높고(excellent), .60-.74이면 양호하며(good), .40-.59이면 적당하며(fair), .40 미만인 경우는 좋지 않은(poor) 것으로 본다(Hong, 2014). 본 연구에서 ICC는 .81에서 .91까지의 범위로 나타났으며, 전체 평균은 .87로 아주 높은(excellent)수준으로 나타났다. 각 차원별 ICC는 Table 3에 제시하였다.

절차

먼저, 대학생 494명을 대상으로 설문조사를 실시한 후, 반사회성 성격장애 척도(PAI-ANT) 점수를 기준으로 반사회성 성격장애 경향 집단과 통제집단을 선정하였다. 모든 참가자는 실험실에 방문하

Table 4. Correlation between Antisocial Trait, Total Scores on K-MASC, SCORS-G Variables, Novelty Seeking, and Harm Avoidance

	Antisocial Trait	K-MASC	SCORS-G	NS	HA
Antisocial Trait	1				
K-MASC	.45*	1			
SCORS-G	.38*	.14	1		
NS	.60*	.31*	-.35*	1	
HA	.10	.15	-.12	-.01	1

Note. ASPD = Antisocial Personality disorder; K-MASC = Korean Version of Movie assessment for social cognition; SCORS-G = Social cognition and Object Relations Scale-Global Rating; NS = Novelty Seeking; HA = Harm Avoidance.

* $p < .05$.

여 연구 참여 동의를 작성한 후에 K-MASC와 SCORS-G를 실시하였고, 순서효과를 통제하기 위해 K-MASC와 TAT의 실시순서를 역균형화하였다. 참가자가 과제를 모두 수행하는 데 걸린 시간은 약 60분 정도였으며, 모든 참가자에게 소정의 사례비를 지급하였다.

결 과

두 집단 간의 인구통계학적 변인 및 반사회성 성격특성 비교

반사회성 성격장애 경향 집단(남자 26명, 여자 11명)의 평균 연령은 22.67세($SD = 4.90$)이고, 통제 집단(남자 18명, 여자 20명)의 평균 연령은 22.86세($SD = 2.52$)로 집단 간 연령 차이는 통계적으로 유의하지 않았다 $t(73) = -.22, ns$. 반사회성 성격장애 경향 집단의 PAI-ANT 평균은 66.46($SD = 6.95$), 통제집단의 PAI-ANT 평균은 44.58($SD = 5.26$)로, 두 집단 간의 차이는 통계적으로 유의하였다, $t(73) = 15.39, p < .05$.

측정 변인 간의 상관관계

측정 변인 간의 관계를 알아보기 위해 상관분석을 실시한 결과, 반사회성 특성은 K-MASC 총점, SCORS-G 평균, 자극추구와 각각 $r = .45, r = .38, r = .60, p < .05$ 의 유의한 정적 상관을 보였다. 또한, 자극추구는 K-MASC 총점, SCORS-G 평균과 각각 $r = .31, r = .35, p < .05$ 의 유의한 정적 상관을 보였고, 나머지 변인 간의 상관은 유의하지 않은 것으로 나타났다. 측정 변인 간의 상관분석 결과를 Table 4에 제시하였다.

K-MASC를 활용한 두 집단 간의 사회인지 능력 비교

반사회성 성격장애 경향 집단과 통제집단이 K-MASC를 통해 평가된 사회인지 능력에서 차이를 보이는지 확인하기 위해 독립표본 t

Table 5. Movie Assessment for Social Cognition for Each Group

Task	Subscale	ASPD Tendency Group	Control Group	t	
		$M (SD)$	$M (SD)$		
K-MASC	Correct answers	30.35 (3.08)	33.55 (3.80)	-4.00*	
	Error type	Exceeding social cognition	5.68 (2.35)	4.76 (2.40)	1.67
		Less social cognition	5.95 (2.22)	4.47 (2.08)	2.97*
		Nosocial cognition	3.03 (1.77)	2.21 (1.53)	2.14*
	Subscale	Feeling	10.14 (1.67)	10.92 (1.65)	-2.05*
		Thinking	2.76 (.93)	3.37 (.79)	-3.09*
		Intentions	9.65 (1.55)	10.39 (1.57)	-2.07*
		Perception	7.14 (1.42)	7.68 (1.34)	-1.73
		Cognition	12.65 (1.67)	14.13 (2.13)	-3.35*

Note. ASPD = antisocial personality disorder; K-MASC = Korean Version of Movie assessment for social cognition.

* $p < .05$.

검증을 실시하였다. 차이검증을 실시한 결과, 두 집단은 사회인지 평가를 위한 영상척도에서 총점 $t(73) = -4.00, p < .05$, 정서 $t(73) = -2.05, p < .05$, 생각 $t(73) = -3.09, p < .05$, 의도 $t(73) = -2.07, p < .05$, 인지 $t(73) = -3.35, p < .05$ 에서 유의한 차이를 보여 반사회성 성격장애 경향 집단이 통제집단에 비해 사회인지 능력이 더 낮은 것으로 나타났다. 또한, K-MASC의 실수유형에서 두 집단은 낮은 마음이론 $t(73) = 2.97, p < .05$ 와 마음이론 없음 $t(73) = 2.14, p < .05$ 에서 유의한 차이를 보여, 반사회성 성격장애 경향 집단이 통제집단에 비해 사회인지 상황에서 자극에 대한 해석을 축소하거나 시도하지 않는 것으로 드러났다. 그리고 K-MASC의 하위척도에서 두 집단은 지각을 제외한 모든 하위척도에서 유의한 차이를 보였다. K-MASC 각 지표에 대한 차이검증 결과를 Table 5에 제시하였다.

SCORS-G를 활용한 두 집단 간의 사회인지 능력 비교

반사회성 성격장애 경향 집단과 통제집단이 SCORS-G를 통해 평가된 사회인지 능력에서 차이를 보이는지 확인하기 위해 독립표본 t 를 실시하였다. 차이검증 결과, 두 집단은 대상 표상의 복합성 (COM) $t(73) = -3.98, p < .05$, 표상의 정동적 특성(AFF) $t(73) = -3.01, p < .05$, 관계에 대한 정서적 투자(EIR) $t(73) = -2.19, p < .05$, 가치와 도덕적 기준에 대한 정서적 투자(EIM) $t(73) = -3.52, p < .05$, 사회적 인과성의 이해(SC) $t(73) = -2.19, p < .05$, 공격적 충동의 경험과 관리(AGG) $t(73) = -4.19, p < .05$, 자존감(SE) $t(73) = -3.99, p < .05$, 정체성과 일관성(ICS) $t(73) = -2.05, p < .05$ 에서 유의한 차

이를 보여 반사회성 성격장애 경향 집단이 통제집단에 비해 사회인지 및 대관계의 질적 수준이 낮은 것으로 나타났다. SCORS-G

각 차원에 대한 차이검증 결과를 Table 6에 제시하였다.

Table 6. Social Cognition and Object Relationship Scale for Each Group

SCORS-G Dimensions	ASPD Tendency Group	Control Group	t
	M (SD)	M (SD)	
COM	3.23 (.50)	3.66 (.44)	-3.98*
AFF	3.46 (.29)	3.69 (.36)	-3.01*
EIR	2.88 (.40)	3.09 (.43)	-2.19*
EIM	3.69 (.21)	3.86 (.19)	-3.52*
SC	3.37 (.57)	3.87 (.47)	-2.19*
AGG	3.61 (.31)	3.86 (.22)	-4.19*
SE	3.77 (.23)	3.91 (.12)	-3.99*
ICS	4.70 (.29)	4.82 (.23)	-2.05*

Note. SCORS-G = Social Cognition and Object Relations Scale-Global Rating Method; COM = complexity of representation of people; AFF = affective quality of representations; EIR = emotional investment in relationships; EIM = emotional investment in values and moral standards; SC = understanding of social causality; AGG = experience and management of aggressive impulses; SE = self-esteem; ICS = identity and coherence of self.
* $p < .05$.

기질적 특성에 따른 반사회성 성격장애의 사회인지 능력의 차이 상관분석 결과에서 반사회성 성격장애 특성과 유의한 관련성을 보이는 자극추구를 통제된 상태에서 반사회성 성격장애 경향 집단과 통제집단 간의 K-MASC와 SCORS-G에서의 수행 차이를 살펴보기 위해 다변량공분산분석(MANCOVA)을 실시하였다. 종속변수로 K-MASC와 SCORS-G의 하위지표를 두고 분석을 실시하였으며, 공변인으로 자극추구를 투입하였다.

다변량공분산분석(MANCOVA)의 결과는 Table 7에 제시되어 있다. 분산분석 결과, 집단에 따라 사회인지에 차이가 있는 것으로 나타났다, $F(16, 57) = 2.14, p < .05$ 세부 분석지표에서 집단 간 차이가 있는지 구체적으로 살펴보기 위해 개체-간 주효과를 확인하였다. 반사회성 성격장애 경향 집단은 통제집단에 비해 K-MASC에서는 정반응이 더 낮고($M_{\text{반사회}} = 30.35, M_{\text{통제}} = 33.55$), 축소인지와($M_{\text{반사회}} = 5.95, M_{\text{통제}} = 4.47$) 비사회인지의($M_{\text{반사회}} = 3.03, M_{\text{통제}} = 2.21$) 방식을 더 많이 사용했다. 하위유형에서는 생각을 잘 읽지 못하고($M_{\text{반사회}} = 2.76, M_{\text{통제}} = 3.37$), 인지의 결함을 보였다($M_{\text{반사회}} = 12.65, M_{\text{통제}} = 14.13$). SCORS에서는 대상 표상의 복합성에서 수준이 낮고($M_{\text{반사회}} =$

Table 7. The Result of Testing Main Effect through MANCOVA

Dependent Variable	ASPD Tendency Group		Control Group	MANCOVA		
		M (SD)	M (SD)	F	η^2	
K-MASC	Correct answers total	30.35 (3.08)	33.55 (3.80)	7.372*	.093	
	Error type	Exceeding social cognition	5.68 (2.35)	4.76 (2.40)	.360	.005
		Less social cognition	5.95 (2.22)	4.47 (2.08)	4.523*	.059
		No social cognition	3.03 (1.77)	2.21 (1.53)	4.260*	.056
		Subscale	Felling	10.14 (1.67)	10.92 (1.65)	2.187
	Thinking	2.76 (.93)	3.37 (.79)	4.904*	.064	
	Intentions	9.65 (1.55)	10.39 (1.57)	3.335	.044	
	Perception	7.14 (1.42)	7.68 (1.34)	1.520	.021	
	Cognition	12.65 (1.67)	14.13 (2.13)	6.178*	.079	
SCORS-G	COM	3.23 (.50)	3.66 (.44)	8.599*	.107	
	AFF	3.46 (.29)	3.69 (.36)	2.287	.031	
	EIR	2.88 (.40)	3.09 (.43)	2.669	.036	
	EIM	3.69 (.21)	3.86 (.19)	2.772	.037	
	SC	3.37 (.57)	3.87 (.47)	11.795*	.141	
	AGG	3.61 (.31)	3.86 (.22)	3.830	.051	
	SE	3.77 (.23)	3.91 (.12)	5.514*	.071	
	ICS	4.70 (.29)	4.82 (.23)	1.037	.014	

Note. ASPD = Antisocial personality disorder; K-MASC = Korean Version of Movie assessment for social cognition; SCORS = Social Cognition and Object Relations Scale-Global Rating Method; COM = complexity of representation of people; AFF = affective quality of representations; EIR = emotional investment in relationships; EIM = emotional investment in values and moral standards; SC = understanding of social causality; AGG = experience and management of aggressive impulses; SE = self-esteem; ICS = identity and coherence of self.
* $p < .05$.

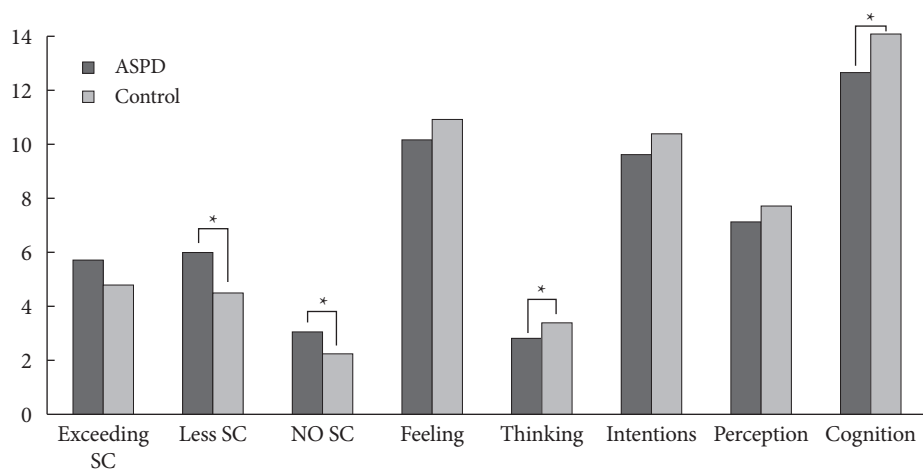


Figure 2. The result of MANCOVA for K-MASC.
* $p < .05$.

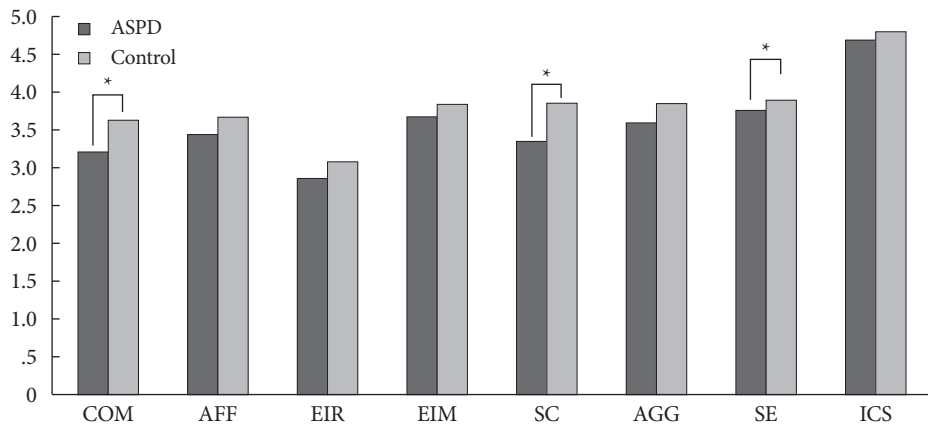


Figure 3. The result of MANCOVA for SCORS-G.
* $p < .05$.

3.23, $M_{\text{통제}} = 3.66$), 사회적 인과성($M_{\text{반사회}} = 3.37$, $M_{\text{통제}} = 3.87$)과 자존감($M_{\text{반사회}} = 3.77$, $M_{\text{통제}} = 3.97$)에서도 낮은 수준을 나타냈다(Figures 2, 3).

논 의

본 연구는 반사회성 성격장애 경향 집단을 대상으로 K-MASC 및 TAT를 활용한 SCORS-G를 실시하여 통제집단과 비교함으로써, 반사회성 성격장애에 사회인지 능력의 의식적, 무의식적 과정을 비교하였다. 또한, 반사회성 성격장애의 기질적 특성이 사회인지 능력에 미치는 영향을 확인함으로써 반사회성 성격장애의 특성이 사회인지에 미치는 고유한 영향에 대해 살펴보았다. 본 연구의 주요 결과는 다음과 같다.

첫째, 반사회성 성격장애 경향 집단과 통제집단 간의 K-MASC 수행을 비교한 결과, 반사회성 성격장애 경향 집단은 통제집단에 비해 K-MASC의 정반응과 인지적 측면의 사회인지를 측정하는 하위척도인 생각, 의도, 인지 및 정서적 측면의 사회인지를 측정하는 정서의 값이 유의하게 낮은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 반사회성 성격장애의 사회인지능력에 대한 인지적 측면에서 타인에 대한 이해 및 자기 및 타인의 마음을 읽는 높은 수준의 과제인 헛디딤 말 이해하기 과제에서 미묘한 수준의 결함을 보였다는 연구(Dolan & Fullam, 2004) 결과와 맥을 같이 한다. 또한 정서적 측면에서의 결과는 타인에 특정한 감정을 읽어내는 능력 혹은 전반적인 정서적 범위를 읽어내는 능력이 부족하다는 선행연구의 결과들과 맥을 같이 한다(Bateman et al., 2013; Bertone et al., 2017; Newbury-Helps et al., 2017; Shamay-Tsoory et al., 2010). 다양한 선행연구의 결과들

을 고려할 때, 반사회성 성격장애는 자기 및 타인에 대한 의도, 생각, 정서에 대한 정보를 읽을 능력에 전반적인 결함이 있을 것으로 시사된다.

둘째, 반사회성 성격장애 경향 집단과 통제집단 간의 K-MASC의 오반응의 반응 유형을 비교한 결과, 반사회성 성격장애 경향 집단은 통제집단에 비해 사회적 상황에서의 대인정보를 해석하는 데 있어서 축소, 혹은 해석하지 않는 유형에서 유의하게 높게 나타났다. 이는 반사회성 성격장애를 가진 범피자를 대상으로 사회인지 연구(Newbury-Helps et al., 2017)에서 반사회성 성격장애가 대인관계 상황에서 대인정보를 축소하거나 무시하는 형태를 보인다는 결과와 맥을 같이 한다. 반사회성 성격장애는 개인의 이득을 위하여 인지적 측면의 사회인지를 사용하며 자기의 욕구에 맞게 타인의 생각 및 의도를 왜곡한다는 연구와(Bateman et al., 2013), 품행장애 청소년을 대상으로 로르샤하(Rorschach technique)과제를 실시한 연구에서는 자극상황을 다루기 쉬운 수준으로 단순화하며, 자극의 결정적인 단서를 무시하는 경향을 나타내고, 품행장애의 행동양상은 행동을 우선시하며 사고를 단순화하고 무시한다는 연구를 고려할(Yang, 2000) 때, 반사회성 성격장애는 자기 및 타인에 대한 인지적 측면의 사회인지 결함을 보이며, 이는 사회적 상황에서의 정보를 단순화, 축소, 무시하는 형태를 가지는 것으로 시사된다.

셋째, 반사회성 성격장애 경향 집단과 통제집단 간의 TAT를 활용한 SCORS-G의 평정 점수를 비교한 결과, 8개 지표(COM, AFF, EIR, EIM, SC, AGG, SE, ICS)에서 모두 유의하게 낮게 나타났다. 특히, 반사회성 성격장애 경향 집단이 통제집단에 비해 인지적, 정서적 두 가지 차원 모두에서 유의하게 낮은 점수를 나타낸 것은 K-MASC 결과와 일치한다. Westen(1991)은 SCORS의 척도의 점수가 낮을수록 낮은 수준의 병리적인 대상관계 및 사회인지 능력을 가진다고 설명하였다. 반사회성 성격장애 경향 집단은 통제집단과 비교하여 인지적 측면의 사회인지 지표(COM, SC) 결과에서 유의하게 낮은 수준을 나타냈으며, 이는 반사회성 성격장애가 B, C형 성격장애에 비해 SCORS의 인지적 지표가 낮다고 보고한 선행연구(Ackerman, Clemence, Weatherill, & Hilsenroth, 1999)를 지지한다. 본 연구의 결과, 반사회성 성격장애는 자기 및 타인의 다양한 측면을 통합적으로 바라볼 수 없고, 단일한 측면에 대한 편향된 표상을 형성하며 타인의 주관적인 관점과 경험을 있는 그대로 바라볼 수 없는 것, 단순하고 모순된 표상을 형성하는 COM 수준을 나타내며, 또한 타인의 의도에 대해 비논리적이며 기이한 방식을 통해 악의적으로 묘사하고 이해하는 수준의 SC를 나타냈다. 이는 반사회성 성격장애가 자기 혹은 타인의 생각과 의도를 무시하거나 축소해서 해석하는 행동 양상을 보이는 것과(Newbury-Helps et al., 2017), 타

인을 조종하고 지배하기 위해 인지적 측면에 많은 시간을 투자하는 것에 반하여 정서적 측면의 정보를 무시한다는(Bateman et al., 2013) 선행연구와 맥을 함께 한다. 이런 결과는 반사회성 성격장애에 인지적 측면의 대상관계(COM, SC)의 낮은 수준은 반사회성 성격장애의 병리적인 사회인지적 과정과 관련이 있음을 시사한다. 즉, 반사회성 성격장애의 SCORS-G의 인지적 측면의 낮은 수준은 자기 및 타인의 생각과 의도를 왜곡하여 지각하고 해석하는 인지체계에 근거가 될 수 있다.

또한 반사회성 성격장애 경향 집단은 통제집단과 비교하여 정서적 측면의 사회인지 지표(AFF, EIR, EIM, AGG)에서도 유의하게 낮은 수준을 나타냈으며, 이는 반사회성 성격장애가 정서적 정보가 포함된 정보들을 지각하고 해석하는 능력에 결함을 가졌다는 선행 연구들(Shamay-Tsoory et al., 2010; Winter et al., 2017)을 지지하는 결과이다. 이러한 결과는 반사회성 성격장애가 전반적으로 부정적인 정서를 기본으로 불친절, 학대적, 적대적인 대인관계를 바라보는 AFF 수준, 타인과의 정서적으로 친밀한 관계를 형성할 수 없고, 피상적 관계를 유지하며 개인의 이익에 기반하여 상호작용하는 EIR 수준, 개인의 이익을 우선하며, 보상과 처벌에 중점을 두는 EIM 수준, 공격적 충동을 분노, 비난, 수동공격적인 방식으로 표출하는 AGG수준을 가진다는 것을 의미한다. 이는 반사회성 성격장애가 관계를 개인적 이익을 위해 기만하고, 통제하며 무책임성과 같은 행동양상과 착취적이며, 공감하지 못하고, 관계를 자신의 욕구를 충족하는 수단으로써 바라보는 성격특성과 관련이 있어 보인다. 이는 반사회성 성격장애가 자기 및 타인에 부정적 개념을 가지며 감정적인 자극에 쉽게 돌변하는 대처방식의 방어를 하고(Woo & Chang, 2009), 자신의 이득을 위해 타인의 마음을 읽는 능력을 사용하고(Bateman et al., 2013) 도덕적, 윤리적인 신념 체계를 무시하는 부정적 발달을 보인다는(Smith & Kennedy, 2016) 선행연구들을 지지하는 결과이다. 즉, 반사회성 성격장애의 관계에 대한 부정적 정서와 낮은 정서적 투자와 낮은 도덕적 수준과 미숙한 공격성의 관리의 수준이 자신과 타인의 정서적 정보를 축소 혹은 읽지 않는 행동양상과 관련 있을 것으로 보인다.

한편, 반사회성 성격장애 경향 집단은 통제집단과 비교하여 SE, ICS가 유의하게 낮게 나타났다. 이는 반사회성 성격장애 경향 집단이 통제집단에 비해 부정적인 자기개념과 낮은 수준의 정체성 통합 수준을 가진다고 할 수 있다. 반사회성 성격장애가 자기 및 타인에 대한 부정적 개념을 가진다는 Woo와 Chang(2009)의 연구와 맥을 같이 한다.

넷째, 반사회성 성격장애 경향 집단과 통제집단 간의 자극추구 및 위험회피를 비교한 결과, 반사회성 성격장애 경향 집단이 통제

집단에 비해 자극추구가 유의하게 높게 나타났다. 자극추구는 반사회성 성격장애의 반사회적 행동을 예측하는 좋은 인자이며 (Cloninger, 2009), 자극추구는 화라는 기본적 정서를 내포한다 (Lee & Lee, 2012). 추가하여, 부적응적 기질은 생애 초기 대인관계적 상호작용과 사회적 경험의 빈도에 영향을 주어 사회인지 발달에 영향을 준다는 선행연구를 고려할 때 (Wellman, Lane, Labounty, & Olson, 2011), 기질적 특성이 반사회성 성격장애의 사회인지 능력과 관련이 있음을 알 수 있다. 이에 반사회성 성격장애의 성격적 특성의 순수한 효과를 알아보기 위해 자극추구의 영향을 통제된 상태에서 반사회성 성격장애 경향 집단과 통제집단 간의 K-MASC와 SCORS-G를 비교한 결과, 반사회성 성격장애 경향 집단은 통제집단에 비해 K-MASC에서 정반응과 인지적 측면의 사회인지를 측정하는 생각, 인지 변인과 SCORS-G에서는 인지적 측면의 사회인지를 측정하는 COM, SC와 자존감을 측정하는 SE 척도가 유의하게 낮았다. 또한 K-MASC의 오류유형에서는 축소 사회인지와 비사회인지가 유의하게 높게 나타났다.

한편, 자극추구는 대부분의 성격장애에서 유의한 정적 상관이 있는 것으로 나타났으며 (Hwang et al., 2015), 이 중 편집성, 분열성, 분열형, 반사회성, 경계선, 회피성 성격장애에서 정서단서의 인식 능력과 유의한 부적상관을 보였다 (Hwang et al., 2009). 선행연구를 고려할 때, 자극추구와 관련된 성격장애는 정서적 측면의 인지 능력의 결함을 보이는 것을 알 수 있다. 이는 정서적 측면의 사회인지 능력이 반사회성 성격장애에 국한된 결함이 아니라는 것을 시사한다. 또한, 기질적 특성의 영향을 통제한 후에도 반사회성 성격장애의 인지적 측면의 사회인지 능력의 결함이 나타나는 것은 인지적 측면의 사회인지 능력이 반사회성 성격장애 성격특성과 높은 관련성을 시사한다. 위의 결과는, 반사회성 성격장애의 성격특성이 대인관계 상호작용에서 자아 중심적인 신념으로 인해 여과되지 않은 인지적 왜곡과 공격적 행동을 가진다는 선행연구 (Washburn et al., 2007)와 맥을 함께 한다. 즉, 인지적 측면의 사회인지 결함은 반사회성 성격장애의 성격특성과 관련됨을 시사한다.

요약하면, 본 연구에서는 반사회성 성격장애 경향 집단은 통제집단에 비해서 자기와 타인의 마음 그리고 의도와 행동을 알아차리는 인지적 측면의 사회인지와 정서적 단서를 해석하고 받아들이는 정서적 측면의 사회인지 모두에서 전반적인 결함이 있다는 것으로 밝혀졌다. 또한, 사회인지를 투사적 검사를 통하여 자기 및 대상관계의 질을 평가하는 과제에서 인지 및 정서적 측면을 측정하는 요인들이 전반적으로 낮은 수준을 나타내는 것으로 평가되었으며, 이는 자기 및 대상표상의 질이 반사회성 성격장애의 사회인지 능력과 관련된 것으로 보인다. 마지막으로, 인지적 측면의 사회인지 결

함은 반사회성 성격장애의 성격특성과 높은 관련성이 시사되며, 정서적 측면의 사회인지 결함은 성격특성과 함께 기질적 특성 과도 관련이 있어 보인다. 이는 정서적 측면의 사회인지 능력이 반사회성 성격장애의 주된 결함이라고 주장한 선행연구를 지지하지 않는다. 즉, 반사회성 성격장애의 핵심적인 결함은 자기 및 타인의 정보에 대해 왜곡된 지각 및 해석을 하는 것으로 보인다.

본 연구의 의의는 다음과 같다. 첫째, 반사회성 성격장애에 대한 연구에서의 통합적인 과제를 사용하여 사회인지 능력을 알아보았다는 점이다. 반사회성 성격장애의 사회인지 능력을 측정된 기존의 연구들은 통제집단과의 차이를 알아보기 위하여, 주로 사회인지의 부분적인 하위개념을 측정하는 과제를 사용했고, 통합적 과제를 사용한 연구의 반복검증이 부재하다. 본 연구에서는 인지적, 정서적 사회인지와 사회인지 오류의 유형을 측정할 수 있는 통합적 사회인지 측정 과제를 실시하였고, 반복측정을 통한 반사회성 성격장애의 사회인지 결함에 대한 근거를 제공한다.

둘째, 반사회성 성격장애 사회인지의 무의식적 과정을 평가함으로써 반사회성 성격장애의 사회인지 결함에 대한 심리적 원인을 알아보았다는 점에 의의가 있다. 반사회성 성격장애를 포함하여 성격장애의 사회인지를 측정하는 자기보고식 혹은 컴퓨터를 사용한 사회인지 검사는 한계(의도적 왜곡, 사회적 바람직성, 무의식적 방어)가 많았다 (Westen, Lohr, Silk, Gold, & Kerber, 1990). TAT는 투사적 검사의 일종으로 의도적 왜곡, 무의식적 방어를 방지할 수 있으며, 따라서 객관적 성격검사에 비해 대인관계 자극의 해석을 기만하기 어렵다는 장점이 있다. 반사회성 성격장애는 낮은 인지 및 정서적 대상표상에 질을 나타냈으며, 이는 반사회성 성격장애의 특성을 가진 개인이 대인관계 상황에서의 무의식적 과정에서 또한 결함이 있다는 결과들을 지지하는 근거를 제공한다.

셋째, 반사회적 성격장애의 기질적 특성이 정서적 사회인지에 미치는 영향을 확인함으로써, 사회인지 결함에 대한 기질적 원인을 알아보았다는 점에서 의의가 있다. 반사회성 성격장애의 사회인지 결함에 대한 선행연구들은 공감의 결여와 같이 정서적 측면의 사회인지 결함에 집중해 왔다. 그러나 본 연구 결과 사회인지의 정서적 측면의 결함이 기질적 특성과 관련이 있는 것으로 나타났으며, 이는 반사회성 성격장애의 인지적 측면의 사회인지 결함이 반사회성 성격장애의 성격특성과 높은 관련성이 있는 것으로 보인다. 이는 반사회성 성격장애의 사회인지에 대한 추후 연구에서 인지적 측면의 연구의 중요성을 제시했다는 점에서 의의가 있다.

본 연구에는 몇 가지 제한점들이 있으며 추후 이루어질 연구에서 보완되어야 할 것이다. 첫째로, 대학생이라는 일반 집단을 대상으로 반사회성 성격장애 경향 집단을 표집하여 연구하였다는 점이

다. 반사회성 성격장애경향 집단에서 인지적 사회인지에서 집단 간 차이가 뚜렷하게 나타났지만, 반사회성 성격장애 임상 집단 및 범 죄자 집단의 연구에서는 이러한 차이가 발견되지 않을 수 있다. 본 연구의 결과를 일반화하기 위해서는 반사회성 성격장애 병리집단 및 비병리집단 간의 추가적인 검증이 필요하다. 또한 반사회성 성격 장애에 아형으로 분류된 정신병질 및 사회병질 간의 차이를 검증 해 보는 것도 필요할 것이라 생각된다.

둘째, 연구에서 사용한 SCORS-G는 TAT를 활용한 투사적 검사를 통해 평정된 추정된 값이라는 점이다. 본 연구에서는 평정을 위해 1년간 임상심리전문가 지도 아래 4명의 임상심리사가 SCORS-G 평점에 대한 교육 및 트레이닝을 실시하였지만, 임상심리전문가와 비교하여 일관된 추정치가 도출되지 않을 가능성이 시사된다. 이에 후속연구에서는 TAT 및 SCORS-G 평정을 심리검사에 대한 전문적 지식을 보유한 집단에서 다년간의 트레이닝을 통해 연구를 실시하여 검증해보는 것이 필요할 것으로 여겨진다.

마지막으로, 연구에서 사용한 K-MASC는 사회인지의 인지적 측면과 정서적 측면의 사회인지 능력을 통합적으로 측정하는 도구이나 한계가 존재한다는 점이다. K-MASC는 다양한 사회인지 개념을 포함하여 다양한 측면의 사회인지 능력을 측정할 수 있다. 다만 사회인지는 마음이론, 공감, 정신화와 같은 하위개념들이 존재하며, 관련된 다양한 측정도구를 사용하여 임상 집단 및 통제 집단 간 측정치를 비교한다면 더 구체적인 사회인지 능력에 차이를 알아 볼 수 있을 것이다.

References

- Ackerman, S. J., Clemence, A. J., Weatherill, R., & Hilsenroth, M. J. (1999). Use of the TAT in the assessment of DSM-IV cluster B personality disorders. *Journal of Personality Assessment, 73*, 422-448.
- Alex, R., Ferriter, M., Jones, H., Duggan, C., Huband, N., Gibbon, S., . . . Lieb, K. (2010). Psychological interventions for obsessive-compulsive personality disorder. *Cochrane Database of Systematic Reviews, 5*. doi: 10.1002/14651858.CD008518
- American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (5th ed.). Washington, DC: American Psychiatric Pub.
- Bahn, G. H. (2013). From attachment theory to mentalization: Historical background and clinical implications. *Psychoanalysis, 24*, 9-20.
- Basoglu, C., Oner, O., Ates, A., Algul, A., Bez, Y., Ebrinc, S., & Cetin, M. (2011). Temperament traits and psychopathy in a group of patients with antisocial personality disorder. *Comprehensive Psychiatry, 52*, 607-612.
- Bateman, A., Bolton, R., & Fonagy, P. (2013). Antisocial personality disorder: A mentalizing framework. *Focus: Journal of Lifelong Learning in Psychiatry, 11*, 178-186.
- Bertone, M. S., Diaz-Granados, E. A., Vallejos, M., & Muniello, J. (2017). Differences in social cognition between male prisoners with antisocial personality or psychotic disorder. *International Journal of Psychological Research, 10*, 16-25.
- Blair, R. J. R., Colledge, E., Murray, L., & Mitchell, D. G. V. (2001). A selective impairment in the processing of sad and fearful expressions in children with psychopathic tendencies. *Journal of Abnormal Child Psychology, 29*, 491-498.
- Bram, A. D. (2014). Object relations, interpersonal functioning, and health in a nonclinical sample: Construct validation and norms for the TAT SCORS-G. *Psychoanalytic Psychology, 31*, 314-342.
- Buss, A. H., & Plomin, R. (1984). Theory and measurement of EAS. In A. H. Buss & R. Plomin (Eds.), *Temperament: Early developing personality traits* (pp. 85-104). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Chess, S., & Thomas, A. (1987). *Origins and evolution of behavior disorders: From infancy to early adult life*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Cloninger, C. R. (1987). A systematic method for clinical description and classification of personality variants: A proposal. *Archives of General Psychiatry, 44*, 573-588.
- Cloninger, C. R. (2000). A practical way to diagnosis personality disorder: A proposal. *Journal of Personality Disorders, 14*, 99-108.
- Cloninger, C. R. (2009). Evolution of human brain functions: The functional structure of human consciousness. *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry, 43*, 994-1006.
- Cloninger, C. R., & Svorakic, D. M. (1997). Integrative psychobiological approach to psychiatric assessment and treatment. *Psychiatry, 60*, 120-141.
- Dolan, M., & Fullam, R. (2004). Theory of mind and mentalizing ability in antisocial personality disorders with and without psychopathy. *Psychological Medicine, 34*, 1093-1102.
- Dziobek, I., Fleck, S., Kalbe, E., Rogers, K., Hassenstab, J., Brand, M., . . . Convit, A. (2006). Introducing MASC: A movie for the assessment of social cognition. *Journal of Autism and Developmental Disorders, 36*, 623-636.
- Falk, O., Sfindla, A., Brandstrom, S., Anckarsater, H., Nilsson, T., & Kerekes, N. (2017). Personality and trait aggression profiles of male and female prison inmates. *Psychiatry Research, 250*, 302-309.
- Fazel, S., Vassos, E., & Danesh, J. (2002). Prevalence of epilepsy in prisoners: systematic review. *British Medical Journal, 324*, 1495.
- Glass, S. J., & Newman, J. P. (2006). Recognition of facial affect in psychopathic offenders. *Journal of Abnormal Psychology, 115*, 815-820.
- Hare, B., Melis, A. P., Woods, V., Hastings, S., & Wrangham, R.

- (2007). Tolerance allows bonobos to outperform chimpanzees on a cooperative task. *Current Biology*, *17*, 619-623.
- Hare, B., & Tomasello, M. (2005). Human-like social skills in dogs?. *Trends in Cognitive Sciences*, *9*, 439-444.
- Hilsenroth, M., Stein, M., & Pinsker, J. (2004). *Social cognition and object relations scale: Global method (SCORS-G)*. Unpublished manuscript, The Derner Institute of Advanced Psychological Studies, Adelphi University, Garden City, NY.
- Hilsenroth, M., Stein, M., & Pinsker, J. (2007). *Social cognition and object relations scale: Global rating method (SCORS-G, 2nd ed.)*. Unpublished manuscript, The Derner Institute of Advanced Psychological Studies, Adelphi University, Garden City, NY.
- Hong, S. S. (2014). *Differences of object relations according to types of sexual offender* (Doctoral dissertation). Konkuk University, Seoul, Korea.
- Hwang, S. T., Jo, H. S., Park, M. J., & Lee, J. Y. (2015). Personality disorders relationship with temperament and character. *Korean Journal of Social and Personality Psychology*, *29*, 1-3.
- Hwang, S. T., Jo, S. D., Noh, E. J., Lee, S. H., & Lee, H. H. (2009). The relationships between personality disorders and emotions. *Korean Journal of Clinical Psychology*, *28*, 236-253.
- Hwang, S. Y. (2011). *Adolescents depression and anxiety according to temperament and perceived parental communications style* (Master's thesis), Catholic University of Korea, Bucheon, Korea.
- Jones, A. P., Forster, A. S., & Skuse, D. (2007). What do you think you're looking at? Investigating social cognition in young offenders. *Criminal Behaviour and Mental Health*, *17*, 101-106.
- Jung, S. J., Seo, D. H., Ham, B. J., Jo, S. J., Han, C. H., Ryu, I. G., & Hong, G. I. (2002). Relationships between temperament and character dimensions, family environmental factors and antisocial personality traits in detained delinquent adolescents. *Journal of the Korean Neuropsychiatric Association*, *41*, 670-680.
- Kim, J. S. (2017). *The relation between temperament/character and antisocial tendency of college students* (Master' thesis). Jeonju University, Jeonju, Korea.
- Kim, Y. H., Kim, J. H., Oh, S. W., Lim, Y. R., & Hong, S. H. (2001). Standardization study of personality assessment inventory (PAI): Reliability and validity. *Korean Journal of Clinical Psychology*, *20*, 311-329.
- Kim, Y. H., Oh, S. W., Hong, S. W., & Park, E. Y., (2002). *Clinical interpretation of PAI*. Seoul, Korea, Hakjisa.
- Kim, Y. S., & Kwak, K. J. (2016). The relation between temperament and theory of mind: A short-term longitudinal exploration. *The Korean Journal of the Human Development*, *23*, 21-35.
- Lane, J. D., Wellman, H. M., Olson, S. L., Miller, A. L., Wang, L., & Tadif, T. (2013). Relations between temperament and theory of mind development in the United States and China: Biological and behavioral correlates of preschoolers'false-belief understanding. *Developmental Psychology*, *49*, 825-836.
- Lee, B. K., & Lee, G. H. (2012). Temperament, emotional characteristics, and suicidal edeation in offenders with depressive-antisocial problems. *Korean Society for Corrections Service*, 103-126.
- Lee, J. (2016). *Korean version of movie for the assessment of social cognition (K-MASC)*. Daegu, Korea: Clinical psychology laboratory of Kyungpook National University.
- Lee, J., Lim, J., & Chang, M. (2018). *A validation study of the social cognition and object relations scale for Korean version using the thematic apperception test*. Manuscript submitted for publication.
- Lee, J. L., Lee, D. H., & Kim, S. H. (2012). Object relations of depressive disorder patients. *Korea Journal of Counseling*, *13*, 585-609.
- Lennox, C., & Dolan, M. (2014). Temperament and character and psychopathy in male conduct disordered offenders. *Psychiatry Research*, *215*, 706-710.
- Min, B. B., Oh, H. S., & Lee, J. Y., (2007). Temperament and character inventory manual. *Maumsarang*, *6*, 15-33.
- Mize, J., & Pettit, G. S. (2008). Social information processing and the development of conduct problems in children and adolescents: Looking beneath the surface. In C. Sharp, P. Fonagy, & I. Goodyer (Eds.), *Social cognition and developmental psychopathology* (pp. 141-174). New York, NY: Oxford University Press.
- Morey, L. C. (1991). *Personality assessment inventory*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Murray, H. A. (1943). *Thematic apperception test*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Newbury-Helps, J. (2011). *Are difficulties in mentalizing associated with severity of antisocial personality disorder?* (Doctoral dissertation), Retrieved from <http://discovery.ucl.ac.uk/1330849/>
- Newbury-Helps, J., Feigenbaum, J., & Fonagy, P. (2017). Offenders with antisocial personality disorder display more impairments in mentalizing. *Journal of Personality Disorders*, *31*, 232-255.
- Park, E. Y., Hong, S. H., Mun, J. S., & Kim, Y. H. (2002). PAI profile of inmate group and criminal-behavior prediction index. *Korean Journal of Clinical Psychology*, *21*, 941-954.
- Park, G. (2001). *Thematic Apperception Test*. *Journal of Student Guidance Research*, *19*, 93-119.
- Richell, R. A., Mitchell, D. G. V., Newman, C., Leonard, A., Baron-Cohen, S., & Blair, R. J. R. (2003). Theory of mind and psychopathy: Can psychopathic individuals read the 'language of the eyes'?. *Neuropsychologia*, *41*, 523-526.
- Rothbart, M. K., & Bates, J. E. (1998). *Temperament*. In W. Damon & N. Eisenberg (Eds.), *Handbook of child psychology: Social, emotional, and personality development* (pp. 105-176). Hoboken, NJ, US: John Wiley & Sons.
- Safran, J. D., & Greenberg, L. S. (1986). Hot cognition and psychotherapy process: An information processing/ecological approach. *Advances in Cognitive-behavioral Research and Therapy*, *5*, 143-177.

- Schmeck, K., & Poustka, F. (2001). Temperament and disruptive behavior disorders. *Psychopathology*, 34, 159-163.
- Shamay-Tsoory, S. G., Harari, H., Aharon-Peretz, J., & Levkovitz, Y. (2010). The role of the orbitofrontal cortex in affective theory of mind deficits in criminal offenders with psychopathic tendencies. *Cortex*, 46, 668-677.
- Smith, K. (2016). Antisocial personality disorder: Cognitive and emotional functioning. *UC Merced Undergraduate Research Journal*, 9.
- Stein, M., Hilsenroth, M., Slavin-Mulford, J., & Pinsky, J. (2011). *Social cognition and object relations scale: Global rating method (SCORS-G)*. Unpublished manuscript, Massachusetts General Hospital and Harvard Medical School, Boston, MA.
- Stein, M. B., Slavin-Mulford, J., Sinclair, S. J., Siefert, C. J., & Blais, M. A. (2012). Exploring the construct validity of the social cognition and object relations scale in a clinical sample. *Journal of Personality Assessment*, 94, 533-540.
- Tolan, P. H., Dodge, K., & Rutter, M. (2013). Tracking the multiple pathways of parent and family influence on disruptive behavior disorders. In P. H. Tolan & B. Leventhal (Eds.), *Disruptive behavior disorders* (pp. 161-191). New York, NY: Springer.
- Washburn, J. J., Romero, E. G., Welty, L. J., Abram, K. M., Teplin, L. A., McClelland, G. M., & Paskar, L. D. (2007). Development of antisocial personality disorder in detained youths: The predictive value of mental disorders. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 75, 221-231.
- Wellman, H. M., Lane, J. D., LaBounty, J., & Olson, S. (2011). Observant, nonaggressive temperament predicts theory-of-mind development. *Developmental Science*, 14, 319-326.
- Westen, D. (1985). *Self and society: Narcissism, collectivism, and the development of morals*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Westen, D. (1991). Social cognition and object relations. *Psychological Bulletin*, 109, 429-455.
- Westen, D. (1995). *Social cognition and object relations scale: Q-sort for projective stories (SCORS-Q)*. Unpublished manuscript, Cambridge Hospital and Harvard Medical School, Cambridge, MA.
- Westen, D., Lohr, N., Silk, K. R., Gold, L., & Kerber, K. (1990). Object relations and social cognition in borderlines, major depressives, and normals: A Thematic Apperception Test analysis. *Psychological Assessment: A Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 2, 355.
- Winter, K., Spengler, S., Bempohl, F., Singer, T., & Kanske, P. (2017). Social cognition in aggressive offenders: Impaired empathy, but intact theory of mind. *Scientific reports*, 7, Art. No: 670.
- Woo, S. W., & Chang, M. S. (2009). The mediating effect of defense mechanism to the relations among object relationship and antisocial personality trait. *The Korean Journal of East West Science*, 12, 29-44.
- Yang, I. H. (2000). A study on Rorschach responses of adolescents with conduct disorder. *Korean Journal of Clinical Psychology*, 19, 853-861.

국문초록

반사회성 성격장애 경향군의 사회인지 결함

윤민혁¹·이종환²·임종민¹·곽효완¹·장문선¹

¹경북대학교 심리학과, ²육군사관학교 심리경영학과

본 연구는 반사회성 성격장애의 사회인지 능력 결함을 알아보기 위해, 통합적 사회인지 측정도구인 사회인지 측정을 위한 영상과제(K-MASC)와 TAT를 활용한 사회인지 및 대상관계 척도(SCORS-G)를 통해 상반된 선행연구의 결과를 재검증하여 어떠한 양상으로 나타나는지 알아보았다. 또한, 반사회적 성격특성이 사회인지 능력에 미치는 고유한 영향을 알아보기 위해 수행되었다. 본 연구에서는 대학생 494명을 대상으로 성격평가질문지(PAI), 기질 및 성격 검사(TCI)로 구성된 설문지를 실시한 후, 반사회성 성격장애 척도(PAI-ANT) 점수를 기준으로 반사회성 성격장애 경향 집단(37명)과 통제집단(38명)을 선정하였다. 먼저, 두 집단을 대상으로 사회인지 측정을 위한 영상과제(K-MASC)와 주제통각검사(TAT)를 활용한 사회인지 및 대상관계척도(SCORS-G)를 실시하여 집단 간 사회인지 능력을 비교하였다. 다음으로, 반사회적 성격 특성이 사회인지에 미치는 고유한 영향을 알아보기 위해 기질적 변인을 공변량으로 투입하여 다변량공분산분석(MANCOVA)을 실시하였다. 연구결과, 반사회성 성격장애 경향 집단은 통제집단에 비해 인지적, 정서적 측면의 사회인지 능력에서 전반적인 결함을 보이는 것으로 나타났으나, 기질적 특성을 통제한 후에는 인지적 측면의 사회인지 능력에서만 집단 간의 유의한 차이가 나타났다. 이런 결과는 반사회성 성격장애 경향 집단이 통제집단에 비해 사회인지 능력에서 전반적인 결함을 보이지만, 인지적 측면에서의 사회인지 결함이 반사회성 성격장애와 관련된 핵심적 결함을 시사한다.

주요어: 반사회성 성격장애, 사회인지, 기질, K-MASC, SCORS-G