

精神分裂症患者的 思考에 關한 研究

李 鉉 洙

(國立精神病院 臨床心理科)

言語概念形成의 能力은 不適應이나 다른 精神的 障礙에 依하여 그 機能이 거의 退化하지 않거나 退化된다 하더라도 그 程度가 甚하지 않기 때문에 抽象의 能力 或은 一般化 能力을 檢査하는 道具로 쓰여진다.

KWIS의 共通性 下位檢査는 두가지 事物이나, 두 個의 觀念을 提示하고 그들의 類似性이나 共通되는 點을 找게하는 檢査이다. 被驗者는 檢査過程에 있어서 提示된 事物이나 觀念을 概念的으로 抽象化 하거나 一般化하게 되므로 言語概念形成의 能力을 檢査할 수 있고 이 言語概念의 形成에 關한 研究의 한 方法이 되므로 共通性 下位檢査로써 精神分裂症患者의 思考의 特徵을 알아 보았다.

本 研究結果에 依하면 精神分裂症患者의 言語概念形成의 能力은 다른 精神能力과 같이 顯著히 退化되어 있을 뿐 아니라 精神分裂症의 怪異性과 論理가 思考의 內容을 支配하고 있다. 이는 곧 精神分裂症患者의 思考의 能力이 甚히 退化되었음을 시사하고 있다.

I. 緒 論

人間의 思考는 心理學에서 뿐 아니라 哲學과 論理學에서도 研究되었으나 科學的인 方法에 依한 研究는 心理學의 領域에서 이루어졌다고 보겠다.

心理學에 있어서도 思考에 關한 見解는 學派에 따라 서로 다르다. 聯合主義者들은 觀念의 聯合이 곧 思考라고 보았지만 獨逸의 思考心理學派에서는 思考를 單純한 觀念의 聯合現象으로만 보지 않고 思考하는 主體者의 態度나 그 論理的 組立(Logical Make-Up)까지도 問題삼았으며 思考研究의 核心을 概念形成에 關한 研究에 두었다.

이에 따라 發達心理學이나 民族心理學은 思考構造의 發達에 關한 研究方法의 하나로써 兒童과 原始人의 概念을 分析하였다.⁽²⁵⁾ 그렇지만 思考와 思考하는 主體者의 精神力學과 密接한 關係가 있다는 點에 對하여는 言及하질 못 했다.

力動的 精神醫學의 影響을 받은 心理學의

領域에서는 思考를 單一한 精神機能으로 보지 않고 情緒와 같은 心的 機能과 密接한 關係를 가지는 것으로 보았다. 그러므로 人格이나 情緒의 障礙에서 오는 不適應은 곧 思考機能을 低下시킨다고 보았다.

그러므로 心理學者들은 思考過程을 明白히 理解하고 不適應이 어떻게 思考機能을 障礙하는가를 理解하기 爲해서는 어떤 單一한 Frame of Reference를 設定하고 그 테두리 안에서 思考過程의 本質과 關係되는 問題들을 觀察하고 推理해 낼 뿐 아니라 그들이 가지는 相互關係를 理解해야 하며 그들 觀念이 가지는 現象學的인 構造는 勿論 情緒的力學까지도 充分히 理解해야 한다고 主張하게 되었다.⁽²⁰⁾

精神障礙者의 概念形成에 關한 研究의 出發은 一次大戰後부터이다. Goldstein, K. 과 Gelb, A. 는 大腦損傷者들을 被驗者로 하여 그들에 對한 研究에 着手하였다. 이것이 곧 이 分野에 對한 研究의 표시이다. 그들은 主로 Hanfmann-Kasanin 檢査, 分類檢査等에만 依存하여 왔으나 近來에 이르러서는

言語, 俗談, 語彙等に 의하여 이 分野에 對한 研究가 活潑히 展開되고 있다.

1. Hanfmann-Kasanin 檢査: 이 檢査는 Ach, N.가 創案했고 Sacharov, L, Vigotsky 등이 修正한 것을 Hanfmann, E.과 Kasanin, J. 이 共同으로 完成한 것으로써 이는 主로 精神分裂症患者, 器質的 障礙者, 그리고 兒童의 概念形成에 關한 研究에 使用되었다.

Hanfmann, E. 과 Kasanin, J.⁽¹⁶⁾⁽¹⁷⁾은 그 檢査場面の 解決方法을 1) 抽象的이며 一般的인 原理를 內包하는 概念的인 것과 2) 具象的이며 機械的인 原理를 內包하는 複合的인 것의 두 種類로 分類하고 精神分裂症患者는 主로 後者의 方法에 依한다고 主張하고 그 水準의 評價에 있어서도 1) 指示를 어떻게 理解하고 있느냐 2) 어떻게 理解하려고 企圖하느냐 3) 正確한 解決方法을 어떻게 發見하느냐 등을 參酌한다고 한다.

또 그들은 그 研究로써 Vigotsky, L.의 實驗的 結果를 再確認했고 더 나아가서 最高水準의 概念的 思考는 大學教育을 받은 正常人만 可能하다는 點, 또 心理檢査結果에서 知的 缺陷을 隨伴하는 것은 1/2~1/3 뿐이었고 그 程度는 臨床的 狀態와 매우 一致하고 있음을 알게 되었다.

Cameron, N.⁽⁶⁾은 Kasanin, J.과 Hanfmann, E.⁽¹⁶⁾ Vigotsky, L.⁽²²⁾와는 달리 精神分裂症患者도 一般化의 原理에 依한 問題의 解決이 實際에 있어서는 可能하지만 患者 個人이 가지는 心理的인 問題나 幻想 때문에, 또 言語構造가 너무 分裂되었기 때문에 意思의 疎通이 不可能하여 그 思考하는 바가 自身の 올바른 行動의 基準을 잡지 못하기 때문에 心理學者나 精神醫學者들로부터 認定받지 못할 뿐이라고 解明을 붙였다.

이 影響을 받은 Hanfmann, E.과 Kasanin, J.는 그의 精神分裂患者에 있어서 概念的 思考에 關한 研究⁽¹⁴⁾에서 一般化라는 用語를 쓰고 있다.

2. 分類檢査: 이 檢査는 Gelb, A.가 創案

했고 Weigle, E.에 의하여 體系를 갖추게 되었고 Goldstein, K.과 Scheerer, M.에 의하여 完成된 것이다.

Weigle, E.⁽²⁸⁾이나 Goldstein, K.⁽¹⁰⁾ 등에 依하면 大腦損傷者의 分類動作은 具象的이며 腕曲한데 그 特徵이 있다 한다.

Cleveland, S.E.와 Dysinger, D.W.⁽⁶⁾도 精神分裂症患者의 反應은 抽象性이 缺如되어 있을 뿐 아니라 그 質에 있어서는 精神薄弱者와 매우 類似하다는 것을 強調하고 있다.

Bolles, M.M.⁽³⁾에 依하면 大部分의 精神分裂症患者는 分類動作만이 아니고 推理過程까지도 支離滅裂하며 條理가 없다고 한다. 이 點은 特히 破瓜型의 精神分裂症患者에서 더욱 甚하게 나타난다고 한다.

3. 言語概念形成: 精神病患者에 對한 概念變化의 研究는 未開地이다.

지금 까지의 大部分의 主要 研究는 主로 知能測定道具를 곧 概念變化에 對한 研究의 補助道具로 쓰고 있는 實情이다. Binet의 檢査나 Wechsler의 檢査를 構成하고 있는 共通性下位檢査는 知能測定은 勿論 概念形成에 關한 研究에서도 그 道具로써 쓰여지고 있다.

이 下位檢査는 分散度 分析方法에 依하여 臨床的 妥當度가 높고 評價된 바 있다. 最初로 이 方法이 適用된 것은 Stanford-Binet 檢査이다. 이 方法에 依하여 分析된 結果에 依하면 共通性概念도 다른 知的 能力과 함께 退化 또는 頹廢된다고 한다. 이에 對하여 Haris, A.J.와 Shakow, D.⁽¹⁵⁾는 檢査 自體가 가지는 缺點, 即 그 檢査가 異質的인 問題에 依하여 構成되었다는 點과 그것이 年齡尺度라는 點에서 우연히 나타난 것에 지나지 않으며 그 共通性概念形成能力의 退化 或은 頹廢는 別個의 것으로 看做되어야 한다고 主張하고 있다.

Gilliland, A.R.⁽⁹⁾는 Wechsler 檢査에 對하여 分散度分析方法을 처음으로 適用해서 精神病患者가 正常人보다 큰 分散度를 나타낼

뿐만 아니라 下位檢査點數間의 Pattern 에도 큰 차이가 있음을 알았다.

이와같은 理論을 바탕으로 하여 Rabin, A.I.⁽¹⁹⁾는 몇 個의 下位檢査間의 比率로서 精神分裂症의 指數(Schizophrenic Index)를 만들어 臨床集團은 辨別하는데 成功하였다.

또 Brown, J.F. 과 Rapaport, D.⁽⁴⁾ 등은 各 下位檢査의 離脫度에 依하여 人格診斷을 試圖한 바 있다.

Wegrocki, H.⁽²³⁾는 精神分裂症患者의 言語概念形成에 關한 研究에서 破瓜型患者는 一般化의 能力이 甚히 障礙를 받으나 反面 偏執型 患者는 障礙를 받지 않는다고 指摘하였다. 또 그는 兒童과 精神分裂症患者의 概念形成過程에서 나타나는 誤謬는 質的으로 다르므로 精神分裂症患者에서 나타나는 誤謬를 分裂의이며 斷片的인 過程(disruptive and fractioning Process)이라 命名하였다. 이 命名은 Bolles, M.M.과 Hanfmann, J. 등이 規定한 精神分裂症患者에서 나타나는 思考의 特徵과 相通하는 點이 있다.

Cleveland, S.E. 와 Dysinger, D.W.⁽⁶⁾는 그의 研究에서 精神分裂症患者와 老衰弱者의 分類動作의 特徵은 具象的인데 있으나 Bellevue 檢査의 共通性下位檢査를 푸는데 있어서는 抽象的 概念을 活用하여 問題解決을 할 수 있음을 알았다.

Vigotsky, L.⁽²²⁾에 依하면 事物의 關係把握에 있어서 精神分裂症患者는 正常人이 使用하는 것과 같은 言語를 使用하고 있지만 그에 內包된 意味는 顯著히 다르다고 한다.

Kasanin, J. 과 Hanfmann, E.⁽¹⁶⁾에 依하면 精神分裂症患者는 概念的 思考의 能力이 低下되었으나 Carrier of Concept가 될 수 있는 言語使用은 可能하며 또한 概念에 依한 思考의 操作도 可能하다고 한다.

또 Ellsworth, R.B.⁽⁷⁾나 Mirin, B.⁽¹⁸⁾의 語彙定義에 依한 概念形成에 關한 研究나 Gorham, D.R.⁽¹¹⁾, Becker, W.C.⁽¹⁾, Benjamin J.D.⁽²⁾ 그리고 Wegrocki, H.⁽²³⁾ 등의 俗談풀이

에 依한 精神分裂症患者의 言語概念形成에 關한 研究에서는 그들의 思考가 抽象性이 缺如된 具象的이며 그들의 理論에 依한 奇異性을 바탕으로 하는 特異한 思考方法이라고 特徵지었다.

위에 列擧한 精神分裂症患者의 概念的 思考에 關한 研究는 어떤 種類의 被驗者에게 어떤 檢査를 資料로 한 實驗이였느냐에 따라 若干 서로 다른 見解를 가지고 있기는 하지만 一般的으로 그들 思考의 特徵은 抽象性이 缺如된 具象的이며 精神分裂症의 奇異性을 內包하고 있다는 點이라 보겠다.

筆者는 近來에 와서 Rapaport, D. 등이 分散度 分析方法에 依하여 밝힌 바와 같이 精神障礙나 不適應의 影響을 比較的 적게 받거나 받게 된다 하더라도 時期的으로 늦게 받는 言語概念의 形成能力-특히 言語的 共通性 概念形成過程—에 依하여 精神分裂症患者의 思考의 特徵을 찾아보고 그것을 바탕으로 하여 退化 或은 頹廢의 理論을 再檢討해 보고자 한다.

II. 實 驗

1. 被驗者, 日時, 場所 및 方法

本 研究는 1963年 8月에 着手하여 1965年 2月에 完成되었다. 被驗者는 國立精神病院에 入院加療中인 精神分裂症患者 32名과 同

表 1 年 齡 分 布

年 齡	精神分裂症患者	正 常 人
16歲—20歲	5	1
21"—30"	14	19
31"—40"	7	7
41"—50"	5	5
51"—55"	1	
N	32	32
M	31.20	30.60
σ	9.00	8.35

病院 職員 32 名, 都合 64 名으로 選定하고 國立精神病院 臨床心理科 檢査室에서 實驗했다.

被驗者의 年齡 및 知能의 分布는 各各 表 1, 2 와 같다.

위에서 年齡은 兩集團이 거의 비슷하나 知

表 2 知 能 分 布

知 能 分 類	言 語 性 知 能		動 作 性 知 能		全 體 性 知 能	
	精·分	正 常	精·分	正 常	精·分	正 常
最 優 秀 128+						
優 秀 121-127	1	2				
普 通 上 112-120	3	7			3	1
普 通 89-111	13	23	12	24	12	31
普 通 下 79-88	11		5	8	8	
境 界 線 70-78	1		7		3	
精 神 薄 弱 69-	3		8		6	
N	32	32	32	32	32	32
M	91.85	105.90	82.80	93.91	86.55	100.84
σ	15.20	8.60	15.40	6.57	15.10	6.42
t	4.54		3.76		4.51	
p	<.01		<.01		<.01	

能(全體性, 言語性, 動作性 어느 것을 莫論 하고)은 正常人 集團이 精神分裂症患者 集團 보다 顯著히 높다.

被驗者에게 個別的으로 知能檢査 (KWIS, 1963. 中央教育研究所)를 실시하고 그 結果를 同 實施要綱에 依하여 整理하였다. 이 檢査에서 共通性下位檢査의 得點數는 各 知能 算出의 基礎資料가 되고 本 研究에서는 抽象點指數(Index of Abstract Score)가 된다.

抽象點 指數는 各 被驗者의 共通性下位檢査 結果를 同 檢査實施要綱에 依하여 다음과 같은 要領으로 配點하여 採點한 得點數의 總和이다.

採點要領:

- 2點: 兩者에 本質的으로 該當되는 一般의 인 分類 가운데서 가장 가까운 類緣關係에 있는 것을 든 對答에는 2 點을 준다.
- 1點: 一般의 인 分類中에서도 그 類緣關係

가 가깝지 않은 것을 든 對答이다. 兩者에 共通된 特殊한(部分的인) 特徵 혹은 適當한 類似性을 構成하는 對答에는 1 點을 준다.

0點: 各各의 特殊한 特徵이나 或은 適切하지 않은 一般化 및 差異點을 말하는 것에는 0 點을 준다.

兩 集團의 共通性下位檢査에서 얻은 抽象點指數는 表 3 과 같고, 그 結果를 分析해 보면 表 4 와 같다.

表 3. 抽象點指數(Index of Abstract Score)의 比較

統 計 值	集 團 精神分裂症患者	正常人	差의 有意 度
N	32	32	t 2.75
M	7.94	11.03	p <.01
σ	4.44	4.53	

表 4. 抽象點指數의 變量分析表

變散源	自乘和	自由度	推定變量值	F
間	135.14	1	135.14	5.63
內	1488.84	62	24.06	$p < .01$
計	1623.98	63		

위 表에서 보면 知能과 마찬가지로 正常人集團이 精神分裂症患者集團에 比하여 抽象點指數가 훨씬 높고 그 差가 顯著하다. 이 로 보아 正常人集團의 思考가 보다 더 抽象的인 推理할 수 있겠다.

2. 問項分析

問項의 困難度는 平均値에 依하여 決定하고 等位差 相關係數(Spearman의 Rho, ρ)를 算出하여 두 集團에서 나타난 反應의 類似性을 보았다.

한 問題에 對한 두 集團의 反應은 매우 類似하였다 ($\rho = .90$ $t = 7.47$ $p < .01$). 그러나 問題의 性質에 따라서는 顯著하게 等位の 差가 있는 것도 있다. 이러한 問題일수록 抽象點指數는 精神分裂症患者集團에서 顯著히 낮다. 이는 精神分裂症患者集團이 正常人集團에 比하여 本質적으로 가까운 類緣關係에 依한 概念的 思考가 쉽지 않음을 알 수 있다. 그러나 몇 個의 어떤 問題에서는 最高의 抽象點指數를 받기는 하지만 大部分은 가장 가까운 類緣關係에 依하지 아니 하고 部分的이거나 特殊한 特徵을 들거나 또는 本質적으로 全然 關係가 없는 것을 關係가 있는 것 처럼 생각하고 있는 것으로 보

아 言語概念形成의 能力도 低下되어 있음을 알 수 있고, 또 精神分裂症의 理論을 바탕으로 한 奇異性이 顯著하게 나타나고 있다. 代表的인 것을 살펴 보면 다음과 같은 것들이다.

알과씨의 共通點 찾기에서;

- ① 같은 털이 있다.
- ② 알과 씨는 곧 인생이다.
- ③ 동물알, 식물씨(具象的)
- ④ 색이 될 영양을 간직하고 있다.

공기와 물의 共通點 찾기에서;

- ① 투명체이다.
- ② 고기는 물이 있어야 살고 사람은 공기가 있어야 산다.
- ③ 서로가 통하지 못 한다.
- ④ 물도 그냥 마시고 공기도 그냥 마신다

제비와 까마귀의 共通點 찾기에서;

- ① 새까 망다
- ② 검은 날개달린 짐승

Ⅲ. 結 論

一般的으로 不適應의 影響을 적게 받거나 혹은 받게된다 하더라도 時期的으로 늦게 온다는 言語概念形成能力—특히 言語性 共通性 찾기—을 中心으로 해서 본 精神分裂症 患者의 思考는 抽象성과 一般化의 能力이 가장 가까운 類緣關係에 依한 思考의 能力이 缺如 되어 있음을 알 수 있고 또 奇異한 論理를 바탕으로한 思考라고 特徵지을 수도 있겠다. 이는 곧 精神分裂症患者의 思考能力性이 低下되어 있음을 再認識시켜 주는 것 같다.

V. 參 考 文 獻

1. Becker, W.C. A genetic approach to the interpretation and evaluation of the process reactive distinction in Schizophrenia. J. Abn. & Soc. Psychol., 1956, 53, 229—236
2. Benjamin, J.D. A method for distinguishing and evaluating formal thinking disorders in Schizophrenia. In Kasanin, J.(Ed.) Language and Thought in Schizophrenia.

- Berkely and Los Angeles, Univ. Calif. Press, 1946
3. Bolles, M.M. The basis of pertinence. *Arch. Psychol.*, 1937, No.212
 4. Brown, J.F., Rapaport, D., Dubin, S. & Tillman, C.C. Analysis of Scatter in a battery of test. Read at Midwestern Psychological Association Meeting, Athens, Ohio, 1941
 5. Cameron, N. Schizophrenic thinking in a problem-solving situation. *J. Ment. Sci.*, 1939, 85, 1012—1035
 6. Cleveland, S.E. & Dysinger, D. W. Mental deterioration in senile Psychosis. *J. Abn. & Soc. Psychol.*, 1951, 15, 378—391
 7. Ellisworth, R.B. The regression of Schizophrenic language. *J. Cons. Psychol.*, 1951, 15, 378—391
 8. Eysenck, H.J. Handbook of abnormal Psychology. New York; Basic Book, 1961
 9. Gilliland, A.R. Differential functional loss in certain Psychosis. *Psychol. Bull.*, 1940, 37, 429
 10. Goldstein, K. & Scheerer, M. Abstract and concrete behavior. *Psychol. Monog.*, 1941, No. 230
 11. Gorham, D.R. Use of proverb test for differentiating schizophrenics from normals. *J. Cons. psychol.*, 1956, 20, 435—440
 12. Hanfmann, E. Analysis of the thinking disorder in a case of Schizophrenia *Arch., Neurol. & Psychiat.*, 1939, 41 568—576
 13. Hanfmann, E. & Kasanin, J. A method for the study of concept formation. *J. Psychol.*, 1937, 3, 521—540
 14. Hanfmann, E. & Kasanin, J. Conceptual thinking in Schizophrenia. *Nerv. & Ment. Dis. Monog.*, 1942, No. 67
 15. Harris, A.J. & Shakow, D. Scatter on the Stanford-Binet in Schizophrenics, Normals and delinquent adults. *J. Abn. & Soc. Psychol.*, 1938, 33, 100—111
 16. Kasanin, & Hanfmann, E. An experimental study of Concept formation in Schizophrenia. *Amer. J. Psychiat.*, 1938, 95, 35—48
 17. Kasanin, J. & Hanfmann, E. Disturbances in Concept formation in Schizophrenia. *Arch. Neurol. & Psychiat.*, 1938, 40, 1276—1382
 18. Mirin, B. The formal aspects of schizophrenic verbal Communication. *Genet. Psychol. Monogr.*, 1941, 12, 91—100
 19. Rabin, A.I. Test score patterns in Schizophrenia and non-psychotic states. *J. Psychol.*, 1941, 12, 91—100
 20. Rapaport, D. Diagnostic Psychological testing. Vol. I. Chicago: Year Book, 1950
 21. Tolor, A. Abstract ability in Organics and Schizophrenia. *J. Proj. Tech.*, 1964, 28, 357—362
 22. Vigotsky, L. Thought in Schizophrenia. *Arch. Neurol. & Psychiat.*, 1934, 31, 1063—1077
 23. Wegrocki, H. Generalizing ability in Schizophrenia: An inquiry into the disorders of problem thinking in Schizophrenia. *Arch. psychol.*, 1940, 36, No. 254
 24. Weigle, E. On the psychology of so-called process of abstraction. *J. abn. & soc. psychol.*, 1941, 36, 3—33

25. Werner, H. Comparative Psychology of Mental Development. New York; International Press, 1957.

Résumé

STUDY ON SCHIZOPHRENIC THINKING

The verbal concept formation Test is used as one of the logical, abstract and generalizing mental function test, because of least deteriorations are carried or scarcely any deterioration by the maladjustment or mental disorder.

Similarity subtest of the KWIS is also available as the part of the verbal concept formation test, inquiring into the similarity or commonness of the two things is also a search for the conceptual abstraction or generalization under which two objects or ideas can be subsumed.

The results of the study with Similarity subtest of the KWIS suggest that the schizophrenic patients show some deteriorations in the verbal concept formation ability as well as other mental ability in quantitative view point, and qualitatively, they also show the schizophrenic queerness and schizophrenic logics.