

병사의 사회적 지원 척도 개발을 위한 예비연구¹⁾

최용성 · 최광선

경북대학교 심리학과

지금까지 군대에서는 사회적 지원을 양적으로 측정, 평가하려는 시도가 전혀 이루어지지 않았다. 사회적 지원을 군대에서 측정할 수 있는 도구를 개발하는 것은 병사들의 사고를 예방할 뿐만 아니라, 차후 병사들의 사회적 지원에 관한 연구를 위해서도 매우 유용할 것이다. 그래서 이 연구에서는 병사들의 언어보고 자료 분석(verbal protocol analysis)을 통해 사회적 지원원들(social support sources)과 사회적 지원 내용을 파악한 후, 지원 내용을 수량적으로 측정할 수 있는 척도를 구성하고자 하였다. 사회적 지원 내용으로 구성된 24개 문항을 가지고 285명의 병사들에게 실시하고, 이를 사각 회전 방식으로 주축 요인 분석을 실시한 결과, 정보적 지원, 정서적 지원, 그리고 도구적 지원의 세 가지 요인을 추출할 수 있었다. 또한 요인 구조 계수와 문항-총점 상관을 고려하여 각 사회적 지원의 요인별로 6개씩 전체 18문항의 사회적 지원 척도를 구성하였다. 이 척도의 내적합치도는 양호하였다. 마지막으로 사회적 지원의 요인들간 상관으로 인해 나타난 요인의 비 독립성과 후속 연구의 필요성을 논의하였다.

사람들은 사회생활에서 타인과의 상호작용을 통하여 관심과 사랑 그리고 지원을 주고받는다. 특히 사회적 지원은 신뢰로운 대인관계를 유지할 수 있게 하고 또 스트레스 상황에 처한 개인에게 긍정적인 효과를 주어 적응과 건강을 유지하게 한다. 즉 사회적 지원이란 개인이 중요한 타인에게서 얻어지는 여러 가지 형태의 지각된 사회적 지원(perceived social support)이 개인의 건강 유지 및 증진에 중대한 도움을 주는 것이라고 할 수 있다.

연구자(Barrera, 1986; Dean & Ensel, 1982; House, Umberson, & Landis, 1998; Vaux, 1998)들은 사회적 지원을 타인과의 상호작용 과정에서 여러 개별

요소들이 작용하여 이루어지는 다차원적 개념이라는 점을 강조하였다. 이 개별 요소들은 크게 구조적 측면과 기능적 측면으로 구분할 수 있다.

먼저 구조적 측면은 개인이 누구에게서 어떤 내용의 지원을 받는가에 관심을 갖고 지원 망(support network)의 크기와 그 내용의 종류를 측정하는 것이다. 따라서 이것은 지원 망 요소와 지원 행동(supportive behavior)요소로 나누어진다. 지원 망 요소는 개인이 일상생활에서 사회적 지원을 주고받을 수 있는 인적 자원(예를 들면 가족, 친지, 친구, 동료, 이웃 등)의 총체인 물리적 개념이다. 즉 개인이 사회적 환경 내에서 중요한 타인과 유대 관계(embedding relation)를 맺는 것으로 심리적인 공동체 의식(psychological sense of community)의 핵심

1) 이 연구는 1998년도 경북대학교 학술연구비 지원으로 이루어진 것임.

요소라고 할 수 있다(Sarason, Sarason, Hacker, & Bashman, 1985). 개인이 타인과 맺고 있는 구조적 속성의 특징인 밀도(density), 상호성(reciprocity), 중복성(multiplicity), 접근 가능성(accessibility) 등 사회적 망의 통합 정도를 평가하는 것으로서는 Cohen과 Hoberman(1983)의 대인간 지원 평가 목록(interpersonal support evaluation list)이 있다. 이것은 대인 관계 전반에 대한 사회적 지원을 평정하는 것이다. 그러나 이것으로서는 개인이 어떤 유형의 지원을 받았는지는 알 수 있지만, 어떤 사람과 지원 관계가 이루어졌는지는 알 수 없다. 또한 Stokes(1983)의 사회 망 목록(social network list)은 절친한 친구의 사회 망에 관심을 가졌다. 그래서 그는 참여자들에게 한 달에 한 번 이상 만나는 친구를 20명까지 기록케 하여 사회적 망을 측정하였다. 그러나 이것은 절친한 친구를 많이 갖고 있는 개인이 사회적 지원에 만족한다는 사실만 알려줄 뿐, 친구 이외의 다른 지원원에 대한 지원 효과는 알 수 없었다.

Tilden과 Galyen(1987)의 CARSS(Cost And Reciprocity of Social Support)는 개인이 맺고 있는 중요한 타인을 몇 사람 선택하게 하여 그들의 사회적 지원을 평정하였다. 응답자에 따라서는 자기의 사회적 지원 망 내 중요한 타인을 모두 선택하는 사람도 있지만, 일부만 선택하는 사람도 있을 것이다. 응답자가 지원원의 일부만 선택할 경우에는 실제로 중요한 타인의 수가 작은 경우와 구별할 수 없는 문제가 발생한다.

Procidano와 Hellex(1983)의 지각된 사회적 지원은 가족과 친구 등 몇 가지 범주로 나누어 사회적 지원을 평정하였다. 같은 가족이라는 범주에 포함되어도 부, 모 혹은 형제가 지원원으로서 차이가 있는데, 이들을 모두 가족으로 통합하여 평정하는 것은 문제가 있을 수 있다.

사회적 지원의 또 다른 구조적 측면은 지원의 행동 요소이다. 이것은 지원자의 지원 내용으로서, 연구자에 따라 지원의 종류가 다양하다. Weiss(1974)

는 사회적 지원 내용을 애착, 사회적 통합, 가치 확인, 신뢰로운 협력, 지도, 양육의 여섯 가지 차원으로 분류하였고, Kahn과 Antonucci(1980)는 개인의 정보적 측면인 애정(affection)과 긍정(affirmation)을 강조하였고, Barrera, Sandler, & Ramsey(1981)는 사회적 지원의 행동 목록(inventory of social support behavior)을 작성하여 다양한 사회적 지원의 기능을 포함시켰다. 이것은 40문항으로 구성되어 있고, 응답자가 이용할 수 있는 지원 내용이라고 지각한 정도를 5점 척도로 평정하는 것이다. Stokes와 Wilson(1984)은 사회적 지원의 행동 목록을 요인 분석하여 정서적 지원, 실재적인 도움, 인지적 정보, 직접적인 안내의 네 차원으로 분류하였다. House(1985)는 개인이 지원 내용에 대해 지각한 지원을 바탕으로 정서적 지원, 감정적 지원, 정보적 지원 그리고 도구적 지원의 네 가지 형태로 구별하여 기존 연구자들의 개념을 통합하였다. 그러나 지원 내용의 차원들은 명백히 독립적인 차원이 아닌 것으로 나타났다.

사회적 지원은 최초에 개인이 누구에게 다양한 지원 내용을 얼마나 많이 받는가 하는 지원의 양적인 면을 강조하는 방향으로 측정되었다. 그러나 구조적 측면의 양적 지원은 개인의 적응과 건강에 큰 효과가 없는 것으로 나타났다. 그 이후에 연구자들은 사회적 지원의 기능적 측면인 개인의 사회 망과 사회적 지원 내용이 어떤 기제를 통해 효과를 발휘하는지에 대해 관심을 가지게 되었다. 그래서 개인이 지원 행동을 얼마나 많이 받았는가 하는 지원의 절대적인 양, 즉 개인이 스트레스를 받은 상황 후에 지원 받은 횟수를 평가하는 수령된 지원(received support)보다는 개인이 지원에 대해 주관적으로 만족한 정도인 지각된 지원을 중점적으로 연구하였다. 그 결과, 지각된 지원이 건강과 대부분 일관성 있게 관련되어 나타났으므로 많은 연구자들은 그것의 중요성을 강조하고 있다(Henderson et al., 1981; Barrera, 1986; Kessler et al., 1994).

지각된 지원은 실질적으로 스트레스 사건에 도움이 되는 사회 망 지원과 지원 내용을 이용할 수 있는 가능성을 평가하는 것이다(Cohen & Syme, 1985). 특히 기능적 지원의 척도들은 지원자의 수나 사회적 접촉의 양, 그리고 지원의 종류를 계량화하지 않고 지원에 대한 지각된 만족이나 적절성을 강조하고 있다는 점에서 구조적 측면의 척도와는 구별된다. 예를 들면, 어떤 사람의 지원 활동은 항상 수용자에게 도움이 되는 것은 아니다. 이것은 지원을 받는 수용자와 관련된 여러 가지 변인들에 의해서 결정된다. 즉 수용자의 특성(예를 들면, 성, 연령, 인종, 친화, 요구, 자존감, 대인 기술 등), 지원자의 특성(예를 들면, 지각력, 동기화, 지원 기술 등) 그리고 환경 특성(예를 들면, 신체적 환경, 환경의 조직적 구조, 사회적 연결 망 등) 등에 의해 영향을 받는다(Cohen & Syme, 1985; Cutrona, 1986; Lazarus & Folkman, 1984; Hirsch, 1980; Riley & Eckenrode, 1986; Nezeck, 1993; Wills & Cleary, 1996). 특히 지원을 받는 사람은 모든 자원을 지원자의 특성, 자신의 주관적인 지각, 그리고 자신의 주변 환경적 요소를 고려하여 최종적으로 수용하고 평가한다고 볼 수 있다. 왜냐하면, 사회적 지원의 효과는 개인이 어떤 지원을 받았는가 보다는 그 지원을 어떻게 인지하는가에 따라 결정되기 때문이다(Sarason, Sarason, Hacker, & Bashman, 1985; Sarason, et al., 1990).

따라서 전체적으로 사회적 지원은 사회적 망과 지원 내용에 의해서 그것의 양적이고 질적인 만족 정도로 측정되고 있음을 알 수 있다. Sarason과 Levine 그리고 Basham(1985)은 사회적 지원의 구조적, 기능적 측면을 모두 고려하여 27문항으로 구성된 질문지를 작성하였다. 이들 각각의 문항들은 두 부분으로 되어 있는데, 첫 번째 부분은 다양한 상황에서 필요한 시기에 의지할 수 있는 사람의 수에 접근하는 것이다. 예를 들면, '당신이 바쁠 때 누가 당신을 도와주는가?' 하는 것이다. 두

번째 부분은 개인이 이용할 수 있다고 지각한 지원자에 대한 만족 정도를 리커트 척도 상에 평정하는 것이다.

Griffith(1985)는 일반인을 대상으로 한 연구에서 그들의 중요한 사회적 지원원이 친구, 모친, 배우자, 형제, 자식, 부친의 순이라는 것을 밝혀내었다. 그리고 Tilden과 Galyen(1987)은 배우자, 연인, 가족, 친구, 이웃 사람, 성직자 순이라고 주장을 하고 있다. 최근 우리 나라에서도 이영자(1996)는 지원망 측정의 문제점과 지각된 지원 내용을 고려하여 사회적 지원 내용을 정서적 지원, 평가적 지원, 정보적 지원, 물질적 지원으로 분류한 총 25문항의 질문지를 작성하여 문항별 중요한 지원자인 부, 모, 형제, 그리고 교사들이 사회적 지원을 얼마나 제공하는가를 5점 척도로 측정하였다. 또한 Sarason과 Furukawa(1998)는 사회적 통합의 유용성(지원자의 수), 사회적 통합의 정도(지원자의 지원을 지각하는 정도), 애착의 유용성(친밀한 정서적 관계의 수), 애착 정도(애착의 지각 정도)로 개인의 사회적 지원을 측정하였다.

어떤 특정한 집단에 알맞은 사회적 지원을 측정할 수 있는 도구를 개발하는 것은 집단 내 개인의 건강과 적응을 위한 것뿐만 아니라, 차후의 연구를 위해서도 매우 유용할 것이다. 특히, 우리 나라의 경우에는 거의 모든 청년들이 군대에 입대하여 생소한 환경에 적응해야 하는 특수한 상황에 처하게 된다. 특수한 상황이란 군대 집단의 특성을 의미한다. 즉 군대는 상관과 부하와의 관계를 매우 중요시하며, 계급적인 서열이 절대적이므로 계급과 직책에 따라 행동을 하고, 동일한 규칙 기준 및 가치관 등 특유의 강력한 행동규범에 의해 움직이며, 명령의 절대성이 강요되는 집단이다. 그리고 조직의 목적을 달성하기 위하여 통일된 내용이 요구되며, 개인의 목적에 우선해서 개인의 희생과 봉사를 요구하는 집단이다.

이러한 군대 집단에 입대한 병사들은 변화된 환

경에 적용하기가 어렵고, 여러 가지 위험요소에 노출되기 쉽다. 즉 병사들은 군대에 입대함으로써 그들에게 영향을 주는 지원자가 바뀌고 그로 인해 지원 내용도 다를 것이며, 또한 자신의 역할이 변화하였기 때문에 자신이 지각하는 지원의 만족도 다를 것이다. 따라서 일반인을 대상으로 개발된 사회적 지원 척도를 병사들에게 직접 적용한다는 것은 측정의 타당성과 신뢰성을 보장할 수 없을 것이다. 우리 나라에서는 병사를 대상으로 한 사회적 지원을 체계적으로 분류하고, 또 이를 양적으로 측정하려는 시도가 전혀 없었다. 본 연구에서는 일반인을 대상으로 한, House(1985)의 사회적 지원 내용의 분류, 즉 정보적, 정서적, 도구적, 감정적 지원 내용을 참고하여 군대 상황에 적합한 사회적 지원 내용을 측정할 수 있는 척도를 개발하고자 한다.

방 법

이 연구의 목적은 대학생이나 일반인의 사회적 지원원 및 지원 내용과는 다른 군대 생활을 하는 병사들의 사회적 지원에 대한 척도를 개발하기 위한 것이다. 예를 들면, 병사들에게 중요한 지원 인물은 누구이며, 그 지원원에게 어떤 종류의 지원을 받는가를 측정할 수 있는 척도를 만드는 것이다.

대상

피험자는 서부 지역 전방 ○ 부대, 동부 지역 전방 ○ 부대, 그리고 후방 지역 ○ 부대에 복무 중인 병사 285명(질문지에 응답한 306명 중 성실히 응답하지 않았거나, 또 누락 문항이 많은 병사 등 21명은 제외시켰다)이다. 응답자의 평균 복무 기간은 14.9개월이다.

절차

연구자는 183명의 병사들에게 '여러분들이 군대

생활을 해 나가면서 주로 어떤 내용의 도움을 받습니까?' 라는 질문을 주고 A-4용지에 기술하도록 하였다. 연구자와 군대 복무 경력이 있는 두 명의 남자 대학원생들이 수집된 이 언어보고 자료를 내용 분석을 한 후, 사회적 지원 내용의 항목들을 추출하였다. 본 연구에서는 House(1985)가 분류한 정서적 지원, 감정적 지원, 정보적 지원 그리고 도구적 지원들을 모두 포괄하는 사회적 지원 척도를 만들고자 하였다. 그런데 병사들의 언어보고 자료에서 얻은 사회적 지원 내용의 항목들이 정보적 지원과 도구적 지원에 해당되는 내용들은 구체적인 표현들로 추출되었지만, 정서적 지원과 감정적 지원에 해당되는 내용들은 구분하기가 곤란하여 두 지원의 내용을 통합하였다. 그래서 총 27개 문항을 선정하고 다시 25명의 병사들에게 군대 생활에서의 실제 지원 내용과 관계가 없거나 표현이 부적절한 문항을 골라내게 하여(3개 문항을 제외) 최종적으로 24개 문항을 선정하였다.

사회적 지원 문항 24개를 가지고 5점 척도(1 - 전혀 그렇지 않다, 5 - 매우 그렇다)평정 방식으로 예비 조사용 사회적 지원 척도를 구성하였다.

또한, 어떤 사람들이 사회적 지원자가 되는가를 알아보기 위하여, 병사들에게 '여러분이 군대 생활

표 1. 각 지원 인물에 대한 응답 빈도

지원 인물	응답 빈도	평균
부	98	53.55
모	152	83.06
형/누나	91	49.72
동생	65	35.51
남자 친구	93	50.81
여자 친구	75	40.98
소대장	104	56.83
부소대장	90	49.18
중대장	96	52.45
행정관	74	40.43
분대장	79	43.16
전입 동기	148	80.87
전입 고참	96	52.45
군중병	30	16.39
정훈병	23	12.56

을 해 나가면서 도움이 필요로 하게될 때 주로 누구에게 지원을 요청합니까?’ 라는 질문에 대하여 지원 인물의 수에 제한 없이 응답케 한 결과, 사회적 지원자로 추출된 사람들은 15명이었다. 병사들이 사회적 지원자를 지명한 빈도와 평균값은 표 1과 같다. 전체 응답자가 40% 미만으로 지명한 동생, 군중병, 정훈병을 제외한 12명을 병사들의 사회적 지원자로 최종 선정하였다.

결 과

사회적 지원 내용의 요인 분석

병사들의 사회적 지원 내용 문항들에 대한 요인 구조를 알아보기 위해 24개 문항에 대하여 285명이 응답한 자료를 가지고 주축 요인 분석을 하였다.

요인의 수는 비 회전 요인 분석에서 고유값이 1.0 이상인 3개 요인으로 제한하였다. 그리고 요인의 수를 3개로 지정하여 Varimax 방식과 Direct Oblimin 방식을 사용하여 기초 요인 구조를 직각과 사각으로 회전시켰다. 그 결과, 회전 방식에 따라 각 요인의 부하량은 차이가 있었지만, 각 요인에 묶인 문항의 수나 내용은 차이가 없었다. 그러나 본 연구에서는 사각 회전 방식을 사용하여 분석하였다. 왜냐하면, 사회적 지원의 선행 연구에서 지원 내용에 관한 요인들은 서로 명백히 독립적인 차원이 아니며 요인간에는 상관관계가 존재한다고 지적하였고, 또한 연구자가 자료를 회전하기 전에 요인 구조가 사각 구조로 나타났기 때문이다. 사각 회전시킨 결과, 그 구조 계수 행렬(structure matrix)이 표 2에 제시되어 있다.

표 2. 사회적 지원 문항의 구조 계수 행렬

문	항	요인 1	요인 2	요인 3	h^2
13.	곤란한 일이 생겼을 때 의논 상대가 된다.	.781			.550
14.	모르는 것을 가르쳐 준다.	.764		.321	.531
18.	고민 거리를 털어놓을 수 있다.	.762			.516
19.	나의 일에 항상 관심을 갖고 걱정을 해 준다.	.720			.508
16.	자유시간에 대화 상대가 된다.	.643			.416
15.	바쁜 일을 도와준다.	.624			.408
20.	함께 있으면 친밀감을 느끼게 된다.	.443	.314		.367
6.	같이 외출, 외박을 해 준다.	.433	.307		.332
8.	상급자와 갈등이 있을 때 위로해 준다.		.776		.564
17.	하급자와 갈등이 있을 때 충고해 준다.		.772		.551
10.	나의 성격을 이해하여 준다.	.326	.672		.520
1.	이성 관계에 문제가 있을 때 조언해 준다.	.317	.650		.501
12.	신체적인 특성으로 모멸을 느낄 때 격려해 준다.		.445		.325
21.	비인간적인 모독을 느낄 때 위로해 준다.		.534	.341	.330
4.	군대 생활에 권태를 느낄 때 격려해 준다.		.653		.407
9.	금전적인 어려움이 있을 때 도움을 준다.	.312		.816	.543
5.	건강상 문제가 있을 때 도움을 준다.			.795	.502
7.	불공정한 보급품 분배를 시정해 준다.			.682	.484
2.	가정 문제가 있을 때 의논 상대가 된다.	.303		.663	.467
11.	면회, 외출, 외박이 불공정할 때 시정해 준다.			.664	.387
3.	전역 후 진로 문제를 걱정해 준다.			.618	.324
23.	근무시간의 불공정한 편성을 시정해 준다.			.431	.304
24.	상급자의 부당한 요구를 시정해 준다.		.332	.411	.257
22.	점호 행사시 얼차려를 막아 준다.		.312	.414	.250
고유근		6.801	4.010	2.113	12.924
총 변산 비율 (%)		28.337	16.708	8.804	53.850

표 2에 나타난 구조 계수를 중심으로 각 요인과 문항을 구체적으로 알아보았다. 제 1요인에는 ‘곤란한 일이 생겼을 때 의논 상대가 된다, 모르는 것을 가르쳐 준다, 고민 거리를 털어놓을 수 있다, 나의 일에 항상 관심을 갖고 걱정해 준다, 자유시간에 대화 상대가 된다, 바쁜 일을 도와준다, 함께 있으면 친밀감을 느끼게 된다, 같이 외출, 외박을 해 준다.’의 문항들이 포함되어 있다. 이들 문항의 내용들은 주로 병사들에게 정보적인 자원을 제공하는 것으로 이루어져 있어 ‘정보적 지원’ 요인이라 명명하였다. 제 2요인에는 ‘상급자와 갈등이 있을 때 위로해 준다, 하급자와 갈등이 있을 때 충고해 준다, 나의 성격을 이해하여 준다, 이성 관계에 문제가 있을 때 조언해 준다, 신체적인 특성으로 모델될 때 격려해 준다, 비인간적인 모독을 느낄 때 격려해 준다, 군대 생활에 권태를 느낄 때 격려해 준다.’의 문항들이 포함되어 있다. 이들 문항의 내용들은 군대 내에서 서로 관계를 유지하면서 일어나는 정서적인 갈등과 문제에 대해 조언과 충고를 하는 것과 관련된 것이므로 ‘정서적 지원’ 요인이라고 명명하였다. 제 3요인에는 ‘금전적인 어려움이 있을 때 도움을 준다, 건강상 문제가 있을 때 도움을 준다, 불공정한 보급품 분배를 시정해 준다, 가정 문제가 있을 때 의논 상대가 된다, 면회, 외출, 외박이 불공정할 때 시정해 준다, 전역 후 진로 문제를 걱정해 준다, 근무시간의 불공정한 편성을 시정해 준다.’ 등의 문항들이 포함되어 있다. 이들 문항의 내용들은 병사들에게 군대 생활의 적응에 실질적인 도움을 주는 것과 관련된 것이므로 ‘도구적 지원’ 요인이라고 명명하였다. 이들 3개 요인에 의해 설명되는 변량 비율은 총 변량의 53.85%이었다.

그런데, 사각 회전 방식을 사용했음에도 불구하고 추출된 3개 요인들은 약간의 복합성을 나타내고 있다. 즉 제 1요인인 ‘정보적 지원’ 요인에 해당되는 8개 문항 중 2개 문항은 제 2요인인 ‘정서적

지원’ 요인에 그리고 1개 문항은 제 3요인인 ‘도구적 지원’ 요인에서도 .30 이상의 구조 계수를 보이고 있다. 또한 제 2요인인 ‘정서적 지원’ 요인에 해당되는 7개 문항 중 2개 문항이 제 1요인인 ‘정보적 지원’ 요인에 그리고 1개 문항이 제 3요인인 ‘도구적 지원’ 요인에서 각각 .30 이상의 구조 계수를 보이고 있다. 그리고 제 3요인인 ‘도구적 지원’ 요인에 해당하는 9개 문항 중 2개 문항은 제 1요인인 ‘정보적 지원’ 요인에 2개 문항은 제 2요인인 ‘정서적 지원’ 요인에서 .30 이상의 구조 계수를 보이고 있다. 이러한 결과는 3개 요인간에 상관이 있음을 보여주는 것이다. 실제로 각 요인간에는 상관이 있는 것으로 나타났는데, 그 결과가 표 3에 제시되어 있다. 그렇지만 표 4에서 제시된 형태 계수 행렬에서 각 문항들은 구조 계수 행렬에서 묶인 요인과 강한 관계를 가지고 있는 것으로 나타났다. 그러므로 본 자료에서 나타난 각 요인간 상관이 요인을 감소시킬 정도로 큰 의미는 없다고 할 수 있다.

표 3. 요인의 상관 행렬

	정보적 지원	정서적 지원
정보적 지원	1.000	
정서적 지원	.236	1.000
도구적 지원	.306	.302

이와 같이 요인 분석 결과 각 요인에 해당된 문항들이 연구자가 문항 작성단계에서 분류했던 것과 일치하는가를 알아 본 것이 표 5에 제시되어 있다. 그 결과, 전체 24개 문항 중 2개 문항(6번, 9번)을 제외한 나머지 문항이 연구자가 사전에 분류한 요인과 일치하였다. 따라서 최초 문항 수집에 문제가 없음을 알 수 있다.

이상의 결과를 바탕으로 각각의 사회적 지원 요인들에 포함된 문항들의 구조 계수와 문항-총점 상관(item-total correlation) 그리고 동일 요인에 묶인

표 4. 사회적 지원 문항의 형태 계수 행렬

문	항	요인 1	요인 2	요인 3
13.	곤란한 일이 생겼을 때 의논 상대가 된다.	.713	.241	.317
14.	모르는 것을 가르쳐 준다.	.701	.218	.336
18.	고민 거리를 털어놓을 수 있다.	.712	.274	.355
19.	나의 일에 항상 관심을 갖고 걱정해 준다.	.694	.262	.243
16.	자유시간에 대화 상대가 된다.	.620	.328	.218
15.	바쁜 일을 도와준다.	.581	.319	.209
20.	함께 있으면 친밀감을 느끼게 된다.	.507	.302	.201
* 6.	같이 외출, 외박을 해 준다.	.505	.305	.176
8.	상급자와 갈등이 있을 때 위로해 준다.	.173	.725	.262
17.	하급자와 갈등이 있을 때 충고해 준다.	.142	.717	.201
10.	나의 성격을 이해하여 준다.	.307	.613	.225
1.	이성 관계에 문제가 있을 때 조언해 준다.	.328	.572	.184
12.	신체적인 특성으로 모멸을 느낄 때 격려해 준다.	.114	.443	.254
21.	비인간적인 모독을 느낄 때 위로해 준다.	.356	.475	.316
4.	군대 생활에 권태를 느낄 때 격려해 준다.	.212	.552	.307
* 9.	금전적인 어려움이 있을 때 도움을 준다.	.142	.119	.783
5.	건강상 문제가 있을 때 도움을 준다.	.216	.164	.724
7.	불공정한 보급품 분배를 시정해 준다.	.372	.047	.627
2.	가정 문제가 있을 때 의논 상대가 된다.	.391	.265	.531
11.	면회, 외출, 외박이 불공정할 때 시정해 준다.	.074	.228	.553
3.	전역 후 진로 문제를 걱정해 준다.	.382	.251	.416
23.	근무시간의 불공정한 편성을 시정해 준다.	.029	.044	.509
24.	상급자의 부당한 요구를 시정해 준다.	.068	.283	.454
22.	점호 행사시 얼차려를 막아 준다.	.013	.291	.419

* 6번 문항은 최초 정서적 지원을 측정하기 위해 만든 문항이었음.

* 9번 문항은 최초 정보적 지원을 측정하기 위해 만든 문항이었음.

문항들의 중복성을 고려하여 제 1요인에서 2개 문항, 제 2요인에서 1개 문항, 제 3요인에서 3개 문항인 모두 6개 문항을 제외시켰다. 그 이유는 구조 계수와 문항-총점 상관관계가 낮은 6번 문항과 20번 문항을 제외시켰고, 제 2요인에서는 12번 문항과 21번 문항이 서로 상관($r=.764$)이 높고, 평균과 표준편차가 유사하여 중복 문항으로 판단되어 12번 문항을 제외시켰다. 또 제 3요인에서는 구조 계수와 문항-총점 상관관계가 가장 낮은 22번, 23번, 24번 문항을 제외시켰다. 그래서 각 사회적 지원 요인별로 6개씩 모두 18개 문항으로 구성된 사회적 지원 척도

를 구성하였다(부록 1). 각 요인별 Cronbach α 계수는 정보적 지원은 .873, 정서적 지원은 .821, 도구적 지원은 .886으로 나타났다.

논 의

본 연구는 병사들의 사회적 지원원을 알아보고 지원 내용을 체계적으로 분류하여 이를 수량적으로 측정할 수 있는 척도를 개발하는 것이다. 이를 위하여 병사들의 언어보고 자료에 대한 내용 분석을 바탕으로 사회적 지원원의 수를 제한하였다. 그

표 5. 사회적 지원 문항의 문항-총점 상관

문	항	문항-총점 상관
정보적 지원 요인		
13.	곤란한 일이 생겼을 때 의논 상대가 된다.	.753
14.	모르는 것을 가르쳐 준다.	.756
18.	고민 거리를 털어놓을 수 있다.	.742
19.	나의 일에 항상 관심을 갖고 걱정해 준다.	.717
16.	자유시간에 대화 상대가 된다.	.595
15.	바쁜 일을 도와준다.	.528
20.	함께 있으면 친밀감을 느끼게 된다.	.414
6.	같이 외출, 외박을 해 준다.	.369
정서적 지원 요인		
8.	상급자와 갈등이 있을 때 위로해 준다.	.751
17.	하급자와 갈등이 있을 때 충고해 준다.	.744
10.	나의 성격을 이해하여 준다.	.667
1.	이성 관계에 문제가 있을 때 조언해 준다.	.545
12.	신체적인 특성으로 모멸을 느낄 때 격려해 준다.	.329
21.	비인간적인 모독을 느낄 때 위로해 준다.	.512
4.	군대 생활에 권태를 느낄 때 격려해 준다.	.524
도구적 지원 요인		
9.	금전적인 어려움이 있을 때 도움을 준다.	.781
5.	건강상 문제가 있을 때 도움을 준다.	.793
7.	불공정한 보급품 분배를 시정해 준다.	.641
2.	가정 문제가 있을 때 의논 상대가 된다.	.537
11.	면회, 외출, 외박이 불공정할 때 시정해 준다.	.524
3.	전역 후 진로 문제를 걱정해 준다.	.505
23.	근무시간의 불공정한 편성을 시정해 준다.	.431
24.	상급자의 부당한 요구를 시정해 준다.	.336
22.	점호 행사시 얼차려를 막아 준다.	.318

결과, 병사들의 지원원은 12명으로서 부, 모, 형/누나, 남자 친구, 여자 친구, 중대장, 소대장, 부소대장, 분대장, 행정관 전입 동기, 전입 고참으로 나타났다. 병사들은 군대 생활에 적응하기 위하여 입대 전에 부모, 형제에게 지원을 받는 정도로 군대에서는 상급자, 동료 전우들에게 지원을 받고 있다는 것을 알 수 있으며, 특히 전입 동기는 훈련소 및 사단의 신병 교육대에서 훈련을 같이 받은 동기로서 훈련 후, 같은 소속 부대에 배치된 병사들이다.

따라서 이들은 그 부대에서 가장 절친한 친구로서 서로 지원을 주고받는 중요한 지원원임을 알 수 있다.

병사들의 지원자 행동 차원을 알아보기 위해 그들의 언어보고 자료를 내용 분석하여 24개 문항을 선정하고 285명을 대상으로 주축 요인 분석을 하였다. 그 결과, 요인의 수는 비 회전 요인 분석에서 고유값이 1.0 이상인 3개 요인으로 제한하였다. 그런데 사회적 지원의 차원들은 상호 독립적인 차원

이 아니라고 선행 연구에서 지적하고 있다(House, 1985). 그래서 본 연구에서는 요인을 회전시키기 전에 요인의 구조가 직각 구조인지 사각 구조인지 알아보기 위하여 직각 회전을 시킨 최종 요인 행렬에서 각 요인의 중요 변수들간의 상관관계를 알아보았다. 각 요인의 변수간 상관계수의 평균인 문항간 상관 평균은 제 1요인과 제 2요인간에는 .303, 제 2요인과 제 3요인간에는 .342, 제 1요인과 제 3요인간에는 .356으로 나타났다. 따라서 자료의 요인간의 구조가 직각 구조보다는 사각 구조에 더 가깝다는 것을 알 수 있었다.

또한 회전 방식의 차이를 알아보기 위하여 기초 요인 구조를 바탕으로 직각과 사각 회전을 시켜 보았다. 그 결과, 사각 회전과 직각 회전을 비교할 때 각 요인에 포함된 문항의 내용은 차이가 없었다. 즉 '정보적 지원'요인과 '정서적 지원'요인에서는 두 요인 내에 포함된 문항의 내용과 요인 내 문항의 중요성 순서도 동일하였다. '정서적 지원'요인과 '도구적 지원'요인에서는 요인 내에서 중요한 세 개의 문항이 순서가 바뀌었다. 이러한 결과는 각 요인에 포함된 문항 구성은 회전 방식과는 관계가 없다는 것이며, 따라서 문항 구성에서는 어떠한 회전 방식을 사용해도 결과에 큰 영향을 미치지 않는다는 것을 시사해 주는 것이다. 그러나 회전 방식에 따른 차이점은 추출된 요인의 순서와 각 요인의 설명량이 다르다는 점이다. 이것은 회전 방식에 따라 요인간 관계 구조가 달라져서 직각 회전에서는 반영되지 않았던 요인간의 관계가 사각 회전에서는 반영된다는 것을 의미한다. 따라서 이러한 결과로 볼 때, 각 요인들간의 상관이 나타나는 자료에 대해서는 사각 회전 방식을 선택하는 것이 바람직하다는 것을 시사해 주고 있다.

병사들의 자료를 주축 요인 분석하여 사각 회전 시킨 결과, 최종적으로 3개 요인을 추출하였다. 그런데, 특정한 문항들은 .30 이상의 높은 구조 계수를 보이면서 각 요인에 나타났다. 즉 전체 24개 문

항 중 1개의 요인에만 .30 이상의 구조 계수를 보이는 문항은 9개이고, 2개의 요인에서 .30 이상의 구조 계수를 보이는 문항은 14개이며, 3개의 요인 모두에서 .30 이상의 구조 계수를 보이는 문항은 1개이었다. 이것은 요인간의 상관이 존재한다는 것을 의미하는 것으로 형태 계수 행렬을 보면 보다 명확히 알 수 있다. 구조 계수 행렬에서 제 1요인과 제 2요인에서 .30 이상 높은 구조 계수를 보이는 문항의 경우에 제 2요인의 효과를 통제하면 그 문항과 제 2요인과의 관계가 매우 적어진다는 것을 형태 계수 행렬에서 알 수 있다. 따라서 이러한 결과는 사회적 지원의 차원들은 독립적인 차원이 아니라는 것과 이러한 자료들의 요인 구조를 밝히기 위해서는 사각 회전 방식을 사용하는 것이 바람직하다는 것을 입증하는 것이다.

한편, 이러한 사회적 지원의 요인들간의 상관은 요인의 수를 줄일 수 있다는 가능성을 시사해 주는 것이다. 즉 3개의 사회적 지원의 요인을 2개의 요인으로 축소함으로써 병사들의 사회적 지원 내용을 보다 간명하게 측정할 수 있을 것이다. 이를 위해 앞으로 본 사회적 지원의 척도를 광범위한 표집 대상에 적용해 보고 3개 요인을 포함하고 있는 사회적 지원의 모형과 그것보다 적은 수의 사회적 지원 요인으로 구성된 대안적 모형들을 설정, 측정모형 적합도를 비교하여 검증해 볼 필요가 있을 것이다.

참 고 문 헌

- 이영자(1996). 스트레스, 사회적 지지, 자아존중감과 우울 및 불안과의 관계. 서울여자대학교 박사학위논문.
- Barrera, M. Jr. (1986a). Social support in the adjustment of pregnant adolescents: Assessment issues. In B. H. Gottlieb (Ed.), *social networks and social support*. Beverly Hills: Sage.

- Barrera, M. Jr. (1986b). Distinctions between social support concepts, measures, and models. *American Journal of Community Psychology*, 9, 413-445.
- Barrera, M. Jr., Sandler, I. N., & Ramsey, T. B. (1981). Preliminary development of a scale of social support: Studies of college students. *American Journal of Community Psychology*, 9, 435-447.
- Cohen, S., & Syme, L. (1985). Issues in the study and application of social support. In S. Cohen, & L. Syme (Eds.), *Social support and health* (pp. 3-22), Orlando, FL: Academic Press.
- Cohen, S., & Hoberman, H. M. (1983). Positive events and social supports as buffers of life change stress. *Journal of Health and Social Behavior*, 24, 99-125.
- Cutrona, C. E. (1986). Objective determinants of perceived social support. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50, 349-355.
- Dean, A., & Ensel, W. M. (1992). Modelling social support, life events, competence, and depression in the context of age and sex. *Journal of Community Psychology*, 10, 392-408.
- Griffith, J. (1985). Social support providers: Who are they? Where are they met? and the relationship of network characteristics to psychological stress. *Basic and Applied Social Psychology*, 6, 41-60.
- Henderson, S., Byrne, D. G., & Duncan - Jones, P. (1981). *Neurosis and the social environment*. Sydney, Australia: Academic Press.
- Hirsch, B. J. (1980). Natural support systems and coping with major life changes. *American Journal of Community Psychology*, 7, 263-277.
- House, J. S. (1985). *Work stress and social support*. Adison-Wesley.
- House, J. S., Umberson, D., & Landis, K. R. (1988). Structures and process of social support. *Annual Review of Sociology*, 14, 293-318.
- Kahn, R., & Antonucci, T. (1980). Attachment, roles, and social support. In P. Baltes, & O. Brim (Eds.), *Life-span development and behavior*. New York: Academic Press.
- Kessler, R. C., Kendler, K. S., Heath, A., Neale, M. C., & Eaves, L. J. (1994). Perceived support and adjustment to stress in a general population sample of female twins. *Psychology Medicine*, 24, 317-334.
- Lazarus, R. S., & Folkman, S. (1984). *Stress, appraisal, and coping*. New York: Springer.
- Nezlek, J. B. (1993). The stability of social interaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 65, 930-941.
- Procidano, M. E., & Heller, K. (1983). Measures of perceived social support from friend family: Three validation studies. *American Journal of Community Psychology*, 11, 1-25.
- Riley, D., & Eckenrode, J. (1986). Social ties: Sub-group differences in costs and benefits. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51, 770-778.
- Sarason, B. R., Sarason, I. G., Hacker, T. A., & Basham, R. B. (1985). Concomitant of social support: Social skills, physical attractiveness, and gender. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49, 469-480.
- Sarason, I. G., Levine, H. M., Basham, R. B., & Sarason, B. R. (1985). Assessing social support: The social support Questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44, 127-139.

- Sarason, I. G., Sarason, B. R., & Furukawa, T. (1998). Social support and adjustment to a novel social environment. *The International Journal of Social Psychology*, London, Spring, 1998.
- Sarason, B. R., Sarason, I. G., & Pierce, G. R. (1990). Theoretical and practical implications of defining and assessing social support. In B. R. Sarason, I. G., Sarason, & Pierce (Eds.), *Social support: An interactional view*. New York: John Wiley & Sons.
- Stokes, J. P. (1983). Predicting satisfaction with social support from social network structure. *American Journal of Community Psychology*, 11, 141-152.
- Stokes, J. P., & Wilson, D. G. (1984). The inventory of socially supportive behavior: Dimensionality, prediction, and gender differences. *American Journal of Community Psychology*, 12, 53-69.
- Tilden, V. P., & Galyen, R. D. (1987). Cost and conflict: The dark side of social support. *Western Journal of Nursing Research*, 9, 9-18.
- Vaux, A. (1988). *Social support: Theory, research, intervention*. New York: Praeger.
- Weiss, R. S. (1974). The provisions of social relationships. In Z. Rubin (Ed.), *Doing into others*(pp. 17-26). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Wills, T. A., & Cleary, S. D. (1996). How are social support effects mediated? A test with parental support and adolescent substance abuse. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 937-952.

A Preliminary Study for Developing Social Support Scale for Soldier Use

Yong-Sung Choi and Kwang Sun Choi

Department of Psychology Kyungpook National University

There has been few research attempting to measure social support quantitatively in an army. Developing a reliable scale measuring social support will be very useful for future research as well as prevent accidents in an army. In the present study, after verbal protocol analysis, a questionnaire(24 items) for measuring social support's contents and social network was developed based on preceding studies. Responses from 285 soldiers were factor-analyzed using principal-axis(PAF) extraction procedure, followed by oblique rotation. Three factors with eigenvalues of great than 1 were finally extracted. Analysis of the item content of the factors indicated dimensions information support, emotional support, and instrumental support respectively.

On the basis of factor loadings and item-total correlations, six items on each of the intended dimensions were retained(total 18 items). Cronbach alpha coefficients of each subscale ranged from .82 to .88, which showed satisfactory internal consistency. On the other hand, after verbal protocol analysis, social network of soldiers was twelve persons. The present study could work as a stepping stone for guiding the direction of further research.

〈부록 1〉 병사용 사회적 지원 측정 질문지

• 당신이 군대 생활을 해 나가면서 도움이 필요로 하게 될 때, 주로 누구에게 지원을 요청합니까?

* 여러 사람 기록 가능

• 당신이 군대 생활을 하면서 아래와 같은 상황이 일어날 때 얼마나 도움을 받고 있다고 생각하는지 해당하는 번호에 ○표해 주십시오.

	전혀 그렇지 않다.	대체로 그렇지 않다.	그저 그렇다.	대체로 그렇다.	매우 그렇다.
1. 이성 관계에 문제가 있을 때 조언해 준다.	1	2	3	4	5
2. 가정 문제가 있을 때 의논 상대가 된다.	1	2	3	4	5
3. 전역 후 진로 문제를 걱정해 준다.	1	2	3	4	5
4. 군대 생활에 권태를 느낄 때 격려해 준다.	1	2	3	4	5
5. 건강상 문제가 있을 때 도움을 준다.	1	2	3	4	5
6. 불공정한 보급품 분배를 시정해 준다.	1	2	3	4	5
7. 상급자와 갈등이 있을 때 위로해 준다.	1	2	3	4	5
8. 금전적인 어려움이 있을 때 도움을 준다.	1	2	3	4	5
9. 나의 성격을 이해하여 준다.	1	2	3	4	5
10. 면회, 외출, 외박이 불공정할 때 시정해 준다.	1	2	3	4	5
11. 곤란한 일이 생겼을 때 의논 상대가 된다.	1	2	3	4	5
12. 모르는 것을 가르쳐 준다.	1	2	3	4	5
13. 바쁜 일을 도와준다.	1	2	3	4	5
14. 자유시간에 대화 상대가 된다.	1	2	3	4	5
15. 하급자와 갈등이 있을 때 충고해 준다.	1	2	3	4	5
16. 고민 거리를 털어놓을 수 있다.	1	2	3	4	5
17. 나의 일에 항상 관심을 갖고 걱정해 준다.	1	2	3	4	5
18. 비인간적인 모독을 느낄 때 격려해 준다.	1	2	3	4	5