

## 한글 글자의 멋 판단에서 의미충만성의 영향

박 창 호<sup>†</sup>

전북대학교 심리학과

한글 글자의 멋 판단에서 글자의 사용빈도, 시각적 단순성, 발음 용이성, 그리고 의미충만성 등의 영향을 분석하였다. 대학생을 대상으로 각 변인에 대해 100개씩의 설문지를 수집하였다. 조사 1의 자료에 대한 다중회귀분석의 결과 위의 각 변인들은 개별적으로 유의하였지만, 다른 요인들과 비교할 때에는 의미충만성의 영향이 가장 크다는 것이 드러났다. 조사 2는 시각 역동성을 평정시키고, 또 고딕체와 명조체의 글꼴을 구별하게 하여 멋의 시각적 측면에 주의 하여 평정하도록 하였는데, 여전히 의미충만성이 가장 중요한 요인인 반면 시각 역동성은 중요하지 않았다. 이것은 한글 글자의 판단에서 사람들은 글자의 시각적 측면에 별로 주목하지 않으며, 글자에 대한 판단에 의미 요인이 대체로 크게 기여할 것임을 시사한다.

주요어 : 멋, 한글, 의미충만성, 시각적 단순성, 시각 역동성

---

<sup>†</sup> 교신저자: 박창호, 전북대학교 심리학과, (561-756) 전북 전주시 덕진동 664-14  
Tel: 063-270-2931, E-mail: finnegan@chonbuk.ac.kr

최근 한글 글자의 디자인이나 한글의 멋이 해외에서 주목을 받고 있다(한국일보, 2008. 10. 6.). 그런데 외국인과 달리, 정작 한국인은 한글 글자를 아름답게 여기지 않는 듯한다(최동찬, 박영택, 2000), 한글은 한국인에게 일상적인 자극으로서 그 시각적 속성이 특별히 주목되지 않았을 것이다. 그러나 IT 제품의 디지털화 및 개인화(customization)와 더불어 여러 글꼴의 필요성이 높아지면서, 여러 창의적인 글꼴 디자이너 혹은 타이포그래퍼(tyographer)들이 새로운 글꼴을 개발하여 왔다.

글자는 여러 측면을 가지고 있는 복합적인 자극이다. 예컨대 글자를 구성하는 여러 특징들, 낱자 및 그 관계들에서 여러 시각적 속성이 드러난다. 그리고 글자를 읽고 들을 때 조음되고 발음되는 음운-청각적 특징이 나타나며, 또 단어로써 혹은 단어의 일부로서 갖게 되는 의미적 속성을 가지기도 한다. 글자와의 경험을 통해 친숙성도 발생하는데, 장현정과 윤형건(2003)은 글꼴 선호에 친숙성이 주요 결정인자라고 주장하였다. 한글의 멋 혹은 아름다움에 대해 많은 찬사가 있었지만, 글자의 어떤 속성이 한글 글자의 멋에 영향을 주는지에 대해서는 별로 검토된 바가 없어 보인다.

‘멋’은 국어사전에 “생김새나 언행, 마음씨 따위에서 우러나오는 아름다운 맛”(남영신, 2003)라고 정의되어 있다. 그리고 같은 사전에 ‘미’는 “감성과 이성의 조화를 통해 순수한 감동을 일으키는 것”으로, 국립국어원 표준국어대사전에는 “눈 따위의 감각 기관을 통하여 인간에게 좋은 느낌을 주는 아름다움”으로 정의되어 있다. 멋 개념은 관찰 대상의 측면을 더 강조하는 것으로 보이며 비예술적인 장면에도 두루 사용되는 데에 비해, 미 개념은 좀더 전문적인 영역에서 철학적 및 심리적 측면

을 더 강조하여 사용되는 듯하다. 여기에서 저자는 글자의 ‘멋’이라는 표현이 본 연구의 주제를 더 잘 표현할 수 있을 것으로 생각한다.

멋 혹은 미는 오랫동안 심리학자들의 관심을 받아 왔다. 미 혹은 미적 만족에 대한 실험미학적인 연구들은, 시각적, 지각적 속성들을 심리물리학적으로 정량화하고자 하였다. 그 중 Birkhoff는  $M = O / C$ 라는 공식을 제안했는데, 미적 만족(M)은 질서(order)에 비례하고 복잡성(complexity)에 반비례한다는 뜻이다(Bornstein, 1984에서 재인용). 여기에서 질서는 지각적으로 볼 때 ‘단순성’으로 해석될 수 있다. Garner(1974)는 회전이나 대칭 변환에도 모양의 변화가 없는 패턴을 ‘좋은 형태’로 보았으며, Leeuwenberg(1971)는 적은 수의 단순한 코드로 기술될 수 있는 형태를 좋은 형태로 보았다.

반면에 Berlyne(1971)은 미적 만족은 각성 잠재력(arousal potential)에 따라 달라지며, 단순성이 아니라 어느 정도의 복잡성이 최대의 각성을 유발한다고 보았다. 그러면 복잡성과 미적 만족은 뒤집어진 U자 모양의 함수 관계를 가질 것이다. 미적 만족에 영향을 주는, 신기함, 불일치성, 복잡성 등을 Berlyne은 대조변인(collative variables)이라고 불렀다. Berlyne의 이론은 큰 영향을 끼쳤지만, 후속 연구들을 통해 충분한 지지를 받지 못하였다. Martindale, Moore, 및 Borkum(1990)은 복잡성이 선호 판단에 중요한 변인이 아니며, 오히려 생태적인 속성이라고 할 수 있는 의미충만성(meaningfulness)이 중요한 결정인자라고 주장하였다.

이상의 논의를 정리해 보면, 글자의 친숙성, 단순성(복잡성), 의미충만성 등이 글자의 멋 판단에 영향을 줄 가능성이 있는 것으로 보인다. 그러므로 본 연구는 글자의 사용빈도, 시

각적 단순성과 발음 용이성, 의미충만성 등이 글자의 멋 판단에 어떤 영향을 주는지를 중점적으로 검토하고자 한다.

## 조 사 1

앞에서 언급한 변인들 외에도 글자의 자극 속성과 관련된 것들이 잠재적으로 글자의 멋에 영향을 줄 수 있을 것이다. 여기에는 글자의 획수, 혹은 글자를 구성하는 막대 수, 중모음 여부, 글자 유형 등이 있다. 그리고 글자의 사용빈도와 단어로 사용되는지의 여부 등 경험적인 변인도 작용할 가능성이 있다. 조사 1에서는 이들 객관적 혹은 주관적 변인들도 포함시켜, 글자의 여러 속성들이 글자의 멋 판단에 어떤 영향을 주는지를 살펴보고자 한다.

## 방 법

### 설문 대상

설문 대상은 전북대학교에서 심리학 강의를 듣는 학부생 혹은 대학원생이었으며, 각 설문지별로 100명씩, 총 400명이었다. 설문 조사는 필요한 응답의 수를 채우기 위해 여러 번으로 나누어 실시되었다.

### 재료/도구

조사에 사용된 글자는 한 개씩 평정되었다. 총 42개의 '각'(중모음) 유형 글자와 42개의 '곡'(횡모음) 유형 글자가 사용되었다(부록). 글자들은 김홍규와 강범모(1997)의 자료에서 사

용빈도가 1,000 ~ 40만 회 사이에 있는 글자들 중에서 골고루 선정되었으며, 글자를 구성하는 낱자들도 다양하도록 선정되었다. 글자들이 비슷한 구조를 갖도록, 받침이 있는 글자들만 사용하였다.

설문지는 Likert식의 7점 척도에서 글자의 시각 단순성, 발음용이성, 의미충만성, 및 글자의 (시각적) 멋을 개별적으로 평가하도록 제작되었다. 각 설문지에서 총 84 개의 글자가 신명조체 11포인트로 2 면에 걸쳐 인쇄되었으며, 절반의 설문지는 두 면의 인쇄 순서가 반대가 되도록 하였다.

(1) 시각단순성 설문지에서 “시각 단순성”은 글자의 전체 모양이 얼마나 단순(simple)한지를 가리키는 것으로 정의되었는데, 시각적으로 단순한 것은 1점, 보통은 4점, 복잡한 것은 7점에 대응시키도록 하였다. 자료 분석에서는 시각 단순성의 정도가 높을수록 높은 점수가 주어지도록 환산하였다.

(2) 발음용이성 설문지에서 “발음 용이성”은 (입속말로 발음해 보고) 글자의 발음이 얼마나 쉬운가를 가리키는 것으로 정의되었으며, 발음하기 쉬운 것은 1점, 보통은 4점, 어려운 것은 7점을 주도록 하였다. 자료 분석에서는 발음 용이성의 정도가 높을수록 높은 점수가 주어지도록 환산하였다.

(3) 의미충만성 설문지에서는 “글자가 어떤 의미를 얼마나 풍부하게 혹은 충만하게 가지고 있는가를 평가”하게 하였다. 이때의 의미는 명백한 단어나 심상일수도 있고, 분명한 뜻이 없는 다소 막연한 느낌이나 흐릿한 이미지일 수 있음을 부연해 두었다. 의미충만성이 매우 낮은 것은 1점, 보통은 4점, 매우 충만한 것은 7점을 주도록 하였다.

(4) 멋 설문지는 각 문항의 글자가 “눈에 보

이는 대로 평가하거나, 아니면 자신의 필체로 쓰인 것을 상상하여 평가”하도록 하였다. 멋이 없는 것은 1점, 보통은 4점, 멋있는 것은 7점을 주도록 하였다.

절차

설문지는 응답자 별로 하나씩 배부되었다. 연구자나 보조원은 설문지가 평정하는 개념을 설명해 준 다음, 7점 척도에서 각 점수의 의미를 설명해 주었다. 설문 응답 방법에 관한 일반적인 지시와 덧붙여, 각 설문지에서 평가하고자 하는 것은 “객관적인 기준이 없으므로 응답자 본인의 느낌/인상을 최대한 반영하여 표시”하도록 하였다. 설문 조사에는 한 번에 대략 20 ~ 25분 정도 걸렸다.

결과 및 논의

설문지별로 각 글자에 대한 100명의 응답의

평균값을 계산하였다. 글자의 사용빈도는 대수로그 변환으로 1~7점 범위가 되도록 하여 사용하였으며, 시각단순성과 발음용이성은 점수를 역산하였으며, 다른 평점 점수는 그대로 사용하였다(부록).

총 84개의 글자들 중 멋 점수가 5점 이상으로 높은 글자들은 ‘숲, 별, 한, 꽃, 흙’ 등 있으며, 멋 점수가 3점 이하로 낮은 글자들은 ‘밖, 쫓, 묶, 겹, 떼’ 등이 있었다.

멋 점수에 대한 예측변인으로 글자의 획수나 막대 수, 단어여부, 중성의 복모음 여부, 글자유형 등을 고려하였으나, 이들 중 단어여부와 획수만이 단순회귀분석에서 유의하였다. 그리고 막대 수는 획수와  $r = .889$ 의 상관을 보이고, 획수는 사용빈도와  $r = .975$ 의 상관을 보이므로, 획수도 예측변인에서 제외하였다. 단어 여부는 시각적 단순성( $r = .595$ ), 발음용이성( $r = .712$ ), 의미충만성( $r = .668$ ) 등과 단순상관이 높고, 이들 세 변인과의 다중상관계수  $R = .795$ 도 매우 높으므로, 최종 분석에서 제외하였다. 시각단순성은 멋에 대해 1

표 1. 조사 1, 2에서 측정된 변인들 간의 상관관계 표( $N = 84$ )

	조사 1				조사 2		
	사용빈도	시각단순성	발음용이성	의미충만성	멋	시각역동성	시각적 멋
사용빈도	1						
시각단순성	-.739***	1					
발음용이성	-.486***	.810***	1				
의미충만성	-.214	.295**	.567***	1			
멋	-.224*	.316**	.419***	.601***	1		
시각역동성	.643***	-.888***	-.709***	-.268*	-.252*	1	
시각적 멋	-.144	.245*	.380***	.634***	.885***	-.201	1

주. \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

사용빈도는 Log10으로 변환하여 7점 범위로 환산하였다.

차 함수뿐만 아니라, 2차 함수의 경향성을 보였는데, 1차 함수 그래프와 2차 함수 그래프(2차항의 계수  $b = -.0065$ )는 거의 동일하였고, 시각적 멋(조사 2)에 대해서는 1차 경향성만 보이므로, 멋에 대한 회귀분석에서 1차 함수(선형) 관계만 고려하였다.

멋에 대한 상관 및 회귀분석에서 최종 선택된 변인들은 사용빈도, 시각단순성, 발음용이성, 및 의미충만성이었다. 이들 간의 상관계수는 표 1과 같다. 시각 단순성은 사용빈도와 역상관이 높고,  $r = -.739$ , 발음용이성과 정상관이 높았다,  $r = .810$ . 의미충만성은 발음용이성과 높은 상관을 보이거나,  $r = .567$ , 사용빈도와는 유의한 상관을 보이지 않았다. 상기 변인들 각각은 모두 멋과 높은 상관을 보였다.

글자의 멋 평가에 대한 회귀분석을 하였다(표 2). 전체적으로  $R^2 = .374$  이었으며 이에 대한 변량분석 결과는 유의하였다,  $F(4, 79) = 12.320$ ,  $MSE = .277$ ,  $p = .000$ . 상관계수 표에서 보듯이 각 예언변인은 개별적으로는 멋의 예측에 모두 유의하였으나, 다중회귀분석에서 각 변인의 고유한 효과를 보면 ‘의미충만성’만이 유의하였다( $Beta = .594$ ). 의미충만성을 제거하고 남은 세 변인으로 회귀분석하였을 때에는, 발음용이성만이 유의하였다,  $Beta = .507$ ,  $t = 2.82$ ,  $p = .006$ . 추가로 발음용이성

도 제거하면, 시각단순성이 유의하였다,  $Beta = .331$ ,  $t = 2.115$ ,  $p = .038$ . 이것은 각 변인이 단독으로 유의하지만, 이들 간에는 큰 공변량이 개재하고, (공변량을 포함해서) 또 멋을 예측하는 데에 서열이 있음을 시사한다. 그 서열은 의미충만성  $\rightarrow$  발음용이성  $\rightarrow$  시각단순성  $\rightarrow$  사용빈도로 추정된다.

본 연구 결과는 글자의 멋 판단에서 검토된 변인들 중에서 의미충만성이 가장 중요하다는 것을 보여준다. 이것은 외국인과 달리, 한국인이 한글을 시각적 패턴으로서 멋있게 느끼지 않는다는 결과(최동찬, 박영택, 2000)와 상응한다. 글자의 멋 평정에서 응답자들은 글자의 의미에 주의하라는 지시를 받지 않았을 뿐만 아니라, 그 의미를 숙고할 충분한 시간이 주어지지 않았음에도 불구하고, 글자의 의미가 암묵적인 영향을 준 것으로 보인다. 한국인에게 한글은 매우 잘 학습된 자극이므로 그것의 시각적 측면이 충분히 처리되기도 전에 의미속성이 자동적으로 처리되기 때문일 가능성이 있다.

발음 용이성은 의미충만성을 분석에서 제외하였을 때 가장 설명량이 큰 변인이었으나, 고유 설명량으로 보면, 시각 단순성보다 더 작은 값을 갖는다. 이는 의미충만성과 공변하는 정도가 시각 단순성보다 발음 용이성이 더 크기 때문일 것이다. 즉 글자(의 멋)를 평정하는 데에서 응답자들은 글자의 시각적 측면과 비교해서 음운적 측면의 영향을 더 크게 받았다고 추측할 수 있다.

일반적으로 단어 판단이나 읽기에서 일관성 있게 높은 효과를 보이는 변인인 사용빈도는 본 연구에서 멋 판단에 큰 효과를 보이지 않았다. 게다가 의미충만성은 사용빈도와 유의한 상관을 보이지 않았다. 이 점은 사람

표 2. 조사 1에서 멋에 대한 다중회귀분석 결과

예측변인	Beta	t	p	sr
의미충만성	.594	5.101	< .001	.498
시각단순성	.258	1.168	.246	.130
발음용이성	-.107	-.541	.590	-.061
사용빈도	.041	.295	.769	.033

주. sr = semipartial correlation

들이 판단하는 의미충만성이 단순한 친숙함 (familiarity)과 구별되어야 하며, 아마도 글자 혹은 단어가 갖는 긍정적이고 다양한 내용을 반영하는 변인임을 시사한다.

## 조 사 2

앞의 연구에서 몇 평정에 의미충만성의 영향이 가장 크게 드러나고, 시각 단순성의 효과가 유의하지 않은 것은 응답자들이 글자의 시각적 측면에 충분한 주의를 주지 못한 때문일 수 있다. 만일 글자의 시각적 측면에 더 주목하게 하면, 시각 속성의 효과가 관찰될 가능성이 있다. 이 점을 검토하기 위해 조사 2를 계획하였다.

조사 2에서는 설문지의 제목과 지시에 ‘시각적 멋’의 평정을 더욱 강조하였다. 그리고 각 문항(글자)에 대해 고딕체 글자와 명조체 글자를 나란히 제시한 다음, 시각적으로 더 멋있어 보이는 것을 고르게 하였다. 여기에서 두 글자는 글꼴만 다를 뿐이므로, 의미나 발음은 선택 기준이 될 수 없다.

조사 1에서 ‘시각 단순성(혹은 복잡성)’을 평가하게 했는데, 시각 단순성은 글자의 멋을 예측하는 데 좋은 변인이 아닌 것으로 드러났다. 형태주의 심리학자인 Arnheim(1984, p. 116)은 ‘시각 역동성’을 시각적 패턴의 심미적 시각에서 매우 중요한 요인으로 보았다. 시각역동성은 형태(패턴)에 내포된 운동의 긴장과 균형이라 할 수 있는데, 예술작품이나 시각 패턴에 대한 표현과 의미의 시각에 중요하다(이모영, 1997; 그림 1). 그러므로 조사 2에서는 글자의 시각역동성을 평정시켜, 이것과 시각적 멋과의 관련성을 살펴보고자 한다.

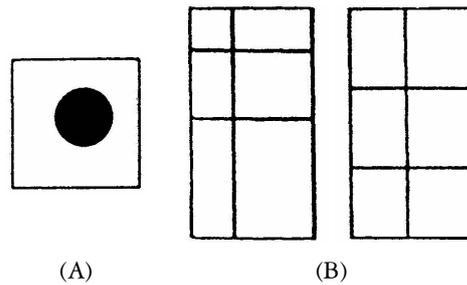


그림 1. 시각역동성의 예. (A)의 원은 가운데 있지 않으므로 역동성을 느끼게 한다. (B)에서 왼쪽 패턴이 오른쪽 패턴보다 더 역동적인 것으로 보인다(출처: 이모영, 1997).

## 방 법

### 설문 대상

설문 대상은 전북대학교에서 심리학 강의를 듣는 학부생 혹은 대학원생이었으며, 각 설문지별로 100명씩, 총 200명이었다.

### 재료

사용된 글자들은 조사 1과 같았다. 조사 2에서 사용된 설문지는 글자의 시각 역동성과 글자의 시각적 멋(조사 1에서 사용한 설문지의 ‘멋’과 구별하기 위해 조사 2에서 사용한 설문지의 멋은 ‘시각적’을 앞에 붙여 ‘시각적 멋’이라고 함)에 관한 것으로서, Likert 7점 척도를 기준으로 만든 것이었다. 이 두 설문지들의 각 문항 왼쪽에는 같은 글자가 고딕체-명조체 순서(한-한) 혹은 그 반대 순서(한-한)로 인쇄되어 있었는데(그림 2), 시각 역동성 조사의 경우에는, 평정자에게 두 모양의 글꼴을 살펴본 다음, 시각 역동성을 7점 척도에서 평

04	동	1...2...3...4...5...6...7
	동	

그림 2. 시각역동성 및 시각적 멋 평정 문항의 예. 척도의 의미는 각 면의 첫째 문항 위에 서술되어 있었다.

정하라고 하였으며, 시각적 멋 조사에서는 두 모양의 글꼴 중 더 멋있어 보이는 것을 골라 표시한 다음, 시각적 멋을 7점 척도에서 평정 하라고 하였다.

(1) 시각 역동성 설문지는 “글자들이 얼마나 시각적으로 역동적인가를 평가”하도록 했는데, “시각역동성은 그림, 패턴의 부분들의 관계에서 드러나는 운동 방향성과 힘들이 긴장되고 균형을 이룬 정도”라고 정의하였다. 시각 역동성의 시범을 이모영(1997, 그림 1, 5, 6)에서 발췌하여 제시했다, 그림 1은 그 중 일부이다. “시각 역동성에 대한 본인의 느낌/인상을 최대한 반영하되 일관성 있게 표시”하도록 하였다. 시각역동성이 전혀 없는 경우에는 1점, 보통은 4점, 아주 높은 경우에는 7점을 주도록 하였다.

(2) 시각적 멋 설문지는 “설문지에 있는 글자가 시각적으로 얼마나 멋있는가를 평가”하도록 하였다. 응답자는 고딕체 글자와 명조체 글자 중 “시각적으로(눈에 보이는 대로) 더 멋있어 보이는 글자에 동그라미를” 친 다음 그 글자의 멋 점수를 7점 척도에서 표시하게 하였다. 여기에서 점수의 의미는 조사 1의 멋 평정에서의 의미와 같았다.

**절차**

일반적인 절차는 조사 1과 같았다. 조사자는 시각 역동성 설문지의 경우에 설문지 표지에

있는 시각역동성 관련 예를 가리키면서 개념에 대한 설명을 하였으며, 시각적 멋 설문지의 경우에는 ‘시각적’ 측면을 강조하였다. 그리고 두 글꼴의 글자들 중 한 글자를 고른 뒤, 시각적 멋을 평가할 경우, 점수 배정을 1점에서 7점까지 골고루 쓰도록 강조하였다.

**결과 및 논의**

설문지별로 각 글자에 대한 100명의 응답의 평균값을 계산하였다(부록). 총 84개의 글자들 중 ‘시각적’ 멋 점수가 5점 이상으로 높은 글자들은 ‘숲, 별, 달, 흙, 한’ 등으로 조사 1의 경우와 비교해서 한 글자만 달라졌으며, ‘시각적 멋’ 점수가 3점 이하로 낮은 글자들은 없었다.

조사 1처럼 여러 글자 특성 변인을 고려하였으나 ‘시각적 멋’ 점수에 대한 예측변인으로 유의한 것은 단어 여부뿐이었는데,  $r = .536$ , 이 변인은 시각 역동성( $r = -.551$ ), 발음용이성( $r = .712$ ), 의미충만성( $r = .668$ ) 등과 단순상관이 높고, 이들 세 변인과의 다중상관계수  $R = .794$ 도 매우 높으므로, 최종 분석에서 제외하였다. ‘시각 역동성’은 조사 1의 ‘시각 단순성’( $r = -.888$ )과 높은 부적 상관관계를 보였는데, 조사 2의 최종 분석에서 시각 단순성을 제외하였다. 시각역동성은 발음용이성( $r = -.709$ )과도 부적 상관을 보였는데, ‘시각적 멋’과는 유의미한 상관관계를 보이지 않았다.

조사 1에서 얻은 5개 변인의 자료들과 더불어 조사 2에서 얻은 ‘시각적 멋’, 시각 역동성 자료를 함께 상관 분석을 한 결과는 표 1에 제시되어 있다. 멋과 ‘시각적 멋’ 간에는  $r = .885$ 의 상관이 있었다. 이것은 조사 1에서 평

표 3. 조사 2와 조사 1에서 추출한 변인들로 '시각적'에 대해 다중 회귀분석한 결과

	Beta	t	p	sr
의미충만성	.624	5.747	< .001	.543
시각역동성	-.043	-.297	.767	-.033
발음용이성	-.005	-.037	.971	.004
사용빈도	.019	.169	.867	.019

주 1. sr = semipartial correlation

가한 '시각적'이 조사 2에서 평가한 '시각적'과 밀접한 관계에 있음을 시사한다.

사용빈도, 시각 역동성, 발음 용이성, 의미충만성 변인을 예측변인으로 해서 글자의 '시각적'에 대한 회귀분석을 하였다(표 3). 전체적으로  $R^2 = .403$  이었으며 이에 대한 변량분석 결과는 유의하였다,  $F(4, 79) = 13.355$ ,  $MSE = .113$ ,  $p = .000$ . 상관관계 표에서도 알 수 있듯이, 단순회귀분석에서는 의미충만성과 발음 용이성이 유의하였으나, 다중회귀분석에서는 의미충만성만이 유의하였다( $Beta = .624$ ). 의미충만성이 제거된 다음에는 발음 용이성만이 유의하였다,  $Beta = .477$ ,  $t = 3.269$ ,  $p = .002$ .

84쌍의 명조체와 고딕체 글자 중 하나를 선택하는 문항에서 전체적으로 60.4% 대 39.5%의 비율로 명조체가 더 선호되었다. 그리고 응답자 100명 중 71명이 명조체를, 27명이 고딕체를 더 많이 선택하였다. 글자별로 볼 때, 74개의 글자는 명조체로, 10개의 글자는 고딕체로 제시된 것이 선호되었다. 선호된 글자에 대한 '시각적' 점수를 보았을 때, 명조체 글자의 경우 평균 4.32점, 고딕체 글자는 평균 4.24점으로서, 명조체 글자의 시각적 점수가 약간 더 높은 경향이 있었다,  $t(83) =$

1.915,  $s.e. = .036$ ,  $p = .059$ . 그러나 이 차이점수와 의미충만성의 상관관계는 관찰되지 않았다.

조사 2의 결과는 조사 1의 결과를 기본적으로 되풀이하는 것으로서, 의미충만성이 글자의 (시각적) 점 판단에 매우 중요한 변인임을 보여준다. 그리고 두 조사 결과는 의미충만성 다음으로 중요한 예측변인이 발음용이성임을 보여 준다. '시각 역동성'은 의미충만성과 낮은 상관관계를 보였으며, 시각적 점수를 예측하는데 유의하지 않았다. 글자와 같이 친숙하고 잘 학습되었을 뿐만 아니라, 그 내용 혹은 의미의 전달이 중요한 매체에서는, 자극이 내포하고 있는 의미가 시각역동성으로 표현된 의미를 압도하기 때문에, Arnheim(1984)의 생각과 달리 시각역동성이 큰 기여를 하지 못하였을 가능성이 있다.

### 종합논의

한글 글자의 시각적 점수에 대해 영향을 미치는 요인을 찾기 위해 두 개의 조사에서 글자의 의미충만성이 가장 유력한 변인임이 드러났다. 의미충만성은 시각단순성( $r = .295$ ), 역동성( $r = -.268$ ), 발음용이성( $r = .567$ ) 등 과도 유의한 상관관계를 보였으며 단어여부( $r = .668$ )와도 유의한 상관관계를 보였으나, 사용빈도와와의 상관관계는 유의하지 않았다. 이 점은 의미충만성의 효과가 단순한 친숙성의 결과라는 아님을 시사한다.

의미충만성 다음으로 중요한 변인은 발음 용이성이었다. 응답자들은 글자의 시각적 속성(측면)에 별로 민감하지 않았던 것처럼 보인다. 비록 명조체 글자가 고딕체 글자보다 더 선호되는 것처럼 보이나, 시각적 점수는

별로 차이하지 않는다. 한국인에게 한글은 매우 친숙한, 과학습된 자극이어서, 한글을 순수한 시각 대상으로 볼 수 있는 외국인과 달리 한국인은 그렇게 보기가 쉽지 않았을 것이다. 그 결과 글자로부터 처리한 의미가 글자의 시각적 멋 판단에 어떤 편중을 낳게 한 것으로 보인다.

이처럼 의미 충만한 글자가 더 멋있는 것으로 지각된다는 결과는 애초에 기대하지는 않았던 결과이다. 이 결과를 설명하는 데 도움이 되는 개념으로 처리유창성(processing fluency)을 들 수 있다. 처리유창성은 “정보처리의 쉬움”을 가리키는 말로서 Reber, Schwarz, 및 Winkielman(2004)은 처리유창성이 높을수록 대상에 대한 미적 반응(평가)가 더 정적이 되며, 처리 유창성은 그 자체로 쾌락적인(hedonic) 속성이 있다고 주장하였다. 이를 응용하면, 의미가 충만한 글자는 그 글자와 관련된 의미나 이미지가 비교적 더 쉽게 연상되므로 평정자는 이런 글자가 잘 처리된다고 느끼게 되고, 그 결과 더 멋있는 것으로 판단하게 된다는 것이다. 그럴싸하지만 본 연구에서 발음 용이성이나 시각 단순성, 그리고 사용빈도도 시각적 처리유창성과 관련이 높아 보이는데 그 효과가 잘 드러나지 않은 점을 설명하기 힘들다.

이의철과 조명한(1968)은 무의미 글자의 식별에는 낱자와 글자의 수가 중요하나 의미 있는 글자의 지각에는 그렇지 않음을 보여주었다. 이는 시각 속성이 무의미 글자의 식별에는 중요하나, 단어 지각에는 그렇지 않음을 시사한다. 한글 글자는 낱개로도 의미를 지니거나 연상을 불러일으키는 경우가 많아, 본 연구에서 의미 중심의 처리가 더 큰 비중을 차지하였을 가능성이 있다. 반대로, 내재적 의미가 분명하지 않은, 도형이나 패턴의 멋 판

단에서는 시각 단순성이나 역동성 등이 상당한 영향을 미칠 가능성이 남아 있다.

본 연구는 글자를 사용하여 멋 판단에 미치는 의미 속성의 영향을 보여 주었는데, 이는 멋이라는 감성에 의미 차원을 고려해야 할 필요가 있음을 시사한다. 이 점을 풀이하면, 우리가 어떤 대상을 ‘감각적으로’ 멋있다고 평가할 때, 그 대상이 지니고 있다고 생각하거나 혹은 우리가 그것에 부여하는 의미적 속성이 자신도 모르게 평가에 영향을 끼칠 수 있다는 것이다. 역으로 보면, 대상의 의미 속성 조작이 대상의 멋 지각에 영향을 끼칠 수 있다는 것이다. 예컨대 소위 고가의 명품이 다른 제품들에 비해 특출하지 않음에도 불구하고 그것과 연관된 특권적 의미로 인해 더 선호되거나, 제품의 물질적 가치 대신 (삶에서의) 의미를 부각시키는 광고가 방송되는 것이 이와 관련될 것이다.

본 연구는 감성이 ‘인지적’ 영향을 받을 수 있는 복합적 평가임을 가리키고, 감각적 속성에 제한된 감정 이론은 불충분하리라는 것을 시사한다. 박창호(2008)는 색조명에 대한 감성에서 감각적 성분(차원)과 정서적 성분(차원)이 구별될 수 있음을 보였다. 이 결과를 본 연구의 결과와 결합하여 본다면, 감성에는 감각적, 정서적, 및 의미적이라는 세 차원이 있다고 할 수 있다.

감성은 주로 마음의 수용적 측면을 가리키는 데 쓰이는 말이지만, 인간의 감성 경험에는 정의적인 측면이 차지하는 비중도 높다. 그러므로 앞으로 감성의 의미 차원이 감성의 정의적인, 그리고 행동적인 측면과 맺는 관계를 추적해보는 것도 흥미로울 것이다.

### 참고문헌

- 김홍규, 강범모 (1997). 한글 사용빈도의 분석. 서울: 고려대학교 민족문화연구소.
- 남영신 (2003). 국어대사전(개정 2판). 서울: 성안당.
- 박창호 (2008). 색채 감성의 위계 구조에 대한 탐구. *인지과학*, 19(1), 41-56.
- 이모영 (1997). 지각역동성과 표현지각. 1997년 실험 및 인지심리학회 겨울학술발표논문집, 105-115.
- 이의철, 조명한 (1968). 한 단어의 시각적 체제화에 작용하는 요인에 대한 분석. *한국심리학회지*, 1, 5-13.
- 장현정, 윤희건 (2003). 디자인 요소로서 한글 글꼴의 감성적 평가와 선호에 대한 연구. *한국감성과학회지*, 6(2), 49-58.
- 최동찬, 박영택 (2000). 한글의 감성공학 분석에 관한 연구. *한국감성과학회 2000년 추계학술대회 논문집*, 13-19.
- 한국일보 (2008. 10. 6.) 한글, 디자인 예술로 화려한 변신. *주간한국 Magazine*. 2242호 [http://weekly.hankooki.com/lpage/08\\_coverstory/200810/wk20081008125602100810.htm](http://weekly.hankooki.com/lpage/08_coverstory/200810/wk20081008125602100810.htm)에서 인출.
- Arnheim, R. (1984). *예술심리학*. (김재은 역) [원제는 *Toward a Psychology of Art*(1966)] 서울: 이화여대 출판부.
- Berlyne, D. E. (1971). *Aesthetics and psychobiology*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- Bornstein, M. H. (1984). Psychology and art. In M. H. Bornstein (Ed.), *Psychology and Its Allied Disciplines (Vol. 1)* (Pp.1-73). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Garner, W. R. (1974). *The Processing of Information and Structure*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Leeuwenberg, E. L. J. (1971). A perceptual coding language for visual and auditory patterns. *American Journal of Psychology*, 84, 307-349.
- Martindale, C., Moore, K., & Borkum, J. (1990). Aesthetic preference: Anomalous findings for Berlyne's psychobiological theory. *American Journal of Psychology*, 103, 53-80.
- Reber, R., Schwarz, N., & Winkielman, P. (2004). Processing fluency and aesthetic pleasure: Is beauty in the perceiver's processing experience? *Personality and Social Psychology Review*, 8, 364-382.

1 차원고접수 : 2008. 10. 31.  
수정원고접수 : 2008. 12. 4.  
최종게재결정 : 2008. 12. 11.

## **The Influence of Meaningfulness on the Judgment of the Beauty of Hangeul Characters**

**ChangHo Park**

Department of Psychology, Chonbuk National University

To investigate which factor had an effect on the judgment of Hangeul character's beauty, 84 Hangeul characters were selected according to their usage frequencies, and its visual simplicity, ease of pronunciation, and meaningfulness were surveyed of each 100 college students, respectively, in the survey 1. Multiple regression analysis revealed that meaningfulness was the most important factor. Even though each other factor had its own contribution, its effect size was very small when compared simultaneously with the meaningfulness factor. In the survey 2, students were induced to give more attention to visual aspects of Hangeul characters. Some rated visual dynamics of Hangeul characters, and others had to choose between two kinds of Hangeul fonts before they rated Hangeul's visual beauty. The analysis, however, found that meaningfulness was still the most important. This result indicates that Koreans do not give much attention to the visual aspects of Hangeul and they are apt to be greatly influenced by semantic factors on Hangeul-related judgments.

*Key words* : beauty, Hangeul, meaningfulness, visual simplicity, visual dynamics

부록. 조사에 사용된 한글 글자들과 각 평정치의 평균(M)과 표준편차(sd)

사용빈도	시각단순성		발음용이성		의미충만성		멋		시각역동성		시각 멋		
	M	sd	M	sd	M	sd	M	sd	M	sd	M	sd	
한	382812	5.29	1.113	6.47	0.881	4.84	1.650	5.21*	1.358	3.43	1.513	5.00	1.271
은	351996	6.12	0.808	6.43	0.913	5.08	1.680	4.66	1.492	3.09	1.341	4.65	1.266
있	252326	4.42	1.093	4.65	1.527	3.45	1.789	3.13	1.220	3.85	1.410	4.23	1.420
들	227726	5.16	1.051	6.10	1.096	5.16	1.576	4.62	1.354	3.38	1.362	4.65	1.209
것	217546	5.15	1.038	5.46	1.374	4.26	1.744	3.10	1.199	3.28	1.525	4.24+	1.372
정	179774	5.25	1.058	6.20	0.964	5.04	1.530	4.96	1.348	3.58	1.350	4.78+	1.353
면	137129	5.16	1.098	5.99	1.185	4.42	1.590	3.42	1.191	3.38#	1.529	4.18+	1.508
국	110172	5.60	1.025	6.30	1.049	4.95	1.833	3.86	1.614	3.35	1.410	4.26	1.411
등	105068	5.53	0.969	6.51	0.847	4.63	1.715	3.92	1.468	3.83	1.326	4.44	1.424
했	91546	3.09	1.272	4.34	1.659	3.48	1.755	3.13	1.346	4.45	1.351	3.67	1.596
없	85893	2.84	1.316	3.99	1.654	3.85	1.893	3.17	1.570	4.11	1.588	4.09+	1.436
선	75918	5.42	0.976	6.31	0.929	5.08	1.345	4.70	1.467	3.34	1.558	4.54	1.514
물	69422	4.79	1.192	6.05	1.175	5.86	1.371	4.54	1.534	3.73	1.434	4.92	1.398
등	59393	5.59	0.944	6.26	0.939	4.80	1.639	3.87	1.361	3.42	1.394	4.12+	1.258
분	58099	5.08	1.032	6.15	0.978	4.20	1.570	3.62	1.448	3.36	1.467	4.04	1.385
용	57474	4.74	1.260	5.68	1.392	4.91	1.902	4.51	1.755	3.71	1.647	4.79	1.493
작	50054	5.26	1.134	6.04	1.082	3.40	1.484	3.82	1.329	3.44	1.540	4.33+	1.334
습	49736	4.45	1.218	5.24	1.505	3.31	1.433	3.57	1.320	3.62	1.434	3.93	1.387
속	49331	4.97	1.201	5.71	1.250	4.31	1.587	3.46	1.312	3.40	1.348	4.20	1.414
금	49009	5.73	0.930	6.26	1.041	5.54	1.623	4.54	1.466	3.16	1.412	4.78+	1.561
갈	44873	4.33	1.129	4.62	1.489	3.57	1.725	3.39	1.262	3.58	1.415	3.84+	1.308
양	42066	5.16	1.117	6.04	1.100	5.00	1.570	4.42	1.327	3.63	1.662	4.26	1.454
달	36690	5.15	1.058	6.43	0.832	5.39	1.746	4.80	1.435	3.81	1.461	5.16+	1.383
질	33465	5.00	1.119	6.08	1.195	4.69	1.785	3.82	1.366	3.81	1.419	4.15	1.395
법	32719	4.57	1.208	5.72	1.288	5.46	1.660	4.20	1.538	3.43#	1.444	4.83+	1.551
못	32536	4.88	1.131	5.29	1.395	4.87	1.771	3.55	1.395	3.70	1.474	3.89	1.576
중	30949	4.93	1.130	6.04	1.091	4.84	1.733	3.91	1.334	3.41	1.296	4.46	1.321
술	28813	4.75	1.226	6.05	1.095	5.65	1.610	4.35	1.466	3.75	1.313	4.64	1.251
변	28649	5.25	1.038	6.11	1.145	3.46	1.592	3.33	1.215	3.32	1.503	3.97+	1.359
겉	28363	3.07	1.130	4.24	1.621	2.99	1.784	2.77^	1.286	4.34	1.437	3.78+	1.612
많	26019	2.75	1.298	4.05	1.833	3.97	1.761	3.54	1.636	4.53	1.547	4.14+	1.570
출	25843	3.70	1.243	5.28	1.408	3.61	1.537	3.92	1.621	4.54	1.473	4.45+	1.306
돌	25061	4.65	1.149	5.99	1.150	5.21	1.659	4.22	1.397	3.64	1.404	4.61	1.406
평	23449	3.75	1.258	5.32	1.517	4.18	1.466	4.04	1.340	3.74	1.390	4.06+	1.427
책	22364	3.74	1.338	5.69	1.308	5.76	1.564	4.46	1.431	3.70#	1.673	4.83	1.436
품	21930	4.18	1.218	3.71	1.665	2.18	1.282	4.47	1.586	3.67	1.525	4.27	1.370
품	21024	3.84	1.285	5.19	1.461	4.12	1.641	4.61	1.428	3.75	1.635	4.54	1.352
림	20604	4.21	1.365	3.92	1.802	2.41	1.627	3.95	1.466	3.64	1.396	4.23+	1.317
특	19879	3.98	1.392	5.14	1.639	4.86	1.627	4.23	1.646	4.01	1.673	4.58	1.525
격	19867	4.56	1.225	5.15	1.507	3.85	1.660	3.72	1.518	3.49#	1.467	4.79+	1.343
앞	19732	4.38	1.135	5.57	1.305	5.63	1.502	3.98	1.421	4.06#	1.340	4.24+	1.371
극	18033	5.73	1.081	5.61	1.442	4.84	1.575	3.94	1.626	3.47#	1.704	4.42	1.485
농	17710	3.55	1.209	3.62	1.722	2.84	1.613	3.19	1.419	4.34	1.513	3.86+	1.504
별	17283	4.31	1.134	6.20	1.054	5.88	1.585	5.38*	1.301	4.02#	1.449	5.29+	1.431

부록. 조사에 사용된 한글 글자들과 각 평정치의 평균(M)과 표준편차(sd) (계속)

사용빈도	시각단순성		발음용이성		의미충만성		멋		시각역동성		시각 멋		
	M	sd	M	sd	M	sd	M	sd	M	sd	M	sd	
쪽	16624	2.95	1.095	5.01	1.709	4.89	1.550	3.34	1.335	4.38	1.529	4.12	1.559
침	16361	4.76	1.215	6.13	1.079	5.25	1.672	3.56	1.305	3.67	1.429	4.13+	1.433
승	14423	5.17	1.064	5.94	1.188	4.57	1.584	4.65	1.635	3.56#	1.313	4.94+	1.413
움	13903	4.79	1.085	5.15	1.417	2.76	1.559	3.73	1.469	3.54	1.431	4.07	1.372
협	13312	3.69	1.237	5.12	1.395	3.49	1.480	3.52	1.466	3.99	1.487	4.00	1.570
흔	12730	4.25	1.192	5.73	1.262	4.85	1.775	4.87	1.593	4.04	1.483	4.89	1.399
밖	12556	3.56	1.140	4.81	1.562	5.08	1.619	2.95^	1.175	4.12#	1.513	4.11+	1.497
뵈	12202	2.88	1.266	4.96	1.569	3.71	1.805	3.21	1.358	4.28	1.570	3.82	1.445
큰	12132	4.41	1.240	5.75	1.242	5.47	1.446	3.66	1.437	3.72	1.615	3.84+	1.487
편	11938	3.89	1.171	4.93	1.628	2.25	1.359	2.72^	1.074	4.19	1.502	3.44+	1.486
접	11796	4.64	0.959	5.79	1.175	3.32	1.523	3.43	1.335	3.58	1.273	4.02+	1.341
끝	11082	3.28	1.173	4.66	1.628	5.83	1.557	3.63	1.542	4.05	1.656	4.21+	1.674
량	9853	4.35	1.158	3.77	1.675	3.57	1.659	4.10	1.374	4.27	1.292	4.24	1.505
풍	8629	4.15	1.132	5.84	1.308	4.75	1.373	4.61	1.524	4.33	1.457	4.85	1.438
높	8414	3.43	1.130	4.42	1.552	4.27	1.699	4.16	1.419	4.00	1.497	4.29+	1.380
불	7912	3.25	1.140	4.20	1.694	3.36	1.514	3.25	1.329	3.90	1.636	3.91	1.546
곧	6578	4.73	1.136	4.94	1.476	4.35	1.833	3.43	1.465	3.65	1.452	3.97	1.403
꽃	5552	2.72	1.296	4.48	1.648	5.88	1.565	5.13*	1.447	4.47	1.710	4.96	1.543
읽	5237	3.50	1.176	3.73	1.626	3.80	1.723	4.03	1.410	4.15	1.473	4.56+	1.493
깊	4897	4.39	1.136	4.89	1.483	3.82	1.623	4.08	1.593	4.09	1.498	4.40	1.421
넙	4356	3.99	1.105	4.07	1.653	3.49	1.661	3.27	1.205	4.23	1.543	3.51	1.487
렵	4351	3.42	1.265	3.42	1.832	2.10	1.133	3.35	1.445	4.19	1.398	3.92+	1.649
텔	4116	2.82	1.274	5.02	1.414	2.75	1.720	3.46	1.487	4.66	1.622	3.95+	1.731
젊	3881	2.74	1.211	3.64	1.655	3.85	1.591	4.28	1.551	4.45	1.585	4.58	1.653
젓	3773	3.95	1.209	4.67	1.646	4.44	1.653	3.16	1.391	3.93#	1.409	3.97+	1.484
옛	3522	3.58	1.257	4.78	1.541	5.04	1.530	4.71	1.387	4.19	1.461	4.73	1.613
값	3510	3.02	1.231	4.79	1.690	5.79	1.351	4.10	1.403	4.18	1.623	4.42	1.519
를	3333	2.95	1.366	3.03	1.749	3.40	1.706	3.88	1.805	4.43	1.782	4.49+	1.630
꿍	2834	2.53	1.201	3.73	1.786	3.44	1.591	3.12	1.533	4.36	1.638	3.68	1.469
움	2521	2.32	1.213	3.25	1.789	3.26	1.679	3.16	1.454	4.81	1.587	4.11	1.543
흡	2430	3.60	1.128	5.00	1.627	3.15	1.520	3.64	1.487	4.23	1.575	4.03	1.560
단	2110	4.78	1.227	5.07	1.458	3.76	1.464	3.59	1.272	3.56	1.526	4.01	1.337
꽃	1935	2.07	1.085	3.89	1.820	3.09	1.621	2.91^	1.422	4.74	1.756	4.23	1.530
흙	1792	2.43	1.183	3.89	1.820	5.71	1.520	5.02*	1.484	4.39	1.754	5.15	1.410
덜	1681	3.83	1.120	4.82	1.438	3.71	1.641	3.30	1.210	3.86	1.436	3.73	1.449
쏟	1662	2.88	1.066	4.25	1.672	3.22	1.721	3.37	1.116	4.58	1.577	3.67+	1.640
짧	1558	2.03	1.132	3.31	1.802	3.95	1.749	3.10	1.432	4.70	1.697	4.01+	1.839
쑤	1531	3.52	1.123	5.14	1.407	5.79	1.578	5.62*	1.285	4.03	1.714	5.41+	1.272
땀	1330	3.71	1.183	5.60	1.435	5.66	1.565	3.66	1.380	4.23	1.340	4.17+	1.407
뉘	1186	2.98	1.172	3.75	1.678	3.27	1.523	2.89^	1.310	4.16	1.606	3.76	1.443
평균		4.12	1.158	5.10	1.413	4.29	1.610	3.88	1.416	3.91	1.500	4.30	1.454

주. 1) 사용빈도는 김홍규와 강범모(1997) 자료이다. 시각단순성과 발음용이성은 원점수에서 역산한 것이다. 다른 변인에 관해서는 본문을 참조하라.  
 2) 멋 평균값의 '\*' 표는 점수가 가장 높은 5 개를, '^' 표는 점수가 가장 낮은 5 개를 가리킨다.  
 3) 시각역동성 평균값의 '#' 표는 조사 2에서 사람들이 고딕체를 선호한 글자를 가리킨다.  
 4) 시각 멋 평균값의 '+' 표는 고딕체의 시각 멋 평균값이 명조체보다 더 높은 경우를 가리킨다.