

## 청소년 강점척도 개발 및 타당도 검증

김 기 년

탁 진 국<sup>†</sup>

광운대학교 산업심리학과

본 연구의 목적은 국내 청소년의 강점을 측정할 수 있는 척도를 개발하고 이를 타당화하는 것이다. 본 연구에서는 첫째, 척도 개발을 위해 기존 연구들과 교사와 학부모와의 개방형 설문과 면담, 교사의 청소년들에 대한 학생특성기술문 등을 바탕으로 청소년들의 강점을 분석하여 27개 강점 요인을 도출하였고, 총 256개의 예비문항을 개발하였다. 둘째, 개발된 예비문항을 청소년 810명을 대상으로 예비조사를 실시하였다. 결과 분석과 문항 검토 과정을 통해 최종적으로 27개 요인과 188개 문항으로 구성된 척도가 완성되었다. 셋째, 개발된 척도의 타당화를 위해 청소년 928명을 대상으로 본 조사를 실시하여 척도의 신뢰도, 구성개념 타당도, 준거관련 타당도를 검증하였다. 준거관련 타당도 분석에는 청소년의 성적과 삶의 만족도 관련 변인으로 자기만족, 가족만족, 학교만족, 친구만족, 주변환경만족을 준거변인으로 선정하였다. 신뢰도 및 요인분석결과 적합한 수준의 신뢰도와 20개 요인구조가 적합한 것으로 나타났다. 준거관련 타당도 분석 결과 강점 요인은 5개 준거와 대부분 정적으로 유의하게 관련된 것으로 나타났다. 따라서 본 척도의 신뢰성과 타당성을 확인할 수 있었다. 마지막으로 연구결과를 토대로 본 연구의 의의 및 실무적 시사점에 대해 논의 하였다.

주요어 : 강점, 청소년 강점 척도, 척도 타당화, 청소년 삶의 만족도, 성적

<sup>†</sup> 교신저자: 탁진국, 광운대학교 산업심리학과  
Tel: 02-940-5424, E-mail: tak@kw.ac.kr

행복한 삶에 대한 해답을 찾기 위해 연구되고 있는 최근의 연구 동향으로 긍정심리학을 들 수 있다. 긍정심리학은 인간의 번성과 최적 기능의 발휘 및 좋은 삶의 영위를 목적으로 연구하는 학문으로, Sheldon과 King(2001)은 긍정심리학을 ‘보통 사람들이 지니는 강점과 덕성에 대한 과학적 연구’라고 정의하였다.

이러한 긍정심리학이 인간의 행복과 관련하여 관심을 가지는 연구주제 3가지는 다음과 같다. 첫째는 긍정적 상태(positive states), 둘째는 긍정적 특질(positive trait) 그리고 마지막으로 긍정적 기관(positive institution)이다(Seligman, 2002). 그 중에서 긍정적 특질에 관한 연구의 핵심은 개인이 가지고 있는 성격 강점과 덕목에 관해 연구하는데 있다.

강점은 다음과 같이 세 가지의 개념으로 정의될 수 있다. 첫 번째로 Clifton과 Nelson(1992)은 강점이라는 구성개념을 ‘한 사람의 재능 및 그와 관련된 지식, 기술, 노력을 결합한 것이며 특정 과제에서 일관되게 완벽에 가까운 수행을 할 수 있게 하는 능력’으로 정의한다. 여기에는 착상(Ideation), 탐구심(Input), 조정(Arranger), 연결성(Connectedness), 사고(Intellection), 학습(Learner), 분석(Analytical), 복구(Restorative), 전략(Strategic), 책임감(Responsibility), 활동성(Activator), 극대화(Maximizer), 긍정성(Positivity), 포괄성(Includer), 관계(Relator), 적응력(Adaptability), 공감(Empathy), 조화(Harmony), 매력(Woo, Winning Others Over), 일관성(Consistency), 명령(Command), 신중성(Deliberative), 신념(Belief), 미래지향성(Futuristic), 책임감(Responsibility), 경쟁(Competition), 성취(Achiever), 자기확신(Self-assurance), 개인화(Individualization), 질서(Discipline), 의사소통(Communication), 맥락(Context), 개발(Developer),

초점(Focus), 중요성(Significance)의 34개 강점 테마가 포함된다.

두 번째로 Seligman(2004)은 성격 강점을 ‘사고, 정서 및 행동에 반영되어 있는 긍정적 특질’로 정의하였으며, 이는 시간과 문화를 초월하여 대체로 일관되게 나타나는 것으로 여겨지는 6개의 핵심 덕목(지혜 및 지식, 용기, 자애, 정의, 절제, 초월)의 하위 개념으로 창의성(Creativity), 호기심(Curiosity), 판단력(Judgment/Critical Thinking), 학구열(Love of Learning), 통찰(Perspective), 용감성(Bravery), 끈기(Industry/Perseverance), 진실성(Authenticity/Honest), 활력(Zest), 친절(Kindness), 사랑(Love), 사회지능(Social Intelligence), 협동심(Teamwork/Citizenship), 공정성(Fairness), 리더십(Leadership), 용서(Forgiveness/Mercy), 겸손(Modesty / Humility), 신중성(Prudence), 자기통제력(Self-control / Self-regulation), 감상력(Awe/Appreciation of Beauty and Excellence), 감사(Gratitude), 희망(Hope), 유머감각(Playfulness), 영성(Spirituality) 등이 포함된다.

세 번째로 Linley와 Harrington(2006)은 강점을 ‘가치 있는 성과를 위하여 최적의 기능을 할 수 있도록 느끼고 생각하고 행동하는 역량’으로 정의한다. 하위 요인으로는 창의성(Creativity), 개선자(Improver), 혁신(Innovation), 재구성(Reconfiguration), 호기심(Curiosity), 판단력(Judgment), 설명자(Explainer), 카운터포인트(Counterpoint), 가치발견자(Esteem Builder), 계획자(Incubator), 전략적 인자(Strategic Awareness), 모험심(Adventure), 용기(Courage), 끈기(Persistence), 진실성(Authenticity), 도덕성(Moral Compass), 활동력(Action), 도약력(Bounceback), 촉매(Catalyst), 변화주도자(Change Agent), 인에이블러(Enabler), 성장(Growth), 동정심(Compassion),

강점 이입(Empathic Connection), 봉사(Service), 무조건성(Unconditionality), 감정인식(Emotional Awareness), 경청력(Listener), 친밀감(Rapport Builder), 연결자(Connector), 평등(Equality), 피드백(Feedback), 설득(Persuasion), 겸손(humility), 예방(Prevention), 인큐베이터(Incubator), 지조(Centered), 감사(Gratitude), 낙관주의(Optimism), 유머(Humor), 사명(Mission), 책임감(Personal Responsibility), 경쟁력(Competitive), 성취동기(Drive), 효능감(Efficacy), 개인화(Personalisation), 질서의식(Order), 스포트라이트(Spotlight), 민첩성(Adherence), 세심함(Detail), 유산(Legacy), 해설자(Narrator), 계획성(Planful), 자부심(Pride), 관계 발전자(Relationship Deepener), 회복력(Resilience), 해결자(Resolver), 필기력(Scribe), 자아 인식(Self-awareness), 시간 관리자(Time Optimizer), 직업윤리(Work Ethic)의 60개의 하위 강점들이 포함된다.

본 연구에서는 강점을 “개인이 가지고 있는 사고, 감정 및 행동과 관련된 것으로서 이를 발휘할 때 자연스럽게 편안함을 느끼며 에너지가 넘치고 이로 인해 행복감을 느끼게 되는 것”이라고 정의하고자 한다.

개인이 가지고 있는 강점을 측정하고 강점 결과를 다양한 방면에 활용하기 위한 검사가 개발되었으며 대표적인 강점검사로는 위에서 기술하였듯이 34개 강점으로 구성되어 있는 Clifton Strengths Finder(Asplund, Lopez, Hodges, & Harter, 2007)와 24개 요인으로 구성되어 있는 VIA검사(Peterson & Seligman, 2004)가 있다. 다른 하나는 리얼리즈2 강점검사(Realise2)로 Linley, A., Willars, J., Stsirs, M., Page, N., & Biswas-Diener, R. 등에 의해 2012년도에 개발되었다. Realise2는 에너지, 수행성과(performance)와 활용력의 3개의 차원으로부터 60개의 강점

을 측정하고, 이를 자각된 강점, 자각되지 않은 강점, 학습된 행동, 약점의 4개 범주로 구분하여 강점을 보다 세부적으로 찾아준다. 이러한 강점검사들은 우선적으로 성인들을 대상으로 개발되었으며, Strengths Finder검사의 경우 고등학교 1학년 이상의 경우 실시가 가능하다.

Clifton Youth Strengths Explorer(CYSE)는 Clifton Strengths Finder의 청소년 판으로 Strengths Finder처럼 온라인에서만 실시되며, 개발할 수 있는 잠재력이 가장 큰 강점영역을 알려주고 자신의 강점에 대하여 설명할 수 있는 어휘를 제공해준다. 깐립은 30년간 Youth Perceiver(81개의 개방형 질문으로 구성된 구조화된 면접)를 실시하고 인터넷상의 평가가 성공한 경험을 바탕으로 CYSE를 개발하였다. 새로운 척도와 이를 뒷받침하는 교육 자료들은 10-14세의 청소년에게 적절하게 사용될 수 있다(Lopez, Harter, Juskiewicz, & Carr, 2006). CYSE는 10개의 테마 세트 중 응답자의 세 가지 대표 테마에 대한 정보를 제공한다.

VIA 강점 척도의 청소년판인 VIA-Youth는 10-17세까지의 청소년이 사용하도록 만들어졌다(Park & Peterson, 2005). VIA 강점척도와 마찬가지로 안면타당도를 갖추었으며, 응답자의 24개 성격 강점 당 7-8문항씩 총 198문항으로 이루어져 있다. 청소년용 강점척도(VIA-Youth)는 연령에 적합한 문항들로 단순한 언어로 구성되었고 청소년들에게 익숙한 상황이나 장면으로 이루어져 있다.

Park과 Peterson(2005)의 연구에서 청소년용 강점척도(VIA-Youth)의 탐색적 요인분석 결과 절제(신중성, 자기조절, 진실성, 인내), 지적 강점(학구열, 호기심, 창의성), 신학적 강점(희망, 종교성, 사랑, 열정) 및 타인지향(대인관계)강

표 1. Strengths Finder, Clifton Youth Strengths Explorer(CYSE), VIA, VIA-Youth, Realise2와의 강점요인 비교

	VIA(24)	SR(34)	CYSE(10)	Realise2(60)	한국 청소년 강점검사
1. 지혜와 지식	창의성*	착상		창의성, 개신자, 혁신, 재구성	창의력
	호기심*	탐구심	발견	호기심	호기심**
	판단력	조정, 연결성		판단력	분석력**
	학구열 *	사고, 학습		설명자	학구열
2. 용기	통찰	분석, 복구, 전략		카운터포인트, 가치발견자, 계획자, 전략적인자	지혜
	용감성			모험심, 용기	용기
	끈기*			끈기	끈기 (실천력**)
	진실성*	책임감		진실성, 도덕성, 책임감	진실함, 도덕성
3. 인간애	활력*	활동성, 극대화, 긍정성		활동력, 도약력, 촉매, 변화주도자, 인에이블러, 성장	활력**
	친절*	포괄성, 관계	돌봄	동정심, 강점이입, 봉사	배려
	사랑*			무조건성	
	사회지능*	적응력, 공감, 조화, 매력	관계	감정인식, 경청력, 친밀감	대인관계
4. 정의감	협동심			연결자	협조**
	공정성	일관성		평등	공정성
	리더십	명령		피드백, 설득	리더십(주도성**)
5. 절제력	용서				
	겸손*			겸손	
	신중성*	신중성		예방, 인큐베이터	신중함
	자기통제력*			지조	자기조절력
6. 영성과 초월성	감상력				
	감사			감사	
	희망*	신념, 미래지향성	미래지향성	낙관주의	미래지향성, 낙관성
	유머감각			유머	유머
	영성*			사명	
		경쟁	경쟁	경쟁력	경쟁
		성취	성취	성취동기	
		자기확신	자신감	효능감	자신감**
		개인화		개인화	
		질서		질서의식	
공동 분류가 어려운 강점	의사소통, 맥락, 개발, 초점, 중요성	신뢰, 조직	존재감	스포츠라이프 민첩성, 세심함, 유산, 해설자, 계획성, 자부심, 관계발전자, 회복력, 해결자, 필기력, 자아인식, 시간관리자, 직업윤리	신체활동, 예술성, 의사전달

주. \*는 VIA-Youth의 탐색적 요인분석결과 나타난 주요 요인들임. \*\*는 요인분석결과 제외된 척도임

점(친절, 겸손)이란 4개의 하위요인이 나타났다.

외국의 여러 강점검사들에서 공통적으로 나타난 요인들을 정리해 보면 표 1의 강점척도 비교에서와 같이 요인 명칭이 4개의 검사에서 공통적으로 완전히 일치하는 것은 없었다.

개념적으로 3개 검사에서 일치하거나 비슷한 요인 또는 테마로써는 창의성, 호기심, 판단력, 학구열, 통찰, 진실성, 활력, 친절, 사회지능, 공정성, 리더십, 신중성, 희망등과 관련된 13개의 공통개념이 있었으나 공통적이지 않은 서로 다른 강점요인들도 많이 있는 것을 알 수 있다.

VIA검사의 경우에도 그림 1에서와 같이 미국 성인과 청소년을 비교한 연구에 의하면 강점 프로파일 순위에 있어서 전반적으로는 일치되지만, 미국 성인과 다른 나라의 성인 간에 비교한 결과보다는 확연하게 일치도가 낮다(Park, Peterson, & Seligman, 2005). 희망, 협동심, 활기는 미국 청소년에게 더 공통적인 반면, 심미안, 진정성, 리더십, 개방성은 성인에게 더 공통적으로 나타났다.

Park과 Peterson(2005)의 연구에서는 청소년용 강점척도(VIA-Youth)의 탐색적 요인분석 결과 절제(신중성, 자기조절, 진실성, 인내), 지적 강점(학구열, 호기심, 창의성), 신학적 강점(희망, 종교성, 사랑, 열정) 및 타인지향(대인관계) 강점(친절, 겸손)이란 4개의 하위요인이 나타났다.

또한 Clifton Strengths Finder와 Clifton Youth Strengths Explorer(CYSE)와 같이 같은 저자의 검사에서도 대상에 따라 검사의 요인명이 다른 것을 알 수 있다. 이는 같은 미국에서 개발된 검사임에도 불구하고 성인과 청소년의 강점요인들이 서로 다르듯이 우리나라에서 청소년용

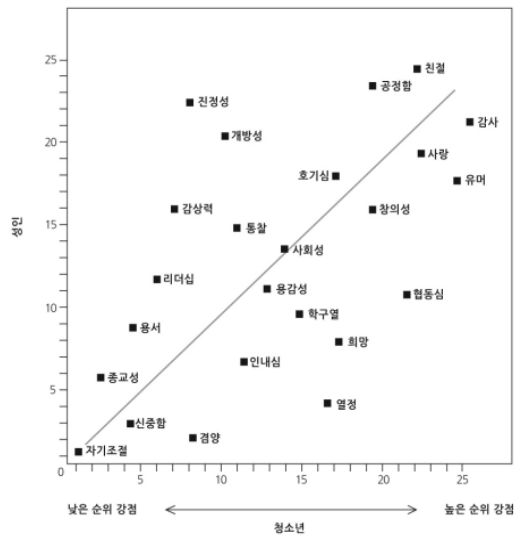


그림 1. 미국의 청소년(N=250)과 성인(N= 83,576)의 강점 프로파일 비교

강점을 도출할 때 다른 결과가 나올 가능성이 있음을 시사한다. 성격의 표현은 삶의 과정 속에서 변하기 때문이다(Park, Peterson, & Seligman, 2005).

이러한 강점검사는 청소년을 대상으로 실시하여도 성인에서와 동일하게 이들의 잠재력을 개발하고 자아를 실현할 수 있도록 하는데 기여할 수 있을 것이다. 여러 선행 연구들을 통해서도 성격 강점은 청소년의 성공적인 전 생애 발달을 이루기 위해 중요한 역할을 하고 있는 것으로 밝혀졌다(Colby, James, & Hart, 1998).

이렇듯 외국에서의 청소년 강점과 덕성에 관한 이슈는 공공정책가, 교육자, 부모들로부터 폭넓은 관심을 받고 있으며(Berkowitz & Bier, 2004), 청소년들에게 배려, 정직, 공정함, 용기, 지혜와 같은 성격 강점을 기르게 하는 것은 모든 부모와 사회의 목표가 되고 있다(Park & Peterson, 2006).

최근 청소년의 학교폭력문제 해결을 위한 대책 마련에서도 사후 치료가 아닌 강점을 활용한 일차 예방이 매우 효과적임을 지지하는 증거들이 점점 늘어나고 있다. Durlak과 Wells(1997)의 아동 및 청소년 행동의 일차예방에 관한 메타분석연구에서 강점을 활용한 일차예방프로그램에 참여한 아동들이 통제집단에 비해 약 59-82% 정도까지 행동문제가 감소한 것으로 나타난 바 있다.

특히 국내에서 지나친 입시경쟁으로 인해 학교 성적이 낮은 학생들의 자기효능감이 낮을 수 있다는 현실을 고려할 때 이들의 강점을 파악함으로써 자신의 자기효능감을 높이는 데 기여할 수 있을 것이다.

위에서 살펴보았듯이 현재 국외에서 많이 사용되고 있는 강점검사의 경우에도 강점요인수와 요인명이 다르며 청소년 검사의 경우에도 성인용과 비교하여 요인수는 같지만 단어가 청소년에게 적합한 내용으로 만들어졌거나 아니면 껄껄에서 만들어진 검사처럼 요인수가 작은 경우도 있다.

현재 국내에서 사용되는 강점검사는 VIA 성인검사의 경우 홈페이지에서 한국어로 번안된 검사를 통해 자신의 강점을 파악할 수 있도록 되어 있다.

하지만 현재 국내에서 청소년을 대상으로 개발한 강점검사가 논문으로 발표된 적이 없는 상태이며 따라서 청소년의 강점에 관한 연구도 드문 실정이다. CYSE 강점검사에서도 볼 수 있듯이 청소년을 대상으로 하는 강점의 경우 성인과 달리 아직 개발되지 않은 강점이 있을 수 있기 때문에 강점요인에서 차이가 있을 수 있으며, 따라서 청소년을 대상으로 하는 강점검사가 따로 개발될 필요가 있다.

또한 성격강점은 문화와 사회의 소산으로

각 문화에서 소중하게 여기는 가치의 영향을 받기 때문에 성격강점은 문화에 따라 달라질 수 있다(임영진, 2010). 따라서 청소년을 대상으로 하는 강점연구의 확산을 위해 국내 문화에 적합한 강점검사 개발이 필요한 실정이며 본 연구는 청소년용 강점검사를 개발하고 타당도를 검증하는데 목적이 있다.

#### 연구수행절차

본 연구에서 진행된 수행절차는 먼저 연구 방향을 설정하고 국내외 강점 관련 척도들을 탐색하여 하위구성요인을 도출하였고, 전문가와의 검토를 거쳐 최종 20개 강점요인을 확정하였다. 처음에는 27개 구성요인별로 각각 8개에서 11개의 총 256개의 예비문항을 개발한 후 예비검사를 실시하고 통계 분석을 통하여 최종 문항을 도출하였다. 최종문항과 구성요인에 대한 타당도 검증을 위하여 본 조사를 수행하였고, 이에 대한 통계분석 후, 20개 요인과 107개 문항으로 구성된 최종척도를 완성하였다.

### 연구 1. 예비 문항 개발

청소년 강점 척도 문항을 개발하기 위한 연구로써 자료 분석을 통해 강점 및 긍정적 특성 요인을 도출하고 전문가와의 회의를 거쳐 최종 강점요인을 선정하였다. 이를 토대로 총 256개의 예비문항을 개발하였다.

#### 방 법

### 자료 수집 및 요인 도출 절차

기존의 청소년 강점 연구는 대부분 외국 Gallup의 Clifton이 개발한 Clifton Youth Strengths Explorer 10개 강점, VIA Institute에서 Martin Seligman이 개발한 VIA-Youth 24개 강점과 Realise2의 Linley가 개발한 Linley 60개 강점을 기초로 하고 있다. 본 연구에서도 기존에 개발된 강점 척도의 요인을 살펴보았다.

또한 6명의 학부모 그룹과의 포커스그룹 인터뷰를 통해 집안에서 아이들이 주로 보이는 성격특성이나 습관적 행동, 성공과 관련된 행동들을 자유롭게 얘기해달라고 요청하였다. 3인의 교사들과의 일대일 인터뷰를 통해서도 동일한 질문을 통해 학교에서 보이는 학생들의 특성들, 습관적 행동, 성공과 관련된 행동들을 말해줄 것을 요구하였다.

이 자료와는 별도로 학생들의 긍정적 특성에 관한 폭넓은 자료를 수집하기 위해 중고등학교에서 현직교사들이 학생들에 대한 특별활동, 진로지도, 교과학습발달, 행동특성종합의견 등 생활기록부 작성 시 참고하는 방대한 학생특성기술문(학교생활기록부 예시문 버전 2.0)을 얻어 이를 검토하였다.

## 연구결과

### 강점 리스트 도출

강점리스트 도출을 위해 학부모 그룹과의 포커스인터뷰와 교사와의 인터뷰, 학생특성기술문 등의 자료를 분석하였으며, 이중 방대한 양의 학생특성기술문을 더 많이 참조하여 강점리스트를 도출하였다. 이러한 과정을 통해

일차적으로 482개의 문항을 도출하고 문항카드를 만들었다. 이 문항카드를 모두 나열하여 검토하면서 내용이 동일하거나 유사한 문항들을 요인으로 분류하는 작업을 반복하였다.

총 5회의 문항 분류 작업을 거친 후 요인수는 40개가 되었고, 4차에서 척도 명을 재정의 하였으며, 5차로 유사한 강점을 통합하여 30개의 강점으로 축소하였다.

30개로 축소된 강점요인은 경쟁, 공정성, 낙관성, 대인관계, 도덕성, 돌봄, 동조성, 리더십, 미래지향성, 배려, 분석력, 성실성, 신중함, 신체활동, 실천력, 예술성, 용기, 유머, 의사전달, 자기조절, 자신감, 주도성, 지혜, 진실함, 창의력, 학구열, 학습태도, 협조, 호기심, 활력이다.

다음으로는 정리된 강점 목록에 대한 관련 전문가와의 검토를 토대로 돌봄, 동조성, 학습태도가 제외된 최종 27개 강점으로 정리하였으며, 그 결과는 표 2와 같다.

### 예비 문항 선정

본 검사는 청소년 강점 측정을 목적으로 개발된 척도이기 때문에 청소년의 일상생활과 관련된 내용으로 문항을 개발하였다. 문항구성은 청소년이 자신의 강점을 자각하고, 평소 학교생활의 인간관계나 과제활동 등에 있어서 더 건강하고 성공적으로 적응해 갈 수 있도록 하여 삶의 만족을 높이고자하는 맥락에서 도출되었다.

이에 본 연구에서는 27개 각각의 요인별로 8개에서 11개 문항씩 총 256문항을 개발하였다. 기존 외국의 청소년 강점과 문화적 차별성을 고려한 문항을 개발하기 위해 국내 청소년들의 삶의 현장 즉, 학교 및 가정생활과 관련된 문항내용으로 개발하였다. 이렇게 만들

표 2. 27개 강점 정리

강점	정의
분석력	합리적으로 이유와 원인을 찾으며 상황에 영향을 줄만한 모든 요소에 대해 핵심을 생각하는 능력이 있다.
지혜	지적인 정보습득이 빠르며 어떤 일을 처리하는 능력이 있다.
학구열	배우고자하는 열망이 강하고 새로운 지식을 습득하려고 노력한다.
창의력	새로운 아이디어를 가지고 아무도 시도하지 않는 것을 시도하며 새로운 것을 발견하는 능력이 있다.
호기심	모든 대상에 관심이 있으며 의문을 가지고 사물을 바라보는 내적 욕구가 강하다.
진실함	모든 일에서 진실한 마음으로 임하며, 솔직하게 자신을 나타내고 행동한다.
끈기	늘 한결같은 자세로 주어진 일에 부지런하게 최선을 다한다.
자신감	자기 자신에 대한 믿음이 강하며 하고자 하는 것이 있으면 될 때까지 의지를 가지고 끝까지 해내려 노력한다.
주도성	누군가가 시키지 않아도 스스로 알아서 적극적으로 행동한다.
실천력	생각한 것을 실천하는 능력으로 어떤 어려움에도 해야 할 일이 있으면 목표가 달성되도록 행동한다.
신체활동	운동을 쉽게 배우며 즐긴다. 신체적 체육활동을 좋아한다.
용기	자신의 신념에 따라 위협, 도전, 어려움, 고통으로부터 물러서지 않고 이겨내는 능력이 있다.
활력	활기와 에너지를 가지고 삶에 임하며 적극적으로 활동한다.
경쟁	다른 사람들과 비교하여 스스로의 업적이나 능력에 대해 평가함. 타인과의 경쟁에서 이기는 것을 중요하게 여긴다.
대인관계	다양한 사회적 환경에서 다른 사람과 친밀한 관계를 맺기 위해 적합한 행동을 한다.
배려	상대방과 자신에 대한 동기와 감정을 인식하며 타인에게 호의를 베풀고 선을 행하며 그들을 돕고 돌본다.
의사전달	자신의 생각이나 감정을 상대방이 쉽게 이해되도록 잘 전달할 수 있다.
리더십	일이 진행되도록 나서서 집단을 격려함. 집단 활동을 잘 관리하고 이끄는 능력이 있다.
협조	집단이나 팀의 구성원으로서 제 역할을 다하여 따르며 집단에 도움을 준다.
공정성	모든 사람을 공평하고 동일하게 대한다.
자기조절	자신의 감정과 행동을 조절하고 욕구와 정서를 통제함으로써 타인에게 좋지 못한 영향을 미치는 감정 표현과 행동을 쉽게 드러내지 않는다.
신중함	매사 언행을 함에 있어서 한 번 더 생각하며, 후회할 만한 것은 하지 않는다. 모든 순간을 깊이 있게 생각한 후 행동한다.
도덕성	윗분들이나 속한 조직에 대하여 강한 윤리적 도덕률을 가지고 예절바른 행동과 말을 한다.
예술성	미적 재능을 보이며, 다양한 예술 활동에 흥미와 관심을 가진다.
낙관성	낙천적인 시각을 가지고 이를 성취하기위해 노력한다.
미래지향성	미래에 대한 비전을 가지고 준비하고 계획한다.
유머	웃는 것을 좋아하고 타인이 미소를 짓게 한다. 재미있는 분위기를 공유함으로써 밝은 면을 볼 수 있게 만든다.



표 3. 27개 강점척도 예비 문항수

요인	예비 문항수
경쟁	9
공정성	9
낙관성	9
대인관계	9
도덕성	9
리더십	10
미래지향성	10
배려	10
분석력	9
끈기	9
신중함	9
신체활동	10
실천력	10
예술성	10
용기	9
유머	10
의사전달	8
자기조절	11
자신감	10
주도성	10
지혜	10
진실함	10
창의력	9
학구열	10
협조	9
호기심	9
활력	9

부합하게 구체적으로 수정 후 27개 요인별로 11개 문항씩 총 297문항을 선정해 1차 예비 문항을 개발하였다. 27개 요인별로 만들어진 문항들은 전문가와의 2차례 논의를 통해 수정, 누락, 추가하여 표 3과 같이 총 256문항을 선정하였다.

## 연구 2. 예비조사

연구 2의 예비조사는 문항분석을 통해 문항의 수를 줄여서 본조사 실시에 필요한 최종문항을 선정하고 각 요인에 대한 신뢰도를 분석하기 위해 실시되었다.

## 방 법

### 조사대상자

본 연구의 예비조사를 위해 서울 소재 고등학생을 대상으로 오프라인 설문을 통해 수집된 설문지들 가운데 인구통계설문에 미응답한 설문지와 유사한 패턴으로 응답한 설문지를 제외하고 663부가 분석에 사용되었다.

분석에 포함된 조사대상자의 인구통계학적 특성을 살펴보면, 전체 663명 중 남학생이 375명(56.6%), 여학생이 288명(43.4%)로 남성이 여성보다 다소 많은 비율을 차지하였다. 연령대는 고등학교 1학년 학생이 338명(51.0%), 고등학교 2학년 학생이 325명(49.0%)이었다.

어진 문항들은 일차적으로 내용이 유사하거나, 일반 척도 개발의 이론적 배경에 부합되지 않은 것을 제외하고 학교 및 가정생활 장면

### 문항 선정 기준

256개 문항에 대한 평정 결과에 대해 아래

의 기준을 토대로 문항을 제거하였다. 첫째, 문항의 평균이 지나치게 높은 것을 제거했다. 극단적인 값을 갖고 있을 경우 점수들의 분산이 작거나 극단치가 존재하기 때문에 응답자들이 지각하는 바를 충분히 변별해주지 못하는 문항으로 판단하고 제거했다. 둘째, 신뢰도 분석에서 삭제 후 신뢰도 증가가 큰 문항을 제거했다. 셋째, 하위요인의 구성개념을 대표하는 문항을 선정했다. 전체 신뢰도에 크게 영향을 주지 않는 범위 내에서는 하위 요인별로 골고루 문항을 배정하며 문항을 제거했다. 마지막으로 중복된 내용의 문항은 검사가 본래 측정하려는 개인의 속성 또는 특성을 정확히 측정했는지 여부를 판단해 선정했다.

## 결 과

### 예비조사 분석결과

예비조사는 문항들에 대한 신뢰도와 타당도를 검증하고 최종 문항을 선정하기 위하여 실시되었다. 각 요인별로 해당 문항이 제거될 경우 신뢰도가 높아지는 문항을 우선적으로 삭제하였으며, 27개 요인과 188개 문항을 선정하였다.

### 문항 선정 후 신뢰도 분석

최종 선정된 188개 문항으로 신뢰도 분석을 실시하였으며 전체 신뢰도는 .98으로 높게 나타났다. 청소년 강점을 구성하는 각 영역들의 신뢰도는 대부분 높은 수준으로 나타났다. 27개 요인의 신뢰도는 표 4에서 보듯이 신체활동 요인의 Cronbach alpha값이 .941, 유머 요인

표 4. 강점 문항 삭제 후 신뢰도

강점	신뢰도 계수	항목수
경쟁	.805	6
공정성	.685	7
낙관성	.797	7
대인관계	.839	7
도덕성	.756	7
리더십	.708	7
미래지향성	.882	7
배려	.820	7
분석력	.797	7
끈기	.796	7
신중함	.804	7
신체활동	.941	7
실천력	.785	7
예술성	.769	7
용기	.798	7
유머	.910	7
의사전달	.842	7
자기조절	.771	7
자신감	.818	7
주도성	.777	7
지혜	.797	7
진실함	.728	7
창의력	.870	7
학구열	.819	7
협조	.783	7
호기심	.759	7
활력	.745	7

의 Cronbach alpha값이 .910으로 신뢰도가 높았으나 공정성 요인의 Cronbach alpha값은 .685로

낮은 편이었다. 그러나 모든 요인이 .6이상이고, 전체 검사 문항 신뢰도에 큰 영향을 주지 않는 것으로 판단했다. 따라서 이 결과를 토대로 검사 문항을 최종 확정하고 본 조사를 통해 다시 한 번 검사의 타당도와 신뢰도를 검증하고자 하였다.

### 연구 3. 본조사

연구 3의 본 조사는 예비조사에서 도출된 27개 요인, 188개 문항으로 청소년 강점척도를 구성하고 이 척도의 신뢰도와 타당도를 검증하기 위해 실시하였다. 구성개념타당도를 검증하기 위해 요인분석을 실시하였으며 27개 요인의 안정성을 분석하기 위해 전체 표집을 두 집단으로 구분하여 교차타당도분석을 실시하였다.

또한 준거관련타당도 분석을 위해 성적 변인, 청소년 삶의 만족도 변인 등의 준거변인을 사용하였다. 본 연구에서는 강점검사에서 점수가 높을수록 긍정적 정서를 더 느끼게 되고 이를 통해 삶에 대한 만족이 증진되며, 또한 학교생활에 대한 만족도가 증대 되어 성적도 증진될 것으로 기대하고 삶의 만족과 성적을 준거변인으로 사용하였다.

## 방 법

### 조사대상자 및 절차

서울 소재 고등학교 학생 928명을 대상으로 설문을 실시하였다. 928명에 대한 인구통계학적 특성은 다음과 같다. 이들의 인구통계학적

특성을 보면, 먼저 성별에 있어서는 남성이 556명(59.9%), 여성이 372명(40.1%)이었다. 고등학교 1학년 학생이 519명(55.9%), 고등학교 2학년 학생이 409명(44.1%)이었다.

청소년 강점척도의 타당도를 검증하기 위하여 통계 프로그램 SPSS 17.0을 이용하여 모든 변인들의 기술통계, 상관분석, 신뢰도 분석, 그리고 요인분석을 실시하였다. 특히 구성개념 타당도 분석을 위해 주성분 요인분석과 확인적 요인분석을, 준거 관련 타당도 분석을 위해서는 상관분석을 실시하였다. 또한 교차타당도 분석을 위해 전체 집단을 임의의 두 집단(표집 1: 500명, 표집 2: 428명)을 홀수, 짝수 번호를 구분하여 분석하였다.

### 측정 척도

본 연구에서 사용한 모든 문항은 리커트 5점 척도(1: 전혀 그렇지 않다 ~ 5: 매우 그렇다)를 사용하여 측정하였다.

### 성적

성적은 학생들이 주관적으로 자기 성적을 보고하는 방식으로 측정하였으며, ‘상, 보통상, 보통, 보통하, 하’로 5점 척도로 이루어졌다.

### 청소년 삶의 만족도

청소년의 삶의 만족은 청소년의 일반적인 삶의 만족을 의미하는 것으로, 자기만족 차원, 학교만족차원, 주거 환경 만족차원, 친구 만족차원, 가족 만족차원의 5개의 하위요인으로 구성되어 있다. 본 연구에서는 Huebner(1994)이 개발한 척도를 박금주(1995)가 변안한 32개 문

항을 사용하였다. 문항의 예는 다음과 같다: ‘나는 친구들과 즐겁게 지낸다.’, ‘나는 학교에 있는 게 좋다.’ 본 연구에서 전체 집단의 Cronbach alpha는 .89이었고 표집 1과 표집 2 두 집단의 alpha는 .91로 동일하였다.

## 결 과

### 구성개념타당도: 탐색적 요인분석

청소년 강점척도의 구성개념타당도 분석을 위해 표집 1 집단에 대해 직각회전인 베리릭스 기법을 통해 주성분 요인분석을 실시하였다. 27개 요인을 지정하고 요인분석을 실시한 결과 일부 문항들이 여러 요인들과 중복되어 관련되어 있어서 요인구조의 해석이 어려운 것으로 나타났다. 일부 문항들을 제거하면서 이에 따라 요인수도 다양하게 지정하여(27개 부터 20개까지) 요인분석을 여러 번 실행한 결과 107개 문항으로 구성된 20개 요인구조의 해석이 가장 의미가 있는 것으로 나타났다. 표집 1에 대한 요인분석 결과는 처음에 도출한 27개 요인 가운데 분석력, 실천력, 자신감, 주도성, 협조, 호기심, 활력 요인이 제거되었다. 특히 실천력요인과 자신감요인, 리더십요인과 주도성요인들은 두 개의 요인이 모두 하나의 요인으로 묶이는 것으로 나타났다. 실천력은 자신감의 하위 개념으로, 주도성은 리더십의 하위개념으로 포함될 수 있기 때문에 나타난 결과로 해석할 수 있다. 이 과정에서 도덕성 요인의 ‘나는 학교의 규칙을 잘 지킨다.’는 문항이 공정성으로, 성실성 요인의 ‘나는 꾸준히 노력하는 편이다.’ 문항과 실천력 요인의 ‘한번 시작한 일은 쉬지 않고 꾸준히 한

다.’ 문항이 끈기 요인으로 묶여지게 되었는데 이는 원래 의도했던 요인보다 새로 묶여진 요인과의 의미가 더욱 가깝기 때문에 같이 묶여진 것으로 판단된다.

20개 요인에 대한 분석 결과는 표 5에 제시되어 있다. 20개 요인은 전체 변량의 64.2%를 설명하였다.

표 5에서 요인 1은 6개 문항으로 구성되었고 웃는 것을 좋아하고 타인이 미소를 짓게 하며 재미있는 분위기를 공유하는 것을 대표하고 있기 때문에 ‘유머’라고 명명하였고 “재미있는 말을 많이 한다.” “어려운 상황에서도 웃을 거리나 농담할 거리를 찾을 수 있다.” 등의 문항이 있으며 alpha계수는 .92였다.

요인 2는 6개 문항들을 포함하고 있으며 운동을 잘하고 체력이 강하며 신체적 체육활동을 좋아한다는 내용이기 때문에 ‘신체활동’이라고 명명하였고 “나는 운동을 잘한다.” “어떤 운동을 처음 배울 때 남들보다 쉽게 배운다.” 등의 문항이 있다. 이 요인의 alpha계수는 .94였다.

요인 3은 6개 문항으로 구성되었고 자기 자신에 대한 믿음이 강하며 하고자 하는 것이 있으면 될 때까지 의지를 가지고 끝까지 해내려 노력하는 것을 대표하는 내용을 담고 있으므로 ‘끈기’로 명명하였고 “나는 한번 시작한 일을 끝까지 해낸다.” “어떤 공부나 일을 하려고 마음먹으면 이를 이루기 위해 최선을 다한다.” 등의 문항이 있으며 alpha계수는 .85였다.

요인 4는 6개 문항으로 구성되었고 상대방과 자신에 대한 동기와 감정을 인식하며 타인에게 호의를 베풀고 돕고 돌보는 내용을 제시하는 ‘배려’라고 명명하였고 “친구들을 잘 챙겨준다.” “다른 친구들도 나와 같이 소중한 것이다.” 등의 문항이 있으며 alpha계수는 .83

표 5. 청소년강점척도 요인분석 결과(표집1, N=500, 요인 20%, 요인 1077)

문항	유머	신뢰	관기	비례	창의력	미래	리더십	외구열	경계	자기	신중함	예술성	의사	규정성	지역	대인	관려	관심함	낙관성	유기	도덕성
유머 1	.85																				
유머 6	.85																				
유머 2	.83																				
유머 3	.72						.21														
유머 8	.71																				
유머 9	.71			.21																	
신뢰활동 2		.88																			
신뢰활동 8		.87																			
신뢰활동 1		.88																			
신뢰활동 9		.86																			
신뢰활동 10		.79																			
신뢰활동 6		.78																			
관기 7			.68								.32										
심정력 6			.68																		
관기 3			.63										.21								
창상성 1			.63																		
관기 5			.61		.25				.32												
관기 6			.53					.32					.21								
비례 5				.70																	
비례 9	.26			.65																	
비례 7	.20			.60			.29														
비례 4	.23			.56																.26	
비례 10	.22			.56			.21														
비례 8	.32			.49							.24										
창의력 6					.74																.25
창의력 3					.73																

창의력 2	.21		.73			
창의력 3	.34		.67			
창의력 4			.66			
창의력 7	.26		.41		.23	.22
미래지향성 10			.81			
미래지향성 1		.21	.79			
미래지향성 7		.30	.74			
미래지향성 6			.73	.36		
미래지향성 3			.71			
미래지향성 4		.33	.68			
리더십 6	.23		.73		.23	
리더십 3	.31		.72			
리더십 1	.27		.69			
리더십 3	.36		.62			
리더십 10			.33	.21		.28
리더십 6	.40		.49		.29	
외구면 4			.21	.71		
외구면 3		.34		.63		
외구면 8		.28		.63		
외구면 7		.38		.64		
외구면 10			.27	.49		
외구면 1			.27	.26	.36	.23
경제 7				.71		
경제 4		.30		.70		
경제 3				.63		
경제 6	.21			.61	.23	.21
경제 1				.38		
경제 9		.21		.38		.30

자기주관 6					.37			
자기주관 11					.72			
자기주관 4					.74			
자기주관 3	.24				.56			
자기주관 8		.20	.25	.47				-.23
신중함 4					.73			
신중함 1		.21			.63			
신중함 5		.21			.64			
신중함 2	.27			.29	.57		.21	
신중함 9	.29		.22	.51				.36
신중함 6		.24	.31	.45				-.23
예술성 1		.23			.79			
예술성 8					.78			
예술성 5					.67			
예술성 9		.25			.62			
예술성 7		.24	.27	.57				
의사결단 2	.21				.57		.28	.24
의사결단 5	.26		.27		.57			
의사결단 4		.27	.26	.27	.54		.24	
의사결단 3	.29		.20	.54				
의사결단 6	.36		.22	.50			.28	
공정성 9			.21		.70			
공정성 2	.28				.66			
도덕성 2					.65			.23
공정성 1	.21	.25	.30	.28				.27
지력 7			.20		.24		.64	
지력 10					.30		.64	
지력 9	.26				.29			
지력 5	.22	.25	.22	.24	.29			.28

대인관계 6	41					.21			.65											
대인관계 7	52	.24							.29											
대인관계 8	32		.27						.57											
대인관계 9	57								.31											
대인관계 2	60							.29	.30											
진심함 2								.71												
진심함 8						.29		.65												
진심함 3	44	.41	.22					.29												
진심함 10		.34		.32				.27	.25											
진심함 9		.63						.36												
낙관성 1	23		.24						.56											
낙관성 5	38	.26		.25					.46											
낙관성 4	46			.31		-.21			.40											
낙관성 7			.40						.38											
낙관성 2	57	.25						.26	.36											
유기 1			.29						.46											
유기 3		.21	.31						.48											
유기 4		.21	.22	.20					.41											
유기 9				.25		.35		.20	.39											
유기 5	24	.31	.32	.20				.20	.36											
도덕성 1					.27				.69											
도덕성 4		.26	.25			.26			.28											
도덕성 5			.28					.32	.22											
도덕성 8			.30				.33		.34											
교유성	8.37	5.13	4.77	4.62	4.34	4.17	3.39	3.27	3.22	2.99	3.07	2.91	2.51	2.19	2.64	2.06	2.70	1.61	1.74	
총평문산	7.68	4.71	4.37	4.10	4.24	3.98	3.62	3.11	3.00	2.95	2.74	2.82	2.67	2.12	2.45	1.89	2.48	1.48	1.60	
누적문산	7.68	12.39	16.76	20.86	25.10	29.08	32.90	36.01	39.01	41.96	44.70	47.32	50.19	52.31	54.32	56.75	58.64	61.12	62.60	64.30



이었다.

요인 5는 6개 문항을 포함하고 있고 새로운 아이디어를 가지고 아무도 시도하지 않는 것을 시도하며 새로운 것을 발견하는 능력에 대한 내용을 담고 있기 때문에 ‘창의력’으로 명명하였으며 “나는 새로운 아이디어가 많다.” “남들이 생각해내지 못하는 아이디어를 떠올리는 적이 많다.” 등의 문항이 있으며 alpha계수는 .87이었다.

요인 6은 6개 문항으로 구성되었고 미래에 대한 비전을 가지고 준비하고 계획하는 것으로 나타나서 ‘미래지향성’으로 명명하였으며 “나중에 내가 하고 싶은 일이 있다.” “앞으로 5년간 하고 싶은 일에 대한 계획이 있다.” 등의 문항이 있으며 alpha계수는 .87이었다.

요인 7은 6개 문항으로 구성되었고 나서서 집단 활동을 잘 관리하고 이끄는 능력을 대표하는 내용으로 ‘리더십’으로 명명하였고 “친구들을 잘 이끌어 가는 기술이 있다.”, “나는 어떤 모임에서든 리더가 되는 경우가 많다.” 등의 문항이 있으며 alpha계수는 .90이었다.

요인 8은 6개 문항을 포함하고 배우고자하는 열망이 강하고 새로운 지식을 습득하려고 노력하는 것과 관련된 내용을 담고 있기 때문에 ‘학구열’로 명명하였으며 “나는 항상 좀 더 배우고 싶어 한다.” “무언가를 배우는 것이 즐겁다.” 등의 문항이 있으며 alpha계수는 .83이었다.

요인 9는 6개 문항을 포함하고 있고 다른 사람들과 비교하여 스스로의 업적이나 능력에 대해 평가하고 타인과의 경쟁에서 이기는 것을 중요하게 여기는 내용을 담고 있으므로 ‘경쟁’이라 명명하였고 “힘들어도 경쟁에 이겼을 때 뿌듯하다.” “다른 사람들에게 잘한다고 인정받는 것은 나에게 매우 중요하다.” 등의

문항이 있으며 alpha계수는 .80이었다.

요인 10은 5개 문항으로 구성되었고 자신의 감정과 행동을 조절하고 욕구와 정서를 통제하는 부분을 다루고 있기에 ‘자기조절’이라고 명명하였으며 “흥분해도 차분함을 유지하는 편이다” “친구들이 나에게 대해서 비판하는 얘기를 화내지 않고 들을 수 있다.” 등의 문항이 있으며 alpha계수는 .76이었다.

요인 11은 매사 깊이 있게 생각한 후 행동하는 것을 대표하는 내용으로 ‘신중함’이라고 명명하였으며 6개 문항으로 구성되었고 “나는 많이 생각한 후에 말하는 편이다.” “나는 항상 신중하게 결정을 내리는 편이다.” 등의 문항이 있으며 alpha계수는 .79이었다.

요인 12는 미적 재능을 보이며, 다양한 예술 활동에 흥미와 관심을 가지는 내용을 포함하고 있어서 ‘예술성’이라고 명명하였고 5개 문항을 포함하고 있으며 “나는 예술적 재능이 있다.” “예술분야에 대하여 친구들보다 더 많이 알고 있다.” 등의 문항이 있으며 alpha계수는 .78이었다.

요인 13은 5개 문항을 포함하고 있고 자신의 생각이나 감정을 상대방이 쉽게 이해되도록 잘 전달하는 것을 포함하는 내용으로 ‘의사전달’이라고 명명하였으며 “내 생각을 친구들이 이해하기 쉽도록 이야기한다.” “남의 의견을 듣고 나의 의견을 잘 제시한다.” 등의 문항이 있으며 alpha계수는 .85이었다.

요인 14는 4개 문항을 포함하고 모든 사람을 공평하고 동일하게 대하는 내용을 담고 있으므로 ‘공정성’이라고 명명하였고 “정해진 규칙을 따르는 것이 중요하다고 생각한다.” “원칙을 철저히 지킨다.” 등의 문항이 있으며 alpha계수는 .72이었다.

요인 15는 4개 문항을 포함하고 지적인 정

보습득과 과제해결능력에 대한 내용을 담고 있으므로 ‘지혜’이라고 명명하였고 “주변 사람들은 내가 ‘나이에 비하여 똑똑하다’고 이야기 한다.” “나는 재능이 많다.” 등의 문항이 있으며 alpha계수는 .77이었다.

요인 16은 5개 문항을 포함하고 다른 사람과 친밀한 관계를 맺기 위해 적합한 행동을 하는 것에 대한 내용을 담고 있으므로 ‘대인관계’라고 명명하였고 “나는 친구들과 잘 어울리는 편이다.” “나는 사람을 대하고 사귀는 것이 어렵지 않다.” 등의 문항이 있으며 alpha계수는 .88이었다.

요인 17은 5개 문항을 포함하고 진실한 마음으로 임하며, 솔직하게 자신을 나타내고 행동하는 부분에 대한 내용을 담고 있으므로 ‘진실함’이라고 명명하였고 “거짓말을 하지 않으려고 노력한다.” “친구들은 나를 믿음직스러워 한다.” 등의 문항이 있으며 alpha계수는 .69였다.

요인 18은 5개 문항을 포함하고 미래에 대해 낙관적인 시각을 가지는 부분에 대한 내용을 담고 있으므로 ‘낙관성’이라고 명명하였고 “앞으로 즐겁고 좋은 일이 일어날 것이라는 생각을 한다.” “지금은 어려운 가운데 있지만, 나의 미래는 밝다고 본다.” 등의 문항이 있으며 alpha계수는 .77이었다.

요인 19는 5개 문항으로 구성되었고 자신의 신념에 따라 위협, 도전, 어려움, 고통으로부터 물러서지 않고 이겨내는 부분을 포함하고 있으므로 ‘용기’라고 명명하였으며 “가치가 있는 일이라면 위협을 두려워하지 않는다.” “남들이 비난해도 옳다고 생각하는 일을 추진할 용기가 있다.” 등의 문항이 있으며 alpha계수는 .76으로 나타났다.

마지막 요인 20은 4개 문항을 포함하고 강

한 윤리적 도덕률을 가지고 예절바른 행동과 말을 하는 것과 관련된 내용을 포함하고 있기 때문에 ‘도덕성’이라고 명명하였고 “다른 사람들로 부터 예의가 바르다는 말을 자주 듣는다.” “어른 앞에서는 말과 행동을 조심히 한다.” 등의 문항이 있다. 이 요인의 alpha계수는 .65이었다.

#### 구성개념타당도; 확인적 요인분석

앞서 기술한 대로 전체 표집을 표집 1과 2로 나누어 표집 1의 자료를 통해 얻어진 요인 구조의 타당성을 다시 검증하기 위해 20개 요인 107개 문항을 표집 2에 그대로 적용하여 확인적 요인분석을 실시하였다.

예비조사에서 도출한 20요인 107문항에 대해 AMOS를 사용하여 확인적 요인분석을 실시한 결과  $X^2$ 은 유의하였다( $X^2 = 353.33^{**}$  요인수와 각 요인에 해당하는 문항수가 많기 때문에 각 요인당 문항수를 3개씩으로 다시 할당하여 확인적 요인분석을 실시하였다. RMSEA, CFI, TLI값을 검토한 결과, RMSEA는 .05로 .08 이하이기에 적합도가 좋다고 볼 수 있으며, CFI는 .89로 .90에 가깝게 나타났으며 TLI는 .87로 나타났다. 이러한 결과는 20개의 요인구조모형이 적합한 것으로 볼 수 있음을 시사한다.

모형의 타당성을 평가하기 위해 각 요인의 요인부하량과 표준화 요인부하량을 살펴보았다. 구조방정식 모형에서 산출된 강점척도의 전체 잠재요인과 대상 측정변인의 요인부하량과 표준화 요인부하량은 모두 통계적으로 유의하게 나타났기 때문에 확인적 요인분석의 결과에서 나타난 20개의 하위요인을 그대로 수용하기로 하였다.

또한 추가적으로 표집 2에 대해 탐색적 요인분석을 실시한 결과 표집 1에서의 결과와 동일한 20개 요인구조가 나타났으며 각 요인에 속하는 문항들도 표집 1에서의 결과와 매우 유사한 것으로 나타났다.

그리고 표집 2에서의 20개 강점 요인들에 대한 2차 요인분석을 위해 주성분 분석을 통한 사각회전인 오블리민 방식으로 회전시켰다.

각각의 구조행렬을 고려한 결과 요인수를 5개로 지정했을 때 가장 의미 있는 요인구조를 나타내는 것으로 판단되었다. 그 결과는 표 6과 같이 요인 1은 창의력, 지혜, 예술성, 학구열로 지식추구와 관련된 강점으로 구성되어 있다. 요인 2는 신중함, 공정성, 자기조절력, 진실함, 끈기와 같이 진정성 추구하고 관련된 강점으로 구성되어 있으며, 요인 3은 대인관

표 6. 청소년강점요인들에 대한 2차 요인분석 결과(표집2, n=428)

강점	요인				
	1	2	3	4	5
창의력	<b>.835</b>	-.256	.352	.255	-.324
지혜	<b>.749</b>	-.405	.246	.347	-.407
예술성	<b>.729</b>	-.091	.303	-.246	-.167
학구열	<b>.520</b>	-.548	.219	.201	-.715
신중함	.317	<b>-.791</b>	.162	.114	-.379
공정성	.083	<b>-.782</b>	.163	.079	-.297
자기조절력	.266	<b>-.736</b>	.260	.098	-.105
진실함	.163	<b>-.711</b>	.348	.151	-.518
도덕성	.236	<b>-.665</b>	.579	.012	-.399
끈기	.392	<b>-.637</b>	.270	.365	-.673
대인관계	.288	-.185	<b>.807</b>	.416	-.364
유머	.500	-.165	<b>.763</b>	.402	-.152
배려	.263	-.575	<b>.731</b>	-.045	-.479
의사전달	.645	-.463	<b>.479</b>	.352	-.435
신체활동	.139	-.117	.321	<b>.693</b>	-.125
리더십	.580	-.267	.522	<b>.591</b>	-.365
미래지향성	.370	-.234	.337	-.152	<b>-.770</b>
경쟁	.157	-.305	.312	.221	<b>-.731</b>
용기	.507	-.295	.357	.484	<b>-.612</b>
낙관성	.407	-.380	.753	.206	<b>-.405</b>
고유치	7.787	2.002	1.322	1.055	1.049
설명분산	38.933	10.008	6.608	5.275	5.243
누적분산	38.933	48.941	55.549	60.824	66.067

표 7. 최종 오인들간의 상관계수(n=428)

요인	경쟁	공정성	낙관성	대인관계	도덕성	리더십	배려	신중함	신체 활동	여유성	용기	유머	의사 전달	자기 조절력	끈기	지혜	진실함	창의력	학구열	미래 지향성		
경쟁	-																					
공정성	.25**	-																				
낙관성	.33**	.27**	-																			
대인관계	.28**	.09	.58**	-																		
도덕성	.36**	.48**	.47**	.38**	-																	
리더십	.36**	.19**	.46**	.59**	.33**	-																
배려	.37**	.39**	.54**	.48**	.61**	.35**	-															
신중함	.36**	.50**	.24**	.17**	.47**	.27**	.45**	-														
신체활동	.17**	.09	.27**	.32**	.16**	.30**	.14**	.13**	-													
여유성	.11*	.04	.25**	.17**	.19**	.26**	.27**	.18**	.06	-												
용기	.37**	.20**	.37**	.48**	.27**	.57**	.36**	.29**	.28**	.27**	-											
유머	.24**	.11*	.52**	.59**	.32**	.58**	.44**	.16**	.34**	.29**	.37**	-										
의사전달	.34**	.30**	.46**	.45**	.42**	.60**	.45**	.43**	.21**	.29**	.47**	.50**	-									
자기조절력	.14**	.38**	.33**	.21**	.41**	.21**	.38**	.53**	.11*	.12*	.26**	.19**	.31**	-								
끈기	.42**	.44**	.46**	.37**	.45**	.41**	.45**	.51**	.23**	.16**	.55**	.26**	.50**	.42**	-							
지혜	.31**	.28**	.45**	.29**	.32**	.51**	.29**	.39**	.22**	.35**	.42**	.37**	.59**	.29**	.51**	-						
진실함	.33**	.53**	.40**	.28**	.45**	.32**	.54**	.48**	.12*	.10*	.38**	.21**	.41**	.40**	.52**	.32**	-					
창의력	.23**	.16**	.44**	.31**	.30**	.51**	.29**	.27**	.21**	.45**	.48**	.48**	.55**	.23**	.38**	.59**	.22**	-				
학구열	.40**	.39**	.40**	.29**	.43**	.40**	.41**	.47**	.16**	.27**	.52**	.25**	.49**	.33**	.64**	.53**	.48**	.47**	-			
미래지향성	.39**	.18**	.38**	.29**	.32**	.21**	.42**	.27**	.08	.30**	.38**	.19**	.37**	.17**	.42**	.32**	.32**	.34**	.51**	-		

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

계, 유머, 배려, 의사전달과 같이 관계추구관련 강점으로 이루어져 있다. 또한, 요인 4는 신체활동, 리더십으로 주도성관련 강점으로 이루어져 있으며, 요인 5는 미래지향성, 경쟁, 용기, 낙관성으로 주로 도전추구관련 강점으로 이루어져 있다.

요인간 상관계수

표 7은 표집 2에서 하위요인간의 상관관계 분석결과를 나타낸 것이다. 학구열과 자신감

이 .64로 가장 큰 상관을 보이고 있는 것을 알 수 있으며, 도덕성과 배려도 .61로 높은 상관계수 값을 보이고 있다.

준거관련타당도

본 검사의 준거관련 타당도를 검증하기 위해 위에서 기술한 준거변인들과의 상관분석을 실시하였다. 표 8에서 보듯이 모든 요인들이 자기만족, 학교만족, 주거 환경 만족, 친구 만족, 가족만족의 준거변인과 유의미한 정적상

표 8. 강점요인과 준거 변인간 상관분석 결과

강점	삶의만족	가족만족	자기만족	주거환경만족	친구만족	학교만족	성적
강점총합	.73**	.53**	.63**	.51**	.63**	.56**	.37**
유머	.52**	.32**	.54**	.38**	.50**	.35**	.11*
신체활동	.29**	.18**	.29**	.23**	.24**	.24**	.00
끈기	.55**	.45**	.43**	.42**	.40**	.45**	.34**
배려	.54**	.37**	.40**	.31**	.60**	.37**	.25**
창의력	.41**	.26**	.43**	.32**	.32**	.32**	.16**
미래지향성	.36**	.22**	.28**	.26**	.39**	.24**	.28**
리더십	.52**	.36**	.52**	.31**	.41**	.42**	.24**
학구열	.48**	.40**	.31**	.33**	.32**	.46**	.41**
경쟁	.42**	.30**	.35**	.30**	.36**	.33**	.27**
자기조절	.38**	.34**	.35**	.24**	.29**	.27**	.19**
신중함	.37**	.31**	.27**	.22**	.30**	.31**	.31**
예술성	.23**	.16**	.25**	.22**	.22**	.11*	.06
의사전달	.49**	.36**	.43**	.32**	.45**	.34**	.34**
공정성	.37**	.35**	.18**	.27**	.24**	.34**	.35**
지혜	.49**	.39**	.52**	.36**	.31**	.39**	.30**
대인관계	.53**	.29**	.49**	.36**	.57**	.40**	.09
진실함	.49**	.38**	.38**	.28**	.46**	.39**	.33**
낙관성	.64**	.44**	.56**	.50**	.57**	.48**	.24**
용기	.43**	.29**	.40**	.31**	.32**	.37**	.22**
도덕성	.53**	.46**	.38**	.36**	.44**	.37**	.19**

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

표 9. 강점요인과 준거 변인간 단계적 회귀분석 결과

준거변인	성적	삶의 만족	가족만족	자기만족	주거환경만족	친구만족	학교만족
$p < .01$ 수준에서 유의한 요인	1. 학구열	1. 낙관성	1. 도덕성	1. 낙관성	1. 낙관성	1. 배려	1. 낙관성
	2. 공정성	2. 끈기	2. 끈기	2. 리더십	2. 끈기	2. 대인관계	2. 학구열
	3. 의사전달	3. 유머	3. 낙관성	3. 지혜	3. 유머	3. 낙관성	3. 리더십
	4. 도덕성	4. 도덕성	4. 지혜	4. 유머		4. 진실함	4. 공정성
	5. 경쟁	5. 진실함	5. 공정성	5. 자기조절력		5. 유머	5. 대인관계
	6. 신체활동	6. 리더십		6. 경쟁		6. 미래지향성	6. 의사전달
		7. 경쟁		7. 학구열		7. 용기	
				8. 진실함			
				9. 의사전달			
				10. 끈기			
				11. 공정성			

관을 나타내었다.

그리고 대인관계, 신체활동, 예술성 요인을 제외하고 대부분의 강점 요인은 성적과 유의미한 정적 상관을 보였다. 특히 학구열 강점이 성적과 가장 크게 관련된 것으로 나타났다 ( $r = .41$ ).

또한 각 만족도와 성적을 준거변인으로 해서 단계적 회귀분석을 한 결과 유의한 영향을 미치는 강점요인들은 표 9와 같이 나타났다. 표에서 보듯이 전체적으로 낙관성 강점요인이 준거변인들에 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 성적의 경우에는 예측할 수 있듯이 학구열 강점요인이 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다.

따라서 본 청소년 강점 척도는 청소년의 삶의 만족도와 높은 관련성을 갖고 있으며, 강점 사용을 통해 학업 성적이 증대될 것으로 기대할 수 있다. 이러한 결과는 본 연구에서 개발한 청소년 강점척도의 준거관련타당도를 입증하는 것으로 해석할 수 있다.

## 논 의

본 연구는 청소년을 대상으로 하는 강점척도 개발을 위해 먼저 기존 연구들과 교사와 학부모와의 개방형 설문과 면담, 그리고 현직 교사들이 학생들에 대한 특별활동, 진로지도, 교과학습발달, 행동특성종합의견 등 생활기록부 작성 시 참고하는 방대한 학생특성기술문 등을 바탕으로 일차적으로 260개 문항과 27개 강점요인을 도출하였다.

청소년 810명을 대상으로 예비조사를 실시하였으며 결과 분석과 문항 검토 과정을 통해 최종적으로 총 107개 문항의 척도가 구성되었고, 구성된 척도의 신뢰도 및 타당도가 적합하게 나타났다. 처음에 도출한 27개 요인 가운데 분석력, 실천력, 주도성, 협조, 호기심, 활력요인이 제거되었다. 이 과정에서 도덕성 요인의 ‘나는 학교의 규칙을 잘 지킨다.’는 문항이 공정성으로, 성실성 요인의 ‘나는 꾸준히 노력하는 편이다.’ 문항과 실천력 요인의 ‘한 번 시작한 일은 쉬지 않고 꾸준히 한다.’ 문항이 끈기 요인으로 묶여지게 되었는데 이는 원

래 의도했던 요인보다 새로 묶여진 요인과의 의미가 더욱 가깝기 때문에 나타난 것으로 판단된다.

개발된 척도의 타당화를 위해 청소년 928명을 대상으로 본 조사를 실시하여 척도의 신뢰도, 구성개념 타당도, 준거관련 타당도를 검증하였다. 준거관련 타당도 분석에는 청소년의 성적과 삶의 만족도 관련 변인으로 자기만족, 가족만족, 학교만족, 친구만족, 주변환경만족을 준거변인으로 선정하였다. 신뢰도 및 요인 분석결과 적합한 수준의 신뢰도와 해석 가능한 요인들이 나타났다. 그리고 준거관련 타당도 분석 결과 강점 요인은 5개 준거와 대부분 정적으로 유의하게 관련된 것으로 나타났다. 따라서 본 척도의 신뢰도와 타당도를 확인할 수 있었다.

본 청소년 강점검사를 외국의 VIA-Youth (Park & Peterson, 2005)와 비교해보면 본 검사는 경쟁, 낙관성, 도덕성, 대인관계, 미래지향성, 배려, 신체활동, 예술성, 의사전달, 자기조절 등의 요인들이 다르게 나타났다. 이 중에서 낙관성, 도덕성, 미래지향성, 자기조절 등의 요인들은 VIA-Youth의 희망, 사회지능, 자기통제력 등과 다소 비슷한 부분이 있었지만, 경쟁, 신체활동, 예술성 등의 요인들은 추가되는 요인이었다. 이것은 VIA-Youth의 경우 강점을 성격적인 주요 덕목에 해당하는 긍정적인 특성을 다룬 반면 본 검사에서는 강점의 개념을 성격뿐 아니라 재능 및 역량과도 관련된 한국 청소년들의 긍정적인 특성을 다루기 때문에 이와 같은 결과가 나타난 것으로 판단된다.

한편 국외의 성인용 강점검사들인 Clifton Strengths Finder(Buckingham & Clifton, 2001), Realise2(Linley & Stoker, 2012)와 본 강점검사 요인과 비교를 해보면 창의력, 리더십, 경쟁,

미래지향성, 낙관성 등의 비슷한 공통적 요인들이 있는 것으로 나타났으나, 신체활동이나 예술성 등은 본 검사에서만 나타난 것을 알 수 있다. 이는 성인과는 달리 중고등학교에서 체육 및 음악 또는 미술 등의 교과목이 개설되어 있으며 많은 학생들이 이 분야에 접할 기회가 있기 때문에 강점의 한 요인으로 나타난 것으로 판단된다. 본 연구의 제한점 및 후속연구를 위한 제언은 다음과 같다. 첫째, 본 연구에서는 주로 고등학생을 대상으로 했고 서울에서 표집을 얻었기 때문에 일반화시키기에 한계가 있을 수 있다. 추후 연구에서는 보다 광범위한 지역과 초등학생과 중학생 등 보다 다양한 연령층을 대상으로 한 연구의 필요성이 요구된다.

둘째, 앞으로 본 연구에서 개발된 청소년 강점 척도를 이용하여 청소년들에게 도움을 줄 수 있는 체계적인 강점코칭/상담 프로그램 분야에 대한 영역이 확장되길 기대해 본다. 본 강점검사를 학생들에게 실시하고 이들이 자신의 대표 강점을 파악하게 한 후 이러한 강점을 일상생활에서 어떻게 활용할 수 있는지를 설명하고 지속적으로 이러한 활동을 하게 함으로써 생활이 더욱 행복해지도록 돕는 코칭/상담을 제공할 수 있을 것이다. 단순히 행복 증진을 위한 코칭/상담 이외에도 강점을 활용하여 자신의 향후 진로를 파악하는데도 도움을 줄 수 있을 것이다.

셋째, 개발된 청소년 강점측정에 대한 추후 연구를 통해 강점이 청소년의 진로와 학습, 성격등과 어떤 연관성이 있는가를 연구해 볼 필요가 있다. 특히 이러한 강점을 진로분야에 활용하기 위해서 강점요인과 홀랜드의 여섯 가지 흥미유형과는 어떠한 관련이 있는지를 파악할 필요가 있다. 또한 강점의 특성을 분

석하기 위하여 빅 화이브 성격요인과의 관계도 분석해 볼 필요가 있다.

본 연구의 시사점 및 의의를 기술하면 다음과 같다. 첫째, 외국과는 달리 현재, 국내에서는 청소년을 대상으로 한 강점측정에 대한 연구가 드물고 성격강점은 문화와 사회의 소산으로 각 문화에서 소중하게 여기는 가치의 영향을 받기에 성격강점은 문화에 따라 달라질 수 있으며, 외국의 청소년 강점을 측정하는 검사들은 있지만 국내에서는 외국의 검사를 번역한 것으로, 사용되는 강점 요인명들이 국내 청소년들에게는 익숙하지 않은 이름들로 되어 있었다. 이에 본 연구를 통하여 청소년 강점의 개념을 선행연구의 고찰을 통해 이해하고, 우리나라의 사회문화적 배경에 적합한 개념을 정의하였다는 점과 또한 우리나라의 청소년들을 대상으로 문화적, 사회적 특수성이 반영된 강점을 측정하는 척도를 개발하고 이에 대한 타당성 여부를 확인하였다는 점에 있어서 의의를 둘 수 있을 것이다.

둘째, 향후 청소년들을 대상으로 한 코칭이나 상담프로그램에 활용이 가능할 것이며, 강점코칭 또는 상담관련 연구에 도움이 될 것으로 본다.

### 참고문헌

- 곽금주 (1995). KLSSA 검사에 의한 청소년기 삶의 만족도. 한국심리학회지-사회문제, 2(1), 5-16
- 임영진 (2010). 성격 강점과 긍정 심리치료가 행복에 미치는 영향. 서울대학교 박사학위논문
- 탁진국 (2009). 심리검사 - 개발과 평가방법의 이해. 서울: 학지사.
- Asplund, J. M. A., Lopez, S., Hodges, T. M. S., & Harter, J. (2007). *Clifton Strengths Finder 2.0 technical report: Development and validation*. Princeton, NJ: The Gallup organization.
- Buckingham, M., & Clifton, D. O. (2007). *Now, discover your strengths*. New York: Free Press
- Berkowitz, M., & Bier, M., (2004). Research-Based Character Education. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science* 591, 7.
- Clifton, D. O., & Nelson, P. (1992). *Start with your strengths*. New York: Delacorete Press.
- Colby, A., James, J. B., & Hart, D. (1998). *Competence and Character through Life*. Chicago: University of Chicago Press.
- Durlak, J. A., Wells A. M., (1997). A meta-analytic review of primary prevention programs for children and adolescents: contributions and caveats. *Special Issue: Meta-Analysis of Primary Prevention Programs*, p.115.
- Huebner, E. S., (1994). Preliminary development and validation of a multidimensional life satisfaction scale for children, *Psychological Assessment*, 6, 149-158.
- Linley, A. P., Stoker, H. (2012). *Realise2 Technical Manual*, UK: CAPP.
- Lopez, S. J., Harter, J., Juskiewicz, P., & Carr, J. (2006). *Clifton Youth Strengths Explorer technical report: Development and initial validation*. Princeton, NJ: *The Gallup Organization*.
- Park N. S., Peterson, C. (2006). Character strengths and happiness among young



- children-content analysis of parental descriptions, *Journal of Happiness Studies*, 7, 323-341.
- Park N. S., Peterson, C. (2005). Values in Action(VIA) Inventory of Strengths for Youth, *Adolescent & Family Health*, 4, 34-40.
- Park, N., Peterson, C., & Seligman, M. E. P. (2004). Strengths of character and well-being. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 23, 603-619.
- Linley, A. P., & Harrington, S. (2006). Strengths Coaching: A potential-guided approach to coaching psychology. *International Coaching Psychology Review*, 1, 37-46.
- Peterson, C., & Seligman, M. E. P. (2004). Character strengths and virtues: A handbook and classification. NY: Oxford University Press/Washington, DC: *American Psychological Association*.
- Seligman, M. E. P. (2002). Authentic happiness: Using the new positive psychology to realize your potential for lasting fulfillment. *New York: Free Press*.
- Sheldon, K. M., & King, L. (2001). Why positive psychology is necessary. *American Psychologist*, 156, 216-217.

1차 원고접수 : 2013. 06. 30.  
수정원고접수 : 2013. 09. 01.  
최종게재결정 : 2013. 11. 01.

## Development and Validation of the Adolescents Strengths Assessment Inventory

**Ki Nyeon Kim**

**Jinkook Tak**

Kwangwoon University

The purpose of this study was to develop the Adolescents Strengths Assessment Inventory(ASAI) in Korea and to validate the scale. First, preliminary 256 items with 27 factors were obtained based on a number of ways. These items were administered to 810 adolescents. Based on the preliminary study, 188 items with 27 factors were obtained. These items were administered to 928 adolescents. The total group was divided into two sub-groups in order to check cross-validity of the scale. The results of factor analyses showed that the 20 factor model with 107 items were satisfactory. The reliabilities of 20 factors were also satisfactory. These strengths factors were significantly related to criteria such as life satisfaction as well as grade, confirming criterion-related validity of the scale. The limitations and implications of the study were discussed.

*Key words* : *Strengths, Adolescents Strengths Assessment Inventory, reliability, construct validity, criterion-related validity*