

## 課題困難度와 集團壓力\*

鄭 良 殷

서울대학교 心理學科

問項困難도가 0%부터 43.9%에 이르는 6個種類的 17個 課題를 Crutchfield 形의 同調實驗器具에 5名 1組로 男子 120名에게 同調實驗을 實施했다. 各 問項은 2個의 答枝를 갖고 그 中 1個 答枝는 正答이었다. 그 結果 集團壓力的 作用量은 課題困難도와는 相關없이 一定한 量이었다. 그리고 課題困難도가 높은 경우에는 集團壓력을 너무 많이 加하면 오히려 그 結果가 低下되고 또 集團壓力的 作用이 問項의 種類에 따라 差異가 있을 可能性을 示唆하는 結果를 얻었다.

社會壓력에 對한 同調行動을 研究하는 實驗場面에서 使用되는 刺戟은 模糊性 또는 曖昧性에 있어서 廣範한 差異가 있다. 光運動知覺을 利用한 Sherif(1935)의 實驗에서는 刺戟場面이 全적으로 曖昧하다. 이런 場面에서는 被驗者들은 쉽게 集團規範에 同調해 버린다. 이와는 反對로 Asch(1959)의 實驗에서는 刺戟場面이 明白하여 누구나 正確한 客觀的 判斷을 내릴 수 있는 性質의 刺戟을 使用했다. 그는 線의 長이를 比較하는 刺戟을 使用하여 被驗者 各自가 正確한 判斷을 내릴 수 있는 場面일지라도 集團壓력이 加해지면 自己의 判斷을 버리고 集團判斷에 同調한다는 事實을 밝혔다. 그러나 이 때 被驗者들이 自己의 判斷을 全적으로 버리고 아무런 抵抗도 없이 集團壓력에 屈服하는 것이 아님을 그는 指摘하였다.

이 두가지 兩極을 사이에 두고 各各 曖昧도에 差異가 있는 여러가지 刺戟을 使用한 同調實驗들도 많다. 그런 刺戟으로서 代表的인 것이 意見 또는 態度를 測定하는 問題들이다. 大概 한 問項에 對하여 여러개의 答枝를 提示하고 誤答枝의 하나를 골라 集團成員들이 正答이라고 큰 소리로 對答하면 그것을 들은 被驗者는 集團壓력을 받아 疑心을 가지면서도 그 誤答을 正答이라고 對答하여 集團의 態度와 一致해 가는 傾向이 있는

것이다. 이런 實驗은 Festinger (1957) 一派의 社會心理學者들이 實施하여 態度變化의 機制를 研究하는데 使用하였다. 이런 刺戟資料는 態度 또는 意見이므로 어떤 것이 正確한 對答이라고 할 수 없다는 意味에서 Asch가 使用한 線分比較와 같은 刺戟보다는 훨씬 曖昧한 刺戟이다. 그러나 自動運動知覺처럼 判斷의 基準이 全히 缺乏된 것이 아니고 自己 自身の 態度나 意見에 對한 判斷이 可能하므로 全적으로 曖昧하지는 않다.

大體로 心理學實驗에서 使用되는 刺戟의 性質으로서는 模糊性和 曖昧性を 區分하는 일이 많다. Goldberg(1963)은 模糊性을 한 集團의 被驗者中에서 같은 反應을 얻는 百分率로 決定했다. 따라서 正答이 있는 問題場面은 課題困難도가 곧 模糊性的의 指標가 된다. 刺戟曖昧性은 이와 反對로 被驗者들이 各 課題에 對하여 反復反應을 했을 때 反應이 變하는 程度를 말한다. 따라서 刺戟曖昧性은 正答이나 一定한 應答의 規準이 없을 때 가장 높아진다. 그는 刺戟曖昧性的의 指標로서 Ambidex를 計算하는 公式을 考案했다.

同調實驗에서 使用되는 資料를 分析해보면 刺戟의 曖昧性和 模糊性은 區別될 수 있는 것 같다. 自動運動場面에서는 曖昧性이 가장 높다. 被驗者 單獨으로 反復觀察할 때에는 거의 一致된 結果를 얻을 수 없다. 그리고 態度나 意見에 關한 問項은 被驗者가 確固한 立場에서 있지 않다면 反復觀察에서 一致한 結果를 얻지 못할 確率이 크다. 線比較와 같은 場面에서도 答枝 中에

\* 本實驗은 1968年 實施되고 大學院在學中인 李秀遠 尹鎬允이 主實驗者였고, 大學在學中인 全春鏞 金展煥 趙成鎭가 助手의 役割을 하였다. 또한 本實驗에는 서울대학교 校內研究費의 補助가 있었다.

正답이 없으면曖昧도가計算될 수 있다.自動運動實驗에서와 같이曖昧도가 높은刺戟場面에서는集團壓力的作用이 가장強하여 거의全的으로集團規準에同調하고 그同調의結果는長期間持續된다. Bovard (1948)는集團壓力的影響이 28日後에도作用함을報告하였다.線比較와 같은種類的問項을使用해서正답이答枝속에 없게 하므로써曖昧한問項을 만들어正답을答枝속에 있는問項들과比較하여 Crutchfield (1955)는曖昧한問項에서同調行動이增加함을觀察했다. Coleman과 그共同研究者(1958)들은 여러分野에 걸친常識問題를使用하여事前에한集團에서正답을 얻는確率을計算하고 다음同調實驗에서誤答에集團壓력을加하여同調點數를 얻어男子集團에서 .58, 女子集團에서 .89의相關關係數를 얻었다. 이實驗에 있어서集團에서正답을 얻는確率을比較의根據로 했으므로刺戟困難도가 곧刺戟模糊도가 되며曖昧도와比較가 아닌 것처럼 생각된다. 그러나常識問題이므로問項自體 내에서正답이認知되거나推理될 수 없는問題場면이기 때문에正답을學習하지 못한被驗者들은答枝의 어느것에나反應할確率이同一하다. 그러므로그들에게는問題場면이曖昧하여反復反應을 시킨다면同一한답을 얻을 가능성이 적다. 따라서 Coleman 등의研究도畢竟은刺戟曖昧도의研究라 하겠다. 위의 모든研究에서曖昧한刺戟은그렇지 않은刺戟보다 더 많은同調行動을誘發한다는一致된結果를 보여 주고 있다.

이와는反對로正답이 있는刺戟場面을使用하는同調實驗의結果는一律的이 아니다. 두個의四角形에서 큰 것을 찾는問題와 같은刺戟場面은單獨으로比較했을 때에는 거의全被驗者들이正답을認知할 수 있다. 이런刺戟을使用한實驗에서도集團壓력에依하여同調行動을觀察할 수 있다.刺戟場面에서正답을認知할 수 있다 하더라도여러개의答枝에서正답과誤答枝의差異의크기에 따라集團壓力的作用에差異가 있다는實驗報告들이 있다. Asch의實驗에서는正답枝와誤答枝의線分の長이의差異가 적을수록同調行動이增加한다는結果를 얻었다. Allen (1965)의報告에依하면大體로 Asch의

結果와一致하는實驗들이 많지만 Luchins와 Luchins (1963)는 반드시 그렇지도 않다는實驗報告를 했다. 뿐만 아니라單位時間에 올리는速度가 다른 두개의메트로놈의音數를計算하여 그多少를判斷하는問題에서 Moulton과共同研究者(1956)는메트로놈의速度가 빨라 더困難도가 높다고同調行動이增加되는 것이 아니라고 한다. 이로 미루어 보면刺戟場面에서正답을認知할 수 있거나正답을推理할 수 있는境遇의實驗結果는一律的이 아닌 것이라 생각할 수 있다.

以上の研究結果들을綜合해 보면同調實驗에서 사용되는刺戟의性質에서刺戟自體에正답이 없거나正답을推理할 수 없는曖昧한境遇에는그렇지 않은境遇보다社會壓력에屈服하여同調行動이顯著하다는一致된結果를 얻었다. 그러나刺戟場面에正답이 있거나正답을 거기서推理할 수 있는同調實驗에 있어서正답과誤答의差異의크기가同調行動에 미치는影響에 관해서는一致된結果를 얻지 못했다.大概曖昧성과의比較에使用된比較刺戟들은單獨觀察判斷에서누구나正답을 얻을 수 있는刺戟들이다. 그러나正답을認知하거나推理할 수 있는刺戟에서도單獨觀察判斷에서正답과誤答의距離를調整함으로써困難도의差異가 있는一連의刺戟들을 얻을 수 있다.

一般的으로刺戟의曖昧性 또는模糊性은被驗者面들이 갖는自己觀察判斷에對한確信도와關聯된다 (Hofstätter, 1966). 그리하여自身の判斷에 대한確信도가減少하면集團壓력에抵抗하지 못하여同調하게 된다고 할 수 있다.實驗的으로 Kelly와 Lamb(1957)은사람에 따라苦味를 느낄 수도 있고그렇지 않을 수도 있는特殊藥品을使用하여自己의味覺判斷에確信이 적을수록同調行動이增加함을觀察했다.刺戟場面自體에서正답을 얻을 수 없는曖昧한刺戟에對해서는被驗者들이自己의觀察判斷에確信을 가질 수 없을 것이다. 그러므로被驗者들은 이때集團壓력에抵抗하지 못하고同調하게 된다고 할 수 있다. 그러나正답을刺戟場面 속에서認知할 수 있거나推理할 수 있는 경우에는 적어도自己自身の判斷에 대한確信性を 가진根據가

마련 되었다. 그리고 單獨觀察에서 正答을 찾을 수 있는 境遇에라도 正答과 誤答의 差異에 따라 自己判斷에 대한 確信에 差異가 있을 수 있다. 따라서 正答이 있지만 困難度에 差異가 있는 一連의 刺戟들을 作成하면 그것은 困難度에 相應하여 自己判斷에 대한 確信性이 달라지는 刺戟들이 된다고 생각할 수 있다. 그러나 正答이 있는 刺戟의 模糊性에 따르는 自己判斷에 대한 確信度와 集團壓力的 影響과의 사이의 관계에 관해서는 明確한 實驗的檢證이 이루어지지 못했고 若干의 實驗들도 一致된 結果를 얻을 수 없었다.

이제 正答이 있는 刺戟模糊性과 集團壓力的 作用과의 關係에서 몇가지 假說을 設定하여 그들을 檢證하는 것이 本實驗의 目的이다.

假說 I. 萬若 同調實驗에서 刺戟의 正答에 대한 自己判斷에 確信하는 程度에 따라 集團壓力的 作用이 比例的으로 增加한다면, 刺戟模糊性 또는 困難度가 높을 수록 集團壓力的 影響이 比例的으로 增加할 것이다. 即 各 問項의 同調量에서 困難度를 除外한 量이 問項困難度에 따라 漸次的으로 增加할 것이다.

假說 II. 위의 假說과는 달리 同調實驗場面에서 被驗者가 反應할 때 自己判斷에 대한 確信性의 量的인 差異와 關係없이 集團壓력이 悉無律的으로 作用한다면, 正答이 있는 경우 刺戟模糊性 또는 困難度에 따른 集團壓力的 作用에 差異가 없을 것이다. 即 이때 同調量에서 困難度를 除外한 量은 問項困難도와 相關없이 一定할 것이다.

萬若에 假說 II가 成立된다면 正答이 없는 曖昧한 刺戟에 대해서는 自己判斷의 確信性의 缺如가 同調行動을 誘發하는 原因이 될 수 있을 것이지만, 正答이 있는 刺戟에 대해서는 刺戟模糊度 또는 刺戟困難도에 따르는 自己判斷의 確信性은 同調行動의 原因이 될 수 없다. 따라서 이때에 惹起되는 同調現象은 確信性이란 變因 以外에 他變因이 作用한다 하겠다.

## 方 法

刺戟資料. 이 實驗에서 使用할 刺戟은 可及의 多樣한 問題領域에서 選擇하기 爲하여 線, 첫글자 찾기, 言語

比喩, 숫자차례 찾기, 比例問題, 同反意語, 意見問題, 態度問題의 8個 種類에서 各各 9個씩 總 72個를 作成하였다. 各 問項에는 두개의 答枝가 있고 其中 한개는 正答이며 正答의 位置는 問題에 따라 無選的으로 交替되었다. 各 問項의 模糊度를 決定하기 爲하여 서울大學 校學生 41名에게 5秒씩 提示하여 正答을 判斷하게 하였다. 그리하여 困難度가 50%를 넘지 않는 問項 33個를 選擇하였다. 그들은 線의 길이 9個, 첫글자 찾기 6個, 言語比喩 6個, 숫자차례 찾기 7個, 比例問題 1個, 同反意語 4個였다. 意見問題와 態度問題는 正答이 없으므로 本實驗에서는 使用하지 않았다.

實驗裝置. 實驗器具는 Crutchfield 樣式的 同調實驗裝置를 使用하였다. 칸막이로 5個의 칸을 막아 5名의 被驗者를 同時에 使用하는데 옆의 칸을 볼 수 없게 하고 各 칸에는 5個의 信號用電球과 5個의 信號用단추가 한 줄로 各各 設置되었다. 그러나 問題에 答枝가 두개씩 있으므로 實際 使用된 것은 2個의 電球과 2個의 단추 뿐이었다. 이 電球과 단추는 實際로는 實驗者의 統制卓子의 스위치와 連結되어 있고 5個의 칸 사이의 電線連結은 없다. 各 問項은 27 cm×20 cm 크기의 딱딱한 白紙 위에 黑色으로 그려 被驗者들의 칸막이 卓子 前面의 壁에 投射되었다.

實驗者의 統制卓子에는 被驗者들의 反應을 報告받을 수 있는 信號用電球가 마련되어 있고, 또 被驗者가 앉아 있는 5個의 칸과 連結되는 스위치裝置가 되어 있다. 이 스위치는 5名中 各各 1名에게만 信號가 가지 않고 나머지 4名에게는 同時에 信號가 갈 수 있게 變更시킬 수 있도록 꾸며졌다.

刺戟配列. 全體 使用된 33個의 問項에서 17個는 誤答에 集團壓력을 加하고 나머지 16個 問項에 대해 正答에 集團壓력을 加했다. 따라서 集團壓力的 影響을 測定하는데 使用된 것은 誤答에 壓력을 加한 17個 問項뿐이었다. 이들은 線의 길이 5個, 첫글자 찾기 4個, 言語比喩 4個, 숫자차례 찾기 2個, 同反意語 2個였다. 刺戟 問項의 配列에서 難易도에 따른 誤差를 除去하기 爲해 3種의 問項配列을 하였다. 即 無選配列과 부력配列과 難易度配列이다. 無選配列은 難易도와 關係없이 無選的으로 17個의 同調實驗問項을 配列하고 그 사이에 無選的으로 正答壓力問項들을 挿入했다. 부력配列은 17個의 同調問項을 難易度順으로 配列하고 두개씩 건너 뛴아서 3個의 부력을 形成했다. 各 부력은 實驗 때마다 順序를 바꾸었다. 難易度配列은 難易度順으로 17個問項을 配列하였다.

被驗者 및 節次. 被驗者는 서울大學校 文理科大學 醫豫科及 齒豫科 學生 男子 150名이었다. 그들은 各各 5名 1組씩 하여 30組를 構成하였다. 5名의 被驗者를

各各 實驗卓子の 5 個間に 앉게 한 다음 各自가 應答할 順序가 적힌 C, D, E의 작은 카드를 주었다. 5 個 中央에 앉은 被驗者에게는 C 카드, 그 兩쪽 옆에 앉은 被驗者 2 名에게는 D 카드, 그리고 兩쪽 가에 앉은 被驗者 2 名에게는 E 카드를 주었다. 勿論 各 被驗者는 自己 카드만을 알고 나머지 4 名이 누가 어떤 카드를 가졌는지 알지 못한다. 集團壓力을 3 回 以上 주기 爲하여 A B 카드는 使用하지 않았지만 被驗者들은 그것을 알지 못한다. 實驗室은 半暗室로서 일단 實驗室에 들어오면 서로 이야기하지 못하고 다른 被驗者들과 接觸하지 못하게 하였다.

다음 標準指示를 프로젝타로 投射하고 實驗者가 朗讀 하므로써 被驗者들이 聽覺을 통하여 實驗節次를 理解하는 同時에 視覺的으로 默讀하여 理解를 돕도록 하였다. 그 後 各 問項에 對한 보기를 提示하여 說明하고 被驗者들이 反應하는데 익숙하도록 하였다. 本實驗에 있어서는 언제나 처음 두번은 正答에 壓力을 주게 하고, 各 問項을 프로젝타로 約 5 秒間刺戟으로 提示한 後 除去하였다. 그 다음 實驗者는 被驗者 各自에게 反應을 하도록 A B C D E 順으로 應答하게 하였다. 勿論 應答順序에 A B 는 없으므로 被驗者들은 처음 두번은 反應하지 않지만 實驗者는 集團壓力을 加할 筈에 該當하는 모든 被驗者의 信號電球에 信號를 준다. 實驗者가 C 라고 부르면 中央에 앉은 被驗者가 反應하게 되고, D 라고 부르면 그 兩쪽 두 被驗者가 同時에 應答한다. 다음 兩쪽 가에 앉은 2 名의 E 가 答한다. 따라서 C 는 2 回 D 는 3 回, E 는 4 回의 集團壓力을 받게 된다. 이 應答은 助手 2 名이 記錄하였다.

本指示. “이 실험은 인간의 일반적인 관념능력을 알아 보려는 것입니다. 이제 여러분에게 slide 를 통하여 보여줄 문제들은 ①선의 길이 ②첫글자 찾기 ③언어비유 ④숫자차레 찾기 ⑤비례문제 ⑥동반어 등 6 가지로 구성되어 있습니다. 각 문제에 대한 대답은 2 가지씩 나와 있습니다. 여러분은 그 중 정답을 골라 앞에 놓여 있는 단추를 통해 대답하면 됩니다. 1 번이 맞다고 생각했을 때는 1 번 단추를 누르고, 2 번이 맞다고 생각했을 때는 2 번 단추를 누르십시오. 판단은 여러분에게 부

어된 번호순에 따라 한 사람씩 차례대로 하게 됩니다. 실험자가 여러분 앞에 제시된 문제를 제기한 후 A 번 하고 부르면 A 번은 즉시 자기가 맞다고 생각하는 단추를 누르십시오. 단추는 약 2 초간 눌러 주십시오. 이 문제들은 그 성질상 두가지 대담의 답변은 있을 수 없으며 답변은 빠짐없이 하셔야겠습니다.

이제 실험시설을 간단히 설명하면, 여러분 앞에 놓여 있는 전구는 다른 사람이 어떻게 판단하고 있는지를 알려 주도록 유선이 서로 연결되어 있습니다. 옆에 분이 ①번 단추를 누르면 ①번 전구에 불이 들어 오며, ②번 단추를 누르면 ②번 전구에 불이 들어 옵니다. 그러나 자기가 대답할 때 자기 앞의 불은 들어 오지 않게 되어 있습니다.”

## 結 果

本實驗에서 集團壓力에 依한 同調의 量은 誤答에 壓力을 加했을 때 被驗者들이 그 誤答에 反應한 量으로 測定하였다. 따라서 誤答에 集團壓力을 加한 問項數가 17 個였으므로 各 個人의 同調點數는 0~17 點의 範圍를 갖는다. 資料의 問項 困難度測定을 爲한 41 名의 被驗者들이 誤答에 反應한 結果와 同調實驗에서 얻은 結果는 表 1 과 같다. 同調實驗에서 被驗者는 150 名이었지만 C 에 位置한 被驗者들은 單 2 回만의 集團壓力을 받았으므로 資料處理에는 除去했다. 따라서 集團壓力을 3 回 받은 被驗者 60 名과, E 位置에 앉은 4 回 壓力을 받은 被驗者 60 名, 合計 120 名의 同調實驗 被驗者의 結果이다.

表 1 의 結果에서 各 集團 間의 平均 誤答數의 差의 檢證을 하면 다음 表 2 와 같다.

以上の 結果에서 보면 集團壓力이 加해진 集團의 被驗者들이 그렇지 않은 困難度測定集團의 被驗者들보다 1%의 有義水準에서 더 많은 誤答反應을 하였다. 그리고 3 回 集團壓力을 加한 集團에서 가장 誤答이 많았으며, 4 回 集團壓力

表 1 問項困難度 및 同調實驗의 誤答數

集 團	被驗者數	平 均	標準偏差	平均의 標準誤差
困難度集團 (Diff.)	41	3.9	1.72	.27
3回 壓力集團 (D)	60	7.0	3.14	.41
4回 壓力集團 (E)	60	5.8	3.04	.39
同調實驗集團 (計)(T)	120	6.4	3.15	.19

表 2 集團間的 平均誤答數의 差의 檢證

集 團 間	平 均 差	差의 平均誤差	要 比	意 義 度
困難度—3 回集團	3.1	.49	6.33	.01>p
困難度—4 回集團	1.9	.47	4.04	.01>p
困難度—集 團 計	2.5	.33	7.58	.01>p
3回集團—4回集團	1.2	.63	1.90	p>.05

이 加해진 集團은 오히려 平均誤答數가 줄어들었다. 또 3回와 4回의 壓力集團 사이에는 差異가 없다.

同調實驗集團에서 刺戟配列을 無選配列, 부력配列, 困難度順의 配列을 하였지만 그 3配列 사이의 差는 統計的으로 意味가 없다. 即 無選配列에서  $M=6.4$ ,  $\sigma=3.37$ , 부력配列에서  $M=6.7$ ,  $\sigma=3.40$ , 困難度順配列에서  $M=6.1$ ,  $\sigma=3.29$ 를

表 3 問項別 困難度 및 實驗集團誤答의 百分率

問項番號	問 項 種 類	基本困難度 (B)	3 回壓力集團誤答 (D)	4 回壓力集團誤答 (E)	全 體 (T)
		N=41	N=60	N=60	N=120
29	線	0	18	15	17
7	線	2.3	18	12	15
34	同 反 語	2.3	23	17	20
2	言 語 比 喻	4.9	28	13	21
14	寸 字 차 례	4.9	35	33	34
1	線	7.3	20	15	18
31	첫 글 자 찾 기	9.8	32	23	28
39	言 語 比 喻	12.2	50	43	47
25	첫 글 자 찾 기	17.1	38	32	35
13	言 語 比 喻	24.4	47	33	40
35	線	24.4	35	38	37
46	線	26.8	43	45	44
3	첫 글 자 찾 기	36.4	52	48	50
32	言 語 比 喻	39.0	60	75	67
37	첫 글 자 찾 기	43.9	62	48	55
10	同 反 意 語	43.9	79	52	65
42	寸 字 차 례	43.9	77	60	68

各各 얻었다. 따라서 17個 實驗刺戟의 提示順에 따르는 誤答의 差異가 없으므로 3配列의 合計로서 實驗集團의 結果를 計算하였다.

使用된 17個의 實驗問項을 各問項別로 困難度와 同調實驗에서 誤答이 나온 百分率을 集團別로 計算한 結果는 表 3과 같다.

表 3의 結果는 모든 問項에서 實驗集團의 問項別 誤答率이 基本困難度보다 훨씬 크다. 그리고 全體 誤答率과 困難度의 相關은  $\rho=.94$ 이다.

이 表의 結果를 圖示하면 圖 1과 같다.

問項別로 實驗集團의 誤答率과 困難度와의 差異를 檢證하면 表 4와 같다.

表 4의 結果를 보면 基本困難度와 全體實驗集團의 問項別 誤答率의 比較에서는 9個 問項이 1%, 4個 問項이 5%의 有義水準에서 差異를 보여 주었고, 單只 3個 問項에서만 差異가 없었다. 그리고 一般的으로 基本困難도가 높

은 問項일수록 差異가 顯著하지 못한 傾向이 있다. 壓力을 3回와 4回 받은 集團의 問項別 誤答率과 基本困難度의 差에서는 3回集團에서 훨씬 많은 問項들이 意義있는 差異를 보여주고 있다.

實驗集團의 誤答率과 問項의 困難度와 關係시켜 보면 問項別 集團壓力의 作用量은 各問項의 誤答率에서 基本困難度를 除去한 量으로 看做할 수 있다. 이 集團壓力의 作用量을 問項別로 計

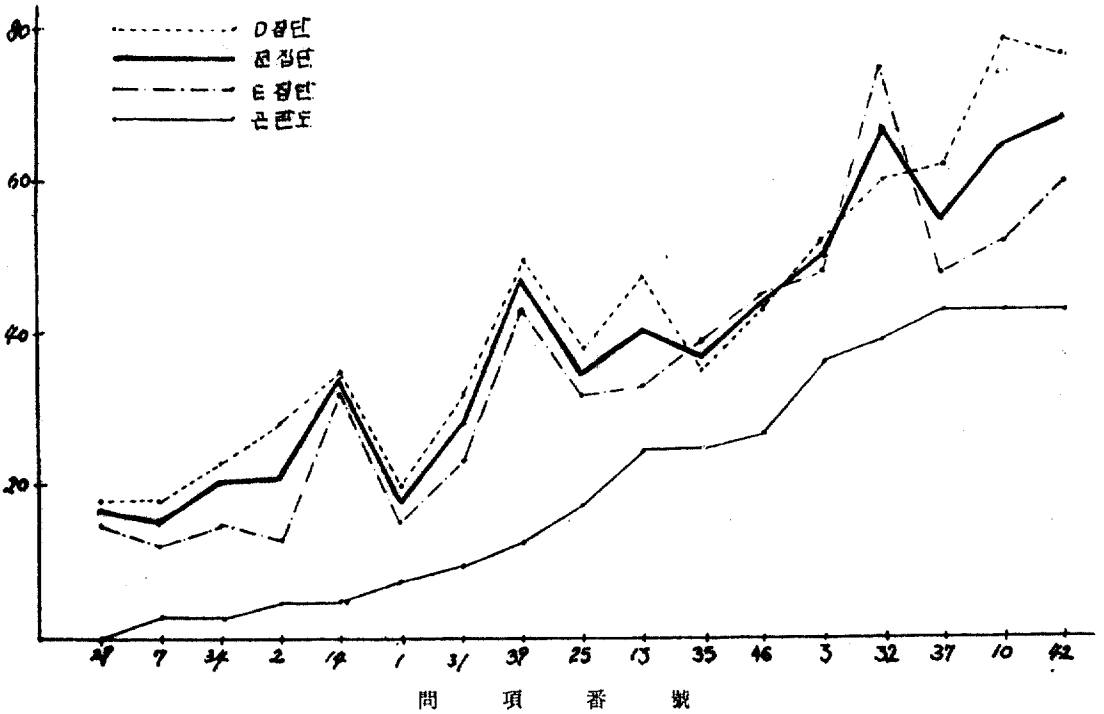


圖 1. 問項別 基本 困難度와 全集團의 誤答率

算하면 表 5 와 같다.

表 5 의 結果를 問項困難度에 따라 比較하기 爲하여 基本困難度가 낮은 問項과 높은 問項을

表 4 基本困難度와 誤答率의 差의 檢證 t-值

問項番號	B~D	B~E	B~T
29	3.63**	3.24**	4.96**
7	3.04**	2.02**	3.18**
34	4.07**	2.73**	4.08**
2	3.44**	1.47	3.21**
14	4.78**	4.05**	5.28**
1	1.93	1.26	1.98*
31	2.91**	1.58	2.95**
39	4.57**	3.77**	5.08**
25	2.44*	1.78	2.47*
13	2.43*	—	1.94
35	1.17	1.47	1.57
46	1.72	1.93	2.08*
3	1.58	1.69	1.56
32	2.12*	3.82**	3.20**
37	1.82*	—	1.24
10	3.72*	—	2.38*
42	3.53*	1.61	2.73**

表 5 集團壓力的 量(實驗集團의 誤答率-基本困難度)

問項番號	基本困難度	D-B	E-B	T-B
29	0	18.0	15.0	17.0
7	2.3	15.7	9.7	12.7
34	2.3	20.7	14.7	17.7
2	4.9	23.1	8.1	16.1
14	4.9	30.1	28.1	29.1
1	7.3	12.7	7.7	10.7
31	9.8	22.2	13.2	18.2
39	12.2	37.8	30.8	34.8
25	17.1	20.9	14.9	17.9
13	24.4	23.6	8.6	15.6
35	24.4	10.6	13.6	12.6
46	26.8	16.2	18.2	17.2
3	36.4	15.6	11.6	13.6
32	39.0	21.0	36.0	28.0
37	43.9	18.1	4.1	11.1
10	43.9	35.1	8.1	21.1
42	43.9	33.1	16.1	24.1

\*\* 1% 有義水準 \* 5% 有義水準

나누어 2個 부력을 作成하였다. 問項數가 17個 이므로 基本困難度가 낮은 集團에 9個, 높은 集團에 8個의 問項을 包含시켰다. 그리하여 이 두 個 부력의 問項들의 困難度와 實驗集團 全體誤答率을 直交比較하였다. 그 基本資料는 表 3의 (B)項과 (T)에 提示된 것이다. 이 比較數值들은 百分率이므로 Snedecor (1956)에 따라 Arc sine 函數로 換算하여 變量分析을 하였다. 그 結果는 表 6과 같다.

表 6 困難度上·下 2個 부력의 基本困難度 및 實驗集團誤答率 變量分析

變量源	自乘和	自由度	變量推定值	F 值
間變量	4812.9581	3	1604.3194	51.67
內變量	931.3858	30	31.0462	
全變量	5744.3439	33		

表 6의 資料는 集團間의 差의 意義度를 計算하기 위해서 보다는 基本困難度가 낮은 問項의 부력과 높은 問項의 부력에 있어서의 問項別 誤答率과 困難度의 差의 有意度를 計算하기 爲해서이다. 이 差를 計算하기 爲하여 Edwards (1950)의 直交比較를 한 結果는  $S_d = 3.83$ ,  $d = 2.65$ 로서  $t$  値는 統計的으로 有意味한 差를 보여주지 않는다. 여기서  $d$ 는  $(HE - HB) - (LE - LB)$ 의 平均의 差異이고 또  $HE =$ 高困難度부력 實驗集團 誤答率,  $HB =$ 高困難度부력 基本困難度,  $LE =$ 低困難度부력 實驗集團 誤答率,  $LB =$ 低困難度부력 基本困難度이다. 따라서 實驗集團의 誤答率이 一定하게 增加하며 그 增加率이 問項의 困難度에 따라 意義있게 差가 나는 것이 아니라 하겠다. 이는 換言하면, 困難度에 따라 集團壓力의 作用量에 差異가 없음을 證明하는 것이다. 또 한 困難度順序와 集團壓力의 作用量과의 等位相關은  $\rho = .13$ 으로 意義가 없다.

實驗集團에서 集團壓力을 3回와 4回 加한 集團의 問項別 誤答率 差의 意義度를 檢證하면 問項番號 2番과 42番이 5% 水準에서, 10番이 1% 水準에서 意義있는 差로서 4回集團의 誤答率이 적고 그 밖의 問項은 統計的으로 意義있는 差가 없다. 問項 2番은 言語比喩 問題로서 4.9%의 낮은 困難度の 問題이다. 그리고 10番과 42番은

各各 同反意語와 숫자차례 찾기 問題로 둘 다 困難度가 43.9% 이다. 各 問項에 答枝가 2개 이므로 無選的으로 反應했다 하면 正答에 反應할 確率이 50%이다. 그러므로 43.9%의 困難度는 事實 被驗者들이 우연히 反應한 確率에 近似하다 그러므로 問項 2番을 例外로 한다면 우연에 近似한 困難度 問題에서는 3回보다 4回 即 3回 以上の 集團壓力을 加하면 오히려 同調行動이 低下된다고 하겠다.

이 實驗에서 使用된 問項들은 困難度에만 依存하여 選擇되었으므로 問項種類別의 比較는 困難하다. 그러나 集團壓力이 問項種類에 미치는 影響을 보기 爲하여 表 5의 T-B項의 크기에 따라 問項配列을 再羅列하면 表 7과 같다.

表 7 集團壓力의 作用量項의 問項種類

問項番號	問項種類	T-B
1	線	10.7
37	첫글자 찾기	11.1
35	線	12.6
7	線	12.7
3	첫글자 찾기	13.6
13	言語比喩	15.6
2	言語比喩	16.1
29	線	17.0
46	線	17.2
34	同反意語	17.7
25	첫글자 찾기	17.9
31	첫글자 찾기	18.2
10	同反意語	21.1
42	숫자차례 찾기	24.1
32	言語比喩	28.0
14	숫자차례 찾기	29.1
39	言語比喩	34.8

表 7의 結果에서는 어떤 結論을 얻을 수 없지만, 線比較와 같은 非言語 또는 推理力이 必要없는 刺戟에서는 集團壓力이 적게 作用하지만 推理力이 必要한 問項에서 集團壓力의 作用이 큰 可能性을 示唆한다고 할 수 있을 것 같다. 그리고 表 7에서 集團壓力의 크기를 T-B 値로 計算하면  $M = 18.7\%$ ,  $\sigma = 6.55\%$ 이다. 이 量은 各 問項에 對하여 集團壓力을 加하므로써 誤答이 增加한 量이라 할 수 있다.

이 實驗에서 33個 問項中 同調實驗을 爲해

서는 17個 問項에 誤答壓力을 加하고 16個 問項은 統制問項으로 正答에 集團壓力을 加하였다. 이 16個 問項도 그 困難度는 誤答에 集團壓力을 加한 17個 問項과 並行된다. 이들 正答壓力

이 實驗에서 設定한 두개의 假說은 그 性質이 서로 獨立인 것이 아니라 二者擇一的인 것이다. 即 同調行動에서 集團壓力의 作用에 관하여 이 두個 假說中 어느 하나가 該當될 수 있는 것

表 8 正答壓力 問項에 對한 誤答率

問 項 番 號	問 項 種 類	困 難 度 B	誤 答 率			T-B
			D	E	T	
11	첫글자 찾기	0	18	3	11	11.0
22	線	0	10	13	12	12.0
4	比例	2.3	8	2	5	2.7
26	言語比喩	2.3	8	2	5	2.7
54	線	2.3	9	10	8	5.7
6	同反意語	4.9	5	8	7	2.1
41	線	4.9	5	3	4	-0.9
48	線	7.3	8	10	9	1.7
19	첫글자 찾기	12.2	15	13	14	1.8
21	同反意語	14.7	8	17	13	-1.7
38	숫자차례 찾기	31.7	25	25	25	-6.7
24	숫자차례 찾기	39.0	20	12	16	-23.0
50	숫자차례 찾기	93.0	17	22	19	-20.0
18	言語比喩	43.9	18	17	17	-26.9
45	숫자차례 찾기	43.9	20	12	16	-27.9
9	숫자차례 찾기	48.8	23	33	28	-20.8

의 16個 問項에 대하여 誤答反應을 한 結果는 表 8과 같다.

表 8의 結果는 集團壓力에 同調하지 않은 逆同調現象이다. 困難度가 낮은 問項에서는 集團壓力에도 不拘하고 거의 困難度水準에 一致하는 逆同調를 보이지만, 困難度가 30%를 超過하면 正答壓力이 作用하여 困難度水準보다 意義있게 낮은 誤答率을 보인다. 即 이 때 誤答率은 逆同調의 量이고 困難度와 誤答率의 差異는 同調量이라 하겠다.

### 論 議

이 實驗의 結果는 集團壓力에 依하여 誤答率이 顯著히 增加하였음을 나타내고 있다. 集團壓力에 依하여 集團規範에 同調하는 行動은 非單困難度가 높은 問項에서 뿐 만 아니라 困難度가 0%인 問項에서도 他問項과 同等한 增加를 보여 주고 있다. 따라서 本實驗 結果는 集團壓力에 依한 同調行動에 關한 資料를 提供하는데 充分하다 하겠다.

이다. 假說 I이 成立된다면 集團壓力은 刺戟의 困難度 即 模糊度에 따라 差異 있게 作用한다. 이 때 刺戟模糊度が 적을수록 集團壓力의 作用이 큰 境遇와 그 反對인 境遇를 假定할 수 있다. 그러나 Asch의 原實驗에서와 같이 正答枝와 誤答枝의 差가 적을수록 誤答에 同調하는 傾向이 크다. 그러므로 刺戟模糊도가 클수록, 即 困難度가 클수록 集團壓力의 作用量이 크다고 할 수 있다. 그러나 이 實驗의 結果는 問項困難度에 따라 集團壓力의 作用量(誤答-困難度)에 差異가 없음을 直交比較의 結果 確認할 수 있었다. 따라서 이 實驗의 結果는 假說 I을 否定한다 하겠다. 勿論 이 때 全體誤答率 即 全體同調量과 困難度間에는 높은 相關이 있어야 한다. 假說 I이 否定되어 集團壓力의 作用量이 問項困難度와는 相關없이 모든 問項에서 同一하게 作用한다면, 全體同調量은 問項困難度에 一定한 集團壓力의 作用量을 加한 것에 不過하기 때문이다. Coleman 등은 이 相關을 男子 集團에서 .58, 女子 集團에서 .89를 얻었다. 그러나 本實驗에서는  $\rho = .94$ 를 얻었다. 이



資料는 本實驗에서 假說 I 이 否定된다는 事實을 Coleman 等의 資料보다 더 明白히 證明하고 있을 을 示唆한다. 두 資料의 相關이 方向은 同一하나 量에서 差異가 있음은 使用한 問項 內容이 相關한 데 基因된다고 생각할 수 있을 것 같다. Coleman 等은 正答이 刺戟場面에서 추리될 수 없는 常識問題인데 反하여 本研究의 資料는 正答을 刺戟場面에서 찾을 수 있는 問項들이다. 따라서 前者에서는 常識問題의 答을 모르고 있는 被驗者들은 正答에 對한 確信이 없이 反應했을 것이고, 이 實驗에서는 被驗者가 反應을 할 때에는 自己反應의 妥當性에 確信을 가지게 된다는 差異가 있는 것 같다. 集團壓力이 問項의 困難度에는 相關없이 一定하다는 事實은 어떤 範圍內에서 正答 壓力에 대한 誤答率에서도 觀察될 수 있는 것 같다. 困難度가 낮은 問項에서 正答에 集團壓力을 加하면 誤答率은 減少되지 않았지만 30% 以上の 困難度에서는 集團壓力에 依한 誤答 減少率이 거의 一定하다.

刺戟模糊度에 關係없이 集團壓力이 同一한 量으로 作用한다는 事實은 正答이 있는 事態에서는 自己判斷의 確信性缺如가 集團壓力을 받는 原因이 될 수 없고, 따라서 同調行動의 說明原理가 될 수 없음을 말한다. 왜냐하면 萬若 確信性에 따라 集團壓力이 作用하고 따라서 確信性이 높을 수록 壓力에 抵抗하여 同調를 하지 않는다면 刺戟模糊性에 따라 集團壓力의 作用量에 差가 나야 할 것이기 때문이다. 그러므로 假說 I 을 否定하는 本實驗의 結果는 同調行動에서 刺戟에 관한 自己判斷에 대한 主觀的 確信이 아무런 影響을 미치지 않는다는 것을 意味하게 된다. 事實 確信性缺如가 同調行動의 原因이 된다고 하면 模糊性이 0%인 境遇는 被驗者들이 自己判斷에 完全한 確信을 가졌으므로 同調行動이 없어야 한다. 뿐만 아니라 正答이 없는 曖昧한 刺戟場面에서도 確信的 客觀的 根椄가 없으므로 그 때의 同調行動에서는 確信性 自體가 問題가 될 수 없는 것이다.

이 實驗의 結果가 假說 I 을 否定했으므로 假說 II 의 成立을 考慮하지 않을 수 없다. 即 刺戟에 대한 確信性은 同調行動의 原因이 될 수 없고 따라서 集團內에서 被驗者가 集團壓力에 屈服하는 原因은 同調實驗場面の 다른 變因에서 찾아

야 한다. 이때 確信性的 變因이 되는 刺戟模糊性과 曖昧性에는 若干의 差異가 있다. 即 曖昧한 問項에 대해서는 自己判斷에 確信을 줄 客觀的 基準이 없지만 模糊한 刺戟에 대해서는 적어도 最少限의 確信性에 대한 基準이 提供되고 있는 것이다. 그렇다면 曖昧한 刺戟을 除外하고 困難度에 差가 있는 模糊한 刺戟에서 集團壓力에 屈服하여 同調하는 變因이 무엇이나 하는 것을 考察해 볼 必要가 있다.

Allport(1927)는 同調行動은 한 個人이 集團과의 比較에서 自己劣等意識을 갖는 데서 생긴다고 했다. 그는 復興會에서 처음에는 傍觀的인 觀察者가 終當에는 復興會의 一員으로 휩쓸려 들어가는 現象을 說明하기 爲해 同調現象을 引用했다. Ross (1908)는 이 現象을 說明하기 爲해 Tarde의 模倣說을 導入하여 人間은 模倣하려는 性質을 갖고 있어서 처음에는 傍觀的으로 復興會를 觀察하다가 마침내는 復興會의 參加者들의 行動을 模倣하게 되어 그에 參加한다고 說明했다. 그러나 Allport 는 이때 單純한 模倣에서 傍觀者가 復興會에 參加하게 되는 것이 아니라 復興會의 大衆의 行動이 社會的 壓力을 造成하여 傍觀者는 이 壓力을 받으면 그 大衆과 自己를 比較하여 自身에 대한 劣等意識에서 그 大衆들과 同一한 行動을 取하게 된다고 說明한다. 事實 Asch의 報告에서도 仔細한 內省報告를 分析해보면 被驗者들이 集團規範에 同調하는 것은 自己觀察에 대한 確信의 缺如에 있다기보다 集團과 被驗者와의 關係에서 이루어 진다고 한다. 그러면 여기서 結論的으로 集團壓力이 加해질 때 被驗者에게 單純한 模倣을 刺戟한다 하기보다는 그의 行動機制에 變化를 일으킨다고 할 수 있다.

動機가 知覺에 미치는 影響에 관해서는 Bruner (1958)의 所謂 "New Look"의 主張 以後 많은 理論과 實驗의 資料가 提示되고 있다. 우리가 客觀的 事物을 知覺함에 있어서 우리의 動機如何에 따라 各各 相異하게 知覺할 수 있다는 것이다. 따라서 同調行動面에서도 集團壓力이 被驗者의 動機를 變化시키는 役割을 하여 마침내는 그에 屈服하게 된다고 結論지을 수 있다. 그러면 다음 問題는 이 動機의 變化가 集團壓力에 依하여 어떻게 形成되며, 그 內容이 어떤 것이겠느냐 하

는 것이다. 이 문제에 대한 解答으로 考慮될 만한 것이 心理的 均衡에 관한 理論 (Heider, 1958 Festinger)들이라 할 수 있다. 특히 이런 理論中에서 心理的 均衡이 破壞되었을 때 即 不均衡狀態에 있을 때 均衡을 回復하기 爲한 動機가 作用한다는 點이다. 이 理論을 集團壓力的 作用과 關聯시켜 볼 때 集團壓力으로 心的인 均衡이 破壞되고 이 不均衡을 是正하려는 動機가 곧 同調行動의 原因이 되어 集團規範에 따르는 結果를 자아낸다고 할 수 있다. 그리하여 이 動機는 마침내 知覺過程에 影響을 주어 單獨으로 知覺할 때와 相反되는 知覺마저도 갖게 된다 하겠다. 그러나 이런 假定은 心的인 不均衡을 前提로 한다. 萬若 이 때 心的으로 均衡된 狀態에서도 同調가 이루어 진다면 이들 均衡理論들의 立論이 同調行動의 說明이 될 수 없을 것이다. 事實 Feather (1967)는 情報要求行動에서 心的 不均衡보다 有用성이 더 重要的 心理的인 變因임을 指摘하고 있다. 그러나 有用성의 問題도 同調行動實驗에서 被驗者가 集團壓力에 屈服하는 것이 自己에게 有用하다고 判斷해서 同調한다고 端的으로 結論지을 수는 없다. 따라서 同調行動의 心理的인 機制에 關해서는 앞으로 더 많은 檢討가 必要할 것이라 생각된다.

이 實驗에서 3回壓力을 받은 集團과 4回壓力을 받은 集團의 集團壓力的 影響의 差는 確定的은 아니지만 若干의 示唆을 주는 것 같다. 即 問項 困難도가 낮은 集團에서는 兩集團의 誤答率에 差異가 없었지만, 困難도가 43.9%의 問項 3個 中の 2個는 5% 水準에서 誤答率에 意義 있는 差가 있었다. Asch의 實驗에서는 3回 以上の 集團壓力을 받았을 때는 集團壓力을 加한 회수에 따른 同調의 增加는 없었다고 한다. 그러나 Rosenberg (1961)의 實驗에서는 3回 以上 集團壓力을 加하면 오히려 同調가 低下된다고 한다. 이 두 개의 實驗報告와 本實驗의 結果를 比較하면 集團壓力을 加한 回數와 問項困難도는 어떤 連關性을 갖고 同調行動에 影響을 주는 것 같다. 即 困難도가 낮은 問項에서는 集團壓力을 加한 回數에 關係없이 3回 以上の 壓力을 받으면 同等한 程度의 同調를 하지만 困難도가 높은 問項에서는 3回 以上 集團壓力을 加하면 오히

려 同調가 低下된다고 하겠다. 이런 假定이 事實이라면 그의 心理的 過程은 刺戟場面이 模糊할 때에는 지나치게 많은 回數에 集團員들이 同一答枝에 反應하면 被驗者는 그 反應에 회의를 가져 오히려 同調를 하지 않는다고 할 수 있다. 被驗者 自身이 判斷하기 困難한 問項을 同僚인 集團成員이 그렇게 一致된 判斷을 할 수 있다는데 疑心을 갖기 때문이라 하겠다. 이 問題에 대해서는 앞으로의 實驗의 檢證이 必要할 것 같다.

다음으로 이 實驗에서 얻은 또 한 가지의 示唆은 問題의 困難度에 따른 集團壓力的 作用量에는 差異가 없지만 問題의 種類에 따라서는 差異가 있는 것 같다는 點이다. 即 線比較와 같은 單純한 知覺刺戟보다는 言語比喩같은 單純한 知覺過程뿐만 아니라 推理過程을 包含하는 刺戟에서 더 많은 誤答率을 보여 주고 있다. 同調實驗에서 刺戟의 性質에 따른 同調量의 增減에 관한 實驗結果는 一定하지 않다. Endler (1966)는 刺戟의 種類에 따라 同調量에 差異가 없음을 報告했다. 그러나 Endler와 Hoy (1967)는 刺戟의 種類에 따라 意義있는 差異가 있음을 觀察하여 言語刺戟이 圖形刺戟보다 더 많은 同調를 誘發한다고 했다. 그러므로 刺戟種類에 따른 集團壓力的 作用量의 問題도 더 앞으로 檢討할 餘地가 있다.

이 實驗의 結果는 集團壓力에 依하여 集團規範에 同調하게 되는 모든 場面에 有用하게 利用될 可能性이 있다. 集團壓力的 作用이 被驗者들의 刺戟場面에 대한 自己들 나름으로의 確信 또는 所信에 相關없이 作用하므로 그들의 所信과 正反對되는 立場을 提示한다고 集團壓力이 作用하지 않는 것이 아니다. 어떤 現象에 關하여 아무리 確固한 所信을 갖고 있는 사람이라도 集團壓力을 效果의으로 作用시키므로써 그 所信과 明白히 相衝되는 信念을 惹起시킬 수 있다는 것을 示唆해 준다. 이런 點은 所謂 宣傳에 있어서 “Big Lie” 政策이 왜 成功했느냐 하는 心理學的인 疑問을 解決해 주는 실마리가 될 수도 있을 것이다. 宣傳內容이 터무니 없다는 것은 그것을 믿게 하는데 困難性을 隨伴하는 것이 아니다. 다만 터무니 없는 內容이라도 어떻게 社會壓力을 加하느냐 하는 問題가 그것을 믿게 하느냐 그렇지 않으면 그 宣傳이 失敗하느냐 하는 것을 決定할 따름이라

할 수 있는 것이다.

### 參 考 文 獻

- Allen, V.L. Situational factors in conformity. In Berkovitz L. (Ed.), *Advances in experimental social psychology* vol. 2, 1965, 133-175.
- Allport, F.H. *Social psychology*. 1924.
- Asch, S.E. Studies of independence and submission to group pressure: In A minority of one against a unanimous majority. *Psychol. Monogr.*, 70, No. 9 (Whole No. 417)
- Bovard, E.W. Jr. Social norms and the individual. *J. abnorm. soc. Psychol.* 1948, 43, 62-69.
- Bruner, J.S. Social Psychology and Perception. In Maccoby, E.E., Newcomb, T.M. & Hartley, E.L. (Eds.), *Readings in social psychology*. 3rd Edition, 1958, 85-94.
- Coleman, J.F., Blake, R.R., & Mouton, J.S. Task difficulty and conformity pressure. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1958, 57, 120-122.
- Crutchfield, R.S. Conformity and Character. *Amer. Psychologist*. 1955, 10, 191-198.
- Edwards, A. L. *Experimental design in psychological research*. New York: Rinehart, 1950.
- Endler, N.S. Conformity as a function of different reinforcement schedules. *J. Pers. soc. Psychol.*, 1966, 4, 175-180.
- Endler, N.S. & Hoy, E. Conformity as related to reinforcement and social pressure. *J. Pers. soc. Psychol.*, 1967, 7, 197-202.
- Feather, N.T. An expectancy-value of information-seeking behavior. *Psychol. Rev.*, 1967, 74, 342-360.
- Festinger, L. *A theory of cognitive dissonance*. Evanston, Ill. Raw. Peterson, 1957.
- Goldberg, L.R. A model of item ambiguity in personality assessment. *Educ. Psychol. Measmt.*, 1963, 3.
- Heider, F. *The theory of interpersonal relations*. New York: Wiley, 1958.
- Hofstätter, P.R. *Einführung in die Sozialpsychologie*. Kröner, 1966.
- Kelly, H.H. & Lamb, T.W. Certainty of judgment and resistance to social influence. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1957, 55, 137-139.
- Luchins, A.S. & Luchins, E.H. The role of understanding in social influences on judgment. *J. soc. Psychol.*, 1963, 61, 133-150.
- Moulton, J.S., Blake, R.R., & Olmstead, J.A. The relationship between frequency of yielding and the disclosure of personality identity. *J. Pers.*, 1956, 24, 339-347.
- Rosenberg, L.A. Group size, prior experience, and conformity. *J. abnorm. soc. Psychol.*, 1961, 63, 436-437.
- Ross, E.A. *Social Psychology*. 1908.
- Sherif, M. A study of some social factors in perception. *Arch. Psychol.*, 1935, 27, No. 187.
- Snedecor, G.W. *Statistical methods* (3th ed.). Ames; Iowa Col. Press, 1956.

## TASK DIFFICULTY AND GROUP PRESSURE

YANG EUN CHUNG

*Department of Psychology, Seoul National University*

A set of alternative hypotheses in a group pressure situation was testified experimentally. The hypotheses were as follows:

Hypothesis I. If the group pressure exerts variable effects in relation with the difficulty of task in conformity situation, that is, easy task is less sus-

ceptible to the group pressure and difficult one more, then the confidence of the task will be a variable to account for the conforming behavior.

Hypothesis II. If the hypothesis I is not proved, that is, the effect of group pressure is constant regardless of the difficulty of the task in confor-

mity situation, confidence of the task could not account for the effect of group pressure, and a variable other than confidence should be assumed.

Seventeen stimuli were selected from five types of tasks; verbal analogy, arithmetic reasoning, line, vocabulary, antonym and synonym. Each stimulus had response alternatives of two, and the difficulty level of the stimuli was ranged from 0% to 43.9%. One hundred and twenty male students were tested in modified Crutchfield's conformity apparatus with a group of five at a time.

Followings were the main findings.

1. The effect of group pressure was constant

regardless of the difficulty of the task. The rank order correlation of the total conformity level and difficulty of the task was .94. The result seemed to be enough to reject Hypothesis I.

2. There seemed to be a indication of the selective effect of group pressure with the type of stimulus items.

3. The number of group pressure seemed to have interaction with the difficulty of the task, that is, when the difficulty of the task were extremely high, the amount of conformity decreases with more than three times of group pressure.