

## Y-G 性格檢査의 妥當化研究

李 舜 堯

高麗大學校 産業工學科

韓國版 Y-G性格檢査의 妥當性을 檢證하기 위하여 問項分析과 構造分析을 실시하였다. 이 分析을 위한 分析對象으로서는 問項分析을 위하여 業種別 職能別로 샘플링된 管理監督者 3,110名으로 하였고, 構造分析을 위하여 韓國의 高校生 715名과 日本의 高校生 961名으로 하였고, 分析方法으로는 問項分析의 信賴度를 위하여 內의 一致信賴度를, 構造分析을 위하여 多變量解析法인 Varimax法, Promax法 및 Factormax法을 이용하였다. 첫째, 問項分析 結果, 각 尺度에 配當된 質問問項이 불과 10問項인데도 불구하고 0.78~0.93의 대단히 높은 信賴度係數를 나타내고 있으며, 이들의 尺度를 情緒不安定性 要因(D, C, I, N), 社會不適應要因(O, Co), 衝動性要因(G, R), 主導性要因(A, S) 등의 尺度群으로 하여 檢査結果를 프로파일로 診斷하는 信賴度는 더욱 더 높아지게 된다. 둘째, 要因構造分析 結果, 對應 要因間의 一致度係數와 相關은 1.00에 가까운 대단히 높은 값을 나타냈으며, 韓日兩國에서 얻은 要因構造의 同一性은 거의 의심할 여지가 없었다. 그러나, 12개의 尺度平均値를 비교하면 거의 모든 尺度에 대하여 有意性있는 差가 보인다. 이 尺度平均의 差를 兩國의 實體의 氣質差로만 생각할 것이 아니라 實體差를 檢出하기 위하여 Bilingual한 被驗者에 의한 情報로 修正하면 보다 精密한 國際的 比較가 가능하게 될 것이다. 셋째, 構造型分析 結果, 12개 尺度 중 9개 尺度(D, I, N, O, Co, G, T, A, S)는 一致構造型이었고 C 尺度는 準一致構造型이었으므로 이들은 거의 改良없이 韓日男女의 4集團에 대하여 轉移可能性이 保證되나, R 尺度는 類似構造型으로서 한 두 項目에 대한 再檢査를, 그리고 Ag 尺度는 互換作用型으로서 尺度水準에 대한 檢査를 통하여 다소 調整할 필요가 있을 것이다.

원래 이 檢査는 美國 南加州大學의 心理學 教授였던 Guilford가 考案한 소위「길포오드」性格 檢査를 모델로 하여 日本 京都大學의 心理學 教授였던 矢田部(Yatabe)가 착수하고 京都大學 教授인 園原와 關西大學 心理學 教授인 辻岡가 테스트項目을 선정하고 辻岡教授(1975)가 標準化·妥當化·實用化를 이행하였다.

韓國版의 이 性格檢査는 本人이(李舜堯, 1980) Guilford와 Yatabe의 原案에 의한 性格檢査를 韓國語로 번역하고, 問項分析의 結果를 參照한 數回의 修正과 得點分布, 信賴度, 要因構造, 構造型 등에 대한 檢査를 실시한 후 成案된 性格檢査이다.

Yatabe-Guilford(이하 Y-G로 약칭함)性格檢査는 120 問項으로 구성되어 있으며, 이 檢査特性

은 12개 尺度에 의하여 測定된다.

本 研究의 目的은 問項分析과 構造分析을 통하여 韓國版 Y-G性格檢査를 發達시킴으로써 우리나라 企業에서 從業員을 採用할 때, 職場의 人間關係를 현저히 문란케 하는 危險性은 없는가, 장애 리더로서 활약하는데 알맞는 性格인가, 活動的인 일에 적합한가 등의 傾向을 알아내어 人事 및 勞務管理 實務面에 효율적으로 이용케 하여 生産能率의 向上과 바람직한 職場雰圍氣造成에 크게 寄與할 수 있게 하는데 있다.

### 方法 및 節次

問項分析을 위한 分析對象으로서는 表1과 같이 業種別, 職能別로 샘플링된 管理監督者(男子)

表 1. 問項分析 分析對象 企業(團體)管理監督者

企業(團體)管理監督者	人員數
해태製菓工業(株)管理者	202
現代洋行管理者	72
亞州產業管理者	52
現代그룹工程管理擔當者	56
亞南產業監督者	44
大宇開發資材管理擔當者	37
東亞自動車管理者	102
豐山金屬販賣管理者	29
三星電子幹部社員-1	20
宗教關係그룹	12
技術管理者그룹-1	29
技術管理者그룹-2	17
技術管理者그룹-3	19
技術管理者그룹-4	25
技術管理者그룹-5	34
技術管理者그룹-6	100
럭키開發管理者	85
珍德產業管理者	20
三星電子幹部社員-2	120
大韓船洲新入社員	42
大林產業幹部社員	47
三星電子幹部社員-3	108
Facom-Korea新入社員	31
空軍技術者(免許所持有者)	318
해태乳業(株)管理者	77
Korea-Engineering管理者	210
三星그룹監督者	80

大宇그룹部署長	393
롯데製菓(株)幹部社員	71
韓國化粧品工業幹部社員	36
人事·勞務擔當管理者그룹	43
中小企業生産擔當者그룹	106
曉星그룹管理者	59
大田皮革新入社員	35
現代重工業幹部社員	74
安養地域工場管理監督者	36
朝鮮麥酒(株)幹部社員	77
京南企業(株)管理者	88
建設企業機械職管理者그룹	45
韓國요크工業(株)管理者	59
計	3,110名

3,110名으로 하였고, 構造分析을 위한 分析對象으로서는 韓國의 高校生 715名(男子 433名, 女子 282名)과 日本의 高校生 961名(男子 496名, 女子 465名)이였으며 分析方法 및 節次는 다음과 같다.

問項分析. Y-G性格檢査는 「質問紙法 形式」의 性格檢査로서 性格에 관한 120問項을 「예」, 「아니오」, 「?」의 세 가지 중 하나를 체크하고 이를 「예」, 「아니오」의 두 가지로 反應을 통일하여 解答을 구하고 그 結果를 統計的으로 처리하여 個人의 性格特性을 測定하며 이를 性格診斷의 資料로 삼는다.

表2는 尺度別 問項番號와 尺度群要因를 표시

表 2. 尺度別 問項番號와 尺度群要因

尺度名	問項番號	尺度群要因
D Depression(憂鬱性)	12, 24, 36, 48, 60, 72, 84, 96, 108, 120	情緒的 安定性
C Cyclic Tendency(回歸性傾向)	11, 23, 35, 47, 59, 71, 83, 95, 107, 119	
I Inferiority Feelings(劣等感)	10, 22, 34, 46, 58, 70, 82, 94, 106, 118	
N Nervousness(神經質)	9, 21, 33, 45, 57, 69, 81, 93, 105, 117	
O Lack of Objectivity(客觀性 缺如)	8, 20, 32, 44, 56, 68, 80, 92, 104, 116	社會的 適應性
Co Lack of Cooperativeness(協調性 缺如)	7, 19, 31, 43, 55, 67, 79, 91, 103, 115	
Ag Lack of Agreeableness(愜快性 缺如)	6, 18, 30, 42, 54, 66, 78, 90, 102, 114	
G General Activity(一般的 活動性)	5, 17, 29, 41, 53, 65, 77, 89, 101, 113	活動性
R Rhythymia(泰然性)	4, 16, 28, 40, 52, 64, 76, 88, 100, 112	衝動性
T Thinking Extraversion(思考的 外向)	3, 15, 27, 39, 51, 63, 75, 87, 99, 111	
A Ascendance(支配性)	2, 14, 26, 38, 50, 62, 74, 86, 98, 110	內省性
S Social Extraversion(社會的 外向)	1, 13, 25, 37, 49, 61, 73, 85, 97, 109	

하고 있으며, 먼저 이 檢査尺度의 信賴度を 檢討하였다.

本 研究에서는 內의 一致信賴度(Internal-consistency reliability) 方法을 사용하여 信賴度を 檢討하였다. 內의 一致信賴度を 구할 때 각 問項에 대하여 올바른 答을 하였을 경우에는 Pass로 하여 1점을 부여하고, 틀린 答을 하였을 경우에는

fail로 하여 0점을 하여하였으며 사용된 公式은 Kuder-Richardson의 公式 20을 使用하였다(Guilford and Fruchter, 1978).

表3은 本 檢査尺度의 信賴度を 內의 一致信賴度로 표시한 것이며, 表4는 韓日 Y-G性格檢査의 檢査尺度의 信賴度を 비교한 것이다.

表 3. 檢査尺度의 信賴度

尺度	信賴度	$S_c^2$	$\sum pq$	$r_{tt}$
D		28.51559	3.23136	0.933
C		21.25209	2.91493	0.908
I		20.16010	2.69564	0.912
N		19.09689	2.97726	0.889
O		18.66240	2.88610	0.890
Co		15.36640	3.01141	0.846
Ag		12.60250	3.28805	0.778
G		17.30359	3.72135	0.826
R		19.98090	3.14551	0.887
T		14.59240	2.56063	0.868
A		22.27840	3.64332	0.880
S		22.09000	3.41852	0.890

表 4. 韓日 Y-G性格檢査의 檢査尺度의 信賴度

尺 度	內의 一致信賴度	
	韓 國	日 本
D	0.933	0.91
C	0.908	0.85
I	0.912	0.88
N	0.889	0.85
O	0.890	0.85
Co	0.846	0.85
Ag	0.778	0.70
G	0.826	0.91
R	0.887	0.85
T	0.868	0.82
A	0.880	0.89
S	0.890	0.89

表 5. 12個 尺度의 得點別 頻度數, 百分率, 퍼센타일順位

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
D	DIST.	75	19	160	72	212	101	233	105	267	135	225
	%	2.44	0.61	5.14	2.32	6.82	3.25	7.49	3.38	8.59	4.34	7.23
	%ILE	1.22	2.75	5.63	9.36	13.92	18.95	24.32	29.76	35.74	42.20	47.99
C	DIST.	87	36	162	82	222	139	279	162	340	173	331
	%	2.80	1.16	5.21	2.64	7.14	4.47	8.97	5.21	10.93	5.56	10.64
	%ILE	1.40	3.38	6.56	10.48	15.37	21.17	27.89	34.98	43.05	51.30	59.41
I	DIST.	302	132	349	185	371	169	295	153	259	135	207
	%	9.71	4.24	11.22	5.95	11.93	5.43	9.49	4.92	8.33	4.34	6.66
	%ILE	4.86	11.83	19.57	28.15	37.09	45.77	53.23	60.43	67.06	73.39	78.89
N	DIST.	75	34	158	77	233	148	316	186	294	184	342
	%	2.41	1.09	5.08	2.48	7.49	4.76	10.16	5.98	9.45	5.92	11.00
	%ILE	1.21	2.96	6.05	9.82	14.81	20.93	28.39	36.46	44.18	51.86	60.32
O	DIST.	77	29	185	83	266	154	270	183	343	174	309
	%	2.48	0.93	5.95	2.67	8.35	4.95	8.68	5.88	11.03	5.59	9.94
	%ILE	1.24	2.94	6.38	10.69	16.30	23.05	29.87	37.15	45.61	53.92	61.69
Co	DIST.	66	43	147	103	255	175	358	222	384	226	306
	%	2.12	1.38	4.73	3.31	8.20	5.63	11.51	7.14	12.35	7.27	9.84
	%ILE	1.06	2.81	5.87	9.89	15.64	22.56	31.13	40.45	50.19	60.00	68.55

	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
D DIST.	115	215	132	239	114	234	88	199	44	125
%	3.70	6.91	4.24	7.68	3.67	7.52	2.83	6.40	1.41	4.02
%ILE	53.46	58.76	64.34	70.31	75.98	81.58	86.75	91.37	95.27	97.99
C DIST.	119	275	114	191	85	138	45	84	17	29
%	3.83	8.84	3.67	6.14	2.73	4.41	1.45	2.70	0.55	0.93
%ILE	66.64	72.97	79.23	84.13	88.57	92.15	95.10	97.17	98.79	99.53
I DIST.	92	147	63	109	36	52	11	24	5	14
%	2.96	4.73	2.03	3.50	1.16	1.67	0.35	0.77	0.16	0.45
%ILE	83.70	87.54	90.92	93.68	96.01	97.43	98.44	99.00	99.47	99.77
N DIST.	168	263	139	185	77	111	28	59	11	22
%	5.40	8.46	4.47	5.95	2.48	3.57	0.90	1.90	0.35	0.71
%ILE	68.52	75.45	81.91	87.12	91.33	94.36	96.59	97.99	99.12	99.65
O DIST.	171	279	122	199	76	93	28	47	11	11
%	5.50	8.97	3.92	6.40	2.44	2.99	0.90	1.51	0.35	0.35
%ILE	69.41	76.64	83.09	88.25	92.67	95.39	97.33	98.54	99.47	99.82
Co DIST.	180	236	119	117	54	69	17	21	3	9
%	5.79	7.59	3.83	3.76	1.74	2.22	0.55	0.68	0.10	0.29
%ILE	76.37	83.05	88.76	92.56	95.31	97.28	98.67	99.28	99.66	99.86

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Ag DIST.	1	0	9	6	22	18	51	47	128	114	250
%	0.03	0.0	0.29	0.19	0.71	0.58	1.64	1.51	4.12	3.67	8.04
%ILE	0.02	0.03	0.18	0.42	0.87	1.51	2.62	4.20	7.01	10.90	16.75
G DIST.	12	4	22	10	43	40	72	55	129	114	194
%	0.39	0.13	0.71	0.32	1.38	1.29	2.32	1.77	4.15	3.67	6.24
%ILE	0.19	0.45	0.87	1.38	2.23	3.57	5.37	7.41	10.37	14.28	19.23
R DIST.	16	17	104	64	254	121	305	154	315	188	333
%	0.51	0.55	3.34	2.06	8.17	3.89	9.81	4.95	10.13	6.05	10.71
%ILE	0.26	0.79	2.73	5.43	10.55	16.58	23.42	30.80	38.34	46.43	54.81
T DIST.	181	103	446	212	437	216	369	190	257	142	188
%	5.82	3.31	14.34	6.82	14.05	6.95	11.86	6.11	8.26	4.57	6.05
%ILE	2.91	7.48	16.30	26.88	37.32	47.81	57.22	66.21	73.39	79.81	85.11
A DIST.	12	15	42	73	153	139	209	156	256	176	240
%	0.39	0.48	1.35	2.35	4.92	4.47	6.72	5.02	8.23	5.66	7.72
%ILE	0.19	0.63	1.54	3.39	7.03	11.72	17.32	23.18	29.81	36.75	43.44
S DIST.	19	10	53	38	74	67	165	101	244	120	277
%	0.61	0.32	1.70	1.22	2.38	2.15	5.31	3.25	7.85	3.86	8.91
%ILE	0.31	0.77	1.78	3.25	5.05	7.32	11.05	15.32	20.87	26.72	33.10

	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Ag DIST.	184	369	266	431	199	381	167	275	71	121
%	5.92	11.86	8.55	13.86	6.40	12.25	5.37	8.84	2.28	3.89
%ILE	23.73	32.62	42.83	54.04	64.16	73.49	82.30	89.41	94.97	98.05

G	DIST.	170	279	213	324	228	341	216	346	111	187
	%	5.47	8.97	6.85	10.42	7.33	10.96	6.95	11.13	3.57	6.01
	%ILE	25.08	32.30	40.21	48.84	57.72	66.86	75.82	84.86	92.20	96.99
R	DIST.	142	250	136	220	98	164	67	92	33	37
	%	4.57	8.04	4.37	7.07	3.15	5.27	2.15	2.96	1.06	1.19
	%ILE	62.44	68.75	74.95	80.68	85.79	90.00	93.71	96.27	98.28	99.40
T	DIST.	81	117	43	61	11	30	14	7	1	4
	%	2.60	3.76	1.38	1.96	0.35	0.96	0.45	0.23	0.03	0.13
	%ILE	89.44	92.62	95.19	96.86	98.02	98.63	99.39	99.73	99.86	99.94
A	DIST.	199	253	175	222	142	191	126	174	61	96
	%	6.40	8.14	5.63	7.14	4.57	6.14	4.05	5.59	1.96	3.09
	%ILE	50.50	57.77	64.65	71.03	76.88	82.23	87.33	92.15	95.93	98.46
S	DIST.	140	270	155	296	144	329	119	254	82	153
	%	4.50	8.68	4.98	9.52	4.63	10.53	3.83	8.17	2.64	4.92
	%ILE	39.81	46.40	53.23	60.48	67.56	75.16	82.36	88.36	93.76	97.54

表 6. 段階點別 尺度得點範圍

段階點	D	C	I	N	O	Co	Ag	G	R	T	A	S
1	0~2	0~2	0	0~2	0~2	0~2	0~7	0~6	0~3	0	0~3	0~4
2	3~7	3~6	1~3	3~6	3~6	3~6	8~11	7~12	4~7	1~3	4~8	5~9
3	8~13	7~11	4~8	7~11	7~10	7~10	12~15	13~16	8~12	4~7	9~13	10~15
4	14~18	12~16	9~13	12~15	11~15	11~14	16~18	17~19	13~16	8~12	14~18	16~18
5	19~20	15~20	14~20	16~20	16~20	15~20	19~20	20	17~20	13~20	19~20	19~20

表5는 性格特性을 판단하기 위한 프로필을 작성하기 위하여 120問項의 問項別 粗點을 換算點數化한 후 12개 尺度의 得點別 頻度數, 百分率, 피어센타일 順位를 표시하고 있다. 表6은 段階點別 尺度得點範圍를 나타낸 것이며, 이 때 段階點으로 표시된 區分은 標準化를 위하여 사용된 12개 尺度의 각 測定에 관한 分布의 標準偏差를 각각 規準으로 하여 表7과 같이 표시하였다 (MPI 研究公編, 1969). 여기서 피어센타일은 다

음과 같은 公式(김영희, 1973)에 의하여 구하였다.

平均値  $\mu$ , 分散  $\sigma^2$ 의 正規分布를 하는 確率變數  $X$ 가 주어진 常數  $b$ 에 대하여  $\{X \leq b\}$ 인 確率은

$$P\{X \leq b\} = \int_{-\infty}^b f(x) dx$$

$$= \frac{1}{\sqrt{2\pi\sigma}} \int_{-\infty}^b e^{-\frac{(x-\mu)^2}{2\sigma^2}} dx,$$

지금  $Z = (x - \mu) / \sigma$ 의 變換을 취하면

表 7. 段階點 區分

段階點	$m \pm \sigma$ 範圍	%	累加 % 範圍
1	$(m - 1.5\sigma)$ 이하	6.7%	6.7%이하
2	$(m - 1.5\sigma) \sim (m - 0.5\sigma)$	24.2%	6.7%~30.9%
3	$(m - 0.5\sigma) \sim (m + 0.5\sigma)$	38.2%	30.9%~69.1%
4	$(m + 0.5\sigma) \sim (m + 1.5\sigma)$	24.2%	69.1%~93.3%
5	$(m + 1.5\sigma)$ 이상	6.7%	93.3%이상

$$P\{X \leq b\} = \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \int_{-\infty}^{\frac{b-u}{\sigma}} e^{-\frac{z^2}{2}} dz$$

$$= \Phi\left(\frac{b-u}{\sigma}\right)$$

단,  $\phi(Z)$ 는 標準正規密度函數이다.

段階點 區分の 規準으로서는 일반적으로 5段階가 사용되고 있으며, 段階點 範圍內에 각 尺度別 得點分布를 피어센타일로 표시하여 프로필을 작성하였다.

**構造分析.** 本 研究에서는 構造分析을 要因構造分析과 構造型分析으로 나누어 실시하였다.

① 要因構造分析: Y-G性格檢査의 要因構造分析을 실시하는 것은 尺度間 要因構造가 다른 文化圈에서 다른 나라 말로 번역되어 施行될 때 얼마만큼의 同一性을 가지고 있는가를 檢證하기 위해서이다.

먼저, 日本의 資料에 대하여 각 尺度의 平均, 標準偏差, 相關行列을 구하여 主要因法에 의한 反復으로 共通性을 推定하고, Varimax法, Pro-max法에 의하여 單純構造를 구하였으며 最終的

으로 斜交 7要因解를 구하였다. 이 最終解의 1次 要因間相關( $C_1$ )을 基準으로 하여 Factormax法을 적용함으로써 韓國의 斜交 7 要因解를 구하였으며, 여기서 7개의 1次要因은 情緒的不安定性要因(E), 主導性要因(D), 內省的要因(R), 衝動性要因(I), 進取性要因(Ag), 不滿性要因(Co), 空想性要因(Do)이다(Kaiser, 1958; Kaiser, 1960; Hendrikson and White, 1964; 辻岡美延, 1979).

表8은 兩國의 結果를 비교하기 쉽도록 上段에 日本의 結果를, 그리고 下段에 韓國의 結果를 併記하였다. 또한, 兩國의 尺度平均과 標準偏差도 併記하였으며, 表의 最下 2 行에는 日本의 要因分析結果로서 算出된 韓國資料各人の 要因推定値와 韓國 自身의 分析結果에 의하여 算出된 要因推定値間의 相關과 대응하는 要因間의 準據構造值  $V_{fs}$ (Reference structure)間의 一致度係數(Coefficient of factor congruence)를 표시하였다.

② 構造型分析: Y-G性格檢査의 構造型分析을 실시하는 것은 尺度內 問項이 서로 다른 文化環境下에서 轉移可能한가 하는 것을 檢證하기 위해서이다.

表 8. 準據構造行列, 尺度平均, 標準偏差와 要因間 相關 및 對應要因推定値間 相關과 一致度係數

	E	D	R	I	Ag	Co	Do	平均	標準偏差
D	304*	017	-165	-093	-014	-019	194	9.11	5.43
	201	059	-078	-156	-087	-046	285	13.19	4.38
C	399	-035	135	031	078	-009	075	9.26	4.34
	465	-048	259	012	077	-071	000	11.37	4.11
I	393	-246	140	025	-137	-001	013	8.02	4.64
	430	-281	307	081	-061	012	-069	9.27	4.63
N	449	-074	-125	002	029	013	-030	8.33	4.68
	407	-079	059	-064	-027	054	-027	10.48	4.01
O	011	-015	002	006	-007	006	610	8.53	4.02
	-015	-026	-008	-026	-011	-035	610	10.44	3.85
Co	-003	-005	016	000	-006	800	010	7.41	3.69
	024	-006	092	-029	-046	781	019	9.73	3.66
Ag	002	002	000	014	735	-005	-016	9.93	3.75
	-006	-047	-029	035	805	-090	-038	12.33	3.37
G	005	-001	003	719	-011	-001	-001	10.74	4.04
	-012	068	053	582	025	033	-010	12.60	4.29
R	180	095	476	180	156	017	042	11.95	3.98
	164	001	492	228	670	095	087	10.99	4.27
T	-258	-106	537	-003	-033	-012	-071	10.94	4.21
	-220	-213	750	004	-047	158	-0.30	6.31	3.57

A	-042	599	-091	-026	044	009	008	10.70	4.38
	-089	533	-134	019	-002	043	032	10.20	4.47
S	032	522	091	092	-019	-016	001	13.62	4.44
	098	571	029	116	-102	005	-085	11.81	4.53
E	1.00	-314	-128	-293	333	549	723		
D	-314	1.00	346	593	335	-275	-088		
R	-128	346	1.00	012	085	-151	-042		
I	-293	593	012	1.00	313	-159	-078		
Ag	333	335	085	313	1.00	277	349		
Co	549	-275	-151	-159	277	1.00	446		
Do	723	-088	-402	-078	349	446	1.00		
相 關	990	991	946	996	997	994	984		
一致度係數	980	975	938	972	957	965	967		

\* 小數點省略

앞에서 제시된 韓日兩國의 男女高校生을 6개 그룹(韓國全體, 韓國男子, 韓國女子, 日本全體, 日本男子, 日本女子) 모두에 대하여 尺度內 問項間 積率相關行列(10×10)을 구하였다. 그리고, 이 尺度內 問項間 相關行列에 Scree test 등을 적용한 結果, 一致成分(D, I, O, Co)과 二成分構造(C, Ag, G, R, T, A, S)가 결정되었다. 이 가운데서 二成分構造를 나타내는 것에 대해서는 Varimax法으로 回轉시키고 또한 Promax法으로 斜交解의 單純構造를 企圖하였다.

이렇게 하여 얻어진 解를 基礎로 하여 Factor-

表 9. 轉移比較法の 組合

轉移比較法	番號	基 準	標 本
轉移文化的比較	①	日本全體	韓國全體
	②	日本男子	韓國男子
	③	日本女子	韓國女子
轉移性差比較	④	日本男子	日本女子
	⑤	日本女子	日本男子
	⑥	韓國男子	韓國女子
轉移文化性差的比較	⑦	日本男子	韓國女子
	⑧	日本女子	韓國男子

表 10. 構 造 型

型	型 名	要求되는 條件	構 造 差
I 型	一致構造型	대개의 轉移比較에 있어서 0.9 이상의 一致度係數, 一部는 0.8도 可할	構造差는 거의 없음
I' 型	準一致構造型	0.8내지 0.9이상의 一致度係數, 한 두개의 轉移比較에 있어서는 0.7도 可할	構造差는 별로 없음
I'' 型	類似構造型	모든 轉移比較에 있어서 0.7 이상	構造差가 다소 있음
II 型	部分的 一致構造型	0.8 이상의 一致度係數를 얻을 수 있는 轉移比較와 0.7 이하의 一致度係數가 나타나는 規則制가 있음	規則的인 構造差
IIc 型	(文化差型)	①, ②, ③, ⑦, ⑧에 있어서 0.7이하, ④, ⑤, ⑥에 있어서 0.8 이상	文化差
IIs 型	(性差型)	④, ⑤, ⑥, ⑦, ⑧에 있어서 0.7 이하, ②, ③에 있어서 0.8 이상	性 差
IIm 型	(互換作用型)	③, ⑥, ⑦에 있어서 0.7 이하, ②, ④, ⑤, ⑧에 있어서 0.8이상	互換作用差 (性差, 文化差)
III 型	不一致構造型	모든 轉移比較에 있어서 0.7 이하	構造가 各樣各色

表 11. 一致度係數

尺度	成分數	型	基準		日本全體	日本男子	日本女子	日本男子	日本女子	韓國男子	日本男子	日本女子
			標本		韓國全體	韓國男子	韓國女子	日本女子	日本男子	韓國女子	韓國女子	韓國男子
			韓國全體	韓國男子	韓國女子	日本女子	日本男子	韓國女子	韓國女子	韓國男子		
D	1	I	985*	989	976	995	995	996	981	987		
C	2	I'	965	944	707	910	917	819	848	963		
I	1	I	992	989	900	998	998	990	993	993		
N	1	I	966	974	964	996	996	979	965	962		
O	1	I	991	990	983	998	998	983	977	994		
Co	1	I	985	966	978	989	989	951	972	966		
Ag	2	II <sub>m</sub>	813	621	799	595	573	945	607	802		
G	2	I	953	937	948	985	985	964	908	955		
R	2	I''	835	787	853	776	772	808	784	755		
T	2	I	905	885	942	947	943	945	940	878		
A	2	I	870	835	834	966	966	930	865	853		
S	2	I	924	887	908	975	976	888	941	906		
文 化 性			相異	相異 同一	相異 同一	同一 相異	同一 相異	同一 相異	相異 相異	相異 相異	相異 相異	相異 相異

\* 小數點省略

max法(正確히 말해서 Oblicompomax法에 해당)에 의한轉移比較法の 組合을 실시한 것이 表9이며, 構造型을 나타낸 것이 表10이다. 그리고, 一成分構造의 尺度에 대해서는 그 主成分構造值間의 一致度係數를, 二成分構造의 尺度에 대해서는 Oblicompomax法 적용 후의 準據構造值間의 一致度係數를 表9의 轉移比較法組合에 대하여 구한 것이 表11이다.

이 때 計算은 다음과 같은 公式에 의하여 실시되었다.

$$C_{pq} = \frac{\sum_j a_{jp} a_{jq}}{\sqrt{\sum_j a_{jp}^2 \sum_j a_{jq}^2}}$$

여기서,  $\sum$ 는 變量  $j$ 에 대한 것이며  $a_{jp}$ ,  $a_{jq}$ 는 準據構造值를 표시한다.

### 結 果

첫째, Y-G性格檢査의 問項分析 結果, 종래의 向性檢査가 50項目에 0.8~0.9의 信賴度係數를 나타내는데 비하여 本 檢査의 각 尺度에 配當된 質問項目이 10項目이라는 것을 생각할 때 0.78~0.93의 信賴度係數는 대단히 높은 값이며, 만족

할 만한 信賴度가 얻어졌다고 할 수 있다. 또한, 이 信賴度係數가 각 尺度別 單獨으로 얻어진 것인데 이를 (D, C, I, N), (O, Co, Ag), (G, R), (A, S) 등의 尺度群으로서, 다시 말해서 情緒的 安定性要因, 社會不適應要因, 衝動性要因, 主導性要因 등으로 묶어 本 檢査의 結果를 프로파일로 診斷하는 信賴度는 대단히 높아진다는 것을 나타내 주고 있다.

둘째, Y-G性格檢査의 要因構造分析 結果, 對立要因間의 一致度係數와 相關은 거의 1.00에 가까운 대단히 높은 값으로 나타났다. 韓日兩國에서 얻은 要因構造의 同一性은 거의 의심할 여지가 없다. 즉, 雙方의 資料에서 얻은 7개의 一次要因은 同一方向, 同一構造의 氣質次元이라고 할 수 있다.

그러나, 12개의 尺度平均値를 비교하면 有意性있는 差가 보인다. 즉, 韓國의 結果는 日本의 結果보다도 情緒的 不安定性, 活動性, 思考的內向性쪽으로 기울어져 있다. 이 尺度平均의 差를 곧 兩國의 實體的인 氣質差로 생각할 것이 아니라, 實體差를 檢出하기 위한 兩國語(Bilingual) 使用의 被驗者에 의한 調查가 필요하다.

다시 말해서, 이미 共通要因 7次元空間에 있



어서 尺度方向의 同一性이 檢證되어 있으므로 Bilingual한 集團의 尺度平均과 分散의 情報에 의하여 修正하면 精密한 國際的 比較가 가능하게 될 것이다.

세제, Y-G性格檢査의 構造型分析 結果, 一致構造型(I型)에 포함되는 尺度는 D, I, N, O, Co(이상은 一成分), G, T, A, S(이상은 二成分)의 9개 尺度로써, 일반적으로 0.9 이상의 一致度係數를 나타내며, 一部の 轉移比較의 경우는 0.8이 되는 것도 엿보인다. 이들의 9개 尺度는 韓日男女의 文化差나 性差에도 불구하고 거의 一致되는 尺度內構造를 가지고 있는 尺度로서 극히 轉移可能性이 높은 尺度라고 할 수 있다.

이와 같이 12개 尺度 중 9개 尺度가 一致構造型(I型)으로 分類된 것을 볼 때 Y-G性格檢査의 問項分析이 적절하며, 매우 妥當하게 氣質特性을 測定하고 있다고 생각된다.

準一致構造型(I'型)에 포함되는 尺度는 C尺度뿐이며, 一致度係數에서 볼 때 韓國女子의 結果에서 그 係數가 다소 低下되고 있으나 問項間距離가 큰 것이 없는 것을 보면 韓國女子의 結果에 構造差가 있다고 생각하기는 곤란하므로 이 C尺度도 轉移可能性에 있어서 그리 큰 問題는 없다고 생각된다.

類似構造型(I''型)에 포함되는 尺度는 R尺度뿐이며, 全體的으로 一致度係數가 다소 낮으나 개개 問項間的 距離는 尺度問項全體의 構造가 文化나 性에 따라 제멋대로가 아니라 어느 特定問項이 全體的으로 一致度係數를 갖게 하는 경향이 엿보인다.

部分의 一致構造型(II型)에 포함되는 尺度는 Ag尺度 뿐이며, 이 尺度는 一致度係數가 저하되어 II<sub>m</sub>型에 해당된다. Ag尺度는 다른 尺度들보다 韓日男女에 있어서 복잡하게 형성된 構造를 가지고 있다고 생각되는데, 그 배경에는 Ag尺度를 포함하는 社會的適應性이라는 特性의 複雜性을 다시 한번 생각해 한다. Ag尺度와 같은 複雜한 尺度를 構成함에 있어서는 단순히 轉移可能

性에만 집착하지 말고 가장 妥當性이 있는 尺度의 構成을 첫째의 目的으로 하여야 한다.

## 參 考 文 獻

- 김영취. 公업통계학. 동양사, 1973.
- 李舜堯. 多變量解析에 의한 性格檢査의 構造的 特性檢證에 관한 研究. 高麗大學校 理工論集, 1980, 21, 141-145.
- 辻岡美延. Y-G性格檢査實施手引. 竹井機器工業株式會社, 1974.
- 辻岡美延. 新性格檢査法. 竹井機器工業株式會社, 1975.
- 辻岡美延. 清水和秋. 一般 Factormax法の展開. 關西大學社會學紀要, 1979, 10, 105-110.
- 辻岡美延. 柴田滿. Factormax法の適用例. 關西大學社會學紀要, 1979, 10, 116-118.
- 藤村和久. 辻岡美延. 日韓における Y-G性格檢査の因子構造, 日本社會心理學會 第19回大會發表論文集, 1978, 66-67.
- MPI研究會編. 新·性格檢査法. 誠信書房, 1969.
- Guilford, J. P. *Fundamental Statistics in Psychology and Education* (3rd. ed.). New York: McGraw-Hill, 1956.
- Guilford, J. P. and Fruchter, B. *Fundamental Statistics in Psychology and Education* (6th ed.). New York: McGraw-Hill, 1978.
- Hendrickson, A. E. and White, P. O. PROMAX A quick method for rotation to oblique single structure. *British Journal of Statistical Psychology*, 1964, 17, 65-70.
- Kaiser, H.E. The Varimax criterion for analytic rotation in factor analysis. *Psychometrika*, 1958, 23, 187-200.
- Kaiser, H.E. Computer Programm for Varimax Rotation in Factor Analysis. *Educational and Psychological Measurement*, 1960, 20, 413-420.

## A Validation Study of Y-G Personality Test

Soon-Yo Lee

Department of Industrial Engineering

Korea University, Seoul

A validation study of Y-G personality test showed the following results. First, item analysis yielded a very high coefficient of reliability of 12 scales. The reliability was much improved if the scales were rearranged into groups. Second, factor analysis showed that the coefficient of factor congruence and correlation between the antithetical factors were very high and that the factor structure of the Korean was almost identical to that of the Japanese. Third, according to the results of structural analysis, 9 out of 12 scales were congruent structures, whereas C scale was semi-congruent structure, the R scale was similarity structure and the Ag scale was interaction structure. Thus the possibility of applying to both sexes of two countries was assured, although some items of the R scale and the scale level of the Ag scale should be reexamined. The above mentioned results affirmed the validity and reliability of Y-G personality test of a Korean version.