

규범과 통제소재가 개인의 친환경 태도에 미치는 영향력: 암묵적 태도와 명시적 태도의 비교*

김 중 흠

인천대학교 소비자학과
조교수

최 승 회†

전북대학교 산업디자인학과
초빙교수

본 연구는 규범과 통제소재가 개인의 친환경행동태도에 미치는 영향력을 알아보기 위해서 수행되었다. 규범은 도덕적 규범과 사회적 규범으로 통제소재는 내적통제와 외적통제로 구분하였고 규범의 유형과 통제소재유형이 친환경행동태도에 어떤 영향력과 차이점을 보이는지를 확인해 보고자 하였다. 친환경행동태도는 암묵적 태도와 외현적 태도로 구분하여 측정함으로써 의식적 정보처리의 통제여부에 따라서 친환경 행동에 대한 태도가 달라지는지를 비교 분석하였다. 연구결과를 살펴보면 도덕적 규범은 통제소재별 암묵적 친환경행동태도에 대한 검증에서 의미가 있는 것으로 나타났지만 사회적 규범은 효과가 없는 것으로 나타났다. 규범의 유형이 내적통제에 의한 명시적 친환경행동태도에 미치는 효과를 분석한 결과에서는 도덕적 규범의 영향력은 의미가 있는 것으로 나타나지만 사회적 규범은 의미가 없는 것으로 나타났다. 외적통제의 명시적 친환경행동태도에 대한 규범의 영향력은 도덕적 규범과 사회적 규범 모두 의미 있는 것으로 나타났다. 도덕적 규범과 외적통제에 의한 친환경행동태도의 관계는 부적인 것으로 나타났다. 통제소재에 따라서 친환경행동태도의 반응이 어떻게 달라지는지를 알아보기 위해서 친환경행동태도에 대한 암묵적 태도와 명시적 태도의 상관관계를 분석하였다. 그 결과, 두 태도의 상관관계는 매우 낮은 것으로 나타나는 데 이것이 갖는 의미는 통제소재별 친환경에 대한 개인의 태도가 암묵적 태도와 외현적 태도에서 다르게 나타남을 말해준다. 마지막으로 친환경 행동을 촉진시키기 위한 정책적 방안과 구체적인 실천전략에 대해서 언급하였다.

주제어 : 도덕적 규범, 사회적 규범, 내적통제, 외적통제, ST-IAT, 친환경 행동

* 이 논문은 인천대학교 2020년도 자체연구비 지원에 의하여 연구되었음.

† 교신저자 : 최승회, 전북대학교 산업디자인학과, sopungcsh@naver.com

서론

친환경을 넘어 필환경이 소비트렌드로 자리 잡고 있다. 최근 한국피앤지가 자원순환사회연대와 협력하여 국내 소비자들의 지속가능성에 대한 인식과 실천 행태에 대한 설문조사결과에 따르면 국내 소비자의 95% 이상이 환경 문제에 대한 심각성을 인식은 하지만 실질적인 친환경 행동은 부족한 것으로 나타났다(뉴데일리경제 2020년 6월 24일자 기사). 친환경 태도와 실질적인 친환경 행동 사이에 큰 불일치가 존재함을 알 수 있다. 또한 한국환경정책·평가연구원(KEDI)에서 실시한 2019년도 국민환경의식조사에 의하면 국민의 전반적인 환경문제에 대한 관심도는 높은 반면에 환경상태에 대한 만족도는 낮은 것으로 나타났다(전호철·이홍림·김현노, 2020). 환경문제에 대한 국민적 관심만큼 이를 해결하려는 노력은 부족해 보인다.

인간의 친환경 행동에는 그것에 따르는 이윤이 존재한다. 개인의 친환경 행동은 규범과 밀접한 관련성이 있는데 개인적 관점과 사회적 관점으로 살펴볼 수 있다. 개인적 관점은 친환경 행동을 개인의 도덕적 의무감으로 이해하는 측면이고 사회적 관점은 사회 공동체의 질서를 유지하는 측면이다. 2019년도 국민환경의식조사에 의하면 기후변화와 같은 환경 문제는 개인보다는 사회적 관점의 접근이 더 중요한 것으로 나타났다. 규범과 관련된 친환경 실천은 한국피앤지의 조사결과에서도 잘 나타나는데 응답자의 73.3%가 제품을 구입하거나 집안일을 할 때 개인의 편의성 추구보다는 환경에 도움이 되는 방식을 선택하는 것으로 나타났다. 또한 친환경 행동에 대한 많은 연구들이 개인의 도덕성과 사회적 규범을 친

환경 행동에 대한 중요한 선행변수로 다루고 있다(서지영, 2005; 김종흠, 2012; Singer, 2006; Jansson & Dorrepaal, 2015). 사회적 규범은 집단이 요구하는 가치관에 개인이 순응하도록 개인의 행위를 규제한다(Lapinski, & Rimal, 2005). 사회적 규범은 다른 사람들의 생각과 행동에 기반을 두어 개인이 특정 상황에서 무엇을 어떻게 해야 할지에 대한 방향성이 결정된다. 그래서 사회학적 관점에서는 사회적 규범을 “사회구성원의 행동을 통제하는 비공식적 합의”로 간주한다(Cialdini, 2003).

개인의 환경보호에 대한 인식과 친환경 행동 역시 사회적 규범이 중요한 역할을 한다. 지구온난화에 대한 문제점이 지속적으로 제기되고 그 문제의 심각성을 세계의 많은 나라들이 공유하면서 환경에 대한 중요성이 매우 강조되고 있다. 친환경 행동은 장려하면서 환경을 해치는 행위는 당연히 도덕적 비난과 규제의 대상이 되었다. 이러한 인식을 많은 사람들이 공유하면서 친환경 행동은 자연스럽게 하나의 사회적 규범으로 자리 잡게 되었다. 이처럼 특정 행위에 대해서 사회적 가치를 갖는 규범은 개인의 도덕적 규범과 태도에 영향을 미쳐서 궁극적으로 친환경 행동으로 이어진다(Bamberg, & Moeser, 2006). Schwartz(1977)의 규범이론에 따르면 “개인의 도덕적 규범은 특정 상황에서 개인의 생각에 부합하는 특정 행위를 함으로써 자신의 도덕적 의무감을 표현하는 것”으로 정의한다. 따라서 개인의 도덕적 규범은 자기통제적 성격을 지녀서 규범에 어긋나는 행동을 했을 때, 처벌의 근원이 자기 자신이며 반대로 바람직한 행위를 해서 경험하는 심리적 보상 역시 자신에게 귀속된다(김종흠, 2012). 하지만 도덕적 규범과 달리 사회적 규범은 사회 또는 개인이 속한 준거집단

의 영향을 받아 개인의 행동이 통제되기 때문에 도덕적 규범과 개념적으로 근본적 차이가 있다.

한편 친환경 행동의 이유를 개인의 동기적 관점에서 살펴볼 수 있다. 인간의 행위를 유발시키는 동기는 내재적 동기(intrinsic motivation)와 외재적 동기(extrinsic motivation)로 구분해 볼 수 있는데 내재적 동기는 개인의 흥미나 관심이 행위의 주된 이유이고 개인은 목적이 되는 행위 그 자체에서 의미를 찾는 반면에 외재적 동기는 보상이나 처벌이 행동 유발의 원인이고 행위 그 자체보다는 행동의 결과에 큰 의미를 부여한다(Deci & Ryan, 1985). 친환경 행동 역시 개인이 환경에 관심을 갖고 스스로 친환경 행동을 적극적으로 실천하는 경우가 있는 반면에 자발적 행동이 아닌 보상이나 처벌처럼 외적 유인가에 의해서 친환경 행동을 유도할 수도 있다. 이처럼 친환경 행동을 하는 이유를 자발성에 근거한 내적통제와 보상이나 처벌에 의한 외적통제로 구분해 볼 수 있다.

따라서 본 연구의 목적은 개인의 친환경 행위에 대한 이유를 규범과 통제소재를 중심으로 규범은 도덕적 규범과 사회적 규범으로 구분하고 통제소재는 내적통제와 외적통제로 구분하여 각 유형별로 친환경 행동의 영향력에 어떠한 차이가 있는지를 알아보고자 함이다. 또한 친환경 행동은 사회적 바람직성이 요구되는 행동으로서 친환경 행동에 대한 개인의 속마음과 겉으로 드러나는 태도에서 차이가 있을 수 있음을 고려하여 친환경 행위에 대한 태도를 암묵적 태도와 외현적 태도로 구분하여 살펴보고자 한다.

이론적 배경

도덕적 규범과 사회적 규범

인간의 사회적 행동을 이해하는 데 중요한 개념인 규범은 여러 학자들에 의해서 오래전부터 활용되어 왔다(Fishbein & Ajzen, 1975; Staub, 1972; Triandis, 1977). 인간행동에 대한 규범의 유형은 기술적 규범(descriptive norm)과 명령적 규범(injunctive)으로 구분해 볼 수 있다(Deutsch & Gerard, 1955). 규범의 의미를 현재의 사실적 묘사인 기술적 규범과 의무와 당위성을 강조하는 명령적 규범으로 구분하는 것은 매우 중요한데 그것은 인간행동의 동기근원이 무엇인가를 이해하는데 중요하기 때문이다.

기술적 규범은 “무엇이 전형적이고 정상적인 행동인가를 의미하는 것”으로서 도덕적 판단의 준거가 대부분의 사람들이 하는 행동에 있다(Cialdini, Reno, & Kallgren, 1990). 타인의 행동이 자신의 행동을 규제하는 방식으로 활용되기 때문에 사회적 규범의 역할을 한다. 이러한 상황에 대한 판단은 사람들에게 정보처리의 이점을 제공하는데, 주어진 상황에서 어떻게 행동해야 하는지를 알려주는 단서로 작용하게 된다(Cialdini, 1988). 많은 사람들이 무엇을 하는지를 지켜보고 그들의 행동을 모방함으로써 효율적인 의사결정을 할 수 있게 된다. 심지어 소비재를 선택하는 것과 같은 도덕적으로 중립적인 행위에 있어서도 타인의 소비행위를 모방하는 현상이 나타난다(Venkatesan, 1966).

LeBon(1985)에 의하면 타인의 믿음과 감정, 행동에 의해서 개인의 행동이 영향을 받는 것을 ‘전염효과’라 명명하였으며, 합리적 행위모

형에서도 타인의 영향력이 개인의 행동의도에 영향을 주는 것으로 나타난다(Fishbein, 1980; Fishbein, & Ajzen, 1975). 특히, 합리적 행위모형에서는 사회적 규범을 특정 행위에 대한 개인의 주관적 규범으로 정의하고 있다.

반면에 명령적 규범은 “도덕적으로 인정되는 것과 인정되지 않는 행위를 구성하는 것에 대한 개인의 믿음”을 의미한다(Cialdini, Reno, & Kallgren, 1990). 무엇이 현재 주로 행해지고 있는지를 묘사하는 기술적 규범과는 달리, 명령적 규범은 무엇이 행해져야 하는지를 명시한다. 명령적 규범은 행위에 대한 당위성을 의미하는 것으로서 개인 내면에 존재하는 양심과 같은 도덕적 규칙에 따라서 행동하게 한다. 따라서 명령적 규범에 의한 행동은 개인의 도덕적 가치에 의존하고 개인의 도덕적 규범에 해당한다.

친환경 행동을 친사회적으로 동기화된 것으로 바라보는 많은 학자들은 그들의 연구에서 규범활성화 모델(norm-activation model: NAM)을 활용한다. Schwartz(1977)에 의해서 언급된 규범활성화 모델의 기본 전제는 개인의 도덕적 규범을 친사회적 행동의 직접적인 결정인자로 간주한다. 개인의 도덕적 규범은 사람들이 스스로 친환경 행동에 참여하는 과정에서 경험하는 강한 도덕적 의무감을 말한다(Schwartz, 1977). 도덕적 의무감이 친환경 행동에 영향을 미치는 많은 연구들이 있는데, 에너지 절약(Black, Stern, & Elworth, 1985), 재활용(Guagnano, Stern, & Dietz, 1995), 여행방식선택(Hunecke, Bloehbaum, Matthies, & Hoeger, 2001), 그리고 친환경 구매행동(Thøgersen, 1999)에서 도덕적 의무감이 영향을 미치는 것으로 나타난다. 개인의 도덕적 규범은 인지적, 정서적, 사회적 요인의 상호작용에 의해서 형성되거나

활성화된(Bierhoff, 2002). 환경문제에 대한 인식과 관련 지식은 도덕적 규범을 발전시키는 인지적 요인으로서 도덕적 규범 형성에 중요한 역할을 한다. 이렇게 개인의 마음속에 내재화된 도덕적 규범은 개인이 비친환경적 행동을 했을 때, 죄책감 같은 감정적 반응을 유발시킨다(Weiner, 2000). 죄책감은 중요한 친사회적 감정으로서 해야 할 것을 하지 않은 것에 대한 의무감의 결여에서 비롯된다. 자신의 행동이 사회적 규범과 불일치됨을 인식할 때 죄책감을 경험하게 된다(Baumeister, 1998). 또한 사회적 규범은 개인의 도덕적 규범에 영향을 미치는 것으로 나타난다(Bamberg, & Moeser, 2007). 사회적 규범이 개인이 속한 집단이나 준거집단이 요구하는 규칙을 따르는 것이라면 이러한 사회적 규범이 개인에게 내면화되어 자신의 행동을 통제하는 기준으로 활용된다면 도덕적 규범이라 할 수 있다.

내적 통제와 외적 통제

인간의 행동을 설명하는 가장 중요한 이론들 중의 하나가 동기이론이다. 인간의 행동은 다양한 동기에서 비롯되지만 행동의 이유가 개인의 관심에 있는지 아니면 외부의 보상이나 처벌에 의한 것인지에 따라서 내재적 동기(intrinsic motivation)와 외재적 동기(extrinsic motivation)로 구분한다(Deci, & Ryan, 1985). 일반적으로 많은 사람들은 보상이나 처벌과 같은 외적 유인가(valence)에 의해서 과업을 수행하기도 하지만 과업 그 자체에 매력을 느껴서 행동을 하기도 한다. 어떤 경우이든 동기화는 과업 수행에 영향을 미치는 중요한 요인이지만 지나친 외적 동기화는 내적 동기를 위축시키는 결과를 초래한다(Deci, & Ryan, 1985);

Benabou & Tirole, 2003). 내재적 동기와 외재적 동기는 자기결정성 이론(self-determination theory)에 의해서 좀 더 구체적으로 논의될 수 있다. 자기결정성 이론(Deci & Ryan, 1985)은 행동변화를 위한 동기부여에 관한 이론으로서 인간은 선천적으로 자신을 성장시키려는 욕구가 있음을 가정한다. 자기결정성 이론에서 중요하게 다루는 인간의 욕구는 자율성, 능숙함, 소속감인데 이것들은 인간의 내재적 동기에 해당되며 특히 자율성은 내재적 동기와 외재적 동기의 차이를 구분하는 주요 특징이다. 자기결정성 이론에서 중요하게 다루는 인간의 자율성은 인간의 행동을 외부적 보상이나 처벌에 의해서 통제할 수 있음을 설명하는 Skinner(1953)의 조작적 조건화와 상반된 입장을 취한다. 자기결정성 이론에 의하면 자기결정의 강도에 따라서 동기유형을 내재적 동기와 외재적 동기, 무동기(amotivation)로 구분한다(Deci & Ryan, 1985). 스스로 결정한 행동일수록 내재적 동기에 해당하고 외부 요인의 영향력이 강할수록 외재적 동기에 해당하며 행동할 의도가 전혀 없는 상태를 무동기로 보았다. 자율성이 강한 행동일수록 내재적 동기가 강하다고 볼 수 있다(Connell & Ryan, 1985; Kasser & Ryan, 1996). 자기결정성 이론의 핵심은 행동에 대한 이유를 자발성에서 찾고 있는데, 내재적 동기로 인한 행동은 자기보상으로 이어지고 외재적 동기로 인한 행동은 과제 자체에 대한 흥미를 떨어뜨리는 것으로 나타난다(Deci & Ryan, 1991).

친환경 태도와 개인의 동기는 주로 외재적 동기화는 물질주의(materialism)와 밀접한 관련성이 있다. 물질에 관심이 많은 사람일수록 친환경 태도와 믿음에 부정적이고 사회적 공익에 관심이 적은 것으로 나타난다(Bannerjee &

McKeage, 1994; Brown & Kasser, 2005; Clump, Brandel, & Sharpe, 2002). 반면에 내재적으로 동기화된 사람일수록 환경보호에 더 적극적으로 개입하고 관여하는 것으로 나타난다. 그 이유는 내재적으로 동기화된 사람들은 그들의 친환경 행동을 개인의 성장과 타인을 배려하는 공동체 의식과 연결시키기 때문이다(Brown & Kasser, 2005). 따라서 물질주의에 대한 개인의 성향과 친환경 행동은 부적 관련성이 있음을 알 수 있다.

한편, 문화적 관점에서 친환경 행동을 살펴보면 개인주의 문화권에서는 재활용 행위에 부정적 영향을 주는 요인으로 개인의 불편함이 주요 요인으로 나타난 반면에 집단주의 문화권에서는 친환경 행동의 중요성을 강조할 때, 재활용 행위를 상대적으로 잘 하는 것으로 나타났다(McCarty, & Shrum, 2001). 이러한 연구결과는 문화권에 따라서 친환경 행동에 대한 개인의 동기화가 다를 수 있는데 개인주의 문화권에서는 친환경 행동의 실행 여부를 개인의 편의적 관점에서 바라본다면 집단주의 문화권에서는 친환경 행동을 사회적 공익 관점에서 바라보는 경향이 강함을 알 수 있다.

암묵적 태도와 외현적 태도

태도는 대상이나 사람, 또는 어떤 개념에 대한 선호도를 갖는 심리적 평가로 정의한다(Eagly, & Chaiken, 1993). 대상에 대한 긍정적 태도는 행동의 발현가능성과 밀접한 관련성이 있기 때문에 태도는 행동예측의 선행변수로 연구모형에서 많이 활용되어 왔다. 친환경 행동 역시 환경에 대한 긍정적인 태도에 의해서 영향을 받는다(Steg, & Vlek, 2009). 그런데 태

도의 이중구조 모델에 의하면 개인은 동일한 대상에 대해서 명시적(explicit) 태도와 암묵적(implicit) 태도를 동시에 가지며(Wilson, Lindsey, & Schooler, 2000), 이러한 두 가지 유형의 태도는 서로 다른 인지적 정보처리의 메커니즘을 갖고 행동에 영향을 미치는 것으로 알려져 있다(Fazio, & Olson, 2003; Rydell, McConnell, Mackie, & Strain, 2006). 명시적 태도는 신중한 정보처리과정의 결과로 나타나는 태도로서 이성적인 행동을 예측하는데 타당하고 암묵적 태도는 이미 존재하는 정보의 순간적인 정보처리과정의 결과이며 습관적이고 무의식적 행동을 예측하는데 유용하다. 암묵적 태도와 명시적 태도의 상관관계는 태도의 대상이 사회적으로 민감한 사안인가에 따라서 달라질 수 있는데 사회적 바람직성이 개입되는 사안일수록 두 태도 간 차이는 크게 나타난다(DeMaio, 1984; Maass et al., 2000). 명시적 태도의 측정은 일반적으로 질문지를 통한 자기보고식 형태이며 대상에 대한 태도가 생각의 과정을 거쳐서 나타나는 반면에 암묵적 태도는 정보처리의 과정을 거치지 않은 대상에 대한 무의식적이고 자동적인 태도라 할 수 있다(Fazio, 1990; Gawronski, & Bodenhausen, 2006; Strack & Deutsch, 2004). 따라서 암묵적 태도의 측정은 특별한 방법이 요구된다. 암묵적 태도는 대상에 대한 의식적 반응의 결과가 아니기 때문에 간접적인 방법으로 개인의 무의식적이고 자동적인 반응을 측정한다. 암묵적 태도 검사로 지금까지 잘 알려진 것은 암묵적 연합 검사(Implicit Association Test: IAT, Greenwald, McGhee, & Schwartz, 1998)이다.

암묵적 태도를 측정하는 IAT(Implicit Association Test)는 대립되는 2가지 개념을 태도 속성과 연합하여 상대적인 반응시간의 차

이를 알아보는 것이다. IAT는 특히, 민감한 사안에 대한 태도의 연구(McConnell & Leibold, 2001)와 충동적이면서 즉흥적인 행동을 예측하는 연구(Jajodia, & Earleywine, 2003; Wiers, Van Woerden, Smulders, & de Jong, 2002)에서 유용하게 활용된다. 또한 친환경 행동에 관한 연구영역에서도 IAT 검사를 다양하게 활용하고 있다(김종흠, 2012; Richetin, mattivelli, & Perugini, 2016; Chen, & Chancellor, 2019; Chassot, Kloeckner, & Wuestenhagen, 2015). 이들 연구에서는 IAT를 활용하여 친환경 행동과 소비에 대한 암묵적 태도를 알아보았는데 친환경행동의도, 재생에너지 활용, 음식포장지 라벨에 대한 소비자 감정, 유기농산물 브랜드에 대한 소비자의 암묵적 태도가 어떻게 나타나는지를 확인하였다.

친환경 행동 또는 친환경 소비를 하는 다양한 이유가 있을 수 있겠지만 개인적 관점과 사회적 관점으로 구분해 볼 수 있다. 개인적 관점은 친환경 행동이나 소비를 경제적 관점에서 판단하여 개인에게 이득이 되면 적극적으로 실천하고 개인에게 손실이 되는 것으로 지각하면 친환경 행동이나 소비는 줄어든다. 반면에 사회적 관점은 개인의 친환경 행동이나 소비를 사회적 공익과 결부시켜 생각하는 것으로서 타인을 의식하는 측면이 강하다. 효용을 추구하는 개인적 가치와 공익을 추구하는 사회적 가치는 많은 경우에 있어서 상호 충돌한다. 개인이 추구하는 가치가 사회적 공익을 추구하는 가치에 의해서 희생되는 경우도 있고 사회적 공익보다는 개인적 가치를 우선시하여 사회적 공익을 외면하는 경우도 있다. 공익을 추구하는 행위는 사회적 바람직성이 요구되기 때문에 개인의 욕구나 가치가 겹쳐서 드러나지 않을 수 있다. 명시적 태도에

서 드러나지 않는 친환경 행동에 대한 개인의 생각이 암묵적 태도에서 드러날 수도 있다. 이와 같은 맥락에서 본 연구에서 중점적으로 다루는 규범의 유형(도덕적 규범과 사회적 규범)과 친환경 행동에 대한 통제의 유형(내적 통제와 외적 통제)은 상호 밀접한 관련성을 갖고 친환경 행동에 대한 암묵적 태도와 외현적 태도에 각기 다른 양상을 보일 것으로 예측해 볼 수 있다. 이에 다음과 같은 연구문제를 제시한다.

연구문제 1. 규범의 유형이 통제소재에 대한 암묵적 태도에서 차이가 있는지를 알아본다.

연구문제 2. 규범의 유형이 통제소재에 대한 명시적 태도에서 차이가 있는지를 알아본다.

연구문제 3. 통제소재에 대한 효과의 차이는 암묵적 태도와 명시적 태도에서 차이가 있는지를 알아본다.

연구방법

연구참여자

본 연구의 실험과 설문 진행을 위해서 연구보조자 6명의 도움을 받았다. 6명을 대상으로 실험과 연구에 대한 전반적인 사전 교육을 실시하였고 설문지 수거와 실험데이터수집에 대한 노고로 소정의 사례비를 지급하였다. 실험과 설문 참여한 전체 피험자는 모두 160명이었고 피험자 모집은 연구보조자에 의해서 무작위로 이루어졌다. 연구대상자는 COVID-19 상황을 고려하여 가급적 연구보조자와 친분이

있는 수도권에 거주하는 대학생이 주요 대상이었다. 자료수집은 2020년 5월 말에서 6월 중순까지 약 3주간에 이루어졌다. 연구보조자는 개인용 PC를 활용하여 실험을 진행하였고 전체 응답자 중에서 암묵적 태도검사의 분석기준에 적절하지 않은 응답자 18명을 제외하고 142명이 본 연구의 최종 분석에 활용되었다. 142명의 피험자 중 남자는 60명(42.3%), 여자는 82명(57.7%)이었고 전체 응답자의 평균 나이는 25.52세였다.

ST-IAT의 측정과 연구변인의 척도

통제유형의 차이효과에 대한 암묵적인 친환경 태도

친환경 행동에 대한 통제유형의 효과차이를 검증하기 위해서 암묵적 태도검사를 진행하였다. 암묵적 태도를 측정하기 위해서 미국의 Millisecond사가 제공하는 Inquisit 5.0 프로그램을 이용하였고 본 연구의 암묵적 태도검사에 맞는 스크립트를 작성하여 실험을 진행하였다. 암묵적 태도를 측정하는 방법은 여러 가지가 있지만 본 연구에서는 ST(Single Target)-IAT 측정 방법을 사용하였다. ‘친환경 행동’을 단일 범주로 하고 속성 범주는 ‘내적통제’와 ‘외적통제’로 구분하여 통제소재에 따른 친환경 행동의 태도에서 차이가 있는지를 확인해 보고자 하였다. ST-IAT 암묵적 태도검사에서 대상 범주와 속성범주에 활용한 단어들은 표 1과 같다.

대상범주와 속성범주에 해당하는 단어를 선별한 기준은 연구보조자 6명을 대상으로 쉽게 친환경 행동을 실천할 수 있는 방안에 대해서 조사를 하였고 이 중 가장 언급이 많은 내용을 친환경 행동의 대상범주로 선정하였다. 또

표 1. 타깃범주, 속성범주, IAT의 자극

범주	대상범주		속성범주	
	친환경 행동		내적통제	외적통제
제시단어	재활용, 텀블러, 물절약 장바구니, 분리수거 분리배출, 전기절약, 대중교통		스스로, 자발적 자율적, 능동적	단속, 규제, 처벌, 벌금

한 일반적으로 속성범주는 대상에 대한 태도를 긍정적 또는 부정적인 개념으로 측정하지만 본 연구에서는 통제소재와 친환경행동의 관련성에 대한 태도를 알아보는 것이기 때문에 내적통제와 외적통제에 대한 단어를 선정하기 위해서 마찬가지로 연구보조자를 활용하여 가장 언급이 많았던 내용을 속성범주의 제시어로 선정하였다.

암묵적 태도검사는 피험자가 실험에서 제시하는 대상범주와 속성범주 간 연합과제를 수행하여 과제에 대한 반응속도를 측정하게 된다. 표 2에서는 ST-IAT의 실험이 어떻게 진행되는지를 단계별로 제시하였다. 전체 5단계로 암묵적 태도검사가 진행되는데 1단계에서는 속성범주의 매칭단계로서 속성범주가 외적통제와 내적통제의 범주로 구분되고 스크린에 제시되는 단어가 특정 범주에 속하게 되면 좌측 또는 우측 자판을 눌러서 속성범주의 매칭과제를 수행한다. 2단계와 3단계는 연합과제

수행단계로서 연습시행과 평가시행으로 구분한다. 외적통제와 친환경 행동이 얼마나 빠르게 연합되어 반응하는지를 알아보는 단계이다. 4단계와 5단계는 역연합과제 수행단계로서 이번에는 내적통제와 친환경 행동이 얼마나 빠르게 연합되어 반응하는지를 알아보는 과제이다.

IAT 데이터의 추출과 점수화 과정

IAT 효과는 연합과제와 역연합과제의 반응시간의 평균차이를 각 단계별 표준편차의 합으로 나눈 값을 의미하는데 대상범주가 속성범주들 간 연합과제에서 어느 정도 반응시간의 차이가 나타나는지를 알아보는 것이다 (Greenwald et al., 1998). 효과의 크기값은 d값으로 표시되고 실험에서 제시한 대상범주가 두 가지 속성범주 중 무엇과 더 잘 연합이 되었는지를 나타낸다(Cohen, 1992). d값이 .65이상

표 2. 동기유형별 친환경 행동에 대한 ST-IAT 절차

단계	시행횟수	수행과제	좌측	우측
1	20	속성범주의 매칭	외적통제	내적통제
2	20	1차적 연합과제수행(연습)	외적통제 +	내적통제
3	40	2차적 연합과제수행(평가)	친환경 행동	
4	20	1차적 역연합과제수행(연습)	외적통제	내적통제 +
5	40	2차적 역연합과제수행(평가)		친환경 행동

이면 효과가 크고 .35와 .65사이면 중간정도, 그리고 .35보다 작으면 IAT 효과가 작은 것으로 해석할 수 있다(Greenwald, Nosek, & Banaji, 2003). 본 연구에서는 다음과 같은 절차를 거쳐서 IAT 효과를 산출하였다.

- (1) ST-IAT의 2, 3, 4, 5단계의 반응시간을 측정한다.
- (2) 전체 반응의 10% 이상이 300ms 이상 소요되는 반응을 보인 피험자는 분석에서 제거한다.
- (3) 2, 3, 4, 5단계 과제수행에서 올바르게 반응한 시행들만 ST-IAT 효과로 계산한다.
- (4) 2, 3, 4, 5단계 과제수행에서 반응한 시행들의 표준편차를 계산한다.
- (5) 각 단계별 잘못된 시행의 반응시간은 각 단계의 평균 반응시간에 교정에 필요한 시간 400ms를 더하여 계산한다.
- (6) IAT 효과는 4단계에서 2단계를 뺀 평균 반응시간을 각 단계별 표준편차의 합으로 나누고 5단계에서 3단계를 뺀 평균 반응시간을 각 단계별 표준편차의 합으로 나눈 후에 이것을 더해서 2로 나눈 값이 IAT 효과이고 Cohen의 d값으로 산출된다.

실험절차

교육받은 실험조교들에 의해서 피험자들의 암묵적 태도 검사(ST-IAT)가 진행되었다. 암묵적 태도검사를 실시하기에 앞서 피험자들은 실험에 대한 안내사항을 들었고 컴퓨터 모니터 상에 제시되는 지시문에 따라서 과제를 수행하도록 요구받았다. 각 단계별 지시문에 따라 피험자들은 연합과제를 수행하였고 잘못된 반응에는 경고표시(붉은 색 X)가 화면 하단에

제시되도록 하였고 이 경우 피험자는 잘못된 반응을 즉각적으로 수정하도록 하였다. 암묵적 태도검사에서는 연합과제와 역연합과제 수행에 대한 피험자의 응답반응이 자동적으로 기록되고 실험이 모두 종료되면 암묵적 태도검사의 결과가 태도의 강도와 함께 제시된다. 5분 정도의 암묵적 태도검사가 끝나게 되면 피험자의 친환경에 대한 명시적 태도를 알아보기 위해서 준비한 설문지를 작성하게 된다. 설문지의 내용은 개인의 간단한 인적 사항과 규범에 대한 척도, 그리고 외적동기와 내적동기에 관한 친환경 행동을 묻는 문항들로 이루어졌다. 설문을 실시한 목적은 IAT에서 나타난 통제소재별 암묵적 태도와 설문에서 나타난 통제소재별 명시적 태도를 비교하기 위함이었다. 암묵적 태도와 명시적 태도 측정의 근본적인 차이점은 의식적 정보처리의 개입 여부에 있다. 친환경 행동에 대해서 개인이 평소에 갖고 있던 생각이 은연중에 드러난다면 암묵적 태도이고 타인의식이나 지구환경을 고려하여 태도를 표방하는 것은 명시적 태도라 할 수 있다.

설문에 의한 연구변인의 측정

도덕적 규범

도덕적 규범에 따르는 행동은 특정 상황에서 개인이 도덕적 의무감을 느껴서 그에 맞는 행동을 할 것으로 기대된다(Schwartz, 1977). 따라서 도덕적 규범은 옳고 그름의 관점 또는 좋고 나쁨의 판단이 개인의 내면적 가치와 일치하는 방식으로 작용한다(Thøgersen 2006). 본 연구에서는 개인의 도덕적 규범을 측정하기 위해서 Jansson과 Dorrepaal(2015)의 연구에서 활용한 문항을 적절한 해석과정을 거쳐서 5개의

문항으로 측정하였다.

사회적 규범

사회적 규범을 따르는 것은 내면화된 자기 가치에 의한 행동이 아니라 개인이 속한 집단의 기대를 염두에 두고 행동하는 것을 의미한다. 따라서 개인이 사회적 규범을 따르는 이유에는 주관적 또는 객관적인 사회적 압력이

작용한다(Ajzen, & Fishbein, 2005; Thøgersen, 2006). 사회적 규범과 개인의 도덕적 규범은 상호 밀접한 관련성을 갖는데 사회적 규범을 따르는 과정에서 개인은 나름대로의 도덕적 규범을 형성해 나간다(Schwartz, 1977). 본 연구에서는 사회적 규범을 측정하기 위해서 Jansson과 Dorrepaal(2015)의 연구, 그리고 Fang, Ng, Wang, Hsu(2017)의 연구에서 활용한 문항

표 3. 연구변수의 탐색적 요인분석결과

변수	문항	부하량
도덕적 규범	나는 지구온난화에 대해서 도덕적 책임감을 갖는다	.861
	정부나 기업은 물론이고 개인도 친환경 행동에 노력해야 한다	.869
	지구환경 변화에 대해서 개인적으로 도덕적 책임감을 갖는다	.814
	나는 양심에 따라 친환경 행동을 할 때 기분이 좋다	.805
	나는 친환경적으로 행동하지 않을 때 양심에 걸린다	.815
고유값=7.376, 분산설명력=43.390, Cronbach's alpha=.905		
사회적 규범	나는 정부의 친환경 정책을 기꺼이 따를 용의가 있다	.826
	다른 사람이 친환경 행동을 하면 나도 따라할 용의가 있다	.865
	주변 사람들의 친환경 행동이 나에게 영향을 미친다	.669
	다른 사람의 비난을 의식하여 친환경 행동을 하는 경우가 있다	.823
고유값=2.627, 분산설명력=15.453, Cronbach's alpha=.838		
내적통제 친환경행동태도	자율적으로 친환경 행동을 해야 한다	.860
	스스로 알아서 친환경 행동을 해야 한다	.905
	능동적으로 친환경 행동을 해야 한다	.913
	자발적으로 친환경 행동을 해야 한다	.822
고유값=1.790, 분산설명력=10.527, Cronbach's alpha=.925		
외적통제 친환경행동태도	친환경 행동에 규제가 필요하다	.847
	친환경 행동에 단속이 필요하다	.901
	친환경 행동을 하지 않으면 벌금을 부과해야 한다	.921
	친환경 행동을 하지 않으면 처벌을 해야 한다	.902
고유값=1.238, 분산설명력=7.285, Cronbach's alpha=.940		
KMO		.835
Bartlett 구형성 검정(자유도)		1372.77(136)***

을 참조하여 본 연구에 맞게 문항을 재구성하였고 4문항으로 측정하였다.

내적통제와 외적통제에 의한 친환경 행동

내적통제에 의한 친환경 행동과 외적통제에 의한 친환경 행동을 알아보는 척도는 암묵적 태도 검사에서 속성범주로 활용한 단어들을 활용하여 측정하였다. 내적통제에 의한 친환경 행동을 측정하는 문항은 ‘스스로’, ‘자발적’, ‘자율적’, 그리고 ‘능동적’ 단어가 들어간 4개 문항을 만들었고 외적통제에 의한 친환경 행동을 측정하는 문항은 ‘단속’, ‘규제’, ‘처벌’, 그리고 ‘벌금’의 단어가 들어가는 4개 문항을 만들어 측정하였다. 암묵적 태도 검사에서 활용한 단어들을 설문지에 동일하게 사용함으로써 통제소재에 따른 친환경 행동의 양상이 암묵적 태도와 명시적 태도에서 어떻게 나타나는지를 비교해 보고자 하였다.

척도의 신뢰성 및 타당성 분석

설문지에서 제시한 연구의 주요 변수들에 대한 타당성과 신뢰성 검증을 위해서 탐색적 요인분석과 문항 간 신뢰도 분석을 실시하였다. VARIMAX 회전방식으로 탐색적 요인분석을 실시한 결과, 규범의 유형은 도덕적 규범과 사회적 규범으로 친환경 행동에 대한 통제소재는 내적통제와 외적통제로 명확히 구분되었고 각 항목에 대한 요인부하량은 한 개 문항을 제외하고 모두 .80 이상을 넘는 것으로 나타났다. 문항 간 신뢰도 분석에서는 도덕적 규범이 Cronbach's α 가 .905, 사회적 규범이 .835, 내적통제에 의한 친환경 행동태도는 .925, 그리고 외적통제에 의한 친환경 행동태도는 .940으로 나타나 매우 양호한 수준을 보여주었다. KMO 측정치와 Bartlett의 구형성 검

정분석을 실시한 결과 KMO 측정치는 .835로 양호하였고 Bartlett의 구형성 검정은 $\chi^2=1372.77$ 으로 나타나 요인분석결과 적합한 것으로 나타났다.

연구결과

통제소재별 친환경 행동에 대한 암묵적 태도

친환경 행동에 대한 내적통제와 외적통제의 비교가 암묵적 태도에서 어떻게 나타나고 그 강도는 어느 정도 되는지를 먼저 확인해 보았다. ST-IAT 과제 수행에서 친환경 행동을 외적통제 또는 내적통제와 연합하여 제시하였을 때, 암묵적 태도를 보여주는 연합조건과 역연합조건 간의 반응시간차이와 효과의 크기를 그림 1과 2를 통해 제시하였다.

그림 1에서 보여주는 IAT 실험의 결과는 연합조건과 역연합조건에서 피험자가 과제수행에 소요된 반응시간의 차이를 보여주고 있다. 연습시행은 IAT의 단계 4에서 단계 2를 뺀 평균 반응시간을 의미하고 평가시행은 단계 5에

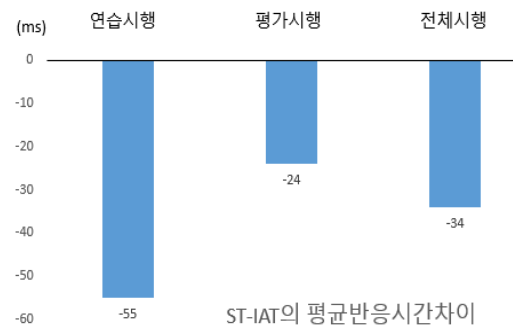


그림 1. 연합조건(외적통제와 친환경행동의 연합)과 역연합조건(내적통제와 친환경행동의 연합)의 반응시간차이

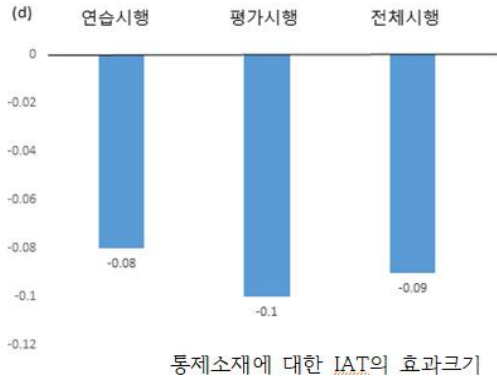


그림 2. 친환경 행동에 대한 외적통제와 내적통제의 상대적인 효과크기

서 단계 3을 뺀 평균 반응시간을 의미한다. 전체시행은 연습시행과 평가시행을 종합하여 연합조건과 역연합조건 과제의 평균반응시간의 차이를 의미한다. 평균반응시간의 차이가 음수로 나타난 것은 역연합조건과 연합조건의 과제수행에 대한 반응시간을 비교하였을 때 역연합조건에서 반응시간이 더 짧았음을 의미한다. 연합조건은 외적통제와 친환경행동을 연합하는 조건이었고 역연합조건은 내적통제와 친환경행동을 연합하는 과제였다. 연합과제 보다 역연합과제에서 더 짧은 반응시간을 보인 것의 의미는 내적통제에 대한 친환경행동이 외적통제에 의한 친환경행동보다 더 선호됨을 의미한다. 또한 평가시행에서는 연습시행과 비교하여 반응시간의 차이가 줄어든 것을 알 수 있는데 이는 피험자들이 과제수행에 익숙해져서 과제에 대한 학습효과가 나타난 것으로 볼 수 있다.

다음은 통제소재에 따른 친환경행동의 차이에 대한 암묵적 태도의 효과크기에 대해서 알아보았다. 그 결과, IAT 효과의 크기는 매우 미미한 것으로 나타났다. Greenwald, Nosek, 그리고 Banaji(2003)의 연구에서 Cohen의 효과크

기에 대한 절대 값이 .35이하이면 작은 것으로 해석하였다. 따라서 본 연구에서 IAT의 효과크기로 제시된 전체시행 $d=-.09$ 는 매우 작은 효과의 크기라고 볼 수 있다. 즉 통제소재에 따른 친환경 행동에 대한 암묵적 태도는 외적통제보다는 내적통제가 더 효과적이지만 그 효과의 크기는 매우 작은 것으로 해석할 수 있다.

다음은 규범의 유형에 따라 통제소재에 따른 친환경 행동의 암묵적 태도가 어떻게 나타나는지를 분석하였다. 규범의 유형은 도덕적 규범과 사회적 규범으로 구분하였다. 전체 142명의 응답자 중에서 도덕적 규범의 척도에 대한 평균반응은 $M=4.71$ 이었고 사회적 규범에 대한 평균반응은 $M=4.60$ 으로 나타났다. 평균치를 중심으로 도덕적 규범과 사회적 규범을 높은 집단과 낮은 집단으로 구분하였다. 그리고 각 집단에 따라서 통제소재별로 친환경행동에 대한 암묵적 태도가 어떻게 달라지는지를 알아보았다.

우선, 도덕적 규범의 수준에 따라서 친환경행동에 대한 암묵적 태도의 효과가 다른지를 살펴보았다. 도덕적 규범이 낮은 집단과 높은 집단 모두 통제소재별 친환경행동에 대한 IAT의 효과크기는 $d=0.12$ 와 $d=-0.30$ 으로서 작다

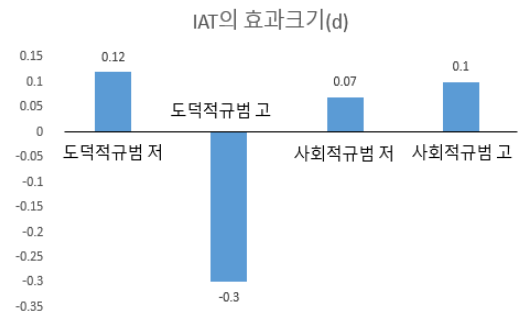


그림 3. 규범의 유형에 따른 IAT의 효과크기

고 볼 수 있으나 효과의 크기에서 집단 간 차이는 통계적으로 의미가 있는 것으로 나타났다($t=-7.950, p=.000$). 이러한 통계치가 의미하는 바는 도덕적 규범이 낮은 집단의 경우에는 친환경행동에 대한 IAT 검사에서 외적통제가 내적통제보다 친환경 행동에 더 효과가 있는 것으로 볼 수 있고 도덕적 규범이 높은 집단에서는 내적통제가 외적통제보다 친환경 행동에 더 효과적임을 알 수 있다. 또한 사회적 규범의 수준별로 친환경행동에 대한 암묵적 태도의 효과를 알아본 결과, 사회적 규범이 낮은 집단에서의 IAT 효과의 크기는 $d=.07$ 로 나타났고 사회적 규범이 높은 집단에서의 IAT 효과의 크기는 $d=0.10$ 으로 나타났다. 두 집단 모두에서 IAT 효과의 크기가 0.35보다 작으므로 효과의 크기는 미미한 것으로 볼 수 있다. 사회적 규범의 수준에 따라 IAT의 효과크기가 달라지는지를 알아보기 위해서 집단 간 차이 분석을 실시하였다. 그 결과 사회적 규범이 낮은 집단과 사회적 규범이 높은 집단 간에는 통계적으로 의미 있는 차이를 보이지 않았다($t=-.464, p=.644$). 즉, 사회적 규범이 높은 집단이 낮은 집단에 비해서 외적통제에 의한 친

환경 행동 가능성이 높긴 하지만 집단 간 차이는 통계적으로 의미가 없는 것으로 해석할 수 있다.

통제소재에 대한 친환경행동의 명시적 태도

다음은 규범이 통제소재에 따른 친환경행동의 명시적 태도에 어떤 영향을 미치는지를 알아보기 위해서 다중회귀분석을 실시하였다. 규범의 유형을 암묵적 태도의 효과검증을 위한 선행변수로 활용한 것과 마찬가지로 통제소재에 따른 친환경 행동이 명시적 태도에서 어떻게 달라지는지를 알아보기 위해서 도덕적 규범과 사회적 규범을 독립변인으로 활용하였다. 우선, 도덕적 규범과 사회적 규범이 내적 통제에 의한 친환경행동의 태도에 어떤 영향을 미치는지를 확인하기 위해서 다중회귀분석을 실시하였다.

표 4에서는 내적통제의 친환경행동태도에 대한 도덕적 규범과 사회적 규범의 영향력을 보여주고 있다. 도덕적 규범은 내적통제에 의한 친환경행동태도에 긍정적 영향력을 보여주는 것으로 나타난다($t=5.622, p=.000$). 반면

표 4. 내적통제의 친환경행동태도에 대한 규범의 영향력

모형	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률	R	R ²
다중회귀	57.160	2	28.580	20.234	.000	.475	.225
잔차	196.330	139	1.412				
합계	253.489	141					

모형	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률	공선성 통계량	
	B	표준오차	베타			공차한계	VIF
상수	2.225	.532		4.382	.000		
도덕적 규범	.463	.082	.440	5.622	.000	.910	1.099
사회적 규범	.126	.109	.090	1.156	.250		

에 사회적 규범은 내적통제에 의한 친환경행동태도에 통계적으로 의미가 없는 것으로 나타났다($t=1.156, p=.250$). 질문지 상으로 물어본 내적통제에 의한 친환경행동태도는 사회적 규범보다는 도덕적 규범의 영향력이 큰 것을 알 수 있다.

표 5는 외적통제의 친환경행동태도에 대한 도덕적 규범과 사회적 규범의 영향력을 보여주는 다중회귀분석의 결과이다. 외적통제의 친환경행동태도에 대한 규범의 영향력은 도덕적 규범($t=-6.219, p=.000$)과 사회적 규범

($t=2.799, p=.006$) 모두에서 회귀계수가 의미가 있는 것으로 나타났고 외적통제의 친환경행동태도에 대한 도덕적 규범과 사회적 규범의 설명력은 22.2%로 나타났다. 그러나 외적통제에 의한 친환경행동태도는 사회적 규범이 높을수록 외적통제가 효과가 있는 것으로 나타나지만 도덕적 규범이 높아지는 경우에는 외적통제가 친환경행동태도와 오히려 부적 관계에 있음을 알 수 있다. 개인의 도덕적 규범이 강할수록 외적통제에 의한 친환경행동태도가 부정적임을 알 수 있다.

표 5. 외적통제의 친환경행동태도에 대한 규범의 영향력

모형	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률	R	R ²
다중회귀	83.058	2	41.529	19.817	.000	.471	.222
잔차	291.291	139	2.096				
합계	374.349	141					

모형	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률	공선성 공차한계	통계량 VIF
	B	표준오차	베타				
상수	5.043	.648		7.785	.000		
도덕적 규범	-.624	.100	-.488	-6.219	.000	.910	1.099
사회적 규범	.371	.133	.219	2.799	.006		

표 6. 통제소재에 따른 암묵적 친환경행동태도에 대한 규범의 영향력

모형	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률	R	R ²
다중회귀	2.493	2	1.247	9.490	.000	.347	.120
잔차	18.259	139	.131				
합계	20.752	141					

모형	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률	공선성 공차한계	통계량 VIF
	B	표준오차	베타				
상수	-.619	.162		-3.818	.000		
도덕적 규범	.100	.025	.333	3.999	.000	.910	1.099
사회적 규범	.015	.033	.038	.451	.653		

표 6은 통제소재에 따른 암묵적 친환경행동 태도에 대한 도덕적 규범과 사회적 규범의 영향력을 보여주는 다중회귀분석의 결과이다. 분석결과, 통제소재에 따른 암묵적 친환경행동태도에 대한 도덕적 규범의 영향력은 통계적으로 의미가 있는 것으로 나타나지만 ($t=3.999, p=.000$) 사회적 규범의 영향력은 의미가 없는 것으로 나타났다($t=.451, p=.653$). 이러한 결과는 앞서 ST-IAT의 효과 검증에서 도덕적 규범은 집단 간 차이가 있는 것으로 나타나고 사회적 규범은 집단 간 차이가 없는 것으로 나타난 결과와 일맥상통한다.

통제소재별 효과에 대한 암묵적 태도와 명시적 태도의 비교

마지막으로 통제소재가 내적통제 또는 외적 통제에 따라서 친환경행동에 대한 태도가 암묵적 태도와 명시적 태도에서 어떻게 달라지는지를 상관관계를 통해 분석하였다. 상관관계를 분석하는 이유는 암묵적 태도와 명시적 태도가 통제소재에 따른 친환경 태도가 다르게 나타나는지를 확인하기 위함이다. 상관이 통계적으로 유의미하게 나오면 통제소재별 친환경 태도가 암묵적 태도와 명시적 태도에서 다르지 않음을 의미하고 상관이 통계적으로 의미가 없는 것으로 나타나면 2유형의 태도는 친환경 행동에 대해서 서로 다른 의미를 갖는 것으로 이해할 수 있다.

표 7에서 IAT에 의한 암묵적 친환경행동태

도와 질문지를 통해 알아본 명시적 친환경행동태도의 상관관계를 분석한 결과 부적인 관계에 있음을 알 수 있다($r=-.148, p=.078$). 명시적 친환경행동에 대한 태도는 암묵적 친환경행동태도와 비교하기 위해서 설문지에서 응답한 친환경행동태도에 대한 내적통제와 외적 통제의 차이 값으로 계산하였다. 음수인 상관계수가 갖는 의미는 친환경 행동에 대한 암묵적 태도에서는 내적통제가 더 효과적이지만 명시적 태도에서는 외적통제가 더 효과적인 것으로 해석할 수 있다. 또한 상관관계가 의미가 없는 것으로 나타나는 통계결과는 각 측정방법이 상호 관련성이 없음을 말한다. 이것은 응답자의 친환경행동에 대한 자동적이고 무의식적인 반응과 의식적이고 통제적인 반응이 서로 다르다는 것을 의미한다.

결론 및 논의

본 연구는 친환경 행동을 촉진시키기 위한 정책방안개발의 일환으로서 규범과 통제소재가 친환경행동태도와 어떤 관련성이 있는지를 알아보고자 하였다. 친환경행동태도에 대한 규범과 통제소재의 효과를 구체적으로 알아보기 위해서 규범은 도덕적 규범과 사회적 규범으로 통제소재는 내적통제와 외적통제로 구분하였다. 그리고 규범과 통제소재가 친환경행동태도와 어떤 관련성이 있는지를 확인하기 위해서 친환경행동태도를 무의식적, 자동적으

표 7. 통제소재의 비교에 따른 암묵적 태도와 명시적 태도의 상관관계

변인	M	SD	r	p
1. 암묵적 친환경행동태도(ST-IAT)	-.09	.38	-.148	.078
2. 명시적 친환경행동태도	.96	1.75		

로 나타나는 암묵적 친환경행동태도와 의식적, 통제적인 방식으로 나타나는 명시적 친환경행동태도로 구분하여 살펴보았다. 통제방식별 암묵적 친환경행동태도를 알아보기 위해서 ST-IAT의 실험적 방법을 사용하였고 명시적 친환경행동태도를 알아보는 방법으로는 질문지 방식을 이용하였다.

본 연구의 결과를 요약하여 정리하면 다음과 같다. 첫째, 도덕적 규범은 통제소재별 암묵적 친환경행동태도에 대한 검증에서 의미가 있는 것으로 나타났지만 사회적 규범은 효과가 없는 것으로 나타났다. 사회적 규범의 효과는 준거집단의 압력에 의해서 나타나는데 (Ajzen, & Fishbein, 2005; Thøgersen, 2006) 에 경우에 개인의 행동은 의식적인 수준에서 통제되어 나타난다. 예를 들어 준거집단의 영향력이 미치지 않는 공간에서 개인은 타인의 눈치를 보지 않고 사회적 규범에 어긋나는 이기적 행동을 할 가능성이 있다. 그러나 도덕적 규범은 사회적 규범이 개인에게 내면화된 것이기 때문에 타인의 눈치를 보는 것 없이 자율적으로 행동하게 된다(Schwartz, 1977). 따라서 자동적이고 무의식적 반응을 보이는 IAT 검사에서 사회적 규범보다는 도덕적 규범의 영향력이 강하고 외적통제보다는 내적통제에 의한 친환경 태도가 더 우세한 것으로 나타났다.

둘째, 질문지 검사로 알아본 내적통제에 대한 명시적 친환경행동태도는 암묵적 태도검사와 일치하게 도덕적 규범이 높을수록 친환경행동태도가 높게 나타났지만 사회적 규범이 높을수록 친환경행동태도는 높게 나타나지는 않았다. 반면에 외적통제에 대한 명시적 친환경행동태도에서는 암묵적 태도검사와 달리, 도덕적 규범과 사회적 규범 모두에서 친환경태도가 높게 나타났다. 이러한 결과가 갖는

의미는 도덕적 규범은 행위 그 자체가 선이기 때문에 상황의 고려 없이 무조건적으로 그 수행이 요구되어 무의식적 또는 의식적 행동의 결과에서 차이를 나타내지 않지만 사회적 규범에 따르는 행동은 상황적 여건에 따라 즉, 통제조건에 따라서 그 효과가 달라진다고 볼 수 있다.

셋째, ST-IAT를 통해 알아 본 암묵적 친환경행동태도와 질문지를 통해 알아 본 명시적 친환경행동태도의 상관관계는 부적인 관계로 나타났다. 이것의 의미는 ST-IAT에서 나타난 친환경행동태도가 외적통제보다는 내적통제에서 더 효과가 크지만 질문지를 통해 알아본 명시적 친환경행동태도에서는 외적통제가 내적통제보다 친환경 태도에 더 효과적임을 말한다. 이러한 양상의 차이는 암묵적 태도와 의현적 태도가 서로 다른 인지적 정보처리의 메커니즘을 갖는 것으로 이해할 수 있다(Fazio, & Olson 2003; Rydell, McConnell, Mackie, & Strain, 2006).

이상의 결과에서 본 연구가 갖는 의의는 친환경행동에 대한 사람들의 태도가 일관적이지 않음을 암묵적 태도와 명시적 태도로 구분하여 살펴본 점이다. 각 태도별로 통제유형에 대한 효과가 다르게 나타났고 규범의 유형에 따라서도 겉으로 보이는 태도와 은연중에 나타나는 태도가 달라짐을 알 수 있었다. 규범의 유형과 통제소재별 유형에 따른 차이가 암묵적 태도와 명시적 태도에서 어떤 차이가 있는지를 알아봄으로써 친환경 행동을 촉진시키는 정책 및 전략수립에 큰 기여를 할 것이다.

연구의 시사점

본 연구가 갖는 시사점을 광고와 홍보 그리

고 정부의 정책적 방안제시와 관련하여 설명하고자 한다.

첫째, 친환경 행동을 유발하기 위해서는 규범을 활성화해야 한다. 규범은 자연적으로 생겨나는 것이 아니라 사회구성원 간의 약속에 의해서 만들어진다. 사회와 환경의 지속가능성을 위해서 규범이 필수 요인임을 연구결과를 통해 알 수 있다. 따라서 친환경 행동은 개인이 선택해야 할 문제가 아니라 규범을 통해서 반드시 실천해야 하는 행동강령으로 만들어야 한다. 그러기 위해서는 친환경 행동이 도덕적 규범으로 자리 잡아야 하고 도덕적 규범이 되기 위해서는 사회적 규범이 강화되어야 한다. 친환경에 대한 사회적 규범은 사회구성원 간의 공감대가 형성되어야 하고 환경문제에 대한 심각성 인식이 선행되어야 한다. 이를 위해 친환경에 대한 지속적인 교육과 공익광고가 요구된다.

둘째, 연구결과에서도 알 수 있듯이 이미 도덕적 규범이 형성되어 자율적으로 친환경 행동을 하는 사람들에게는 외적통제에 의한 친환경 행동유발이 부정적 효과가 있을 수 있다. 흥미와 관심 또는 책임감을 갖고 자율적으로 하는 행동에 외적인 압력을 가하게 되면 내적동기가 감소되는 부작용이 있기 때문이다. 따라서 친환경 행동에 대한 국민의 도덕수준을 고려하여 친환경 행동에 대한 외적통제의 수준을 조절하는 것이 필요하다.

셋째, 친환경에 대한 교육은 친환경에 대한 도덕성을 강조하는 것만으로는 충분하지 않다. 특정 대상에 대한 도덕적 규범이 당위성을 갖는 올바른 명제라 할지라도 개인이 추구하는 경제적 효용가치와 상충될 수 있다. 예를 들면 친환경 소비가 올바른 소비가치임에도 불구하고 가격이나 품질이 소비자의 요구조건을

만족시키지 못 할 수도 있다. 이러한 경우가 사회적 공익과 개인적 효용이 충돌하는 경우라 볼 수 있다. 이러한 문제를 해결하기 위해서 개인의 경제적 효용을 보장하면서 사회적 공익을 추구하는 방안을 고려해 볼 필요가 있다. 아무리 올바른 사회적 가치라 할지라도 개인의 경제적 희생을 담보로 하는 것은 문제가 있기 때문이다.

마지막으로 본 연구가 갖는 한계점과 향후 연구방안에 대해서 언급하고자 한다. 본 연구의 한계점은 분석에 사용된 응답자의 사회인구적 변수 모두를 고려하지 못한 점과 연구대상이 주로 20대를 중심으로 이루어져서 연구결과를 전 연령층으로 확대하여 해석하는 것에 주의를 기울여야 하는 점이다. 친환경 행동에 영향을 미치는 여러 요인들에 대해서 이미 많은 연구가 이루어졌지만 암묵적 태도를 조사하여 활용한 연구들은 아직도 드문 실정이다. 사회적으로 민감한 사안에 대해서는 IAT 검사를 활용한 암묵적 태도와 겉으로 보이는 명시적 태도의 2가지 서로 다른 양상을 보이는 태도에 대한 조사가 이루어질 필요가 있다. 예를 들면 개인적인 경제적 가치와 사회적 공익이 충돌하는 상황에서 어떤 의사결정을 보이는지를 암묵적 태도와 외현적 태도를 비교하는 것은 의미 있는 연구가 될 것이다. 또한 본 연구에서 내적통제와 외적통제에 의한 친환경행동태도에 어떤 차이를 보이는지를 확인해 보았는데 더 나아가 외적통제를 보상과 처벌로 구분하여 각 속성이 친환경행동태도에 어떤 차이를 보이는지를 암묵적 태도와 명시적 태도로 구분하여 살펴보는 것 역시 큰 의미가 있을 것으로 사료된다.

참고문헌

- 뉴데일리경제 (2020). 한국피앤지 “국내 소비자 95.5%, 환경오염 심각성에 공감”. URL: <http://biz.newdaily.co.kr/site/data/html/2020/06/24/2020062400167.html>
- 김중흠 (2012). 친환경 행동 및 친환경 유기농 산물 구매의도에 대한 도덕적 규범의 활성화 효과: 암묵적 태도와 외현적 태도를 중심으로. *한국심리학회지: 소비자·광고*, 13, 137-158.
- 서지영 (2005). 규범이 환경행동에 영향을 미치는 과정. *심리과학연구*, 4, 91-122.
- Ajzen, I., & Fishbein, M. (2005). The influence of attitudes on behavior. In *Handbook of Attitudes*, Lawrence Erlbaum Associates: Mahway, N. J.
- Bamberg, S., & Moeser, G. (2007). Twenty years after Hines, Hungerford, and Tomera: A new meta-analysis of psycho-social determinants of pro-environmental behaviour. *Journal of Environmental Psychology*, 27, 14-25.
- Bannerjee, B., & McKeage, K. (1994). How green is my value: Exploring the relationship between environmentalism and materialism. *Advances in Consumer Research*, 21, 147-152.
- Baumeister, R. F. (1998). The self. In *The handbook of social psychology*, 680-740, Boston: MacGraw-Hill.
- Benabou, R., & Tirole, J. (2003). Intrinsic and extrinsic motivation. *Review of Economic Studies*, 70, 489-520.
- Bierhoff, H. W. (2002). Pro-social behaviour. Hove: Psychology Press.
- Black, J. S., Stern, P. C., & Elworth, JH. T. (1985). Personal and contextual influences on household energy adaptations. *Journal of Applied Psychology*, 70, 3-21.
- Brown, K. W., & Kasser, T. (2005). Are psychological and ecological well-being compatible? The role of values, mindfulness, and lifestyle. *Social Indicators Research*, 74, 349-368.
- Chassot, S., Kloeckner, C. A., & Wuestenhagen, R. (2015). Can implicit cognition predict the behavior of professional energy investors? An explorative application of the Implicit Association Test(IAT). *Journal of Applied Research in Memory and Cognition*, 4, 285-293.
- Chen, L, H., & Chancellor, H. C. (2019). Examining attitudes toward bicycle-share program use: A dual-process theory approach. *Transportation Research Part F*, 62, 769-781.
- Cialdini, R. B. (1988). *Influence: Science and practice* (2nd ed.). Glenview, IL: Scott, Foresman.
- Cialdini, R. B. (2003). Crafting normative messages to protect the environment. *Current Directions in Psychological Science*, 12, 105-109.
- Cialdini, R. B., Reno, R. R., & Kallgren, C. A. (1990). A Focus Theory of Normative Conduct: Recycling the Concept of Norms to Reduce Littering in Public Places. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 1015-1026.
- Clump, M. A., Brandel, J. M., & Sharpe, P. J. (2002). Differences in environmental responsibility between materialistic groups. *Psychologia*, 45, 155-161.
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological Bulletin*, 112, 155-159.
- Connell, J. P., & Ryan, R. M. (1985). *Internalization and self-regulation: From theory*

- to assessment. Paper presented at the meeting of the Society for Research in Child Development, Toronto, Canada.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). Intrinsic motivation and self-determination in human behavior. New York: Plenum Press.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1991). A motivational approach to self: Integration in personality. In *Nebraska Symposium on motivation: Perspectives on motivation*, 38, 237-288, Lincoln: University of Nebraska Press.
- DeMaio, T. J. (1984). Social desirability and survey measurement: A review, In *Surveying subjective phenomena*, 2, 257-281, New York: Russell Sage.
- Deutsch, M., & Gerard, H. B. (1955). A study of normative and informational social influence upon individual judgment. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 51, 629-636.
- Eagly, A. H., & Chaiken, S. (1993). *The Psychology of Attitudes*. Harcourt Brace Jovanovich College Publishers, Fort Worth, TX.
- Fang, W. T., Ng, E., Wang, C. M., & Hsu, M. L. (2017). Normative Beliefs, Attitudes, and Social Norms: People Reduce Waste as an Index of Social Relationships When Spending Leisure Time. *Sustainability*, 9, 1696.
- Fazio, R. H. (1990). Multiple processes by which attitudes guide behavior: The MODE model as an integrative framework. In *Advances in experimental social psychology*, 23, 75-109, SanDiego CA: Academic Press.
- Fazio, R. H., & Olson, M. A. (2003). Implicit Measures in Social Cognition Research: Their Meaning and Use. *Annual Review of Psychology*, 54, 297-327.
- Fishbein, M. (1980). Theory of reasoned action: Some applications and implications. In H. Howe & M. Page (Eds.), *Nebraska Symposium on Motivation*, 1979(pp. 65-116). Lincoln, NE: University of Nebraska Press.
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). *Belief, attitude, intention, and behavior*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Gawronski, B., & Bodenhausen, G. V. (2006). Associative and propositional processes in evaluation: An integrative review of implicit and explicit attitude change. *Psychological Bulletin*, 132, 692-731.
- Greenwald, A. G., McGhee, D. E., & Schwartz, J. K. (1998). Measuring individual differences in implicit cognition: The implicit association test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 1464-1480.
- Greenwald, A. G., Nosek, B. A., & Banaji, M. R. (2003). Understanding and using the implicit association test: I. An improved scoring algorithm. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85, 197-216.
- Guagnano, G. A., Stern, P. C., & Dietz, T. (1995). Influences on attitude-behaviour relationships: A natural experiment with curbside recycling. *Environment and Behaviour*, 27, 699-718.
- Hunecke, M., Bloehbaum, A., Matthies, E., & Hoeger, R. (2001). Responsibility and environment-Ecological norm orientation and external factors in the domain of travel mode choice behaviour. *Environment and Behaviour*, 33, 845-867.

- Jajodia, A., & Earleywine, M. (2003). Measuring alcohol expectancies with the implicit association test. *Psychology of Addictive Behaviors, 17*, 126-133.
- Jansson, J., & Dorrepaal, E. (2015). Personal Norms for Dealing with Climate Change: Results from a Survey Using Moral Foundations Theory. *Sustainable Development, 23*, 381-395.
- Lapinski, M. K., & Rimal, R. N. (2005). An explication of social norms. *Communication Theory, 15*, 127-147.
- LeBon, G. (1985). *The crowd*. London: F. Unwin.
- Maass, A., Castelli, L., & Arcuri, L. (2000). Measuring prejudice: Implicit versus explicit techniques. In *Social identity processes*, 96-116, London: Sage.
- McCarty, J. A., & Shrum, L. J. (2001). The influence of individualism, collectivism, and locus of control on environmental beliefs and behavior. *Journal of Public Policy & Marketing, 20*, 93-104.
- McConnell, A. R., & Leibold, J. M. (2001). Relations among the Implicit Association Test, discriminatory behaviour, and explicit measures of racial attitudes. *Journal of Experimental Social Psychology, 37*, 435-442.
- Onwezen, M. C., Antonides, G., & Bartels, J. (2013). The Norm Activation Model: An exploration of the functions of anticipated pride and guilt in pro-environmental behaviour. *Journal of Economic Psychology, 39*, 141-153.
- Richetin, J., Mattavelli, S., & Perugini, M. (2016). Increasing implicit and explicit attitudes toward an organic food brand by referencing to oneself, *Journal of Economic Psychology, 55*, 96-108.
- Robert J Rydell 1, Allen R McConnell, Diane M Mackie, Laura M Strain.
- Rydell, R. J., McConnell, A. R., Mackie, D. M., & Strain, L. M. (2006). Of two minds: forming and changing valence-inconsistent implicit and explicit attitudes. *Psychological Science, 17*, 954-958.
- Schwartz, S. H. (1977). Normative Influences on Altruism. In *Advances in Experimental Social Psychology, 10*, 221-279.
- Singer, P. (2006). Ethics and climate change: a commentary on MacCracken, Toman and Gardiner. *Environmental Values, 15*, 415-422.
- Skinner, B. F. (1953). *Science and human behavior*. New York: Macmillan.
- Staub, E. (1972). Instigation to goodness: The role of social norms and interpersonal influence. *Journal of Social Issues, 28*, 131-150.
- Steg, L., & Vlek, C. (2009). Encouraging pro-environmental behaviour: An integrative review and research agenda. *Journal of Environmental Psychology, 29*, 309-317.
- Strack, S., & Deutsch, R. (2004). Reflective and impulsive determinants of social behavior. *Personality and Social Psychology Review, 8*, 220-247.
- Thøgersen, J. (1999). The ethical consumer. Moral norms and packaging choice. *Journal of Consumer Policy, 22*, 439-460.
- Thøgersen, J. (2006). Norms for environmentally responsible behaviour: an extended taxonomy. *Journal of Environmental Psychology, 26*, 247-261.

- Triandis, H. C. (1977). *Interpersonal behavior*. Monterey, CA: Brooks/Cole.
- Venkatesan, M. (1966). Experimental study of consumer behavior, conformity, and independence. *Journal of Marketing Research*, 3, 384-387.
- Wiers, R. W., Van Woerden, N., Smulders, F. T. Y., & de Jong, P. J. (2002). Implicit and explicit alcohol-related cognitions in heavy and light drinkers. *Journal of Abnormal Psychology*, 111, 648-658.
- Wilson, T. D., Lindsey, S., & Schooler, T. Y. (2000). A model of dual attitudes. *Psychological Review*, 107, 101-126.
- 원 고 접 수 일 : 2020. 10. 11.
수정원고접수일 : 2020. 11. 16.
게 재 결 정 일 : 2020. 11. 17.

The Effect of moral and social norm on the control type of eco-friendly behavior: comparison of implicit and explicit behavior

Jong-hum Kim¹⁾

Seung-hee Choi²⁾

¹⁾Assistant Professor, Department of Consumer science, Incheon National University

²⁾Visiting Professor, Department of Industrial Design, Jeonbuk National University

This study was conducted to identify the influence of norm and locus of control on eco-friendly behavior. The norm was classified as the moral and social norm, the locus of control was classified as internal and external control. The attitude toward eco-friendly behavior was also measured separately with the implicit and external attitude to compare two kinds of attitude depending on the locus of control. The result of the study showed that moral norm was found to be meaningful in the verification of implicit attitude toward eco-friendly behavior by locus of control but social norm was found to be ineffective. An analysis of the effect of the type of norm on the attitude of explicit eco-friendly behavior by internal control showed that the influence of moral norm was meaningful, but social norms was meaningless. The influence of norm on explicit eco-friendly behavior attitude by external control was shown to be meaningful in both moral and social norm, and the relationship between moral norm and eco-friendly behavior attitude by external control was shown to be negative. The correlation between implicit and explicit attitudes toward eco-friendly behavior by locus of control was analyzed to see how the responses on eco-friendly behavior attitudes vary depending on the controlled materials. The result showed that the correlation between ST-IAT and explicit attitude toward eco-friendly behavior by locus of control was statistically low and meaningless. What this means is that individuals' attitudes toward eco-friendly behavior can be different according to cognitive information processing. The result of the study will be helpful in the development of government's policy and specific action plan for promoting eco-friendly behavior.

Key words : moral norm, social norm, internal control, external control, ST-IAT, eco-friendly behavior