

# 도서관 ESG 경영평가지표 개발에 관한 연구

## A Study on the Development of ESG Management Evaluation Index for Library

노 영 희 (Younghee Noh)\*

### 목 차

- |               |                         |
|---------------|-------------------------|
| 1. 서론         | 4. 도서관 ESG 경영평가지표 초안 개발 |
| 2. 선행 연구      | 5. 설문조사 분석결과            |
| 3. 연구설계 및 방법론 | 6. 결론 및 제언              |

### 초 록

사회적·환경적 이슈에 대한 인식이 증가함에 따라 ESG 경영에 대한 관심이 높아지고, ESG 경영평가의 영향력은 점점 더 강해지고 있으며, 도서관도 ESG 경영평가에 참여할 필요가 있다. ESG 경영을 도서관에 적용하기 위해서는 도서관에 적용 가능한 ESG 경영을 정의하고 범주를 확인한 후, 먼저 적용과 지속적인 환류를 전제로 평가지표 개발이 필요하다. 이에 본 연구에서는 기업을 포함하여 공공기관 ESG 경영평가지표를 포괄적으로 살펴보고 이로부터 도서관에 적용가능한 ESG 경영평가지표를 제안하고자 하였다. 이를 위해 ESG 관련 선행연구 조사·분석, 선행연구 기반 도서관 ESG 예비경영평가지표 도출, 예비경○ 평가지표에 대한 전문가 FGI 의견 수렴, 전문가 FGI 의견 수렴 기반 1차 도서관 ESG 경영평가지표 개발, 1차 도서관 ESG 경영평가지표의 적합도 조사과정을 거쳤다. 최종적으로 환경 영역은 총 25개 항목, 사회 영역은 총 56개 항목, 지배구조 영역은 총 32개 항목을 선정하였다. 향후 연구에서는 이 지표를 기반으로 도서관을 대상으로 ESG 경영평가를 수행할 필요가 있다고 본다.

### ABSTRACT

As awareness of social and environmental issues increases due to the gust of ESG management, interest in ESG management is increasing, and the influence of ESG evaluation is getting stronger, and libraries need to participate in ESG management evaluation. In order to apply ESG management to libraries, library ESG evaluation indicators must be developed. Therefore, this study attempted to comprehensively examine ESG management evaluation indicators of public institutions, including companies, and propose ESG management evaluation indicators applicable to libraries. To this end, it went through the process of investigating and analyzing ESG-related prior research, deriving preliminary evaluation indicators for libraries, collecting expert FGI opinions, developing primary library ESG evaluation indicators based on expert FGI opinions, and) examining the suitability of primary library ESG evaluation indicators. Finally, a total of 25 items were selected in the environmental area, a total of 56 items in the social area, and a total of 32 items in the governance area. In future studies, it is necessary to conduct ESG management evaluation for libraries based on this indicator.

키워드: 도서관, ESG, 환경, 사회, 거버넌스, 경영평가, 도서관 ESG 경영평가지표  
Library, ESG, Environmental, Social, Governance, Management Evaluation, Library ESG Management Evaluation Index

\* 건국대학교 문헌정보학과 교수(irs4u@kku.ac.kr / ISNI 0000 0000 4120 5652)  
논문접수일자: 2023년 1월 16일 최초심사일자: 2023년 2월 1일 게재확정일자: 2023년 2월 15일  
한국문헌정보학회지, 57(1): 309-338, 2023. <http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2023.57.1.309>

\* Copyright © 2023 Korean Society for Library and Information Science  
This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>) which permits use, distribution and reproduction in any medium, provided that the article is properly cited, the use is non-commercial and no modifications or adaptations are made.

## 1. 서론

산업혁명 이후 계속된 경제 발전의 반작용을 인식하고 미래세대의 번영과 복리에 주목한 지속가능발전(sustainable development)의 개념이 1972년 UN에서 소개되었다. 이를 기점으로 지속가능성을 둘러싼 논의가 확산되기 시작하였고, 최초 환경 측면에 방점을 두었던 지속가능성의 개념은 점차 경제, 사회, 환경적 측면을 균형 있게 고려하는 통합적 의미로 진화하였다.

ESG란 기업이 지속가능한 발전을 위해 고려해야 할 비재무적 요소, 즉 환경(Environment), 사회(Social), 지배구조(Governance)를 의미하고, ESG 경영이란 기업의 단기 재무성과에만 집중하기보다는 환경, 사회, 지배구조 등 장기적인 비재무적 요소도 함께 고려하여 지속가능한 발전을 위한 경영을 뜻한다.

Schaltegger와 Hörischs (2017)는 지속가능경영을 사회·환경적으로 부정적인 영향을 줄이고 지속가능한 발전에 기여하는 것을 목표로 하는 경영활동으로 정의했다. Mayer(2017)는 지속가능성에 대하여 환경보호, 경제발전 그리고 사회발전이 세 가지 기본 축(Trippe Bottom Line: TBL)의 교집합적 요소로 보고 경제적, 사회적 그리고 환경적 기회와 위기를 고려하여 단·장기적 이익 사이의 밸런스를 유지하는 것을 강조했다. 이 세 가지 기본 축, 트리플 바텀 라인(TBL)은 ESG 철학의 중요한 이론적 토대가 되었다.

이후 ESG라는 용어는 2004년 UN Global Compact(UNGC)에 의해 처음 사용되었고 2000년부터 영국은 비재무정보(환경(Environment)·사회(Social)·지배구조(Governance) 정보)를 공시하도록 의무화하고 있으며, 2014년 4월 유

럽연합(EU)에서는 2017년부터 EU지역 내 근로자 500인 이상이고, 자산총액 2천만유로 이상이거나 순이익 4천만 유로 이상의 상장기업에 대해 비재무정보공개 의무화 지침을 내렸다. 한국에서도 2022년에는 자산 1조원 이상, 2026년에는 전체 유가증권시장 상장사 등으로 공시가 확대 적용될 예정이다. 글로벌 자금시장에서는 이미 기업의 가치평가에 대하여 ESG 평가를 새로운 기준으로 보고 있다(KOTRA, 2021).

이에 ESG 평가기준들이 제시되기 시작했고, ESG 평가기관들은 공시의 신뢰성 확보를 위하여 데이터들의 객관성, 공정성, 투명성, 검증가능성을 확보하기 위해 노력하고 있으며 평가항목도 점점 더 세분화하고 수치화하고 있다. 해외에서 영향력이 있는 대표적인 ESG 평가기관은 MSCI(Morgan Stanley Capital International index), S&P(Standard & Poor's), Bloomberg, Sustainalytics 등이 있으며, 국내 기관으로는 한국기업지배구조원(KCGS), 서스틴 베스트 등이 있다. 그러나 평가기관마다 ESG를 평가하는 지수명칭도 제각각이고, 평가지표나 점수체계도 다르며 평가방법이나 척도 역시 차이가 있어 기관들이 내리는 ESG 등급의 신뢰성에 대해 비판도 있다(Windolph, 2013). ESG 평가에 나서는 기관들이 늘어나면서 다양한 데이터들을 활용하다보니 ESG 평가에 있어 ESG 점수의 객관화 문제가 발생하기 때문이다.

ESG 경영은 민간기업을 포함한 모든 공공기관에도 적용되어야 한다. 이에 공공기관 ESG 경영을 위한 평가지표 및 제도를 개선하기 위한 연구들이 수행되었고(황수덕, 김희번, 이영재, 2022), 공공기관 ESG 경영평가지표를 기반으로 한 평가연구 등이 다수 수행되었다(주

상윤, 2022). 도서관계에서도 ESG 경영을 시도한 사례들이 있고, ESG 경영을 지원할 수 있는 자원을 제공하는 사이트들이 있다(ESG Research Tips at YorkU Libraries - YouTube). 물론 ESG 연구자료들을 제공함으로써 다른 기관들이 ESG 경영을 할 수 있도록 유도하는 것도 중요하지만 공공기관으로서 도서관이 선두에서 ESG 경영을 시도하고 모범을 보이는 것도 중요하다고 생각한다.

그러나 ESG 경영을 도서관에 적용하기 위해서는 도서관 ESG 경영평가지표를 개발하고 이를 기반으로 도서관의 ESG 경영 방향을 수립할 필요가 있다. 이에 본 연구에서는 기업을 포함하여 공공기관 ESG 경영평가지표를 포괄적으로 살펴보고 이로부터 도서관에 적용가능한 ESG 경영평가지표를 제안하고자 하였다.

## 2. 선행 연구

사회적·환경적 이슈에 대한 인식이 증가함에 따라 ESG 경영에 대한 관심이 높아지고, 이에 따라 ESG 평가에 상응하는 기업 활동이 활발해졌다(Keller, 2015). ESG 평가의 영향력은 점점 더 강해지고 있으며, 등급을 고려하여 투자하는 기업과 기관민간투자자, 국가기관들 역시 증가하고 있다(Sparkes & Cowton, 2004). 또한 ESG를 중심으로 비재무적 성과가 기업에 많은 영향을 준다는 연구 역시 활발하게 진행되고 있다. 임종욱(2016)은 ESG 평가정보 및 경영자의 이익관리가 기업 가치에 긍정적인 효과가 있다고 하였으며, 강원과 정무권(2020)은 ESG활동이 기업가치에 유의한 양(+ )의 상

관관계가 있음을 밝혔다.

이처럼 ESG 평가의 영향력이 강해지면서 등급을 고려하여 투자하는 기업과 기관 민간투자자, 국가기관들 역시 증가하고 있다(Sparkes & Cowton, 2004). 이정기와 이정혁(2020)은 지속가능경영과 관련된 국내의 기존 문헌 중에서 ESG 경영평가지표를 사용한 연구를 선정하여 각 연구에서 활용된 평가지표와 그 연구 결과를 분석하였으며, 그 결과 대부분 논문이 경제정의지수(KEJI Index)와 한국기업지배구조원(KCGS)의 ESG 평가를 이용하고 있는 것으로 파악하였고, 이 두 평가지표에 대한 구체적인 리뷰와 함께 향후 실증연구에서 활용될 때 고려해야 할 이슈들을 제시하였다. 김은혜와 마희영(2020) 역시 ESG 통합평가 결과와 세부 활동 결과인 환경, 사회, 지배구조 각각의 평가결과가 기업가치와 유의한 양(+ )의 관련성을 보였음을 입증했다.

Knecht와 Reich(2014)는 글로벌 경쟁에서 살아남기 위하여 기업들은 ESG 기준에 따라 환경, 사회, 지배구조 가치창출의 연결고리를 견고히 함을 성공의 중요한 요소로 보고 있으며, Werner와 Romeike(2020)는 ESG 리스크가 기업에 상당한 영향을 끼치고 있음을 시사하고 있다. 이지혜(2022)도 ESG 평점의 실증 분석을 통한 중견·중소기업의 ESG 경영 추진의 필요성을 증명하는 연구를 했으며, 이를 위해 빅데이터 분석 도구인 빅카인즈와 파워 비아이를 활용하여 분석한 결과, 중견·중소기업의 ESG 관련 연관어 중 상위 20개 중 10개가 동반성장과 지원에 관한 키워드인 것과 ESG 평점이 대기업 대비 평균 69.4% 수준이고 등급 평균 B+ 이상 또한 28.6%에 불과한 점을 확인

하였다. 또한 ESG 평점이 상대적으로 매우 낮으며 중견·중소기업만이 영위하는 63개 업종을 추출하고 등급 구간별로 세분화하였다. 따라서 무엇보다도 이들 업종과 해당 기업의 ESG 경영 정착을 위한 정부와 대기업의 적극적인 협조와 지원이 더욱 절실히 요구된다고 주장했다.

황수덕, 김희범, 이영재(2022)는 ESG 경영 진단을 위한 공공기관 평가제도의 개선방안을 도출하였다. 첫째, 공공기관 경영평가와 경영공시 항목에 해당하는 ESG 진단항목을 확대, 둘째, 공공기관의 특성과 자율성을 보장할 수 있도록 ESG 경영 추가 진단항목을 확대, 셋째, 공급망 관리, 이해관계자 니즈 파악 및 대응, 그리고 리스크 관리와 같은 분야의 평가항목을 보강, 넷째, 공공기관의 ESG 평가에 대한 결과의 공시를 의무화, 다섯째, ESG와 관련된 ISO 26000을 준수함으로써 글로벌한 평가체제로 활용할 수 있도록 개편 발전시키는 것 등이다.

서용구와 김태미(2022)는 국내 기업인 쿠팡이 가지고 있는 ESG 경영 철학을 분석하고, 쿠팡의 로켓배송이라는 배송시스템이 ESG 경영을 어떠한 방식으로 실천하는지 살펴보고 쿠팡의 ESG 경영에 따른 효과를 분석하였으며, 이를 기반으로 지속가능한 발전을 통한 ESG 가치 창출 확대와 쿠팡 성장의 관계성에 대하여 연구하여 그의 상관성을 밝힘으로서 기업의 ESG를 위한 노력이 기업의 성장뿐만 아니라 우리의 환경과 사회적으로 큰 영향을 끼치고 있음을 보여주고 기업의 사회적 책임을 고양시키는 계기가 될 것이라고 주장하였다.

도서관 ESG 경영과 관련된 연구는 없는 것으로 조사되었다. 다만, ESG 경영실천을 위한 도서관의 노력이 보이는 사례로 남산도서관 속

작은도서관이 있다. 이는 롯데홈쇼핑이 자원순환 및 ESG 경영실천의 일환으로 남산도서관과 업무협약을 하고, 폐현수막, 폐비닐, 폐의류 등의 업사이클링 자재를 활용해 만든 가구인 책꽂이와 책상 등을 이용해 친환경적인 도서관인 작은도서관을 건립하는 것이다. 이는 폐자원을 활용한 공공시설물 조성이자 민관학 협업 ESG친환경 환경모델 구축사례이기도 하다(<https://blog.naver.com/tdp0806/222744234548>). 그 외 ESG 경영활동의 성과물인 신한카드의 '아름인 도서관', 한화결설의 '포레나 도서관 조성사업' 등이 있다. 또한 느티나무 도서관은 태생부터 ESG 경영을 수행해 왔다고 보여지기도 하는데, 느티나무 도서관은 지역사회 등에 영향을 미치고(S), 운영의 투명성 및 의사결정의 타당성의 유지하고 있으며(G), 이 도서관은 친환경적이 캠페인, 재활용, 기후행동모임 등의 측면에서의 다양한 활동(E)을 수행하고 있는 도서관으로 ESG 경영을 실천하고 있는 도서관이라 주장되고 있다(<https://blog.naver.com/slowpeaceful/222664254913>).

위 선행연구 및 사례에서 보았듯이 대기업 및 중소기업 등을 중심으로 ESG 경영평가지표가 개발 및 적용되다가 이후 비영리기관에도 적용되기 시작했으나 도서관의 경우 이론적인 연구가 없고 현장에서 비슷하게 추진하려는 노력을 하고 있음을 알 수 있다. 그러나 도서관의 경우 ESG 경영에 관심이 있다 하더라도 도서관에 특화된 ESG 경영평가지표가 없기 때문에 방향성이나 구체적인 활동과약에 어려움이 있을 것으로 보인다. 따라서 이러한 문제점과 한계를 극복하기 위해 도서관 ESG 경영평가지표는 신속히 마련되어야 할 것으로 보인다.

### 3. 연구설계 및 방법론

본 연구에서는 공공기관을 포함하여 연구 기관에서 개발하여 활용되고 있는 ESG 경영 평가지표를 조사·분석한 후 도서관에 적용 가능한 도서관 ESG 경영평가지표를 개발하고자 하였으며, 이를 위한 연구절차는 다음과 같다.

첫째, ESG 경영평가와 관련한 분야별 선행 연구를 전체적으로 조사·분석하였다. 둘째 각 분야별 및 기관별로 발표한 ESG 경영평가지표를 조사·분석하여 도서관의 ESG 경영을 평가하기 위한 예비 평가지표를 개발하였으며, 크게 환경영역 41개 항목, 사회영역 49개 항목, 거버넌스영역 41개 항목, 총 131항목을 도출하였다. 셋째, FGI를 통해 전문가 의견을 수렴하고 이를 기반으로 예비 평가지표에 대한 적합도를 검증하고자 하였으며, 그 결과 환경 29개 항목, 사회

56개 항목, 거버넌스 41개 항목, 총 126개 항목을 도출하였다. 넷째, 17개 대표도서관 및 각 지역 시립도서관 사서들을 대상으로 도서관 ESG 경영평가지표의 적합도에 대한 의견을 수렴하였다. 다섯째, 설문조사 결과를 기반으로 평가지표를 수정·보완하여 최종적으로 '도서관 ESG 경영평가지표'를 개발하였다. 자세한 단계별 절차는 <표 1>과 같다.

### 4. 도서관 ESG 경영평가지표 초안 개발

본 연구에서는 다양한 ESG 경영 평가지표를 조사하고 이로부터 도서관에 적용가능한 평가항목을 도출하였다. 이를 위해 국내외 ESG 경영 평가지표를 총체적으로 조사·분석하였다.

<표 1> 연구설계내용 및 연구절차

구분		연구내용
1단계	문헌연구	√ ESG 경영평가와 관련한 전반적인 선행연구 조사·분석
2단계	예비 평가지표 개발	√ 기존 선행연구에서 나타난 ESG 경영평가지표 조사·분석
		√ 이를 기반으로 도서관 ESG 경영평가를 위한 예비 평가지표 총 131항목 개발
3단계	FGI 전문가조사	√ (개요) 1차로 개발한 도서관 ESG 경영평가지표를 기반으로 전문가 면담 실시
		√ (대상) 전문가 총 7명을 대상으로 수행
		√ (조사 내용) 1차로 도출한 분야별 평가지표 항목에 대한 적합도, 추가적인 평가지표 의견 등
4단계	설문조사	√ (조사 결과) FGI 결과 기반으로 1차 평가지표 126항목 개발
		√ (개요) FGI 기반으로 수정된 평가지표 126항목을 기반으로 현장 사서들의 항목 적합도 검사를 실시
		√ (대상) 17개 대표도서관 사서 및 각 지역별 시립도서관 사서 대상
		√ (조사내용) 도서관 ESG 관련 인식조사 및 도서관 ESG 경영 평가지표 적합도
		√ (조사방법) 온라인 설문조사 실시
√ (조사기간) 2022.11.01. ~ 2022.11.15 (약 2주간 실시)		
√ (회신율) 총 39건 회신으로 16.3%		
5단계	최종 평가지표 개발	√ 최종적으로 도서관의 ESG 경영을 평가할 수 있는 평가지표 개발

#### 4.1 도서관 ESG 경영평가 예비지표 개발

본 연구에서는 ESG 관련 선행연구 및 타 기관의 ESG 경영활동 평가지표 조사·분석하여 각 경영활동 중 도서관에 적합할 것으로 생각되는 항목을 추가하여 다음과 같은 ESG 경영 평가지표 초안을 작성하였다. 기존의 평가지표들은 사기업적 특징이 강하고 도서관에서 일어나지 않을 상황들이나 업무에 적용되는 지표이다. 따라서 예비항목을 선정하는 기준으로, 비

영리기관의 도서관에서 발생할 수 있는 상황과 환경을 고려하였다. 그 결과 도서관의 ESG 경영을 평가하기 위한 예비 평가지표는 환경 41 항목, 사회 49항목, 거버넌스 41항목, 총 131 항목이 도출되었다(〈표 2〉 참조).

#### 4.2 FGI 조사 결과

앞서 개발한 예비 평가지표에 대한 적합도를 검토하기 위해 FGI 전문가 조사를 실시하였다.

〈표 2〉 선행연구 기반 도서관 ESG 경영 평가지표 도출결과

대구분	영역	항목 수
환경(E) (41항목)	미래지향성	5
	참여성	2
	심미성	3
	환경경영계획	8
	환경경영실행	11
	환경성과 관리 및 보고	12
	계	41
사회(S) (49항목)	사회공헌 및 지역사회	16
	이해관계자(협력기관 또는 경쟁기관)	12
	고용평등/근로자	12
	이용자권리보호	7
	접근성	2
	계	49
지배구조(G) (41항목)	도서관의 공정성	8
	도서관의 건정성	2
	도서관의 협력성	3
	도서관의 투명성	5
	도서관의 충실성	2
	도서관장	2
	사외이사	2
	이사회의 구성과 활동	11
	이사의 보수	3
	지속가능경영 인프라	3
	계	41
	총계	

FGI 전문가는 ESG 경영평가 전문가 2인과 문헌정보학 전공자로서 연구경력이 7년 이상인 교수 2명과 현장전문가 3명으로 구성하였으며, 총 2회의 논의과정을 거쳤다. 전문가 의견수렴은 토론회 1회, 서면 전문가의견 수렴 1회로 진행되었다. 그 결과, 환경 29개 항목, 사회 56개 항목, 거버넌스 41개 항목, 총 126개 항목으로 평가지표 항목을 추가·삭제하였으며, 최종적으로 5개가 줄어들어 총 126개의 지표가 개발되었다(〈표 3〉 참조).

구체적으로 환경 분야에서는 미래지향성, 참여성, 심미성 영역이 모두 삭제되었으며, 환경경영실행 영역 1문항 삭제, 환경성과 관리

및 보고 영역 1문항 삭제 등으로 기존 41문항에서 29문항으로 감소하였다. 다음으로 사회분야에서는 사회공헌 및 지역사회에서 1문항 추가, 고용평등/근로자에서 3문항, 접근성에서 1문항이 추가되어 있으며, 신규로 산업안전 영역이 추가되어 기존 49문항에서 56문항으로 증가하였다. 마지막으로 거버넌스 영역에서는 문항 추가 및 삭제는 없었지만 사외이사, 이사회 구성과 활동, 이사의 보수 3개의 영역이 이사회의 구성과 활동으로 통합되었다(〈표 4〉 참조).

이를 기반으로 1차로 선정한 ESG 경영평가지표 문항은 다음 〈표 5〉와 같다.

〈표 3〉 FGI 조사 기반 도출된 1차 도서관 ESG 경영 평가지표 항목 수

대구분	영역	항목 수
환경(E) (29항목)	환경경영계획	8
	환경경영실행	10
	환경성과 관리 및 보고	11
	계	29
사회(S) (56항목)	사회공헌 및 지역사회	17
	이해관계자(협력기관 또는 경쟁기관)	12
	고용평등/근로자	15
	이용자권리보호	7
	접근성	3
	산업안전	2
	계	56
지배구조(G) (41항목)	도서관의 공정성	8
	도서관의 건정성	2
	도서관의 협력성	3
	도서관의 투명성	5
	도서관의 충실성	2
	도서관장	2
	이사회 구성과 활동	16
	지속가능경영 인프라	3
	계	41
총계	126	

〈표 4〉 FGI 조사 기반 변동사항

대구분	영역	지표내용	비고
환경	미래 지향성	도서관이 환경보호에 앞장설수록 미래가치가 높다.	삭제
		도서관은 정부로부터 환경경영에 대한 인센티브와 패널티를 부과받는 것이 옳다.	삭제
		도서관은 환경경영의 기준을 글로벌 기준에 맞추고 있다.	삭제
		도서관은 환경에 관한 이슈에 민감하게 반응한다.	삭제
		도서관이 ESG의 환경지표가 높을수록 미래의 지속적인 경영이 가능하다.	삭제
	참여성	도서관의 이용자로서 도서관의 친환경적 캠페인에 참여의식을 가져본 적 있다.	삭제
		도서관의 환경경영은 사회공동 책임활동에 참여하는 행위이다.	삭제
	심미성	도서관은 이용자 중심의 디자인을 구현했다.	삭제
		도서관은 기존 주변 경관 시설과 조화롭게 어우러져 통합되어 있다.	삭제
	환경경영실행 환경성과 관리 및 보고	도서관은 형태·색채·소재·조명 등 디자인 요소가 조화롭다.	삭제
도서관은 도서관의 경영전략과 실제 수행활동 모두가 환경경영을 지향하고 있다.		삭제	
도서관은 임직원을 대상으로 환경보호를 위한 정기교육을 진행하고 있다.		삭제	
사회	사회공헌 및 지역사회	도서관은 구성원의 봉사참여 니즈를 충족시키기 위해 기여한다.	추가
	고용평등/ 근로자	도서관은 정규직 확대를 통한 고용안정성 증가에 기여한다. (조직의 전체 인력 대비 정규직 비율)	추가
		도서관은 유엔 세계인권선언제 20조에서 제시하는 결사의 자유를 보장 받을 수 있다.	추가
		도서관은 정부의 장애인 의무 고용률을 기준으로 조직이 해당 사회적 책임을 이행하고 있다.	추가
	접근성	도서관에 오기 힘든 사회적 약자 또는 정보 소외자, 특수이용자 등을 위해 아웃리치서비스를 실시하고 있다.	추가
산업안전	도서관은 산업인력 손실, 구성원 사기저하 등 경제적 손실과 사회적 비용을 예방하기 위해 안전 리스크 저감 및 건강, 복지 증진 등 안전보건 추진체계를 구축하고 있다. 도서관은 조직 구성원의 안전보건을 위협하는 요인을 지속적으로 관리하고, 재해율을 줄이기 위해 노력하고 있다.	신규 영역	
거버넌스	이사회	기존 사회이사, 이사회의 구성과 활동, 이사의 보수의 3개의 영역으로 '이사회 구성과 활동' 영역으로 통합함	영역 통합

〈표 5〉 FGI 기반 1차 도서관 ESG 경영 평가지표 (126 항목)

대구분	영역	지표내용	출처	코드
환경 (E) (29항목)	환경 경영 계획 (A)	도서관은 환경보호계획을 수립하고 이를 시행하기 위한 비용을 투자한다.	II	EA1
		도서관은 친환경도서관이 되기 위해 관장이 적극적으로 도서관 환경경영전략을 수립한다.	II	EA2
		도서관은 관장의 환경경영 실천의지를 표명하고, 환경정보를 공개한다.	IV	EA3
		도서관은 경영전략 및 방침과 통합 수립 여부 등의 환경전략과 방침을 계획하고 있다.	IV	EA4
		도서관은 환경경영 전략과 방침에 명시된 기본방향과의 일치된 계획 및 목표를 수립하고 있다.	IV	EA5
		도서관은 환경경영에 대한 임직원의 인식수준을 높이기 위한 교육프로그램을 제공한다.	II, IV	EA6
		도서관은 환경경영과 관련된 역할·책임·권한 등을 부여하고 있다.	IV	EA7
		도서관은 에너지 효율을 고려하여 조성되어 있다.	I	EA8



대구분	영역	지표내용	출처	코드
환경 (E) (29항목)	환경 경영 실행 (B)	도서관은 서비스 제공 시 발생하는 공기 오염물질 감소를 위해 노력하고 있다.	II	EB1
		도서관은 에너지효율개선, 그린수소 활용 기술 등 온실가스 배출을 최소화 및 관리시스템을 구축하고 있다.	II, IV, V	EB2
		도서관은 탄소중립 생태계로 전환을 위한 기후변화 관리시스템을 구축하고 있다.	II	EB3
		도서관은 서비스 전과정에서 예방차원의 환경관리를 하고 있다.	IV	EB4
		도서관은 환경친화적 공급망 관리체계를 구축하고, 환경친화적 제품 구매를 하고 있다.	IV	EB5
		도서관은 환경사고 예방 및 대응을 위한 관련 시스템(사전대응시스템)을 구축하고 있다.	II, IV, V	EB6
		도서관은 환경사고 예방 및 대응을 위한 정기적인 점검 및 훈련 수행 활동을 진행하고 있다.	II, IV, V	EB7
		도서관은 이해관계자들의 환경경영 참여활동 시 이해관계자들의 관심사항 등을 고려하고 있다.	IV	EB8
		도서관은 환경 인식을 위한 정보를 제공하고 있다.	I	EB9
		도서관은 도서관 환경성에 대한 이용자의 인지도를 향상시키고 나아가 이용자의 친환경적 행동을 촉진하기 위해 노력하고 있다.	V	EB10
환경 성과 관리 및 보고 (C)	환경 성과 관리 및 보고 (C)	도서관의 환경보호에 대한 경영활동을 이사회에서 검토한다.	II	EC1
		도서관은 국내의 환경관련 인증프로그램에 적극적으로 참여하고 있다.	II, IV	EC2
		도서관은 환경성과 내역에 대해 체계적 분석을 할 수 있는 평가시스템을 구축하고 있다.	II, IV	EC3
		도서관은 적합한 환경감사시스템을 구축하고, 정기적으로 이행하고 있다.	II, IV	EC4
		도서관은 도서관활동에서 수행한 환경경영에 대해 정기적인 보고서를 발간하고 있다.	II	EC5
		도서관은 환경경영 활동과 관련된 주요 사항 및 항목 등을 공시하고 있다.	II, IV	EC6
		도서관은 환경회계시스템 구축, 의사결정시 환경회계정보 등을 적극 활용하고 있다.	IV	EC7
		도서관은 기후변화 리스트 대응 차원에서 CDP(탄소 정보공개 프로젝트)에 대응하고 있다.	V	EC8
		녹색도서관으로 인증이 되어 있다.	V	EC9
		녹색건축인증이 되어 있다.	V	EC10
도서관은 국제환경단체에 가입되어 있다.	II	EC11		
사회 (S) (56항목)	사회 공헌 및 지역 사회 (A)	도서관은 지역사회 일원으로서 사회발전 및 소외계층지원을 위해 노력한다.	II	SA1
		도서관은 지역사회 복지지원 분야를 전담하는 조직을 갖추고 있다.	II	SA2
		도서관은 지역사회 발전을 위한 사회공헌정책을 수립한다.	II,IV	SA3
		도서관은 지역사회의 의견 등을 청취하기 위해 지역주민과의 대화채널을 운영한다.	II,IV	SA4
		도서관은 지역사회를 위한 사회공헌 프로그램(저소득층 지원 등)을 운영한다.	II	SA5
		도서관은 지역문화예술 발전을 위해 노력한다.	II	SA6
		도서관은 지역 공급자 우선 배려 정책을 수립하고 있다.	IV	SA7
		도서관은 지속가능경영 관련 이니셔티브에 가입해 활동하고 있다.	V	SA8
		도서관은 도서관의 자원을 활용하여 사회공헌 활동을 하고 있다.	V	SA9
		지역사회와의 신뢰관계 구축을 위해 노력하고 있다.	V	SA10
		도서관은 지역사회의 경제적 가치 상승을 가지고 온다.	I	SA11
		도서관은 지역민, 수혜자의 삶의 질 개선하는 효과를 가지고 왔다.	I	SA12
		도서관은 지역이 보유한 사회적 문제를 해결한다.	I	SA13
		도서관은 지역 고유의 지리적·산업적 특성과 연계하여 사업을 수행한다.	I	SA14
		도서관은 지역 기업, 지역 작가 등을 활용한다.	I	SA15
		도서관은 지역 브랜드 이미지 제고에 효과가 있다.	I	SA16
		도서관은 구성원의 봉사참여 니즈를 충족시키기 위해 기여한다.	VI	SA17

대구분	영역	지표내용	출처	코드
	이해 관계자 (협력 기관 또는 경쟁 기관) (B)	도서관은 도서관의 공정거래원칙을 협력기관까지 확대 적용하여 준수하고 있다.	II	SB1
		도서관은 협력기관과 동반성장을 위한 지원 프로그램(예: 기술 지원, 적정 납품가격 준수 등)을 마련하고 있다.	II	SB2
		도서관은 협력기관 가이드라인을 배포하고 사회적 책임을 수행하여 동반 성장을 꾀하고 있다.	II	SB3
		도서관은 협력기관에 대해 윤리경영 정책을 실행하고 있다.	II	SB4
		도서관은 협력기관과의 상생경영을 위한 다양한 방안을 모색한다.	II	SB5
		도서관은 협력기관에 대한 공정거래 방침을 수립하고 있다.	IV	SB6
		도서관은 부패방지 전담 조직이 있다.	IV	SB7
		도서관은 부패방지를 위한 윤리교육을 실시하고 있다.	IV	SB8
		도서관은 협력기관 선정 시 협력기관 인권이나 윤리경영 수준을 평가한다.	IV	SB9
		도서관은 협력업체와의 거래에 있어서 법규를 충실히 준수하고 있다.	V	SB10
		도서관은 상대적으로 영세한 하도급 업체의 성장 지원 등 상생협력을 위해 노력하고 있다.	V	SB11
		도서관은 공급사실 전반에 걸쳐 사회적 책임을 다하기 위해 노력하고 있다.	V	SB12
사회 (S) (56항목)	고용 평등/근로자 (C)	도서관 조직 내 다양한 구성원들은 직무, 고용형태에 따라 차별 없이 평등한 권리를 갖고 있다.	II	SC1
		도서관은 근로환경에서 발생하는 애로사항에 대해 면담할 수 있는 내부 고충시스템을 운영하고 있다.	II	SC2
		도서관은 근로계약서에 명시되지 않는 직무 또는 부당한 업무에 대한 근로를 강요하지 않는다.	II	SC3
		도서관은 근로자를 위한 인권보호 캠페인 또는 프로그램을 실시하고 있다.	II	SC4
		도서관은 법정근무시간 준수, 성차별 금지, 막말금지와 같은 근로자 인권 정책에 대해 많은 관심을 갖고 있다.	II	SC5
		도서관은 근로자 교육 훈련 방침을 가지고 있다	IV	SC6
		도서관은 퇴직자 지원제도를 가지고 있다	IV	SC7
		도서관은 근로자의 안전보건 정책을 수립하고 있다.	IV	SC8
		도서관은 근로자의 고용안정 정책을 수립하고 있다.	IV	SC9
		도서관은 직장 내 기본권(강제노동 금지, 아동노동 금지, 차별 금지 등)을 보장한다.	IV	SC10
		도서관은 근로자의 보건 및 안전을 보장하기 위해 노력하고 있다.	V	SC11
		도서관은 근로자의 생산성과 만족도를 향상시킬 수 있는 업무 환경을 제공하고 있다.	V	SC12
		도서관은 정규직 확대를 통한 고용안정성 증가에 기여한다. (조직의 전체 인력 대비 정규직 비율)	VI	SC13
		도서관은 유엔 세계인권선언제 20조에서 제시하는 결사의 자유를 보장 받을 수 있다.	VI	SC14
		도서관은 정부의 장애인 의무 고용률을 기준으로 조직이 해당 사회적 책임을 이행하고 있다.	VI	SC15
이용자 권리 보호 (D)	도서관은 이용자 민원/불만에 대해 정기적으로 평가 및 관리한다.	II	SD1	
	도서관은 이용자 안전을 위한 평가 및 인증을 실시하고 있다.	II	SD2	
	도서관은 이용자 만족도 제고를 위한 정책을 수립하고 있다.	II,IV	SD3	
	도서관은 이용자 개인정보 관리 정책을 수립하고 있다.	IV	SD4	
	도서관은 이용자의 정보보호를 위한 전담 조직 및 시스템을 구축하고 있다.	V	SD5	
	도서관은 이용자의 불만을 수용하고 그에 대응할 수 있는 시스템을 구축하고 있다.	V	SD6	
	도서관은 서비스 품질관리를 위한 시스템을 구축하고 있다.	V	SD7	
접근성 (E)	도서관은 장애인, 노약자 등 모두가 제약 없이 쉽게 이용이 가능하다.	I	SE1	
	도서관은 이용 가능한 시설을 충분히 갖추고 있으며, 물리적 접근성이 뛰어나다.	I	SE2	
	도서관에 오기 힘든 사회적 약자 또는 정보 소외자, 특수이용자 등을 위해 이웃리처서비스를 실시하고 있다.	VI	SE3	

대구분	영역	지표내용	출처	코드
사회 (S) (56항목)	산업 안전 (F)	도서관은 산업인력 손실, 구성원 사기저하 등 경제적 손실과 사회적 비용을 예방하기 위해 안전 리스크 저감 및 건강, 복지 증진 등 안전보건 추진체계를 구축하고 있다.	VI	SF1
		도서관은 조직 구성원의 안전보건을 위협하는 요인을 지속적으로 관리하고, 재해율을 줄이기 위해 노력하고 있다.	VI	SF2
지배 구조 (G) (41항목)	도서관의 공정성 (A)	도서관은 관장의 관심 하에 총괄책임자가 선정되었다.	I	GA1
		도서관은 사업을 위한 협력기관 선정과정이 공정하다.	I	GA2
		도서관은 사업의 과정과 결과에 대해 감사나 관리·감독이 이루어진다.	I	GA3
		도서관은 불공정거래행위를 하지 않는다.	II	GA4
		도서관은 불공정 하도급 거래 행위를 하지 않는다.	II	GA5
		도서관은 정부정책 및 법령에 준하여 공정하고, 윤리적으로 기업경영을 수행한다.	II	GA6
		도서관은 협력기관에 대한 경영기대라인을 바탕으로 당사자 간 협의를 통해 의사결정을 한다.	II	GA7
		도서관은 다양한 이해관계자의 권리를 침해하지 않도록 노력하고 있다.	II	GA8
	도서관의 진정성 (B)	도서관은 연구개발(R&D)비용 지출비율이 높다.	II	GB1
		도서관은 설비투자를 활발히 한다.	II	GB2
	도서관의 협력성 (C)	도서관은 지역기관, 지역주민 등 사업이해관계자와의 협력이 이루어지고 있다.	I	GC1
		도서관은 직원들의 참여나 가치 공감이 충분히 이루어지고 있다.	I	GC2
		도서관은 협력을 위한 커뮤니케이션을 원활하게 할 수 있는 채널 및 제도 등이 있다.	I	GC3
	도서관의 투명성 (D)	도서관은 정보 공시 의무를 충실히 이행하고 있다.	V	GD1
		도서관은 회계 기준을 위반하거나 회계 감사의 독립성을 훼손하지 않는다.	V	GD2
		도서관은 이사회, 위원회 등을 거쳐 사업 추진을 위한 의사결정과정 등이 이루어진다.	I	GD3
		도서관은 공정하고 투명하게 예산을 집행한다.	I	GD4
		도서관은 사업과정과 성과가 적절한 절차를 거쳐 공유된다.	I	GD5
	도서관의 충실성 (E)	도서관은 사업 추진을 위한 전담조직이 구성되어 있다.	I	GE1
		도서관은 수립된 사업계획에 부합하는 성과를 도출한다.	I	GE2
	도서관장 (F)	도서관 관장의 권리가 침해되지 않도록 보호한다.	II,IV	GF1
		도서관 관장은 도서관 발전을 위해 적극적인 의견권을 행사한다.	IV	GF2
	이사회 의 구성 과 활동 (G)	도서관의 사외이사는 해당 도서관과 중대한 이해관계가 없는 인물로 선정되어 있다.	II,IV	GG1
		도서관의 사외이사는 독립적으로 의사결정을 수행할 수 있다.	II,IV	GG2
		이사 선임 방식과 이사 후보 선정과정이 투명하고 객관적이다.	V	GG3
		이사회에 구성에 있어서 독립성과 적정성을 갖추고 있다.	V	GG4
		이사회가 직무를 충실히 이행하고 실질적인 기능을 다하고 있다.	V	GG5
		감사위원회가 마련되어 있다.	V	GG6
		감사위원회의 독립성이 확보되어 있다.	V	GG7
		이사회는 도서관의 의사결정 기능과 감독 기능을 수행한다.	IV	GG8
		이사회가 정기적으로 개최되고 있다.	IV	GG9
		이사회는 최소한 분기별 1회 이상 개최를 권고하고 있다.	IV	GG10
이사는 선량한 관리자의 주의의무를 다하여 직무를 수행한다.		IV	GG11	
도서관은 이사의 활동 내용을 공정하게 평가한다.		IV	GG12	
이사는 법령 및 정관 위반, 임무 소홀 시 이에 대한 책임을 진다.		IV	GG13	
이사의 보수가 경영성과와 이해관계자(주주 및 근로자)에 대한 이익배분 수준과 비교해 적절한 수준으로 지급한다.		V	GG14	
보수 및 보상체계의 적정성 관리를 위한 보상위원회가 설치되어 있다.		V	GG15	
보수위원회의 독립성이 확보되어 있다.		V	GG16	

대구분	영역	지표내용	출처	코드
지배 구조 (G) (41항목)	지속 가능경영 인프라 (H)	도서관은 지속가능경영의 의행을 위한 조직을 구축하고 있다.	V	GH1
		도서관은 지속가능경영 관련 공시 의무를 투명하게, 충실하게 이행하고 있다.	V	GH2
		윤리문제 예방을 위한 전사적인 윤리규범 및 프로그램을 수립하고 있다.	V	GH3

- I: 김지연 (2021). 기업주도형 공공디자인을 위한 ESG 경영평가지표에 관한 연구.
- II: 정겨운 (2022). 소비자 인식기반 ESG 경영 척도개발 연구.
- III: 석정일 (2021). ESG 지표가 금융소비자의 지속적인 사회책임투자에 미치는 영향에 관한 연구.
- IV: 이정기, 이재혁 (2020). 지속가능경영 연구의 현황 및 발전방향.
- V: 서스틴베스트 (2021). 서스틴베스트 기업 ESG 분석보고서.
- VI: 관계부처 합동 (2021). K-ESG 가이드라인 V 1.0.

## 5. 설문조사 분석결과

### 5.1 인구통계학적 특징

본 연구에서 FGI 기반으로 수정된 평가지표 126개 항목을 기반으로 현장 사서 인식기반 항목 적합도 검사를 실시하였으며, 17개 대표도서관 사서 및 각 지역별 시립도서관 사서 대상으로 온라인 설문을 기반으로 진행되었다.

본 설문조사에는 총 39명이 참여하였으며, 응답자의 인구통계학적 특징을 보면, 성별에서 남성 25.64%, 여성 74.36%로 여성 응답자가

높게 나타났으며, 연령은 30대 48.72%, 40대 30.77%, 50대 17.95% 등의 순으로 나타났다. 더불어 응답자의 현재 직위를 분석한 결과, 실무자가 74.36%로 주를 이루었으며, 최고관리자 15.38%, 중간관리자 5.13% 등의 순으로 나타났다(〈표 6〉 참조).

### 5.2 도서관 ESG 관련 인식조사 결과

도서관 ESG 경영평가지표의 적합도를 알아 보기에 앞서, 현장 사서들의 ESG 관련 인식수준을 파악하기 위해 ESG 개념 인지 여부, 도서

〈표 6〉 인구통계학적 특징

항목		N	%
성별	남성	10	25.64
	여성	29	74.36
연령	20대	1	2.56
	30대	19	48.72
	40대	12	30.77
	50대	7	17.95
	60대 이상	0	0.00
	실무자	29	74.36
현재 직위	중간관리자	2	5.13
	최고관리자	6	15.38
	기타	2	5.13

관 ESG 경영평가지표의 필요도, 도서관 ESG 경영평가지표의 적용 필요도 등에 대해 조사·분석하였다.

5.2.1 ESG 개념 인지 여부

먼저, ESG 개념에 대해 알고 있는 지를 분석한 결과, 모름이 41.03%, 알고 있음이 30.77%, 평균이 3점 이하로, 도서관 사서의 ESG에 대한 인식이 낮은 것을 알 수 있다(〈표 7〉 참조).

5.2.2 도서관의 ESG 경영평가지표 필요도

도서관의 ESG를 평가하는 위한 평가지표 개발이 필요하다고 생각하는지에 대해 분석한 결과, 필요하다고 48.72%, 필요하지 않다가 20.51%로 나타나, 향후 도서관의 대외적 환경과 구성 요소, 이해 관계자 등을 모두 고려한 도서관 ESG 경영평가지표가 개발되어야 할 것으로 판단된다(〈표 8〉 참조).

5.2.3 도서관의 ESG 경영평가지표 적용 여부

도서관에 ESG 경영평가지표를 적용해야 되는지에 대해, 적용해야 한다가 58.69%, 적용하지 않아야 한다가 41.03%로 나타났다. 적용해야 한다고 응답한 응답자를 대상으로 그 이유를 조사한 결과, 이용자의 인식변화가 평균 4.39로 가장 높게 나타났으며, 직원의 조직 몰입도 및 만족도 증가 4.30, 도서관 성과의 긍정적 효과 발생 4.13 순으로 나타났다. 반면, 적용하지 않아야 한다고 응답한 응답자를 대상으로 그 이유를 조사한 결과, 도서관과 연관성이 낮음 3.94, 이용자 인식 변화 없음 3.75, 일시적인 이슈 및 트렌드에 불과 3.38 순으로 나타났다.

ESG 경영이 주로 기업을 대상으로 이루어지다보니, 도서관과는 관계가 없다는 의견이 높게 나타났지만, ESG 경영은 이제 기업뿐만 아니라 모든 공공기관에도 적용되고 있는 추세이다. 이와 관련하여 공공기관의 ESG 경영에 대한 연구

〈표 7〉 ESG 개념 인지 여부

항목	N	%	M	Std
전혀 모름	9	23.08	2.79	1.341
모름	7	17.95		
보통	11	28.21		
알고 있음	7	17.95		
매우 잘 알고 있음	5	12.82		

〈표 8〉 도서관의 ESG 경영평가지표 필요도

항목	N	%	M	Std
전혀 필요하지 않음	3	7.69	3.44	1.209
필요하지 않음	5	12.82		
보통	12	30.77		
필요함	10	25.64		
매우 필요함	9	23.08		

도 다수 진행되고 있고(황수덕, 김희번, 이영재, 2022; 주상운, 2022), 국내에도 이미 도서관에 ESG를 적용한 사례도 찾아볼 수 있다. 이에 도서관도 주요 공공기관의 하나로서 선두에 서서 ESG 경영을 시도하고 모범을 보일 필요가 있다(〈표 9〉 참조).

### 5.3 환경 분야

환경 분야는 크게 1) 환경경영계획, 2) 환경경영실행, 3) 환경성과 관리 및 보고 영역으로 구분되었으며 총 29개 항목으로, 영역별 항목의 적합도를 분석한 결과는 〈표 10〉과 같다.

#### 5.3.1 환경경영계획

환경경영계획 영역의 평가지표는 총 8개 항목으로 구성되어 있으며, 각 항목의 적합도를 분석한 결과, 모든 항목에 대해 3.0 이상의 결과를 나타냈다. 그 중에서 도서관은 에너지 효율을 고려하여 구성되어 있다가 3.95로 가장 높게 나타났

으며, 이와 함께 도서관은 환경경영에 대한 임직원의 인식수준을 높이기 위한 교육프로그램을 제공한다 3.82, 도서관은 환경경영과 관련된 역할·책임·권한 등을 부여하고 있다 3.64 등의 순으로 나타났다(〈표 11〉 참조).

#### 5.3.2 환경경영실행

환경경영실행 영역의 평가지표는 총 10개 항목으로 구성되어 있으며, 평균 3.0 이상으로 적합하다고 응답하였다. 그 중에도 도서관은 환경인식을 위한 정보를 제공하고 있다가 3.92로 가장 높게 나타났으며, 도서관은 도서관 환경성에 대한 이용자의 인지도를 향상시키고 나아가 이용자의 친환경적 행동을 촉진하기 위해 노력하고 있다 3.85, 도서관은 환경친화적 공급망 관리 체계를 구축하고, 환경친화적 제품 구매를 하고 있다 3.72 등의 순으로 나타났다(〈표 12〉 참조).

#### 5.3.3 환경성과 관리 및 보고

환경성과 관리 및 보고 영역의 평가지표는

〈표 9〉 도서관 ESG 경영평가지표 적용에 대한 의견

적용해야 하는 이유			적용되지 않아야 하는 이유		
구분	M	Std	구분	M	Std
도서관 성과의 긍정적 효과 발생	4.13	1.100	도서관과 연관성이 낮음	3.94	0.680
이용자 인식변화	4.39	0.499	일시적인 이슈 및 트렌드에 불과	3.38	1.025
직원의 조직 몰입도 및 만족도 증가	4.30	0.765	이용자 인식 변화 없음	3.75	0.775

〈표 10〉 환경분야 평가 결과

영역	세부항목	문항수	전체 평균
환경분야	환경경영계획	8	3.57
	환경경영실행	10	3.63
	환경성과 관리 및 보고	11	3.12
	계/평균	29	3.44

〈표 11〉 ‘환경경영계획’ 평가지표 적합도 분석 결과

항목	전혀 적합하지 않음		적합하지 않음		보통		적합함		매우 적합함		M	Std
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
도서관은 환경보호계획을 수립하고 이를 시행하기 위한 비용을 투자한다.	3	7.69	6	15.38	10	25.64	13	33.33	7	17.95	3.38	1.184
도서관은 친환경도서관이 되기 위해 적극적으로 도서관 환경경영전략을 수립한다.	3	7.69	3	7.69	12	30.77	14	35.90	7	17.95	3.49	1.121
도서관은 관장의 환경경영 실천의지를 표명하고 환경정보를 공개한다.	2	5.13	7	17.95	10	25.64	13	33.33	7	17.95	3.41	1.141
도서관은 경영전략 및 방침과 통합 수립 여부 등의 환경전략과 방침을 계획하고 있다.	2	5.13	5	12.82	13	33.33	12	30.77	7	17.95	3.44	1.095
도서관은 환경경영 전략과 방침에 명시된 기본방향과의 일치된 계획 및 목표를 수립하고 있다.	2	5.13	6	15.38	12	30.77	10	25.64	9	23.08	3.46	1.166
도서관은 환경경영에 대한 임직원의 인식수준을 높이기 위한 교육프로그램을 제공한다.	1	2.56	3	7.69	10	25.64	13	33.33	12	30.77	3.82	1.048
도서관은 환경경영과 관련된 역할·책임·권한 등을 부여하고 있다.	1	2.56	5	12.82	12	30.77	10	25.64	11	28.21	3.64	1.112
도서관은 에너지 효율을 고려하여 조성되어 있다.	0	0.00	0	0.00	12	30.77	17	43.59	10	25.64	3.95	0.759
평균	1.75	4.49	4.38	11.22	11.38	29.17	12.75	32.69	8.75	22.44	3.57	1.08

〈표 12〉 ‘환경경영실행’ 평가지표 적합도 분석 결과

항목	전혀 적합하지 않음		적합하지 않음		보통		적합함		매우 적합함		M	Std
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
도서관은 서비스 제공 시 발생하는 공기 오염물질 감소를 위해 노력하고 있다.	1	2.56	4	10.26	14	35.90	10	25.64	10	25.64	3.62	1.067
도서관은 에너지효율개선, 그린수소 활용 기술 등 온실가스 배출을 최소화 및 관리시스템을 구축하고 있다.	0	0.00	6	15.38	11	28.21	14	35.90	8	20.51	3.62	0.990
도서관은 탄소중립 생태계로 전환을 위한 기후변화 관리시스템을 구축하고 있다.	2	5.13	6	15.38	14	35.90	8	20.51	9	23.08	3.41	1.163
도서관은 서비스 전과정에서 예방차원의 환경관리를 하고 있다.			6	15.38	12	30.77	11	28.21	10	25.64	3.64	1.038
도서관은 환경친화적 공급망 관리체계를 구축하고, 환경친화적 제품 구매를 하고 있다.	3	7.69	2	5.13	9	23.08	14	35.90	11	28.21	3.72	1.169
도서관은 환경사고 예방 및 대응을 위한 관련 시스템(사전대응시스템)을 구축하고 있다.	3	7.69	3	7.69	8	20.51	17	43.59	8	20.51	3.62	1.138
도서관은 환경사고 예방 및 대응을 위한 정기적인 점검 및 훈련 수행 활동을 진행하고 있다.	4	10.26	2	5.13	10	25.64	17	43.59	6	15.38	3.49	1.144
도서관은 이해관계자들의 환경경영 참여활동 시 이해관계자들의 관심사항 등을 고려하고 있다.	5	12.82	1	2.56	15	38.46	8	20.51	10	25.64	3.44	1.273
도서관은 환경 인식을 위한 정보를 제공하고 있다.	1	2.56	1	2.56	11	28.21	13	33.33	13	33.33	3.92	0.984
도서관은 도서관 환경성에 대한 이용자의 인지도를 향상시키고 나아가 이용자의 친환경적 행동을 촉진하기 위해 노력하고 있다.	3	7.69	0	0.00	9	23.08	15	38.46	12	30.77	3.85	1.113
평균	2.44	6.27	3.10	7.95	11.30	28.98	12.70	32.56	9.70	24.87	3.63	1.11

총 11개 항목으로 구성되어 있으며, 11개 항목 중 7개 항목이 3.0 이상으로 적합하다고 응답하였다. 그 중에도 녹색건축인증이 되어 있다가 3.72로 가장 높게 나타났으며, 녹색도서관으로 인증이 되어 있다 3.54, 도서관은 기후변화 리스트 대응 차원에서 CDP(탄소 정보공개 프로젝트)에 대응하고 있다 3.18 등의 순으로 나타났다(〈표 13〉 참조).

#### 5.4 사회 분야

사회분야는 크게 1) 사회공헌 및 지역사회, 2) 이해관계자(협력기관 또는 경쟁기관), 3) 고용평등/근로자, 4) 이용자 권리보호, 5) 산업안전, 6) 접근성 영역으로 구분할 수 있으며, 총 56

개 항목으로, 영역별 항목의 적합도를 분석한 결과는 〈표 14〉와 같다.

##### 5.4.1 사회공헌 및 지역사회

사회공헌 및 지역사회 영역의 평가지표는 총 17개 항목으로 구성되어 있으며, 모든 항목이 평균 3.0 이상으로 적합하다고 응답하였다. 그 중에도 도서관은 지역문화예술 발전을 위해 노력한다가 4.41로 가장 높게 나타났으며, 도서관은 지역사회 일원으로서 사회발전 및 소외 계층지원을 위해 노력한다와 도서관은 지역민, 수혜자의 삶의 질 개선하는 효과를 가지고 왔다가 각각 4.13 등의 순으로 나타났다(〈표 15〉 참조).

〈표 13〉 ‘환경성과 관리 및 보고’ 평가지표 적합도 분석 결과

항목	전혀 적합하지 않음		적합하지 않음		보통		적합함		매우 적합함		M	Std
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
도서관의 환경보호에 대한 경영활동을 이사회에서 검토한다.	7	17.95	8	20.51	9	23.08	8	20.51	7	17.95	3.00	1.376
도서관은 국내의 환경관련 인증프로그램에 적극적으로 참여하고 있다.	6	15.38	6	15.38	11	28.21	10	25.64	6	15.38	3.10	1.294
도서관은 환경성과 내역에 대해 체계적 분석을 할 수 있는 평가시스템을 구축하고 있다.	5	12.82	12	30.77	9	23.08	8	20.51	5	12.82	2.90	1.252
도서관은 적합한 환경감사시스템을 구축하고, 정기적으로 이행하고 있다.	4	10.26	8	20.51	11	28.21	11	28.21	5	12.82	3.13	1.196
도서관은 도서관활동에서 수행한 환경경영에 대해 정기적인 보고서를 발간하고 있다.	7	17.95	12	30.77	6	15.38	9	23.08	5	12.82	2.82	1.335
도서관은 환경경영 활동과 관련된 주요 사항 및 항목 등을 공시하고 있다.	6	15.38	8	20.51	7	17.95	13	33.33	5	12.82	3.08	1.306
도서관은 환경회계시스템 구축, 의사결정시 환경회계정보 등을 적극 활용하고 있다.	9	23.08	6	15.38	6	15.38	13	33.33	5	12.82	2.97	1.405
도서관은 기후변화 리스트 대응 차원에서 CDP(탄소 정보공개 프로젝트)에 대응하고 있다.	5	12.82	11	28.21	4	10.26	10	25.64	9	23.08	3.18	1.412
녹색도서관으로 인증이 되어 있다.	2	5.13	7	17.95	8	20.51	12	30.77	10	25.64	3.54	1.211
녹색건축인증이 되어 있다.	2	5.13	6	15.38	7	17.95	10	25.64	14	35.90	3.72	1.255
도서관은 국제환경단체에 가입되어 있다.	5	12.82	12	30.77	11	28.21	5	12.82	6	15.38	2.87	1.260
평균	5.27	13.52	8.73	22.38	8.09	20.75	9.91	25.41	7.00	17.95	3.12	1.30



〈표 14〉 사회분야 평가 결과

영역	세부항목	문항수	전체 평균
사회분야	사회공헌 및 지역사회	17	3.80
	이해관계자	12	3.45
	고용평등/근로자	15	3.97
	이용자 권리보호	7	4.04
	산업안전	2	3.85
	접근성	3	4.19
	계/평균	56	3.88

〈표 15〉 ‘사회공헌 및 지역사회’ 평가지표 적합도 분석 결과

항목	전혀 적합하지 않음		적합하지 않음		보통		적합함		매우 적합함		M	Std
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
도서관은 지역사회 일원으로서 사회발전 및 소외 계층지원을 위해 노력한다.	1	2.56	0	0.00	7	17.95	16	41.03	15	38.46	4.13	0.894
도서관은 지역사회 복지지원 분야를 전담하는 조직을 갖추고 있다.	5	12.82	6	15.38	6	15.38	11	28.21	11	28.21	3.44	1.392
도서관은 지역사회 발전을 위한 사회공헌정책을 수립한다.	4	10.26	5	12.82	4	10.26	12	30.77	14	35.90	3.69	1.360
도서관은 지역사회의 의견 등을 청취하기 위해 지역주민과의 대화채널을 운영한다.	3	7.69	1	2.56	10	25.64	10	25.64	15	38.46	3.85	1.204
도서관은 지역사회를 위한 사회공헌 프로그램 (저소득층 지원 등)을 운영한다.	3	7.69	3	7.69	5	12.82	14	35.90	14	35.90	3.85	1.226
도서관은 지역문화예술 발전을 위해 노력한다.	0	0.00	0	0.00	3	7.69	17	43.59	19	48.72	4.41	0.637
도서관은 지역 공급자 우선 배려 정책을 수립하고 있다.	5	12.82	3	7.69	9	23.08	9	23.08	13	33.33	3.56	1.373
도서관은 지속가능경영 관련 이니셔티브에 가입해 활동하고 있다.	7	17.95	7	17.95	11	28.21	7	17.95	7	17.95	3.00	1.357
도서관은 도서관의 자원을 활용하여 사회공헌 활동을 하고 있다.	4	10.26	0	0.00	9	23.08	13	33.33	13	33.33	3.79	1.218
지역사회와의 신뢰관계 구축을 위해 노력하고 있다.	4	10.26	0	0.00	6	15.38	15	38.46	14	35.90	3.90	1.209
도서관은 지역사회의 경제적 가치 상승을 가지고 온다.	2	5.13	5	12.82	12	30.77	7	17.95	13	33.33	3.62	1.227
도서관은 지역민, 수혜자의 삶의 질 개선하는 효과를 가지고 왔다.	0	0.00	2	5.13	5	12.82	18	46.15	14	35.90	4.13	0.833
도서관은 지역이 보유한 사회적 문제를 해결한다.	3	7.69	3	7.69	12	30.77	9	23.08	12	30.77	3.62	1.227
도서관은 지역 고유의 지리적·산업적 특징과 연계하여 사업을 수행한다.	3	7.69	4	10.26	12	30.77	8	20.51	12	30.77	3.56	1.252
도서관은 지역 기업, 지역 작가 등을 활용한다.	2	5.13	0	0.00	7	17.95	17	43.59	13	33.33	4.00	1.000
도서관은 지역 브랜드 이미지 제고에 효과가 있다.	0	0.00	1	2.56	8	20.51	16	41.03	14	35.90	4.10	0.821
도서관은 구성원의 봉사참여 니즈를 충족시키기 위해 기여한다.	2	5.13	2	5.13	8	20.51	12	30.77	15	38.46	3.92	1.133
평균	2.82	7.24	2.47	6.33	7.88	20.21	12.41	31.83	13.41	34.39	3.80	1.14

5.4.2 이해관계자(협력기관 또는 경쟁기관)

이해관계자 영역의 평가지표는 총 12항목으로 구성되어 있으며, 모든 항목이 3.0 이상으로 적합하다고 응답하였다. 그 중에도 도서관은 공급사실 전반에 걸쳐 사회적 책임을 다하기 위해 노력하고 있다가 3.92로 가장 높게 나타났으며, 도서관은 협력업체와의 거래에 있어서 법규를 충실히 준수하고 있다 3.87, 도서관은 부패방지를 위한 윤리교육을 실시하고 있다 3.82 등의 순으로 나타났다(<표 16> 참조).

5.4.3 고용평등/근로자

고용평등/근로자 영역의 평가지표는 총 15

개 항목으로 구성되어 있으며, 모든 항목이 3.0 이상으로 적합하다고 응답하였다. 그 중에도 도서관은 근로자의 보건 및 안전을 보장하기 위해 노력하고 있다가 4.28로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 도서관은 법정근무시간 준수, 성차별 금지, 막말금지와 같은 근로자 인권 정책에 대해 많은 관심을 갖고 있다 4.23 등의 순으로 나타났다(<표 17> 참조).

5.4.4 이용자 권리보호

이용자 권리보호 영역의 평가지표는 총 7개 항목으로 구성되어 있으며, 모든 항목이 평균 3.5 이상으로 적합하다고 응답하였다. 그 중에

<표 16> '이해관계자(협력기관 또는 경쟁기관)' 평가지표 적합도 분석 결과

항목	전혀 적합하지 않음		적합하지 않음		보통		적합함		매우 적합함		M	Std
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
도서관은 도서관의 공정거래원칙을 협력기관까지 확대 적용하여 준수하고 있다.	2	5.13	7	17.95	14	35.90	10	25.64	6	15.38	3.28	1.099
도서관은 협력기관과 동반성장을 위한 지원 프로그램(예: 기술 지원, 적정 납품가격 준수 등)을 마련하고 있다.	3	7.69	2	5.13	16	41.03	12	30.77	6	15.38	3.41	1.069
도서관은 협력기관 가이드라인을 배포하고 사회적 책임을 수행하여 동반 성장을 꾀하고 있다.	8	20.51	3	7.69	12	30.77	10	25.64	6	15.38	3.08	1.345
도서관은 협력기관에 대해 윤리경영 정책을 실행하고 있다.	4	10.26	4	10.26	14	35.90	9	23.08	8	20.51	3.33	1.221
도서관은 협력기관과의 상생경영을 위한 다양한 방안을 모색한다.	2	5.13	2	5.13	12	30.77	13	33.33	10	25.64	3.69	1.080
도서관은 협력기관에 대한 공정거래 방침을 수립하고 있다.	4	10.26	1	2.56	14	35.90	14	35.90	6	15.38	3.44	1.119
도서관은 부패방지 전담 조직이 있다.	7	17.95	9	23.08	6	15.38	10	25.64	7	17.95	3.03	1.405
도서관은 부패방지를 위한 윤리교육을 실시하고 있다.			3	7.69	11	28.21	15	38.46	10	25.64	3.82	0.914
도서관은 협력기관 선정 시 협력기관 인력이나 윤리경영 수준을 평가한다.	8	20.51	2	5.13	14	35.90	10	25.64	5	12.82	3.05	1.297
도서관은 협력업체와의 거래에 있어서 법규를 충실히 준수하고 있다.	3	7.69	3	7.69	5	12.82	13	33.33	15	38.46	3.87	1.239
도서관은 상대적으로 영세한 하도급 업체의 성장 지원 등 상생협력을 위해 노력하고 있다.	3	7.69	6	15.38	8	20.51	15	38.46	7	17.95	3.44	1.188
도서관은 공급사실 전반에 걸쳐 사회적 책임을 다하기 위해 노력하고 있다.	3	7.69	1	2.56	7	17.95	13	33.33	15	38.46	3.92	1.178
평균	4.27	10.96	3.58	9.19	11.08	28.42	12.00	30.77	8.42	21.58	3.45	1.18

〈표 17〉 ‘고용평등/근로자’ 평가지표 적합도 분석 결과

항목	전혀 적합하지 않음		적합하지 않음		보통		적합함		매우 적합함		M	Std
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
도서관 조직 내 다양한 구성원들은 직무, 고용형태에 따라 차별 없이 평등한 권리를 갖고 있다.	1	2.56	5	12.82	6	15.38	13	33.33	14	35.90	3.87	1.128
도서관은 근로환경에서 발생하는 애로사항에 대해 면담할 수 있는 내부 고충시스템을 운영하고 있다.	1	2.56	0	0.00	8	20.51	15	38.46	15	38.46	4.10	0.912
도서관은 근로계약서에 명시되지 않는 직무 또는 부당한 업무에 대한 근로를 강요하지 않는다.	3	7.69	0		3	7.69	18	46.15	15	38.46	4.08	1.085
도서관은 근로자를 위한 인권보호 캠페인 또는 프로그램을 실시하고 있다.	1	2.56	3	7.69	10	25.64	11	28.21	14	35.90	3.87	1.080
도서관은 법정근무시간 준수, 성차별 금지, 막말 금지와 같은 근로자 인권 정책에 대해 많은 관심을 갖고 있다.	0	0.00	2	5.13	4	10.26	16	41.03	17	43.59	4.23	0.842
도서관은 근로자 교육 훈련 방침을 가지고 있다	0	0.00	1	2.56	8	20.51	14	35.90	16	41.03	4.15	0.844
도서관은 퇴직자 지원제도를 가지고 있다	2	5.13	4	10.26	9	23.08	9	23.08	15	38.46	3.79	1.218
도서관은 근로자의 안전보건 정책을 수립하고 있다.	1	2.56	4	10.26	7	17.95	14	35.90	13	33.33	3.87	1.080
도서관은 근로자의 고용안정 정책을 수립하고 있다.	0	0.00	5	12.82	8	20.51	17	43.59	9	23.08	3.77	0.959
도서관은 직장 내 기본권(강제노동 금지, 아동노동 금지, 차별 금지 등)을 보장한다.	2	5.13	1	2.56	5	12.82	12	30.77	19	48.72	4.15	1.089
도서관은 근로자의 보건 및 안전을 보장하기 위해 노력하고 있다.	0	0.00	0	0.00	8	20.51	12	30.77	19	48.72	4.28	0.793
도서관은 근로자의 생산성과 만족도를 향상시킬 수 있는 업무 환경을 제공하고 있다.	0	0.00	0	0.00	9	23.08	15	38.46	15	38.46	4.15	0.779
도서관은 정규직 확대를 통한 고용안정성 증가에 기여한다. (조직의 전체 인력 대비 정규직 비율)	0	0.00	4	10.26	6	15.38	15	38.46	14	35.90	4.00	0.973
도서관은 유엔 세계인권선언제 20조에서 제시하는 결사의 자유를 보장 받을 수 있다.	0	0.00	4	10.26	12	30.77	8	20.51	15	38.46	3.87	1.056
도서관은 정부의 장애인 의무 고용률을 기준으로 조직이 해당 사회적 책임을 이행하고 있다.	3	7.69	5	12.82	13	33.33	10	25.64	8	20.51	3.38	1.184
평균	0.93	2.39	2.53	6.96	7.73	19.83	13.27	34.02	14.53	37.27	3.97	1.00

도 도서관은 이용자 만족도 제고를 위한 정책을 수립하고 있다가 4.31로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 도서관은 이용자 개인정보 관리 정책을 수립하고 있다 4.28, 도서관은 이용자 민원/불만에 대해 정기적으로 평가 및 관리한다와 도서관은 이용자의 불만을 수용하고 그에 대응할 수 있는 시스템을 구축하고 있다가 각각 4.03 등의 순으로 나타났다(〈표 18〉 참조).

#### 5.4.5 접근성

접근성 영역의 평가지표는 총 3개 항목으로 구성되어 있으며, 각 항목의 적합도를 분석한 결과, 모든 항목이 평균 4.0 이상으로 높은 적합도를 보였다. 그중에서도 도서관은 장애인, 노약자 등 모두가 제약 없이 쉽게 이용이 가능할 수 있도록 시설 및 장비를 마련하고 있다 항목이 4.38로 높은 적합도를 보였다(〈표 19〉 참조).

〈표 18〉 ‘이용자 권리보호’ 평가지표 적합도 분석 결과

항목	전혀 적합하지 않음		적합하지 않음		보통		적합함		매우 적합함		M	Std
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
도서관은 이용자 민원/불만에 대해 정기적으로 평가 및 관리한다.	0	0.00	4	10.26	7	17.95	12	30.77	16	41.03	4.03	1.013
도서관은 이용자 안전을 위한 평가 및 인증을 실시하고 있다.	1	2.56	1	2.56	9	23.08	14	35.90	14	35.90	4.00	0.973
도서관은 이용자 만족도 제고를 위한 정책을 수립하고 있다.	0	0.00	0	0.00	7	17.95	13	33.33	19	48.72	4.31	0.766
도서관은 이용자 개인정보 관리 정책을 수립하고 있다.	0	0.00	0	0.00	5	12.82	18	46.15	16	41.03	4.28	0.686
도서관은 이용자의 정보보호를 위한 전담 조직 및 시스템을 구축하고 있다.	0	0.00	1	2.56	11	28.21	15	38.46	12	30.77	3.97	0.843
도서관은 이용자의 불만을 수용하고 그에 대응할 수 있는 시스템을 구축하고 있다.	0	0.00	2	5.13	11	28.21	10	25.64	16	41.03	4.03	0.959
도서관은 서비스 품질관리를 위한 시스템을 구축하고 있다.	2	5.13	4	10.26	11	28.21	11	28.21	11	28.21	3.64	1.158
평균	0.43	1.10	1.71	4.40	8.71	22.35	13.29	34.07	14.86	38.10	4.04	0.91

〈표 19〉 ‘접근성’ 평가지표 적합도 분석 결과

항목	전혀 적합하지 않음		적합하지 않음		보통		적합함		매우 적합함		M	Std
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
도서관은 장애인, 노약자 등 모두가 제약 없이 쉽게 이용할 수 있도록 시설 및 장비를 마련하고 있다.	0	0.00	0	0.00	5	12.82	14	35.90	20	51.28	4.38	0.711
도서관은 이용 가능한 시설을 충분히 갖추고 있으며, 물리적 접근성이 뛰어나다.	0	0.00	2	5.13	7	17.95	15	38.46	15	38.46	4.10	0.882
도서관에 오기 힘든 사회적 약자 또는 정보 소외자, 특수이용자 등을 위해 아웃리치서비스를 실시하고 있다.	1	2.56	2	5.13	7	17.95	12	30.77	17	43.59	4.08	1.036
평균	0.33	0.85	1.33	3.42	6.33	16.24	13.67	35.04	17.33	44.44	4.19	0.88

5.4.6 산업안전

산업안전 영역의 평가지표는 총 2개 항목으로 구성되어 있으며, 각 항목의 적합도를 분석한 결과, 모든 항목이 평균 3.5 이상으로 적합하다고 응답하였다(〈표 20〉 참조).

2) 도서관의 건전성, 3) 도서관의 협력성, 4) 도서관의 투명성, 5) 도서관의 충실성, 6) 도서관장, 7) 이사회 구성과 활동, 8) 지속가능경영 인프라 영역으로 구분할 수 있으며, 총 41개 항목으로, 영역별 항목의 적합도를 분석한 결과는 〈표 21〉과 같다.

5.5 지배구조(G) 분야

지배구조 분야는 크게 1) 도서관의 공정성,

5.5.1 도서관의 공정성

도서관의 공정성 영역의 평가지표는 총 8개

〈표 20〉 ‘산업안전’ 평가지표 적합도 분석 결과

항목	전혀 적합하지 않음		적합하지 않음		보통		적합함		매우 적합함		M	Std
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
도서관은 산업인력 손실, 구성원 사기저하 등 경제적 손실과 사회적 비용을 예방하기 위해 안전 리스크 저감 및 건강 복지 증진 등 안전보건 추진체계를 구축하고 있다.	1	2.56	4	10.26	8	20.51	15	38.46	11	28.21	3.79	1.056
도서관은 조직 구성원의 안전보건을 위협하는 요인을 지속적으로 관리하고, 재해율을 줄이기 위해 노력하고 있다.	1	2.56	2	5.13	8	20.51	17	43.59	11	28.21	3.90	0.968
평균	1.00	2.56	3.00	7.70	8.00	20.51	16.00	41.02	11.00	28.21	3.85	1.01

〈표 21〉 지배구조분야 평가 결과

영역	세부항목	문항수	전체 평균
지배구조 분야	도서관의 공정성	8	3.89
	도서관의 건전성	2	3.09
	도서관의 협력성	3	3.94
	도서관의 투명성	5	4.02
	도서관의 충실성	2	3.62
	도서관장	2	3.66
	이사회의 구성과 활동	16	2.98
	지속가능경영 인프라	3	3.39
	계/평균	41	3.57

항목으로 구성되어 있으며, 모든 항목이 평균 3.0 이상으로 적합하다고 응답하였다. 그 중에도 도서관은 다양한 이해관계자의 권리를 침해하지 않도록 노력하고 있다(가) 4.21로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 도서관은 협력기관에 대한 경영가이드라인을 바탕으로 당사자 간 협의를 통해 의사결정을 한다(가) 4.15, 도서관은 불공정거래행위를 하지 않는다는(가) 도서관은 불공정 하도급 거래 행위를 하지 않는다는(가) 각각 4.05 등의 순으로 나타났(가) 22) 참조).

5.5.2 도서관의 건전성

도서관의 건정성 영역의 평가지표는 총 2개 항목으로 구성되어 있으며, 도서관은 설비투자

를 활발히 한다는 항목은 3.33, 도서관은 연구개발(R&D)비용 지출비율이 높다는 항목은 평균 2.85의 적합도를 보였다(가) 23) 참조).

5.5.3 도서관의 협력성

도서관의 협력성 영역의 평가지표는 총 3개 항목으로 구성되어 있으며, 모든 항목이 평균 3.5 이상으로 적합하다고 응답하였다. 그 중에도 도서관은 협력을 위한 커뮤니케이션을 원활하게 할 수 있는 채널 및 제도 등이 있다는 항목은 4.00으로 가장 높게 나타났(가) 24) 참조).

5.5.4 도서관의 투명성

도서관의 투명성 영역의 평가지표는 총 5개

〈표 22〉 ‘도서관의 공정성’ 평가지표 적합도 분석 결과

항목	전혀 적합하지 않음		적합하지 않음		보통		적합함		매우 적합함		M	Std
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
도서관은 관장의 관심 하에 총괄책임자가 선정되었다.	5	12.82	5	12.82	8	20.51	10	25.64	11	28.21	3.44	1.373
도서관은 사업을 위한 협력기관 선정과정이 공정하다.	1	2.56	7	17.95	8	20.51	14	35.90	9	23.08	3.59	1.117
도서관은 사업의 과정과 결과에 대해 감사나 관리·감독이 이루어진다.	3	7.69	2	5.13	8	20.51	19	48.72	7	17.95	3.64	1.088
도서관은 불공정거래행위를 하지 않는다.	3	7.69	0	0.00	5	12.82	15	38.46	16	41.03	4.05	1.123
도서관은 불공정 하도급 거래 행위를 하지 않는다.	3	7.69	0	0.00	5	12.82	15	38.46	16	41.03	4.05	1.123
도서관은 정부정책 및 법령에 준하여 공정하고 윤리적으로 기업경영을 수행한다.	3	7.69	1	2.56	6	15.38	13	33.33	16	41.03	3.97	1.181
도서관은 협력기관에 대한 경영가이드라인을 바탕으로 당사자 간 협의를 통해 의사결정을 한다.	0	0.00	1	2.56	8	20.51	14	35.90	16	41.03	4.15	0.844
도서관은 다양한 이해관계자의 권리를 침해하지 않도록 노력하고 있다.	0	0.00	2	5.13	7	17.95	11	28.21	19	48.72	4.21	0.923
평균	2.25	5.77	2.25	5.77	6.88	17.63	13.88	35.58	13.75	35.26	3.89	1.10

〈표 23〉 ‘도서관의 건정성’ 평가지표 적합도 분석 결과

항목	전혀 적합하지 않음		적합하지 않음		보통		적합함		매우 적합함		M	Std
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
도서관은 연구개발(R&D)비용 지출비율이 높다.	3	7.69	14	35.90	13	33.33	4	10.26	5	12.82	2.85	1.136
도서관은 설비투자를 활발히 한다.	0	0.00	10	25.64	13	33.33	9	23.08	7	17.95	3.33	1.060
평균	1.50	3.85	12.00	30.77	13.00	33.33	6.50	16.67	6.00	15.39	3.09	1.10

〈표 24〉 ‘도서관의 협력성’ 평가지표 적합도 분석 결과

항목	전혀 적합하지 않음		적합하지 않음		보통		적합함		매우 적합함		M	Std
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
도서관은 지역기관, 지역주민 등 사업이해관계자와의 협력이 이루어지고 있다.	1	2.56	0	0.00	15	38.46	11	28.21	12	30.77	3.85	0.961
도서관은 직원들의 참여나 가치 공감이 충분히 이루어지고 있다.	0	0.00	4	10.26	10	25.64	8	20.51	17	43.59	3.97	1.063
도서관은 협력을 위한 커뮤니케이션을 원활하게 할 수 있는 채널 및 제도 등이 있다.	1	2.56	0	0.00	11	28.21	13	33.33	14	35.90	4.00	0.946
평균	0.67	1.71	1.33	3.42	12.00	30.77	10.67	27.35	14.33	36.75	3.94	0.99

항목으로 구성되어 있으며, 모든 항목이 평균 3.5 이상으로 적합하다고 응답하였다. 그 중에도 ‘도서관은 공정하고 투명하게 예산을 집행

한다.’가 4.23으로 가장 높게 나타났다(〈표 25〉 참조).

〈표 25〉 ‘도서관의 투명성’ 평가지표 적합도 분석 결과

항목	전혀 적합하지 않음		적합하지 않음		보통		적합함		매우 적합함		M	Std
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
	도서관은 정보 공시 의무를 충실히 이행하고 있다.	2	5.13	0	0.00	6	15.38	18	46.15	13		
도서관은 회계 기준을 위반하거나 회계 감사의 독립성을 훼손하지 않는다.	3	7.69	2	5.13	7	17.95	15	38.46	12	30.77	3.79	1.174
도서관은 이사회, 위원회 등을 거쳐 사업 추진을 위한 의사결정과정들이 이루어진다.	3	7.69	0	0.00	12	30.77	10	25.64	14	35.90	3.82	1.167
도서관은 공정하고 투명하게 예산을 집행한다.	2	5.13	0	0.00	4	10.26	14	35.90	19	48.72	4.23	1.012
도서관은 사업과정과 성과가 적절한 절차를 걸쳐 공유된다.	0	0.00	0	0.00	11	28.21	9	23.08	19	48.72	4.21	0.864
평균	2.00	5.13	0.40	1.03	8.00	20.51	13.20	33.85	15.40	39.49	4.02	1.04

5.5.5 도서관의 충실성

도서관의 충실성 영역의 평가지표는 총 2항목으로 구성되어 있으며, 각 항목의 적합도를 분석한 결과, 모든 항목이 평균 3.5 이상으로 적합하다고 응답하였다(〈표 26〉 참조).

5.5.6 도서관장

도서관의 투명성 영역의 평가지표는 총 2개

항목으로 구성되어 있으며, 각 항목의 적합도를 분석한 결과, 모든 항목이 평균 3.5 이상으로 적합하다고 응답하였다(〈표 27〉 참조).

5.5.7 이사회의 구성과 활동

도서관의 투명성 영역의 평가지표는 총 16개 항목으로 구성되어 있으며, 각 항목의 적합도를 분석한 결과, 16항목 중 8개 항목이 평균 3.0

〈표 26〉 ‘도서관의 충실성’ 평가지표 적합도 분석 결과

항목	전혀 적합하지 않음		적합하지 않음		보통		적합함		매우 적합함		M	Std
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
	도서관은 사업 추진을 위한 전담조직이 구성되어 있다.	2	5.13	6	15.38	13	33.33	11	28.21	7		
도서관은 수립된 사업계획에 부합하는 성과를 도출한다.	0	0.00	2	5.13	11	28.21	17	43.59	9	23.08	3.85	0.844
평균	1.00	2.56	4.00	10.26	12.00	30.77	14.00	35.90	8.00	20.52	3.62	0.98

〈표 27〉 ‘도서관장’ 평가지표 적합도 분석 결과

항목	전혀 적합하지 않음		적합하지 않음		보통		적합함		매우 적합함		M	Std
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
	도서관 관장의 권리가 침해되지 않도록 보호한다.	2	5.13	5	12.82	9	23.08	14	35.90	9		
도서관 관장은 도서관 발전을 위해 적극적인 의견을 행사한다.	0	0.00	5	12.82	10	25.64	15	38.46	9	23.08	3.72	0.972
평균	1.00	2.56	5.00	12.82	9.50	24.36	14.50	37.18	9.00	23.08	3.65	1.06

이상으로 적합하다고 응답하였다. 이사회 구성의 경우 기업체와 달리 도서관의 경우 일반적이지 않으며, 따라서 전체적으로 매우 낮은 적합도를 나타냈다(〈표 28〉 참조).

### 5.5.8 지속가능경영 인프라

지속가능경영 영역의 평가지표는 총 3개 항목으로 구성되어 있으며, 모든 항목이 평균 3.0 이상으로 적합하다고 응답하였다. 그 중에도 윤리문제 예방을 위한 전사적인 윤리규범 및

프로그램을 수립하고 있다는 항목이 3.54로 가장 높게 나타났다(〈표 29〉 참조).

## 5.6 분석결과 기반 최종항목 채택

본 연구에서는 도서관에 적용가능한 도서관 ESG 경영평가지표를 개발하기 위해 전문가 의견수렴을 포함하여 현장 사서들의 인식을 조사하는 방법을 적용하였으며, 설문조사에서는 평가지표에 대해 5점 척도를 기준으로 평균 3.0

〈표 28〉 '이사회 구성과 활동' 평가지표 적합도 분석 결과

항목	전혀 적합하지 않음		적합하지 않음		보통		적합함		매우 적합함		M	Std
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
도서관의 사외이사는 해당 도서관과 증대한 이해관계가 없는 인물로 선정되어 있다.	4	10.26	9	23.08	14	35.90	5	12.82	7	17.95	3.05	1.234
도서관의 사외이사는 독립적으로 의사결정을 수행할 수 있다.	4	10.26	15	38.46	9	23.08	4	10.26	7	17.95	2.87	1.281
이사 선임 방식과 이사 후보 선정과정이 투명하고 객관적이다.	4	10.26	8	20.51	14	35.90	4	10.26	9	23.08	3.15	1.288
이사회 구성에 있어서 독립성과 적정성을 갖추고 있다.	4	10.26	8	20.51	15	38.46	5	12.82	7	17.95	3.08	1.222
이사회가 직무를 충실히 이행하고 실질적인 기능을 다하고 있다.	4	10.26	10	25.64	14	35.90	4	10.26	7	17.95	3.00	1.235
감사위원회가 마련되어 있다.	3	7.69	11	28.21	13	33.33	8	20.51	4	10.26	2.97	1.112
감사위원회의 독립성이 확보되어 있다.	3	7.69	12	30.77	12	30.77	7	17.95	5	12.82	2.97	1.158
이사회는 도서관의 의사결정 기능과 감독 기능을 수행한다.	4	10.26	8	20.51	17	43.59	4	10.26	6	15.38	3.00	1.170
이사회가 정기적으로 개최되고 있다.	4	10.26	9	23.08	14	35.90	6	15.38	6	15.38	3.03	1.203
이사회는 최소한 분기별 1회 이상 개최를 권고하고 있다.	5	12.82	11	28.21	13	33.33	6	15.38	4	10.26	2.82	1.167
이사는 선량한 관리자의 주의의무를 다하여 직무를 수행한다.	4	10.26	10	25.64	12	30.77	6	15.38	7	17.95	3.05	1.255
도서관은 이사의 활동 내용을 공정하게 평가한다.	4	10.26	10	25.64	14	35.90	4	10.26	7	17.95	3.00	1.235
이사는 법령 및 정관 위반, 임무 소홀 시 이에 대한 책임을 진다.	5	12.82	10	25.64	14	35.90	3	7.69	7	17.95	2.92	1.265
이사의 보수가 경영성과와 이해관계자(주주 및 근로자)에 대한 이익배분 수준과 비교해 적절한 수준으로 지급한다.	5	12.82	10	25.64	13	33.33	3	7.69	8	20.51	2.97	1.308
보수 및 보상체계의 적정성 관리를 위한 보상위원회가 설치되어 있다.	5	12.82	11	28.21	12	30.77	5	12.82	6	15.38	2.90	1.252
보수위원회의 독립성이 확보되어 있다.	5	12.82	11	28.21	12	30.77	6	15.38	5	12.82	2.87	1.218
평균	4.19	10.74	10.19	26.12	13.25	33.98	5.00	12.82	6.38	16.35	2.98	1.23



〈표 29〉 '지속가능경영 인프라' 평가지표 적합도 분석 결과

항목	전혀 적합하지 않음		적합하지 않음		보통		적합함		매우 적합함		M	Std
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
도서관은 지속가능경영의 의행을 위한 조직을 구축하고 있다.	3	7.69	4	10.26	15	38.46	9	23.08	8	20.51	3.38	1.161
도서관은 지속가능경영 관련 공시 의무를 투명하게, 충실하게 이행하고 있다.	3	7.69	7	17.95	11	28.21	13	33.33	5	12.82	3.26	1.141
윤리문제 예방을 위한 전사적인 윤리규범 및 프로그램 수립하고 있다.	0	0.00	6	15.38	15	38.46	9	23.08	9	23.08	3.54	1.022
평균	2.00	5.13	5.67	14.53	13.67	35.04	10.33	26.50	7.33	18.80	3.39	1.11

을 기준으로 하여 평가지표를 선정하였다. 그 결과, 환경 영역은 총 25개 항목, 사회 영역은 총 56개 항목, 지배구조 영역은 총 32개 항목이 최종 선정되었다. 즉, 총 126개 지표항목에서 13개로 줄어들어 최종적으로 113개의 지표가 선정되었다.

일련의 과정을 거쳐 최종적으로 채택된 도서관 ESG 경영평가지표 중 〈표 5〉에서 빠지는 항목만을 정리하면 다음과 같다. 환경 분야에서는 환경성과 관리 및 보고 영역에서 EC3, EC5, EC7, EC11 총 4개의 지표가 삭제되었다. 사회분야의 평가지표는 모두 3.0 이상으로 삭제되는 평가지표는 없다. 거버넌스 분야에서는 먼저 도서관 건정성 영역에서 GB1 지표가 삭제되었으며, 이사회 의 구성과 활동에서는 GG2, GG6, GG7, GG10, GG13, GG14, GG15, GG16 총 8개의 문항이 삭제되었다. 이와 함께 도서관의 건정성의 경우 2문항 중 1문항이 삭제되면서 남은 1문항은 지속가능경영인프라 영역으로 이동하였다. 그리고 도서관장 영역과 이사회 의 구성과 활동 영역은 도서관장 및 이사회로 영역 명칭을 수정하면서 통합하였다(〈표 30〉 참조).

## 6. 결론 및 제언

2020년 11월 개최된 'ESG 국제적 흐름과 한국 기업의 과제' 세미나에서 Andres Guiral 교수는 ESG 평가의 표준이 없어 그에 대한 평가가 극명하게 갈리는 경우가 많다는 연구결과를 발표하기도 하였다. 예를 들면 우리나라에서 대표적인 윤리적 기업으로 평가받은 오뚜기의 경우 2019년 MSCI와 톰스라이터로부터 C-등급을 받았으며, 한국기업지배구조원은 B+등급으로 평가하였다. 우리은행 역시 MSCI로부터는 B등급, 톰스라이터로부터는 C등급, 한국기업지배구조원으로부터는 C-등급을 받았다. 이러한 현상에 대하여 미국 매사추세츠공대(MIT) 따르면 모건스탠리와 톰스라이터의 ESG 평가 상관계수는 0.38에 불과하며 상관관계가 있다고 평가되는 기준선인 0.5에 미치지 못한다는 연구결과가 있다(한국경제신문, 2021). 이에 따라 기업들은 외부 지표뿐만 아니라 자체적으로 ESG 위원회나 전담부서를 신설하고, 보다 적극적이고 근본적인 경영변화를 추구하고 있다.

이와 같은 상황에서 도서관도 ESG 평가 흐름을 따를 필요가 있고, 국내의 도서관 현장에서

〈표 30〉 최종 도서관 ESG 경영평가지표

분야	영역	지표수	코드번호	비고
환경(E) (25개)	환경경영계획	8	EA1 EA2 EA3 EA4 EA5 EA6 EA7 EA8	변동없음
	환경경영실행	10	EB1 EB2 EB3 EB4 EB5 EB6 EB7 EB8 EB9 EB10	변동없음
	환경성과 관리 및 보고	7	EC1 EC2 EC4 EC6 EC8 EC9 EC10	EC3 EC5 EC7 EC11 삭제
	계	25		4개 감소
사회(S) (56개)	사회공헌 및 지역사회	17	SA1 SA2 SA3 SA4 SA5 SA6 SA7 SA8 SA9 SA10 SA11 SA12 SA13 SA14 SA15 SA16 SA17	변동없음
	이해관계자	12	SB1 SB2 SB3 SB4 SB5 SB6 SB7 SB8 SB9 SB10 SB11 SB12	변동없음
	고용평등/근로자	15	SC1 SC2 SC3 SC4 SC5 SC6 SC7 SC8 SC9 SC10 SC11 SC12 SC13 SC14 SC15	변동없음
	이용자권리보호	7	SD1 SD2 SD3 SD4 SD5 SD6 SD7	변동없음
	접근성	3	SE1 SE2 SE3	변동없음
	산업안전	2	SF1 SF2	변동없음
	계	56		변동없음
지배구조 (G) (32개)	도서관의 공정성	8	GA1 GA2 GA3 GA4 GA5 GA6 GA7 GA8	변동없음
	도서관의 협력성	3	GC1 GC2 GC3	변동없음
	도서관의 투명성	5	GD1 GD2 GD3 GD4 GD5	변동없음
	도서관의 충실성	2	GE1 GE2	변동없음
	도서관장 및 이사회	10	GG1 GG3 GG4 GG5 GG8 GG9 GG11 GG12 GF1 GF2	GG2 GG6 GG7 GG10 GG13 GG14 GG15 GG16 삭제
	지속가능경영 인프라	4	GH1 GH2 GH3 GB2	GB2는 건정성영역 삭제로 이동
	계	32		9개 삭제
총계			113	13개 감소

이미 ESG 경영을 선언하고 적용하는 사례가 나타나고 있다. 그러나 도서관 ESG 경영의 방향을 제시할 수 있는 평가지표가 없는 상황이고, 게다가 기업에서 주로 사용하는 지표를 그대로 사용하는 것은 매우 적절하지 않을 뿐만 아니라 공공기관이라도 도서관과 상황이 다르기 때문에 그 지표를 그대로 가져다 쓸 수도 없는 상황이다. 따라서 도서관에 상황에 맞는 ESG 경영평가지표를 자체적으로 개발하여 적용할 필요가 있다고 본다. 이에 본 연구에서는 도서관 ESG 평가항목을 개발하고자 하였다.

이를 위해 1) ESG 관련 선행연구 조사·분석, 2) 선행연구 기반 도서관 ESG 예비평가지표 도출, 3) 예비평가지표에 대한 전문가 FGI 의견 수렴, 4) 전문가 FGI 의견 수렴 기반 1차 도서관 ESG 경영평가지표 개발, 5) 1차 도서관 ESG 경영평가지표의 적합도 조사 순으로 연구를 수행하였다.

연구결과, 최종적으로 환경 영역은 총 25개 항목, 사회 영역은 총 56개 항목, 지배구조 영역은 총 32개 항목이 최종 선정되었다. 환경 영역은 1) 환경경영계획, 2) 환경경영실행, 3) 환경

성과 관리 및 보고 분야로 구성되고, 사회영역은 1) 사회공헌 및 지역사회, 2) 이해관계자(협력기관 또는 경쟁기관), 3) 고용평등/근로자, 4) 이용자 권리보호, 5) 산업안전, 6) 접근성으로 구성된다. 지배구조 영역은 1) 도서관의 공정성, 2) 도서관의 건전성, 3) 도서관의 협력성, 4) 도서관의 투명성, 5) 도서관의 충실성, 6) 도서관장 및 이사회, 7) 지속가능경영 인프라로 구성된다.

본 연구에서 개발된 평가지표의 타당성을 FGI나 설문조사기법으로 확정하기는 힘든 상황이다. 따라서 공공도서관을 대상으로 도서관 ESG 경영평가지표를 기반으로 ESG 경영평가

를 수행할 필요가 있다고 본다. 설문이나 전문가 의견에서는 적합도가 높다고 평가를 했지만 실제로 이를 기반으로 평가를 했을 때 평가결과 값이 너무 낮아서 적용하는데 한계가 있을 수 있다. 따라서 현장평가를 통해서 낮은 값을 보이는 지표에 대해서는 단계적 적용을 고려하는 방안도 제안될 수 있을 것으로 보인다. 한편, ESG 경영평가지표의 개발은 도서관이 지구의 지속가능성에 기여한다는 인식을 전국민에게 알리는데 기여할 수 있을 것으로 보이고, 도서관의 친화경적 경영으로 전환에도 기여할 수 있을 것으로 보인다.

## 참 고 문 헌

- 강원, 정무권 (2020). ESG 활동의 효과와 기업의 재무적 특성. 한국증권학회지, 49(5), 681-707.
- 관계부처 합동 (2021). K-ESG 가이드라인 V 1.0. 세종: 산업통상자원부.
- 김은혜, 마희영 (2020). 지속가능경영활동의가치관련성에 관한 연구. 회계와 정책연구, 25(2), 251-277.
- 김익성 (2022). ESG 평점의 실증분석을 통한 중견·중소기업의 ESG 경영 축진의 필요성에 대한 연구. 한독경상학회경상논총, 40(3), 43-61.
- 김지연 (2021). 기업주도형 공공디자인을 위한 ESG 경영평가지표에 관한 연구. 석사학위논문, 홍익대학교 산업미술대학원.
- 닷시 (2022.7.20). 남산도서관 속 작은 도서관 롯데홈쇼핑 '자원순환 및 ESG경영 실천을 위한 업무협약 체결. 출처: <https://blog.naver.com/tdp0806/222744234548>
- 법무법인 세종 (2022). 새 정부 국정과제의 주요 내용과 시사점. 서울: 법무법인 세종.
- 변영조, 우승한 (2022). 기업의 ESG 경영에 대한 국내·외 연구동향. Clean Technology, 28(2), 193-200.
- 서스틴베스트 (2021). 서스틴베스트 기업 ESG 분석보고서. 서울: 서스틴베스트.
- 서용구, 김태미 (2022). 쿠팡의 ESG 경영: 로켓배송을 중심으로. 한국상품학회상품학연구, 40(1), 67-75.
- 석정일 (2021). ESG 지표가 금융소비자의 지속적인 사회책임투자에 미치는 영향에 관한 연구. 박사학위논문, 경기대학교 서비스경영전문대학원.

- 오서평 (2022.3.5). 창업가를 위한 ESG 101 Feat.느티나무 도서관 천천히, 평온하게.  
출처: <https://blog.naver.com/slowpeaceful/222664254913>
- 이정기, 이재혁 (2020). 지속가능경영 연구의 현황 및 발전방향. 전략경영연구, 23(2), 65-92.
- 이정선 (2021). 해외기업의ESG 대응 성공사례(Global Market Report: 21-026) KOTRA (대한무역 투자진흥공사) 통상협력실.
- 이지혜 (2022). ESG 평점의 실증분석을 통한 중견·중소기업의 ESG 경영 축진의 필요성에 대한 연구. 인문사회 21, 13(2), 2787-2802.
- 임종욱 (2016). ESG 평가정보 및 이익관리가기업가치에 미치는 영향, 경영교육연구, 31(1), 111-139.
- 정겨운 (2022). 소비자 인식기반 ESG 경영 척도개발 연구. 박사학위논문, 조선대학교 대학원.
- 최동호 (2021). 국내외 ESG 사례를 통해 본 중소기업 ESG 경영 활성화 방안. 산업경영연구소지역산업 연구, 44(4), 263-291.
- 한국경제신문 (2021). ESG 개념부터 실무까지: K 기업 서바이벌 플랜, 서울: 한국경제신문.
- 황수덕, 김희범, 이영재. (2022). 공공기관 ESG 경영을 위한 평가제도 개선에 관한 연구. 한국지적학회, 38(2), 87-105.
- KPMG (2021). ESG 경영, 지속가능한 세계와 비즈니스를 위한 기업의 해답. SAMJONG KPMG Newsletter.
- Keller, S. (2015). Chancen und Grenzen von ESG-Rating. University of Zurich.
- Knecht, F. & S. Reich (2014). Wertschöpfungsketten: ESG als kritischer Erfolgsfaktor für das Management des gesamten Lebenszyklus, in CSR und Finance: Beitrag und Rolle des CFO für eine Nachhaltige Unternehmensführung.
- Mayer, K. (2017). Nachhaltigkeit: 111 Fragen und Antworten: Nachschlagewerk zur Umsetzung von CSR im Unternehmen. Springer Gabler.
- Schaltegger, S. & J. Hörisch (2017). In search of the dominant rationale in sustainability management: legitimacy-or profit-seeking?. Journal of Business Ethics, 145(2), 259-276.
- Sparkes, R. & Cowton, C. J. (2004). The maturing of socially responsible investment: a review of the developing link with corporate social responsibility. Journal of business ethics, 52, 45-57.
- Stella. (2022. 6. 12.). ESG 경영 기업 사례 SK텔레콤 소개:: 뜻, 필요성 등. 꿈꾸는 긍정스텔라. 출처: <https://m.blog.naver.com/greenher/222770101308>
- WCED, S. W. S. (1987), World commission on environment and development. Our Common Future, 17(1), 1-91.
- Werner, G. & Romeike, F. (2020). ESG-Risiken und ihre Quantifizierung. in Social Credit Rating: Reputation und Vertrauen Beurteilen.

Windolph, S. E. (2013). Assessing corporate sustainability through ratings: challenges and their causes. *Journal of Environmental Sustainability*, 37-57.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- Byun, Young-Jo & Woo, Seung-Han (2022). Research trend on ESG management of corporation. *Clean Technology*, 28(2), 193-20. <https://doi.org/10.7464/ksct.2022.28.2.193>
- Hwang, Su-Deok, Kim, Hee-Beom, & Lee, Young-Jae (2022). A study on the improvement of evaluation system for ESG management in public institutions. *Journal of the Korean Society of Cadastre*, 38(2), 87-105. <https://doi.org/10.22988/ksc.2022.38.2.008>
- Jeong, Geyo-Un (2022). A study on the development of consumer based ESG Scale. Doctoral dissertation, Department of Business Administration, Graduate School of Chosun University. [http://chosun.dcollection.net/public\\_resource/pdf/200000638437\\_20230109025849.pdf](http://chosun.dcollection.net/public_resource/pdf/200000638437_20230109025849.pdf)
- Joint Government Offices (2021). K-ESG Guidelines V1.0. Sejong: Ministry of Trade, Industry and Energy.
- Kang, Won & Jung, Moo-Kwon (2020). Effect of ESG activities and firm's financial characteristics. *Korean Journal of Final Studies*, 49(5), 681-707. <https://doi.org/10.26845/KJFS.2020.10.49.5.681>
- Kim, Eun-Hye & Ma, Hee-Young (2020). A study on the value relevance of corporate sustainability management. *Review of Accounting and Policy Studies*, 2020 25(2), 251-277. <https://doi.org/10.21737/RAPS.2020.05.25.2.251>
- Kim, Ik-Seung (2022). ESG management status and strategic implications of Korean retailers. *Koreanische Zeitschrift fuer Wirtschaftswissenschaften*, 40(3), 43-61.
- Kim, Ji-Yeon (2021). A Study on ESG Evaluation Indicators for Corporate-led Public Design. Master's thesis, Public Design Major, The Graduate School of Industrial Arts Hongik University. [https://dcoll.hongik.ac.kr/public\\_resource/pdf/000000027508\\_20230109021533.pdf](https://dcoll.hongik.ac.kr/public_resource/pdf/000000027508_20230109021533.pdf)
- Korea Economic Daily (2021). ESG Concept to Practice: K Corporate Survival Plan, Seoul: Korea Economic Daily.
- KPMG (2021). ESG management, corporate answers for a sustainable world and business. SAMJONG KPMG Newsletter.
- Lee, Jeong-Ki & Rhee, Jay-Hyuk (2020). Current status and future directions of research on sustainable management: focusing on the ESG measurement index. *Journal of Strategic*

- Management, 23(2), 65-92. <https://doi.org/10.17786/jsm.2020.23.2.06>
- Lee, Ji-Hye (2022). A study on the necessity of promoting ESG management of SMEs through empirical analysis of ESG ratings. *The Journal of Humanities and Social Sciences* 21, 13(2), 2787-2802. <http://dx.doi.org/10.22143/HSS21.13.2.195>
- LEE, Jeong-Seon (2021). A successful case of ESG response by foreign companies(Global Market Report: 21-026). KOSTA, Office of Trade and Cooperation.
- Lim, Hyung-Chul & Jung, Moo-Sup (2021). Strategies to expand SMEs ESG management through Domestic and Foreign ESG Cases. *Asia-Pacific Journal of Business*, 12(4), 179-192. <https://doi.org/10.32599/apjb.12.4.202112.179>
- Lim, Jong-Ok (2016). Effects of business value of ESG evaluation information and earnings management. *Korean Business Education Review*, 31(1), 111-139.
- Oh, Seo-Pyeong (2022. 3. 5.). ESG 101 Feat. Zelkova Library for Entrepreneurs. Slowly and calmly. Available: <https://blog.naver.com/slowpeaceful/222664254913>
- SEE (2022.7.20). Small library in Namsan Library\_Lotte Home Shopping Signed a business agreement for resource circulation and ESG management practice. Available: <https://blog.naver.com/tdp0806/222744234548>
- Sejong the Law Firm (2022). The main contents and implications of the new government's national agenda. Seoul: Sejong the Law Firm.
- Stella, (2022. 6. 12.) ESG Management Company Case SK Telecom Introduction: Meaning, necessity, etc. Dreaming PositivityStella. Available: <https://m.blog.naver.com/greenher/222770101308>
- Suh, Yong-Gu & Kim, Ta-mmy (2022). A study on coupang's ESG management: centering on rocket delivery. *Journal of Product Research*, 40(1), 67-75. <http://dx.doi.org/10.36345/kacst.2022.40.1.009>
- Suk, Jeong-Il (2021). A study on the influence of ESG indicators on the continuous socially responsible investment of financial consumers. Doctoral dissertation, Major of Asset Management Service, Graduate School of Service Business Kyonggi University. [http://dcollection.kyonggi.ac.kr/public\\_resource/pdf/000000056255\\_20230109024543.pdf](http://dcollection.kyonggi.ac.kr/public_resource/pdf/000000056255_20230109024543.pdf)
- Sustinvest (2021). Sustin Best Company ESG Analysis Report. Seoul: Sustinvest.