

예비교육사서를 위한 PBL환경의 교수역량 강화프로그램 개발 및 적용에 관한 연구*

A Study on the Development & Application of Project-Based Learning Program for Promoting the Pre-Education Librarians' Self-Efficacy in Education Services

정 종 기(Jong-Kee Jung)**

목 차

1. 서론	3.2 수업모형의 개발과 실행
2. 이론적 배경	3.3 측정도구개발과 분석방법
2.1 프로젝트기반학습과 교수전략	4. 연구 결과 분석
2.2 교육사서의 교수자적 자기효능감	4.1 일반 자기효능감의 변화
3. 연구 절차 및 실행	4.2 특수 자기효능감의 변화
3.1 연구 절차	5. 결론 및 제언

초 록

본 연구는 예비교육사서의 교수역량을 신장시킬 목적으로 프로젝트기반학습환경의 교육프로그램을 개발하여 한학기 동안 프로그램을 경험한 학부생들을 대상으로 교수자적 자기효능감에 어떠한 변화가 있는지를 분석하였다. 이를 위해 해당 강좌에 수강신청한 42명의 수강생을 대상으로 프로그램을 경험한 이전과 이후에 동일한 검사지를 통해 자기효능감을 측정하였다. 분석 결과, 예비교육사서들의 일반 자기효능감과 특수 자기효능감은 프로젝트학습환경을 경험한 후 의미있게 향상되었다. 프로그램은 예비교육사서들의 교수법과 관련한 지식, 기술적인 측면뿐만 아니라 교수자적 자기효능감과 같은 태도 측면에서도 효과가 있어 교수 역량을 갖춘 교육사서를 양성하는데 주효한 교수학습방법임을 검증하였다. 또한, 프로젝트기반학습프로그램이 교육사서와 사서교사를 위한 계속교육과 직무연수프로그램을 설계하거나 평가시 유용하게 적용될 수 있을 것으로 기대된다.

ABSTRACT

The purpose of this study is to cultivate the educational competency of pre-librarians in the Department of Library & Information Science. To achieve this, first, the program is developed which is based by PBL(Project Based Learning) method for LIS education. Second, the questionnaire for education librarian self-efficacy is developed to measure the education librarian self-efficacy. Third, data were collected from 42 LIS undergraduate students at the beginning and end of the semester-long program during which it was adopted. The data were analyzed by paired t-test with SPSS. Analysis shows the program has a significant effect on the improvement of educational self-efficacy for pre-education librarians. Also, it is hoped that for this program will be applied to continuing education programs for education librarians and teacher librarians.

키워드: 프로젝트기반학습, 교육사서, 자기효능감, 교육서비스

Project-Based Learning, Education Librarian, Self-Efficacy, Education Service

* 이 논문은 2010년도 경성대학교 학술지원연구비의 지원에 의하여 연구되었음.

** 경성대학교 문헌정보학과 조교수(ds2hfs@ks.ac.kr)

논문접수일자: 2010년 4월 20일 최초심사일자: 2010년 4월 22일 게재확정일자: 2010년 5월 4일

한국문헌정보학회지, 44(2): 221-239, 2010. [DOI:10.4275/KSLIS.2010.44.2.221]

1. 서론

도서관분야의 학계와 도서관현장의 사서들은 고객중심의 기업경영 사례나 원리들을 이용자중심의 도서관경영에 도입하여 적용시켜오고 있다. 일반적으로 도서관의 역할을 규정할 때 정보를 수집·축적·가공하여 이용자에게 적시에 적합한 정보를 제공하고 이용을 지원하는 것이라고 말할 수 있다. 이와 같은 도서관의 역할에서 보면 도서관분야도 또한 이용자중심의 도서관경영을 기반으로 하고 있음을 알 수 있다. 정보를 수집·축적·가공하는 과정은 이용자를 직접 대면하면서 이루어지는 서비스과정이라기보다는 대면서비스를 위한 전단계라고 볼 수 있으며 정보를 제공하고 이용을 지원하는 것은 직접 이용자를 대면하거나 접촉하면서 이루어지는 서비스영역이라고 볼 수 있다. 도서관의 구성원들뿐만 아니라 문헌정보학을 공부하는 학생 가운데에도 도서관 사서의 역할, 내지 직무 가운데에서 이용자들을 직접 접하는 서비스로는 참고봉사와 대출서비스가 대표적인 이용자중심의 업무라고 보는 소극적인 서비스 관점을 가지고 있는 것이 지배적인 인식일 것이다. 그러나 더 적극적인 이용자중심의 도서관서비스 방법으로 등장하고 있는 분야가 바로 교육서비스라고 할 수 있다.

이런 교육서비스를 주도하는 주체로 연구자는 교육사서라는 용어를 사용하였다. 교육사서라는 용어가 실제 어느 분야의 사서이며 어떤 명칭의 어떤 직무를 하는지에 대한 구체적인 분석이 미흡한 것은 분명하다. 주제전문사서도 활성화되어 있지 못한 한국의 상황에서 볼 때 교육사서라는 사서직의 명칭을 사용함에 있어

향후 학계의 수용가능성에 대한 추가연구가 필요하다고 사료된다. 다만 연구자가 사용하는 교육사서의 개념을 설명할 필요가 있으므로 선행연구를 살펴 본 결과 교육사서라는 용어를 사용하고 있는 사례는 최상희(2007)의 논문에서 검색되었으며 교육사서를 도서관에서 교육을 전담하는 전문직이라고 기술하였다. 이에 연구자는 사서의 직무상 교육만을 전담하는 경우가 흔치 않다는 한국의 도서관환경을 고려하여 교육사서를 '도서관 등 정보서비스기관에서 교육을 전담하거나 일부 교육적 역할을 담당하고 있는 사서'라고 정의하고자 한다.

모든 도서관에서 시행하고 있는 도서관이용교육뿐만 아니라 도서관중별로 새로운 교육서비스의 역할과 비중이 점점 증가하고 있다. 이에 도서관의 교육서비스 역할을 강조하거나 도서관의 교육서비스 실태와 현황분석에 관한 선행연구를 중심으로 대학도서관, 공공도서관, 그리고 학교도서관분야로 나누어 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 대학도서관분야로 최상희(2007)의 '사서직 구인광고에서 나타난 교육사서 직무와 역할분석 연구'에 의하면 미국 사례의 경우이지만 대학도서관 교육사서 구인광고 건수 중 10.6%가 '강의 경험'이 있는 교육사서를 선호하는 것으로 나타났다. 이 연구는 대학도서관이 정보제공자와 도서관안내자에서 교육자의 역할까지 포함하여 확장되고 있다고 주장하면서 이는 대학교육의 환경이 원격교육과 이러닝을 통한 도서관의 자원을 직접 교육분야에 투입하는 등 대학도서관의 교육참여형태가 점점 다변화되고 있기 때문이라고 했다.

둘째, 공공도서관분야에서는 평생교육기관으로서 공공도서관의 위상이 재정립되고 있다

는 것이다. 이애란(2006)의 '공공도서관의 평생교육 추세와 경향에 관한 연구'에 의하면 2000년 교육당국은 1차 평생교육사업으로 국가 중앙단위의 평생교육센터하에 전국 광역시·도 지역평생교육정보센터 23개 기관을 2년 기한으로 지정하였는데 이 23개 기관 중 공공도서관이 선정된 것은 10개 기관으로 43.48%를 차지하였고, 2002년 2차 연도에는 26개 기관 중 12개(46.15%)의 공공도서관이 선정되었다. 특히, 2006년 시·군·구의 평생학습관으로 지정된 239개 기관 가운데 162개의 공공도서관(68%)이 포함되었고 2007년도 평생학습관 314개관 중에 공공도서관이 167개관(53%), 2008년도에는 358개관의 평생학습관 가운데 182개관(51%), 2009년 5월 1일 기준으로 379개의 평생학습관중에서 191개관(50%)이 공공도서관인 것으로 나타났다(한국교육개발원 2010). 평생학습관중에서 '도서관'의 명칭을 사용하는 비율을 조사한 것이기 때문에 다소 감소한 것으로 보이지만 일부 공공도서관이 '평생학습관' 등으로의 명칭변경과 도서관기능을 갖춘 교육 복합시설로 변경된 점을 고려한다면 도서관이 차지하는 비율은 오히려 증가하고 있다고 판단된다. 이와 같이 평생교육기관으로써 공공도서관은 교육서비스를 제공할 수 있어야 하고 공공도서관의 교육사서는 교수역량을 갖추어야 하는 명분이 여기에 있는 것이다.

셋째, 학교도서관분야는 이병기(2007, 2008), 정종기(2009)의 연구에 의하면 학교도서관의 도서관협력수업, 도서관활용수업, 독서교육 등은 초·중·고등학교의 교육과정과 연계하여 실시된다는 점에서 모기관인 학교의 교육활동과 가장 직접적으로 연결된 학교도서관의 핵심

적 역할이라고 강조하고 학교도서관의 사서교사는 교육사서로서의 역할을 가장 중요하면서 기본적인 직무로 여겨야 한다는 것이다.

따라서 대학도서관, 공공도서관, 그리고 학교도서관의 사서는 양질의 교육서비스를 제공할 수 있는 교수역량을 갖추 필요가 있으며 사서가 되고자 하는 문헌정보학부 학생들 즉, 예비교육사서의 교수역량을 제고하는 관련 교과목의 개발 및 운용이 필요하다 할 것이다.

이에 따른 사서나 예비사서의 교수역량과 관련한 선행연구를 살펴보면, 최상희(2007)는 교육사서의 역할, 자격요건, 그리고 도서관의 교육활동 분야의 특성을 분석하였고 문헌정보학 교육에서 교육방법에 대한 연구로는 이제환 외(2005), 김태경(2007), 한승희(2008), 등이 있으며 문헌정보학 교육과정에 관한 연구로는 김성수(1998), 박일중(2000), 남영준(2005), 정혜미·차미경(2007), 엄영애(2009) 등의 연구가 선행되었지만 예비교육사서의 교수역량을 개발할 목적으로 프로그램을 개발하여 실제 교육현장에 적용하고 효과를 검증한 연구는 미비한 것이 현실이다. 본 연구의 목적은 예비교육사서의 교수역량을 강화하기 위한 교육프로그램을 개발하여 실행하고 교수적 자기효능감 검사를 통해 검증함으로써 프로그램을 교육현장에 소개하는 것이다.

2. 이론적 배경

2.1 프로젝트기반학습과 교수전략

정보사회에서 정보통신기술의 발전으로 인

한 지식의 폭증은 과거의 제한된 지식을 대상으로 한 주입식 교육방식과 같은 교육자중심의 패러다임으로는 학습자들의 학습욕구를 감당할 수 없게 되었다. 따라서 학습자 스스로 문제를 파악하고 학습문제를 해결하도록 하는 학습자중심의 교육패러다임이 대안으로 주목받고 있는 것이 현실이다. 이와 같은 구성주의 교육철학을 기반으로 하는 다양한 자기주도적 학습방법들이 교육현장에 적용되어 왔으며 이런 교수학습방법 중 본 연구에서는 프로젝트기반학습방법(PBL: Project-based Learning)을 적용하고자 한다.

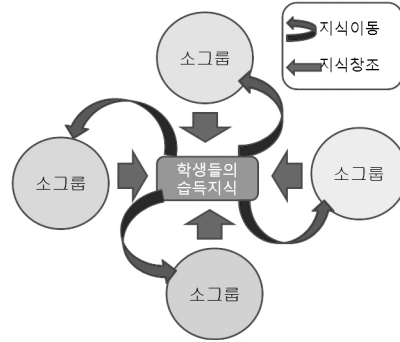
프로젝트기반학습과 관련하여 교육학자 Wilkerson(1996) 등은 프로젝트기반학습의 개념에 대해 교육내용을 수동적으로 습득하는 과정이 아니라 구성해 가는 것, 학습의 측면에서 알고 있는 것을 정확히 아는 것이라고 정의하고 사회적, 맥락적 요인이 학습에 영향을 줄 수 있는 특징을 갖고 있다고 주장하였으며 프로젝트기반학습에서 학생에게 제공되는 문제로서 이미 학습했어야 할 내용이 재 가공되어 제시되거나, 교과서에 제시되는 학습주제 또는 스스로 학습할 수 있는 동기를 주장한 바 있다. Bodner도 보다 협동적인 환경을 만들어 줄 수 있는 소규모 그룹 활동은 학생들의 활동을 협동적으로 이끌어 갈 수 있음을 주장했다. 또한 프로젝트기반학습방법을 통한 학습은 그 자신이 사용되어지는 맥락 속에서 지식을 습득할 수 있게 하는 장점과 더불어 학생들로 하여금 학습방법을 학습할 수 있도록 유도한다는 장점도 줄 수 있다.

이상과 같은 프로젝트기반의 교수법 학자들의 주장을 종합하여보면, 본 연구에서 논의하

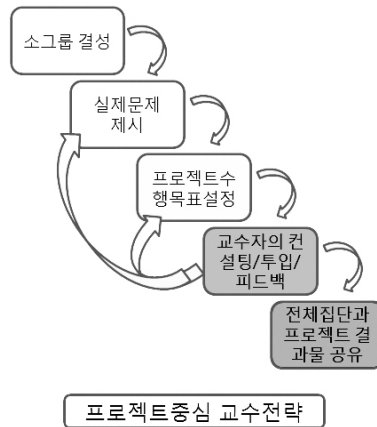
고자 하는 프로젝트란 학습문제를 프로젝트기반학습으로 해결해 가는 과정으로 규정한다.

프로젝트기반학습에서는 먼저 학습집단을 5~9개의 소그룹으로 나누고 소그룹들은 담당 교수가 준비해 놓은 학습자료를 참고로 하여 과제 해결을 위해 다양한 시도를 하게 된다. 이때 학습자들은 소그룹 토론을 통해 과제해결을 위한 다양한 방법을 선정하게 되고 학생들은 이 방법들에 대해서 개별/팀별 학습을 통해서 문제해결을 위한 학습내용을 공유하여 공동작품으로 다시 재구성하여 정리해야 한다. <그림 1>에서 보는 바와 같이 프로젝트가 주어지면 각 소그룹 안에서 그 프로젝트를 통해 자신들이 학습하게 될 학습목표를 결정하도록 한다. 팀별로 학습목표를 결정한 후 주어진 프로젝트를 해결하기 위해 현재 알고 있는 사실들을 나열한 뒤 더 알아야 할 사항들을 찾아보는 순서로 활동이 이루어지게 된다. 소그룹별로 프로젝트에 기반한 학생들의 습득지식들이 창출되고 창출된 지식들이 공유과정을 거치면서 다른 그룹들의 지식과 통합되거나 보완하게 되어 지식공유과정이 활성화된다.

<그림 1>의 과정이 이루어지기 전에 담당교수는 각 소그룹에 대한 프로젝트수행과정을 점검하는 컨설팅과정을 통해 프로젝트에 대한 이해, 프로젝트 수행목표 재설정 등으로 소그룹의 프로젝트진행과정을 숙지시킨다. 이와 같은 과정을 통해 <그림 2>와 같은 지식의 창출과 이동을 위한 담당교수의 역할이 중요하다고 할 수 있으며 이때 담당교수는 수업에 대한 조력자의 역할을 수행해야 한다.



〈그림 1〉 프로젝트기반학습의 소그룹간 지식 이동 경로



〈그림 2〉 프로젝트기반학습의 교수전략

2.2 교육사서의 교수자적 자기효능감

일반적으로 '자기효능감(Self-Efficacy)'이란 심리학 용어로 Bandura(1986)는 자기효능감에 대해 정의하기를 '특정한 과제에서 특정한 결과를 산출해 내는 데 개인이 어떤 결과를 얻기 위해 요구되는 행동을 조직하고 실행해 나가는 능력에 대한 판단'이라고 설명하였다. 교육분야에서는 Bandura의 자기효능감 검사지를 기반으로 다양하게 수정 혹은 가공하여 검사지를 개발하여 사용하고 있다. 도서관분야

에서도 Carson(1993)은 1993년 미국 학교도서관미디어전문가를 대상으로 자신들의 역할과 책임감에 대한 자기효능감을 조사·분석하기 위하여 Bandura(1977)의 자기효능감 검사지를 기초로 사서교사 자기효능감 검사지를 개발하여 사용하였다. 이 검사지는 총 'Information Power'에 기술된 지침에 근거한 48개의 항목으로 구성되어 있다. 각 항목별로 5점 리커드 척도로 성취동기이론에 근거하여 항목별, 4가지 영역으로 구성되었는데 능력, 노력, 업무난이도, 선호도로 구성되어 있다.

본 연구에서 사용하고 있는 예비교육사서의 교수자적 자기효능감이란 예비교육사서가 갖는 교육서비스 역량에 대한 정의적 특성으로 과제의 성공적인 수행에 필요한 인지적, 행동적 및 사회적 기능을 구조화하여 수행하는데 필요한 능력에 대한 확신감 또는 확신체계를 함축하여 일컫는다.

따라서 본 연구에서는 예비교육사서의 교수자적 자기효능감 검사지를 개발하기 위하여 김아영(1997, 2004), 장경원(2008), 주동범(2009)의 연구에 나타난 일반교사를 대상으로 개발된 교사효능감 검사지들을 기반으로 교육사서용 자기효능감 측정에 알맞게 개발하였다. 이에 따른 예비교육사서의 교수자적 자기효능감 하위요소를 선정하기 위해 교사들의 자기효능감 하위요소인 자신감, 자기조절효능감, 과제난이도, 선호도 요소들을 일반 자기효능감과 특수 자기효능감으로 크게 나누어 일반 자기효능감으로는 교수학습법, 전공지식, 사서의 교수자적 자질영역으로 세분하였으며, 특수 자기효능감으로는 교육사서라고 가정하고 교육프로그램 기획 및 실행력에 대한 자기효능감영역으로 나누어 구성하였다.

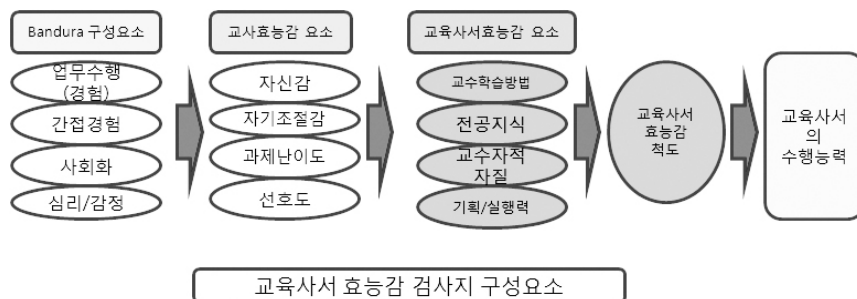
Bandura(1998)가 주장한 자기효능감 이론

의 구성요소는 <그림 3>과 같이 업무수행, 간접경험, 사회화, 심리와 감정적 상태로 나뉘어져 있다. 이와 같은 자기효능감 요소를 교육분야의 교사효능감을 측정하기 위한 연구를 개관한 결과 자신감, 자기조절감, 과제난이도, 선호도로 나누어져 구성된 것을 연구자는 교육사서의 일반 자기효능감과 특수 자기효능감으로 나누었다. 일반 자기효능감으로는 교수학습방법, 전공지식, 교수자적 자질로 구성했으며 특수 자기효능감으로는 교육프로그램 기획과 실행력으로 나누어 구성하였다.

3. 연구 절차 및 실행

3.1 연구 절차

본 연구는 K대학교 문헌정보학부생을 위한 전공선택과목 중 '교수학습매체론'을 수강신청한 학생들을 대상으로 연구자가 개발한 프로그램을 2009년 3월 2일부터 6월 30일까지 16주에 걸쳐 적용하였다. 프로그램을 적용한 교과목은 '교수학습매체론'으로 학교나 대학과 같은 교육기관의 도서관, 평생교육기관, 그리고 공공



<그림 3> 교육사서 효능감 검사지 구성요소

도서관의 교육사서가 교수학습자료인 도서관 장서를 수집·정리·가공하여 교수매체서비스와 교육을 통해 제공함으로써 도서관 모기관의 설립목적을 실현시키기 위한 이론수업으로 학부 전공선택과목을 택하였다. 이 교과목을 수강신청 한 48명을 대상으로 수업프로그램이 적용되기 전의 자기효능감 검사와 적용 후 자기효능감 검사에 응하게 하고 정상적으로 강의 프로그램을 이수한 48명의 학생들을 대상으로 이루어졌다. 이 중 43명은 문헌정보학을 전공하는 학생이었고 5명은 문헌정보학을 복수전공하는 학생들이었다. 학년별로 나눠보면 2학년은 40명, 3학년은 2명, 4학년은 6명으로 이전에 본 프로그램과 직접적으로 유사한 강의를 이수한 학생은 없었다. 다만, 실험학기 가운데 교직 이수자는 교직관련과목을 이수중이므로 실험에 영향을 미칠 수 있기 때문에 통계처리시 배제시켰다. 사후조사결과 유사한 강좌를 이수한 경험이 있거나 프로그램이 진행된 학기에 이수 중인 학생들은 없었으며 6명의 교직과목이수학생들을 제외한 42명의 검사지가 통계처리에 사

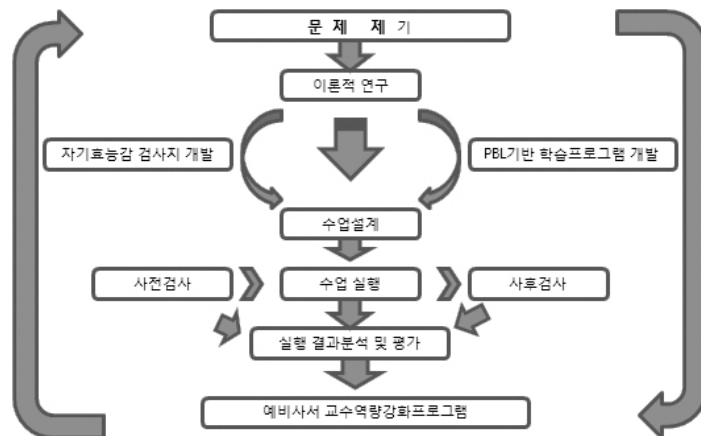
용되었다.

3.2 수업모형의 개발과 실행

3.2.1 수업모형 개발

수업프로그램을 프로젝트기반학습방법으로 개발하기 위하여 한 학기 16주의 교육주간의 하나의 거대한 수업활동으로 간주하고 4 단계로 나누었다. 즉, 도입단계, 전개단계, 발전단계, 그리고 정리단계로 4등분하였다.

도입단계는 2주에 걸쳐 수강생들을 위한 프로그램 안내, 실험전 자기효능감 검사, 그리고 소집단 편성, 저널작성법소개, 소그룹 편성 및 소그룹별 프로젝트 부여를 위한 과정으로 설정하였다. 전개단계는 3주 과정으로 도서관의 교육서비스의 필요성과 교육사서의 역할, 교육철학적 소양, 교육프로그램의 기획과 설계 과정을 다루었고 발전단계는 교육프로그램의 개발로 교보재의 개발 및 수업매체의 특성, 교수매체 장비의 운용법과 최종 수업리허설을 포함시켰다. 마지막으로 정리단계에서는 소그룹이 개



〈그림 4〉 연구절차도

발한 수업시연과 다면평가, 그리고 실험후 자기효능감 검사 실시 및 종합토론을 거쳐 강의를 마무리 하였다.

〈표 1〉은 16주간의 프로젝트기반 예비교육 사서의 교수적 자기효능감 신장을 위한 수업프로그램의 내용으로 주 3시간의 수업시간 가운데 2시간은 담당교수의 강의를 기반으로 이루어지며 1시간은 소그룹별 프로젝트 주제로 저널

을 작성하여 발표하고 관련내용을 프레젠테이션을 통해 발표한 후 질문과 답변시간을 통해 지식의 공유과정을 거친다. 이때 소그룹별 프로젝트 소주제는 교수의 강의내용과 관련이 있는 주제이며 현장과 접목된 자료조사, 통계조사 등의 활동 결과를 발표한다. 이때 발표를 듣는 동료학생과 담당교수는 발표하는 소그룹을 평가척도에 의해 다면평가를 한다.

〈표 1〉 프로젝트기반학습에 의한 교육프로그램

단계	주별	강의 내용	활동 내용
도입	1주	프로그램 안내 및 목표설정	- 강의소개 및 프로그램 적용소개 - 교수자적 자기효능감 사전검사 - 프로젝트 수행을 위한 소그룹구성
	2주	교수학습매체와 교육프로그램 그리고 도서관 장서	- 온라인 커뮤니티 개설(조편성) - 소그룹별속에서 자기소개 - 각 소집단 구성원별 역할 규정 - 교수자의 기획주제 선정방법론 강의를 토대로 소그룹별 주제선정 진행
전개	3주	평생교육기관으로써 도서관과 교육사서의 역할	- 개인과제 - 저널쓰기
	4주	교육프로그램 기획	- 발표 및 토의 - 토론 및 목표 설정하기 - 소그룹별 교육프로그램 주제선정 - 강의 및 질의응답 - 교육프로그램 개발계획서 작성 - 협동과제
	5주	교육프로그램 설계	- 주차별 학습내용을 근거로 주제선정을 위해 매주 교수자가 부여한 프로젝트진행 - 프로젝트 관련조사 및 분석 영역 설정 - 각 소그룹별 선정한 주제의 타당성을 검증하기 위한 교수와 소그룹별 면담 및 피드백 - 소그룹별 발표를 위한 데모레슨
발전	6주	교육프로그램 개발	- 교육프로그램 대상자 선정, 차시수, 교수매체 결정
	7주	교수학습매체 종류와 특성	- 교육프로그램의 역할 결정(강사, 교보재 개발 등)
	8주	교수학습매체 수집/ 검색	- 개별발표 - 저널발표
	9주	교수학습매체 장비활용	- 프레젠테이션발표
	10주	교수학습매체 가공	- 토론 및 질의 응답 - 선정주제에 대한 소집단별 프레젠테이션을 통한 피드백 - 프로젝트 전개를 위한 관련 정보탐색 - 수집한 정보의 분석, 종합 및 공유 - 주별 학습내용을 기초로 매주회의를 진행, 각 소집단별 교육프로그램에 필요한 내용 분석, 정리(수업내용 단계별 수행목표 달성) - 교수자가 직접 소집단별 교육프로그램 실천 컨설팅
정리/평가	11주	교수학습매체 제작	- 산출된 결과물의 정리 및 소집단별 발표, - 학습내용에 대한 개인 및 동료평가 - 결과물에 대한 소집단-교수-수강생간 토론 및 피드백, - 프로젝트 최종산물의 평가 - 시연물의 영상제작
	12주	교육프로그램 평가	- 교육자적 자기효능감 사후검사
	13주	교육프로그램 시연 I	- 피드백
	14주	교육프로그램 시연 II	- 활동마무리
	15주	교육프로그램 시연 III	
16주	수강생 활동마무리		

〈표 2〉 주별 프레젠테이션 발표, 토론, 평가

단계	주별	강의 내용	저널작성/프레젠테이션 발표/토론 주제
도입	1주	프로그램안내 및 목표설정 도서관의 교육적 역할	- 강의소개 및 프로그램 적용소개
	2주	교수, 학습, 매체와 도서관	- 소그룹 구성 및 발표주제 제시
전개	3주	교수법과 도서관의 교육철학적 기저	주제 1) 조별 주제 발표, 토론, 평가
	4주	교육프로그램 기획	주제 2) 조별 주제 발표, 토론, 평가
	5주	교육프로그램 설계	주제 3) 조별 주제 발표, 토론, 평가
발전	6주	교육프로그램 개발	주제 4) 조별 주제 발표, 토론, 평가
	7주	교수학습매체 종류와 특성	주제 5) 조별 주제 발표, 토론, 평가
	8주	교수학습매체 수집/검색	주제 6) 조별 주제 발표, 토론, 평가
	9주	교수학습매체 장비	주제 7) 조별 주제 발표, 토론, 평가
	10주	교수학습매체 가공	주제 8) 조별 주제 발표, 토론, 평가
	11주	교수학습매체 제작	주제 9) 조별 주제 발표, 토론, 평가
정리	12주	교육프로그램 평가	주제발표, 토론과 질문, 저널작성에 대한 담당교수 총평
	13주	교육프로그램 시연 I	교육프로그램의 소그룹별 시연 및 평가
	14주	교육프로그램 시연 II	교육프로그램의 소그룹별 시연 및 평가
	15주	교육프로그램 시연 III	교육프로그램의 소그룹별 시연 및 평가
	16주	수강생 활동 마무리	수업마무리, 피드백

16주의 수업프로그램 가운데 13주부터 15주까지는 소그룹별로 기획하여 개발한 교육프로그램의 수업차시 중 실제 수업할 차시를 정해서 'Master Plan', 'Sub Plan', 그리고 'Lesson Plan'을 계획하고 관련 교보재를 개발하여 실제로 수업을 진행한다. 이때에도 방청하는 학생과 담당교수는 다면평가방식에 의거 해당 소그룹의 수업시연을 평가한다.

3.2.2 수업 실행

주당 3시간으로 구성된 3학점 전공선택이므로 주당 2시간은 담당교수의 강의 중심으로 이루어지며 주당 1시간은 구성된 소그룹별 할당된 주제에 대한 프레젠테이션발표자료를 제작하고 발표하며 발표후 사전에 해당내용에 대한 주제로 저널을 작성하여 학교홈페이지 강의자료실 즉, e-강의실에 탑재하여 저널을 수강생

들과 공유하게 하였으며 수강생들은 발표후 발표한 소그룹과 상호토론을 유도하고 논점이 흐려지거나 주제를 벗어나는 지점에서는 담당교수가 관여한다.

3.2.3 수업 평가

수업에 대한 평가는 크게 3가지로 나누어 실시되는데 첫째는 동료학생과 담당교수에 의해 평가되는 주제발표 및 토론에 대한 평가이며 둘째로는 소그룹별로 제작한 교육프로그램의 설계 및 시연에 대한 동료학생과 담당교수의 평가가 이루어지며 셋째는 본 프로그램 경험전의 자기효능감 검사와 경험 후에 실시되는 검사지에 의한 자기효능감 평가가 이루어진다.

〈표 3〉은 동료학생과 담당교수에 의한 다면평가를 위한 평가표 양식이다. 6가지의 평가항목별로 5점 척도로 나누고 한 항목당 5점씩 만

〈표 4〉 자기효능감의 하위영역과 설문지 문항 구성

자기효능감 영역	문항번호	문항수	Cronbach's α
교수방법	1,2,3	3	.72
전공지식	4,5,6,7	4	.78
사서의 교육자적 자질	8,9,10	3	.76
프로젝트 기획 및 실행	11,12,13	3	.78
계		13	.82

〈표 5〉 일반 자기효능감과 특수 자기효능감 검사지

도서관에서 교육서비스를 담당하는 사서로서의 나

전 공: _____
 학 년: _____
 성 별: 남 여
 소집단명: _____
 이 름: _____

※ 교육서비스를 담당하는 사서로서의 자신을 어떻게 인식하고 있는지 자신을 도서관에서 교육서비스를 담당하는 사서라고 생각하고 답변하세요.

[일반 자기효능감 평가지]

설문 문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1. 나는 열심히 노력한다면 가르치는 방법과 관련된 문제들을 잘 해결할 수 있다.					
2. 교수법과 관련하여 누군가가 나의 의견에 반대하여도 나는 내가 원하는 것을 얻을 수 있는 방법과 수단을 찾을 수 있다.					
3. 교수법과 관련하여 내가 세운 목표를 유지하고 나의 목적을 달성시키는 것은 나에게 그리 어려운 일은 아니다.					
4. 나는 도서관이용자들을 대상으로 교육활동을 할 때 필요로 하는 교과전문 지식이 충분히 교육프로그램을 실행하는데 자신감이 있다.					
5. 나는 대처능력이 뛰어나기 때문에 도서관이용자들을 가르칠 때 일어날 수 있는 예측하지 못한 상황을 어떻게 다루어야 할 지 알고 있다.					
6. 나는 충분한 노력을 기울인다면 가르치는 내용과 관련된 대부분의 문제들을 해결할 수 있다.					
7. 나는 대처능력을 발휘할 수 있기 때문에 가르치는 내용과 관련하여 어려움을 직면했을 때 평정을 유지할 수 있다.					
8. 나는 도서관이용자들의 고민과 어려움을 해결하는데 도서관이용자들의 입장에서 충분히 생각할 수 있다.					
9. 나는 도서관이용자들과 함께 하나가 되어 호흡할 수 있으며 만족스런 수업을 진행할 수 있다.					
10. 나는 도서관이용자들을 가르치는 상황에서 항상 인격적 측면에서 학습자들을 존중한다.					

[특수 자기효능감 평가지]

※ 다음의 문항은 여러분이 읽어보신 후 여러분이 이 프로젝트를 어느 정도 수행할 수 있을 것인지 표시해 주세요.

설문 문항	매우 잘 할 수 없다	잘 할 수 없다	보통 이다	잘 할 수 있다.	매우 잘 할 수 있다
11. A 공공도서관의 평생교육담당 사서로 근무하고 있는 당신은 아동들을 위한 스토리텔링을 이용한 독서교육프로그램을 방학을 맞이하여 4주라는 기간의 독서교육프로그램을 기획, 개발하여 계획서를 제출하고 프로그램을 실시하라는 요청을 받았다.					
12. B 대학도서관의 이용자교육을 담당하고 있는 당신은 신입생들을 위한 도서관이용교육을 맡아 1년간 교육프로그램을 개발하여 제출하도록 연간계획서를 작성하여 제출해야 한다. 온라인과 오프라인을 통한 신입생을 위한 도서관이용자교육프로그램을 계획하고 교육프로그램을 수행하라는 요청을 받았다.					
13. C 고등학교의 도서관에 사서교사로 근무하고 있는 당신은 타교과 교사로부터 도서관협력수업을 위한 요청을 받고 교수학습지도안을 작성하여 수업을 공동으로 진행할 것을 요청받았다.					

<표 6> 일반 자기효능감과 특수 자기효능감 검사지 구성

요 인	하위영역	문항 내용
일반 자기효능감	교수방법	1. 나는 열심히 노력한다면 가르치는 방법과 관련된 문제들을 잘 해결할 수 있다. 2. 교수법과 관련하여 누군가가 나의 의견에 반대하여도 나는 내가 원하는 것을 얻을 수 있는 방법과 수단을 찾을 수 있다. 3. 교수법과 관련하여 내가 세운 목표를 유지하고 나의 목적을 달성시키는 것은 나에게 그리 어려운 일은 아니다.
	전문지식	4. 나는 도서관이용자들을 대상으로 교육활동을 할 때 필요로 하는 교과전문지식이 충분히 교육프로그램을 실행하는데 자신감이 있다. 5. 나는 대처능력이 뛰어나기 때문에 도서관이용자들을 가르칠 때 일어날 수 있는 예측하지 못한 상황을 어떻게 다루어야 할 지 알고 있다. 6. 나는 충분한 노력을 기울인다면 가르치는 내용과 관련된 대부분의 문제들을 해결할 수 있다. 7. 나는 대처능력을 발휘할 수 있기 때문에 가르치는 내용과 관련하여 어려움을 직면했을 때 평정을 유지할 수 있다.
	교육자적 자질-인성, 태도	8. 나는 도서관이용자들의 고민과 어려움을 해결하는데 도서관이용자들의 입장에서 충분히 생각할 수 있다. 9. 나는 도서관이용자들과 함께 하나가 되어 호흡할 수 있으며 만족스런 수업을 진행할 수 있다. 10. 나는 도서관이용자들을 가르치는 상황에서 항상 인격적 측면에서 학습자들을 존중한다.
특수 자기효능감	교육프로그램 기획 및 실행	11. A 공공도서관의 평생교육담당 사서로 근무하고 있는 당신은 아동들을 위한 스토리텔링을 이용한 독서교육프로그램을 방학을 맞이하여 4주라는 기간의 독서교육프로그램을 기획, 개발하여 계획서를 제출하고 프로그램을 실시하라는 요청을 받았다. 12. B 대학도서관의 이용자교육을 담당하고 있는 당신은 신입생들을 위한 도서관이용교육을 맡아 1년간 교육프로그램을 개발하여 제출하도록 연간계획서를 작성하여 제출해야 한다. 온라인과 오프라인을 통한 신입생을 위한 도서관이용자교육프로그램을 계획하고 교육프로그램을 수행하라는 요청을 받았다. 13. C 고등학교의 도서관에 사서교사로 근무하고 있는 당신은 타교과교사로부터 도서관협력수업을 위한 요청을 받고 교수학습지도안을 작성하여 수업을 공동으로 진행할 것을 요청받았다.

3.3.2 분석방법

본 연구에서 수집된 일반 자기효능감 사전과 사후 검사지, 그리고 특수 자기효능감 사전과 사후 검사지를 SPSS 통계패키지 17.0 프로그램을 이용하여 분석하였다. 일반 자기효능감과 특수 자기효능감 검사를 PBL 기반 학습프로그램을 실행하기 전후의 평균점수차이의 변화를 대응표본 *t* 검정으로 검증하였다. 대응표본 *t* 검정은 독립표본 *t* 검정과 달리 동일한 집단에 있어 처치 전후의 차이를 알아보기 위해 주로 사용된다.

4. 연구 결과 분석

4.1 일반 자기효능감의 변화

예비교육사서들의 일반 자기효능감의 하위 요소로 교수학습방법, 전공지식, 교수자적 자질과 인성으로 크게 3구분을 하였다. 첫째, 예비교육사서들에게 있어 교수법에 대한 자신감을 알아보는 '설문 1, 2, 3'에 있어서 사전검사와 사후검사에 대한 대응표본 *t* 검정 결과는 <표 7>과 같이 5점 척도 평균값의 사전, 사후평균값의 차이는 1.06부터 1.42까지 나타났으며 '설문 1'의 *t* 값은 10.335, '설문 2'는 11.957, '설문 3'은 7.539로 *p*<.05 수준에서 통계적으로 유의미한

차이를 보이고 있다.

본 수업프로그램 가운데 교수법 이론에 대한 수업, 발표 및 토론과 직접 교육프로그램을 기획하고 개발하여 시연해 본 결과 교수방법에 대한 자신감이 향상되었음을 확인하였다. 일반 자기효능감의 다른 영역인 전공지식에 대한 자신감, 교육자적 자질과 인성에 대한 자신감 부분보다도 자신감이 상대적으로 높게 나온 점으로 보아 본 수업프로그램이 교수방법에 대한 학생들의 자신감을 신장시켰다는 것으로 사료된다.

둘째, 전공지식에 예비사서들의 일반 자기효능감의 변화는 <표 8>과 같이 4개의 설문 조항에 의해 검사가 이루어졌으며 5점 척도 평균값의 변화는 0.27부터 1.25점까지 나타났으며 '설문 4'를 제외한 '설문 5, 6, 7'은 대체로 격차가 크지 않았다. 이는 학부 2학년들이 대부분인 점을 감안할 때 전공지식에 대한 자신감이 결여되어 있다는 것을 유추할 수 있다. 그리고 5점 척도 평균값의 격차에 대한 *t* 값은 '설문 4, 5, 6'은 6점대로 나타났고 '설문 7'은 2.454점이었으며 유의수준이 *p*<.05 수준에서 '설문 4, 5, 6, 7' 문항전체는 통계적으로 유의미한 결과가 나타났다. 사후 확인한 결과, 전공지식에 대한 학습경험이 많은 고학년의 경우는 자신감이 높게 나타났으나 대부분의 학생들이 2학년생임을 감안할 경우 다른 일반 자기효능감 요소에 비해

<표 7> 교수방법에 대한 예비사서들의 일반 자기효능감 변화

일반 자기효능감		교육 전과 후의 평균차(교육후-교육전)	차이에 대한 t값	p값
교수방법	설문 1	1.25(3.58-2.33)	10.335	0.001
	설문 2	1.42(3.77-2.35)	11.957	0.001
	설문 3	1.06(3.71-2.65)	7.539	0.001

〈표 8〉 전공지식에 대한 예비사서들의 일반 자기효능감 변화

일반 자기효능감		교육 전과 후의 평균차(교육후-교육전)	차이에 대한 t값	p값
전공지식	설문 4	1.25(3.27-2.58)	6.366	0.000
	설문 5	0.27(3.19-2.42)	6.424	0.000
	설문 6	0.38(3.19-2.46)	6.861	0.000
	설문 7	0.44(3.17-2.90)	2.454	0.018

낮게 5점 척도 평균값이 나타났으나 사전검사 평균값과 사후 검사평균값의 차이는 통계적으로 유의미한 결과를 보인 것은 본 수업프로그램이 전공지식에 대한 자신감에도 향후 유사 전공과목에 대한 수강을 할 계획이기 때문에 잠정적인 자신감이 작용을 했을 것으로 유추할 수 있다.

셋째, 자신이 교육자적 자질이나 인성, 적성을 가지고 있다고 생각하는 자신감을 알아보기 위한 설문조항들에 대해서는 〈표 9〉에서와 같이 사후와 사전검사결과의 평균값의 차이는 1.38점부터 1.02점까지 차이를 보이고 있으며 차이값에 대한 t 값은 2.918점부터 12.528점까지 $p < .05$ 이라는 유의수준에서 통계학적으로 유의미한 결과를 보여 주고 있다. 직접 교육프로그램을 기획, 개발하여 수업시연을 통해 직접 교수자적 입장에 놓여봄으로써 프로그램을 경험하기 전보다 교수자적 자질측면에서도 자신감이 향상되었음을 알 수 있었다.

일반 자기효능감의 프로그램 사전 검사와 사후 검사를 통계적으로 분석해 본 결과 교

수방법과 전공지식, 그리고 교육자적 자질과 인성이라는 요소 가운데 교수방법에 있어서 자신감 고취에 대한 자아효능감이 가장 효과가 컸음을 알 수 있었다. 다음으로 교육자적 자질과 인성적 측면이 컸으며 전공지식이 가장 낮았다. 이는 수강생의 대부분이 2학년인 점을 고려한다면 향후 관련 전공과목과 교육학 관련 교과목을 이수한다면 전공지식에 관한 자신감이 더욱 향상될 것으로 보여진다.

4.2 특수 자기효능감의 변화

실제로 자신을 도서관의 교육사서역할을 수행하고 있는 교육사서라고 가정하고 설문대상자를 상대로 실시한 가상의 교육프로그램 시연에 대한 자기효능감을 알아보기 위한 특수 자기효능감에 대한 설문은 세 문항으로 첫째 문항은 공공도서관의 평생교육을 담당하는 교육사서에 해당하는 교육과제이고 둘째 문항은 대학도서관에서 이용자교육을 담당하는 교육사서를 가정한 설문내용이며 마지막 문항은 고등

〈표 9〉 교육자적 자질에 대한 예비사서들의 일반 자기효능감 변화

일반 자기효능감		교육 전과 후의 평균차(교육후-교육전)	차이에 대한 t값	p값
교육자적 자질 및 인성	설문 8	1.02(3.67-2.65)	12.528	0.001
	설문 9	0.52(3.06-2.54)	4.677	0.000
	설문 10	0.38(3.46-3.08)	2.918	0.005

〈표 10〉 교육프로그램 기획 및 실행력에 대한 예비사서들의 특수 자기효능감의 변화

특별 자기효능감	교육 전과 후의 평균차(교육후-교육전)	차이에 대한 t값	p값	
교육프로그램 기획 및 실행력	설문 11	0.52(3.75-3.23)	3.093	0.000
	설문 12	0.60(3.73-3.13)	4.960	0.001
	설문 13	0.44(3.92-3.48)	3.472	0.01

학교 사서교사를 가정 한 도서관협력수업을 의뢰받은 경우를 가상한 설문내용에 대한 자신감의 변화 정도를 알아보기 위한 특수 자기효능감 변화결과는 〈표 10〉과 같다.

〈표 10〉에서와 같이 두 번째 설문인 대학도서관에서 이용자교육프로그램을 기획하여 개발할 것을 부여 받은 설문내용에서 5점 척도값의 사전, 사후 검사지의 평균값 차이가 가장 컸다. 상대적으로 큰 값은 아니지만 실험대상 학생들이 대학 신입생때 대학도서관 이용자교육프로그램을 이수한 경험이 있어 관심과 흥미가 컸다고 사후 확인하였다.

다음으로 공공도서관의 평생교육프로그램개발, 학교도서관의 사서교사와 일반교과교사의 도서관협력수업순으로 결과가 도출되었다.

세 가지 유형의 도서관에서 이루어지는 교육사서의 특수 자기효능감의 변화를 알아보는 분석결과에 따라 척도 차이값에 대한 t 값이 3.093 점부터 4.960점까지 나타났으며 유의수준 $p < .05$ 수준에서 통계학적으로 유의미한 결과가 나타나 본 프로그램이 수강생들로 하여금 실제 교육프로그램의 기획 및 실행력에 대한 자신감을 향상시켰음을 확인하였다.

지금까지의 분석결과를 요약하면 우선, 예비교육사서의 교수역량 가운데 자기효능감 전체 영역에 있어서 수업프로그램이 교육적으로 효과가 있음을 통계적으로 검증하였으며 전공지

식과 관련한 분야에서는 주로 저학년을 대상으로 실험집단이 구성된 점을 감안한다면 향후 독서교육, 교직이수과목 등 교육관련 교과목을 이수한다는 전제하에 향상될 것으로 예측한다. 이와 같은 결과로 인해 교육프로그램을 기획, 설계하고 개발하여 직접 시연해 봄으로써 예비교육사서의 교수자적 자기효능감이 향상되었음을 확인하였다.

5. 결론 및 제언

의료 및 생명공학기술의 발달로 인한 인간수명의 연장과 정보통신기술의 발달로 인한 정보와 지식의 증가는 인간으로 하여금 학습에 대한 인식전환과 다양한 학습환경을 요구하기에 이르렀다. 따라서 오늘날 정보사회는 이와 같은 학습욕구를 충족시킬 법과 제도를 정비하고 구체적인 방안들을 모색하여 시행해오고 있다. 또한 정규교육기관뿐만 아니라 비정규교육기관도 평생교육의 중요성을 자각하고 관련 프로그램을 기획하고 개발하여 사회의 변화에 순응하려는 시도들을 하고 있다. 평생교육기관 가운데 상당수가 공공도서관이 포함되어 있으며 앞으로도 도서관이 중추적으로 평생교육의 기능과 역할을 충실히 실천해 나가야 할 것이다.

이와 같은 도서관 환경이 변화에 따라 도서

관의 교육사서를 양성하는 대학은 교육프로그램을 기획, 개발, 시행, 그리고 평가하는 관리자의 역할뿐만 아니라 교육프로그램을 담당하는 교육자의 역할도 수행할 수 있도록 교수역량 개발에 관한 교과목의 개발과 교육방법을 논의하여야 할 것이다.

본 연구는 예비교육사서의 교수역량을 증대시키기 위한 수업프로그램을 프로젝트기반학습환경에 기초하여 개발하여 실제 적용한 후 교육사서 효능감검사를 통해 본 프로그램의 효과를 확인하였다.

실험전 검사지의 결과는 교수자로서의 자기효능감이 낮았으나 교육프로그램을 마친 후 검사지의 결과에 의하면 교수역량을 갖출 수 있는 교수자적 자기효능감의 변화에 있어 통계학적으로 유의미한 결과를 보였다. 따라서 도서관 환경의 변화에 따른 예비교육사서들의 교수역량 강화프로그램으로서 본 프로그램이 갖는 특성을 요약하면 다음과 같다.

첫째, 구성주의 교육철학에 입각하여 교수자 중심이 아닌 학습자 중심의 학습방법을 기반으로 하여 개발되었다는 점에서 교수법관련 이론 수업의 한계를 보완할 수 있다는 것이다.

둘째, 도서관의 모기관 즉, 대학도서관은 대학, 학교도서관은 학교의 교육목표를 지원하거나 달성하기 위한 활동을 교육사서가 기획하고 프로그램을 개발할 수 있는 소양을 키울 수 있다.

셋째, 평생교육의 역할이 강조되고 있는 공공도서관의 교육사서는 지역사회 이용자들의 학습욕구를 조사, 분석한 결과에 기초하여 평생교육프로그램을 기획하고 개발하여 시연할 수 있는 소양을 키울 수 있다.

넷째, 도서관종을 불문하고 시행하고 있는 도서관이용교육과 독서교육, 정보활용교육 등의 교육서비스에서 요구되는 교수역량 중 교수자적 자기효능감을 향상시킬 수 있다는 것이다.

앞으로 도서관의 교육서비스가 적극적인 이용자 중심의 서비스로 자리매김하는 주체자인 교육사서의 전문성을 강화할 때 도서관서비스의 질적인 발전을 견인할 것이고 이용자의 도서관에 대한 인식과 만족도에도 영향을 미칠 것이다. 이 프로그램은 대학의 예비교육사서를 위한 교과목 편성시, 그리고 사서교사의 계속 교육이나 직무연수, 그리고 공공도서관 교육사서의 직무교육 등에 활용한다면 효과가 있을 것으로 기대된다.

참 고 문 헌

- [1] 김아영. 1997. 학구적 실패에 대한 내성의 관련변인 연구. 『교육심리연구』, 11(2): 1-19.
- [2] 김아영. 2004. 교사효능감 척도 타당화. 『교육심리연구』, 18(1): 37-58.
- [3] 김성수. 1998. 학부제 관련 문헌정보학 교육목적 및 교과과정 연구. 『도서관학논집』, 28: 355-383.
- [4] 김태경. 2007. 한국문헌정보학 교육에서 정보이용자교육 교과과정 모형개발 연구. 『한국문헌정보학회지』, 41(2): 387-412.

- [5] 남영준. 2005. 주제전문사서 양성을 위한 문헌정보학 교과과정 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 36(3): 39-64.
- [6] 엄영애. 2009. 문헌정보학과 학부 교과과정의 변화. 『한국도서관·정보학회지』, 40(2): 409-427.
- [7] 이애란. 2006. 공공도서관의 평생교육 추세와 경향에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 37(4): 271-287.
- [8] 이병기. 2007. 사서교사의 교수역량 구성 모형에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 38(4): 45-65.
- [9] 이병기. 2008. 사서교사의 교수역량 조사와 양성제도 개선에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 39(1): 51-72.
- [10] 이재환 외. 2005. 문헌정보학 교육에 대한 현장 사서의 평가와 요구. 『한국문헌정보학회지』, 39(4): 45-69.
- [11] 박일중. 2000. 국내 문헌정보학 프로그램의 현황 및 교육과정 개선에 관한 연구. 『한국도서관정보학회지』, 31(2): 197-221.
- [12] 장경원. 2008. 문제중심학습환경에서 예비교사들의 자기효능감 변화 연구. 『학습자중심교과교육연구』, 8(2): 1-25.
- [13] 정종기. 2009. 인간수행공학을 이용한 도서관활용수업의 저해요인 분석 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 40(1): 433-449.
- [14] 정혜미, 차미경. 2007. 공공도서관 어린이사서를 위한 문헌정보학 교과과정 개선에 관한 연구. 『한국비블리아학회지』, 18(2): 161-181.
- [15] 주동범. 2009. 교사효능감의 개념, 측정, 효과, 영향요인에 대한 연구동향. 『수산해양교육연구』, 21(4): 489-498.
- [16] 최상희. 2007. 사서직 구인광고에서 나타난 교육사서 직무와 역량분석 연구. 『한국문헌정보학회지』, 41(3): 201-215.
- [17] 교육통계정보연구본부. [online]. [cited 2010.1.5]. <<http://cesi.kedi.re.kr/index.jsp>>.
- [18] 한승희. 2008. 문헌정보학 교육에서 프로젝트 중심 학습법이 학생의 문제해결능력 및 자기주도적 학습능력 향상에 미치는 효과. 『한국문헌정보학회지』, 42(3): 81-101.
- [19] Bandura, A. 1977. "Self-Efficacy: Toward a Unifying Theory of Behavior Change." *Psychological Review*, 84: 191-215.
- [20] Carson, C. H. 1993. "The Development of a Scale to Measure the Self-Efficacy of School Library Media Specialists." *School Library Media Quarterly*, 21(3): 165-170.
- [21] Duch, B. J. What is problem-Based Learning? [online]. [cited 2010.1.20]. <<http://www.udel.edu/pbl.cte/jan95-what.html>>.
- [22] Staples, D. S. et al. 1998. "A Self-Efficacy Theory Explanation for the Management of Remote

Workers in Virtual Organizations,” *JCMC* 3(4) June 1998. [online]. [cited 2010.01.20].
<<http://jcmc.indiana.edu/vol3/issue4/staples.html>>.

- [23] Wilkerson, L., & W.H. Gijsselaers. 1996. *Bring Problem-Based Learning to Higher Education: Theory and Practice*. San Francisco, California: Jossey-Bass Publishers, 3-10.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- [1] Ah Young Kim. 1997. “A study on the academic failure - tolerance and its correlates.” *Journal of the Korean Educational Psychology Association*, 11(2): 1-19.
- [2] Ah Young Kim. 2004. “Validation of Teacher-Efficacy Scale.” *Journal of the Korean Educational Psychology Association*, 18(1): 37-58.
- [3] Sung-Su Kim. 1998. “Hakbuje Gwanryeon Munheonjeongbohak gyoyukmokjeok mit Gyogwagwajeong Yeongu.” *Doseogwahaknonjip*, 28: 355-383.
- [4] Tae-Kyung Kim. 2007. “A Study on the Curricular Model Development for Information User Instruction in Korean Library and Information Science Education.” *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 41(2): 387-412.
- [5] Young-Joon Nam. 2005. “A Study on the Curriculums of Library and Information Science for Subject Specialist.” *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 36(3): 39-64.
- [6] Young-Ai Um. 2009. “The Changes in the Curricula of the Departments of Library and Information Science.” *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 40(2): 409-427.
- [7] Ae-Ran Lee. 2006. “A Study on the Tendency or Trend of the Lifelong Education in the Public Library.” *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 37(4): 271-287.
- [8] Byeong-Ki Lee. 2007. “A Study on the Teaching Competency Model of Teacher Librarian.” *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 38(4): 45-65.
- [9] Byeong-Ki Lee. 2008. “A Study on the Revision of Teacher Education System and Survey of the Teaching Competency of Teacher Librarian.” *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 39(1): 51-72.
- [10] Jae-Whoan Lee, et al. 2005. “Evaluation and Requirement of Librarians on LIS Education.” *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 39(4): 45-69.
- [11] Il-Jong Park. 2000. “A Study of the present status and curriculum reformation of Library

- and Information Science program in Korea.” *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 31(2): 197-221.
- [12] Kyung Won Chang. 2008. “Study of the Change in Self efficacy of Pre-Service Teachers in Problem Based Learning Environments.” *Journal of the Korean Association for Learner-centered Curriculum and Instruction*, 8(2): 1-25.
- [13] Jong-Kee Jung. 2009. “Analysis on Library-Aided Instruction’s Obstacle Factors based on Human Performance Technology Model.” *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 40(1): 433-449.
- [14] Hye-Mi Jeong, & Mi-Kyeong Cha. 2007. “A Study on the Undergraduate Curriculum Development of Library and Information Science for Children’s Librarians.” *Journal of the Korean Libria Society for Library and Information Science*, 18(2): 161-181.
- [15] Dong-Beom JU. 2009. “Review of Researches in Concept, Measurement, Effect, and Influence Factor of Teacher Efficacy.” *Journal of the Korean Society for Fisheries and Marine Sciences Education*, 21(4): 489-498.
- [16] Sang-Hee Choi. 2007. “An Analysis on the Roles, Responsibilities, and Job Qualifications of Instruction Librarians in Librarian Job Ads.” *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 41(3): 201-215.
- [17] Center for Education Statistics. [online]. [cited 2010.1.5]. <<http://cesi.kedi.re.kr/index.jsp>>.
- [18] Seung-Hee Han. 2008. “The Effects of the Project-Based Learning on LIS Education: Focused on Students’ Problem-Solving and Self-Directed Learning Ability.” *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 42(3): 81-101.

