

주제어기반 분류의 특성 분석

- 범주화 및 분류체계의 측면을 중심으로 -

An Analysis of the Characteristics of the Subject-based Classification System

백 지 원 (Ji-Won Baek)*

목 차

- | | |
|------------------|--------------|
| 1. 서 론 | 3. 범주화의 특성 |
| 1.1 연구의 목적 및 필요성 | 3.1 범주화의 방법 |
| 1.2 연구의 범위와 방법 | 3.2 범주화의 관점 |
| 1.3 선행연구 | 3.3 DDC와의 대응 |
| 2. SBC 체계의 개요 | 4. 분류체계의 특성 |
| 2.1 개념 정의 | 4.1 분류체계의 속성 |
| 2.2 SBC 체계 분석 | 4.2 분류체계의 요건 |
| 2.3 속성별 유형 구분 | 5. 결 론 |

초 록

본 연구는 전통적인 문헌분류와 주제어기반 분류(Subject-Based Classification: SBC)의 상대적인 비교를 통하여 SBC 체계가 범주화 및 분류체계의 측면에서 갖는 특성을 분석함으로써 SBC의 정체성을 명확히 정립하는 데 목적이 있다. 분석을 위하여 12종의 실제 SBC 체계를 수집하여 그 체계의 전반 및 특성을 개괄하고, 범주화의 관점과 내용, 그리고 분류의 이론적 측면에서 DDC와 상대적인 방식으로 분석하였다. 분석의 결과 SBC 체계는 분류의 관점의 차이에서 비롯되는 범주화의 내용과 구조적인 측면에서 DDC와 큰 차이가 있으며, 분류체계로서의 요건이 적용되는 정도와 방식에 있어서도 기존의 문헌분류체계와 상반된 특성이 명확하게 드러남을 파악할 수 있었다. 따라서 향후 이러한 SBC의 특성을 고려한 분류론적 논의와 이론 개발이 필요함을 밝혔다.

ABSTRACT

The aim of this study is to reveal the categorizational and classificatory features of the subject-based classification (SBC) as a subject organization system. For this purpose, 12 SBC schemes of public libraries were selected and a comparative analysis was made between the traditional classification system, such as DDC and SBC in terms of the categorizational aspects, and canons for the classification. As a result, there were significant and considerable differences between the two types of classifications. This study concluded that SBC cannot be clearly explained and understood without a consideration of its essential and distinctive characteristics as a classification scheme.

키워드: 주제어기반 분류, 듀이프리, 공공도서관, 분류

Subject based Classification, Dewey Free, Public Libraries, Classification

* 이화여자대학교 문헌정보학 전공 강사(jw_baek@naver.com)

논문접수일자: 2013년 1월 10일 최초심사일자: 2013년 1월 22일 게재확정일자: 2013년 2월 8일

한국문헌정보학회지, 47(1): 57-79, 2013. [http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2013.47.1.057]

1. 서론

1.1 연구의 목적 및 필요성

자료분류표의 궁극적인 존재이유는 이용자의 서가접근과 브라우징을 지원하는 데 있다. 자료분류표가 자료분류표로서의 요건을 충족시켜야 하는 이유 역시 지식정보의 체계적 배열, 관련 자료의 순차적 군집, 배가자료의 정확한 위치정보 제공, OPAC이나 브라우징을 통한 접근검색의 편의성 구현 등의 기능을 제대로 수행하기 위해서이다(윤희운 2011, 53).

그런데 DDC를 비롯한 기존의 주요 문헌분류체계는 학문에 바탕을 둔 범주화 방식과 복잡한 기호법으로 인해 정작 일반적인 공공 도서관 이용자의 자료 이용에 도움이 되지 않거나 오히려 자료 이용을 저해하고 있다는 주장이 제기되었다(Fister 2009). 이에 근래 공공도서관의 대중 장서를 이용하는 일반 이용자를 대상으로 하여 이용자 관심에 기반한 범주화를 바탕으로 주제어의 어휘를 그대로 청구기호로 사용하는 분류체계인 주제어기반 분류(Subject Based Classification: 이하 SBC)가 부각되기 시작하였다(백지원 2010).

기존에 문헌분류표는 “문헌분류의 기본도구로서 분류의 목적을 실현시키는 것이기 때문에 분류의 이론과 학문분류에 근거를 두지만, 자료를 효율적으로 이용하게 하는 최고의 원리를 바탕으로 구성되어야 한다”고 정의되어 왔다(김명옥 1986, 33). 또한 ALA 용어집에 따르면 문헌분류표는 “분류체계를 나타내는 분류용어의 리스트로서, 분류 용어를 나타내는 기호 혹은 체계적인 부호를 동반하는 것”이다(Young

1983, 45).

이러한 정의에 따르면 SBC는 ‘분류의 이론과 학문분류에 근거를 둔다’는 점과 ‘분류 명사를 나타내는 부호를 동반한다’는 점에서 전통적인 문헌분류체계를 규정하는 틀을 그대로 적용할 수 없음을 알 수 있다. 동시에 ‘분류의 이론과 학문분류’에 대비되는 근거와 ‘자료를 효율적으로 이용하게 하는 최고의 원리’가 무엇인지 규명되어야 할 필요가 있음을 파악할 수 있다.

SBC는 그 목적과 기능면에서 문헌분류임이 분명하면서도 그 범주화의 근거와 원리, 형태 등 다양한 측면에서 기존의 전통적인 문헌분류와 뚜렷한 차이가 있으므로, SBC를 하나의 독립적인 문헌분류법으로 수용할 수 있을지를 가늠하고 올바르게 활용하기 위해서는 기존의 문헌분류와 상대적인 관점에서 SBC의 범주화 및 분류체계로서의 특성을 분석할 필요가 있다.

이에 본 연구는 실제 사례 분석 및 전통적인 문헌분류와의 상대적인 비교 분석을 통해 SBC가 기존의 문헌분류와 구별되는 가장 큰 특징인 범주화의 관점과 내용 및 구조의 측면, 그리고 분류체계로서의 속성 및 요건의 측면에서 특성을 분석함으로써, SBC의 분류체계로서의 정체성을 확립하고자 하는 목적을 가지고 있다.

1.2 연구의 범위와 방법

본 연구는 다음과 같은 범위와 방법으로 수행되었다.

첫째, SBC를 적용한 도서관 사례들 중 분류체계가 공개되었거나 개별적으로 수집 가능한 12개 사례를 선정하였다(〈표 1〉 참조). 분석 대

상으로 선정된 12개 사례 중 11개는 2005년~2009년 사이에 SBC의 적용이 시작되고 2012년 12월 현재까지 지속되고 있는 것이다. 단, Detroit 도서관의 경우는 현재 SBC의 적용이 중단되었지만 최초의 SBC 사례로서 의미가 있고, 분류 체계와 그 구체적인 내용이 비교적 상세히 밝혀져 있으며, 그 당시 전체 분관으로 확대되어 사용된 보편성 있는 사례라는 점 등을 감안하여 분석 대상으로 포함시켰다. 사례 중 Markham 도서관은 전체 분류체계가 완전히 파악되지는 않았으나, 대범주 수준의 체계가 밝혀져 있고, 다른 사례와 구분되는 독특한 방식의 체계를 구성하고 있는 특수성을 인정하여 포함시켰다. 사례 중 10개는 미국, 2개는 각각 호주와 캐나다의 사례이며, 12개 도서관의 유형은 모두 공공도서관이다.

둘째, SBC의 개념을 정의하고, 분석 대상 SBC 체계를 분류의 유형, 대범주의 수, 분류의 깊이, 구성요소, 특성 등으로 나누어 개괄하였다. 또한 이러한 사례들을 분류의 유형을 구분하는 전통적인 속성별로 나누어 분석하였다.

셋째, 분류체계로서 SBC의 범주화의 방법론과 분류 관점에 따른 특성에 대해 논의하였다. 먼저 범주화의 방법론의 측면에서 주류 구성 방법론 유형을 4가지로 나눈 후, 이에 따라 분석 대상 사례들을 유형화하고 그 내용을 분석하였다. 또한 DDC와 비교하여 SBC 범주화의 관점 차이를 실례를 통해 분석하고, DDC와의 대응 방식을 내용과 구조적 차원에서 비교하여 분석하였다.

넷째, SBC의 분류체계로서의 특성을 기존 문헌분류와의 비교를 통해 파악하였다. 기존의 문헌분류에 관한 이론 및 선행연구 분석을 통해

문헌분류의 장단점을 평가하는 요소를 도출하고, 이러한 요소에 SBC를 대응시켜 해석하고 평가할 때 나타나는 차이와 특성을 분석하였다. 기존 문헌분류 중 DDC의 특성을 기준으로 하되, 향후 국내에서의 적용 가능성을 고려하여 DDC를 보완하는 KDC의 특성을 함께 고려하였다.

다섯째, SBC를 문헌분류체계 요건의 측면에서 분석하였다. 문헌분류표가 갖추어야 할 대표적인 요건 8개를 기준으로 SBC의 분류체계로서의 요건 적용 가능성과 방식을 평가하여 SBC의 특성을 분석하였다.

논의의 범위에 있어 SBC의 분류로서의 기능을 비교하기 위하여 DDC를 사용하지 않고 주제어만으로 청구기호를 구성하는 듀이프리의 유형과 DDC와 주제어를 함께 사용하는 혼합식 유형 중 분류 항목명이 범주화의 기준으로 기능하는 것만을 대상으로 하였고, 주제명표목의 기능만을 하는 사례는 제외하였다. 분류체계의 분석에 있어서도 분류의 기능적인 측면에 초점을 맞추어 실물 장서의 체계적인 서가상 배열이라는 기능을 위한 범주화 및 배열과 관련된 문제만을 다루고, 기타 업무나 운영적 측면은 포함시키지 않았다. SBC 체계는 아동 청소년을 위한 것과 픽션을 위한 별도의 분류 체계가 있는 경우 이들을 제외하고, 전체 장서를 대상으로 하는 것 혹은 SBC의 특성이 잘 드러나는 성인 논픽션에 대한 것만을 대상으로 하였다.

또한 주제어기반 분류를 적용하는 많은 도서관에서 직·간접적으로 참조한 것으로 밝혀져 있는 미국의 출판 및 서점 관련 업계의 표준 주제명표목인 BISAC(Book Industry Standards and Communications) Subject Heading(이하

BISAC SH), 이와 유사하게 출판 산업 분야와 도서관의 빠르고 정확한 정보 교환을 위해 마련된 영국의 주제 분류체계인 BIC(Book Industry Communication) Subject Categories(이하 BIC SC) 및 이의 공공도서관에서의 활용을 위한 서브셋으로 마련된 E4Libraries Category Headings(이하 E4Libraries CH)를 SBC 체계의 구조와 내용 분석을 위해 함께 사용하였다.

자료 수집을 위해서는 문헌 조사와 전자우편 교환의 방법이 주로 사용되었다. SBC를 활용하고 있는 것으로 파악된 각 사례 도서관의 홈페이지, 블로그, 관련 기사, 회의 발표자료 등을 통해 분류체계와 작성 근거, 방식, 과정 등에 관한 정보를 수집하였다. 관련 자료가 없거나 부족한 경우 해당 도서관 담당자에게 전자우편을 통해 문의하여 보완하였다.

용어의 사용에 있어서는 주제어기반 분류를 적용한 사례 도서관의 특정 분관만이 분석 대상인 경우 해당 분관의 명칭을 사용하였고, 지역 도서관 전체 혹은 대다수가 대상인 경우에는 지역 도서관(Library District)의 명칭을 두 문자어로 줄여서 사용하였다.

1.3 선행연구

분류 이론서를 비롯하여 문헌분류의 기본 원칙과 범주화에 관한 연구들은 대부분 지식, 학문과 문헌분류의 관계성을 논하고 있으며 일관되게 문헌분류는 근본적으로 지식분류에 기초해야 한다는 점을 밝히고 있다(Kumar 1981, 437; 김명옥 1986, 22; 김태수 1987; 정연경 2000). 한편으로, 배영환(1989)은 근대 주요 분류표의 유형을 지식의 이상적인 배열을 위한 철학을 기

초로 한 분류표와 실용주의적 분류표로 구분하였다. 이 중 실용주의적 분류표는 서가상의 도서배열과 같은 도서 관리의 편리성을 고려하고 실제적 이용에 중점을 둔 것으로, 이는 분류체계의 이론이나 주류형성이 학문적 체계나 이론적 계통을 따르는 분류표와 구분된다고 하였다.

지식분류법은 주로 철학자들의 지적 만족을 위해서였을 뿐, 이용자의 요구를 해결하기 위해 문헌정리에 도움이 되는 체계로 활용되기 위한 응용적 관점은 없었다. 반면 문헌분류는 유용한 우선순위의 체계로 서가에 문헌을 배열하기 위해서 고안된 분류이므로, 문헌을 가장 유용한 순서로 배열하는 것이 목적이다. 이처럼 지식분류와 문헌분류는 근본적인 목적이 다르지만, 결국에는 종속적인 성격을 지니고 있다는 일견 모순적인 분석이 계속되어오고 있다. Wisser(2009, 64-65)는 이러한 동질성과 이질성을 동시에 갖고 있는 두 분류간의 상호성에 대하여 “지식조직과 도서의 조직사이에는 언제나 긴장관계가 있다”고 표현한 바 있다.

보다 구체적으로 문헌분류법에서의 주류설정 및 DDC의 주류설정에 대한 논리성을 규명한 남태우의 연구(2006; 2009)에서는 문헌분류를 대상으로 이론적이고 논리적인 잣대로 평가하여왔던 기존의 논의 방식에 대해 문제를 제기하였다. 즉, 문헌분류는 이용자의 편의성을 중요시하므로 논리성을 찾는 것이 무의미하며, DDC 또한 각 주류는 창안 당시부터 개별적인 특수 도서관의 분류법으로서 고안된 것들이므로 이를 대상으로 주류배정의 비논리성이나 유, 강, 목 등의 상호간의 이론적 연대를 비판하는 것은 잘못된 논리라는 주장이다.

지식과 학문을 기반으로 하는 전통적인 문헌

분류와 대비하여 SBC와 같이 이용자 관점을 중시한 분류법에 대한 연구도 있다. 그 중 분류체계의 구성을 위한 범주화 방식에 있어서 공공도서관의 대중 장서는 이용자 관심에 기반한 범주화의 원칙이 적용되어야 한다는 주장들이 역사적으로 계속되어 왔다. 이러한 주장들 중 하나로 Rutzen(1959)는 많은 도서관 관련 문헌들이 공공도서관의 중요한 관심과 기능이 일반 이용자들의 흥미와 요구를 지원하는 것에 있음을 천명하고 있으면서도, 정작 분류와 편목 담당자들은 학술정보와 전문가를 대상으로 한 분류가 일반 독자를 위한 서가분류로서도 적합할 것이라고 추측해 온 것이 아닌가라는 의문을 표하였다.

문헌분류에 대한 다양한 관점의 논의가 지속적으로 이루어져왔던데 비해, 대중 장서에 적합한 분류에 대한 연구는 주로 그 필요성에 대한 언급에 그치고 있을 뿐, 실질적인 연구는 상대적으로 매우 드문 편이다. 근래에 발표된 SBC에 대한 국외의 논의들 또한 대부분 실질적인 자관의 SBC 개발 및 적용 사례를 소개하는 수준에 그치고 있을 뿐 학술적인 측면의 연구는 본격화되지 못한 상태이다.

국내에서 SBC에 대한 보다 본격적인 연구는 백지원에 의해 다양한 관점에서 수행되었는데, SBC의 개념을 정립하고 그 유형을 구분한 연구(2010), SBC 체계 개발의 기반으로서의 활용 가능성을 파악하기 위하여 각종 지식조직체계의 분류 대체 주제명으로서의 특성을 고찰한 연구(2011), SBC의 필요성에 대한 논의를 종합 분석하고, 그 발전 과정을 명칭과 유형의 측면에서 분석하고, 구체적인 지식조직체계로서의 기능을 정립하고자 한 연구(2012) 등이 그

것이다.

이처럼 전통적인 문헌분류와는 다른 유형의 분류가 존재해야할 필요성과 그러한 유형과 기능을 밝히는 연구는 수행된바 있으나, SBC의 범주화 방식과 관점에 따른 특성, 그리고 SBC에 적용되는 분류론적 원칙 분석을 바탕으로 SBC 체계를 실질적인 분석 대상으로 삼아 분류체계로서의 특성을 밝히고자 하는 연구는 수행되지 않은 것으로 파악되었다.

2. SBC 체계의 개요

2.1 개념 정의

SBC는 DDC를 대신하거나 보완하여 분류와 서가배열의 기능을 하기 위해 주제 항목명을 이용하는 분류 방식으로서, DDC가 브라우징 방식의 검색이 많이 쓰이는 공공도서관의 대중 장서에는 적합하지 않은 분류법이라는 비판 의식에서 시작된 것이다. DDC는 일반 이용자들이 동일한 주제라고 여기는 것들을 지식과 학문분류에 기반하여 여러 주류(main class)로 분산시킴으로써 이용자의 자연스러운 주제별 브라우징을 어렵게 하고, 더구나 주제를 DDC 특유의 기호법으로 변환시켜 놓아 직관적인 이해가 불가능하기 때문이다.

따라서 이용자의 흥미 혹은 관심에 따라 주제 항목을 나누고 그 주제를 일반적인 어휘로 된 주제어 아래 배가함으로써 이용자들이 보다 친숙하고 직관적인 방식으로 대중 장서를 브라우징 할 수 있도록 하자는 것이 주제어기반 분류라 할 수 있다(백지원 2010).

SBC는 문헌상의 기록으로 1942년 미국 Detroit 도서관의 'Reader interest classification'의 사례로 시작되었으며(Ørvig 1955), 이후 다양한 형태와 방법으로 지속되어 오다가 2000년대 중 후반부터 북미 공공도서관을 중심으로 다시 본격화되었다.

SBC는 이용자의 관심에 기반하여 주제 범주화가 이루어진다는 점에서 '이용자 관심에 의한 분류법'으로 부르거나, 그 범주화의 결과가 일상적인 어휘로 나타난다는 점에 보다 중점을 두어 '주제어기반 분류'라고 칭하기도 한다(백지원 2012).

2.2 SBC 체계 분석

수집된 12개 도서관의 SBC 체계를 특히 범주화의 방식 및 분류체계로서의 구조적 특성을 중심으로 <표 1>과 같이 종합 분석하였다.

첫째, 분류 유형 구분에 있어서 대부분의 도서관은 크게 듀이프리 혹은 혼합식 유형에 속한다. 다만, Detroit 도서관과 McMillan 도서관의 사례는 분류법이라기보다는 이용자의 관심이 높은 주제 영역이나 신착 자료 등 일부 장서를 대상으로 분류체계의 근본적인 변경 없이 임시적인 배열을 하기 위한 체계이다. Markham 도서관은 DDC를 사용하지 않으므로 명목상 듀이프리라 할 수 있으나, 실제로는 DDC와 유사한 기능을 하는 숫자식 분류체계를 자체개발하여 저자기호와 혼합하여 사용하므로 내용적인 면에서는 혼합식이라 할 수 있다.

둘째, SBC 체계의 대범주항목의 개수는 최소 9개에서 최대 56개로 구성되어 있다. 유형별로 듀이프리는 40~56개의 대범주를, 혼합식은

9~40개의 대범주로 구성되어 있다. 듀이프리는 평균 52개, 혼합식 유형은 평균 25개의 대범주를 설계하여 듀이프리 유형이 2배가 넘는 수의 대범주를 설정하고 있는 것을 알 수 있다. 이처럼 SBC 체계는 유형별로 DDC의 10개 범주보다 각각 2.5배, 5배가 넘는 대범주를 설정함으로써 기계적인 10구분에서 벗어나 한결 다양한 범주로 접근을 제공할 수 있다.

셋째, SBC 체계의 깊이는 1~4단계로 구성되어 있으며 대체로 듀이프리의 깊이가 깊다. 이는 듀이프리 유형의 범주는 때로 도서기호나 부가기호 없이 그 자체로서 청구기호의 역할을 해야 하므로 범주의 개수가 많고 깊이가 깊지만, 혼합식 유형은 주제어와 함께 DDC의 분류 결과를 주소 값으로 활용할 수 있기 때문에 듀이프리 방식에 비해 더 넓고 얕은 체계를 설정하고 있는 것으로 판단된다.

넷째, SBC 체계와 해당 체계 설계의 기반이 된 기존 지식정보체계와의 관련성이다. 혼합식 유형의 SBC에서는 DDC를 유지하면서도 장서가 서가상에서 범주화되는 방식은 DDC와 전혀 다르므로 SBC 체계의 작성, 이해, 활용 등에 있어 기존 분류체계인 DDC와의 매핑 정보가 매우 중요하고 유용하다. 실제로 수집된 사례 중 혼합식 유형은 모두 DDC와의 매핑 정보를 가지고 있다. 반대로, 듀이프리 유형은 DDC의 개념을 배제하고 있으므로 DDC와의 관련성이 드러나는 경우는 없다. 대신 듀이프리 유형은 BISAC SH나 그 변형된 체계와의 매핑 정보가 제시되는 경우들이 존재한다. 예를 들어, Rangeview 도서관의 SBC 체계인 *Wordthink*는 BISAC SH와의 직접적인 매핑 형식으로 구성되어 있다.

다섯째, 분류체계의 구성 요소로서 주기나 지

〈표 1〉 SBC 체계의 개요

번호	도서관명, 지역	분류 유형	대범주 개수	분류 깊이	DDC 매핑	주기, 지침	분류체계의 주요 특징
1	Bayside Library, Beaumaris branch, Melbourne	혼합식	9	1	○	○	<ul style="list-style-type: none"> • 1~8개의 DDC 주류가 하나의 대범주를 구성함 • DDC의 8개 주류 전체를 포괄하는 'GENERAL NONFICTION'이 있음
2	Butterfield library, NY	듀이프리	40	1	-	-	<ul style="list-style-type: none"> • 주류간의 실제 배열 순서대로 분류항목 제시됨 • '주제어+저자 성'의 알파벳 순 배열
3	Darien Library, CO	혼합식	9	2	○	-	<ul style="list-style-type: none"> • 1~4개의 DDC 주류가 하나의 대범주인 글레이드(glade)를 구성함 • 주제항목명을 청구기호 위에 스티커로 붙임
4	Delta Township District Library, Lansing, MI	혼합식	37	1	○	○	<ul style="list-style-type: none"> • 2~4개의 DDC 주류가 하나의 대범주를 구성함 • 3~4 글자의 분류용 레이블 설정 • '주제어 + DDC' 2줄의 청구기호
5	Detroit Public Library, MI	배열법	14	2	-	-	<ul style="list-style-type: none"> • 하위항목은 제안사항이며 수정 가능함 • 일시적인 배열법으로 가능함
6	Frankfort Public Library District (FPLD), IL	듀이프리	56	3	-	○	<ul style="list-style-type: none"> • '주제어+저자 성'의 형식 • 변동 사항에 대한 이력이 주기 사항으로 기록됨
7	Markham Public Library, Ontario	자관체계	23	4	-	-	<ul style="list-style-type: none"> • DDC의 검색성과 브라우징의 장점을 모두 취하고자 자체 분류체계 개발 • 색띠와 약어화된 항목명+분류번호(최대4자리)+저자 성의 형식
8	McMillan Memorial Library, WI	배열법	17	1	-	-	<ul style="list-style-type: none"> • 신간 서적을 대상으로 'Power Shelving'을 하기 위한 범주화 방식
9	Maricopa County Library District (MCLD), AZ	듀이프리	56	4	-	○	<ul style="list-style-type: none"> • 모든 항목명을 영어와 스페인어로 마련 • 문학류, 전기, 만화책 등 일부를 제외하고는 저자기호나 저작기호 없이 주제명만으로 청구기호 작성
10	Rakow Branch of the Rakow Public Library District, IL	혼합식	40	1	○	-	<ul style="list-style-type: none"> • 1~8개의 DDC 주류가 하나의 대범주를 구성함 • 항목명과 별개로 분류용 레이블 설정 • 주제를 청구기호 위에 스티커로 붙임
11	Rangeview Library District, Northglenn, CO	듀이프리	48	3	-	-	<ul style="list-style-type: none"> • '3단계의 주제분류 + 저자기호'로 최대 4줄의 레이블 사용 • 주제어는 8자 이하로 제한
12	Topeka and Shawnee County Public Library, KS	혼합식	19	1	○	-	<ul style="list-style-type: none"> • 19개의 범주 중 6개 작성 완료되었으며 장서량에 따라 범주 분할 및 조정 중임

침의 존재 유무이다. 듀이프리를 선도적으로 시행하고 다른 도서관들에게 영향을 끼친 것으로 알려져 있는 MCLD와 FPLD의 경우 가장 상세하게 개념들 간의 포함관계와 참조 주기 등

이 마련되어 있고, 주기적인 개정의 내역 및 결과가 공개되고 있다. 반면, 혼합식 유형에서는 별도의 주기나 지침을 마련하고 있는 경우는 없으며, 이는 DDC와의 매핑 정보만으로 범주 구

성의 내용을 비교적 명확히 파악할 수 있기 때문인 것으로 판단된다.

여섯째, SBC 체계의 청구기호 레이블 어휘에 관한 사항이다. 사례 도서관들 중에서는 분류체계상의 항목명을 그대로 청구기호의 레이블로 사용하는 경우와 분류 항목명과는 다른 별도의 청구기호 레이블을 설정하는 경우가 있다. 예를 들어, Delta 도서관의 'ENTE'는 'Entertainment & Media'라는 분류항목명에 대한 청구기호 레이블용 축약형 어휘이다. 또한 Rakow 도서관은 주제어 'Home maintenance and decor'에 대해 항목명과 안내판(sign) 용어로 'DO-IT-YOURSELF'를 사용하고, 청구기호 레이블 어휘로는 'DIY'를 사용하도록 분류체계를 설정하고 있어 하나의 주제에 대해 세 가지 다른 방식의 어휘를 사용하고 있음을 알 수 있다. 한편, Markham 도서관은 최대 4자리의 숫자로 구성된 자체적인 숫자식 분류체계를 개발하여 DDC의 검색성과 브라우징 및 직관적 탐색의 장점을 모두 취하고자 하였다.

일곱째, SBC 체계에서는 주제어 이외의 청구기호 구성 요소에 의한 다양한 배열 기준과 방식이 존재한다. 혼합식 유형에서는 주제범주로 1차적인 범주화가 이루어지고 2차적으로는 기존의 DDC 방식과 유사하게 배열이 이루어진다. 하지만 듀이프리의 유형에서는 주제범주에 저자의 성(姓)이나 서명의 첫 단어 등 도서기호가 붙어 청구기호가 구성되거나 아예 주제범주만 사용된다. 이러한 사례들은 각각 주제범주 아래 저자의 성이나 서명 순으로 배열되거나 특별한 순서 없이 배열된다.

여덟째, SBC는 체계 구성 시 이용자의 주된 관심 분야를 우선 설계하고 지속적으로 수정, 보

완하고 있으므로 기존의 문헌분류에 비해 변경 주기가 짧다. MCLD의 경우 6개월 마다 분류표를 갱신하는 것을 원칙으로 하고 있고(Varcsak 2012a), FPLD도 거의 매년 업데이트된 분류체계와 그 내역을 공개하고 있다. BISAC SH 역시 많이 사용되지 않는 주제명을 삭제하는 등의 갱신을 매년 계속하고 있다(BISG 2012).

이외에도 사례별로 DDC와 구분되는 SBC의 다양한 특성들이 존재한다. 이들 중 특히 SBC의 상대적 차별성을 가장 잘 드러내는 범주화 및 분류체계로서의 특성은 각각 3절과 4절에서 보다 상세히 논의하였다.

2.3 속성별 유형 구분

주요 분류표의 유형 구분은 대체로 기호법, 표시방식, 구조, 주제범위 및 대상자료 등을 기준으로 한다. 이들은 각각 기호법에 따라 십진식과 비십진식, 표시방식을 기준으로 열거식과 분석합성식, 구조를 중심으로 계층구조형과 다차원구조형, 주제범위에 따라 종합분류와 특수분류로 나뉘게 된다(윤희운 2011, 53-62). 이러한 문헌분류의 속성별 유형 구분법을 적용하여 SBC 체계를 분석하면 다음과 같다.

먼저 SBC는 기호법의 측면에서 비십진식이라 할 수 있다. SBC는 십진식 분류체계가 갖는 기호구성 방식과 10개 구분지로의 인위적인 할당 등을 기존 분류체계의 주요한 단점으로 보고 있기 때문에 십진식의 엄격한 구분을 지양한다.

구조적인 측면에서 다차원구조는 존재하지 않고, 계층적 구조를 가진 경우와 단순히 평면적인 주제 범주만으로 구성된 사례가 있다. 구

조는 SBC의 유형과 직접적인 관련이 있는데, 주제범주가 거의 절대적인 분류의 기반이 되는 듀이프리 방식에서는 대부분 계층적 구조를 가지고 있고, 주제범주와 DDC가 상호 보완적 역할을 하는 혼합식 방식에서는 범주화의 기능만을 제공하는 단일 수준의 주제범주 구성이 이루어지고 있다.

표시방식에 있어서는 SBC를 개발한 도서관의 사례로서 조합식의 체계를 갖춘 사례는 없으므로 열거식이라 할 수 있다. 다만, 상업적 영역에서 사용하는 BISAC SH, BIC SC, E4Libraries CH 등의 사례는 모두 조합식의 기능을 부분적으로 갖추고 있다. BISAC SH는 추가적으로 부여할 수 있는 'Merchandising Themes List'로 '문화 유산, 이벤트, 휴일, 주제(Topical)' 등 네 가지 영역으로 구분된 조합용 주제명을 제시하고 있고, 이와 별도로 지역구분을 위한 'BISAC Regional Themes'를 마련해두고 있다. BIC SC에서는 '지리, 언어, 시간, 교육적 목적, 관심 연령과 특수한 관심 영역' 등 5개로 구분된 조합용 한정어를 제시하고 있다(BIC 2012). E4Libraries CH에서는 'gay', 'lesbian'이라는 주제명을 필요한 주제항목에 첨가할 수 있도록 하고 있다(BIC 2010).

주제범위의 측면에서는 모든 사례가 종합적 분류표에 해당한다. 다만, 장르나 연령층의 측면에서 픽션과 논픽션용 SBC 체계를 별도로 구성하고 있는 사례와 성인용 장서와 어린이용 장서를 위한 SBC 체계를 별도로 구성하고 있는 사례들이 다수 존재하였다. 또한 SBC 체계가 주제범위로는 전 주제영역을 다루지만 구체적인 내용적 측면에서는 학술적이고 전문적인 주제나 학제적인 분야에 적합한 분류 항목이 부재

한 경우에 대한 우려가 존재하는 것이 사실이다.

이상의 분석에 따르면 SBC는 문헌분류체계의 유형 구분방식을 적용할 때 대체로 비십진식, 계층구조형, 열거식, 종합분류에 해당된다는 것을 알 수 있다. 그러나 명확한 SBC의 분류체계로서의 정체성을 정립하기 위해서는 이러한 기존의 유형 구분의 속성 이외에 SBC 체계의 특징적인 속성이 추가적으로 고려되어야 할 필요가 있다.

3. 범주화의 특성

3.1 범주화의 방법

분류체계로서 SBC 체계의 가장 큰 특성은 범주화의 방식과 내용적 측면에서 드러난다. 본 연구에서는 SBC 체계의 범주화 방법의 유형으로 Baker and Wallace(2002, 288-289)가 제시한 세 가지 방법에 개별 도서관이 독자적으로 분류 체계를 고안하는 방법을 추가하여 <표 2>와 같이 네 가지로 구분하였다.

첫째, 개별 도서관이 독자적인 방법으로 SBC 체계를 개발하는 유형이다. SBC의 시초로 알려진 Detroit 도서관의 사례에서는 이용자 관심과 대민 서비스 담당 사서들의 경험에 기반하여 독자적으로 분류체계를 개발하였고, 여기서는 이용자의 요구를 크게 1) 개인, 문화, 사회, 직업적인 성장 및 발전, 2) 사회의 기본 단위인 가정과 관련된 관심과 참여, 3) 지역, 국가, 국제적인 차원에서 커뮤니티와의 관계 혹은 책임감으로부터 비롯되는 관심사 등 세 가지로 구분하여 분류체계 설정의 기반으로 삼았다(Rutzen 1959).

〈표 2〉 SBC 체계의 개발 유형 및 사례

번호	개발 유형	기반	사례
1	개별 도서관이 독자적으로 개발	이용자의 관심과 자관 대민 서비스 담당 사서들의 경험	Detroit
2	현존하는 분류체계 내에서 가장 많이 사용되는 주제 항목을 반영하여 관심 항목을 설계	DDC	Beaumaris
		DDC	Darien
		DDC	Rakow
		DDC	Topeka
3	이미 개발되어 있는 도서관 혹은 다른 조직의 항목체계를 사용	Detroit 도서관의 체계	Boston
		MCLD, Rakow의 체계	해당 도서관의 분관
		BIC Subject Categories	E4Libraries SC
4	2, 3의 방법을 혼합하고, 자관의 흥미와 요구를 반영하기 위하여 기존의 체계를 변경	BISAC SH 참조하여 개발	MCLD
		BISAC SH, Amazon, Barnes & Noble 등의 항목 비교	Butterfield, Delta
		MCLD, Topeka의 사례 및 DDC, BISAC SH 참조	Frankfort
		MCLD 사례 및 BISAC SH 참조	Rangeview
		DDC, BISAC SH 등 참조	Markham

둘째, 현존하는 분류체계 내에서 가장 많이 사용되는 주제 항목을 반영하여 범주를 설계하는 유형이다. 분석된 사례는 모두 DDC를 기반으로 하고 있는데, 이들은 SBC의 혼합식 유형이라는 공통점이 있다. 즉, DDC 번호를 청구기호로 유지하고 있으므로 기존의 DDC를 이용한 범주화 작업이 용이했을 것이며, 동시에 유용한 방법일 것이다. 실제로도 이 유형에 속하는 4개 도서관의 사례는 모두 새롭게 구성한 SBC 체계와 DDC와의 매핑표를 제시하고 있다.

셋째, 이미 개발되어 있는 도서관 혹은 다른 조직의 항목체계를 사용하는 유형이다. Detroit 도서관의 대분류항목 중 하나인 'PERSONAL LIVING'은 'Psychology of Living', 'Religion', 'Make the Most of Yourself' 등 세 가지 하위 항목을 제시하고 있는데(Ørvig 1955), 이 분류체계를 변형하여 사용한 것으로 기록된 Boston 도서관에서는 'How to Retire'를 하위표목으로 추가하여 사용한 예를 볼 수 있다(Rutzen 1959). 근래의 사례에서는 MCLD, Rakow 도서관 등

과 같이 먼저 SBC 방식을 적용한 분관이나 동일 지역 내의 분관의 항목체계를 본떠서 사용하는 경우가 대부분이다. E4Libraries CH는 56개 혹은 간략버전 16개의 대범주로 구성되었는데, 이는 19개 대범주 아래 총 2,614개의 주제 항목 및 918개의 한정어로 구성된 BIC SC을 기반으로 하여 작성된 것이다.

넷째, 2, 3의 방법을 혼합하고, 자관의 흥미와 요구를 반영하기 위하여 기존의 체계를 변경하는 유형이다. 이 유형에 속하는 사례들은 근래의 SBC에 있어서 선도적인 역할을 한 MCLD의 방식을 참조한 경우가 많다. 또한 MCLD, FPLD, Rangeview 도서관의 사례는 모두 BISAC SH를 기반으로 하되, 자관의 특성을 반영하여 개발된 유형이므로 큰 틀에서는 유사성을 보이지만, 구체적인 항목에 있어서는 차이가 존재한다. 예를 들어, BISAC SH에도 존재하고, 공공도서관의 대중 장서를 위한 인기 있는 분류 항목 중 하나로 언급되는 'Gardening(정원가꾸기)'을 MCLD는 'HOME' 아래 소분류 항목으로 설정

한 반면, MCLD의 직접적인 영향을 받은 것으로 알려진 FPLD에서는 'GARDEN,' Rangeview 도서관에서는 'GARDENING'이라는 대분류항목으로 설정하여 두고 있어 범주화의 수준과 어휘에 있어 차이가 있다.

역시 네 번째 유형에 속하는 캐나다의 Markham 도서관도 DDC, BISAC SH 등을 참조하여 새로운 기호법을 구상하였는데, DDC가 갖는 검색성을 유지하되 그것의 복잡한 기호법과 범주화 방식은 따르지 않기를 원하였다. 따라서 이용자 관심에 의한 범주화와 어휘 항목명 사용이라는 SBC의 속성을 가지면서, DDC보다 단순한 최대 4자리의 숫자기호를 사용하는 독자적인 청구기호 작성 방식을 고안하였다(Hosseini-Ara et al 2012).

이상의 유형 분석에서 2, 3, 4번 유형의 방법은 모두 자관의 주요한 이용자의 관심을 반영하고 담당 사서들이 주도적으로 분류법 개발에 참여했다는 점에서 모두 1번 유형의 성격을 사실상 포함하고 있다고 할 수 있으며, DDC, BISAC SH 등 기존의 공인된 주제분석도구를 기반을 하는 사례가 대부분이라는 것을 알 수 있다.

3.2 범주화의 관점

DDC는 학문적 근거에 기반을 둔, 논리적 정연함을 갖춘 분류체계라는 점에서 가치가 인정되어왔다. 윤희윤(2011, 107-108)은 DDC가 타의 추종을 불허할 정도로 지배적인 분류도구로 자리매김하게 한 대표적인 비교우위의 특징을 몇 가지 들었는데, 그 중 하나는 DDC는 관점분류를 지향하므로 복수의 자료가 동일한 주제분야를 다루었을지라도 접근 또는 기술한 관점이

다를 경우 각각의 관점을 중시하여 관점에 따른 군집력이 강하다는 것이다. 그런데 이는 주제어기반 분류에서 DDC를 비판하는 대표적인 특성이라는 점에 주목할 필요가 있다. DDC가 의미하는 '관점'이 학문 분류에 기반한 것이므로, 이용자가 자료를 바라보는 관점과 차이가 있기 때문에 DDC에 의한 분류는 대중적인 이용자의 요구와 동떨어진 결과를 가져오기 쉽기 때문이다.

이러한 범주화의 관점의 차이에 따른 분류항목 구성의 차이를 확인하기 위하여, '가족'이라는 주제를 사례로 하여 DDC와 SBC가 범주를 설정한 방식을 비교하였다. <표 3>은 '가족'에 관한 DDC의 항목 중 일부와 '가족'이라는 주제를 대분류 또는 중분류 수준의 항목으로 범주화하고 있는 SBC의 사례를 비교한 것이다.

먼저, 'families'를 DDC 23의 상관색인을 통해 파악하면 5개의 주류(main class)에 속하는 23개의 분류 항목을 확인할 수 있다. 'family'가 주요한 주제 개념으로 포함된 이중 표목까지 범위를 확장하면 7개 주류에 속하는 66개 항목을 확인할 수 있다. 따라서 DDC를 이용할 경우 'family'라는 주제 접근을 원하는 이용자는 서가상에서 최대 7개의 서로 다른 섹션을 찾아야 할 수 있다. 더구나 <표 3>에서와 같이 똑같이 '가족'라는 표목을 가진 세 개의 분류 항목조차도 각각 사회문화적 관점, 사회복지를 위한 공공 행정의 관점, 사회문제와 사회적 서비스 관점 등 세 가지 관점에서 구분되는 것을 알 수 있다.

한편, 수집된 SBC 체계 중 'family'에 관한 범주를 설정하고 있는 도서관은 7개였다. 이들 중 6개 도서관에서는 'YOUR FAMILY', 'PAR-

〈표 3〉 '가족'에 관한 DDC와 SBC의 범주화의 차이

DDC 23판		SBC 사례		
		대분류(중분류) 항목	하위항목 또는 DDC와의 매핑	도서관명
158.24	응용심리학적 측면의 가족	BODY & SOUL > Childcare & Parenting	• 155s 발달 심리 관련	Darien
173	가족 윤리		• 649s 육아 관련	
241.63	기독교 가족의 윤리	YOUR FAMILY	• 육아, 노년, 건강(의약품 제외), 애완동물 등 4개 하위항목	Detroit
296.4	유대교 가족의 의식과 축제			
306.8	결혼과 가족	PARENTING	• 입양, 모유수유, 신생아 작명, 편 부모 육아, 성교육, 배변훈련 등 20개 하위항목	Frankfort
306.85	가족(사회문화적 관점)			
353.5331	가족(사회복지를 위한 공공 행정 의 관점)	FAMILY & RELATIONSHIPS	• 가족활동, 이혼, 슬픔(죽음 등), 가족관계, 육아, 결혼 등 6개 하위 항목	MCLD
362.82	가족(사회문제와 사회적 서비스 관점)			
363.96	가족 계획	PARENTING	• 618.24-618.92999 산부인과 관 련(출산, 질병, 치료, 수술 등)	Rakow
392.3	가족 생활 풍습		• 649.12-649.799 육아 관련	
616.89156	가족심리치료		• 793.21 가족 파티와 유흥	
790.191	가족을 위한 활동, 프로그램			
796	가족을 위한 스포츠	PARENTING	• 일반, 신생아 작명, 임신 등 3개 하위항목	Rangeview
929.2	가족사			

ENTING'(3건), 'FAMILY & RELATIONSHIPS', 'LIFESTYLE & FAMILY' 등의 대분류항목으로 'family'를 다루고 있으며, 1개 도서관에서는 'BODY & SOUL'이라는 대분류항목 아래 'Childcare & Parenting'이라는 중분류항목을 설정하고 있다. 이 중 하위항목 분류를 비공개하고 있는 Markham 도서관의 사례를 제외한 나머지 6개 도서관의 'family' 관련 분류체계를 DDC의 분류와 비교한 결과, SBC 체계에서는 DDC의 범주화 방식에 비해 'family'를 학문적 관점이 아닌, 일상적인 관심에 따라 범주화해놓은 것을 알 수 있다.

즉, 공공도서관의 대중장서가 주로 다룰만한, 그리고 일반적인 공공도서관 이용자가 주요한 탐색 요구를 가질만한 주제인 육아, 결혼, 임신, 출산, 가족 경조사 등에 관한 주제가 SBC 체계 내에 명시적으로 드러나고 있다. 특히 Detroit

도서관이 'YOUR FAMILY'라는 대분류항목 내에 'Pets(애완동물)'이라는 하위항목을 제안하고 있다는 점은 학문에 의한 범주화와 이용자 관심에 의한 범주화의 차이가 분명하게 드러나는 사례이며, 범주화의 관점이 분류항목 구성에 큰 영향을 미친다는 것을 알 수 있게 해준다.

3.3 DDC와의 대응

3.3.1 내용적 대응

DDC와 SBC 두 분류 유형에 있어 범주화의 관점에 따른 차이는 분류항목의 차별성으로 귀결되며 이는 DDC와 SBC 사이의 내용적 대응으로 확인할 수 있다(〈표 4〉 참조). 대범주의 내용적 측면에서 보았을 때, Detroit 도서관의 경우 'INFORMATION'이라는 단일 대범주의 하위항목으로서 '예술', '문학', '역사', '사회과

〈표 4〉 SBC 대범주와 DDC의 내용적 대응 사례

SBC 대범주	매핑된 DDC 항목	도서관	특성
INFORMATION	Art, Music and Theater, Drama, Poetry, Prose Writing, Literary History and Anthologies, Language and Writing, American History, 20th Century, World History, European History, Travel Guides, Religion and Psychology, Social Sciences, General Science, Natural Science, Mathematics, Careers	Detroit	예술, 문학, 역사, 사회과학, 자연과학 등 DDC의 총류 5개에 해당
GENERAL NONFICTION	Philosophy, Religion, Law, English language, Science, Technology, Literature, History	Beaumaris	DDC의 주류 혹은 강 수준에 해당하는 7개 항목에 해당
EDUCATION AND TEST PREP	004.076, 005.44076, 150.076, 340.076, 351.076, 355.076, 363.2076, 371.042, 371.262-371.264, 383.1076, 468.076, 515.076, 530.076, 540.076, 570.076, 610.73076, 621.3192076	Rakow	DDC의 8개 주류에 속하는 항목들이 섞여 있음

학', '자연과학' 등을 포함시킬 것을 제안하고 있어, 이 범주 하나가 DDC의 총류 5개를 포괄하는 내용 구성을 하고 있음을 알 수 있다. 또한 Beaumaris 도서관의 9개 대범주 중 하나인 'GENERAL NONFICTION' 역시 'Philosophy', 'Religion', 'Law', 'English language', 'Science', 'Technology', 'Literature', 'History' 등 DDC에서 주류 혹은 강 수준에 위치하는 7개의 큰 범주를 모두 포괄하는 것이다. 실제로 Beaumaris 도서관 성인 논픽션의 50% 가량이 이 'GENERAL NONFICTION'에 분류되고 있을 정도로(Hopkins 2012), 이러한 '일반적인' 주제의 규모와 내용은 DDC에서와는 큰 차이가 있음을 알 수 있다.

한편, 대범주의 구성상 Beaumaris 도서관과 Rakow 도서관은 최대 8개의 DDC 주류가 하나의 SBC 대범주를 이룬 항목이 있다. 역으로, Milton(1987; Baker and Wallace 2002, 290-291에서 재인용)에서 소개된 SBC 체계에서는 DDC의 300번대가 총 33개의 SBC 대분류항목 중 19개 대분류항목으로 분산되어 있는 것을 확인할 수 있다.

이처럼 기존의 DDC의 학문적 관점에서 봤을 때, SBC의 대범주는 매우 이질적인 주제들이 모인 것으로 보일 수 있다. 그러나 이를 이용자의 입장에서 생각하면 기존의 DDC는 일반적인 이용자의 관점과는 상당히 동떨어진 방식으로 주제를 범주화하고 있는 부분이 있다는 것을 증명하는 것이기도 하다.

3.3.2 구조적 대응

SBC는 범주화 관점에 따른 내용적 차이 뿐 아니라 구조적인 측면에서도 기존의 문헌분류와 대비된다. SBC 체계의 대범주를 DDC 체계를 기준으로 비교했을 때, SBC의 대분류항목은 매우 비균형적인 크기를 가지고 있다. 일례로, 듀이프리 방식으로 총 48개의 대분류항목을 갖고 있는 Rangeview 도서관의 대범주가 DDC에 대응되는 수준을 파악하기 위하여, 〈표 5〉와 같이 SBC 대범주를 DDC 23판의 해당 표목과 비교하였다. 비교의 결과, SBC의 대범주는 DDC의 류, 강, 목, 세목, 세세목, 보조표 등 다양한 수준과 대응되며, DDC의 항목으로는

〈표 5〉 Rangeview 도서관의 SBC 대범주와 DDC의 구조적 대응 수준

SBC의 대범주	해당되는 DDC의 항목	DDC의 수준
RELIGION	200 Religion	10구분(주류)
MUSIC	780 Music	100구분(강)
COMPUTERS	004 Computer science	10구분(목)
COOKING	641.5 Cooking	세목
HOLIDAY	331,2574 Night, holy day, Sunday, holiday work	세세목 이하
	394,262 Holidays of March, April, May	
	394,263 Holidays of June, July, August	
HUMOR	T3B--7 Humor and satire	보조표 및 세세목 이하
	070,444 Miscellaneous information, advice, amusement	
	152,43 Wit and humor	
	306,481 *General topics of recreation	
SELF-HELP	-	해당 없음

대응이 되지 않는 새로운 항목들도 발견되었다.

이처럼 SBC 체계의 범주는 DDC와 상대적으로 비교할 때 특정한 개념 범위나 구조적인 수준과 대응한다고 특정할 수 없으며, 그 결과로 제시되는 범위와 수준이 매우 비균등한 것을 알 수 있다. 또한 DDC에서는 별도의 항목이나 표목으로 드러나지 않던 주제들이 SBC에서는 대분류항목 수준으로 격상되어 드러나는 사례들도 있다. 이는 이용자의 관심에 기반한 범주화라는 분류의 철학과 원칙을 충실히 반영한 것으로, DDC에서 중요시하는 학문의 이론적 기반이나 체계성과는 큰 차이가 있음을 알 수 있다.

4. 분류체계의 특성

4.1 분류체계의 속성

SBC가 갖는 다양한 분류체계로서의 특성을 파악하고자 기존 문헌분류의 장·단점을 평가하는 속성들을(윤희운 2011, 172-174, 205-206)

기준으로 삼아 상대적인 관점에서 분석하였다. 문헌분류표는 DDC를 중심으로 하되, 향후 국내 적용을 고려하여 DDC를 보완하는 KDC의 특성을 함께 포함시켰다. 기존 문헌분류표 관점의 분류체계 평가 항목별로 SBC가 가지는 상대적인 특성은 〈표 6〉과 같이 요약할 수 있다.

〈표 6〉의 분석을 종합하면, 기존의 문헌분류표와 SBC를 상대적으로 비교 평가하는데 사용된 13개의 항목 중, 비교 자체가 성립되지 않는 항목이 7개로 절반 이상의 비중을 차지하였고, 상반된 가치를 추구하는 것과 우열의 차이가 있는 것이 3개씩으로 각각 23% 정도에 해당하였다. 이처럼 기존 문헌분류체계의 장점과 단점이라고 파악되는 속성들이 SBC에서는 상반된 평가를 할 수 있거나, 적용 자체가 불가능하여 평가하기에 적절하지 않은 경우가 77%에 달한다는 것을 파악할 수 있다.

한편, 두 분류체계간의 장단점으로 비교할 수 있는 항목 또한 SBC에서는 큰 비중을 두지 않거나 사례별로 해석이 다양할 수 있는 사항인 경우로 판단되었다. 앞선 분석에서 SBC의 단점

〈표 6〉 문헌분류표 관점의 평가 항목별 SBC의 특성

문헌분류표 관점의 평가 항목	비교 내역*			SBC의 상대적 특성
	DDC	KDC	SBC	
국제/국내 표준분류법으로서의 범용성	+	+	↔	범용성 보다는 자관의 장서와 이용자에 맞는 특수성을 추구함
순수기호법으로 단순성과 사용의 용이성	+	+	↔	숫자식 기호가 아닌 일상 어휘를 사용하여 직관적인 이해를 도움
종합목록에의 수록으로 정보 공유	+	+	-	종합목록을 통한 정보공유 기능은 약화됨
본표내의 요약표로 세부주제 항목에 대한 가이드 제공	+	-	.	존재하지 않으며 필요치 않음
우수한 상관색인을 통한 분류번호 확인 및 적용	+	-	.	존재하지 않으며 필요치 않음. 복잡한 분류체계에서는 요구될 수 있음
작성, 개정 주체의 신뢰성, 계속성, 최신성	+	-	.	개별 도서관에 의해 좌우되므로, 더 강화되거나 약화될 여지 모두 있음
주(note)의 형식과 기술내용의 체계성과 명료성	+	-	.	주가 있는 경우, 보라참조, 도보라 참조 등에 해당하는 것이 보통임. 조합을 지시하지 않으므로 간단한 수준임
주류의 연관성 있는 배열체계	-	+	.	대부분 알파벳순으로 주류간의 연관성 있는 배열을 추구하지 않음
보조표 전개항목의 형평성	-	+	.	존재하지 않으며 필요치 않음
영미 편중현상 / 해소 노력	-	+	↔	자관의 특성에 맞는 분류체계를 추구하므로 편중 현상이 문제되지 않고 오히려 의도하는 경향이 있음
주류에 따라 전개항목의 과포화 상태로 분류번호 길어짐	-	-	+	십진식의 기계적인 할당을 하지 않으므로 필요한 만큼 확장 가능함
하위주제 배정위치의 합리성	-	-	+	십진식의 기계적인 할당을 하지 않으므로 합리적인 주제 배정 가능
구분기준의 일관성 및 배열체계의 논리성	-	-	.	분류체계로서의 기본 요건은 갖추어야 하나, 전체적으로 일관성, 논리성, 체계성 등에 큰 가치를 두지 않음

* '↔': 상반된 가치 추구, '.' : 고려대상 아니거나 사례별로 다름, '+' : 장점, '-' : 단점

으로 혹은 SBC에는 해당하는 기능이 없는 것으로 평가하였던 항목에 대하여 SBC의 특성을 고려한 다음과 같은 해석이 가능하다.

먼저, 앞선 분석에서 DDC나 KDC의 형식적 측면의 장점으로 꼽히는 조기성 및 본표내의 요약표 및 상관색인 등이 SBC에는 없는 것으로 판단하였다. SBC 체계의 대부분은 해당 도서관의 사서가 직접 작성한 경우가 많아 분류체계 자체에 대한 이해도가 높고, 체계 자체가 복잡하지 않다는 점에서 요약표나 상관색인 등의 기능 없이도 기역과 적용에는 무리가 없는 수준인

것이 대부분이다. 이용의 측면에서도 범주를 상징하는 적절한 그림과 색깔 표지 등 특유의 안내(sign) 시스템과 결합시켜 사용하는 경우가 많으므로 조기성의 특징이 없이도 이용이 용이하다. 따라서 단순히 형식적인 보조 도구의 유·무만으로 해당 분류체계를 평가할 수 없으며, 그 분류체계의 특성과 관련하여 필요성과 기능성을 고려해야 한다고 판단할 수 있다.

다음으로 SBC의 단점으로 평가하였던, 종합 목록에 수록되는 정보로서 정보공유의 기능성 부재 역시 자관의 환경과 요구를 최우선으로 하

는 SBC의 특성상 단순히 분류체계 자체의 단점으로 치부하기는 어렵다. 이는 범용성을 추구하고 범용성을 확보한 분류체계만이 가지게 되는 2차적인 효과이기 때문이다.

일찍이 Maltby(1976, 15; Hyman 1980, 21에서 재인용)는 공동의 이익을 위하여 비슷한 성격의 공공도서관 간에 상당한 정도로 통일된 방식으로 적용할 수 있는 이용자 중심적인 분류 체계를 만들어 낼 수 있는 가능성이 있다고 보았다. 실제로도 근래 미국 공공도서관의 경우 BISAC SH이라는 단일 주제명표목을 기반으로 하여 분류체계를 개발하는 사례가 대부분이라는 점, 그리고 하나의 도서관 지역(district) 내에 있는 분관 도서관들이 분류체계의 개발과 적용을 위해 협력 작업을 하는 사례가 많다는 점에서 도서관간의 상호협력 부문도 그 기능 수행력을 유지할 수 있는 여지가 있을 것으로 판단된다(백지원 2012).

더욱이 Markham 도서관의 C3(Customer Centred Classification) 처럼 분류체계와 레이블 시스템 등 장서의 배가와 관련된 시스템을 일괄적으로 상품화하여 판매하고자 하는 사례가 등장하고 있으므로(Hosseini-Ara 2012), 미래에는 SBC에서도 어느 정도 범용적이고 표준적인 유형을 갖춘 분류체계가 확립될 수 있는 가능성도 있을 것이다.

이상의 분석과 같이 SBC는 DDC와 KDC 등 문헌분류를 위한 체계로서의 근본적인 공통점에도 불구하고, 실질적으로는 문헌분류계로서 지향하는 구체적인 목표와 중점을 두는 기능 및 속성의 차이에서 비롯된 차별성이 크다는 사실을 파악할 수 있다.

4.2 분류체계의 요건

SBC가 문헌분류표로서 정체성을 확립하기 위해서는 문헌분류표로서 갖추어야 할 요건을 충족시켜야 할 필요가 있다. 이에 문헌분류표의 기본적인 요건을 크게 8개로 정리하고(김명옥 1986, 33-35; 윤희운 2011, 51-53), 이를 기준으로 SBC 체계를 분석한 결과는 다음과 같이 세 가지로 구분할 수 있다.

4.2.1 동일한 요건

기존의 문헌분류표와 동일하거나 유사한 수준의 요건 충족을 필요로 하는 사항은 1개로 파악된다. 이것은 모든 주제를 수용할 수 있는 망라성, 과거 자료도 분류할 수 있는 소급성, 신주제 삽입이 용이한 신축성, 특별한 항목을 세분전개하기 위한 수정성을 구비하고 동시에 구체적이고 정교해야 한다는 것이다. 이러한 자료분류표로서의 분류체계로서의 기본 속성은 SBC에게도 그대로 요구되는 속성이라 할 수 있다.

4.2.2 차별적 요건

기존의 자료분류표와 SBC의 차이가 분명하게 드러나는 사항은 다음의 3개이다. 첫째, 자료분류표는 학문분류에 기초해야 한다는 것이다. 앞선 범주화의 방식과 내용에서 제시된 바와 같이 SBC가 추구하는 범주화의 관점은 학문분류와 큰 차이가 있으므로 이 요건에 관해서는 오히려 상반된 관점을 가지고 있다.

둘째, 학문의 분화, 발전에 따라 포괄성, 최신성이 있어야 한다는 것이다. SBC 역시 분류체계로서 포괄성과 최신성을 중요하게 여기지만, 이는 학문의 분화와 발전 등에 따른 것이기 보

다는 이용자의 변화하는 관심과 흥미에 따른 것이라는 데에 차이가 있다.

셋째, 본표 및 보조표의 각종 분류명사를 최대한 추출하여 체계화하고 이용하기 편리하도록 구성된 상호색인이 있어야 한다는 것이다. SBC 체계는 그 자체가 명사형 어휘로 구성되어 있고 기존의 문헌분류표에 비해 상대적으로 단순한 체계를 추구하므로 별도의 색인이나 보조표를 고려하지 않는다. 따라서 분류체계의 기본적인 구성요소를 제시한 기존의 분류체계 요건이 적용될 수 없다.

4.2.3 다른 관점의 요건

기존 문헌분류표에 비해 SBC가 다른 관점의 해석과 적용을 필요로 하는 요건은 다음의 4개로 파악된다.

첫째, 분류명사는 용어상으로나 의미상으로 명확히 구분되어야 하고 학문적으로 통용되거나 실생활의 경험에 근거한 것이어야 한다는 것이다. 이 요건은 주제어휘가 기호화의 과정을 거치지 않고 그대로 분류항목명으로 표시되는 SBC에서 더욱 중요한 사항으로 간주할 수 있다. NISO(2005, 16)에서도 분류체계에 포함될 용어의 요건에 대해 문헌적 타당성(literary warrant) 뿐 아니라 이용자 타당성(user warrant), 조직 타당성(organizational warrant)이라는 개념을 고려해야 함을 제시하여 분류체계를 이용하는 이용자와 조직의 어휘를 반영할 것을 강조한 바 있다.

실제 사례에 있어서도 분류 체계 작성을 위해 대체로 하향식 분류 방식이 사용되는 것과 달리, FPLD의 경우 분류체계 작성을 위한 위키(wiki) 페이지를 운영하여 누구나 열람할 수

있도록 하고, 권한을 승인받은 사람은 누구나 수정할 수 있도록 함으로써 하위 항목명 결정시 상승적인 제안과 논의를 허용한다. 이는 새로운 분류체계의 항목명이 교육 수준이나 사회 문화적 배경 등에 관계없이 공평해야 한다고 판단하였기 때문이다(Envirosell 2008).

둘째, 기호시스템의 요건으로서 단순성, 간결성, 조기성을 구비해야 한다는 것이다. 기존의 문헌분류표에서의 기호법은 기호 자체로 주제의 개념과 상하관계를 파악할 수 있고 조기성이 있으며 단순하고 이해와 기억이 용이한 체계를 추구하므로 주로 숫자 혹은 문숫자를 조합한 기호법이 사용되어왔다. 그러나 SBC에서는 이러한 기호시스템이 일반 이용자에게 직관적인 체계가 아니라는 점에서 주제어휘를 기호화하지 않고 그대로 분류용 레이블로 사용하고 있다. 따라서 SBC에 있어서 기존의 기호시스템 측면의 요건은 그대로 적용될 수 없다.

결국 SBC에서 논의가 필요한 것은 기호법이 라기보다는 필요한 개념에 대한 적합한 어휘화 및 청구기호 레이블로서 공간적 제약에 따른 축약형의 사용에 관한 것이라 할 수 있다. 예를 들어, Delta 도서관은 4음절의 청구기호 레이블을 규정하였으므로 '건강(health)'이라는 주제항목명으로 'HEALTH AND FITNESS > HLTH'라는 표기를 사용하도록 분류체계를 설정하였다. 또한 청구기호 레이블로 7음절까지만 허용하고 있는 MCLD에서는(Varcsak 2012a), '대체의학(alternative medicine)'이라는 주제항목을 나타내기 위하여 'HEALTH AND FITNESS > HEALTH > ALTRNTV'이라는 어휘를 설정하고 있다. Rangeview 도서관에서도 8음절까지만 허용하고 있으므로 필요시 축약형이 사

용된다. 이처럼 주제를 문자나 숫자로 바꾸는 기호법이 아닌, 발음에 적합한 방식으로 음운을 감안하여 레이블 규격에 맞게 철자를 줄여 쓰는 것이 SBC 나름의 기호법에 관한 요건이라 할 수 있다.

셋째, 특정 주제에 포함되지 않는 다수 주제의 자료를 위한 인위적인 총류, 주제보다 형식이 중요시되는 자료를 위한 형식구분, 특정지역을 표시하기 위한 지리구분 등 조기성기호를 준비해야 한다는 것이다.

분류체계로서 SBC에도 총류가 필요하고 실제로도 존재하는 경우가 있으나, 이는 기존의 문헌분류체계에서와는 그 규모와 내용면에서 큰 차이가 있다. 기존의 문헌분류에서는 어떤 주류에도 속할 수 없는 일반론에 관한 저작이나 일반적으로 유용한 혹은 모든 주제의 이용에 관련된 주제들을 총류로 간주한다. SBC 체계 중 Beaumaris 도서관의 'GENERAL NONFICTION'이라는 대범주는 다른 8개의 대범주에 속하기 어려운 모든 주제를 포괄한다는 점에서 총류의 성격을 띠고 있다. 그러나 이는 내용적으로 DDC 주류 8개의 전체 집합에 해당하는 것이므로 DDC의 총류와는 큰 차이가 있다.

또한 MCLD에서는 알맞은 분류항목이 없는 경우 총류나 일반류에 해당하는 항목을 설계하지 않고 기존의 항목 중 가장 적합한 항목으로 분류하도록 포함 주기를 보완하거나 분류체계 자체를 변경하는 방법을 사용한다(Varsovsak 2012b). 상업적 영역에서 개발한 사례 중에서는 E4Libraries CH만이 'GENERAL'이라는 항목을 설정하여 두고 있다.

도서관의 SBC 체계 중 형식구분, 지리구분을 사용하는 곳은 없었으나 BISAC SH와 BIC SC

에서는 지리구분을 비롯한 보조표형식의 조합 방법이 제시되어 있다. 그러나 이러한 경우도 한정어로 부가될 뿐, 조기성을 갖지는 않는다.

넷째, 자료분류의 궁극적 목적인 이용자의 접근편의성을 최대한 지원할 수 있는 순서로 구성되어야 한다는 점이다. 실제로 기존의 문헌분류체계 작성에 있어 범주화 못지않게 중요시되어 온 것이 분류체계 내에서 주류 및 그 하위류의 배열순서이다(남태우 2006). 문헌분류에서는 관련된 주류의 병치, 주류 사이의 진화적 순서와 상호 의존성 및 관련성을 반영한 배열 등 다양한 배열에 관한 원칙과 방식을 가지고 있으며, 배열 방식의 결정을 위한 '유용한 순서'에 대한 논의가 있어왔다(Kumar 1981, 11; Buchanan 1998, 145-148).

그런데 분석 대상 SBC 체계 중 대범주를 연관된 항목 순서로 배치하고 있는 Butterfield 도서관을 제외한 모든 사례는 대범주 뿐 아니라 하위 분류까지 분류항목 전체를 단순히 알파벳순으로 배열하고 있다. 이러한 알파벳순 배열은 문헌분류체계에서 사용할 수 있는 다양한 배열 방식 중 "다른 어떤 배열법도 이보다 더 유용할 수 없다고 확신될 때에만 사용하라"고 명시된(Kumar 1981, 115), 가장 우선순위가 낮은 배열 방식이다.

기존의 분류 이론에서도 배열의 원칙과 이론을 논의하는 한편으로, "이용자는 자기가 관심을 가지고 있는 주류 안에서의 순서와 병치에 대하여 관심을 가지고 있을 뿐이므로 일반적으로 순서가 분류표의 효율성에 대하여 대단할 정도로 영향을 미치는 것은 아니다"라고 주장된 바 있다(Buchanan 1998, 132). 더욱이 SBC에서는 이용자 관점의 브라우징에 적합한 방식으

로 군집화 기능을 수행하는데 가장 중점을 둔다는 점에서 이러한 배열의 원칙에 대해 큰 의미를 부여하지 않고 있는 것으로 판단된다. 따라서 기존의 문헌분류에서 원칙적으로 중시하는 배열에 관한 요건 또한 SBC에서는 동등하게 적용될 수 없음을 알 수 있다.

이상과 같이 두 분류체계는 이용자의 자료 이용 편의 증진을 위한 서가상의 장서 배열을 위한 지식조직체계라는 공통점에도 불구하고 분류체계의 관점에서 유사한 요건에 비해 상반되거나 뚜렷한 차이가 있는 요건이 압도적으로 많은 것을 파악할 수 있다. 따라서 SBC의 분류체계로서의 개념을 명확하게 정립하기 위해서는 이러한 차이에 대한 올바른 이해와 각각의 특성을 고려한 논의가 필요하며, SBC는 기존의 문헌분류체계의 속성을 기준으로 정립된 원칙과 관점에 따라 단순 비교하거나 일률적인 평가를 적용할 수 없다고 판단된다.

5. 결론

본 연구는 SBC 체계를 수집 분석하여 SBC 체계의 개요를 파악하고 기존의 문헌분류체계와 대비되는 구조와 내용적 측면의 상대적 특성을 분석함으로써 SBC에 대한 실질적인 이해를 증진하고자 하였다. 또한 이를 통해 SBC의 분류체계로서의 정체성을 명확히 정립하고, 향후 SBC 체계의 개발 원칙 및 방향성 제언의 기반으로 삼고자 하였다.

이를 위하여 본 연구는 SBC와 기존의 문헌분류체계간에 차별성이 드러나는 가장 큰 특징인 범주화 및 분류체계로서의 요건의 측면에서

DDC를 중심으로 한 기존 분류체계와의 차별적 특성을 밝혔다.

분석의 결과, 기존의 문헌분류와 SBC는 자료조직도구로서의 기본 기능, 즉 이용자의 서가 접근을 지원하고 장서의 이용 증진을 도모하는 기능적 측면에서 명목상 동일하나, 관심의 초점과 구체적으로 추구하는 가치가 다름으로 인해 내용과 구조적인면에서 매우 다른 양상을 띠게 됨을 파악하였다. 또한 기존의 문헌분류에 대해 체계성, 논리성, 일관성 등 분류체계로서의 전통적인 요건을 갖출 것이 요구되었다면, SBC에게 있어 필요한 요건은 무엇보다도 자료의 원활한 활용과 관련된 것이라 할 수 있다.

기존의 문헌분류와 SBC의 뚜렷한 차이를 고려할 때, 이러한 두 가지 유형의 분류법에 대해 동일한 기준을 적용한 일률적인 해석과 평가를 할 수 없음을 알 수 있다. 따라서 SBC의 기능성과 가치를 명확히 규명하고 평가하기 위해서는 자료에의 접근 및 이용의 편의, 자료 활용성 및 도서관 운영 효율성 등의 측면이 강조된, SBC의 목적과 특성이 반영될 수 있는 설명 방식과 평가 방안이 마련되어야 한다. 더 나아가 향후 SBC가 하나의 안정적인 분류 유형으로 정립되기 위해서는 SBC의 특성을 고려하여 기존의 분류 이론을 확대 조정하거나 SBC를 적절한 방식으로 설명할 수 있는 별도의 분류 이론 개발이 필요한 것으로 판단된다.

이상과 같이 SBC의 분류체계 특성을 고려한 논의와 분석은 SBC에 대한 구체적인 이해와 올바른 평가의 바탕이 되고, 향후 SBC의 개발 및 적용의 타당성에 대한 판단의 근거를 제공하며, 문헌분류체계의 한 유형으로서 SBC의 정체성 확립에 기여할 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

- [1] 김명옥. 1986. 『자료분류법』. 서울: 구미무역.
- [2] 김태수. 1987. 콜론분류법에서의 상관계. 『정보관리학회지』, 4(2): 47-61.
- [3] 김태수. 2000. 『분류의 이해』. 서울: 문헌정보처리연구회.
- [4] 남태우. 2006. 문헌분류법에서의 주류설정의 원리. 『한국문헌정보학회지』, 40(4): 333-366.
- [5] 남태우. 2009. DDC 주류구분법에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 43(1): 27-56.
- [6] 배영활. 1989. 근대주요분류표들의 형성배경과 주류 및 유형분석. 『국회도서관보』, 26(4): 3-20.
- [7] 백지원. 2010. 주제어 기반 분류에 관한 연구: 미국 공공도서관의 사례를 중심으로. 『한국문헌정보학회지』, 44(4): 179-201.
- [8] 백지원. 2011. 이용자 중심의 주제어 기반 분류를 위한 주제명 개발에 관한 연구: 지식조직체계 분석을 바탕으로. 『정보관리학회지』, 28(1): 171-193.
- [9] 백지원. 2012. 주제어기반 분류의 분류론적 개념 정립 및 발전 방안: 발전과정 및 기능 분석을 통하여. 『한국비블리아학회지』, 23(4): 5-24.
- [10] 윤희운. 2011. 『정보자료분류론』. 대구: 태일사.
- [11] 정연경. 2000. 지식과 분류의 연관성에 관한 연구. 『한국비블리아학회지』, 11(2): 5-23.
- [12] Baker, Sharon L., & Karen L. Wallace. 2002. *The responsive public library how to develop and market a winning collection*. 2nd ed. Englewood, Colo.: Libraries Unlimited.
- [13] Book Industry Communication. "E4libraries category headings - adult non-fiction and adult fiction." [online]. [cited 2012.10.20].
<<http://www.bic.org.uk/51/E4libraries-Subject-Category-Headings/>>.
- [14] Book Industry Communication. "BIC Subject Categories and Qualifiers 2.1." [online]. [cited 2012.10.20]. <http://editeur.dyndns.org/bic_categories>.
- [15] BISG. 2012. "Differences between the 2011 edition and the 2012 edition." [online]. [cited 2012.11.29].
<<http://www.bisg.org/docs/Index%20of%20Changes%20from%202011%20to%202012.pdf>>.
- [16] Buchanan, Brian. 1979. *Theory of library classification*. 정필모, 오동근 역. 1989. 『文獻分類理論』. 서울: 구미무역.
- [17] Envirosell Final Report for the Metropolitan Library System, April 29, 2008. [online]. [cited 2012.12.20]. <<http://www.mls.lib.il.us/consulting/pdf/EnvirosellFinalReport.pdf>>.
- [18] Fister, Barbara. 2009. "The Dewey Dilemma." *Library Journal*, 134(16): 22-25.
- [19] Hopkins, Sarah. 2007. "Decimating Dewey: introducing a bookshop arrangement for shelving

- the nonfiction collection.” Australian Public Libraries and Information Services. [online]. [cited 2012.9.25].
 <<http://www.thefreelibrary.com/Decimating+Dewey%3A+introducing+a+bookshop+arrangement+for+shelving+the...-a0160228826>>.
- [20] Hopkins, Sarah. 2012. “re: a question about your classification.” 전자우편. 2012.12.6.
- [21] Hosseini-Ara, Moe et al. 2012. “Customer-centred literature management system.” 2012. 9.20. United States Patent application publication.
- [22] Hosseini-Ara, Moe. 2012. “Re: about C3 classification scheme.” 전자우편. 2012.10.17.
- [23] Kumar, Krishan. 1981. *Theory of classification*. 2nd Rev. ed. Vikas publishing house Pvt Limited.
- [24] Maltby, Arthur. 1972. “Classification-Logic, Limits, Levels.” In *Classification in the 1970's: A Discussion of Development and Prospects for the Major Schemes*. Hamden, Conn., Linnet Books. Hyman, Richard J. 1980. *Shelf classification research: past, present, future?* Occasional papers. University of Illinois at Urbana-Champaign. Graduate School of Library Science : no.146. p.21에서 재인용. [online]. [cited 2012.12.11]. <<http://hdl.handle.net/2142/3952>>.
- [25] Maltby, Arthur. 1978. *Sayers' manual of classification for librarians*. London: The Trinity Press.
- [26] McGrath, Maureen. 2011. “To Dewey or Not to Dewey: Libraries Go Dewey-Free.” *Journal of the Library Administration and Management Section*. New York Library Association: Spring 2010-2011, 7(2): 29-33. [online]. [cited 2012.9.18].
 <<http://www.infodocket.com/2011/04/27/3132/>>.
- [27] Milton, Ian S. 1986. *Changing faces: a practical guide to reader interest categorisation and library facelifts*. Wheathampstead, St. Albans, England: Branch and Mobile Libraries Group. Baker, Sharon L. and Karen L. Wallace. 2002. *The responsive public library how to develop and market a winning collection*. 2nd ed. Englewood, Colo.: Libraries Unlimited. pp.290-291에서 재인용.
- [28] Ørvig, Mary. 1955. “The reader interest arrangement, an American shelving system with a future.” *Libri*, 5(3): 223-232.
- [29] Rutzen, Ruth. 1959. *A classification for the reader*. In F. T. Eaton & D. E. Strout (eds). 1959. *The role of classification in the modern American library: papers presented at an institute conducted by the University of Illinois Graduate School of Library Science*, November 1-4, 1959. Urbana, Il: Graduate School of Library Science: 53-61. University of Illinois at Urbana-Champaign. [online]. [cited 2012.1.24].

- 〈<http://www.ideals.illinois.edu/handle/2142/1477>〉.
- [30] Varscsak, Susan. 2012a. "Dewey free system." 전자우편. 2012.11.10.
- [31] Varscsak, Susan. 2012b. "re: Some extra questions about your classification." 전자우편. 2012. 12.8.
- [32] Wisser, Katherine M. 2009. *The organization of knowledge and bibliographic classification in nineteenth-century America*. The University of North Carolina at Chapel Hill. A dissertation submitted to the faculty of the University of North Carolina at Chapel Hill in partial fulfillment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy in Information Science in the School of Information and Library Science.
- [33] Young, Heartsill. 1983. *The ALA glossary of library and information science*. Chicago: American Library Association.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- [1] Kim, Myung-Ok. 1986. *Classification*. Seoul: Kumi.
- [2] Kim, Tae-Soo. 1987. "Phase Relations in Colon Classification." *Journal of the Korean Society for Information Management*, 4(2): 47-61.
- [3] Kim, Tae-Soo. 2000. *Understanding Classification*. Seoul: The Society for Knowledge Processing and Management.
- [4] Nam, Tae-Woo. 2006. "A Study on Principle and Theory of Main Classes in the Library Classification." *Journal of the Korean society for library and information science*, 40(4): 333-366.
- [5] Nam, Tae-Woo. 2009. "A Study on the Main Classes of DDC." *Journal of the Korean society for library and information science*, 43(1): 27-56.
- [6] Bae, Young-Hwal. 1989. "An analysis of the modern classification systems." *Journal of the National Assembly Library*, 26(4): 3-20.
- [7] Baek, Ji-Won. 2010. "Analysis of Word Based Classification of U.S. Public Libraries and its Implication." *Journal of the Korean society for library and information science*, 44(4): 179-201.
- [8] Baek, Ji-Won. 2011. "A Study on Construction of Subject Headings for the Word Based Classification." *Journal of the Korean Society for Information Management*, 28(1): 171-193.
- [9] Baek, Ji-Won. 2012. "Subject Based Classification: Conceptualization and the Development Plan as a Classificatory System." *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 23(4): 5-24.

- [10] Yoon, Hee-Yoon. 2011. *Library classification: theories and practices*. Daegu: Tailsa.
- [11] Chung, Yeon-Kyoung. 2000. "A Study on the Link Between Knowledge and Classification."
Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science, 11(2): 5-23.

