

미국의 사서교사 전문성 평가기준과 도구에 관한 연구

A Study on the Evaluation Standards and Tools of the Performance of School Librarians in the United States

김 성 준 (Sung-Jun Kim)*

목 차

- | | |
|-------------------------|----------------------|
| 1. 서 론 | 3. 사서교사 전문성 평가기준과 도구 |
| 2. 사서교사 전문성 기준의 발전과정 | 3.1 국가 수준 |
| 2.1 기본 배경 | 3.2 주정부 수준 |
| 2.2 2007년 이후 새로운 기준의 등장 | 3.3 자기평가 도구 |
| | 4. 결 론 |

초 록

이 연구는 미국의 사서교사 전문성과 관련된 기본 배경을 이해하고, 현재 미국에서 활용되고 있는 국가 수준과 주정부 수준의 사서교사 평가기준과 도구 그리고 자기평가 도구를 분석하는 것을 주요 목적으로 설정하고 있다. 연구결과는 다음과 같다. 미국은 국가 수준의 학교도서관 기준에 맞추어 사서교사 양성, 자격기준, 평가기준의 일관성 있는 전문성 계발 구조를 갖추었으며, 국가 수준의 사서교사 전문성 기준은 미국 전문교사자격 기준위원회의 자격기준과 미국학교도서관협회에서 발표한 「평생교육을 위한 학습」 기준의 사서교사 평가도구가 대표적으로 제시되고 있다. 미국의 여러 주정부에서는 국가 수준의 학교도서관 기준을 바탕으로 주정부의 실정에 맞는 사서교사 평가기준과 도구를 개발하여 실제 평가에 활용하고 있다. 더불어 미국학교도서관협회는 2012년에 사서교사의 자기평가 도구인 「사서교사 평가의 21세기 접근법」을 발표하여, 사서교사가 국가수준의 기준에서 제시한 전문성에 도달할 수 있는 실천적 방향을 안내하고 있다.

ABSTRACT

This study is to examine the basic structure of the professional development of school librarians and to analyze the national evaluation standards, and the states' evaluation tools and self-assessment tool currently used in the United States. The result is as follows: the structure of the school librarians' professional development processes, such as curriculum, certificate, and evaluation, have been affected by the national school library standards published by AASL. NBPTS's *Library Media Standards* and AASL's *Learning4Life* evaluation system are proposed as the representative national standards. Many states have developed their standards and tools to evaluate school librarians' performance, these standards are related to the national standards. AASL published *A 21st-Century Approach to School Librarian Evaluation* for school librarians' self-assessment in 2012, this workbook shows a specific way of developing their expertise.

키워드: 학교도서관, 사서교사, 사서교사 평가, 전문성 계발, 학교도서관 기준
School Library, Teacher Librarian, Evaluation of Teacher Librarian,
Professional Development, School Library Standard

* 전북 이리여자고등학교 사서교사(hakdoman@gmail.com)
논문접수일자: 2013년 4월 17일 최초심사일자: 2013년 5월 7일 게재확정일자: 2013년 5월 7일
한국문헌정보학회지, 47(2): 103-121, 2013. [http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2013.47.2.103]

1. 서론

교육현장에서 흔히 회자되고 있는 격언 중에 '교육의 질은 교사의 질을 넘을 수 없다'는 말이 있다. 이 말은 보다 높은 수준의 교육을 추구하기 위해서 교사가 그에 맞는 전문성을 갖추어야 한다는 의미이며, 이는 비단 교직뿐만 아니라 모든 직종의 발전을 위해서는 소속 직원의 전문성이 중요하다는 점을 강조하는 표현이라 할 수 있다. 논점을 학교도서관으로 좁혀보면 학교도서관의 주요 발전 요소로 그동안 학교도서관에 대한 사회적 인식, 시설 및 환경, 교육과정, 각종 법률과 같은 요소들이 언급되어 왔다. 그러나 이 중에서 가장 근간이 되는 부분은 바로 학교도서관의 목적달성을 위해 현장에서 노력하는 사서교사이며, 보다 구체적으로 학교도서관의 현재와 미래는 사서교사의 전문성에서 시작된다고 해도 과언이 아니다.

사서교사의 전문성을 향상시키는 방법은 여러 가지이다. 대학에서 우수한 교육과정을 통해 사서교사를 양성하거나, 높은 수준의 임용과정을 거쳐 경쟁력을 갖춘 사서교사를 선발하거나, 각종 전문직 단체에서 현직 사서교사를 위한 다양한 교육프로그램을 제공하는 방법들이 대표적이다. 물론 이와 같은 각 절차와 과정은 모두 중요하다. 그러나 더욱 중요한 것은 사서교사의 전문성을 신장시키기 위한 제 과정이 학교도서관의 발전이라는 관점에서 유기적으로 조직되어 일관성을 갖추는 것이라 할 수 있다. 구체적으로 사서교사의 양성, 자격취득, 임용, 평가과정에서 사서교사가 달성해야 할 명확한 전문성 기준을 설정하고, 그에 맞추어 현장 사서교사의 업무수행 수준을 평가하고, 평가결과에 따라 보

완해야 할 내용과 방향을 제시하는 선 순환적 전문성 개발 구조가 필요하다.

그러나 전반적인 우리나라 사서교사의 전문성 개발 체제는 아쉬운 부분이 많다. 물론 그동안 사서교사 자격제도, 선발과정, 교원능력개발 평가와 같은 기본적인 틀은 갖추었지만 이와 같은 각 과정이 학교도서관의 발전방향에 맞추어 체계적으로 조직되어 있지 못하기 때문이다. 더욱 큰 문제점은 전문성 개발은 직업생활을 마치는 순간까지 계속되어야 할 과정임에도 불구하고 선발과정 이후의 전문성 신장은 주로 사서교사의 개인적 노력에만 의존하는 측면이 있고, 사서교사의 노력을 효과적으로 이끌어 내기 위한 구체적 방향이 부족하기 때문이다.

현직 사서교사의 전문성 개발을 위한 출발점은 사서교사의 평가와 관련이 있고, 개별 사서교사의 전문성 개발 방향은 평가결과로부터 얻은 객관적 자기인식에서 시작된다고 할 수 있다. 이러한 측면에서 사서교사의 전문성 평가기준과 도구는 사서교사 역할수행의 근간이 되며, 전문성 개발의 방향을 제시하는 수단으로써 중요한 의미를 지니고 있다.

이 연구에서는 사서교사 전문성 개발 체제를 비교적 명확하게 갖춘 미국의 사례를 살펴보고자 한다. 연구의 주요 목적은 다음과 같다. 첫째, 미국의 사서교사 전문성과 관련된 기본 배경을 이해하고 전문성 개발 구조를 살펴보고, 둘째 현재 활용되고 있는 국가 수준 및 주정부 수준의 평가기준과 도구, 그리고 이를 바탕으로 한 사서교사의 자기평가 도구의 내용, 구성, 특징 등을 분석하고자 한다.

2. 사서교사 전문성 기준의 발전과정

2.1 기본 배경

사서교사 양성을 위한 교육과정, 자격기준, 직무분석, 역량구명, 평가기준은 각기 독립된 개념이 아니라 상호 연관이 깊으며, 이상의 요소들은 학교도서관의 역할변화에 맞추어 지속적으로 발전하고 있다.

미국의 경우 미국도서관협회 산하기관으로 1914년에 설립된 미국학교도서관협회(American Association of School Librarians)가 학교도서관의 변화를 주도하고 있는데, 이 단체의 여러 역할 중에서 가장 의미 있는 활동을 손꼽으면 1920년대부터 최근까지 학교도서관이 나아가 할 방향을 설정한 국가 수준의 기준을 지속적으로 발표해 온 것이라 할 수 있다. 이 기준들은 당시에 학교도서관과 사서교사의 실제 역할 수준을 넘은 혁신적인 역할을 제시함으로써 학교도서관이 변화하는 환경에 맞추어 발전할 수 있는 동력을 제공했으며, 더불어 사서교사가 학교도서관의 새로운 역할을 지원하기 위해 전문성을 계발해야 하는 동기와 방향, 그리고 방법을 제공했다고 평가할 수 있다.

사서교사의 전문성을 결정하는 상위요인은 사서교사의 역할이며, 사서교사의 역할은 학교도서관의 역할변화에 따라 지속적으로 발전해 왔다. 그 과정을 간략하게 정리하면 정보자료 제공자에서 점차 정보활용의 교육자로 발전해 온 것이라 할 수 있기 때문에 최근에 논의되고 있는 사서교사의 전문성은 주로 교육자로서의 역할과 밀접한 관련이 있다.

미국 사서교사의 교육적 역할변화 과정을 간

략하게 살펴보면 다음과 같다. 1950년대 후반까지 사서교사의 역할은 독서지도, 교사와 학생을 위한 정보자료의 제공, 도서관 이용지도와 같은 다소 소극적 수준이었다. 그러나 학교도서관의 역할이 학교 교육지원의 방향으로 변화해 감에 따라 1960년대부터는 '교과교사와 협력하여 역할을 수행한다'는 개념이 형성되었고, 이를 위해 정보자료를 활용하여 교수활동을 지원하는, 당시에는 비교적 선구적 역할이 제시되기 시작했다. 1970~1980년대는 기존에 혁신적 역할로 제시되었던 학교 교육과정 개발, 정보자료를 활용한 수업상담, 정보기술의 활용교육과 같은 역할이 현장에서 구체화되었으며, 이를 위해 학교도서관의 전체 경영요소를 '교육'이라는 측면에 맞추어 재구조화시켜 나갔다(Craver 1986).

이 과정에서 사서교사의 전문성을 규명하기 위한 다양한 노력이 시도되었다. 1975년에 미국학교도서관협회는 The School Library Manpower Project라는 사업을 통해 광범위한 수준에서 사서교사의 역할과 직무를 규명하였다. 이 연구를 통해 사서교사가 수행해야 하는 직무는 약 700개로 규명되었고, 각 단위 직무는 인간행동 특성, 학습 및 학습환경, 계획 및 평가, 매체, 경영, 연구, 전문성 계발의 7개 범주로 구분되었다. 그리고 이 직무분석의 결과는 이후 사서교사 양성을 위한 문헌정보학 교육과정, 사서교사의 자격, 평가를 위한 기초 연구자료로 활용되었다(Shannon 2002).

이러한 국가차원의 전문성 규명 노력 이외에도 사서교사, 교과교사, 학교장의 인식이라는 관점에서 사서교사의 역할을 규명하기 위한 다수의 연구도 수행되었는데, 대표적으로 Schon 등(1991)은 사서교사의 전문성 범주를 전문영

역, 도서관장서, 경영, 인간행동 특성, 계획 및 평가, 학습의 6개 범주로 구분한 뒤, 사서교사와 학교장을 대상으로 사서교사의 역할에 대한 인식수준을 조사하였다.

지금까지 살펴본 사서교사의 역할변화와 전문성에 대한 연구들은 1980년대 후반부터 하나의 방향으로 집중되었고, 그 방향이 바로 1988년에 발행된 『정보의 힘: 학교도서관 미디어 프로그램 기준(*Information Power: Guidelines for Library Media Programs*)』과 1998년에 발행된 『정보의 힘: 학교도서관을 위한 협동체제 구축(*Information Power: Building Partnerships for Learning*)』이라는 국가 수준의 학교도서관 기준이었다.

이 중에서 특히, 1998년 기준은 학교도서관의 역할 중심을 ‘학생의 학습’으로 설정하고, 학교도서관의 제 요소인 시설, 장서, 예산, 인적자원을 학습을 지원하기 위한 하위 요소로 규정함으로써 학교도서관 경영내용을 재구조화시켰다(AASL & AECT 1998). 즉, 이 기준부터 사서교사는 ‘학생의 학습을 촉진하는 교육자’라는 역할이 명확하게 설정되었다고 할 수 있다. 이 기준은 정보활용교육의 교육과정에 해당하는 학습목표를 설정하고, 학생이 제시된 학습목표에 도달할 수 있도록 사서교사가 수행해야 하는 구체적 역할을 안내하는 구조이다.

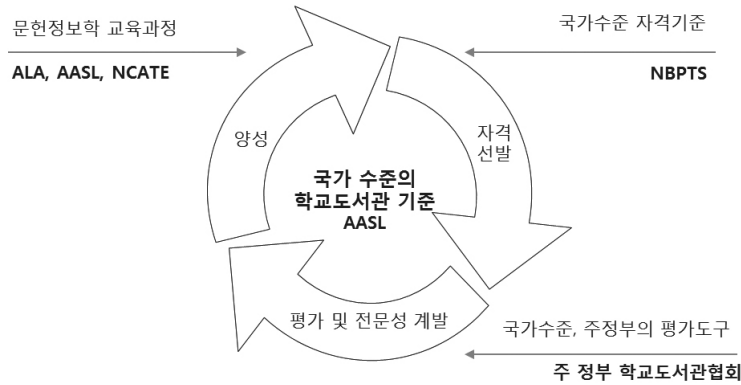
그 결과 1998년 기준은 이후 미국에서 사서교사의 역할기준으로 확고한 지위를 확보하면서 사서교사 양성, 자격제도, 평가와 같은 사서교사 전문성 계발의 전 과정뿐만 아니라 이와 관련된 이후의 연구에 상당한 영향을 미쳤다. 구체적으로 1998년 기준을 반영하여 미국도서관협회와 미국학교도서관협회(2003)는 공동으로 석

사과정의 사서교사 양성 교육과정 기준을 설정하였고, 미국 전문교사자격기준위원회(National Board for Professional Teaching Standards)(2001)는 국가 수준의 사서교사 자격기준을 마련하였다. 또한 각 주정부 소속 학교도서관협회는 국가수준의 학교도서관 기준에 맞추어 지역의 실정을 고려한 주정부 학교도서관 기준과 사서교사의 전문성 기준을 개발하여 활용하고 있다. 결과적으로 미국은 1998년에 발표된 『정보의 힘: 학교도서관을 위한 협동체제 구축』을 바탕으로 사서교사의 양성에서 평가에 이르는 <그림 1>과 같은 전문성 계발의 기본 구조를 갖추었으며, 이후 이 구조를 더욱 공고히 해 나가고 있다.

<그림 1>에서 제시된 미국의 사서교사 전문성 계발 구조의 특징을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 사서교사의 양성, 자격 및 선발, 현장에서의 역할수행, 평가가 일관성을 갖추고 있기 때문에 사서교사의 전문성 계발에 있어서 체계적이며 효과적이다. 왜냐하면 이 구조는 기본적으로 양성과정에서 배운 것을 현장에서 실천하고, 그것을 평가받는 것을 전제로 하기 때문이다.

둘째, 이 구조의 중심에는 미국학교도서관협회라는 전문직 단체가 있으며, 이 단체는 국가 수준의 학교도서관 기준을 도구로 하여 사서교사의 전문성 계발의 기본 구조를 유지하고 있다. 특히, 미국학교도서관협회는 1920년대부터 미국의 학교도서관 전반에 대한 주도권을 행사해왔기 때문에 이 구조는 향후 지속적이며 안정적인 사서교사 전문성 발전이 가능한 구조라 할 수 있다.

셋째, 미래의 학교도서관 환경변화에 맞추어 전문성 발전의 방향을 쉽게 통제할 수 있다. 왜



〈그림 1〉 미국의 사서교사 전문성 발전의 기본 구조

나하면 학교도서관의 새로운 변화를 국가 수준의 기준에 반영하면 그에 맞추어 양성과정과 전문성 평가기준이 변화되기 때문이다.

그러나 이 전문성 개발의 구조는 불가피하게 다음과 같은 문제를 야기하기도 하였다. 이 구조에서 가장 중요한 위치를 차지하는 국가 수준의 기준은 당시에 학교도서관 현실을 너무 앞서 있는 혁신적인 수준이었기 때문에 사서교사들은 그 방향성에는 공감을 하면서도 실현가능성을 염려하였다. 왜냐하면 국가 수준의 기준에 제시된 전문성은 최고 수준의 사서교사에게 해당하는 매우 이상적인 수준이었으며, 현장에 배치된 사서교사는 그렇게 훈련되지도 않았을 뿐더러 현장 상황도 기준에 제시된 만큼 용이하지도 않았기 때문이다. 따라서 이론 혹은 모델 수준에 가까운 사서교사의 역할이 실제 직무기술과 평가도구의 기초자료로 활용되었기 때문에 기준에 제시된 역할과 실제 역할 사이에서 갈등을 겪는 현상이 벌어졌다(Shannon 2002).

국가 수준의 기준이란 본래 그 속성상 미래의 발전방향을 제시하기 위한 목적을 지니고 있기 때문에 그 수준을 현실에 가깝게 낮추기 어렵다.

그렇다면 국가 수준의 기준에 맞추어 사서교사가 새로운 역할에 부합하는 전문성을 갖추기 위해서는 보다 구체적이며 실천적인 방안들이 모색되어야 하고, 이와 같은 맥락을 담아 이후 새로운 학교도서관 기준이 발표되기 시작하였다.

2.2 2007년 이후 새로운 기준의 등장

미국학교도서관협회는 그동안의 학교도서관 변화를 반영하여 새로운 발전방향을 제시하기 위해 2007년부터 일련의 학교도서관 기준을 발표하고 있다. 2007년 이후 미국학교도서관협회에서 발표한 학교도서관 기준 및 이와 관련된 자료를 정리하면 <표 1>과 같다.

2007년 이후 발표된 <표 1>의 기준들의 특징을 기존기준과 비교하여 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 1998년 『정보의 힘: 학교도서관을 위한 협동체제 구축』처럼 기준에 단일기준에 포함되어 있던 정보활용교육의 목표, 학교도서관 경영 지침, 학교도서관 정책이 새로운 기준부터는 각기 독립된 내용으로 발표되기 시작했다. 이와 같은 구조는 급변하는 학교도서관 환경에 맞춘

〈표 1〉 2007년 이후 발행된 미국의 학교도서관 기준 및 지침

연도	명칭	기준내용	성격
2007	『21세기 학습자를 위한 기준』 (Standards for the 21st-Century Learner)	학교도서관 교육의 신념, 21세기 학습자를 위한 학습능력 기준, 요소, 지표를 수록하고 있다.	정보활용교육의 교육과정과 목표
2008	『평생교육을 위한 학습』 (Learning4Life)	학교도서관 교육기준인 『21세기 학습자를 위한 기준』과 경영기준인 『학습자 힘 기르기』를 실천하기 위한 개별학교, 교육계, 주정부의 지원에 관한 실천전략을 담고 있다.	학교도서관 정책 실현 계획
2009	『21세기 학습자를 위한 기준의 실천』 (Standards for the 21st-Century Learner in Action)	『21세기 학습자를 위한 기준』에 제시된 정보활용 교육의 방향을 협력수업을 통한 실제 사례로 구체화시키고 있다.	정보활용교육의 협력수업 사례집
2009	『학습자 힘 기르기』 (Empowering Learners: Guidelines for School Library Media Programs)	21세기 학습을 위한 학교도서관의 비전, 학습을 위한 교수·학습 환경, 시설 및 공간, 직원, 예산, 장서의 경영방법을 제시하고 있다.	학교도서관 경영 기준
2009	학습자 힘 기르기를 위한 계획 지침 (A Planning Guide for Empowering Learners)	사서교사가 학교도서관 프로그램을 평가, 계획, 실천, 홍보하고 실천할 수 있도록 도와주는 온라인 교육프로그램이다.	학교도서관 경영 평가 도구
2011	학생의 학습능력 향상을 위한 학교도서관 프로그램 (School Library Programs Improve Student Learning)	학교관리자, 정책입안자, 학부모, 교사와 같은 특정 대상에게 맞추어 학교도서관 프로그램의 중요성을 홍보하기 위한 브로슈어이다.	학교도서관 홍보 도구
2012	『사서교사 평가를 위한 21세기 접근방법』 (A 21st-Century Approach to School Librarian Evaluation)	『21세기 학습자를 위한 기준』과 『학습자 힘 기르기』를 실천하기 위한 사서교사의 자기평가와 전문성 개발 계획 수립을 안내하는 평가도구이다.	사서교사의 전문성 개발도구
2012	『21세기 학습자를 위한 학교도서관 공간』 (Library Spaces for 21st-Century Learners: A Planning Guide for Creating New School Library Concepts)	『학습자 힘 기르기』를 실현하기 위해 학교도서관이 갖추어야 할 공간구성 계획과 방법을 담은 안내서이다.	학교도서관 공간 계획 도구

※ 출처: 미국학교도서관협회(2013) 홈페이지와 이병기(2009, 206)의 논문을 종합하여 재구성 함.

보다 용이한 방식이라 할 수 있다. 왜냐하면 그동안 미국학교도서관 협회는 약 10년을 주기로 학교도서관 기준을 발표해 왔다. 그러나 새로운 정보기술의 도입과 더불어 학교도서관의 변화가 빠르게 전개됨에 따라 기준처럼 모든 것을 단일기준에 수록하는 것이 점차 어려워졌기 때문이다.

둘째, 국가 수준의 기준은 그 특성상 다소 선언적인 측면이 강하며, 단순한 기준의 제시만으로는 실현 가능성이 부족하다. 그러나 2007년

기준부터는 새로운 기준을 실천하기 위한 실질적 접근방법이 동시에 제시되고 있다. 구체적으로 정보활용교육의 목적과 방향을 담은 『21세기 학습자를 위한 기준』의 경우 『21세기 학습자 기준의 실천』을 통해서 구체적인 사례로 연결시키고 있으며, 학교도서관 경영기준인 『학습자 힘 기르기』는 사서교사의 온라인 교육프로그램인 ‘학습자 힘 기르기를 위한 계획지침’을 통해 실현 가능성을 높이고 있으며, 더불어 이 경영계획에 제시된 사서교사의 역할은 『사서교

〈표 2〉 『학습자 힘 기르기』에 제시된 사서교사의 주요 역할

영역	사서교사의 역할		
1. 학습을 위한 교수	• 협력적 파트너십 형성 • 탐구학습의 효과적 실천	• 독서의 역할 • 학습을 위한 교수의 평가	• 다양한 리터러시의 수용
2. 학습환경 구축	• 학교도서관 프로그램의 계획과 평가 • 예산 • 정책	• 장서와 정보접근	• 충원 • 학습공간 • 외부활동 • 전문성 개발
3. 리더십을 통한 학습강화	• 글로벌 사회에서 리더십	• 관계형성	• 좋은 리더십의 특성 • 미래의 계획

사 평가를 위한 21세기 접근법』을 통해 보다 자세하게 안내하고 있다. 결과적으로 기존기준에서 문제가 되었던 기준의 역할과 실제 역할 사이의 간격을 좁힐 수 있는 구체적 전략을 동시에 제시함으로써 국가 수준의 기준을 효과적으로 달성하려 하고 있다.

따라서 2007년 이후의 기준들은 앞의 〈그림 1〉에서 살펴본 사서교사의 전문성 개발의 전 과정에 다시 영향을 미치고 있다. 그 결과 새로운 기준에 맞추어 미국도서관협회와 학교도서관협회는 2010년에 사서교사 양성 교육과정 기준을 개정하였고(ALA & AASL 2010), 미국 전문교사자격기준위원회도 그동안의 변화를 반영하여 2012년에 국가 수준의 사서교사 자격기준을 개정하였다(NBPTS 2012).

결과적으로 미국에서 현재 활용되고 있는 사서교사의 전문성 평가기준과 도구들은 2007년 이후의 기준들과 밀접한 관련이 있고, 특히 학교도서관 경영기준인 『학습자 힘 기르기』에서 제시한 사서교사의 역할에 기반을 두고 있다.

이 기준에서 제시한 사서교사의 5대 역할은 리더, 교수파트너, 정보전문가, 교사, 프로그램 경영자이며, 그 세부 역할을 〈표 2〉와 같이 ‘학습을 위한 교수’, ‘학습환경 구축’, ‘리더십을 통한 학습 강화’의 영역으로 구분하여 제시하고 있다(AASL 2009b, 19-48).

지금까지 살펴본 미국의 사서교사 전문성 개발과 관련된 기본 배경을 요약하면, 미국 학교도서관의 핵심적인 목적은 ‘학생의 학습을 위한 정보활용교육과 이를 통한 교육이념의 구현’이며(이병기 2009, 208), 사서교사의 전문성은 ‘협력수업을 통한 정보활용교육의 실천자와 학교도서관 경영자’에 중점이 놓여있다고 할 수 있다. 따라서 지금부터 살펴볼 미국의 현행 사서교사 전문성 평가기준과 도구들은 이러한 맥락을 반영하고 있는 것이라 할 수 있다.

3. 사서교사 전문성 평가기준과 도구

3.1 국가 수준

미국학교도서관협회에서 제시하고 있는 국가 수준의 사서교사 전문성 평가기준은 크게 두 가지라 할 수 있다(AASL 2012b). 첫째는 미국 전문교사자격기준위원회에서 제시한 사서교사 자격기준이다. 이 위원회는 1987년에 설립된 비영리 단체로, 교수·학습의 질을 높이기 위한 대안으로 각 교사의 전문자격 기준을 개발하여 제시하고 있다.

이 위원회는 2001년에 처음으로 국가 수준에서 사서교사 자격기준을 제시하였고, 이후 변화

된 내용을 반영하여 2012년에 개정된 기준을 발표하였다. 가장 높은 수준의 사서교사 전문성 기준으로 평가할 수 있는 이 자격기준의 내용을 정리하면 <표 3>과 같다(NBPTS 2012, 21-22).

이 기준은 <표 3>과 같이 숙련된 사서교사가 알아야 하는 지식영역과 실천영역을 모두 10개 기준으로 구분하고 있으며, 그 '내용'을 통해 사서교사가 갖추어야 할 전문성을 관찰 가능한 사서교사의 행동에 초점을 맞추어 짧고 명확하게 기술하고 있다. 이 후 수 쪽에 걸쳐 사서교사 기준에 도달하기 위해 알아야 하는 것, 가치를 부여해야 하는 것, 행동해야 하는 것 등의 사례를 제시하고 있다.

2001년 기준의 내용¹⁾과 비교하여 살펴보면, 사서교사가 갖추어야 할 기본 전문지식에 해당하는 '1. 학습자에 대한 지식', '2. 교수·학습에

대한 지식', '3. 문헌정보학에 대한 지식'은 큰 변화가 없다. 하지만 다음의 내용은 사서교사의 새로운 전문성으로 보다 강조되고 있다.

첫째는 협력의 개념이다. 협력은 전체 기준에 걸쳐 작동하는 사서교사 전문성의 근본원리로, 기준에는 사서교사가 학생 학습의 계획, 수행, 평가의 과정에서 정보활용능력을 교육과정에 통합시키는 것으로 이해되었다. 그러나 최근에는 통합교수의 개념이 정보활용능력뿐만 아니라 교육과정 전반에 걸친 다양한 리더로서 확장됨에 따라 사서교사가 학생의 자기반성과 책임감을 학습과정에 통합하여 지도하고, 정보기술, 접근, 윤리, 자료조직 등을 통합한 수업을 실시하며, 교육과정의 다양한 주제와 연결시켜 학생을 평생학습자로 성장시켜야 한다는 개념으로 확장되었다. 이러한 내용을 담은 기준이 바로

<표 3> 미국 전문교사자격기준위원회의 사서교사 자격기준(2판)

기준	내용
1. 학습자에 대한 지식	숙련된 사서교사는 학생의 학업, 개인, 사회적 특성을 이해하고, 학생을 학습활동에 연결시킨다.
2. 교수·학습에 대한 지식	숙련된 사서교사는 학생의 학습을 지원하기 위한 효과적인 교수원칙과 방법을 이해하고 적용한다.
3. 문헌정보학에 대한 지식	숙련된 사서교사는 효과적이며 통합된 학교도서관 프로그램을 조성하고, 학생의 학습을 지원하기 위해 문헌정보학의 기본 원칙을 이해하고 적용한다.
4. 리더십	숙련된 사서교사는 학교와 직업세계에서 비전을 가진 리더로서 역할을 수행한다.
5. 경영관리	숙련된 사서교사는 효과적인 학교도서관 프로그램을 관리하고 경영하기 위해 다양한 전략과 기법을 활용한다.
6. 정보기술의 통합	숙련된 사서교사는 학생의 학습과 학교도서관 프로그램의 경영을 위해 효과적이며 창의적인 정보기술을 활용한다.
7. 정보접근, 공정성, 다양성	숙련된 사서교사는 정보접근을 제공하고, 공정성을 확보하고, 다양성을 수용한다.
8. 직업윤리	숙련된 사서교사는 직업윤리를 수호하고 윤리적인 정보활동을 촉진한다.
9. 외부활동 및 홍보	숙련된 사서교사는 외부활동 및 홍보를 통해 학교도서관 프로그램을 활성화시킨다.
10. 반성적 실천	숙련된 사서교사는 학생의 학습을 향상시키기 위해 반성적 실천을 한다.

1) 2001년 기준의 내용: '사서교사가 알아야 할 것'(1. 학습자에 대한 지식, 2. 교수·학습에 대한 지식, 3. 문헌정보학에 대한 지식), '사서교사가 실천해야 할 것'(4. 통합교수, 5. 학교도서관 프로그램을 통한 혁신주도, 6. 학교도서관 경영), '사서교사의 전문성 개발 방법'(7. 반성적 실천, 8. 전문성 개발, 9. 직업윤리, 10. 리더십, 애드보커시, 파트너십)

‘6. 정보기술의 통합’이다.

둘째는 ‘4. 리더십’으로 이는 기존과 달리 제2판에서 단일 전문성으로 독립되었다. 리더십은 협력적 학교 환경에서 교수, 학습, 조직구조의 새로운 모델과 그 속에서 다양한 학습자의 요구를 만족시키기 위해 사서교사가 갖추어야 할 전문성을 대표하고 있다.

셋째는 ‘8. 직업윤리’로 이 기준도 새롭게 독립된 전문성으로, 정보의 이용, 선정, 조직, 배포, 보호의 전 과정에서 사서교사가 준수해야 할 직업윤리와 학생들에게 가르쳐야 할 저작권 보호를 주요 내용으로 하고 있다(NBPTS 2012, 16-21). 즉, 제2판에서 변화된 이상의 내용이 최근에 보다 강조되고 있는 사서교사의 전문성으로 평가할 수 있다.

미국 전문교사자격기준위원회의 자격은 교직에 첫 발을 딛기 위해 취득하는 자격이 아니라 이미 현장에 근무하고 있는 교사를 대상으로 하는 상위자격이자 전문성 기준이다. 따라서 이 자격을 취득하기 위해 지원하는 대상자는 해당 분야에서 인가한 대학원에서 석사학위를 취득하고, 교육기관에서 3년 이상의 현장경험을 쌓고, 각 주에서 발행한 교사자격을 소지해야 한다. 즉, 이 단체에서 사서교사의 자격기준을 제시하고 있다는 점은 사서교사의 전문성이 다른 교사의 전문성과 동일한 수준으로 인정받고 있다는 것을 의미하며, 주정부 수준을 넘어 국가 수준에서 사서교사의 전문성이 평가 및 관리되고 있다는 것을 보여주는 척도라 할 수 있다.

미국의 두 번째 국가 수준의 기준은 미국학교도서관협회에서 2009년에 발표한 『평생교육을 위한 학습』 기준과 관련이 있다. 이 기준은 학교도서관 교육의 이념을 표방한 『21세기 학습자를

위한 기준』과 학교도서관의 경영기준인 『학습자 힘 기르기』를 구현하기 위해 국가 수준의 실천전략을 제시한 것으로(AASL 2008), 미국학교도서관협회는 이 기준에 맞추어 사서교사의 전문성 평가도구와 표준 직무기술서를 제시하였다. 미국학교도서관협회에서 제시한 사서교사 평가도구의 내용을 정리하면 <표 4>와 같다.

이 평가도구는 미국에서 교사의 고용, 전문성 개발, 평가의 목적으로 널리 활용되고 있는 Charlotte Danielson의 교사 평가시스템을 바탕으로 개발된 것이며, 교사의 주요책무에 해당하는 계획 및 준비, 학습환경, 교수, 전문적 책무의 4개 영역을 사서교사에 적합하도록 재구성한 것이다(AASL 2009a).

즉, <표 4>에서 ‘계획 및 준비’와 ‘교수’ 영역은 일반 교사와 동등한 관점에서 사서교사가 수행해야 할 교육적 역할이며, ‘도서관 환경’과 ‘전문적 책무’ 영역은 학교도서관 경영에 중점을 둔 평가기준이다. 이 기준에 제시된 평가기준은 실제 학교도서관 및 교수 상황에서 실천되어야 할 높은 수준의 사례이며, 개별 요소들은 사서교사의 실제 평가를 위한 구체적이며 측정 가능한 요소로 구성되어 있다.

이 평가도구는 사서교사의 실제 평가에 적용될 수 있도록 제시된 각 전문성 수준을 ‘탁월’, ‘유능’, ‘기본’, ‘불만족’의 4단계로 구분하고, 각 단계에 해당하는 구체적 사례를 제시하고 있기 때문에 평가자가 사서교사의 현재 전문성 수준이 어디에 해당하는지를 쉽게 판단할 수 있으며, 제시된 평가방식을 이용하여 다른 유형의 평가도구로 쉽게 응용할 수 있는 장점이 있다.

이 전문성 평가도구와 더불어 미국학교도서관협회는 국가 수준의 표준 사서교사 직무기술

〈표 4〉 『평생교육을 위한 학습』의 사서교사 전문성 평가도구

영역	전문성 기준	요소
1. 계획 및 준비	1a: 교과 교육과정과 절차에 대한 지식을 보여주기	<ul style="list-style-type: none"> 교육과정에 대한 지식 정보, 매체, 디지털 리터러시에 대한 지식 연구과정에 대한 지식
	1b: 학생에 대한 지식을 보여주기	<ul style="list-style-type: none"> 어린이와 청소년의 성장에 관한 지식 학습과정에 관한 지식 학생의 능력, 수준, 언어능력에 대한 지식 학생의 흥미와 문화적 배경에 대한 지식 학생의 특별한 요구에 대한 지식
	1c: 교수목표를 지원하기	<ul style="list-style-type: none"> 교수를 위한 정보자료와 기술 교수를 위한 서비스
	1d: 정보자료에 대한 지식과 활용방법을 보여주기	<ul style="list-style-type: none"> 교수매체와 정보자료 정보탐색 전략
	1e: 문학과 평생학습에 대한 지식을 보여주기	<ul style="list-style-type: none"> 아동과 청소년 작품 독서교육 진흥
	1f: 교수설계 과정에서 협력하기	<ul style="list-style-type: none"> 협력기술 연구과정 교수매체와 정보자료 정보, 매체, 디지털 리터러시
2. 도서관 환경	2a: 존중과 래포형성을 위한 환경조성	<ul style="list-style-type: none"> 대인관계 학생의 상호작용 직원과의 상호작용
	2b: 학습문화를 구축하기	<ul style="list-style-type: none"> 기풍 학습을 위한 기대감
	2c: 도서관 업무절차를 관리하기	<ul style="list-style-type: none"> 대출절차 시간표 구성절차
	2d: 학생행동을 관리하기	<ul style="list-style-type: none"> 기대치 학생행동의 관찰 잘못된 행동 조치하기
	2e: 물리적 공간을 구성하기	<ul style="list-style-type: none"> 안전성 동선 자기주도 이용 기능에 대한 고려 기능의 융통성
3. 교수	3a: 분명하고 정확하게 의사소통하기	<ul style="list-style-type: none"> 방향과 절차를 설명하기 다양한 기법의 활용
	3b: 발문과 연구기법을 활용하기	<ul style="list-style-type: none"> 발문수준 연구기법 학생질의
	3c: 학생을 학습에 참여시키기	<ul style="list-style-type: none"> 교수매체와 정보자료 학생에 대한 기대
	3d: 학습의 평가(전체 학급, 일대일, 그룹)	<ul style="list-style-type: none"> 평가기준 학생학습의 관찰 피드백의 수준 학생의 자기평가와 과정의 관찰
	3e: 융통성과 반응성을 보여주기	<ul style="list-style-type: none"> 교수기법 수업조정 학생에게 반응하기 일관성
4. 전문적 책무	4a: 실천에 대한 반성하기	<ul style="list-style-type: none"> 반성 비전 변화
	4b: 정확한 기록을 유지하기	<ul style="list-style-type: none"> 목록 대출기록 통계 각종 현황 자료활용
	4c: 교직원 및 공동체 구성원과 소통하기	<ul style="list-style-type: none"> 학교도서관 프로그램에 대한 정보제공 홍보
	4d: 공동체에 참여하기	<ul style="list-style-type: none"> 학교봉사 학교 혹은 학교구 프로젝트에 참여 전문성 탐색을 위한 기회에 참여 동료와의 관계형성
	4e: 전문성을 발전시키고 성장하기	<ul style="list-style-type: none"> 전문지식의 강화 동료로부터 평가받기 전문성 확대를 위한 공헌
	4f: 장서개발과 관리하기	<ul style="list-style-type: none"> 장서평가 선정 제작
	4g: 도서관 예산을 관리하기	<ul style="list-style-type: none"> 자료를 바탕으로 한 의사결정 예산개발 기록관리
	4h: 직원을 관리하기	<ul style="list-style-type: none"> 리더십 일깨우기 권한위임 훈련 감독 평가
	4i: 직업윤리	<ul style="list-style-type: none"> 도서관 권리장전 저작권법 정보의 윤리적 이용 지적자유 프라이버시 기밀유지

서를 제시하였다. 이 직무기술서는 사서교사의 학위 및 자격요건, 직무목표, 그리고 세부 직무 내용을 명확하게 규정하고 있는데, 제시된 사서교사의 전문성은 <표 2>에서 살펴본 『학습자 힘 기르기』의 사서교사의 5대 역할, 즉, 리더, 교수 파트너, 정보전문가, 교사, 프로그램관리자의 순서에 따라 사서교사의 역할과 책무가 구체적으로 나열되어 있다(AASL 2010). 이 직무기술서는 각 학교에서 사서교사를 선발하거나, 직무를 부여하거나, 업무수준을 평가할 때 표준지침으로 활용될 수 있는 도구이다.

미국학교도서관협회에서 제시한 국가 수준의 평가도구는 일반교사의 전문성 평가체제에 따라 국가 수준의 학교도서관 기준에서 제시한 사서교사의 전문성 내용을 반영하여 개발된 것이기 때문에 학교 현장에 적용이 용이하며, 평가도구가 측정하는 세부 전문성 범위가 포괄적인 장점이 있다.

3.2 주정부 수준

미국의 여러 주정부에는 미국학교도서관협회 산하의 학교도서관 전문직 단체가 구성되어 있고, 이들 단체는 미국학교도서관협회에서 발표한 국가 수준의 기준을 근거로 각 주의 실정에 맞는 학교도서관 기준, 사서교사 평가기준, 평가도구를 개발하여 주정부 기준으로 활용하고 있다. 따라서 미국 주정부의 사서교사 평가기준과 도구들은 2007년 이후의 국가 수준의 학교도서관 기준을 반영하여 점차 갱신되고 있는 추세이다. 예를 들어 Alabama주(2002)의

사서교사 평가기준과 Missouri주(2012)의 평가기준은 1998년 『정보의 힘: 학교도서관을 위한 협동체제 구축』을 기반으로 개발된 것이며, Indiana주(2012)의 사서교사 평가기준은 2009년에 발행된 『학습자 힘 기르기』의 내용을 반영하여 개발된 것이다. 따라서 평가내용은 개발 시기에 따라 다소 상이하나 전반적인 평가방향과 구성방식은 유사하다 할 수 있다. 주정부의 사례로 Indiana주의 사서교사 평가도구를 살펴보면 <표 5>와 같다.

내용과 형식적인 측면에서 Indiana주 사서교사 평가도구는 미국학교도서관협회에서 제시한 국가 수준의 평가도구인 『평생교육을 위한 학습』과 유사하다. 그러나 측정범위인 평가기준은 40개로 실제 평가에 적용하기 용이하도록 현실적이다. 평가자는 이 평가도구를 이용하여 일반 설문조사와 비슷한 방식으로 제시된 수행척도의 예시에 가장 근접한 사서교사의 현재 수준을 선택하여 점수를 부여하고, 각 영역별로 가중치를 부여하여 표준점수를 산출한다. 예를 들어 계획경영은 30%, 효과적인 교수는 40%, 리더십은 30%의 표준 가중치가 부여된다.²⁾

<표 6>의 New York주(2012)의 사서교사 평가도구도 <표 5>에서 살펴본 Indiana주 평가도구와 유사하다. 즉, 각 기준별로 수행척도를 4단계로 구분하고 구체적인 실천 사례와 세부 수행지표를 제시하고 있다. 다만, 평가영역과 세부 기준은 New York주정부의 자체 교육기준과 교사평가 체제를 적용하고 있다.

지금까지 살펴본 미국 주정부의 사서교사 평가도구의 특징을 종합하면 다음과 같다. 첫째,

2) 이 평가기준에는 영역 4, '전문직 자세'는 직업인으로서 기본준수사항에 해당하기 때문에 나머지 영역에 가중치를 부여하여 점수를 산출한 뒤, 전체 점수에서 이 영역의 점수를 가감하는 방법으로 적용된다.

〈표 5〉 Indiana주정부의 사서교사 평가도구

영역	평가기준
1. 계획 경영	1.1 교과 교육과정과 절차에 대한 지식을 보여주기 1.2 교육환경과 학생수준에 적합하도록 학교도서관 프로그램의 목적을 수립하고 실천하기 1.3 학교와 학교구 내외에서 정보자료에 대한 지식을 보여주기 1.4 학교도서관 프로그램을 평가하기 위한 계획을 수립하고 실천하기 1.5 문학작품에 대한 연구와 호의를 위한 문화를 조성하기 1.6 도서관의 각종 절차를 수립하고 관리하기 1.7 이용자의 효율적인 동선을 고려하여 공간을 구성하기 1.8 학교의 교육적 요구와 예산을 고려하여 학교도서관의 장서를 관리하고 개발하기
2. 효과적인 교수	2.1 학습에 도움이 되는 환경을 조성하기 2.2 학생에게 교과에 관한 지식을 명확하게 전달하고 설명하기 2.3 학생들을 교과의 내용과 연결시키기 2.4 학생의 이해를 확인하기 2.5 학생의 요구에 적합하도록 수업을 조정하기 2.6 수업시간을 효과적으로 활용하기 2.7 학교도서관에서 학생의 정보기술 활용을 지원하기 2.8 단원과 차시수업의 설계를 위해 교과교사와 협력하기 2.9 학생들이 문학작품을 즐기고 다양한 매체활용능력을 배우도록 가르치기
3. 리더십	3.1 교직원화에 공헌하기 3.2 동료교사와 협력하기 3.3 직원, 학생, 학부모 봉사자를 고려하여 학교도서관의 각종 절차를 수립, 평가, 관리하기 3.4 학생의 성취를 지원하기 3.5 각종 보고와 예산계획을 준비하고 제출하기 3.6 더 큰 공동체와 소통하기 3.7 전문단체의 활동에 참여하기 3.8 전문기술과 지식을 추구하기
4. 전문적 자세	4.1 근태 4.2 정시출근 4.3 각종 정책과 절차의 준수 4.4 타인에 대한 예절과 존중

※ 각 전문성별 수행수준 척도 예시

전문성	매우 효과적(4)	효과적(3)	개선필요(2)	비효과적(1)
1.1 교과 교육과정과 절차에 대한 지식을 설명하기	사서교사가 전문자료를 이용하여 정보기술의 최근 경향과 문학작품에 대한 풍부한 지식을 보여준다.	사서교사가 정보기술의 최근 경향과 문학작품에 대한 전반적인 지식을 보여준다.	사서교사가 정보기술의 최근 경향과 문학작품에 대한 제한된 지식만을 보여준다.	사서교사가 정보기술의 최근 경향과 문학작품에 대한 지식이 제한적이거나 부족하다.

〈표 6〉 New York 주정부의 사서교사 평가도구

영역	평가기준
1. 학생과 학습에 관한 지식	•교수계획 •독립독서 •개별화된 정보자료와 교수
2. 교과내용과 교수계획에 관한 지식	•교육과정에서의 협력 •탐구기반 학습 •진학과 진로지도
3. 교수·학습의 실천	•정보와 정보기술의 활용능력 •교수활동 •발문 •의사소통 •학습평가와 조정
4. 학습환경	•도서관 시설 •공정한 접근 •존중과 레포형성의 분위기 •장서개발
5. 학습평가	•평가도구의 활용 •평가에 기반한 교수계획
6. 협력과 전문적 책무	•정보와 기술에 있어서 윤리, 책임감, 법률, 안전한 이용 •교사와의 협력 •관리자와의 협력 •공동체 구성원과의 협력
7. 전문성 개발	•전문성 유지 •전문성 개발 •도서관의 목표설정

평가내용은 미국학교도서관협회에서 발행한 국가 수준의 학교도서관 기준과 일관성을 유지하고 있다. 둘째, 세부 평가내용과 구성 체제는 각 주정부의 교육기준과 실정을 고려하여 융통성을 지니고 있다. 셋째, 평가도구는 사서교사의 실제평가에 적용하기 위한 명확한 목적을 지니고 있으며, 특히, 자기평가보다는 외부평가를 위해 사용되기 때문에 구체성과 객관성이 높고, 이를 위한 평가척도와 배점과 같은 세부장치를 포함하고 있다.

3.3 자기평가 도구

미국의 국가 수준과 지방정부의 사서교사 전문성 기준과 평가도구들은 사서교사의 자격취득 및 직무수행 역량을 점검하기 위한 명확한 목적을 지니고 있기 때문에 주로 외부평가의 목적을 위해 활용된다. 물론 전문성 평가의 순기능을 고려하면 이상의 기준들도 사서교사로 하여금 제시된 기준에 도달하도록 동기를 유발하고 있지만, 전문성 개발의 모든 과정을 사서교사가 스스로 계획을 세워 실천하기에는 한계가 있다.

따라서 굳이 외부평가의 목적뿐만 아니라 사서교사가 자신의 업무수준을 스스로 평가하고, 부족한 전문성을 확인하고, 전문성 습득을 위해 실천해야 할 방향을 찾아가는 자기평가 방식이야말로 전문성 개발의 본질적인 측면에 비추어 보다 중요한 의미를 지닌다고 할 수 있다. 이와 같은 목적을 위해 2012년에 미국학교도서관협회는 『사서교사 평가의 21세기 접근방법』이라는 전문성 개발 도구를 발표했다. 이 평가도구에 제시된 평가기준을 정리하면 <표 7>과 같다

(AASL 2012a, 21-103).

<표 7>에 제시된 평가내용은 지금까지 살펴본 다른 평가도구와 마찬가지로 『학습자 힘 키르기』와 일관성을 유지하고 있다. 비록 기준의 지침이 짧은 문장형식으로 제시되어 있기 때문에 다소 선언적인 느낌이 들지만, 이 평가도구의 구성 체제는 각 기준에 도달하기 위한 매우 현실적이며 실천적인 접근방법을 안내하고 있다. 이 평가도구의 구성 체제를 정리하면 <표 8>과 같다.

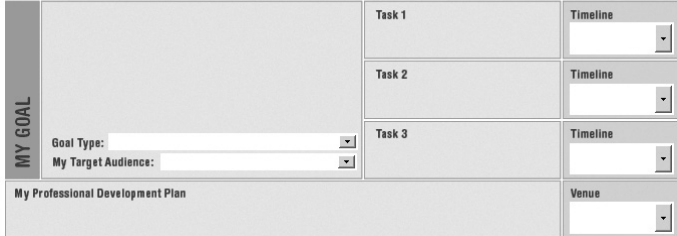
<표 8>과 같이 이 평가도구의 구성 체제는 사서교사의 전문성 개발에 맞추어 매우 체계적으로 설계되어 있다. 이를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 각 전문성 기준의 지침은 문장형식으로 그 목표를 분명하게 제시하고 있다. 둘째, 이 전문성 기준에 도달하기 위해 사서교사가 갖추어야 할 지식을 담고 있는 대표적 자료를 ‘읽을거리’를 통해 안내하고 있기 때문에 사서교사의 입장에서는 비교적 효과적으로 해당 전문성을 학습할 수 있다. 셋째, 각 기준에 도달하기 위해 현장에서 수행하는 다양한 사례와 방법을 제시함으로써 사서교사 제시된 사례를 실천하도록 유도하고 있다. 넷째, 자신이 그동안 실천한 사례를 기록하도록 함으로써 반성을 유도하고 있으며, 다섯째, 반성한 결과를 바탕으로 그동안 실천하지 못한 내용을 어떻게 실천할 것인지 구체적인 계획을 세워보도록 하고 있다. 즉, 이러한 과정 자체가 자신의 업무수행에 대한 포트폴리오의 성격을 지니고 있으며, 이 포트폴리오는 결과적으로 사서교사의 업무 및 자기개발에 대한 객관적 근거자료로 활용될 수 있다. 여섯째, 부록을 통해 사서교사의 자기평가 도구, 실제 평가시 평가자와 사서교사가

〈표 7〉 『사서교사 평가의 21세기 접근방법』의 평가내용

영역	기준	지침
1. 학습을 위한 교수	1.1 협력적 파트너십 구축	학습공동체 구성원과 협력을 증진시키고, 학습자가 독립적인 평생학습자, 아이디어와 정보의 생산자가 되도록 격려한다.
	1.2 독서교육	학습, 개인적 성장, 오락을 위한 기본능력으로 독서교육을 장려한다.
	1.3 다양한 리더로서의 활용	정보활용능력, 미디어활용능력, 시각자료활용능력, 정보기술활용능력을 포함한 다양한 리더십을 활용한 수업을 실시한다.
	1.4 탐구학습의 효과적 실천	학습을 위한 탐구기반의 접근방법과 정보탐색 과정의 모델을 제시한다.
	1.5 학습을 위한 교수의 평가	제공하는 프로그램이 목적에 부합하는지 확인하기 위해 학생의 학습에 대해 정기적인 평가를 실시한다.
2. 학습환경 구축	2.1 계획 및 평가	학교의 사명, 목적, 목표를 반영한 장기전략 개발을 지원한다.
	2.2 인적자원 총원	학교 교육 프로그램, 서비스, 시설, 규모, 교사와 학생의 수를 고려한 충분한 직원과 이들의 지원을 받는 최소 1인 이상의 정규직 유자격 사서교사가 포함되도록 인적자원을 구성한다.
	2.3 학습공간	학교 교육과정을 지원하고 학습자의 다양한 요구에 부합하도록 물리적 장소와 가상장서를 구축하고, 이에 융통적이며 공정하게 접근할 수 있도록 한다.
	2.4 예산	우선사업을 지원하고 학교도서관 프로그램의 사명, 목적, 목표에 도달할 수 있도록 지속적 발전을 위한 충분한 기금을 관리한다.
	2.5 정책	학교공동체 전체에 걸쳐 아이디어와 정보에 공정하게 접근할 수 있도록 정책, 절차, 지침을 개발하고 활용한다.
	2.6 장서개발과 정보 접근	교육과정에서 다루는 주제와 관련되고, 탐구학습에 적합하고, 이용자의 요구와 흥미에 맞는 다양한 형태의 단행본, 정기간행물, 비도서자료로 구성된 장서를 선정하고 개발한다.
	2.7 외부활동	학교도서관 프로그램의 품질에 영향을 미칠 수 있는 의사결정권자의 지원체제를 구축하도록 홍보정책을 수립한다.
	2.8 전문성 개발	전문지식과 기술을 유지하고 향상시키도록 사서교사와 교사의 전문성 개발을 지원하고 참여한다.
3. 리더십을 통한 학습강화	3.1 리더십	학교 공동체를 위한 전문성, 리더십, 우수한 실천의 모델을 제시한다.

〈표 8〉 『사서교사 평가의 21세기 접근방법』의 구성 체제

구성 체제	구분	설명
기준 및 평가지침	기능	사서교사가 달성해야 할 구체적인 평가목표로 총 14개 기준이 제시되어 있다.
	예시	1.1 학습을 위한 교수: 협력체제 구축 1.2 독서교육
읽을거리	기능	평가기준에서 제시한 목표를 달성하기 위해 읽어야 할 문헌의 서지사항을 제시하고 있다.
	예시	Alexander, B., R. C. Smith, and J. O. Carey. 2003. "Education Reform and the School Library Media Specialist: Perceptions of Principals." <i>Knowledge Quest</i> 32(2): 10-13.
실천하기	기능	학교도서관에서 실천할 수 있는 방법에 대해 생각해 볼 수 있도록 각 기준을 보다 세부 항목으로 구분하여 항목에 해당하는 다수의 구체적인 실천 사례를 제시하고 있다.
	예시	□ 교과, 팀, 학년모임에 정기적으로 참여하고 정보기술, 전문성 개발, 정보기술, 교육과정과 관련된 학교 위원회에 참석한다.

구성 체계	구분	설명							
실천 사례 기록하기	기능	사서교사가 이 책의 부록에 제시된 다양한 실천 사례 목록을 참고하여 실제로 수행한 내용을 기록하고, 향후 실천할 내용을 추가하여 포트폴리오를 구성하도록 유도하고 있다(부록에 사서교사가 실천하는 다양한 사례들이 자모순으로 나열되어 있다).							
	예시	실천 사례를 기록할 수 있는 워크시트							
나의 실천 계획	기능	실천행동을 성취할 수 있는 계획과정을 기록한다. 읽을거리에 제시된 문헌들을 읽고 요약하거나, 실현 가능한 전략을 살펴보거나, 실제 실천한 사례를 기록하거나, 달성해야 할 목표, 대상, 과업, 시간, 전문성 계발 계획을 구상하여 기록한다.							
	예시	<ul style="list-style-type: none"> - 기간: 단기, 중기, 장기 - 대상: 학교공동체 내부, 외부 - 전문성계발 장소: 지역구내, 주회의, 대학 등 - 시간계획: 금주, 금월, 올해, 내년 등 							
부록A 사서교사 평가도구	기능	사서교사 개인, 주, 학교 구, 학교환경이 저마다 다르기 때문에 자신의 수준에 부합하는 평가항목을 채택할 수 있도록 하고, 사서교사의 지속적 전문성 계발을 유도하기 위한 목적의 평가도구이다.							
	예시	<p>1.1 협력체계 구축 학습공동체 구성원과 협력을 증진시키고, 학습자가 독립적인 평생학습자, 아이디어와 정보의 생산자가 되도록 격려한다.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>기초</th> <th>발전</th> <th>숙달</th> <th>모범</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>a. 사서교사는 교과교사와 기타 전문가와 함께 탐구수업을 계획, 실행, 평가한다.</td> <td>b. 사서교사는 학생들의 탐구학습에 학부모, 교육계, 공공도서관 박물관 등에 근무하는 사람을 참여시키고 그들의 전문지식과 협조를 구하여 협력의 범위를 넓힌다.</td> <td>c. 협력을 적극적으로 홍보, 지원, 수행하기 위해 학교 관리자와 함께 노력한다.</td> <td>d. 학습과정에서 학생들의 의견을 조사한다.</td> </tr> </tbody> </table>	기초	발전	숙달	모범	a. 사서교사는 교과교사와 기타 전문가와 함께 탐구수업을 계획, 실행, 평가한다.	b. 사서교사는 학생들의 탐구학습에 학부모, 교육계, 공공도서관 박물관 등에 근무하는 사람을 참여시키고 그들의 전문지식과 협조를 구하여 협력의 범위를 넓힌다.	c. 협력을 적극적으로 홍보, 지원, 수행하기 위해 학교 관리자와 함께 노력한다.
기초	발전	숙달	모범						
a. 사서교사는 교과교사와 기타 전문가와 함께 탐구수업을 계획, 실행, 평가한다.	b. 사서교사는 학생들의 탐구학습에 학부모, 교육계, 공공도서관 박물관 등에 근무하는 사람을 참여시키고 그들의 전문지식과 협조를 구하여 협력의 범위를 넓힌다.	c. 협력을 적극적으로 홍보, 지원, 수행하기 위해 학교 관리자와 함께 노력한다.	d. 학습과정에서 학생들의 의견을 조사한다.						
부록B 요약서식	기능	사서교사의 평가가 끝날 때 교장 혹은 평가자에게 제공할 양식으로, 평가자는 이 양식을 활용하여 각 기준별 사서교사의 업무달성 여부와 과정을 문장으로 요약하며, 마지막에 각 평가 영역에 대해 평가자와 사서교사 모두가 각자의 의견을 기술한다.							
	예시	제시된 기준을 기초, 발전, 숙달, 모범으로 구분하여 평가자가 기록하는 서식							
부록 C 실천 사례	기능	사서교사가 자신이 실천해야 할 사례를 모두 알기 어렵기 때문에 색인형식으로 실천 사례의 예시를 제공한다.							
	예시	<table border="0"> <tr> <td>ACCESS</td> <td>ADVOCACY</td> </tr> <tr> <td>____, equal, open, barrier-free</td> <td>____, Circulation petitions</td> </tr> <tr> <td>____, intellectual freedom</td> <td>____, legislative testimony</td> </tr> </table>	ACCESS	ADVOCACY	____, equal, open, barrier-free	____, Circulation petitions	____, intellectual freedom	____, legislative testimony	
ACCESS	ADVOCACY								
____, equal, open, barrier-free	____, Circulation petitions								
____, intellectual freedom	____, legislative testimony								
부록 D 추가 읽을거리	기능	본문에 수록한 읽을거리 이외에 각 기준별로 추가로 읽을 자료의 서지사항을 제공한다.							
부록 E 참고자료	기능	평가기준 설정시 참고한 문헌으로 주로 2007년 이후 발행한 AASL의 『21세기 학습자를 위한 기준』, 『학습자 힘 기르기』 등의 자료가 제시되어 있다.							
부록 F 실천계획 서식	기능	사서교사가 사용할 수 있는 실천계획의 양식이다.							

활용할 수 있는 각종 서식, 더 많은 실천 사례의 예시, 추가 읽을거리 등을 제시함으로써 이 한편의 자료만으로 사서교사의 전문성 평가와 개발의 전 과정이 원활하게 진행될 수 있도록 하고 있다.

사서교사의 전문성 개발에서 이 평가도구가 강조하는 중요한 방향은 '실천'이며, 이 평가도구의 의미를 한마디로 정리하면 구체성이라 할 수 있다. 즉, 현장의 사서교사가 국가 수준의 기준에서 제시한 전문성을 달성해 나가도록 동일한 기준을 발표한 전문단체가 구체적 방법과 방향을 안내하고 있고, 이를 통해 기존에 새로운 기준의 발표와 더불어 불가피하게 발생했던 기준의 역할과 실제 역할 사이의 격차를 완화시키는 효과적 대안으로 이 기준의 가치를 평가할 수 있다.

4. 결론

학교도서관의 발전에서 사서교사의 전문성은 가장 본질적인 요소라 할 수 있다. 왜냐하면 학교도서관 발전을 위해 아무리 훌륭한 내용과 방향이 제안된다 하더라도 그 모든 것은 사서교사의 실천에서 비롯되기 때문이다. 이러한 이유 때문에 사서교사의 전문성은 끊임없이 개발되어야 하고, 그들의 전문성을 신장시킬 수 있는 보다 효과적인 방안이 지속적으로 마련되어야 한다.

이 연구에서는 사서교사 전문성 개발에서 중요한 위치를 차지하는 사서교사 평가기준과 도구의 미국 사례를 살펴보았다. 연구내용을 종합하면 다음과 같다. 첫째, 미국에서는 1950년대

부터 사서교사의 전문성을 규명하기 위한 다양한 노력들이 시도되었다. 이러한 노력들은 사서교사의 역할변화와 밀접한 관련을 맺고 진행되었는데, 사서교사의 역할변화를 이끌었던 국가 수준의 학교도서관 기준에 따라 변화와 발전을 거듭해 왔다. 그 결과 미국은 1998년에 발행된 『정보의 힘: 학교도서관을 위한 협동체제 구축』이라는 학교도서관 기준을 기반으로 사서교사의 역할, 양성 교육과정, 자격제도, 평가기준을 일관성 있게 구조화시켰고, 그 과정에서 미국학교도서관협회는 사서교사의 전문성 개발의 중심에 서서 변화를 이끌어 가고 있다.

둘째, 미국학교도서관협회는 2007년부터 『21세기 학습자를 위한 기준』을 시작으로 학교도서관의 새로운 변화방향을 제시했고, 이후 사서교사의 새로운 역할은 학교도서관의 경영계획을 담고 있는 『학습자 힘 기르기』라는 기준을 통해 발표되었다. 따라서 사서교사의 전문성 평가를 위한 현재의 국가 수준, 주정부 수준, 자기평가 기준과 도구들은 『학습자 힘 기르기』에서 제시한 사서교사의 5대 역할인 리더, 교수파트너, 정보전문가, 교사, 프로그램 경영자의 역할 구현과 이를 위한 전문성 개발에 초점을 맞추고 있다.

셋째, 미국에서 현재 활용되고 있는 국가 수준의 사서교사 전문성 기준은 미국 전문교사자격기준위원회의 사서교사 자격기준과 미국학교도서관협회에서 제시한 『평생교육을 위한 학습』의 사서교사 평가 기준이 대표적이다. 주정부의 평가기준과 도구는 국가 수준의 기준에서 제시한 내용을 바탕으로 주정부의 현실에 맞게 사서교사의 업무수행 능력을 평가하기 위한 구체적 목적을 위해 개발되었으며, 사서교사의 객

관적 평가를 위해 행위중심의 실천 사례, 평가 척도, 배점 등의 장치를 포함하고 있다. 더불어 미국학교도서관협회는 「사서교사 평가의 21세기 접근방법」이라는 자기평가 도구를 통해 사서교사가 자신의 역량을 스스로 점검하고, 국가 수준의 기준에 제시된 전문성에 도달할 수 있는 방법을 자세하게 안내하고 있다.

지금까지 살펴본 미국의 사례에서 가장 특징적인 부분은 학교도서관과 관련된 전문직 단체의 역할이라고 할 수 있다. 그러나 우리나라의 경우 사서교사의 전문성 계발과 직접적인 관련이 있는 선발과정은 한국교육과정평가원에서 주관하고, 현장 사서교사의 평가는 각 시·도교육청 중심으로 실시되고 있기 때문에 한국도서관

협회 및 한국학교도서관협회와 같은 전문직 단체가 사서교사의 전문성 계발에 대한 주도권을 직접적으로 행사하기가 어려운 구조이고, 변화하는 학교도서관 환경에 적합한 사서교사의 전문성 기준을 적시에 정부정책으로 구현하기 어려운 상황이다.

따라서 지금까지와 같은 선언적인 수준의 학교도서관 기준을 넘어, 보다 구체적인 사서교사의 역할 방향을 학교도서관 전문직 단체에서 제시한다면 사서교사의 전문성 계발을 위한 자발적 동기를 효과적으로 이끌어 낼 수 있으며, 앞에서 살펴본 미국의 「사서교사 평가의 21세기 접근방법」은 이를 위한 좋은 대안으로써 충분한 가능성을 보여주고 있다.

참 고 문 헌

- [1] 이병기. 2009. 미국 학교도서관 기준 관련 문서 「21세기 학습자를 위한 기준」의 구조와 내용 분석에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 40(3): 203-223.
- [2] AASL. 2007. "Standards for the 21st-Century Learner." [online]. [cited 2013.3.18]. <<http://www.ala.org>>.
- [3] AASL. 2008. "Learning4Life." [online]. [cited 2013.3.18]. <<http://www.ala.org/aasl/learning4life>>.
- [4] AASL. 2009a. "AASL's L4L Sample School Librarian Performance and Evaluation System." [online]. [cited 2013.3.20]. <<http://www.ala.org/aasl/sites/ala.org.aasl/files/content/guidelinesandstandards/learning4life/resources/LMS-DANIELSON.pdf>>.
- [5] AASL. 2009b. *Empowering learners: Guidelines for School Library Programs*. Chicago: AASL.
- [6] AASL. 2010. "Sample Job Description Title: School Librarian." [online]. [cited 2013.3.18]. <http://www.ala.org/aasl/sites/ala.org.aasl/files/content/guidelinesandstandards/learning4life/resources/sample_job_description_L4L.pdf>.

- [7] AASL. 2012a. *A 21st-Century Approach to School Librarian Evaluation*. Chicago: ALA.
- [8] AASL. 2012b. "Performance Evaluation of School Librarians." [online]. [cited 2013.4.2]. <http://aasl.ala.org/essentiallinks/index.php?title=Performance_Evaluation_of_School_Librarians>.
- [9] AASL. 2013. "Guidelines and Standards." [online]. [cited 2013.3.18]. <<http://www.ala.org/aasl/standards-guidelines>>.
- [10] AASL & AECT. 1998. *Information Power: Building Partnerships for Learning*. Chicago and London: ALA.
- [11] ALA & AASL. 2003. "ALA/AASL Standards: For Initial Programs for School Library Media Specialist Preparation." [online]. [cited 2013.3.14]. <http://www.ala.org/aasl/sites/ala.org.aasl/files/content/aasleducation/schoollibrary/ala-aasl_slms2003.pdf>.
- [12] ALA & AASL. 2010. "ALA/AASL Standards for Initial Preparation of School Librarians." [online]. [cited 2013.3.18]. <http://www.ala.org/aasl/sites/ala.org.aasl/files/content/aasleducation/schoollibrary/2010_standards_and_items_with_statements_of_scope.pdf>.
- [13] Alabama Department of Education. 2002. "Alabama PEPE Program." [online]. [cited 2013.3.18]. <<http://www.alabamapepe.com/specialty.htm>>.
- [14] Association of Indiana School Library Educator. 2012. "School Librarian Evaluation Rubric." [online]. [cited 2013.3.19]. <<http://www.ilfonline.org/units/aisle/>>.
- [15] Craver, Kathleen W. 1986. "The Changing Instructional Role of the High School Library Media Specialist, 1950-84: A Survey of Professional Literature, Standards, and Research Studies." *SLMQ*, 14(4). [online]. [cited 2013.3.18]. <<http://www.ala.org/aasl/aaslpubsandjournals/slmrb/editorschoiceb/infopower/selectcraver>>.
- [16] Missouri Department of Elementary & Secondary Education. 2007. "Library Media Specialist (K-12) Competencies." [online]. [cited 2013.3.21]. <<http://dese.mo.gov/eq/ep/competencies/>>.
- [17] NBPTS. 2001. "Library Media Standards." [online]. [cited 2013.3.14]. <<http://www.nbpts.org/index.cfm?t=downloader.cfm&id=386>>.
- [18] NBPTS. 2012. "Library Media Standards." 2nd ed. [online]. [cited 2013.3.18]. <http://www.nbpts.org/userfiles/file/Library_Media_7_3_12.pdf>.
- [19] New York State Education Department. 2012. "Teacher and Principal Practice Rubrics." [online]. [cited 2013.3.19]. <<http://usny.nysed.gov/rttt/teachers-leaders/practicrubrics/Docs/nyla-rubric.pdf>>.

- [20] Schon, I., Helmstadter, C., & Robinson, D. 1991. "The Role of School Library Media Specialists." *School Library Media Quarterly*, 19(4): 228-233.
- [21] Shannon, D. 2002. "The Education and Competencies of School Library Media Specialists: A Review of the Literature." *School Library Media Research*, 5. [online]. [cited 2013.3.13]. <<http://www.ala.org/aasl/aaslpubsandjournals/slmrb/slmrcontents/volume52002/shannon>>.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- [1] Lee, Byeong-Ki. 2009. "Study on the Structure and Contents Analysis of America New School Library Standards Sets *Standards for the 21st-Century Learner*." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 40(3): 203-223.

