

우리나라 병영도서관의 평가결과 분석을 통한 운영 진단 연구*

A Study on the Management Diagnosis of Military Libraries in Korea by Analyzing Management Evaluation

차 성 종 (Sung-Jong Cha)**

한 종 업 (Jong yup Han)***

목 차

- | | |
|----------------|-------------------------|
| 1. 서론 | 4. 전체영역 분석 |
| 2. 연구 설계 및 방법 | 5. 병영도서관 운영 진단 및 활성화 논의 |
| 3. 평가영역별 결과 분석 | 6. 결론 및 제언 |

초 록

본 연구의 목적은 전국 160개 병영도서관의 2011년 한 해 동안의 운영실적을 평가한 결과를 분석하여 병영도서관 운영을 진단하고 활성화 방안을 모색하기 위한 것이다. 평가 결과 전체 영역의 평균 도달률은 59.4%로 나타났다. 시설 영역(79.2%)과 교류협력 영역(71.0%)이 높은 도달률을 보인 반면, 계획 영역(28.3%)과 지원 영역(33.0%)은 상대적으로 낮은 도달률을 나타낸 것으로 조사되었다. 계획 영역에서의 낮은 도달률은 향후 병영도서관 활성화를 위해 추진되는 사업의 효율성을 제고하기 위해, 전략적인 계획 수립 및 집행에 대한 정책당국의 강력한 의지가 필요함을 보여주었다. 본 연구는 병영도서관 평가의 결과 분석 작업이 병영도서관 운영 개선방안을 도출하고 제시하는 것으로 이어져 향후 병영도서관 활성화 정책으로 연결되어야 함을 제안하였다.

ABSTRACT

This article examines how to improve military library services by evaluating management and performance of 160 Korean military libraries in 2011. Results indicated that the average performance rate in entire areas was 59.4%. The 'facility' area and 'inter-library cooperation' area showed high performance rates (79.2% and 71.0% respectively). On the other hand, the 'strategic management plan' area and 'support' area showed relatively low performance rates (28.3% and 33.0% respectively). Results concluded that a strong commitment for strategic planning and execution by the authorities is required to enhance military library services in the future. Also, the implications of annual evaluation on military libraries should be taken accounted for improvement plans and ultimately lead to the establishment of revitalization policies for military library services.

키워드: 병영도서관, 병영도서관 운영, 병영도서관 기준, 도서관 평가, 도서관 정책
Military Library, Military Library Management, Military Library Standards,
Library Evaluation, Library Policy

* 본 연구는 2012년 문화체육관광부의 지원으로 수행한 "2012 전국 도서관 운영평가 결과보고" 연구의 일부를 추가 연구를 통해 수정·보완한 것임.

본 연구는 PO00060 사업의 일부로 수행하였음.

** 송의여자대학교 문헌정보과 조교수(sjcha@sewc.ac.kr) (제1저자)

*** 한국해양과학기술원 해양과학도서관 관장(jyhan@kiost.ac) (교신저자)

논문접수일자: 2013년 10월 16일 최초심사일자: 2013년 11월 14일 게재확정일자: 2013년 11월 18일
한국문헌정보학회지, 47(4): 49-78, 2013. [http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2013.47.4.049]

1. 서론

병영의 독서문화 환경 조성과 전투력 증진을 위한 지식 습득 및 정신훈련 활동을 위한 장, 병사들의 자기계발과 취업 준비 및 여가 선용을 위한 공간으로서 기능하고 있는 병영도서관은 국방부가 2003년부터 '병영시설 현대화 사업'의 추진을 통해 대대급 이상 군부대에 설치를 의무화하면서 그동안 많은 양적 성장을 이루어왔다(국방부 2012). 국가도서관통계시스템의 통계에 의하면 우리나라의 전체 병영도서관 수는 국가차원의 제대로 된 병영도서관 통계조사가 진행되기 시작한 2009년 1,361개관에서 2011년 12월 현재 1,691개관으로 지난 몇 년 동안 도서관 숫자는 꾸준히 증가하여 왔다(문화체육관광부, 한국도서관협회 2012). 이와 같은 병영도서관의 양적 성장과 더불어 우리나라 전체 관중의 도서관을 대상으로 단위 도서관 운영의 질적 개선을 유도하기 위해 도서관정보정책위원회와 문화체육관광부에서는 2008년부터 「전국 도서관 운영평가」를 시행해 왔으며, 2009년, 2010년, 2011년에 이어 2012년 현재 시행 5년째를 맞이하고 있다(도서관정보정책위원회, 문화체육관광부 2008; 2009; 2010; 2011). 공공도서관, 학교도서관, 전문도서관, 병영도서관, 교도소도서관을 5개 관종을 대상으로 도서관 운영평가가 실시되고 있는데, 병영도서관¹⁾ 평가는 일반 타 관종 도서관 평가와 달리 우수한 도서관을 선발하기 위한 목적 이외에도 지금까지 열악한 상태로 방치되어 왔던 병영도서관이 본연의 기능을 수행하기 위한 최소한의 기준

을 제시하고, 그 달성 정도를 파악하는 도구로서 중요한 의의를 갖는다. 결국, 도서관 운영평가 제도를 통해 병영도서관의 발전을 기하려는 정책적 목적의 평가라고 할 수 있다.

본 연구는 도서관정보정책위원회와 문화체육관광부의 2012년 「전국 도서관 운영평가」 중 병영도서관 부문의 평가결과를 분석하여 병영도서관의 운영 현황을 진단하고 활성화 방안을 모색하기 위한 것이다. 본 연구를 통해 분석된 병영도서관 운영평가 결과는 병영도서관의 서비스 개선방안을 제시하는데 중요한 도구로 사용될 수 있을 것이며, 향후 병영도서관의 독서문화 환경 조성을 위한 정책 개선과 병영도서관의 운영평가 개선 방안에 반영되어 좀 더 현장에 기반을 둔 발전적인 도서관정책 수립의 기초자료로 활용될 수 있을 것이다.

2. 연구 설계 및 방법

2.1 선행연구

병영도서관에 대한 관심과 중요성에 비하여 지금까지 우리나라의 병영도서관에 관련된 연구는 그렇게 활발하게 이루어지지 않았고, 병영도서관의 현황과 발전과정 등을 그나마 심도 있게 다루기 시작한 것은 송승섭(2003)과 민승현(2004)의 논문이다. 그 이후로 차미경과 송승섭(2005)은 병영도서관 설립과 운영을 위한 기초자료를 제공하기 위해 Harig의 저작(Harig 1989) 등을 참고하여 병영도서관의 역사와 조

1) 도서관법에 의하면 육군, 해군, 공군 등 각급 부대의 병영 내 장병들에게 도서관서비스를 제공하는 것을 주된 목적으로 하는 병영도서관은 공공도서관의 일종이다.

직, 시설규모, 예산, 장서, 인력 현황 등 전반에 관한 사항이 분석된 병영도서관 운영모델을 제시하였다.

병영도서관 평가지표 개발 등 병영도서관 운영평가에 관련된 본격적인 연구는 2007년 문화체육관광부의 병영도서관의 평가지표 개발을 위한 연구(문화체육관광부 2007)가 있었고, 송승섭은 2007년에 고안된 병영도서관 평가지표의 개발과정을 고찰하고 이를 적용하여 시행된 2008 병영도서관 평가 결과를 분석한 연구를 수행한 바 있다. 그 연구의 목적은 병영도서관 평가의 서면평가 결과와 10개 기관의 실사 결과를 종합하여 나타난 문제점 분석을 통해 새로운 병영도서관 평가 지표 및 척도 일부의 수정안을 제시하는 것이었다(송승섭 2009). 또한 타 도서관 관중의 도서관 평가결과의 분석과 관련된 연구로는 최재황, 차성중(2012)이 도서관정보정책위원회와 문화체육관광부가 실시한 2011년 도서관 운영평가 결과를 바탕으로 전국 699개 공공도서관의 운영실적을 분석하여 우리나라 공공도서관의 주요 문제점과 시사점을 도출한 연구를 들 수 있다.

2.2 병영도서관 평가지표

2012년 병영도서관 운영평가를 위한 지표는 '계획, 재정, 서비스, 장서관리, 인적자원, 시설, 교류협력, 지원'의 8개 영역에 걸쳐 총 26개의 세부지표로 구성되었다. 이 지표는 2007년 문화체육관광부의 연구(문화체육관광부 2007)에 의해 최초로 개발된 것을 시범평가 등을 통해 수정·보완한 후에 2008년부터 도서관정보정책위원회와 문화체육관광부의 『전국 도서관 운

영평가』의 병영도서관 부문 평가에 활용해 오고 있는 중이다. 8개 영역별 상세한 세부지표 및 배점 등이 포함된 2012년 병영도서관 운영평가 지표는 <표 1>과 같다. 전체 26개 평가지표의 대부분은 정량적 지표였지만 '(18)부서장의 도서관 정책, (26)도서관과 연계된 독서활동 사례' 등 2개 지표는 정성적 지표로 구성되었다. 8개 평가영역 중 '장서관리'와 '서비스' 영역의 배점이 100점 만점에 20점으로 가장 높았고, 계획과 재정은 5점으로 가장 낮은 편이다.

2.3 연구대상 및 방법

본 연구는 2011년 1월부터 12월까지 1년간의 운영 실적이 있는 1,691개의 전체 병영도서관 중에서 국방부에서 1차로 추천된 총 160개 병영도서관을 대상으로 진행된 2012년 병영도서관 운영평가의 결과를 분석하여, 그것을 기반으로 병영도서관의 운영 현황을 각 군별, 평가영역별로 다각도로 진단하고자 하였다. 본 연구의 대상이 되는 2012년 병영도서관 평가에 참여한 160개 병영도서관의 구성은 다음 <표 2>와 같이 군별로 육군 116개관, 해군 15개관, 공군 15개관과 함께 군별 구분이 힘든 국방부 직할로 운영되는 부대인 국방부 직할부대 14개관이 있었다.

평가 대상인 전체 160개 병영도서관에 대한 운영 평가는 미리 공지된 8개 영역, 26개의 세부지표별 선택형 및 서술형 설문에 각 도서관의 담당자가 서면으로 답변하는 형식으로 수행된 1차 서면평가와 도서관 운영평가 평가위원이 직접 도서관 현장에 방문하여 각 지표별 답변결과를 실제로 검증하는 형식으로 진행된 2차

〈표 1〉 병영도서관 평가영역과 지표

영역	세부 평가 지표	배점
계획(5점)	(1) 장/단기의 계획의 수립 및 계획의 적절성	3
	(2) 계획의 실행 여부	2
재정(5점)	(3) 전체 병영도서관 예산/봉사대상 인구수	2
	(4) 민간단체 지원금(현물) 등 예산을 지원받은 실적	3
서비스(20점)	(5) 도서관 개관 시간	3
	(6) 인터넷 서비스 여부	2
	(7) 멀티미디어 서비스 여부	2
	(8) 단행본 대출 기간 및 1인당 최대 대출 권 수	3
	(9) 상호대차 실시 여부	5
	(10) 독서 및 도서관관련 행사(교육) 실시 현황	2
	(11) 도서관운영에 대한 매뉴얼 설치 및 적정성	3
장서관리(20점)	(12) 최신자료의 보유정도	5
	(13) 이용자 희망도서 구입권 수	3
	(14) 장서구성의 주제 다양성	3
	(15) 전체 장서수	3
	(16) 전체 대출건 수	3
	(17) 도서관리 프로그램의 도입 및 실행 여부	3
인적자원(15점)	(18) 부서장의 도서관 정책(전문성, 인식, 의지 등)(정성지표)	5
	(19) 도서관 전담사병 현황	5
	(20) 도서관 전담사병의 교육훈련 체계	5
시설(10점)	(21) 도서관 위치의 접근성	3
	(22) 도서관 규모(전체면적, 서고와 열람실 면적 등)	4
	(23) 시설의 편의성(조명, 환기, 방습, 방음, 냉/난방)	3
교류협력(10점)	(24) 공공도서관 등 지역사회와 협력 여부	10
지원(15점)	(25) 병영도서관운영위원회의 설치, 운영 여부	5
	(26) 도서관과 연계된 독서활동 사례(정성지표)	10

〈표 2〉 2012년 병영도서관 평가 참여 도서관 구성

구분	육군	해군	공군	국직	전체
평가참여 도서관 수	116	15	15	14	160
비율(%)	72.5	9.4	9.4	8.7	100

현장 실사평가로 각각 이루어졌다. 이번 2012년 평가의 설문 응답률은 총 26개 세부지표 중에서 28.1%의 응답률을 보여준 정성평가 지표인

‘(26)도서관과 연계된 독서활동 사례’ 1개 지표만을 제외한 나머지 25개 세부지표 전부에서 100%로 나타났다. 이는 전체 병영도서관 1,691

개관 중에서 국방부에서 추천된 우수 병영도서관만이 평가 대상 도서관으로 선정되어 평가 절차가 진행된 점과 공적인 업무처리가 일상분란하게 수행되는 군대의 조직문화 특성이 이번 평가에서도 높은 응답률을 기록하는 데 작용한 것으로 분석된다.

본 연구에서는 2012년 병영도서관 운영평가 결과를 아래에 열거하는 연구방법으로 군별, 연도별, 평가영역별 등으로 심층적으로 분석하여 그 운영 현황을 진단하고, 평가영역별 활성화 방안을 모색하였다.

첫째, 8개 평가영역, 26개 세부지표별로 빈도 분석과 다중응답분석을 실시하고, 평가영역별로 최근 3개년간 군별 평가결과를 비교 분석하여 병영도서관 운영의 전체적인 윤곽을 살펴보았다.

둘째, 영역별 평가점수 비교를 위해 지표별 평균점수 차이 및 각 지표별 배점 대비 도달률을 분석하여 목표달성 정도를 진단하였다. 배점 대비 도달률은 각 세부지표의 목표달성 여부의 검토를 위하여 세부지표별 병영도서관 전체 평균점수를 해당 지표의 만점(배점)으로 나눈 수치를 도출하였다. 예를 들어, 세부지표의 만점이 5점이고, 전체 병영도서관의 평균 득점이 4점일 때 도달률은 80%가 된다.

셋째, 병영도서관은 특히 소속 부대의 특성에 따라 운영환경이 상이하고 같은 군종이라 하더라도 정책 영역별로도 상당한 격차가 있으므로 군별 평가영역별 분석을 따로 실시하여 결과 분석에 따른 시사점을 제시하였다.

마지막으로 이러한 2012년의 병영도서관 운영평가 분석 결과를 토대로 각 8개 평가영역별로 병영도서관의 운영현황을 진단하여 활성화

방안에 대해서 논의하고 구체적인 방안을 모색하였다.

3. 평가영역별 결과 분석

3.1 계획 영역

3.1.1 지표 1. 장·단기 계획의 수립 및 계획의 적절성

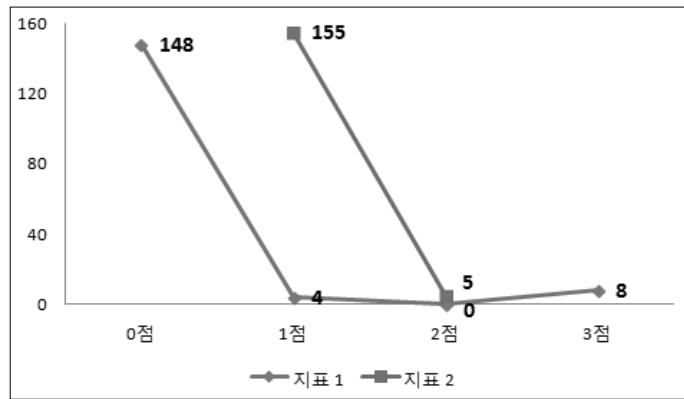
〈지표 1〉은 병영도서관 발전을 위한 장·단기 계획의 수립 및 계획의 적절성을 평가하기 위한 지표이다. 2012년 평가결과와 경우 해군이 0.6점으로 가장 높았고, 다음으로 국적이 0.4점, 육군이 0.1점, 공군이 0.0점으로 나타났고, 전체 평균점수는 0.2점으로 조사되었다. 평가 대상 160개 도서관 중 단 12개 병영도서관만이 성문화된 장·단기 계획을 갖고 있었고, 나머지 148개 도서관(91.9%)은 적절한 장·단기 계획을 갖고 있지 않은 것으로 나타났다. 〈지표 1〉은 도달률이 6.7%로 나타나 전체 16개 세부지표 중 가장 낮은 평가를 받았다. 전반적으로 병영도서관에서의 체계적인 장·단기 계획의 수립 및 운영 실적은 아주 미흡한 것으로 분석되었다.

3.1.2 지표 2. 계획의 실행 여부

〈지표 2〉는 병영도서관 수립된 장·단기 계획의 실행 여부를 평가하기 위한 지표이다. 해군이 평균 1.1점을 받았고, 나머지 군종은 모두 1.0점을 기록하였다. 특히 성문화된 중장기계획을 갖고 있는 12개 부대 가운데 5개 도서관이 2점을 얻고 7개 도서관은 실천 근거가 없어 1점을 얻었다. 본 지표는 계획 실행에 대한 근거자

〈표 3〉 계획 영역 지표별 평균점수의 군별 분석

영역	세부평가 지표	배점	2010년				2011년				2012년				
			육군	해군	공군	전체	육군	해군	공군	전체	육군	해군	공군	국직	전체
계획 (5)	지표 1	3	0.6	1.2	1.2	0.7	0.4	1.7	0.9	0.6	0.1	0.6	0.0	0.4	0.2
	지표 2	2	0.5	1.0	0.4	0.6	0.1	0.7	0.2	0.2	1.0	1.1	1.0	1.0	1.0



〈그림 1〉 계획 영역 지표의 단위도서관 획득 점수 분포

료를 제시하지 못한 도서관이라 할지라도 기본 점수 1점을 부여했기 때문에 배점 대비 도달률은 50%를 기록하였다. 종합해보면 〈지표 1〉의 장·단기 계획 수립 실적도 미비하지만, 수립된 계획을 실행하여 체계적인 도서관 운영을 하고 있는 곳이 거의 없음을 단적으로 보여주고 있다.

〈표 3〉은 최근 3개년간 ‘계획’ 영역의 세부 지표별 평균점수를 군별로 분석한 것이고, 〈그림 1〉은 2012년 평가에서 각 병영도서관이 ‘계획’ 영역에서 획득한 점수의 분포를 각 지표별로 나타낸 것이다.

3.2 재정 영역

3.2.1 지표 3. 전체 병영도서관 예산/ 봉사대상 인구수

〈지표 3〉은 병영도서관의 봉사대상자 대비 운영 예산 현황을 평가하기 위한 지표이다. 2012년 병영도서관 평가에서는 전체 평가 대상 도서관에 2점을 일괄적으로 모두 부여하였다. 한국도서관협회에서 정한 한국도서관기준²⁾에서 병영도서관은 봉사 대상자 병사 1인당 2만원 이상의 예산 배정기준을 정하고 있다(한국도서관협회 2013). 그러나 권장기준을 병영도서관

2) 한국도서관협회(KLA)에 의해 제시된 각 관종별 도서관의 시설, 장비 및 장서 등에 대한 기준. 『도서관법』에 의해 규정되는 각종 도서관 관련 법적기준들과 달리 한국도서관협회가 민간 차원에서 도서관 관종별로 갖추어야 할 시설, 장서, 인력, 예산 등에 대한 최소한의 가이드라인을 제시하고 있는데, 2013년판 기준에서는 병영도서관이 갖추어야 할 예산 기준으로 병영도서관의 봉사대상자인 병사 1인당 2만원 이상을 제시하고 있다.

에 그대로 적용하기에는 아직까지 현실적인 어려움과 한계가 있기 때문에, 이 지표는 참여한 모든 도서관에게 만점을 부여하였다. 향후 이 지표는 관련 연구 및 토의를 통해 평가지표로서의 적절성에 대한 재검토가 요구된다.

3.2.2 지표 4. 민간단체 지원금(현물) 등 예산을 지원받은 실적

〈지표 4〉는 민간단체와의 협력을 통해 외부 지원을 받은 실적을 평가하기 위한 지표이다. 분석 결과 공군 2.9점, 해군 2.6점, 국직 2.4점, 육군 2.3점으로 나타났고, 전체 평균은 2.4점이 었다. 실제 민간단체 지원금을 받은 도서관 수는 61개관으로 나타나 2011년의 47개관에 비해 14개관이 증가하였다. 이는 병영도서관에 대한 민간단체의 외부 지원이 점차 확대되고 있는 매우 고무적인 현상을 보여주고 있는 것으로

분석된다.

〈표 4〉는 최근 3개년간 ‘재정’ 영역의 세부 지표별 평균점수를 군별로 분석한 것이고, 〈그림 2〉는 2012년 평가에서 각 병영도서관이 ‘재정’ 영역에서 획득한 점수의 분포를 각 지표별로 나타낸 것이다.

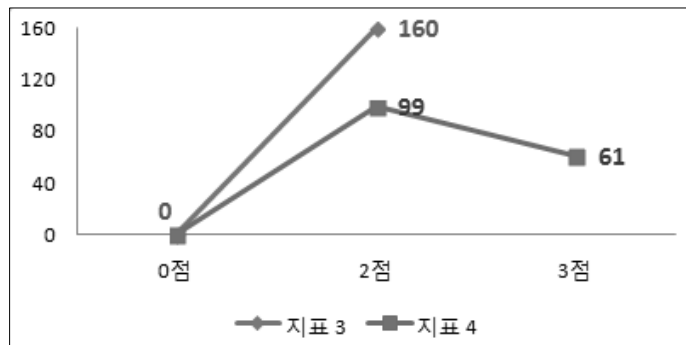
3.3 서비스 영역

3.3.1 지표 5. 도서관 개관 시간

〈지표 5〉는 병영도서관의 도서관 개관시간 현황을 평가하기 위한 평가 지표이다. 참여 도서관의 응답에서 도서관 개관 시간이 평일 2시간 이상과 휴일 10시간 이상일 경우 3점, 그 이하일 경우 2점을 부여하였다. 공군과 국직이 평균 3.0점, 해군과 육군이 2.9점을 획득하여 거의 대부분의 평가 대상 도서관이 기준 시

〈표 4〉 재정 영역 지표별 평균점수의 군별 분석

영역	세부평가 지표	배점	2010년				2011년				2012년				
			육군	해군	공군	전체	육군	해군	공군	전체	육군	해군	공군	국직	전체
재정 (5)	지표 3	2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
	지표 4	3	2.3	2.7	2.8	2.4	2.3	2.6	2.7	2.4	2.3	2.6	2.9	2.4	2.4



〈그림 2〉 재정 영역 지표의 단위도서관 획득 점수 분포

간 이상 개관하고 있었다. 전체 도서관 평균은 전년도 2.5점에서 2.9점으로 상승하였고, 배점 대비 도달률은 96.7%로 거의 100.0%에 육박하였다. 소속병사의 지식정보 욕구를 해소하기 위한 병영도서관이 기준에 충족한 충분한 개관 시간을 제공하고 있는 곳은 매우 고무적이다.

3.3.2 지표 6. 인터넷 서비스 여부

〈지표 6〉은 인터넷서비스 제공 여부의 평가를 통해 병영도서관의 정보서비스를 위한 기반 환경을 진단하기 위한 지표이다. 평가 결과, 4개 군중 모두 인터넷을 지원하는 경우가 매우 적어 평균 획득점수가 1.1~1.3점으로 나타났다. 전체 평균은 1.2점으로 나타났고, 배점 대비 도달률도 60%에 불과하였다. 전체 160개 병영도서관 중 18.8% 정도인 30개 도서관만 인터넷 서비스를 제공하고 있었다. 이는 대부분의 부대에서 인터넷 PC가 설치된 사이버 지식정보방을 따로 설치하여 운영하고 있고, 보안을 매우 중요시하는 군대의 특수한 상황이 투영된 것으로 해석할 수 있다.

3.3.3 지표 7. 멀티미디어 서비스 여부

〈지표 7〉은 병영도서관의 멀티미디어 서비스 제공 여부를 평가하기 위한 지표이다. 평가 결과 〈지표 6〉과 마찬가지로 전체 평균점수가 1.2점, 배점 대비 도달률도 60%에 불과하였다. 평가 대상 도서관 중 15.6% 정도인 25개 도서관에서만 멀티미디어 서비스를 이용할 수 있는 것으로 나타났다. 아직까지 병영도서관의 주요 기능이 인쇄도서 대출에 초점이 맞추어져 있고, 상대적으로 많은 예산을 필요로 하는 멀티미디어 서비스 운영에는 한계가 있다는 점을 나타낸다.

3.3.4 지표 8. 단행본 대출 기간 및 1인당 최대 대출권수

〈지표 8〉은 단행본 대출 기간 및 대출 실적의 점검을 통해 병영도서관의 도서대출 환경을 평가하기 위한 지표이다. 분석 결과 공군이 평균 2.8점, 해군은 2.7점, 육군은 2.6점, 국적이 2.5점을 평가받았다. 전체 평균은 2.6점, 배점 대비 도달률은 86.7%로 나타나, 도서관의 기본적인 기능인 대출서비스는 대체로 활성화되어 있다고 판단된다.

3.3.5 지표 9. 상호대차 실시 여부

〈지표 9〉는 병영도서관의 부대 간 또는 지역 공공도서관과의 상호대차 실적을 평가하여 병영도서관의 부족한 장서문제를 해소하고 지역 공공도서관과의 연계를 유도하기 위해 마련된 평가지표이다. 평가 결과 해군 3.7점, 국적 3.6점, 공군 3.4점, 육군 3.3점으로 나타났다. 전체 평균은 3.3점이고 배점 대비 도달률은 66.6%로 나타났다. 160개 병영도서관 중 27개 도서관만 상호대차서비스를 수행하고 있었다. 병영도서관의 열악한 장서환경을 극복하기 위한 대안으로 상호대차서비스가 많이 거론되고 있지만, 아직까지 전반적으로 활발한 서비스는 이루어지지 못하고 있는 것으로 분석된다.

3.3.6 지표 10. 독서 및 도서관관련 행사(교육) 실시 현황

〈지표 10〉은 독서 및 도서관 관련 행사 실적의 점검을 통해 병영도서관의 독서문화 환경을 진단하기 위한 평가 지표이다. 분석 결과, 해군과 공군이 평균 1.3점, 육군은 1.1점, 국적이 1.0점으로 평가받았다. 전체 평균은 1.1점이고, 배

점 대비 도달률은 55.0%로 나타났다. 평가대상 도서관 중 해당 실적이 있는 경우가 11개관이고, 계획 중인 경우가 8개관이었다. 이는 다양한 독서문화행사가 활발하게 펼쳐지고 있는 타 도서관 관중에 비해 군대라는 제한된 공간인 병영도서관의 특수성 때문에 아직까지 독서문화 행사가 활발하게 이루어지지 못하고 있는 실정을 보여주고 있다.

3.3.7 지표 11. 도서관운영에 대한 매뉴얼 설치 및 적정성

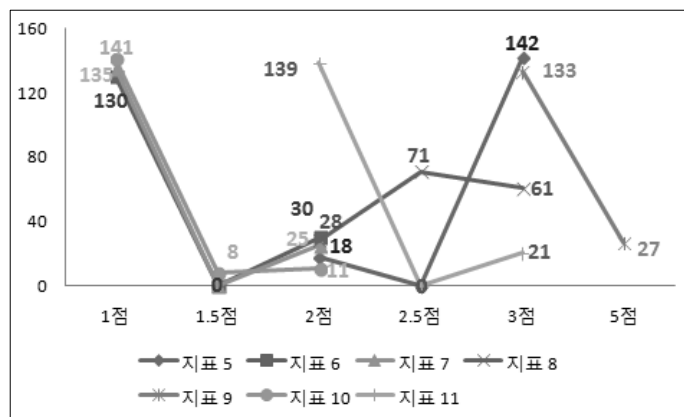
〈지표 11〉은 병영도서관의 도서관 운영에 대

한 매뉴얼 설치 및 적정성을 평가하기 위한 지표이다. 평가 결과 공군이 평균 2.5점, 해군 2.3점, 육군과 국적이 2.1을 받아 4개 군종 모두 매뉴얼 설치 실적이 저조하였다. 전체 평균은 2.1점이고 배점 대비 도달률은 70%로 나타났다. 전체 160개 병영도서관 중 21개 도서관만이 도서관 운영 매뉴얼을 보유하고 있었다.

〈표 5〉는 최근 3개년간 ‘서비스’ 영역의 세부 지표별 평균점수를 군별로 분석한 것이고, 〈그림 3〉은 2012년 평가에서 각 병영도서관이 ‘서비스’ 영역에서 획득한 점수의 분포를 각 지표별로 나타낸 것이다.

〈표 5〉 서비스 영역 지표별 평균점수의 군별 분석

영역	세부평가 지표	배점	2010년				2011년				2012년				
			육군	해군	공군	전체	육군	해군	공군	전체	육군	해군	공군	국적	전체
서비스 (20)	지표 5	3	2.5	2.9	3.0	2.6	2.4	2.9	3.0	2.5	2.9	2.9	3.0	3.0	2.9
	지표 6	2	1.1	1.5	1.4	1.2	1.1	1.3	1.2	1.1	1.2	1.3	1.1	1.2	1.2
	지표 7	2	1.1	1.2	1.4	1.1	1.1	1.2	1.4	1.1	1.1	1.3	1.4	1.2	1.2
	지표 8	3	2.4	3.0	3.0	2.5	1.8	2.8	3.0	2.0	2.6	2.7	2.8	2.5	2.6
	지표 9	5	3.3	3.8	3.4	3.4	3.3	4.1	3.6	3.4	3.3	3.7	3.4	3.6	3.3
	지표 10	2	1.1	1.7	1.5	1.2	1.2	1.3	1.3	1.2	1.1	1.3	1.3	1.0	1.1
	지표 11	3	2.0	2.5	2.5	2.1	2.1	2.6	2.4	2.2	2.1	2.3	2.5	2.1	2.1



〈그림 3〉 서비스 영역의 지표별 단위도서관 획득 점수 분포

3.4 장서관리 영역

3.4.1 지표 12. 최신자료의 보유 정도

〈지표 12〉는 병영도서관 장서의 신간자료 보유 현황을 평가하기 위한 지표이다. 평가 결과 당해 연도 신간이 100권 이상인 병영도서관이 43개관, 80권 이상인 도서관이 7개관, 50권 이상인 도서관이 5개관, 나머지 105개관이 50권 이하인 것으로 나타났다. 전체 도서관 평균은 2.9점으로 배점 대비 도달률은 58%에 불과하였다. 군별로 살펴보면 공군이 4.8점, 해군은 4.0점을 나타내 최신자료 보유 정도가 양호한 편이었고, 반면 국직은 3.3점, 육군은 2.5점에 그치는 것으로 나타났다.

3.4.2 지표 13. 이용자 희망도서 구입권수

〈지표 13〉은 이용자 희망도서 구입권수의 점검을 통해 병영도서관의 기본적인 이용자서비스 충족 정도를 진단하기 위한 평가 지표이다. 평가 결과를 군별로 살펴보면, 공군 2.7점, 해군 2.0점, 국직 1.4점, 육군 1.1점으로 나타났다. 전체 평균은 1.4점이고 배점 대비 도달률은 46.7%에 불과하였다. 전체 병영도서관의 희망도서 구입 평균권수 66권을 기준으로 20% 이상(79권 이상) 구입하여 3점을 받은 기관이 30개관, 2점의 경우 3개관, 나머지 127개관은 1점을 받았다. 이는 일부 병영도서관을 제외하고, 대부분의 병영도서관에서 병사들의 희망도서가 제대로 구입되지 못하는 실정을 보여준다.

3.4.3 지표 14. 장서구성의 주제 다양성

〈지표 14〉는 병영도서관 장서구성의 주제 다양성 여부를 평가하기 위한 지표이다. 평가 결

과 3점을 받은 도서관은 75개관으로 전년 대비 15개관이 증가하였고, 전체 평균점수는 0.6점이 상승하였다. 군별로는 공군 2.9점, 해군 2.6점, 육군 2.6점, 국직 2.5점으로 나타났다. 전체 평균은 2.6점이고 배점 대비 도달률은 86.7%를 기록하였다. 전반적으로 장서구성의 다양성은 어느 정도 확보된 편이었고, 지속적으로 주제의 폭이 넓어지고 있는 것으로 나타났다.

3.4.4 지표 15. 전체 장서수

〈지표 15〉는 병영도서관의 소장 장서수의 점검을 통해 장서 확보 현황을 평가하기 위한 지표이다. 평가 결과는 군별로는 공군 2.5점, 해군 2.0점, 국직 1.4점, 육군 1.2점으로 나타났다. 전체 평균은 1.4점이고 배점 대비 도달률은 46.7%에 불과하였다. 전체 병영도서관의 장서 평균권수 5,264권을 기준으로 20% 이상 증가하여 3점을 받은 기관이 34개관, 2점을 받은 기관이 3개관, 나머지 123개관은 1점을 받았다. 상대적으로 병영도서관의 장서보유 수준의 편차가 크고, 장서 소장권수가 미흡한 기관이 대체로 많은 것으로 분석된다.

3.4.5 지표 16. 전체 대출건수

〈지표 16〉은 병영도서관 장서의 전체 대출건수 점검을 통하여 이용자서비스 활성화 정도를 평가하기 위한 지표이다. 평가 결과는 군별로는 공군 2.3점, 해군 1.5점, 국직 1.4점, 육군 1.3점으로 나타났다. 전체 평균은 1.3점이고 배점 대비 도달률은 43.3%에 불과하였다. 전체 병영도서관의 대출 평균권수 2,401권을 기준으로 20%가 증가하여 3점을 받은 기관이 24개관, 2점을 받은 기관이 6개관, 나머지 130개관은 1

점을 받았다. 병영도서관별 대출실적은 도서관의 규모와 환경, 군종별로 편차가 큰 것으로 조사되었다.

3.4.6 지표 17. 도서관리 프로그램의 도입 및 실행 여부

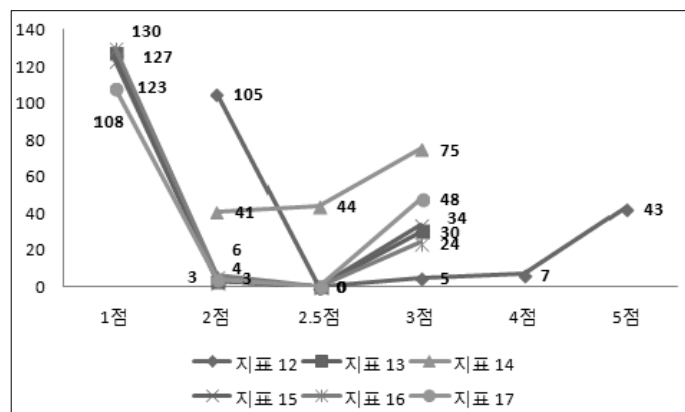
〈지표 17〉은 도서관리 프로그램의 도입 및 실행 여부의 점검을 통해 병영도서관의 전산화 환경을 진단하기 위한 평가 지표이다. 평가 결과, 공군 평균 2.7점, 해군 2.3점, 국직 1.6점, 육군 1.4점으로 나타났다. 전체 평균은 1.6점이고 배점 대비 도달률은 53.3%로 분석되었다. 도서관리 프로그램이 도입되어 실행중인

곳은 48개관, 도입되었지만 실행되지 않고 있는 곳이 4개관으로 조사되어 전체 도서관 중 32.5% 만이 도서관리 프로그램을 도입하고 있는 것으로 나타났다. 이는 대다수의 병영도서관이 아직까지 도서관리 프로그램 도입을 통한 전산화된 시스템을 갖춘 전문적인 도서관서비스를 시행하고 있지 못하다는 사실을 보여주고 있다.

〈표 6〉은 최근 3개년간 ‘장서관리’ 영역의 세부 지표별 평균점수를 군별로 분석한 것이고, 〈그림 4〉는 2012년 평가에서 각 병영도서관이 ‘장서관리’ 영역에서 획득한 점수의 분포를 각 지표별로 나타낸 것이다.

〈표 6〉 장서관리 영역 지표별 평균점수의 군별 분석

영역	세부평가 지표	배점	2010년				2011년				2012년				
			육군	해군	공군	전체	육군	해군	공군	전체	육군	해군	공군	국직	전체
장서관리 (20)	지표 12	5	1.0	4.3	5.0	1.6	3.3	4.3	5.0	3.5	2.5	4.0	4.8	3.3	2.9
	지표 13	3	0.4	2.7	2.8	0.8	1.2	2.1	2.1	1.3	1.1	2.0	2.7	1.4	1.4
	지표 14	3	2.4	2.9	3.0	2.5	1.9	2.6	3.0	2.0	2.6	2.6	2.9	2.5	2.6
	지표 15	3	0.6	2.4	1.8	0.9	1.4	2.6	2.8	1.6	1.2	2.0	2.5	1.4	1.4
	지표 16	3	1.1	1.5	2.7	1.3	1.2	1.7	2.7	1.4	1.2	1.5	2.3	1.4	1.3
	지표 17	3	1.5	2.8	3.0	1.8	1.5	2.8	2.8	1.8	1.4	2.3	2.7	1.6	1.6



〈그림 4〉 장서관리 영역의 지표별 단위도서관 획득 점수 분포

3.5 인적자원 영역

3.5.1 지표 18. 부서장의 도서관 정책 (전문성, 인식, 의지 등)

〈지표 18〉은 병영도서관에 대한 부서장의 전문성과 발전 의지 등을 평가하기 위한 정성 평가지표이다. 평가 결과는 공군이 평균 4.1점, 해군 3.9점, 국직 3.5점, 육군 3.3점으로 나타났다. 전체 평균은 3.5점이고 배점 대비 도달률은 70.0%로 분석되었다. 점수별 분포를 살펴보면, 5점을 획득한 기관이 26개관, 4점을 획득한 기관이 21개관이고 나머지 113개 기관이 3점을 획득하였다. 대부분의 병영도서관에서 부서장의 도서관 인식과 발전의지가 대체로 낮은 것으로 분석되었다.

3.5.2 지표 19. 도서관 전담사병 현황

〈지표 19〉는 병영도서관을 담당하는 전담사병 지정 점검을 통해 도서관 전담인력 현황을 평가하기 위한 지표이다. 평가 결과는 해군이 평균 4.3점, 육군 4.2점, 국직 4.1점, 공군 3.5점으로 나타났다. 전체 평균은 4.1점이고 배점 대비 도달률은 82.0%로 나타나 타 지표에 비해 상대적으로 높은 수준인 것으로 분석되었다. 그러나 공군의 경우 타 지표에 비해 상대적으로 낮은 점수를 받았는데, 이는 공군의 병영도

서관 운영방식이 도서관 전담사병이 아닌 군무원을 통해 이루어지고 있기 때문이다. 공군의 경우 보다 전문적인 고용형태로 도서관 운영이 이루어지고 있음에도 불구하고, 본 지표에서 낮은 점수를 받을 수 있기 때문에 향후 평가기준과 방법이 수정될 여지가 있다.

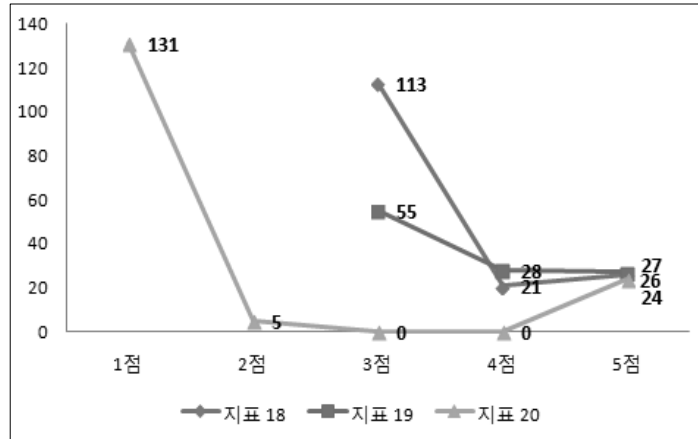
3.5.3 지표 20. 도서관 전담사병의 교육훈련 체계

〈지표 20〉은 병영도서관 운영을 담당하는 전담사병에 대한 교육훈련 체계를 평가하기 위한 지표이다. 평가 결과, 해군이 평균 2.7점, 공군이 2.6점, 육군과 국직이 1.4점을 받았다. 전체 평균은 1.6점이고, 배점 대비 도달률은 32.0%로 나타나 매우 저조한 수준이다. 도서관 전담사병의 배치도 중요하지만, 효율적인 도서관 서비스를 위해서는 전담사병에 대한 교육과 학습기회를 보장할 필요가 있다. 그러나 전체 병영도서관 중 교육이나 학습기회가 전혀 없는 기관이 131개관으로 나타나 각급 부대에서 도서관 전담 사병의 교육훈련 체계에 개선이 필요함을 보여주고 있다.

〈표 7〉은 최근 3개년간 ‘인적자원’ 영역의 세부 지표별 평균점수를 군별로 분석한 것이고, 〈그림 5〉는 2012년 평가에서 각 병영도서관이 ‘인적자원’ 영역에서 획득한 점수의 분포를 각 지표별로 나타낸 것이다.

〈표 7〉 인적자원 영역 지표별 평균점수의 군별 분석

영역	세부평가 지표	배점	2010년				2011년				2012년				
			육군	해군	공군	전체	육군	해군	공군	전체	육군	해군	공군	국직	전체
인적 자원 (15)	지표 18	5	3.1	4.2	4.3	3.3	3.4	4.2	3.7	3.5	3.3	3.9	4.1	3.5	3.5
	지표 19	5	4.4	4.6	3.6	4.3	4.4	4.9	3.5	4.4	4.2	4.3	3.5	4.1	4.1
	지표 20	5	2.3	3.3	2.9	2.4	2.4	3.0	3.5	2.5	1.4	2.7	2.6	1.4	1.6



〈그림 5〉 인적자원 영역의 지표별 단위도서관 획득 점수 분포

3.6 시설 영역

3.6.1 지표 21. 도서관 위치의 접근성

〈지표 21〉은 병영도서관의 위치에 대한 접근성을 평가하기 위한 지표이다. 평가 결과는 육군이 평균 2.8점, 해군 2.7점, 공군 2.6점, 국직 2.6점으로 나타났다. 전체 평균은 2.7점이고, 배점 대비 도달률은 93.3%를 분석되었다. 점수별 분포를 살펴보면, 3점 만점을 획득한 기관이 126개관, 2.5점을 받은 기관은 21개관, 나머지 25개 도서관은 2점을 획득하여, 전반적으로 병영도서관의 위치접근성은 상당히 양호한 것으로 나타났다.

3.6.2 지표 22. 도서관 규모(전체면적, 서고와 열람실 면적 등)

〈지표 22〉는 병영도서관의 전체 면적, 서고와 열람실 면적 등의 점검을 통해 병영도서관의 규모를 평가하기 위한 지표이다. 평가 결과는 공군이 평균 3.5점, 해군 3.3점, 육군 2.7점, 국직 2.7점으로 나타났다. 전체 평균은 2.7점이

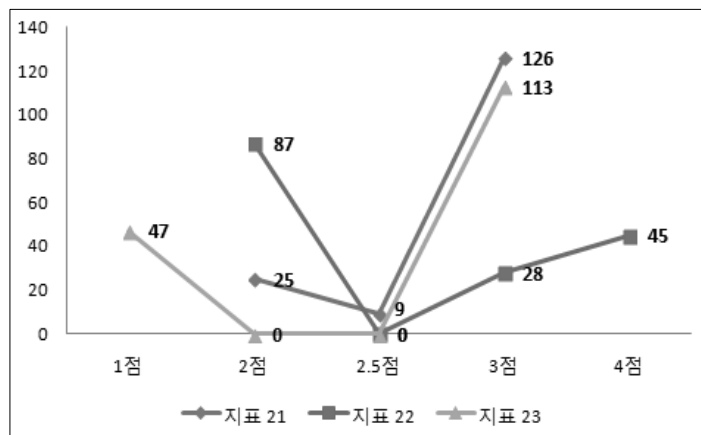
고, 배점 대비 도달률은 82.0%로 분석되었다. 점수별 분포를 살펴보면, 4점 만점을 획득한 도서관이 45개관, 3점을 받은 기관은 28개관, 나머지 87개 도서관은 2점을 획득하였다. 대다수 병영도서관의 면적은 10평에서 15평 내외인 것으로 나타났다.

3.6.3 지표 23. 시설의 편의성(조명, 환기, 방습, 방음, 냉/난방)

〈지표 23〉은 병영도서관의 조명, 환기, 방습, 방음, 냉·난방 등의 점검을 통해 도서관 시설의 편의성을 평가하기 위한 지표이다. 본 지표는 조명, 환기, 방습 등 시설의 복합적인 측면이 고려되어야만 하지만 2012년 평가에서는 동절기 이용에 대한 편의성을 평가하기 위한 난방 가능 여부만을 약식 조사하였다. 평가 결과, 공군이 평균 2.9점, 해군과 국직이 2.7점, 육군이 2.3점을 각각 획득하였다. 전체 평균은 2.4점이고, 배점 대비 도달률은 80.0%로 분석되었다. 점수별 분포를 살펴보면, 1점을 받은 도서관은 47개관으로 조사되었고, 3점 만점을 받은 도서

〈표 8〉 시설 영역 지표별 평균점수의 군별 분석

영역	세부평가 지표	배점	2010년				2011년				2012년				
			육군	해군	공군	전체	육군	해군	공군	전체	육군	해군	공군	국직	전체
시설 (10)	지표 21	3	2.7	3.0	3.0	2.7	2.3	2.8	3.0	2.4	2.8	2.7	2.8	2.6	2.7
	지표 22	4	2.2	3.4	3.5	2.5	2.0	3.3	3.5	2.2	2.6	3.3	3.5	2.6	2.7
	지표 23	3	2.1	3.0	3.0	2.3	1.8	3.0	3.0	2.0	2.3	2.7	2.9	2.7	2.4



〈그림 6〉 시설 영역의 지표별 단위도서관 획득 점수 분포

관은 113개관으로 전년도 59개관에 비해 2배가량 증가하였다. 군대의 지리적 여건을 고려하여, 휴한기 기간에서도 도서관 이용이 가능하도록 관련 시설이 지속적으로 개선되고 있는 것으로 나타났다. 향후 시설평가는 난방 뿐 아니라, 방음, 조명, 냉방 등에 대한 다각적인 평가기준이 마련될 필요가 있다.

〈표 8〉은 최근 3개년간 ‘시설’ 영역의 세부 지표별 평균점수를 군별로 분석한 것이고, 〈그림 6〉은 2012년 평가에서 각 병영도서관이 ‘시설’ 영역에서 획득한 점수의 분포를 각 지표별로 나타낸 것이다.

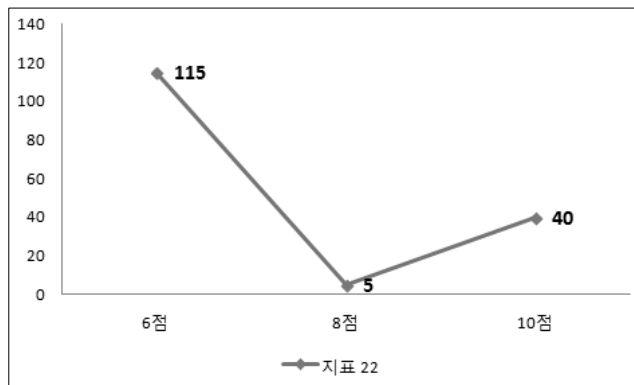
3.7 교류협력 영역

3.7.1 지표 24. 공공도서관 등 지역사회협력 여부

〈지표 24〉는 병영도서관에서의 〈지표 9〉에서 평가하고 있는 상호대차 실적을 제외한 지역사회 내 타 기관과의 협력을 평가하기 위한 지표이다. 분석 결과, 공군이 평균 8.0점, 해군과 국적이 7.9점, 육군이 6.7점을 평가받았고, 전체 평균은 7.1점으로 나타났다. 점수별 분포를 살펴보면, 10점 만점을 획득한 도서관이 40개관, 5개 도서관이 8점, 나머지 115개 도서관이 기본점수 6점을 획득한 것으로 나타나, 일부 도서관을 제외하고 대부분 병영도서관에서 지

〈표 9〉 교류협력 영역 지표별 평균점수의 군별 분석

영역	세부평가 지표	배점	2010년				2011년				2012년				
			육군	해군	공군	전체	육군	해군	공군	전체	육군	해군	공군	국직	전체
교류협력 (10)	지표 24	10	7.1	8.6	8.2	7.3	7.0	8.4	8.0	7.2	6.7	7.9	8.0	7.9	7.1



〈그림 7〉 교류협력 영역의 지표별 단위도서관 획득 점수 분포

역사회 내 기관과의 협력이 활발하지 않은 것으로 분석되었다.

〈표 9〉는 최근 3개년간 ‘교류협력’ 영역의 세부 지표별 평균점수를 군별로 분석한 것이고, 〈그림 7〉은 2012년 평가에서 각 병영도서관이 ‘교류협력’ 영역에서 획득한 점수의 분포를 각 지표별로 나타낸 것이다.

3.8 지원 영역

3.8.1 지표 25. 병영도서관운영위원회의 설치, 운영 여부

〈지표 25〉는 병영도서관운영위원회의 설치 및 운영 여부를 평가하기 위한 지표이다. 평가 결과는 공군이 평균 3.9점, 해군 2.7점, 국직 2.6점, 육군 2.5점으로 나타났다. 전체 평균은 2.6

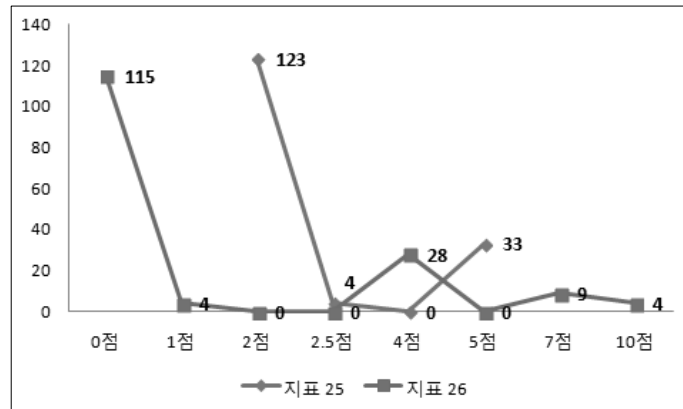
점이고, 배점 대비 도달률은 52.0%로 분석되었다. 점수별 분포를 살펴보면, 5점 만점을 받은 도서관이 33개관, 2.5점을 받은 도서관이 4개관, 2점을 받은 도서관이 123개관으로 나타나, 전체 도서관 중 20.6%인 33개 도서관만이 운영위원회가 설치되어 운영중인 것으로 파악되었다. 병영도서관의 실질적인 운영을 위한 제도적 장치라 할 수 있는 운영위원회 설치·운영은 아직까지 저조한 것으로 분석되었다.

3.8.2 지표 26. 도서관과 연계된 독서활동 사례

〈지표 26〉은 병영도서관과 연계된 부대에서의 독서활동 사례를 평가하기 위한 정성평가지표이다. 증빙자료 평가를 통해 사례의 우수성에 따라 상위 10%까지는 10점, 상위 30%까

〈표 10〉 지원 영역 지표별 평균점수의 군별 분석

영역	세부평가 지표	배점	2010년				2011년				2012년				
			육군	해군	공군	전체	육군	해군	공군	전체	육군	해군	공군	국직	전체
지원 (15)	지표 25	5	1.9	1.8	1.7	1.8	1.0	2.2	4.0	1.4	2.5	2.7	3.9	2.6	2.6
	지표 26	10	1.9	2.4	2.5	2.0	1.3	1.3	2.2	1.4	1.0	2.9	2.7	1.4	1.4



〈그림 8〉 지원 영역의 지표별 단위도서관 획득 점수 분포

지는 7점, 상위 70%까지는 4점, 상위 90%까지는 1점을 부여하였다. 군별로 살펴보면 해군이 평균 2.9점, 공군 2.7점, 국직 1.4점, 육군 1.0점으로 나타났다. 전체 평균은 1.4점이고, 배점 대비 도달률은 14.0%로 분석되었다. 2012년 평가에서는 전체 160개관 중 45개 병영도서관이 사례를 제출하였고, 10점을 받은 기관이 4개관, 7점을 받은 기관이 9개관, 4점을 받은 기관이 28개관, 1점을 받은 기관이 4개관으로 나타났다. 대다수의 병영도서관들이 도서관과 연계된 독서활동을 활발히 펼치지 못하고 있다고 해석할 수 있다.

〈표 10〉은 최근 3개년간 ‘지원’ 영역의 세부 지표별 평균점수를 군별로 분석한 것이고, 〈그림 8〉은 2012년 평가에서 각 병영도서관이 ‘지원’ 영역에서 획득한 점수의 분포를 각 지표별

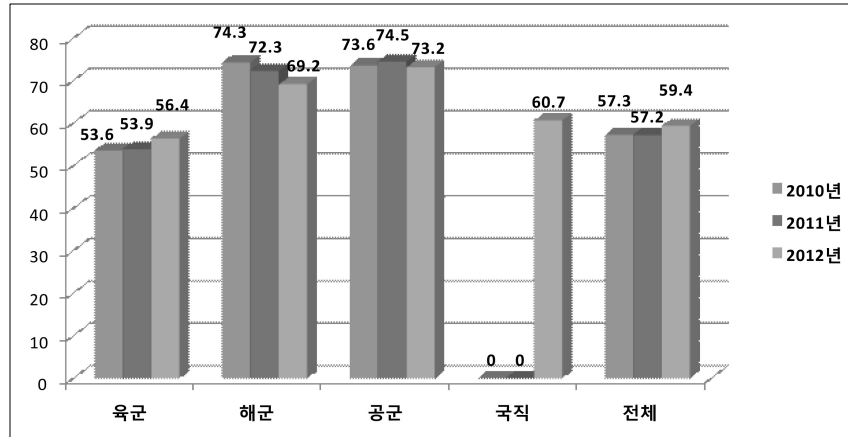
로 나타낸 것이다.

4. 전체영역 분석

4.1 군별 전체의 연도별 비교

2012년 병영도서관 운영평가 결과를 종합해 보면, 전체 평균 점수는 59.4점으로 나타나 2010년 57.3점, 2011년 57.2점에 비해 다소 증가하였다. 해군과 공군의 평균 점수가 다소 하락했음에도 불구하고 참여비율이 높은 육군의 점수가 2.5점 증가하여, 전체 평균 점수는 전년보다 2.2점 상승하였다.

군별로는 2011년에 이어 2012년에도 공군이 73.3점으로 가장 높았고(2011년 74.5점), 다음



〈그림 9〉 군별 병영도서관의 연도별(2010~2012년) 평균 점수

〈표 11〉 군별 참여 도서관 수와 평균 점수

연도	구분	육군	해군	공군	국직	전체
2010년	평가 점수	4,825	743	736	-	6,304
	참여 도서관 수	90	10	10	-	110
	평균	53.6	74.3	73.6	-	57.3
2011년	평가 점수	5,125	651	745	-	6,520
	참여 도서관 수	95	9	10	-	114
	평균	53.9	72.3	74.5	-	57.2
2012년	평가 점수	6,545	1,038	1,099	851	9,533
	참여 도서관 수	116	15	15	14	160
	평균	56.4	69.2	73.2	60.7	59.4

으로 해군이 69.2점(2011년 73.6점)으로 높았다. 육군의 평균 점수는 2011년 53.9점에서 2012년 56.4점으로 다소 증가하였다. 2012년도 운영평가에서 군별 전체 평균에서는 육군이 상대적으로 낮은 수준을 보여주고 있으나 일부 병영도서관은 전체 병영도서관 중 최상위 점수를 획득한 것으로 나타났다. 육군에 비해 운영평가 참여 도서관 수가 상대적으로 적은 해군과 공군이 전체적으로 상위권에 포진한 반면, 참여 도서관 수가 많은 육군은 중하위권 도서관의 대부분을 차지하였다. 한편, 2012년도에 새로 참여한 국

직부대 14개관의 평균 점수는 60.8점으로 전체 평균 59.6점보다 다소 높았다.

2010년부터 2012년까지 최근 3년간의 전체적인 군별 도서관의 평가 결과를 비교하여 그래프와 표로 나타내면 〈그림 9〉, 〈표 11〉과 같다.

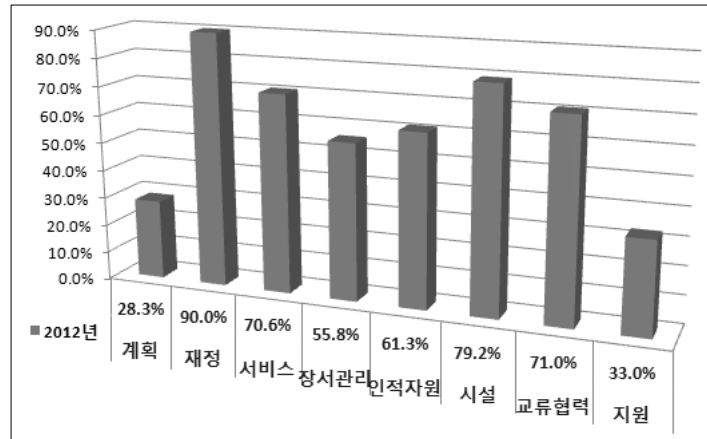
4.2 평가영역별 비교

전체 26개 세부 평가지표의 전체 평균 도달률은 59.4%로 나타났다. 도달률이 가장 높았던 세부지표는 기본점수 2점을 일괄적으로 모두

부여한 <지표 3>을 제외하면, '서비스' 영역의 <지표 5>인 '도서관 개관 시간'으로 96.7%의 도달률을 나타내었다.

도달률이 가장 낮았던 세부지표는 '계획' 영역의 <지표 1>인 '장·단기의 계획의 수립 및 계획의 적절성'으로 6.7%를 기록하는데 그쳐 앞으로 크게 개선되어야 할 지표로 파악되었다. 이를 확대하여 평가 영역별로 살펴보면, '시설' 영역 79.2%, '교류협력' 영역 71.0% 순으로 높

은 도달률을 보였고, '계획' 영역은 28.3%, '지원' 영역은 33.0%로 나타나 상대적으로 낮은 도달률을 보여주었다. 단, 기본점수 2점을 일괄적으로 모두 부여한 <지표 3>이 포함된 '재정' 영역은 비교 대상에서 제외된 결과이다. 각 8개 평가영역별 도달률 비교와 전년도 평가결과와의 대조를 통한 지표별 평가결과 비교표는 <그림 10>과 <표 12>와 같다.



<그림 10> 각 평가영역별 도달률 비교

<표 12> 세부지표별 평가 결과의 비교

영역	세부평가 지표	배점	점수 (2011)	점수 (2012)	전년대비 증감(%)	배점대비 도달(%)
계획 (5)	(1) 장/단기의 계획의 수립 및 계획의 적절성	3	0.6	0.2	-13.3	6.7
	(2) 계획의 실행여부	2	0.2	1.0	40.0	50.0
재정 (5)	(3) 전체 병영도서관 예산/봉사대상 인구수	2	2.0	2.0	0.0	100.0
	(4) 민간단체 지원금(현물) 등 예산을 지원받은 실적	3	2.4	2.4	0.0	80.0
서비스 (20)	(5) 도서관 개관 시간	3	2.5	2.9	13.4	96.7
	(6) 인터넷 서비스 여부	2	1.1	1.2	5.0	60.0
	(7) 멀티미디어 서비스 여부	2	1.1	1.2	5.0	60.0
	(8) 단행본 대출 기간 및 1인당 최대 대출 권 수	3	2.0	2.6	20.0	86.7
	(9) 상호대차 실시 여부	5	3.4	3.3	-2.0	66.0
	(10) 독서 및 도서관관련 행사(교육) 실시 현황	2	1.2	1.1	-5.0	55.0
	(11) 도서관운영에 대한 매뉴얼 설치 및 적절성	3	2.2	2.1	-3.3	70.0

영역	세부평가 지표	배점	점수 (2011)	점수 (2012)	전년대비 증감(%)	배점대비 도달(%)
장서관리 (20)	(12) 최신자료의 보유정도	5	3.5	2.9	-12.0	58.0
	(13) 이용자 희망도서 구입권 수	3	1.3	1.4	3.4	46.7
	(14) 장서관리의 주제 다양성	3	2.0	2.6	20.0	86.7
	(15) 전체 장서수	3	1.6	1.4	-6.6	46.7
	(16) 전체 대출건 수	3	1.4	1.3	-3.4	43.3
	(17) 도서관리 프로그램의 도입 및 실행 여부	3	1.8	1.6	-6.7	53.3
인적자원 (15)	(18) 부서장의 도서관 정책(전문성, 인식, 의지 등)	5	3.5	3.5	0.0	70.0
	(19) 도서관전담사병현황	5	4.4	4.1	-6.0	82.0
	(20) 도서관 전담사병의 교육훈련 체계	5	2.5	1.6	-18.0	32.0
시설 (10)	(21) 도서관 위치의 접근성	3	2.4	2.8	13.3	93.3
	(22) 도서관 규모(전체면적, 서고와 열람실 면적 등)	4	2.2	2.7	12.5	67.5
	(23) 시설의 편의성(조명, 환기, 방습, 방음, 냉/난방)	3	2.0	2.4	13.3	80.0
교류협력 (10)	(24) 공공도서관 등 지역사회와 협력 여부	10	7.2	7.1	-1.0	71.0
지원 (15)	(25) 병영도서관운영위원회의 설치, 운영 여부	5	1.4	2.6	24.0	52.0
	(26) 도서관과 연계된 독서활동 사례	10	1.4	1.4	0.0	14.0
합 계		100	57.2	59.4	2.2	59.4

4.3 각 평가영역의 군별 분석

병영도서관의 군별로 각 평가영역의 배점 대비 도달률을 백분율로 도식화하여 분석한 결과는 <그림 11>과 같다.

육군은 모든 평가영역이 근소한 차이로 전체 평균에 도달하지 못했고, 특히 장서관리 영역의 경우 50%를 기록하여 평균인 55.8%과 약 5% 이상의 격차를 보이고 있어 상대적으로 가장 미흡한 것으로 나타났다. 육군의 경우 전체 평가영역의 실적이 미흡하여 도서관 운영에 대한 전반적인 관리와 개선이 필요한 것으로 분석되었다. 육군이 기본적으로 양호한 근무환경과 시설 인프라를 갖추고 있음에도 불구하고 모든 평가영역에서 평균 이하의 저조한 실적을 보여주고 있는 것은 장교나 부사관 보다 사병 비율이 월등히 높은 인력구조를 갖추고 있어

상대적으로 제대규모가 작고 열악한 육군의 병영도서관 환경이 반영되고 있는 것으로 해석할 수 있다.

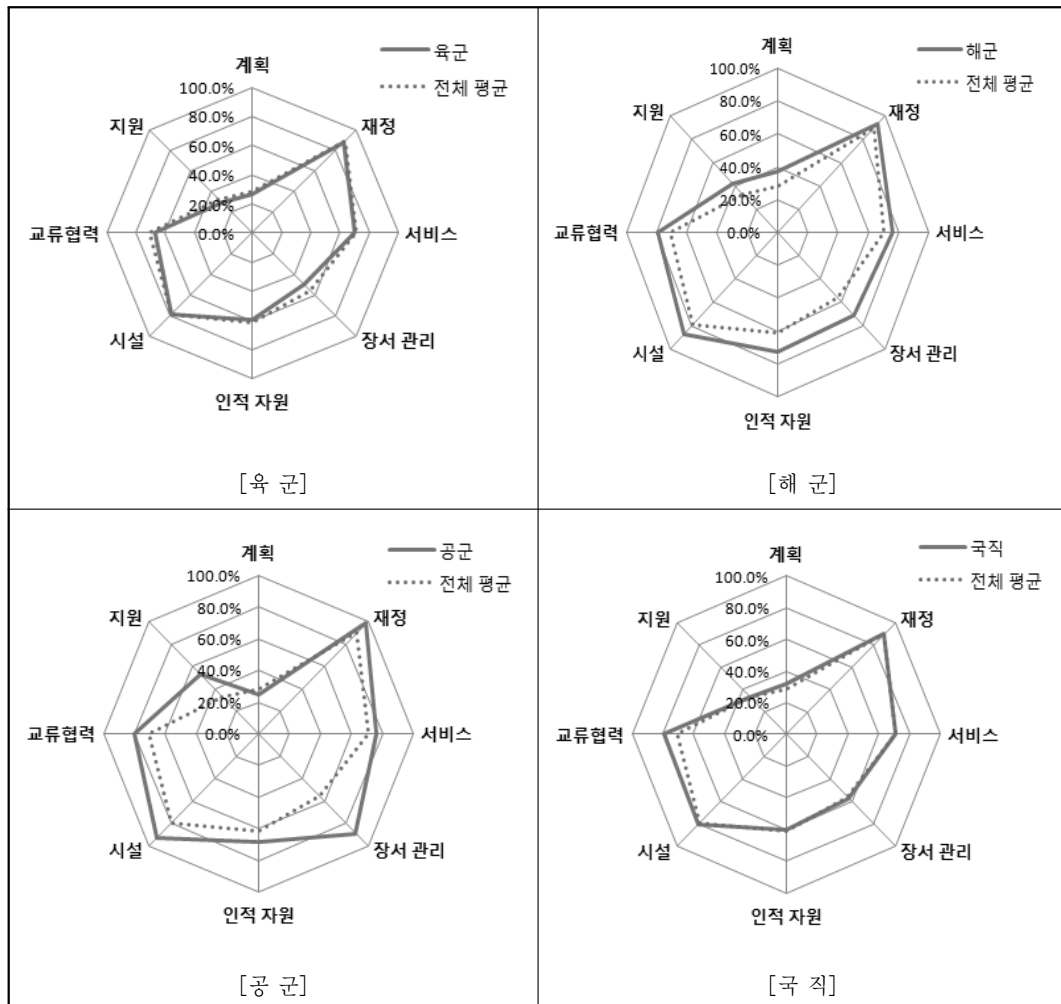
해군은 모든 평가영역에서 평균 이상의 평가를 받았고, 재정 영역을 제외하고는 모든 평가영역에서 전체 평균에 비해 5% 이상 높았다. 특히 장서관리 영역과 인적자원 영역은 평균에 비해 10% 이상 높는데, 도서관 전담사병 지정 현황과 전담사병의 교육훈련 체계의 구축 실적이 타 군중에 비해 상대적으로 높은 평가를 받았기 때문이다.

공군은 계획 영역을 제외한 나머지 7개 평가영역에서 전체 평균 이상의 실적을 보여주고 있는 것으로 분석되었는데, 장서관리 영역은 전체 평균에 비해 무려 33% 이상 높았고, 지원 영역도 19.5%의 격차를 보여주고 있는 등 장서관리 영역과 지원 영역이 상대적으로 우수한 것으로

판명되었다. 특히 장서관리 영역에서는 최신자료의 보유정도, 이용자 희망도서 구입권수, 장서 구성의 주제 다양성, 전체 장서수, 전체 대출건수, 도서관리프로그램의 도입 및 실행 여부 등 전 평가항목에서 상대적으로 월등한 실적을 보였다.

국직은 인적자원 영역을 제외한 나머지 7개 평가영역에서 평균을 근소하게 상회하는 것으로

분석되었는데, 그 중 교류협력 영역이 전체 평균에 비해 약 8% 이상 높아 상대적으로 양호한 실적을 보여주고 있다. 교류협력 영역에서 공공도서관 등 지역사회와 협력 여부에서 타 군종에 비해 상대적으로 높은 평가를 받았고 평균보다 낮은 실적을 보인 유일한 평가영역인 인적자원 영역에서는 도서관 전담사병의 교육훈련 체계가 상대적으로 미흡한 것으로 나타났다.



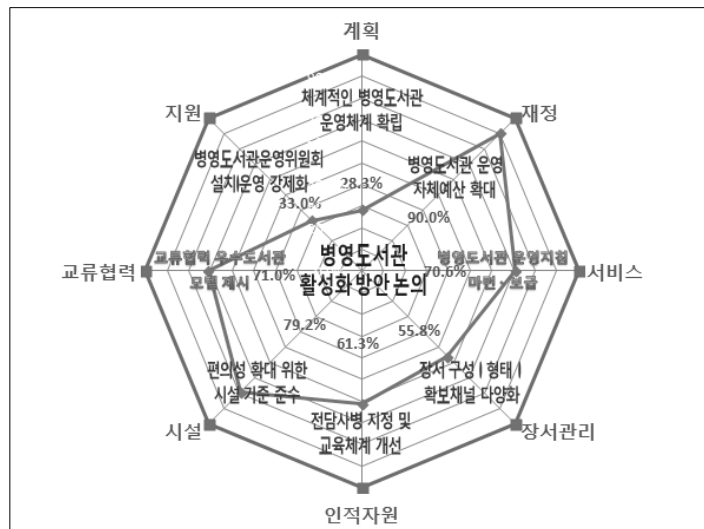
〈그림 11〉 평가영역에 따른 군별 도달률 분포도

5. 병영도서관 운영 진단 및 활성화 논의

2012년도 병영도서관 평가 결과를 정책 영역별로 종합해보면, 전년 대비 평균 점수가 증가한 영역은 1. 계획, 3. 서비스, 6. 시설, 8. 지원으로 4개 영역이고, 나머지는 동일하거나 감소한 것으로 나타났다. 또한 '시설' 영역이 80.3%로 가장 높은 도달률을 보였고, '계획' 영역은 28.3%로 가장 낮게 나타났는데, 이러한 결과에 대해서는 보다 세밀한 분석을 통한 병영도서관 운영 활성화를 위한 정책적 개선방안이 제시되어야 할 것이다. 본 장에서는 이런 부분들을 종합적으로 고려하여, 2012년 병영도서관 운영평가 결과 분석을 토대로 아래 <그림 12>와 같은 8가지 정책영역별로 병영도서관 운영의 현주소를 진단하고 어떤 방향으로 활성화를 모색해 나갈 수 있을지에 대해서 다각도로 논의하고자 한다.

5.1 체계적인 병영도서관 운영체계 확립

병영도서관 발전을 위한 장·단기 계획의 수립 및 계획의 적절성과 수립여부를 평가하기 위한 <지표 1>과 <지표 2>의 평가결과가 다른 정책영역에 비해 상당히 저조한 평가결과를 보여주고 있다. 2012년에 평가에 참여한 160개 도서관 가운데 91.9%에 달하는 147개의 도서관이 적절한 장·단기 계획을 갖고 있지 못한 사실은, 병영도서관에서는 아직까지 운영계획의 수립을 통한 체계적이고 일관성 있는 도서관 운영을 하는 것이 아니라 계획성 없는 주먹구구식의 운영을 하고 있는 수준인 것으로 볼 수 있다. 최근 병영 독서문화 개선을 위한 국방부와 문화체육관광부의 부처 간 협력사업 추진 등 병영도서관 활성화를 위한 다양한 사업들이 추진되고 있는 상황에서 무엇보다도 사업 추진의 효율성을 제고하기 위해서는 전략적인 계획 수립 및 집행에 대한 관심과 의지가 따라야 할



<그림 12> 8가지 정책영역별 병영도서관 운영 진단 및 활성화 방안 논의

것으로 판단된다. 국가적으로도 도서관 발전을 위한 「도서관발전종합계획」 5개년 계획을 수립하여 추진하는 등의 체계적 노력이 기울여지고 있는 마당에 병영도서관의 체계적인 발전을 꾀하기 위해서는, 먼저 병영도서관의 주무부처인 국방부 차원에서 그동안 2008년부터 진행되어오고 있는 병영도서관에 대한 정확한 실태조사 결과 및 분석에 근거한 체계적이고 성문화된 병영도서관 발전계획의 수립이 필요하다. 그리고 그 병영도서관 중장기 발전계획에 기반하여 각 군과 예하부대에서는 각 기관의 병영도서관 장·단기 발전계획을 수립하고, 그 계획에 근거하여 다양한 사업들을 집행하는 체계적인 병영도서관 운영체계를 확립해 나가는 것이 무엇보다 필요하다.

5.2 병영도서관 운영 자체예산 확대

재정 영역의 주요 지표인 병영도서관의 예산과 관련하여 한국도서관협회에서 정한 한국도서관기준에서는 병영도서관의 연간 권장 예산액으로 봉사대상인 장병 1인당 2만원 이상의 금액을 제시하고 있다(한국도서관협회 2013). 하지만 병영도서관의 현실은 이 권장기준을 그대로 적용하는데 아직까지 많은 어려움과 한계가 있기 때문에 2012년 평가의 <지표 3. 전체 병영도서관 예산/봉사대상 인구수>에서는 전체 평가 대상 도서관에 기본점수 2점을 일괄적으로 부여하고 있다. 그나마 고무적인 것은, 그동안 군대의 진중문고 등을 운영하기 위한 도서구입 예산을 책정해 오던 국방부에서 2010년부터는 병영도서관 운영을 위한 독자적인 운영비를 최초로 배정하여, 2013년 현재 한국도서

관기준의 권고안에 한참 부족하긴 하지만 병영도서관 1개관당 28,000원 꼴의 예산액을 배정하고 있는 실정이다(도서관정보정책위원회 2013). 향후 병영도서관 진흥 정책 추진에 있어 민간 기관 지원 등 외부에 의존하려는 경향을 탈피하여 병영도서관의 운영주체인 군과 국방부 차원에서 병영도서관 진흥을 위한 도서구입비 증액 등 예산 배정을 확대하는 자구노력을 가시화해야 할 것으로 보인다. 그리고 점차 확대되고 있는 민간 부문에서의 병영도서관 지원에는 소득공제 도입 등 이를 보다 독려할 수 있는 법·제도적, 행정적 지원책을 확고하게 마련해야 할 것이다.

5.3 병영도서관 운영지침 마련·보급

병영도서관 개관시간, 인터넷서비스, 멀티미디어서비스, 대출서비스, 상호대차서비스, 독서 및 도서관 관련 행사, 도서관운영 매뉴얼 설치 현황 등 7가지 항목을 평가하고 있는 서비스 영역에서는 모든 지표의 도달률이 55%를 상회하고 있다. 그러나 <지표 5. 도서관 개관 시간>의 배점 대비 도달률이 96.7%로 전체 병영도서관 평가지표 중 최고를 기록하는데 반해, 독서 및 도서관 관련 행사 실적의 점검을 통해 병영도서관의 독서문화 환경을 진단하기 위한 <지표 10. 독서 및 도서관관련 행사(교육) 실시 현황>의 도달률은 55%로 큰 격차를 보여주고 있기도 하다. 군대의 병사들에게 직접적인 도서관 서비스를 제공하는 것과 관련된 이 서비스 영역 지표들의 평가결과는 항목별로 어느 정도 격차를 나타내고 있음을 알 수 있게 한다. 이는 다양한 도서관서비스가 기획되고 또한 활발하

게 운영되고 있는 타 도서관 관중에 비해 병영도서관은 군대라는 특수성으로 인해 몇 가지 기본적인 것 외에는 다양한 서비스가 제대로 이루어지지 못하고 있는 실정을 반영하고 있는 것으로 해석할 수 있다. 이런 서비스 영역에서의 병영도서관 운영 개선을 위해서는 국방부 등이 국가 정책적 차원에서 병영도서관 운영 지침을 마련하고 보급하는 활동이 필요하다. 평가지표 항목 중 병영도서관 운영 매뉴얼 설치, 상호대차 실시, 멀티미디어서비스 제공, 독서 및 도서관관련 행사(교육) 실시, 도서관 프로그램 보급 등은 전문적인 인력과 도서관 운영 경험이 부족한 개별 군부대에서 모든 것을 책임지고 수행하기에는 많은 어려움이 따른다. 반면, 관련 전문가가 중심이 되어 표준안을 마련하여 보급하고, 각급 군부대에서 이를 바탕으로 부대 규모, 지역적 특징, 군부대 특성에 따라 상황에 맞게 수정 보완하여 적용한다면 많은 병영도서관에서 보다 수월하게 도서관 운영 기반을 확립할 수 있을 것이다.

5.4 장서구성 · 형태 · 확보채널 다양화

최신자료의 보유정도, 이용자 희망도서 구입 권수, 장서구성의 주제 다양성, 전체 장서수, 전체 대출건수, 도서관리 프로그램의 도입 및 실행 여부 등 6가지 항목을 평가하고 있는 장서관리 영역에서는 모든 지표의 도달률이 40% 정도를 상회하고 있다. <지표 16. 전체 대출건수>의 배점 대비 도달률이 43.3%로 장서관리 영역 지표 중 최하를 기록하였고, <지표 14. 장서구성의 주제 다양성>의 도달률이 86.7%를 기록하여 최고를 기록하고 있다. 그런데 장서관리

영역의 6가지 항목의 지표의 평가결과를 군별로 분석하면 공군이 6가지 지표 전부에서 1위(평균 합계: 17.9점)를 차지하였고, 육군이 모든 지표에서 최하위(평균 합계: 10.0점)를 차지하는 등 도서관의 기본적인 인프라 영역인 장서의 수서, 관리, 대출 등과 관련된 이 장서관리 영역 지표들의 평가결과는 군별로 뚜렷한 격차를 나타내고 있음을 알 수 있게 한다. 이는 기본적으로 양호한 근무환경과 시설 인프라를 갖추고 있으면서 장교나 부사관 비율이 높은 인력구조를 갖추고 있는 공군과 해군의 병영도서관 환경에 비해, 상대적으로 체대규모가 작고 진지 개념의 해 · 공군에 비해 공격과 이동 중심 개념의 임시적 공간배치 정책을 유지해 오고 있고(송승섭 2009), 장교나 부사관 보다 사병 비율이 월등히 높은 인력구조를 갖추고 있는 등 상대적으로 열악한 육군의 병영도서관 환경을 반영하고 있는 결과로 해석할 수 있다. 이런 장서관리 영역에서의 병영도서관 운영 개선을 위해서는 주로 진중문고나 외부 기증 등에 의해 확보되고 있는 병영도서관의 장서를 실질적으로 확대하기 위한 도서구입비 책정 등의 예산 확보전략이 필요하고, 또한 소장도서의 내실 있는 확충을 통해 병사들의 요구수준을 점차 충족시켜 주는 방향으로 나아가야 한다. 병사들의 요구를 최대한 반영하되 기존의 문학류 중심에서 벗어나 취미, 자격증, 취업, 교육 등으로 장서를 다양화하고, 자료의 형태면에서도 인쇄자료를 비롯하여 멀티미디어자료, 전자자료 등 다양한 유형의 정보자료를 광범위하게 확보해야 할 것이다. 또한 부대 내 사이버 지식정보방 등을 통해 전자도서관 서비스를 제공하고 지역 공공도서관과의 적극적인 협력을

통해 이동도서관 등을 적극 유치함으로써 다양한 정보자료 확보 채널을 마련할 필요가 있다. 그리고 무엇보다도 병영도서관도 종합적인 장서개발정책을 수립·집행하여 자료의 수집에서 이용, 보존까지의 장서관리 영역에서의 체계성을 확보하기 위한 전략을 강구해 나가야 한다.

5.5 전담사병 지정 및 교육체계 개선

인적자원 영역에서 병영도서관에 대한 부서장의 전문성과 발전 의지 등을 평가하기 위한 정성 평가지표인 <지표 18>과 병영도서관을 담당하는 전담사병 지정 현황을 평가하기 위한 <지표 19>의 평가결과는 배점 대비 도달률이 각각 70.0%와 82.0%로 양호한 결과를 보여주고 있지만, 병영도서관 운영을 담당하는 전담사병에 대한 교육훈련 체계를 평가하기 위한 <지표 20>의 평가결과는 배점 대비 도달률이 32.0%를 기록하여 상당히 저조한 평가결과를 보여주고 있다. 또한 2012년 평가에 참여한 전체 160개 병영도서관 가운데 81.8%에 달하는 131개의 도서관이 교육이나 학습기회가 전혀 없는 경우로 밝혀진 사실은, 병영도서관에서는 아직까지 전담사병에 대한 체계적인 교육훈련 시스템이 거의 확립되지 못하고 있는 수준인 것으로 해석할 수 있다. 이런 인적자원 영역에서의 병영도서관 운영의 개선을 위해서는 주로 군무원 등 전문 인력에 의해 어느 정도 체계적으로 운영되고 있는 해·공군에 비해 대체로 전담사병에 의해 주먹구구식으로 운영되고 있는 열악한 육군의 병영도서관 운영 현황을 비쳐볼 때, 도서관 전담사병을 문헌정보학과 출신 또는 사서자격증 보

유자 등으로 가급적 보임하도록 적극 권장할 필요가 있다. 또한 도서관 전담사병을 대상으로 지역의 거점 공공도서관에서 운영 교육을 담당하는 교육 프로그램을 적극적으로 운영하면 병영도서관 운영을 획기적으로 개선시킬 수 있리라 예상된다. 이러한 교육 과정으로 상대적으로 전문적인 지식과 운영 노하우가 필요한 도서관리 프로그램의 도입 및 시행을 통해 체계적인 장서관리 환경을 구축할 수 있고, 주로 산간벽지 등에 위치한 육군의 병영도서관이 지역 공공도서관과의 상호대차, 단체 대출 등의 유기적 협력을 통해서 열악한 장서 환경을 개선해 나갈 수 있기 때문이다.

5.6 편의성 확대 위한 시설기준 준수

병영도서관의 위치에 대한 접근성을 평가하기 위한 <지표 21>과 병영도서관의 전체 면적, 서고와 열람실 면적 등의 점검을 통해 병영도서관의 규모를 평가하기 위한 <지표 22>, 병영도서관의 조명, 환기, 방습, 방음, 냉·난방 등의 점검을 통해 도서관 시설의 편의성을 평가하기 위한 <지표 23>의 평가결과는 배점 대비 도달률이 각각 93.3%, 67.5%와 80.0%를 기록하여 다른 정책영역에 비해 어느 정도 양호한 평가결과를 보여주고 있다. 특히 2012년 평가에 참여한 전체 160개 병영도서관 가운데 91.9%에 달하는 126개의 도서관이 상대적으로 접근이 용이한 부대의 중심부에 위치하고 있고, 70.6%에 달하는 113개의 도서관은 냉·난방이 가능하여 동하절기 이용에 지장이 없는 것으로 나타난 사실은, 대다수의 병영도서관이 접근성 면에 있어서 상당히 우수한 수준이고 시설의 편

의성 차원에서도 그동안 진행되어온 병영현대화 사업 등으로 인해 점차 양호하게 개선되고 있는 상황인 것으로 해석할 수 있다. 이런 시설 영역에서의 병영도서관 운영의 지속적인 개선을 위해서는 앞으로 병영도서관의 건립 시에는 한국도서관기준에서 권고하고 있는 병영도서관의 시설기준 연면적인 30평(대대급), 50평(사단급 이상) 이상의 공간(한국도서관협회 2013)으로 건립될 수 있도록 점차 확대해나가고, 조명, 환기, 방습, 방음 등의 시설의 편의성 확대를 위해서도 국방부가 제정·운영 중인 「병영도서관 운영 훈령」에서 적절한 기준을 제시하여 이행할 수 있도록 하여 앞으로 병영도서관이 장병들이 편안하게 휴식을 취하면서 독서문화 생활도 향유할 수 있는 복합문화공간으로 기능하는데 손색이 없도록 추진해 나가야 할 것이다.

5.7 교류협력 우수도서관 모델 제시

병영도서관에서의 상호대차 실적을 제외한 공공도서관 등 지역사회 타 기관과의 협력을 평가하기 위한 <지표 24>의 평가결과는 배점 대비 도달률이 71.0%를 기록하여 다른 정책영역에 비해 어느 정도 양호한 평가결과를 보여주고 있는 것 같지만, 실상 협력계획이 없는 병영도서관에까지 배점 10점에 기본점수 6점을 부여하여 도달률이 어느 정도 부풀려진 감이 없지 않다. 실제로도 2012년 평가에 참여한 전체 160개 병영도서관 가운데 71.8%에 달하는 115개의 도서관이 다른 기관과의 협력 및 지원 실적이 전혀 없는 경우로 밝혀진 사실은, 병영도서관에서는 아직까지 지역사회 타 기관과의

협력관계가 제대로 확립되지 못하고 있는 수준인 것으로 해석할 수 있다. 병영도서관 관련 주요 선행 연구들에서도 전부 병영도서관의 활성화 전략으로 지역 공공도서관 등 타 기관과의 협력을 주요 방안으로 제시하고 있는 현실을 비쳐 볼 때 병영도서관의 활성화를 위해 1차적으로는 주무부처인 국방부와 운영기관인 각 군의 자체적인 예산 확보 등 활성화 방안이 중요하겠지만, 타 기관과의 교류협력 확대를 통해서 부족한 부분을 지원받고 서로 협력하는 동반자 관계를 설정해 나가는 전략이 무엇보다 필요하리라 본다. 이는 최근 몇 년간의 병영도서관 평가에서 육군의 일선 전투부대 중에서 우수도서관으로 선정된 대다수의 군부대가 지역 공공도서관 등 타 기관과 밀접한 연계사업을 추진하고 있었던 사례를 훌륭한 역할 모델로 제시할 수 있을 것이다. 이들 우수 운영 사례를 모델로 해서 지금까지의 지역사회 타 기관의 선심성 지원에서 한걸음 더 나아가 병영 내 정상적이고 자치적인 운영이 가능한 병영도서관 서비스 환경을 만들 수 있도록 협력하는 노력이 필요하다고 본다.

5.8 병영도서관운영위원회 설치·운영 강제화 및 독서시간 확보

병영도서관 발전을 위한 병영도서관운영위원회의 설치 및 운영 여부를 평가하기 위한 <지표 25>와 병영도서관과 연계된 부대에서의 독서활동 사례를 평가하기 위한 정성평가 지표인 <지표 26>의 평가결과는 배점 대비 도달률이 각각 52.0%와 14.0%를 기록하여 다른 정책영역에 비해 상대적으로 저조한 평가결과를 보여

주고 있다. 또한 2012년 평가에 참여한 전체 160개 병영도서관 가운데 76.8%에 달하는 123개의 도서관이 병영도서관운영위원회가 설치되지 않았고, 71.8%에 달하는 115개의 도서관은 도서관과 연계된 독서활동 사례를 제출하지 못한 것으로 나타난 사실은, 대다수의 도서관이 병영도서관의 활동을 지원하는 제도적 측면의 장치인 병영도서관운영위원회를 제대로 갖추지 못하였고 도서관과 연계된 독서활동의 지원도 저조한 상황인 것으로 해석할 수 있다. 이런 지원 영역에서의 병영도서관 운영을 개선하기 위해서는 앞으로 군부대 자체에서 병영도서관 활성화를 위한 실질적인 제도적 장치로 기능할 수 있는 도서관운영위원회의 설치·운영을 국방부가 제정하여 운영 중인 「병영도서관 운영 훈령」에서 강제화할 필요가 있다. 도서관운영위원회는 부대 지휘관과 간부, 병사 대표, 민간인을 포함하여 5명~10명 내외로 구성하여(한국도서관협회 2013) 병영도서관 운영에 병사 등 구성원의 의견을 반영할 수 있는 현실적인 방안으로 운영해 나가야 할 것이다.

그리고 지원 영역에서의 병영도서관과 연계된 독서활동의 활성화를 위해서는 무엇보다 적절한 독서 시간의 확보가 가장 중요하다. 위계질서가 강하고 모든 일정이 통제되는 병영 특유의 환경속에서는 일정한 독서 시간의 확보 없이는 아무리 좋은 취지의 독서활동도 불가능하기 때문이다. 둘째 독서지도, 도서관 이용교육, 정보활용교육, 독서상담 등의 다양한 활동이 포함된 독서관련 프로그램의 개발 및 적용 또한 필요할 것이다. 독후감 경연대회 위주의 현재의 독서활동 사례를 인문학 강연, 독서법 특강, 독서동아리 활동, 독서치료 프로그램 등

으로 다양화해야 되고 이를 위해 중앙정부 차원의 병영도서관을 위한 모범 독서 프로그램의 개발·보급, 독서프로그램 활용 시범부대 운영 등의 활성화 방안도 모색할 필요가 있다. 무엇보다도 지원 영역에서 최근 범사회적으로 일고 있는 인권 친화적 병영문화 조성 과 병사들의 독서활동 활성화를 위해서는 이를 적절히 지원할 수 있는 제도적 기반 마련 노력이 지속적으로 추진되어야 할 것이다.

6. 결론 및 제언

전국 160개 병영도서관이 2011년 한 해 동안 운영한 도서관 운영실적을 평가하여 분석한 본 연구의 결과를 간단히 요약하면 다음과 같다.

세부지표별로는 총 26개 세부지표의 전체 평균이 100점 만점에 59.4점에 달하여 전체 평균의 배점 대비 도달률은 59.4%였다. 총 26개의 지표 중 전체 평균 도달률을 넘은 지표는 15개였고, 나머지 11개 지표는 평균 이하의 도달률을 나타냈다. 도달률이 가장 높았던 지표는 전체 평가 대상 도서관에 기본점수 2점을 일괄적으로 모두 부여한 <지표 3>을 제외하고 '서비스' 영역의 <지표 5>인 '도서관 개관 시간'(96.7%) 이었고, 도달률이 가장 낮았던 지표는 '계획' 영역의 <지표 1>인 '장/단기의 계획의 수립 및 계획의 적절성'(6.7%)이었다. 8개 평가영역의 평균 도달률에서는 전체 평가 대상 도서관에 기본점수 2점을 일괄적으로 모두 부여한 <지표 3>이 포함된 '재정' 영역을 제외하고, '시설' 영역 79.2%, '교류협력' 영역 71.0% 순으로 높은 도달률을 보였고, '계획' 영역은 28.3%, '지원'

영역은 33.0%로 나타나 상대적으로 낮은 도달률을 보여주었다. 군별 평가결과는, 공군이 73.2점으로 가장 높은 평균점을 기록하였고, 해군이 69.2점을 획득해 그 뒤를 이었고, 육군은 가장 낮은 평균 점수인 56.4점을 기록한 것으로 조사되었다. 한편, 2012년도에 새로 참여한 국직의 평균 점수는 60.8점으로 전체 평균 59.4점보다 다소 높았다.

2012년 병영도서관 운영평가 결과를 분석한 본 연구는 우리나라의 병영도서관을 미래지향적인 관점의 운영 가이드라인으로 제시한 개별 지표에 대한 도달률의 증감을 확인하여 병영도서관 평가의 흐름을 체계적으로 파악할 수 있는 계기가 되었다. 또한 병영도서관의 정책영역 중 강약 영역은 무엇인지, 군별 운영현황은 어떠한지 등을 객관적으로 분석하여 향후 병영도서관의 운영 활성화를 위한 정책 개선점 및 시사점 도출을 가능하게 한 연구라 할 수 있다. 2012년 병영도서관 운영평가 결과 분석을 토대로 병영도서관 운영 활성화를 위한 다음과 같은 8개 정책영역에서의 개선방안을 제시하고자 한다.

첫째, '계획' 영역에서는 병영도서관 활성화를 위해 추진되는 사업의 효율성을 제고하기 위한 전략적인 계획 수립·집행에 대한 정책당국의 강력한 의지가 필요하다. 먼저 병영도서관의 주무부처인 국방부 차원에서 제대로 된 체계적이고 성문화된 병영도서관 발전계획을 수립하고, 그 계획에 기반하여 각 군과 예하부대에서 계획 수립 및 사업을 집행하는 체계적인 병영도서관 운영체계의 확립이 무엇보다 절실하다.

둘째, '재정' 영역에서는 향후 민간기관 지원

등 외부에 의존하려는 경향을 탈피하여 병영도서관 운영주체인 군과 국방부 차원에서 병영도서관 진흥을 위한 도서관구입비 증액 등 예산 배정을 확대하는 자구노력을 더욱 가시화해야 할 것이다.

셋째, '서비스' 영역에서는 국방부 등이 국가정책적 차원에서 병영도서관 운영 지침을 마련하고 보급하는 활동이 필요하다. 각급 군부대에서 이를 바탕으로 부대 규모, 지역적 특징, 군부대 특성에 따라 수정 보완하여 적용할 필요가 있다.

넷째, '장서관리' 영역에서는 주로 외부 기증 등에 의해 확보되고 있는 병영도서관의 장서를 실질적으로 확대하기 위한 예산 확보전략이 필요하다. 장서도 병사들의 요구를 반영하여 자격증, 취업, 교육 등으로 다양화하고, 자료 형태면에서도 전자자료 등 다양한 유형의 정보자료를 광범위하게 확보해야 할 것이다.

다섯째, '인적자원' 영역에서는 병영도서관의 주된 운영 인력인 도서관 전담사병을 문헌정보학과 출신 또는 사서자격증 보유자 등으로 가급적 보임하도록 적극 권장할 필요가 있다. 또한 도서관 전담사병을 대상으로 한 교육프로그램을 적극적으로 운영하면 병영도서관 개선에 상당히 기여하리라 판단된다.

여섯째, '시설' 영역에서는 앞으로 병영도서관의 건립 시에는 한국도서관기준에서 권고하고 있는 병영도서관의 시설기준 연면적인 30평(대대급), 50평(사단급 이상) 이상의 공간으로 건립될 수 있도록 하고, 기타 시설의 편의성 확대를 위해서 국방부가 제정·운영 중인 「병영도서관 운영 훈령」에서 기준을 제시하여 이행할 수 있도록 해야 할 것이다.

일곱째, '교류협력' 영역에서는 병영 독서문화 정착 및 민관의 협력 활성화를 위한 제도적 기반 마련을 추진해야 한다. 이는 최근 몇 년간의 병영도서관 평가에서 육군의 일선 전투부대에서 우수도서관으로 선정된 대다수의 군부대가 지역 공공도서관 등 타 기관과 밀접한 연계사업을 추진하고 있었던 사례를 역할 모델로 제시할 수 있을 것이다.

여덟째, '지원' 영역에서는 군부대 자체에서 병영도서관 활성화를 위한 제도적 장치로 기능할 수 있는 도서관운영위원회의 설치·운영을 『병영도서관 운영 훈령』에서 강제화해야 한다.

현재 시행되고 있는 병영도서관 운영평가에 대한 점검은 지난 5년간의 평가 결과를 바탕으로 각 군별, 부대별 현실을 객관적으로 분석하고 이에 필요한 지원을 정책으로 이어나갈 수 있도록, 평가 결과의 다양한 활용과 세밀한 분석이 요구되어진다. 따라서 앞으로 병영도서관 평가는 평가 자체가 아니라 평가를 병영도서관 정책으로 연결하는 작업에 집중하여, 평가지표의 개선 뿐 아니라 평가 결과 분석을 기반으로 병영도서관 활성화를 위한 개선방안을 도출하고 제시하기 위한 후속작업을 꾸준히 이어나가야 할 것이다.

참 고 문 헌

- [1] 국방부. 2012. 『2012 국방백서』. 서울: 국방부.
- [2] 국방부. 2009. 『병영도서관 운영 훈령』. 서울: 국방부.
- [3] 도서관정보정책위원회. 2013. 『도서관발전종합계획 2013년도 시행계획』. 서울: 도서관정보정책위원회.
- [4] 도서관정보정책위원회, 문화체육관광부. 2009. 『2008 전국 도서관 운영평가 결과보고서』. 서울: 문화체육관광부.
- [5] 도서관정보정책위원회, 문화체육관광부. 2010. 『2009 전국 도서관 운영평가 결과보고서』. 서울: 문화체육관광부.
- [6] 도서관정보정책위원회, 문화체육관광부. 2011. 『2010 전국 도서관 운영평가 결과보고서』. 서울: 문화체육관광부.
- [7] 도서관정보정책위원회, 문화체육관광부. 2012. 『2011 전국 도서관 운영평가 결과보고서』. 서울: 문화체육관광부.
- [8] 문화체육관광부. 2007. 『병영도서관 평가지표 개발에 관한 연구』. 서울: 문화체육관광부.
- [9] 문화체육관광부, 한국도서관협회. 2012. 『2012 한국도서관연감』. 서울: 한국도서관협회.
- [10] 민승현. 2004. 이제 새로운 군대를 이야기 하자. 『제42회 전국도서관대회』, 2004년 10월. [부산: 부산전시컨벤션센터].
- [11] 송승섭. 2003. 병영도서관의 역사와 발전방향. 『도서관』, 58(3): 77-102.

- [12] 송승섭. 2009. 병영도서관의 평가지표 개발과 적용에 관한 연구. 『정보관리학회지』, 26(3): 355-376.
- [13] 차미경, 송승섭. 2005. 병영도서관 운영 방안에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 39(3): 285-306.
- [14] 최재황, 차성중. 2012. 전국 공공도서관의 운영평가 분석에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 43(1): 173-200.
- [15] 한국도서관협회. 2013. 『2013년판 한국도서관기준』. 서울: 한국도서관협회.
- [16] Harig, Kathetine J. 1989. *Libraries, the Military and Civilian Life*. Hamden CT: Library Professional Publications.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- [1] Ministry of National Defense. 2012. *The 2012 Defense White Paper*. Seoul: Ministry of National Defense.
- [2] Ministry of National Defense. 2009. *The Operating Instructions of Military Library*. Seoul: Ministry of National Defense.
- [3] President's Committee on Library and Information Policy. 2013. *Implementation plan for 2013 of Library Master Plan*. Seoul: The Committee.
- [4] President's Committee on Library and Information Policy & Ministry of Culture, Sports and Tourism. 2009. *2008 Report of National Library Management Evaluation*. Seoul: Ministry of Culture, Sports and Tourism.
- [5] President's Committee on Library and Information Policy & Ministry of Culture, Sports and Tourism. 2010. *2009 Report of National Library Management Evaluation*. Seoul: Ministry of Culture, Sports and Tourism.
- [6] President's Committee on Library and Information Policy & Ministry of Culture, Sports and Tourism. 2011. *2010 Report of National Library Management Evaluation*. Seoul: Ministry of Culture, Sports and Tourism.
- [7] President's Committee on Library and Information Policy & Ministry of Culture, Sports and Tourism. 2012. *2011 Report of National Library Management Evaluation*. Seoul: Ministry of Culture, Sports and Tourism.
- [8] Ministry of Culture, Sports and Tourism. 2007. *A Study on the Developing of Evaluation Indicators of Military Libraries*. Seoul: Ministry of Culture, Sports and Tourism.
- [9] Ministry of Culture, Sports and Tourism & Korean Library Association. 2012. *2012 Korea Library Yearbook*. Seoul: Korean Library Association.

- [10] Min, Seung-Hyun. 2004. "Now let's talk about the new army." *Kit of the 42th National Library Conference*. Seoul: Korean Library Association.
- [11] Song, Sung-Seob. 2003. "History and Future Direction of Military Library." *Library*, 58(3): 77-102.
- [12] Song, Sung-Seob. 2009. "A Study on Developing and Applying of Evaluation Indicators in Korea Military Libraries." *Journal of the Korean Society for Information Management*, 26(3): 355-376.
- [13] Cha, Mikyeong, & Song, Sung-Seob. 2005. "A Study on the Administration Model for Military Libraries." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 39(3): 285-306.
- [14] Choi, Jae Hwang, & Cha, Sung-Jong. 2012. "Analysis of 2011 Korean Public Libraries' Management Evaluation." *Journal of Korean Library and Information*, 43(1): 173-200.
- [15] Korean Library Association. 2013. *2013 Korean Library Standards*. Seoul: The Association.