

사서 교사의 역할 인식 분석*

An Analysis of Teacher Librarians' Role Recognition

송 기 호 (Gi-Ho Song)**

목 차

- | | |
|----------|--------------------|
| 1. 서론 | 3. 사서 교사의 역할 인식 분석 |
| 2. 선행 연구 | 4. 결론 및 제언 |

초 록

본 연구의 목적은 사서 교사의 역할 인식과 역할 수행을 저해하는 요인을 분석하고 개선 방안을 제안하는 것이다. 이를 위하여 2019학년도 K 대학교 중등교원연수원 사서 교사 1급 자격연수에 참여한 41명을 대상으로 설문을 하였다. 분석 결과 사서 교사의 기대 역할과 실행 역할 간에는 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 사서 교사는 교수자로서 정보활용교육을 지도하고, 교수 파트너로서 도서관 활용수업과 협동수업을 운영해야 한다는 인식을 하고 있다. 그러나 실제 가장 많이 수행하고 있는 역할은 독서교육과 도서관이용교육인 것으로 나타났다. 사서 교사는 그 원인을 국가 수준의 교육과정 부재와 학교도서관에 두는 전문 인력의 역할 모호성과 같은 제도적 한계로 인식하고 있다. 그리고 동료 교사의 사서 교사에 대한 인식과 파트너십 부족과 같은 현실적인 문제로 인식하고 있다. 사서 교사의 변인 중에서는 학력 수준이 높을수록 동료 교사가 본인을 교수 파트너로 여긴다고 인식하고 있는 것으로 나타났다. 이를 바탕으로 사서 교사의 교수자, 교수 파트너의 역할을 강화할 수 있는 방안을 정보활용교육의 범교과 학습주제 포함, 직무 분석 실시, 장학 체계 확립, 동료장학 활성화 측면에서 제안하였다.

ABSTRACT

The purpose of this study is to analyze the factors that hinder the role recognition and role performance of teacher librarians and suggest some improvement methods. For this purpose, a questionnaire was conducted among 41 persons who participated in the first-level qualification training for teachers librarians at K University Secondary Teacher Training Institute in 2019. The results showed that there was a difference between the expected role and the execution role of the teacher librarians. In other words, teacher librarians recognize that they should teach information literacy as instructors and operate library-based instruction and cooperative classes as teaching partners. However, the most frequently played roles are reading education and library use education. They recognize the cause as institutional limitations, such as the absence of a national level curriculum and the ambiguity of the role of specialists in school libraries. And it is perceived as a real problem such as the lack of partnership and recognition of their peers. Among the variables of teacher librarians, the higher their educational level, the more they perceived their peers as teachers. Based on this, some suggestions for strengthening the role of the teacher librarians' instructor and teaching partner were proposed in terms of including cross-curricular subjects of information literacy education, analyzing jobs and establishing scholarship system for school libraries.

키워드: 사서 교사, 역할 인식, 학교도서관, 정보활용교육, 도서관활용수업, 협동수업

Teacher Librarians, Role Recognition, School Libraries, Information Literacy Instruction, School Library-based Instruction, Collaborative Instruction

* 이 논문은 2019년 공주대학교 학술연구지원사업의 연구지원에 의하여 연구되었음.

** 공주대학교 사범대학 문헌정보교육과 부교수, 학교도서관연구소장

(giho7@kongju.ac.kr / ISNI 0000 0004 6411 4832)

논문접수일자: 2019년 10월 5일 최초심사일자: 2019년 11월 13일 게재확정일자: 2019년 11월 15일

한국문헌정보학회지, 53(4): 5-22, 2019. <http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2019.53.4.005>

1. 서론

1.1 연구 필요성

사서 교사는 독서, 탐구, 연구, 사고, 상상 그리고 창의성을 기반으로 교수-학습 활동을 수행하는 물리적·디지털 학습 공간인 학교도서관의 책임자이다. 학교도서관은 교수-학습을 촉진하는 공간이기 때문에 학교도서관이 운영하는 프로그램은 교과 교사와 같은 수준의 교육을 받고 준비가 된 전문가가 운영할 필요가 있다. 사서 교사의 전문성 발휘를 위해서는 숙련된 사무직원과 기술 보조직원의 도움이 필요하다(IFLA 2015, 25).

이렇듯이 사서 교사의 교육적 역할이 강조되고 있는 것은 학교도서관이 교육과정 운영은 물론 수업 방법 개선과 밀접한 관련을 갖기 때문이다. 즉 학습자 중심의 교육과정 운영에서 학교도서관은 다양한 자원을 매개로 학습주제를 해결하고, 그 결과를 표현하고 공유하는 경험을 제공한다. 이 과정에서 학습자는 대상 세계와의 대화, 타자와의 대화 그리고 자기 자신과의 대화를 촉진함으로써 자기 주도적인 학습 능력을 신장할 수 있다(佐藤學 2011, 101). 이러한 구성주의적 학습관에서 사서 교사의 역할은 상호작용이 가능한 학교도서관 환경을 조성하고, 상호작용을 촉진할 수 있는 도구로서 정보활용능력을 지도하는 것이다.

학교도서관활성화사업(2003-2007)을 통해서 학교도서관은 자습실에서 벗어나 교실로서 위상을 갖추었다. 그러나 교실로서의 학교도서관을 책임질 인적자원의 자격요건이 사서 교사로 귀결되지 못한 채 겸임 사서 교사, 도서관 담당

교사, 계약직 사서, 학교도서관 도우미 등 다양한 전담인력 활용으로 전개되었다. 그 결과 『학교도서관진흥법』(법률 제15368호)에서 학교도서관에 두어야 하는 인적자원의 유형을 사서 교사, 실기교사, 사서로 정하고는 있지만(제12조 제2항), 『학교도서관진흥법시행령』(대통령령 제29099호)은 각 자격 유형별 역할을 정하지 않은 채, 사서 교사 등의 업무 범위(제7조 제3항)만을 두고 있다. 『도서관법』(법률 제15167호) 또한, 학교도서관의 업무(제38조)에 '도서관 이용의 지도 및 독서교육, 협동수업 등을 통한 정보활용의 교육' 등 교육적 역할을 포함하고 있지만, 이것이 『초중등교육법』(법률 제15961호) 제21조 제2항에 따른 사서 교사와 실기교사만의 역할인지는 불분명한 실정이다. 따라서 사서 교사 자격 제도가 무력화된 상태이다.

이러한 제도적 한계는 학교도서관과 교육과정의 통합 운영의 실천 전략인 도서관 활용수업에서 사서 교사의 역할이 정보활용능력을 지도하는 교수자보다는 자료 제공자로 한정되는 현상을 초래할 수 있다(송기호 2007, 98). 그리고 사서 교사의 전문직으로서의 역할 제한은 사서직 간 갈등을 초래하고, 사서직에 대한 사회적 존경심을 기대할 수 없게 만드는 요인으로 작용한다(송기호 2010, 329). 또한, 사서 교사 스스로 자신의 역할에 대한 공통된 인식을 갖지 못하게 하며, 교육 공동체 구성원에게 학교도서관에 대한 일관성 없는 경험을 제공함으로써 존재 가치에 대한 혼란을 초래할 수 있다(정진수 2008, 298). 따라서 사서 교사 자격 제도의 불명확성과 역할 제한 문제를 해결하기 위해서는 사서 교사가 인식하고 있는 기대 역할과 수행 역할 간 차이의 내용과 원인을 분석

하고 이를 해결할 방안을 강구할 필요가 있다.

1.2 연구 목적 및 방법

본 연구의 목적은 사서 교사의 역할 인식과 역할 수행을 저해하는 요인을 분석하고 개선 방안을 제안하는 것이다. 이를 위하여 2019학년도 K 대학교 중등교원연수원 사서 교사 1급 자격연수에 참여한 41명을 대상으로 설문을 하였다. 사서 교사 1급 자격연수는 2급 사서 교사로 임용된 지 만 3년이 지난 자를 대상으로 하므로 자신의 기대 역할에 대한 신념이 강하고, 수행 역할과의 차이를 잘 이해하고 있을 것으로 판단하였다. 연구에 참여한 사서 교사의 배경별 분포를 살펴보면(〈표 1〉 참조), 대학(학부) 졸업이 33명(80.5%), 대학원 졸업자가 5명(12.2%), 대학원 재학이나 수료를 거친 사서 교사가 3명(7.3%)으로 조사되었다. 응답자의 사서 교사 자격취득 방법을 살펴보면, 사범대 졸업자가 13명(31.7%), 교직 이수자가 25명

(61.0%), 교육대학원 졸업이 3명(7.3%)으로 구성되었다. 근무학교 급은 초등학교 사서 교사가 19명(46.3%), 중학교 사서 교사가 7명(17.7%), 고등학교 사서 교사가 15명(36.6%)으로 나타났다. 근무하는 학교의 소재지는 특별시 및 광역시 단위가 20명(48.8%), 시·군 지역이 15명(36.6%), 읍·면 지역이 6명(14.6%)으로 조사되었다.

설문의 내용은 〈표 2〉에서 보는 바와 같이 가장 중요하다고 생각하는 사서 교사의 역할과 현재 수행하고 있는 정도 그리고 역할 수행을 저해하는 요인으로 구성하였다. 사서 교사의 역할과 수행 정도의 내용은 『교원능력개발평가 표준 매뉴얼』(교육과학기술부 2010, 14)을 참고하여 사서 교사의 전문성을 가장 잘 보여주는 교육 및 수업 지원 요소의 평가 지표에 포함된 '이용교육, 독서교육, 정보활용교육, 도서관 활용수업 및 협동수업'으로 구성하였다. 이러한 사서 교사의 교육적 역할은 학교도서관에 대한 교육(이용교육)과 학교도서관을 활용한

〈표 1〉 연구 대상자의 배경별 분포 상황

구분	구분	참여자수(참여빈도)	총 참여자 수(전체빈도)
자격취득	교직 이수	25(61.0%)	41(100.0%)
	사범대학 졸업	13(31.7%)	
	교육대학원 졸업	3(7.3%)	
학력	대학(학부) 졸업	33(80.5%)	
	대학원 재학 및 수료	3(7.3%)	
	대학원 졸업	5(12.2%)	
학교 급	초	19(46.3%)	
	중	7(17.1%)	
	고	15(36.6%)	
근무학교 소재지	특별시·광역시	20(48.8%)	
	시·군 지역	15(36.6%)	
	읍면 지역	6(14.6%)	

〈표 2〉 설문지 구성

구분	영역	번호	설문 문항	
사서 교사의 역할에 대한 중요성 인식과 수행 정도	사서 교사의 역할에 대한 중요성 인식	1	도서관이용교육-독서교육	
		2	도서관이용교육-정보활용교육	
		3	도서관이용교육-도서관 활용수업 및 협동수업	
		4	독서교육-정보활용교육	
		5	독서교육-도서관 활용수업 및 협동수업	
		6	정보활용교육-도서관 활용수업 및 협동수업	
	사서 교사의 역할 수행 정도		7	도서관이용교육-독서교육
			8	도서관이용교육-정보활용교육
			9	도서관이용교육-도서관 활용수업 및 협동수업
			10	독서교육-정보활용교육
			11	독서교육-도서관 활용수업 및 협동수업
			12	정보활용교육-도서관 활용수업 및 협동수업
사서 교사의 역할 저해 요인	사서 교사	13	사서 교사가 교육적 역할에 대한 이해가 부족하다.	
		14	사서 교사의 리더십이 부족하다.	
		15	사서 교사의 수업 준비와 연구가 부족하다.	
	학교장과 교사	16	학교장의 인식과 지원이 부족하다.	
		17	사서 교사의 교육적 역할에 대한 동료 교사의 인식이 부족하다.	
		18	동료 교사가 사서 교사를 교수-파트너로 인식하지 않는다.	
	도서관 환경과 제도	환경	19	학교도서관의 시설과 자료가 교육적 역할 수행에 부적합하다.
			제도	20
		전문 인력		21

교육(독서교육, 정보활용교육, 도서관활용 수업 및 협동수업)으로 구분할 수 있다. 그리고 이러한 교육의 전개는 사서 교사 중심의 학교도서관에 대한 교육을 기반으로 점차 교과 교사와의 연계와 협력을 필요로 도서관 활용 및 협동 수업으로 발전하고 있다. 이 과정에서 도서관 이용교육과 독서교육의 내용이 협동을 기반으로 하는 정보활용교육으로 통합 발전하였다(송기호 2006, 104-105). 따라서 '이용교육, 독서교육, 정보활용교육, 도서관 활용수업 및 협동수업' 순으로 역할에 대한 사서 교사의 인식을 비교하였다.

역할 저해 요인은 사서 교사의 교육 정보서비스가 교육과정과의 연계성을 통해서 성공적

으로 수행된다는 점에서 교과 교사와의 협동수업 저해 요소를 인적자원별로 정리한 선행 연구(송기호 2017, 512)를 참고하여 '사서 교사, 학교장과 교사, 도서관 환경과 제도'로 영역을 나누어 총 9개 문항으로 설계하였다. 그리고 문항별 평가 척도는 '전혀 그렇지 않다'(1점)에서 '매우 그렇다'(5점)까지 리커트형 5단계 척도를 채택하였다. 문항의 신뢰도는 크론바하 알파(Cronbach's α) 검증 결과 0.753에서 0.754로 높게 나타났다.

설문 분석은 2단계로 나누어 실시하였다. 우선, 사서 교사의 역할에 대한 인식과 수행 정도는 소수의 표본을 이용하여 계층적인 대안 간 쌍대비교를 실시함으로써 상호 간의 중요 우선

순위를 파악하는 데 널리 이용되고 있는 AHP (Analytic Hierarchy Process) 방법을 적용하였다. 이를 통해 사서 교사가 중요하다고 생각하는 역할과 실제로 수행하는 역할의 순위를 조사하여 상대적인 중요성 인식과 수행 정도를 밝혀내고자 하였다. 본 연구에서는 DRESS Version 1.7 공개 소프트웨어와 SPSS window 19.0 통계프로그램을 이용하여 AHP 분석을 하였다. 우선, 설문 응답자의 일관된 응답을 확인하기 위해 일관성 비율(CR: Consistency Ratio)을 분석하여 신뢰도를 검증하였다. 이에 따라서 수집된 41매의 설문지 중 역할별 중요성 인식에 있어서 일관성 비율(CR)이 0.2 이상으로 나타난 설문지 9부와 역할별 수행 정도에 대한 응답의 일관성 비율(CR)이 0.2 이상으로 나타난 설문지 8부를 제외하고 총 24매를 분석 대상으로 하였다. 그리고 사서 교사의 역할 저해 요인에 대한 설문 분석은 41명의 설문 결과를 대상으로 하였으며, SPSS window 19.0 통계프로그램을 이용하여 빈도 분석과 소속 학교 등 변인에 따른 평균 차를 알아보기 위한 일변량 분산 분석을 하였다.

2. 선행 연구

사서 교사는 교사와 학생의 정보 요구를 충족하기 위한 교육 정보서비스를 제공하는 전문가로서 교수-학습을 지원하고, 자원기반 교육과정을 운영함으로써 존재 가치를 드러낼 수 있다(ALIA and ASLA 2003). 학교도서관의 발전 과정에서 사서 교사의 역할은 도서 관리자(1950년대), 교사(1960년대), 교육자료 전문

가(1970년대), 정보전문가(1980년대)로 변화하였으며(김정소 1993, 91-100), 오늘날에는 특히 학습자의 역량 신장에 이바지할 수 있는 교수 파트너의 역할이 강조되고 있다(IFLA 2015, 27-29). 이것은 사서 교사가 도서관 이용교육, 독서교육, 정보활용교육을 교과 교육과정과 통합 운영함으로써 수업 방법 개선과 학습자의 지속적인 학습능력 신장에 이바지할 수 있음을 반영한 것으로 볼 수 있다.

사서 교사를 대상으로 한 역할 인식에 관한 연구를 살펴보면, 자격 제도가 다른 해외의 경우에는 직무분석(AASL 2010)이나 국가 및 전문단체 수준의 학교도서관 기준(CILIP 2011)을 통해서 '리더, 교수 파트너, 정보전문가, 교사, 프로그램 관리자, 교수 활동 지원, 협동을 통한 교육과정 개발 및 수업 참여, 유관기관과의 협력 관계 구축' 등을 주요 역할로 설정하고 있다. 그리고 IFLA(2015)의 『학교도서관 가이드라인』에서는 사서 교사의 역할을 '교수, 관리, 리더십과 협동, 공동체 참여, 도서관 프로그램과 서비스 촉진' 등으로 제시하고 있다. 국내의 경우 권은경(2007)은 경북 지역을 대상으로 사서 교사의 전문성을 분석하였다. 그 결과 사서 교사는 자료 수집 및 조직, 도서관활용교육, 도서관 행사를 더 잘할 것으로 기대하는 반면, 학교도서관 담당교사는 교사와의 협력, 독서교육 등을 더 잘할 것으로 기대하는 것으로 나타났다. 신승주(2007)는 서울과 경기지역 사서 교사를 대상으로 역할에 대한 자기 인식을 분석하였다. 그 결과 사서 교사는 학생지도를 위한 교수-학습이론과 적용 방법에 숙달하고 교수 협력자로서 교과 교사와 대등한 역할을 수행할 필요가 있다는 인식을 가진 것으로 나타

났다. 그러나 독서지도나 도서관이용지도에 비해서 협동수업에 대한 인식은 낮은 것으로 나타났다. 정진수(2008)는 초등학교 사서 교사의 역할 인식을 분석하였다. 그 결과 도서관 운영에 대한 역할에 대한 공감대는 형성되어 있지만, 교사로서의 역할에 대한 명확한 공감대가 형성되어 있지 않은 것으로 나타났다. 또한, 사서 교사 스스로 역할과 직무 범위에 대한 공통된 인식을 하고 있지 못하였다. 김성준(2009)은 사서 교사의 전문성 인식을 분석하였다. 그 결과 사서 교사는 학교도서관 경영과 교육 영역(독서교육, 도서관 활용수업, 정보활용교육 등)에 높은 전문성을 부여하고 있으나, 실제 양성 과정에서는 전자 도서관, 정보 검색, 자료 조직 등을 보다 수준 높게 배운 것으로 나타났다.

한편, 사서 교사의 교원능력개발 평가지표별 맞춤형 심화연수 프로그램용 연수과목에 대한 선호도를 분석 결과(송기호 2011), 사서 교사는 독서교육, 정보활용교육과 같이 교육정보봉사 영역과 관련된 연수과목을 핵심 업무로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 사서 교사의 교육적 역할에 대한 확신을 효능감으로 분석한 결과를 보면(강봉숙, 송기호 2019), 수업 운영과 불우 학생지도 의지 및 문제 학생지도에 대한 개인 효능감이 높게 나타났다. 그러나 어려운 내용 및 과목 지도에 대한 개인 효능감은 낮게 나타났다. 교수법과 관련해서 사서 교사는 교수법 개선 노력과 교육에 대한 의지가 강하다고 인식하고 있지만, 교수 능력은 완벽하지 못하다는 인식이 있는 것으로 나타났다.

이상의 선행 연구 분석 결과를 보면, 사서 교사는 교수자, 교수 파트너로서 학교 교육 목표 달성에 기여하는 존재임을 알 수 있다. 그러나

국내에서 이루어진 선행 연구 결과 사서 교사는 도서관이용교육, 독서교육, 정보활용교육을 핵심 역할로 인식하고 있으나, 협동수업에 대한 인식은 부족함을 알 수 있다. 또한, 사서 교사 양성 과정에서 현장에서 핵심 역할로 생각하고 있는 경영과 교육 영역에 대한 교육이 제대로 이루어지고 있지 않음을 알 수 있다. 따라서 사서 교사의 전문성 인식에 대한 변화 정도를 확인하고, 사서 교사의 기대 역할이 실제 수행하고 있는 역할과 어떤 차이가 있고, 그 원인은 무엇인지에 대한 연구가 필요하다.

3. 사서 교사의 역할 인식 분석

사서 교사의 역할 인식 분석은 역할에 대한 상대적 중요성 인식과 수행 정도 그리고 역할 수행을 저해하는 요인으로 나누어 실시하였다.

3.1 역할에 대한 상대적 중요성 인식

사서 교사가 수행하는 역할에 대한 상대적 중요성 인식 순위는(〈표 3〉 참조) ‘정보활용교육(0.33), 도서관 활용수업 및 협동수업(0.30), 독서교육(0.27), 도서관 이용 교육(0.10)’ 순으로 나타났다. 분석 결과 일관성 비율(CR)이 0.04로 나타나 설문에 참여한 사서 교사가 매우 일관성 있게 쌍대비교를 수행한 것으로 판단할 수 있다.

사서 교사의 이러한 인식은 정보활용교육을 지도하는 교수자로서의 정체성 갖고 있음을 보여준다. 또한, 정보활용교육의 범교과적인 도구 교과로서의 성격을 고려하여 도서관 활용수업

〈표 3〉 사서 교사의 역할에 대한 상대적 중요성 인식 순위

(N=24)

역할	상대적 중요성 인식	우선순위	일관성 비율(CR)
도서관이용교육	0.10	4	0.04 CR≤0.1
독서교육	0.27	3	
정보활용교육	0.33	1	
도서관 활용수업 및 협동수업	0.30	2	

과 협동수업을 통하여 교과 교육과정과 통합 운영이 중요하다는 점을 잘 이해하고 있는 것으로 해석할 수 있다.

하고 있음을 보여준다.

3.2 역할의 상대적 수행 정도

사서 교사의 역할에 대한 상대적 수행 정도 순위는(〈표 4〉 참조), '독서교육(0.36), 도서관 이용교육(0.34), 도서관 활용수업 및 협동수업(0.17), 정보활용교육(0.13)' 순으로 나타났다. 분석 결과 일관성 비율(CR)이 0.07로 나타나 설문에 참여한 사서 교사가 매우 일관성 있게 쌍대 비교를 수행한 것으로 판단할 수 있다.

이러한 결과는 사서 교사가 중요하다고 여기는 역할 순위(정보활용교육 > 도서관 활용수업 및 협동수업 > 독서교육 > 도서관이용교육)와는 차이를 보이는 것이다. 즉 사서 교사는 정보 활용교육과 도서관 활용수업 및 협동수업을 핵심 역할로 인식하고 있지만, 실제 학교 현장에서는 독서교육과 도서관이용교육에 주로 참여

3.3 역할 저해 요인에 대한 인식

사서 교사가 인식하고 있는 역할 저해 요인에 대한 척도 평균값과 표준편차를 정리한 결과(〈표 5〉 참조), 사서 교사는 기대 역할과 수행 역할이 다른 이유를 본인보다는 제도와 교사 요인으로 인식하는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면, 제도 영역 중 '사서 교사가 지도할 수 있는 국가 및 교육청 수준의 교육과정이 없다'라는 평균 점수가 4.39점으로 가장 높고, '학교도서관에 두는 전문 인력 다양하고 역할 구분이 모호하다'라는 평균 점수가 4.32점으로 나타났다. 다음으로는 학교장과 교사 영역의 '사서 교사의 교육적 역할에 대한 동료 교사의 인식이 부족하다'라는 평균 점수가 4.17점, '동료 교사가 사서 교사를 교수-파트너로 인식하지 않는다'라는 평균 점수가 4.07점으로 매우 높게 나타났다.

〈표 4〉 사서 교사의 교육적 역할 영역별 상대적 수행 정도의 순위

(N=24)

영역	상대적 수행 정도	우선순위	일관성 비율(CR)
도서관이용교육	0.34	2	0.07 CR≤0.1
독서교육	0.36	1	
정보활용교육	0.13	4	
도서관 활용수업 및 협동수업	0.17	3	

〈표 5〉 사서 교사의 교육적 역할 저해 요인 인식

(N=41)

요인 영역		저해 요인	평균	표준편차	
사서 교사		사서 교사가 교육적 역할에 대한 이해가 부족하다.	3.24	1.280	
		사서 교사의 리더십이 부족하다.	3.46	.897	
		사서 교사의 수업 준비와 연구가 부족하다.	3.29	1.055	
학교장과 교사		학교장의 인식과 지원이 부족하다.	3.90	.944	
		사서 교사의 교육적 역할에 대한 동료 교사의 인식이 부족하다.	4.17	.834	
		동료 교사가 사서 교사를 교수-파트너로 인식하지 않는다.*	4.07	.818	
도서관 환경과 제도	환경	학교도서관의 시설과 자료가 교육적 역할 수행에 부적합하다.	3.54	1.098	
	제도	교육 과정	사서 교사가 지도할 수 있는 국가 및 교육청 수준의 교육과정이 없다.	4.39	.703
		전문 인력	학교도서관에 두는 전문 인력 다양하고 역할 구분이 모호하다.	4.32	.960

설문에 참여한 사서 교사의 변인별 저해 요인 인식 차이를 파악하기 위해 일변량 분산 분석을 한 결과, '동료 교사가 사서 교사를 교수-파트너로 인식하지 않는다'에 대해서만 사서 교사의 학력 변인별로 유의미한 평균차(〈표 8〉 참조)가 나타났다. 반면에 나머지 변인에 대해서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않았다.

우선, 사서 교사와 관련된 역할 저해 요인과 변인별 분석 결과(〈표 6〉 참조)를 보면, 자격취득 유형별로는 사범대학 졸업자가 '역할 이해 부족(3.46점), 리더십 부족(3.69점), 수업 연구 부족(3.54점)'이 사서 교사의 역할 수행 저해 요인이라는 평균값이 높게 나타났다. 반면에 교육대학원 졸업자는 '역할 이해 부족(2.33점), 리더십 부족(3.33점)'에서 가장 낮은 점수를 보였다. 학력별로 학부(대학) 졸업자는 '역할 이해 부족(3.27점)' 평균값이 가장 높고, 대학원 재학 및 수료자는 '리더십 부족(3.67점)'과 '수업 연구 부족(3.67점)' 평균값이 높았다. 학교 급에 따라서는 고등학교에 근무하는 사서 교사의 '역할 이

해 부족(3.53점)'과 '수업 연구 부족(3.67점)' 평균값이 가장 높고, 중학교에 근무하는 사서 교사의 '리더십 부족(3.86점)' 평균값이 높게 나타났다. 근무지역별로는 읍면지역에 근무하는 사서 교사가 '역할 이해 부족(3.67점), 리더십 부족(3.83점), 수업 연구 부족(3.83점)'의 평균값이 모두 높게 나타났다. 그러나 통계적으로도 유의미한 차이를 보이지는 않았다.

학교장과 교사와 관련 역할 저해 요인과 변인별 분석 결과(〈표 7〉 참조)를 보면, 자격취득 유형별로 교육대학원 졸업자는 '인식 및 지원 부족(4.00점)'과 '동료 교사의 인식 부족(4.33점)'의 평균값이 높게 나타났다. 그리고 사범대학 졸업자의 경우에는 '동료 교사가 파트너로 인식하지 않음(4.15점)'의 평균값이 상대적으로 높고, 표준편차(.000)도 크지 않았다. 학교 급별로는 고등학교에 근무하는 사서 교사는 '인식 부족 및 지원 부족(4.00점)' 평균값이 높고, 초등학교에 근무하는 사서 교사는 '동료 교사의 인식 부족(4.47점)'과 '동료 교사가 파트너로 인식하지 않음(4.24점)'의 평균값이 높게 나

〈표 6〉 사서 교사 관련 역할 저해 요인에 대한 변인별 분석 결과

(N=41)

변인		사서 교사 관련 역할 저해 요인		사서 교사 역할 이해 부족		사서 교사 리더십 부족		사서 교사 수업 연구 부족	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
자격취득	교직 이수	3.24	1.268	3.36	.907	3.16	1.143		
	사범대학 졸업	3.46	1.266	3.69	.855	3.54	.877		
	교육대학원 졸업	2.33	1.528	3.33	1.155	3.33	1.155		
학력	대학(학부) 졸업	3.27	1.281	3.45	.869	3.21	1.083		
	대학원 재학 및 수료	3.00	1.000	3.67	.577	3.67	.577		
	대학원 졸업	3.20	1.643	3.40	1.342	3.60	1.140		
학교 급	초	3.05	1.268	3.37	.955	3.16	1.068		
	중	3.14	1.464	3.86	.690	2.86	1.215		
	고	3.53	1.246	3.40	.910	3.67	.900		
근무지	특별시 광역시	3.50	1.277	3.40	.821	3.30	1.031		
	시·군 지역	2.73	1.280	3.40	1.121	3.07	1.163		
	읍면 지역	3.67	1.033	3.83	.408	3.83	.753		

〈표 7〉 학교장과 교사 관련 역할 저해 요인에 대한 변인별 분석 결과

(N=41)

변인		학교장과 교사 관련 역할 저해 요인		인식 및 지원 부족		사서 교사의 교육적 역할에 대한 동료 교사의 인식 부족		동료 교사가 교수 파트너로 인식하지 않음	
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
자격취득	교직 이수	3.88	1.013	4.16	.850	4.04	.889		
	사범대학 졸업	3.92	.862	4.15	.899	4.15	.801		
	교육대학원 졸업	4.00	1.000	4.33	.577	4.00	.000		
학력	대학(학부) 졸업	4.03	.847	4.21	.857	4.24	.708		
	대학원 재학 및 수료	3.33	.577	4.00	1.000	3.67	.577		
	대학원 졸업	3.40	1.517	4.00	.707	3.20	1.095		
학교 급	초	3.89	1.150	4.47	.612	4.16	.765		
	중	3.71	.951	3.71	1.113	4.14	.690		
	고	4.00	.655	4.00	.845	3.93	.961		
근무지	특별시 광역시	3.90	.788	4.20	.951	4.10	.852		
	시·군 지역	3.80	1.207	4.33	.724	4.13	.834		
	읍면 지역	4.17	.753	3.67	.516	3.83	.753		

타났다. 근무 지역별로는 읍면지역 근무자의 경우 '인식 및 지원 부족(4.17점)' 평균값이 높고, 시·군 지역 근무자의 경우에는 '동료 교사의 인식 부족(4.33점)'과 '동료 교사가 파트너로 인식하지 않음(4.13점)'의 평균값이 높게 나

타났다. 그러나 통계적으로도 유의미한 차이를 보이지는 않았다.

학력별로는 대학(학부)졸업자의 경우, '인식 및 지원 부족(4.03점), 동료 교사의 인식 부족(4.21점), 동료 교사가 파트너로 인식하지 않음

(4.24점)’의 평균값이 가장 높게 나타났다. 특히 ‘동료 교사가 사서 교사를 교수-파트너로 인식하지 않는다’는 문항에 대해서는 사서 교사의 학력 변인별로 유의미한 평균차(〈표 8〉 참조)가 나타났다. 즉 대학(학부) 졸업자(4.24점)의 평균값이 대학원 재학 및 수료자(3.67점)와 대학원 졸업자(3.20점)보다 상대적으로 높게 조사되었다. 이것은 학력 수준이 높을수록 동료 교사와의 파트너십 형성이 상대적으로 쉽다는 것을 보여준다.

도서관 환경과 제도 관련 역할 저해 요인과

변인별 분석 결과(〈표 9〉 참조)를 보면, 자격취득 유형별로 사범대학 졸업자는 ‘시설 및 자료 부족(3.77점)’ 평균값이 높고, 교육대학원 졸업자는 ‘국가 및 교육청 수준 교육과정 부재(4.67점)’와 ‘전문 인력 다양성 및 역할 구분 모호성(4.67점)’ 평균값이 높게 나타났다. 학력별로 대학(학부) 졸업자는 ‘시설 및 자료 부족(3.58점)’을 주된 저해 요인으로 인식하고 있는 반면에 대학원 졸업자는 ‘국가 및 교육청 수준 교육과정 부재(4.60점)’를 대학원 재학 및 수료자는 ‘전문 인력 다양성 및 역할 구분 모호성(4.67점)’을 저

〈표 8〉 사서 교사의 역할 저해 요인 인식에 대한 변인별 유의미한 평균 차

(N=41)

변인		저해 요인	동료 교사가 사서 교사를 교수-파트너로 인식하지 않는다*	
			평균	표준편차
학력	대학(학부) 졸업		4.24	.708
	대학원 재학 및 수료		3.67	.577
	대학원 졸업		3.20	1.095

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

〈표 9〉 도서관 환경과 제도 관련 역할 저해 요인 인식에 대한 변인별 분석 결과

(N=41)

변인		도서관 환경과 제도 관련 역할 저해 요인	시설 및 자료 부족		국가 및 교육청 수준 교육과정 부재		전문 인력 다양성 및 역할 구분 모호성	
			평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
자격취득	교직 이수		3.40	1.118	4.40	.707	4.28	1.021
	사범대학 졸업		3.77	1.092	4.31	.751	4.31	.947
	교육대학원 졸업		3.67	1.155	4.67	.577	4.67	.577
학력	대학(학부) 졸업		3.58	1.119	4.36	.742	4.24	1.032
	대학원 재학 및 수료		3.33	1.155	4.33	.577	4.67	.577
	대학원 졸업		3.40	1.140	4.60	.548	4.60	.548
학교 급	초		3.32	1.003	4.53	.612	4.26	.991
	중		3.71	1.496	4.57	.787	4.71	.756
	고		3.73	1.033	4.13	.743	4.20	1.014
근무지	특별시·광역시		3.95	.945	4.30	.801	4.35	.988
	시·군 지역		3.07	1.100	4.53	.516	4.27	1.033
	읍면 지역		3.33	1.211	4.33	.816	4.33	.816

해 요인으로 인식하는 것으로 나타났다. 학교 급별로 중학교에 근무하는 사서 교사의 경우 '국가 및 교육청 수준 교육과정 부재(4.57점)'와 '전문 인력 다양성 및 역할 구분 모호성(4.71점)'의 평균값이 상대적으로 높고, 고등학교에 근무하는 사서 교사는 '시설 및 자료 부족(3.73점)' 평균값이 높게 나타났다. 근무지별로는 특별시·광역시에 근무하는 사서 교사의 경우 '시설 및 자료 부족(3.95점)'과 '전문 인력 다양성 및 역할 구분 모호성(4.35점)' 평균값이 높았다. 시·군 지역에 근무하는 사서 교사는 '국가 및 교육청 수준 교육과정 부재(4.53점)' 평균값이 높게 나타났다. 그러나 통계적으로도 유의미한 차이를 보이지는 않았다.

3.4 분석 결과

사서 교사의 역할 인식 분석 결과 나타난 주요 특징을 역할에 대한 상대적 중요성 인식과 수행 정도 그리고 역할 수행을 저해하는 요인으로 나누어 살펴보았다. 역할에 대한 중요성 인식과 역할 수행 정도 분석 결과 사서 교사가 중요하다고 인식하고 있는 역할과 실제 수행하고 있는 역할이 다른 것으로 나타났으며, 구체적인 내용은 다음과 같다.

첫째, 사서 교사가 가장 중요하게 인식하고 있는 역할은 정보활용교육, 도서관 활용수업 및 협동수업, 독서교육, 도서관이용교육 순이다.

둘째, 사서 교사가 수행하고 있는 역할은 독서교육, 도서관이용교육, 도서관 활용수업 및 협동수업, 정보활용교육 순이다.

다음으로 사서 교사가 가장 중요한 역할로 여기고 있는 정보활용교육과 도서관 활용수업

및 협동수업 운영이 어려운 이유를 저해 요인별 평균값으로 살펴본 결과 '제도와 교사 요인' 때문이라는 인식을 가진 것으로 나타났다. 역할 수행 저해하는 요인에 대한 사서 교사의 인식을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 제도 측면에서 사서 교사의 역할 수행을 저해하는 중요한 요인은 '지도할 수 있는 국가 및 교육청 수준의 교육과정 부재와 학교도서관에 두는 전문 인력의 다양성과 역할의 모호성'이다.

둘째, 교사 측면에서 사서 교사의 역할 수행을 저해하는 중요한 요인은 '사서 교사의 교육적 역할에 대한 인식과 교수-파트너로서의 인식 부족'이다.

셋째, 사서 교사 측면에서 역할 수행을 저해하는 중요한 요인은 '사서 교사의 리더십 부족'이다.

넷째, 사서 교사는 '본인의 교육적 역할에 대한 이해 부족 및 수업 준비와 연구 부족, 학교장의 인식과 지원 부족, 도서관 시설과 자료의 교육적 역할 부적절성' 등을 상대적으로 덜 중요한 역할 저해 요인으로 인식하고 있다.

끝으로 역할 저해 요인에 대한 사서 교사의 변인별 인식 차이를 분석한 결과 '동료 교사가 사서 교사를 교수-파트너로 인식하지 않는다'가 '학력'과 유의미한 평균 차이를 보였다. 즉 사서 교사의 학력 수준이 높을수록(대학원 졸업 > 대학원 재학 및 수료 > 대학(학부) 졸업) 동료 교사가 본인을 교수 파트너로 여긴다고 인식하고 있는 것으로 나타났다. 사서 교사의 변인별 인식 차이에 나타난 주요 특징을 평균값을 기준으로 정리하면 다음과 같다.

첫째, 사서 교사의 자격취득 변인과 관련하여

여 사범대학 졸업자는 '사서 교사의 역할 이해 및 리더십 부족과 수업 연구 부족, 동료 교사가 파트너로 인식하지 않음과 시설 및 자료 부족'을 역할 수행 저해 요인이라고 보는 평균값이 높다. 교육대학원 졸업자는 '학교장의 인식 및 지원 부족과 동료 교사의 인식 부족, 국가 및 교육청 수준 교육과정 부재와 전문 인력 다양성 및 역할 구분 모호성'을 역할 수행 저해 요인이라고 보는 평균값이 높다.

둘째, 사서 교사의 학력 변인과 관련하여 학부(대학) 졸업자는 '사서 교사의 역할 이해 부족, 학교장의 인식 및 지원 부족, 동료 교사의 인식 부족과 파트너로 인식하지 않음 그리고 시설과 자료 부족'을 역할 수행 저해 요인이라고 보는 평균값이 높다. 대학원 재학 및 수료자는 '사서 교사의 리더십 부족과 수업 연구 부족, 전문 인력 다양성 및 역할 구분 모호성'을 역할 수행 저해 요인이라고 보는 평균값이 높다. 그리고 대학원 졸업자는 '국가 및 교육청 수준 교육과정 부재'를 저해 요인으로 인식하는 것으로 나타났다.

셋째, 고등학교에 근무하는 사서 교사는 '본인의 역할 이해 부족과 수업 연구 부족, 학교장의 인식 부족 및 지원 부족'과 '시설 및 자료 부족'을 중학교에 근무하는 사서 교사는 '본인의 리더십 부족과 국가 및 교육청 수준 교육과정 부재 및 전문 인력 다양성 및 역할 구분 모호성'을 역할 수행 저해 요인이라고 보는 평균값이 높다. 초등학교에 근무하는 사서 교사는 '동료 교사의 인식 부족과 동료 교사가 파트너로 인식하지 않음'을 역할 수행 저해 요인이라고 보는 평균값이 높다.

넷째, 특별시·광역시에 근무하는 사서 교사

의 경우 '시설 및 자료 부족과 전문 인력 다양성 및 역할 구분 모호성'을 역할 수행 저해 요인이라고 보는 평균값이 높다. 읍면지역에 근무하는 사서 교사는 '사서 교사의 역할 이해 및 리더십 부족과 수업 연구 부족, 학교장의 인식과 지원 부족'을 역할 수행 저해 요인이라고 보는 평균값이 높다. 시·군 지역에 근무하는 사서 교사의 경우에는 '동료 교사의 인식 부족과 파트너로 인식하지 않음과 국가 및 교육청 수준 교육과정 부재'를 역할 수행 저해 요인이라고 보는 평균값이 높다.

4. 결론 및 제언

4.1 결론

본 연구는 학교도서관에 두는 인적자원이 다양하고 명확한 역할 구분이 없는 상황에서 사서 교사의 역할 인식과 역할 수행을 저해하는 요인을 분석하였다. 이를 위하여 2019학년도 K대학교 중등교원연수원 사서 교사 1급 자격연수에 참여한 41명을 대상으로 설문을 하였다. 사서 교사의 역할과 수행 정도를 알아보기 위한 설문문의 내용은 '도서관이용교육, 독서교육, 정보활용교육, 도서관 활용수업 및 협동수업'으로 구성하였다. 그리고 역할 저해 요인은 '사서 교사, 학교장과 교사, 도서관 환경과 제도'와 관련된 총 9개 문항으로 설계하였다. 사서 교사의 역할에 대한 인식과 수행 정도는 AHP(Analytic Hierarchy Process) 방법을 적용하여 사서 교사가 중요하다고 생각하는 역할 영역과 실제로 수행하는 역할 영역의 순위를 조사하였다. 그리고

사서 교사의 역할 저해 요인은 SPSS window 19.0 통계프로그램을 이용하여 빈도 분석과 사서 교사 변인에 따른 평균 차를 알아보기 위한 일변량 분산 분석을 하였다.

분석 결과 사서 교사가 수행하는 역할에 대한 상대적 중요성 인식 순위는 '정보활용교육, 도서관 활용수업 및 협동수업, 독서교육, 도서관 이용교육' 순으로 나타났다. 이러한 결과는 '도서관이용교육, 독서교육, 정보활용교육'을 핵심 역할로 인식하고 있는 것으로 나타난 선행 연구 결과(김성준 2009; 송기호 2011)와 일맥상통하며, 사서 교사가 정보활용교육을 지도하는 교수자로서의 정체성 갖고 있음을 보여준다. 또한, 정보활용교육의 범교과적인 도구 교과로서의 성격을 고려할 때, 도서관 활용수업과 협동수업을 통한 통합 운영의 필요성을 잘 이해하고 있는 것으로 보인다. 이것은 선행 연구 결과에서 보여준 사서 교사의 '협동수업에 대한 인식 부족' 문제(권은경 2007; 신승주 2007)가 개선되었음을 보여준다.

사서 교사의 역할에 대한 상대적 수행 정도 순위는 '독서교육, 도서관이용교육, 도서관 활용수업 및 협동수업, 정보활용교육' 순으로 나타났다. 이처럼 사서 교사가 중요하다고 여기는 역할 순위와 실제 수행하고 있는 역할이 다른 이유는 선행 연구(정진수 2008)에서와 마찬가지로 여전히 사서 교사의 역할에 대한 명확한 공감대가 형성되지 않았음을 보여준다.

사서 교사가 인식하고 있는 역할 저해 요인에 대한 척도 평균값을 정리한 결과, 사서 교사는 '제도와 교사 요인'으로 인해 역할을 제대로 수행하기 어렵다는 생각을 하는 것으로 나타났다. 즉 사서 교사의 역할 제한 요인은 '사서 교

사가 지도할 수 있는 국가 및 교육청 수준의 교육과정 부재'와 '학교도서관에 두는 전문 인력의 다양성과 역할 모호성'과 같은 제도적 한계와 '동료 교사의 사서 교사에 대한 교육적 역할 이해 부족과 교수-파트너로 인식하지 않음'과 같은 교사 요인에서 기인한다는 것이다. 동료 교사가 사서 교사를 파트너로 인식하지 않는다는 인식의 원인은 중등 교사의 학교도서관 이용 경험을 통해서 확인할 수 있다. 중등 교사를 대상으로 벌인 학교도서관 인식과 이용 경험에 관한 연구(소병문, 송기호 2018)를 보면, 중등 교사는 학교도서관을 여전히 '자료 관리나 자료 제공 기관으로 인식하고 있으며, 주된 이용 경험은 여가 선용, 교양 함양, 독서교육'인 것으로 나타났다. 특히 '도서관 활용수업 등 학교도서관을 이용한 교과 운영에 대한 경험이 부족'한데, 그 주된 이유가 '도서관 활용수업 방법에 대한 지식과 필요성이 부족하고, 준비 시간과 자료 부족' 때문이었다.

사서 교사 관련 요소 중에서 본인의 '리더십 부족'이 역할 저해 요인이라고 보는 평균값은 상대적으로 높게 나타났다. 그러나 '사서 교사의 교육적 역할에 대한 이해 부족 및 수업 준비와 연구 부족, 학교장의 인식과 지원 부족, 도서관 시설과 자료의 교육적 역할 부적절성' 등을 저해 요인이라고 보는 평균값은 낮게 나타났다. 이것은 자신 사서 교사 스스로 자신의 전문성에 대한 인식이 명확하고, 학교도서관 환경과 관리자의 인식이 개선되었음을 보여준다.

설문에 참여한 사서 교사의 변인별 저해 요인에 대한 인식 차이는 '동료 교사가 사서 교사를 교수-파트너로 인식하지 않는다'에 대해서만 '학력'과 유의미한 평균차가 나타났다. 즉 사

서 교사의 학력이 높을수록(대학원 졸업자 > 대학원 재학 및 수료자 > 대학원 졸업자) 동료 교사가 사서 교사를 교수 파트너로 생각하고 있다는 인식이 높았다. 따라서 사서 교사의 학력 수준 향상이 동료 교사와의 파트너십 형성에 의미 있는 변수임을 확인할 수 있었다.

4.2 제언

역할 인식 분석 결과 사서 교사가 중요하다고 생각하는 역할과 실제 수행하는 역할 간에는 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 사서 교사는 교수자로서 정보활용교육을 지도하고, 교수 파트너로서 도서관 활용수업과 협동수업을 운영해야 한다는 인식을 하고 있지만, 실제 수행하고 있는 역할은 독서교육과 도서관이용교육인 것으로 나타났다. 사서 교사는 그 원인을 '국가 및 교육청 수준의 교육과정 부재'와 '학교도서관에 두는 전문 인력의 다양성과 역할 모호성'과 같은 제도적 한계 그리고 '동료 교사의 사서 교사에 대한 인식과 파트너십 부족'과 같은 교사 요인으로 인식하고 있다. 따라서 사서 교사의 리더십을 개발하고 교수자, 교수 파트너의 역할을 강화할 수 있는 다음과 같은 노력이

필요하다.

첫째, 정보활용교육을 범교과 학습주제에 포함한다.

정보활용교육을 통해서 지도하는 정보활용 능력은 학생의 자기주도학습을 기반으로 수업 방법을 개선할 수 있는 범교과 학습능력이다. 따라서 국가 수준의 교육과정 편성·운영 지침에 '정보활용교육'을 범교과 학습주제로 포함하면, 일반 교과는 물론 창의적 체험활동 등 교육 활동 전반에 걸쳐서 통합적으로 다룰 수 있다. 이를 통해서 사서 교사가 지도하는 『도서관과 정보생활』과 같은 독립 교육과정을 국가 수준의 교육과정에 신설할 수 있는 제도 개선 여건을 조성할 수 있다. 현행 교육과정에서 제시하고 있는 범교과 학습주제는 총 10개이며(교육부 2015, 8), 정보활용교육을 포함한 수정(안)을 제시하면 <표 10>과 같다.

둘째, 직무 분석을 통해 학교도서관에 두는 인적자원의 자격 유형별 역할을 명문화한다.

『학교도서관진흥법시행령』(대통령령 제 29099호)에서 정하고 있는 사서 교사 등의 업무 범위는 자격 유형과 상관없이 '학교도서관 운영계획의 수립에 관한 업무, 자료의 수집, 정리, 이용 및 예산편성 등 학교도서관 운영에 관한 업무,

<표 10> 교육과정 편성·운영 지침상 범교과 학습주제 개정(안)

II. 학교 급별 교육과정 편성·운영 기준	
1. 기본 사항	(중략)
아. 범교과 학습주제는 교과와 창의적 체험활동 등 교육 활동 전반에 걸쳐 통합적으로 다루도록 하고, 지역사회 및 가정과 연계하여 지도한다. 안전·건강 교육, 인성 교육, 진로 교육, 민주 시민 교육, 인권 교육, 다문화 교육, 통일 교육, 독도 교육, 경제·금융 교육, 환경·지속가능 발전 교육, 정보활용교육	

독서지도 및 학교도서관 이용방법 등에 대한 교육과 안내, 학교도서관을 이용하는 교사의 교수·학습지원' 등이다. 학교도서관에 두는 인적 자원에 대한 직무 분석(안인자 등 2002)이 이루어졌으나, 사서 교사와 사서의 업무를 '운영·관리업무, 자료 관리업무, 교육·정보서비스 업무, 디지털 정보 관리' 등으로 같게 보았다. 사서 교사의 역할이 분명하게 정리된 것은 교육부가 2010년부터 교원능력개발평가 제도를 도입하면서부터이다. 이 평가에서 사서 교사의 평가 요소는 '도서관 경영, 정보자료관리, 교수 및 수업 지원'이다. 이를 바탕으로 학교도서관에 두는 자격 유형에 따른 역할을 명문화하기 위한 직무 분석이 필요하며, 관련법에서 사서 교사 등의 업무 범위를 새롭게 명문화할 필요가 있다.

셋째, 학교도서관 장학체계를 확립한다.

도서관활용수업과 협동수업은 단위 학교에서 교과 교사와 사서 교사의 좋은 관계를 기반으로 운영된다. 따라서 교사 스스로 전문성을 발휘하여 단위 학교 중심으로 교육 활동을 전개할 수 있도록 지원하는 장학체계를 구축할 필요가 있다. 이용남(2007)은 공공도서관과 행정직 사서에 의한 학교도서관 지원이 정보활용교육이나 도서관활용수업 등 교육적 역할 신장에는 한계를 갖는다는 점을 지적하였다. 그리고 교육청에 학교도서관 담당자를 배치하는 경우 사서직이 아닌 사서 교사직으로 하고, 장기적으로는 사서 교사 출신의 교육연구사나 장학사를 배치하여 장학체계를 강화해야 함을 강조하였다.

넷째, 교사의 사서 교사에 대한 인식 개선을 위한 동료 장학을 활성화한다.

동료 교사가 사서 교사의 교육적 역할과 교

수 파트로서의 역할을 제대로 이해하지 못하는 것은 교사의 도서관 활용수업에 대한 경험과 시간 부족이 중요한 원인이다. 따라서 도서관 활용수업에 필요한 학습주제와 교수 매체 개발 및 제작 그리고 수업 운영과 평가 등을 안내하는 매뉴얼을 제공하고(소병문, 송기호 2018, 19), 도서관활용수업 및 협동수업 참여 경험이 있는 교과 교사와 사서 교사를 활용한 동료 장학을 활성화할 필요가 있다.

다섯째, 사서 교사 스스로 대학원 진학 등을 통해 역량 개발에 힘써야 한다.

사서 교사의 변인별 인식 차이를 분석한 결과 사서 교사의 학력 수준이 높을수록 동료 교사가 본인을 교수 파트너로 여긴다고 인식하고 있는 것으로 나타났다. 따라서 사서 교사 스스로 대학원 진학, 직무 연수 참여 등을 통한 역량 개발에 힘써야 한다. 이를 위해서는 사서 교사가 대학원 진학을 통해 더욱 높은 수준의 학교도서관 교육을 실현해 갈 수 있도록 독려하고, 사서 교사를 위한 교육과정을 개발하는 노력이 필요하다(강봉숙, 송기호 2019, 17). Ash-Argyle와 Shoham(2014)에 따르면, 사서 교사의 자기학습능력과 전문성 신장에 대한 긍정적인 인식이 정보활용교육과 참고정보봉사에 긍정적이고 효과적인 영향을 끼치는 것으로 나타났다.

본 연구는 1급 자격연수에 참여한 사서 교사를 대상으로 제한적으로 이루어졌다. 따라서 향후 좀 더 다양한 배경을 지닌 사서 교사를 대상으로 한 연구를 기대한다. 또한 학교도서관에 근무하는 사서의 역할 인식과의 비교 연구를 통해서 사서직의 교육적 역할 신장과 처우 개선 등에 기초 자료로 활용할 필요가 있다.

참 고 문 헌

- [1] 강봉숙, 송기호. 2019. 사서 교사의 효능감에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 50(2): 149-168.
- [2] 교육과학기술부. 2010. 『교원능력개발평가 표준 매뉴얼』. 서울: 교육과학기술부.
- [3] 교육부. 2015. 『초·중등학교 교육과정 총론』. 세종: 교육부.
- [4] 국가법령정보센터. [online] [cited 2019. 8. 26.] <<http://www.law.go.kr>>
- [5] 권은경. 2007. 사서 교사의 전문성이 학교도서관 활성화에 미치는 영향: 경상북도 학교도서관의 운영 실태 분석을 중심으로. 『한국도서관·정보학회지』, 28(3): 247-276.
- [6] 김성준. 2009. 사서 교사의 전문성 인식에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 40(3): 249-270.
- [7] 김정소. 1993. 『학교도서관 매체센터론』. 대구: 계명대학교출판부.
- [8] 소병문, 송기호. 2018. 중등 교사의 학교도서관에 대한 인식 및 경험 분석. 『한국도서관·정보학회지』, 49(3): 55-75.
- [9] 송기호. 2006. 『학교도서관 교육의 실제』. 서울: 한국도서관협회.
- [10] 송기호. 2007. 학교도서관 교육 활성화 전략으로써 통합 교육과정 개발에 대한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 38(4): 87-116.
- [11] 송기호. 2010. 사서 교사의 허약한 직업적 존재감 실태와 출구에 대한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 41(2): 317-337.
- [12] 송기호. 2011. 사서 교사의 맞춤형 심화 연수 프로그램용 연수과목에 대한 선호도 분석. 『한국문헌정보학회지』, 45(2): 163-184.
- [13] 송기호. 2017. 『학교도서관 운영의 실제』. 개정 5판. 서울: 한국도서관협회.
- [14] 신승주. 2007. 『사서 교사의 역할에 대한 자기 인식: 서울·경기지역을 중심으로』. 석사학위논문, 경기대학교 교육대학원.
- [15] 안인자 외. 2002. 『학교도서관 사서 교사(사서) 직무 분석』. 군포: 한국디지털도서관포럼.
- [16] 이용남. 2007. 학교도서관과 공공도서관의 연계·협력 체제에 대한 분석. 『한국도서관·정보학회지』, 38(2): 353-372.
- [17] 정진수. 2008. 초등학교 사서 교사의 역할 인식에 대한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 43(4): 281-306.
- [18] 佐藤學. 2011. 『教育の方法』. 박찬영 옮김. 서울: 살림터.
- [19] American Association of School Librarians(AASL). 2010. *SAMPLE JOB DESCRIPTION*
Title: *SCHOOL LIBRARIAN*. [online] [cited. 2019. 9. 2.]
<http://www.ala.org/aasl/sites/ala.org.aasl/files/content/guidelinesandstandards/learning4life/resources/sample_job_description_L4L.pdf>
- [20] Ash-Argyle, Ruth and Shoham, Snunith. 2014. "Professional self-efficacy and role perception

- of school librarians and their impact on the development of students' information literacy: an evidence-based study." *Journal of Information Literacy*, 8(2): 118-140.
- [21] Australian Library and Information Association(ALIA) and Australian School Library Association(ASLA). 2009. *Statement on Teacher Librarian Qualifications*. [online] [cited 2019, 6, 16.]
 <<http://www.asla.org.au/policy/teacher-librarians-australia.aspx>>
- [22] Chartered Institute of Library and Information Professionals(CILIP). 2011. *School Library: A Right*. [online] [cited 2015, 10, 16.] <<http://www.cilip.org.uk>>
- [23] IFLA. 2015. *The IFLA School Library Guidelines*. 2nd, ed. [online] [cited 2019, 6, 4.]
 <<http://www.ifla.org/files/assets/school-libraries-resource-centers/publications/ifla-school-library-guidelines.pdf>>

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- [1] Kang, Bong-Suk and Song, Gi-Ho. 2019. "A Study of Teacher Librarians' Efficacy." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 50(2): 149-168.
- [2] Ministry of Education, Science, and Technology. 2010. *The Standard Manual of Evaluation System for Developing Teachers' Capacity*. Seoul: Ministry of Education, Science, and Technology
- [3] Ministry of Education. 2015. *General Guidelines for Elementary and Secondary School Curriculum*. Sejong: Ministry of Education.
- [4] Korea Ministry of Government Legislation. [online] [cited 2019, 8, 26.]
 <<http://www.law.go.kr>>
- [5] Kwon, Eun-Kyung. 2007. "The Impact of Teacher Librarian's Professionalism on the School Library Revitalization." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 28(3): 247-276.
- [6] Kim, Sung-Jun. 2009. "Study on Korean Teacher Librarians' Perception of Expertise." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 40(3): 249-270.
- [7] Kim, Jeong-So. 1993. *School Library Media Center*. Daegu: Keimyung University Press.
- [8] So, Byoung-Moon and Song, Gi-Ho. 2018. "An Analysis of Secondary School Teachers' Perceptions and Experiences in Korean School Libraries." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 49(3): 55-75.
- [9] Song, Gi-Ho. 2006. *The Practice of School Library Education*. Seoul: Korean Library Association.

- [10] Song, Gi-Ho. 2007. "Development of the Integrated Curriculum as the Activation Strategy of the School Library Instruction." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 38(4): 87-116.
- [11] Song, Gi-Ho. 2010. "Study on the Status and Gates of Teacher Librarians' Frail Vocational Presence in Korea." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 41(2): 317-337.
- [12] Song, Gi-Ho. 2011. "An Analysis of Teacher Librarians' Preference on Subjects for their Customized Intensive In-Service Training Program." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 45(2): 163-184.
- [13] Song, Gi-Ho. 2017. *School Library Management*, 5th ed. Seoul: Korean Library Association.
- [14] Shin, Seung-Ju. 2007. *A Study on Role Awareness among Teacher-Librarians*. M.A thesis, Graduate School of Education, Kyonggi University.
- [15] An, In-Ja et al. 2002. *Job Analysis for School Libraries' Teacher Librarians(Librarians)*. Gunpo: Korea Digital Library Forum.
- [16] Lee, Yong-Nam. 2007. "An Analysis of Cooperative Systems Between School and Public Libraries in Seoul and Its Outskirts." *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 38(2): 353-372.
- [17] Chung, Jin-Soo. 2008. "Teacher-Librarians' Perceptions of Their Roles." *Journal of the Korean Society for Library and Information Sciences*, 43(4): 281-306.
- [18] Sato, Manabu. 2011. *Method of Education*. translated by Park, Chan Young. Seoul: Salimter.