

사서자격인증제도의 도입방안에 관한 논의 및 분석연구

Discussion and Analysis Study on the Introduction Plan of the Librarian Qualification System

홍 현 진 (Hyun-Jin Hong)*

노 영 희 (Younghee Noh)**

노 지 윤 (Ji-Yoon Ro)***

목 차

- | | |
|---------------------|------------------------|
| 1. 서 론 | 5. 사서자격인증제도 도입방안 |
| 2. 선행 연구 | 6. 사서자격인증제도 도입의 장단점 논의 |
| 3. 연구설계 및 방법론 | 7. 결 론 |
| 4. 자격인증제도 사례분석과 시사점 | |

초 록

본 연구에서는 전문가 인증을 위한 제도로써 전문가의 자격수준을 높이고 전문가로서의 사회적 인지도를 높이기 위한 방안으로 논의되고 있는 사서자격인증제도 도입에 대한 논의를 집중적으로 살펴보고자 하였다. 첫째, 문헌정보학 교육과정 인증제도 도입에 대한 논의를 하였다. 둘째, 인증제도 도입 시 고려할 사항에 대해서 논의하였다. 즉, 인증제도를 논할 때 우리가 고려해야 할 사항이 무엇인지에 대해 깊이 있게 분석했다. 셋째, 국내외 인증제도의 구성요소를 조사·분석하고, 사서자격인증제도에 적용할 수 있는 방안에 대해 논의하였다. 넷째, 문헌정보학과 인증제도 도입 방안을 제안하였다. 또한 분석결과를 기반으로 국내 문헌정보학과에 인증제도를 도입할 때 문제가 될 수 있는 것은 무엇이고 어떠한 내용들이 검토되어야 하는지를 제안하였다. 본 연구에서는 사서자격인증제도 도입을 제안하기 위하여 세부적으로 사서자격인증제도의 목적, 인증 기준, 인증기관, 대학과 문헌정보학과의 대비 등에 대한 내용도 구체적으로 다루었다.

ABSTRACT

The purpose of this study was to focus on the discussion on the introduction of the librarian qualification certification system, which is being discussed as a way to raise the qualification level of experts as a system for expert certification and to raise social awareness as experts. First, the introduction of the library and information science curriculum certification system was discussed. Second, the issues to be considered when introducing the certification system were discussed. In other words, we analyzed in depth what matters we should consider when discussing the certification system. Third, the components of domestic and overseas certification systems were investigated and analyzed, and measures applicable to the librarian qualification certification system were discussed. Fourth, it was proposed to introduce a certification system for the Department of Library and Information Science. Also, based on the results of the analysis, it was suggested what could be a problem when introducing the certification system to the Department of Library and Information Science in Korea and what contents should be reviewed. In this study, in order to propose the introduction of the librarian qualification certification system, the purpose of the librarian qualification certification system, the certification criteria, the certification institution, and the contrast between the university and the Department of Library and Information Science were also dealt with in detail.

키워드: 사서자격인증제도, 사서전문성, 도서관 사서, 인증제도, 문헌정보학

Librarian qualification system, Professionalism, Librarian, Certification System, Library and Information Science

* 전남대학교 문헌정보학과 교수(hjhong@chonnam.ac.kr / ISNI 0000 0004 6470 8657) (제1저자)

** 건국대학교 문헌정보학과 교수(irs4u@kku.ac.kr / ISNI 0000 0000 4120 5652) (교신저자)

*** 건국대학교 지식콘텐츠연구소 선임연구원(rojyiliv@gmail.com) (공동저자)

논문접수일자: 2021년 4월 26일 최초심사일자: 2021년 5월 10일 게재확정일자: 2021년 8월 6일

한국문헌정보학회지, 55(3): 17-56, 2021. <http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2021.55.3.017>

© Copyright © 2021 Korean Society for Library and Information Science

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>) which permits use, distribution and reproduction in any medium, provided that the article is properly cited, the use is non-commercial and no modifications or adaptations are made.

1. 서론

도서관은 어떤 기관인가? 도서관은 자료를 수집·정리·분석·보존하여 공중에게 제공함으로써 정보이용, 조사, 연구, 학습, 교양, 평생교육 등에 이바지하는 공공기관이다. 이러한 도서관이 질 높은 서비스를 제공하고 국가의 정보경쟁력을 강화할 수 있도록 하는 그 중심에는 정보전문가, 소위 말하는 '전문사서'가 있으며, 이들은 도서관 또는 정보센터에서 특정 분야의 전문지식을 가지고 해당 주제 관련 정보를 개발 및 평가하며, 이용자에게 서비스하는 핵심적 역할을 수행한다(노동조 외, 2008).

현 지식정보사회에서 국가 인프라의 하나로 자리 잡고 있는 '도서관'이라는 인프라를 걸어 내면 어떻게 될까? 그 인프라가 있다고 할 때 '전문사서'라는 인적 요소를 빼고 나면 도서관은 어떻게 운영이 될까? 만약 일주일이라도 사서들이 파업을 하게 된다면, 정보의 유통은 전혀 문제가 없을 것인가? 본 연구진은 그렇게 생각하지 않는다.

4차산업혁명 기술이 적용되어 있는 도서관은 지역민이 최첨단 정보기술을 접하고 활용하고 정보역량을 강화하며, 각종 문화인프라가 장착된 복합문화공간이며, 도서관은 지역민에게 문화향유 기회를 제공하고 힐링을 제공하며 창작의 영감을 제공함으로써 지역민의 문화지수와 창의지수를 높이고 있다. 이러한 모든 것의 중심에는 사서가 있고, 이러한 모든 것이 높은 질로 가능하게 하는 것이 전문사서인 것이다.

그러나 현실에서 사서는 전문가로서 충분한 역량발휘를 못하고, 좌절하며, 현실에 안주하는 모습을 보이고 있다. 이는 사회적 인정과 전

문사서의 대우문제 때문일 것이다. 도서관계 및 문헌정보학계에서는 사서가 전문가 집단으로 인정받도록 하기 위한 다양한 방안 및 전략을 제시해 왔다. 현실적으로는 사서자격증 취득 후에도 입직시험을 두고 있거나, 정책 및 제도제안 측면에서는 인증제 도입, 국가사서자격시험 도입, 표준교과목운영 도입, 최소이수학점 상황 조정 등이 논의되고 있다. 특히, 인증제 도입을 위해 교육 강사의 자격, 시설기준, 재원, 교육요소 등에 대한 명확한 기준을 제시해야 하고, 검증기관, 검증과정, 검증방법 등이 체계적으로 이루어져야 하며, 이를 통해 사서자격증 발급기관의 질적 수준을 담보하여 사서의 전문성에 대한 사회의 인식을 높일 필요가 있다는 것이다(한국도서관협회, 2015).

그러나 이와 같은 논의가 수십 년 동안 지속되고 있는 가운데, 학점은행제와 사서교육원을 통한 사서자격자들의 배출은 정규교육과정의 31% 수준에 이르고 있고, 그 중 학점은행제를 통해서 배출되는 자격증자의 비율은 2013년 6.7%에서 2018년 18.3%로(한국도서관협회, 2019) 약 3배가 5년 만에 급격하게 증가한 것으로 나타나고 있다. 또한 사서자격증 발급기관마다 차이를 보이고 있는 질적 수준을 검증할 방법이 없으며, 이체는 메가스터디와 같은 사설 온라인 교육기관(교육부 인가)을 통한 사서자격자 배출까지 이루어지고 있는 상황까지 이르렀다.

통계적으로 2007년과 2019년을 비교해 보았을 때, 대학교를 통해 배출되는 사서의 비율은 2007년 84.1%에서 2019년 70.4%로 떨어졌고, 문체부 지정교육기관의 경우 15.2%에서 9.3% 떨어졌으며, 학점은행제는 0.7%에서 19.8%로 거의 20배 급상승하는 현상을 보였다(한국도서

관협회, 2019). 학점은행제를 통해서 배출되는 인력의 질적 평가를 한다는 것은 불가능하고 질적으로 낮다고 단언할 수도 없다. 그러나 적어도 그 질을 객관적으로 평가할 수 있는 잣대는 필요하다고 본다. 국가자격시험제도 도입이 어렵다면 과정을 컨트롤해서 질을 담보하는 방법론을 적용할 필요가 있다고 생각된다.

이에 본 연구는 다음과 같이 네 가지의 목적을 가지고 진행되었다. 첫째, 문헌정보학 교육과정 인증제도에 대한 도입논의를 하였다. 본 연구에서는 전문가 인증을 위한 제도로서 전문가의 자격수준을 높이고 전문가로서의 사회적 인지도를 높이기 위한 방안으로 논의되고 있는 사서자격인증제도 도입에 대한 논의를 집중적으로 살펴보고자 하였다.

둘째, 인증제도 도입 시 고려할 사항에 대해서 논의하고자 하였다. 즉, 인증제도를 논할 때 우리가 고려해야 할 사항이 무엇인지에 대해 깊이 있게 분석해 보고자 하는 것이며, 이러한 지식을 가지고 있는 것이 자격제도개선에 대한 각종 논의 시 중요하게 작용할 수 있으리라 생각되기 때문이다.

셋째, 국내외 인증제도의 구성요소를 조사·분석하고, 사서자격인증제도에 적용할 수 있는 방안에 대해 논의하고자 하였다. 이를 위해 국내외에서 시행되고 있는 학과 또는 교육프로그램의 인증제도에 대해서 살펴보고, 각 인증제도가 지향하는 바가 무엇이며 어떤 목적과 기준을 가지고 있으며, 평가내용은 무엇인지 등을 구체적으로 분석해 보고자 하였다.

넷째, 문헌정보학과 인증제도 도입 방안을 제안하고자 하였다. 또한 분석결과를 기반으로 국내 문헌정보학과에 인증제도를 도입할 때 문제

가 될 수 있는 것은 무엇이고 어떠한 내용들이 검토되어야 하는지를 논의하고자 하였다.

공학인증제도의 도입은 어떻게 시작되었을까? 지식 정보화 시대를 맞아 전통적인 공학교육의 틀을 그대로 유지한 채로는 국제무대에서 효과적으로 경쟁할 자질을 갖춘 기술자를 키워낼 수 없다는 우려가 공학교육 관련자들 사이에서 대두되었고 이로 인해 국내외적 환경변화에 대응하려는 노력의 일환으로 공학교육인증제도가 등장하게 되었다(민동균 외, 2007, 31). 우리 문헌정보학계는 인증제도에 왜 논의해야 하는가? 본 논문은 이러한 논의의 시작에 해당된다고 생각된다.

2. 선행 연구

2021년 한국비블리아학회와 한국문헌정보학회에서는 사서 전문성 강화를 위한 자격제도 및 표준교육과정에 대해서 개선방안 논의를 하였다. 이와 같은 논의는 사서자격이 주어지는자들의 질을 담보하기 위한 것이며, 전문성 있는 질 높은 자격자가 배출되어, 이용자에게 고품질의 서비스를 제공할 수 있도록 하기 위한 것이며, 부가적으로 전문가로서의 사서의 위상을 높이기 위한 것이다.

이러한 노력은 자격인증을 하는 간호학, 건축학, 공학에서만 논의되고 있는 것은 아니다. 본 장에서는 자격기준, 인증, 교육과정 등과 관련하여 살펴봄으로써 사서자격제도 개선안이 도출될 수 있도록 하고자 하였다. 또한, 이에 대한 실효성을 높이기 위한 방안으로 우리나라의 각 분야의 인증제도와 관련된 고민과 연구들에 대해 살

펴보았다.

먼저, 인증제도가 도입되게 된 배경은 무엇일까? 그들의 고민은 우리들의 고민의 시작일 것이다. 공학인증 관계 연구자들은 그동안 지적되어 온 공과대학 교육의 문제점을 다음과 같이 정리했다. 첫째, 교육의 양적 팽창에 주력하다 보니 질적으로는 오히려 퇴보하고 있다는 것이다. 교육의 질적 저하로 인해 졸업생들의 현장 적응력이 떨어지고 이것은 산업경쟁력 저하의 주요 원인이 되고 있다. 둘째, 21세기의 사회가 창의력과 시스템 관리능력 및 통합적 판단능력을 높이는 교육을 필요로 하는 반면, 기존의 공대 교육은 단순지식의 암기식 주입에 그치고 있다. 셋째, 특징 없는 교육과 경직된 교육 시스템의 문제가 심각하다. 우리나라 대학들은 일반적으로 교육목표나 교과과정이 서로 유사하고 학생들의 자질이나 지역 및 기능적 특성에 맞는 교육을 수행하지 못하고 있다. 국내 공과대학들의 경우에도 이론 중심의 강의, 주입식 강의, 획일적인 평가방법, 교수 위주의 교과과정 편성, 산업체와의 연계부족 등의 특징을 지니는 획일적인 강의방식을 고수하여 질적 수준 저하를 경험하고 있다는 것이다(송동주, 이상천, 1999; 이장무, 2000). 국내 공대 교육을 이수한 대졸 엔지니어들을 채용하는 산업체 경영자들 사이에서도 이러한 공학교육의 여러 가지 한계가 지적되어 왔다. 산업체 경영자들이 지적하는 공학교육 이수자들의 문제점은 대졸자들의 이론적인 전공지식에 대한 과신, 제작공정에 대한 이해부족, 복잡한 '침단' 해법에 대한 강한 선호, 설계 능력과 창의성의 절대 부족, 필요시 차선책을 고려할 수 있는 융통성의 부족, 학제간 관련성에 대한 좁은 식견, 고되고 힘든 일에 대한 기피, 생산

에 관계되는 작업에 대한 낮은 가치부여, 품질 공정에 대한 이해 부족, 의사소통 기술의 취약, 팀으로 일하는 데 대한 경험 및 적응력 부족 등이다(송동주, 이상천, 1999).

간호교육평가도 오랜 고민과 비판을 거듭하며, 도입된 것을 알 수 있다. 1982년 한국대학교육협의회에서 대학평가가 처음으로 도입된 후, 1990년 간호학과 평가가 최초로 실시되어 현재에 이르고 있다. 그동안 대학종합평가 및 학문분야평가를 통하여 대학의 교육환경이 개선되었고, 대학 간 발전적 경쟁체제를 확립하였으며, 대학 및 대학교육에 대한 사회의 신뢰도가 높아지는 성과가 있다고 평가되고 있다. 즉, 한국대학교육협의회에 의한 평가는 간호교육에서 특별히 강조되어야 할 영역보다는 일반 교육과정에 중점을 둔 양적 평가로서 진정한 의미에서 간호교육의 질적 향상은 기대하기 어렵다는 지적을 받아 왔다(Yang, 2004). 이에 대한간호협회에서는 간호교육의 질적 향상을 위한 노력으로 2001년 5월 산하기관의 하나로 간호교육평가원을 발족하였고, 2003년 9월에는 중립적이고 공공성이 담보된 자율조정기구로서 그 역할을 더욱 효율적으로 수행하고자 '한국간호평가원'이라는 독립 재단법인으로 거듭나기에 이르렀다. 한국간호평가원은 제 기능의 하나로 간호교육평가인정 활동을 포함하고 있으며, 평가인정제도를 위한 준비 작업으로 2003년 8월 간호교육기관 평가인정기준을 제시하였다(Korean Accreditation Board of Nursing, 2003). 이후 다양한 각도에서 인증제도를 보완하는 연구가 수행되었으며, 4년제 간호대학[과] 기본간호학 실습교육의 현황과 발전방향 연구(변영순, 2005), 간호학문 분야 평가인정을 위해 간호학

의 특성을 반영한 4년제 간호교육 평가인정 표준 및 기준을 개발하는 연구(김조자 외, 2006), 간호학과 인증평가에 따른 간호교육의 질 향상 및 질 확보 노력에 대한 교수 인식 연구(김건희, 2011) 등이다.

다음으로, 인증제도가 도입됨으로써 어떠한 효과가 있었는가? 인증과 관련된 효과성 평가 연구 중 공학교육인증제도의 효과성 평가연구(주재현, 기정훈, 임형백, 2010)에서는 공학교육인증제도의 효과를 평가하고 그 정책적 함의를 도출하였으며, 그 결과 졸업생들의 직업능력을 일정 부분 향상시켰으며, 졸업생들의 자신감을 높인 것으로 조사되었다. 그러나 공학교육인증과정을 운영하는 대학·학과의 수준이나 노력에 따라, 그리고 인증과정에 참여하는 학생 개인의 역량에 따라 공학교육인증제도의 운영 내용과 효과가 상당히 다르게 나타날 수 있다고 지적하였다.

조성희와 강소연(2012)은 공학교육인증평가가 미치는 영향에 관한 연구에서, 교육과정 개발에서 다루어지는 교육목표, 내용선정, 내용조직에서 공학교육인증평가는 공학교육과정에 의미 있는 영향을 미친다고 하였으며, 이는 공학교육인증평가를 받기 위해 대학은 공학인증기준에 맞추어 교육과정을 수정하고 개선하기 때문이라 하였으며, 특히 공학교육인증평가는 공학교육인증평가를 받지 않은 대학의 교육과정에도 간접적으로 영향을 미친 것으로 나타났다 고 하였다.

전효진, 김학진, 김영욱(2013)은 공학교육인증 졸업생과 비인증 졸업생의 취업률 비교 분석 연구에서, 공학교육인증 이수 기준에 따라 인증 졸업생은 비인증 졸업생보다 MSC교과목 및 설

계교과목에서 더 많은 학점을 이수하고 지도교수 상담에 더 많이 참여하게 되는데, 이러한 활동은 학업성취도(졸업평균평점)와 취업률에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 공학교육인증 프로그램 이수생은 기업의 채용 가산점 부여와 같은 공식적인 혜택 외에 학생의 능력과 태도를 향상시켜 취업 경쟁력을 높이는 것으로 결론지었다.

강소연 등(2015)은 공학교육인증제도 효과 분석 연구를 하였으며, 그 결과, 공학교육인증제도 권 안의 대학교의 졸업생은 인증이 산업체의 실무능력 또는 현장에서의 수행능력 향상에 도움이 된다고 인식하고 있고, 공과대학 교수는 인증의 필요성을 대체로 인정하고 있으며 교육과정 개선 및 학생 지도, CQI 등을 인증의 성과로 인식하고 있는 것으로 분석하였다. 성지미, 강승찬, 민동균(2009)도 공학인증 프로그램의 성과에 대한 조사연구에서 공학인증 프로그램의 성과를 측정하기 위해 인증졸업생, 산업체, 대학관계자를 대상으로 설문조사를 실시하였고 전체적으로 공학인증 교과목, 졸업생의 조직 내 활동 및 업무수행능력에 대해 긍정적인 평가를 하고 있음을 결과로 제시하였다. 인증졸업생의 월평균 임금수준은 4년제 대졸자 또는 공학전공자보다 높은 것으로 나타나 인증졸업생이 노동시장에서 긍정적인 평가를 받고 있다고 하였다.

김건희(2011) 연구자는 인증평가를 받은 간호학과의 교수들은 인증평가를 통해 간호교육의 질이 향상되었으며 인증평가의 목적 또한 중간 이상으로 달성되었다고 인식하고 있었다고 밝혔다. 이는 인증평가를 통해 간호교육의 수월성을 제고하고 책무성을 향상시키며 간호학과의 경영 효율성을 진작시키고 재정지원을 확충

하며 자율성을 신장시킴으로써 간호교육의 질을 확보하고자 하는 간호인증평가원의 인증평가 목적(Korean Accreditation Board on Nursing, 2006)에 부합한다는 평가를 하였다.

박형숙 등(2017)은 기본간호학 교수의 간호교육인증평가에 대한 인식연구에서, 기본간호학 교수들의 간호교육인증평가에 대한 인식은 3.45점, 직무만족도는 3.30점, 전공교과목을 바꾸고자 하는 전과의도는 2.62점으로 나타났다고 하였다.

이처럼 간호교육인증평가의 도입이 교육의 질 및 서비스 질을 높였다는 증거는 여러 논문을 통해 밝혀지고 있으며, 인증평가를 통한 간호교육의 질 향상 정도에 따라 간호학과의 간호교육 질 확보 노력에 대한 교수 인식의 차이를 검정한 결과, 간호교육의 질이 향상되었다고 인식한 집단이 인증평가 영역별 교육의 질 확보에 많은 노력을 하였다고 인식하였다는 연구결과(김조자 외, 2006), 간호교육의 질 확보 노력에 따라 해당 평가영역의 교육의 질이 향상되었다는 것으로 대학생들이 교육서비스의 질과 만족도 간에 유의한 양의 상관관계가 있다고 인식한 연구결과(Lee, 2010), 간호교육의 질 관리 핵심 주체가 간호학과 교수이며, 인증평가 과정에서 이들에 의해 행해지는 자체평가가 잘 수행되는 것이 효과적인 인증평가로 이끌 수 있다는 연구결과(Park & Baek, 2009; Head & Johnson, 2011) 등이 대표적이다.

한편, 광동철(2009)은 우리나라 사서자격제도와 양성 체계는 도서관 주변 환경의 변화와 더불어 도서관법의 제정과 일부 또는 전부 개정 과정을 거치면서 발전하고 있음을 언급하고 도서관법과 사서직원 등의 자격 제도 및 양성 체계와 관련하여 세부 내용을 조사·분석하였다. 이를 기반

으로 그 변화 추이를 고찰하고, 사서자격제도와 시행 효과를 분석하였으며, 사서자격제도 및 양성 체계상의 문제점을 도출하고, 이에 대한 개략적인 개선 방향을 제시하였다. 2013년에는 안인자에 의해 사서자격제도 개선방안이 논의 되었으며, 총 여섯 가지의 자격제도 개선 예시를 기존 선행연구 결과(남태우, 1996; 정동열, 2007; 광동철, 2008; 이혜연, 2000; 김세훈, 2004)들을 분석하여 제시한 바 있다.

위의 선행연구들을 볼 때 문헌정보학에 사서자격인증제를 도입할 때 고려해야 할 시사점 및 장단점은 다음과 같다. 첫째, 타 분야에서 인증제도를 도입한 배경은 기존 교육과정의 한계에서 출발한다. 이는 지식 정보화 시대에서 요구하는 역량과 기술을 향상시킬 수 있는 교육의 필요성이 대두되고 교육의 질적 퇴보가 지적됨으로써 인증제도가 그 해결책으로 언급되었다. 둘째, 교육 수준과 사회적 요구 수준의 괴리는 개개인의 능력 저하뿐만 아니라 산업 또는 현장에 전문가 투입 시 좁은 식견, 융통성의 부족, 현장 능력과 창의성의 절대 부족 등으로 나타났으며, 보다 광범위하게는 해당 전문직에 대한 낮은 가치부여까지 이어지는 것을 알 수 있다. 셋째, 실제 인증평가를 통해 교육의 질과 서비스의 질적 향상이 이루어졌다고 평가된다. 이를 통해 다양한 효과가 논의가 되고 있는데 학생들의 입장에서는 실무 능력과 직업능력의 향상, 학생들의 학업성취도와 취업률에 긍정적 영향, 자신감 향상 등으로 발현되고 있다. 대학의 입장에서는 교육 과정 개발에서 다루어지는 교육목표, 내용선정, 내용조직, 교과과정 개선 등에서 인증평가는 의미 있는 영향을 미친다고 평가된다. 넷째, 중립적이고 공공성이 담보된 자율

조정기구를 발족하여 해당 기관을 중심으로 인증제도를 체계적으로 마련 및 운영하고 있다는 것이다.

3. 연구설계 및 방법론

사서자격제도에 대한 논의는 수십 년 동안 지속되어 왔음에도 불구하고, 사서자격인증제도 도입만을 두고 집중적으로 논의된 적은 없는 것으로 파악된다. 즉 사서의 전문성을 높일 수 있는 여러 방안 중의 하나로 고려되었을 뿐 사서자격인증제도 도입의 문제점, 도입한다면 어떤 방식으로, 어떤 제도의 내용으로 도입되어야 하는지 등에 대해 깊이 있게 다룬 논문은 없는 것으로 파악되었다. 자격인증제도와 관련하여 아무런 성과도 거두지 못하는 가운데, 사서자격 인증제도와 관련된 이들의 피로도는 높아지고, 사서나 문헌정보학과 학생들의 실망감은 높아지고 있다고 볼 수 있다.

본 연구에서는 사서자격인증제도(안)을 제안하고자 하며, 이를 위해 첫째, 지금까지 논의 되어 왔던 토론 내용을 포함하여 선행연구 등을 총체적으로 분석하고, 그 시사점을 도출하였다. 지금까지의 연구를 보면 여러 제도에 대해서 포괄적으로 비교·분석하고 있어서 각각의 방안을 도입하게 될 때 고려해야 할 사항들에 대해서는 논의된 바가 없는 것으로 보인다. 둘째, ALA 인증제도를 포함하여 건축공학인증, 간호인증, 공학인증 등의 타 분야 인증제도를 사례로서 살펴보고, 이로부터 사서자격인증제도에 적용 가능한 요소를 도출하고자 하였다. 사서자격 인증의 목적, 인증평가의 내용, 인증

절차, 인증기준 및 지침, 인증효과 및 혜택 등에 대해서도 구체적으로 살펴봄으로써 인증제도 도입의 타당성에 대해 깊이 있게 고민해 보게 하였다. 셋째, 사서자격인증제도가 도입된다면 많은 이해관계자들에게 영향을 미칠 것이다. 각 대학의 문헌정보학과, 도서관관련 단체, 법을 제정하고 집행하는 정부부처 등에게 각각 시사하는 바가 무엇인지를 장단점을 기반으로 제시하고자 하였다.

이를 위해 분석대상은 ALA 인증제도와 건축학 및 간호학 등으로 하였다. 미국은 대학원 과정에 문헌정보학이 주로 설치되어 있고 대학원을 기반으로 하고 있지만, 문헌정보학 분야의 인증제이기 때문에 미국의 ALA 인증제를 선택하였다. 또한 국내의 사례이면서 학부과정의 예로서 인증제를 적용하고 있는 경우로는 건축학과 간호학 등을 주요 분석 대상으로 하였다.

즉, 본 연구에서는 문헌정보학과에 인증제도 적용이 가능한 건지, 인증제도를 적용한다면 어떤 내용들이 고려되어야 하는가에 대한 연구질문을 시작으로 국내외 인증제도 적용사례, 그리고 ALA 인증내용 등에 대해서 심층적으로 분석하였다. 그 구체적인 연구절차 및 내용은 다음 <그림 1>과 같다.

4. 자격인증제도 사례분석과 시사점

사서자격 인증제도에 대한 논의를 하기 위해서는 인증제도를 실시하고 있는 관련분야 및 타분야의 사례를 살펴보아야 할 것이다. 우리나라의 경우 대표적으로 2011년 한국간호교육평가

연구질문	선행연구	국내의 인증제도 및 ALA 인증내용 분석	인증제도 도입 시 고려사항 및 기대 효과
<ul style="list-style-type: none"> • 문헌정보학에 인증제도 적용이 가능한가? • 인증제도를 적용한다면 어떤 내용들이 고려되어야 하는가? 	<ul style="list-style-type: none"> • 지금까지 논의되어 왔던 토론 내용을 포함하여 선행연구 등을 총체적으로 분석 • 인증제도의 도입배경에 대한 연구 • 인증제도의 도입효과에 대한 실증적 연구 • 문헌정보학에 적용시의 시사점 	<ul style="list-style-type: none"> • ALA 인증제도 • 한국공학교육인증원인증 • 간호교육인증평가 • 한국건축학교육인증평가 • 경영학교육 인증제도 • 다양한 사례를 바탕으로부터 사서자격인증제도에 적용 가능한 요소를 도출함 	<ul style="list-style-type: none"> • 사서자격인증제도의 목적 • 인증효과 및 혜택 • 인증기준 • 인증평가 절차 • 인증 판정 • 사서자격인증기관 등 • 인증제도 도입의 타당성에 대해 깊이 있게 고민함 • 각 대학의 문헌정보학과, 도서관관련 단체, 법을 제정하고 집행하는 정부부처 등에게 각각 시사하는 바가 무엇인지를 장단점을 기반으로 논의

〈그림 1〉 연구절차 및 연구내용

원, 2012년 한국건축학교육인증원, 2013년 한국공학교육인증원 사례가 있으며, 해외의 경우로 미국의 공학인증제도(ABEEK, Accreditation Board for Engineering Education of Korea) 및 ALA의 “Standards for Accreditation of Master’s Programs in Library and Informational Studies”가 있다. 본 연구에는 사서분야 해외 사례로 ALA를 선정하고 있으며, 교수수, 시설, 교육과정 등 벤치마킹의 내용이 되는 인증제도가기 때문이며, 본 연구에서는 이에 대해서만 심층적으로 조사하였다.

4.1 공학인증제도

우리나라에 공학인증이 도입되게 된 배경을 보면, 매우 신랄한 자기평가와 자기희생, 공동체의식이 밑바탕이 되었던 것을 알 수 있다. 공학교육인증제도는 이공계 기피 현상 심화, 공대 신입생의 기초학력 저하 등 위기에 처한 공학교육의 혁신을 목표로 2001년 본격 도입되었

다. 한국공학교육인증원이 인증업무를 맡고 있으며, 공학 교육의 질을 국제 수준으로 끌어올리는 한편, 기업이 필요로 하는 실력 있는 공학기술 인력을 배출하자는 취지에서 출발한다(e 대한경제신문, 2021.01.18.).

사단법인 한국공학교육인증원(공인원)은 대학의 공학 및 관련 교육을 위한 교육프로그램 기준과 지침을 제시하고, 이를 통해 인증 및 자문을 시행함으로써 공학 교육의 발전에 촉진하고 실력을 갖춘 공학기술 인력을 배출하는데 기여함을 목적으로 1999년 8월에 설립되었다. 공인원은 설립목적 달성을 위하여 이사회, 운영위원회, 서울어코드위원회, 자문협의회, 공학교육인증평의회(EAC), 컴퓨터·정보(공)학교육인증평의회(CAC), 공학기술교육인증평의회(ETAC) 등의 기구를 가지며, 운영위원회 산하에는 인증사업단, 기획위원회, 국제협력위원회, 한국공학교육연구센터, 사무처가 있다. 인증원 설립의 목적은 1) 인증 받은 프로그램의 졸업생은 공학실무를 담당할 준비가 되어 있음을 보증

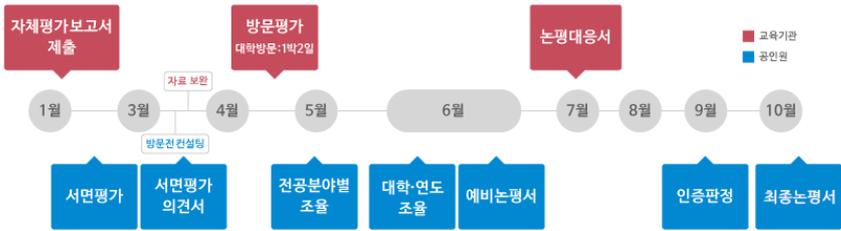
하는 제도적 장치가 되기 위함이며, 2) 공학교육에 새롭고 창의적인 접근방법을 고취하고, 3) 인증 받은 프로그램을 사회에 공지하며, 4) 공학교육의 발전을 촉진하기 위함이다.

한국공학교육인증원에 의한 인증은 강제성이 없이 자발적으로, 희망대학 프로그램을 대상으로 실시된다. 인증기준을 만족시키는 공학교육을 제공하고 있다고 평가된 프로그램에 대하여 인증을 부여한다. 경직된 인증기준을 적용함으로써 공학교육을 규정화, 고정화시키는 것을 배제하고, 공학 프로그램의 혁신적이고 실

험적인 노력을 통해 프로그램을 지속적인 개선하도록 유도한다. 인증결과에 따른 대학/프로그램의 서열화는 지양하며, 인증프로그램(소속 대학)의 목록만을 공개한다. 또한 한국공학교육인증원의 주요행사로써는 인증평가 활동, 워싱턴어코드 회원국 인증기관의 상호교류 활동, 평가자/평가위원 워크숍, 정책기획, 대외홍보, 국제협력과 공학교육 연구 등이 있다. 한국공학교육인증원의 인증의 목적, 인증혜택, 인증기준, 인증규정, 인증평가 절차 등의 내용은 다음 <표 1>과 같다.

<표 1> ABEEK 공학인증의 내용

구분	내용
인증의 목적	<ul style="list-style-type: none"> • 인증된 프로그램을 이수한 졸업생이 실제 공학 현장에 효과적으로 투입될 수 있는 준비가 되었음을 보장 • 해당 교육기관이 인증 기준에 부합되는지의 여부와 세분화된 공학 교육 프로그램이 인증 기준에 부합되는지의 여부를 식별 • 공학 교육에 새롭고 혁신적인 방법의 도입을 장려하며, 공학 교육 프로그램에 대한 지침을 제공하고 이에 대한 자문에 응함 • 공학교육의 발전을 촉진하고 산업과 사회가 필요로 하는 실력을 갖춘 공학기술인력을 배출할 수 있도록 기여
인증의 혜택	<ul style="list-style-type: none"> • 국내혜택: 여러 유명 기관에 서류전형 우대, 가점부여, 면접전형 10% 가점부여의 우대가 부여됨 - 삼성그룹, 현대중공업그룹, 현대오일뱅크 계열사, 인성정보 계열사, STX그룹, 동국제강그룹, 다우기술 계열사, 한솔그룹 계열사, 대덕전자 계열사, LS그룹, AJ(아주)가족, KCC그룹, 미원상사그룹 등 • 국제혜택: 2007년 6월, 국제적 공학교육인증 협의체인 워싱턴어코드(Washington Accord) 정회원에게 가입됨에 따라 ABEEK 인증 졸업생은 정회원국 사이에서 법적, 사회적 모든 영역에서 회원국의 졸업생과 동등한 자격을 가지게 됨(http://www.abeek.or.kr/intro/benefitg)
공학관련제도와 연계	<ul style="list-style-type: none"> • 기술사 제도와 공학교육인증 연계: 주계기술사자격을 공학교육인증 학사이상, 기술시험제도에서 기술사 1차 시험 면제(2차는 전문지식 및 경험심사) • 국가우수장학금 지원제도와 연계: 한국장학재단은 재학 중 우수자 선발 시 선발인원의 15%를 공학교육인증 과정 운영 학과 소속의 학생으로 선발할 것을 권고하고 있음
인증기준	<ul style="list-style-type: none"> • EAC: 공학교육인증기준 2015(KEC2015) • CAC: 컴퓨터·정보(공) 학교육인증기준(KCC2015) • ETAC: 공학기술교육인증기준 2015(KTC2015)
인증규정	<ul style="list-style-type: none"> • 제1장 총칙: 제1조(목적) 한국공학교육인증원(이하 "공인원")의 정관 제2조에 의거하여 공인원의 인증을 위한 업무와 일반 운영에 관한 사항 • 제2장 인증의 목적: 인증의 정의, 인증의 대상, 인증의 단위 및 프로그램, 인증의 의미 • 제3장 인증기준: 인증기준, 인증지침, 인증프로그램의 명칭 • 제4장 인증절차 및 판정: 인증절차, 인증판정, 인증신청 철회 • 제5장 인증결과 관리: 인증의 유효기간, 인증중지, 인증취소 • 제6장 인증정보의 활용: 인증정보의 사용, 교육기관의 인증정보활용

구분	내용
인증평가절차	<ul style="list-style-type: none"> 인증평가는 인증평가년도 전년도에 있는 인증설명회로부터 시작되며, 인증설명회 이후 인증평가 신청을 받아 대상 교육기관을 선정 인증평가절차는 매년 다소간의 차이는 있으나 아래와 같은 절차를 거쳐 실행되고 있음 
인증판정	<ul style="list-style-type: none"> 인증기준별 인증판정 종류 <ul style="list-style-type: none"> 만족(S: Satisfaction): 인증기준을 전반적으로 만족 보완(C: Concern): 현재는 인증기준을 만족하나 가까운 미래에 이를 만족시키지 못할 가능성이 존재함 미흡(W: Weakness): 인증기준의 만족 정도가 미흡하여 프로그램의 질이 보장될 수 없음. 차기 평가 전에 미흡사항의 개선이 필수적으로 요구됨 결함(D: Deficiency): 인증기준을 만족하지 못하므로 프로그램은 해당 사항을 즉시개선해야 함 종합판정 원칙: 신규평가(이전 평가 없음), 중간평가, 정기평가, 조건부인증평가 종합판정 종류: 차기정기평가, 중간보고, 중간방문, 조건부인증, 중간보고필, 중간방문필, 조건부인증해소, 인증불가

출처: 한국공학교육인증원. <http://www.abeek.or.kr>

4.2 한국간호교육평가원

한국간호교육평가원에서도 인증제도를 도입하고 있으며, 한국간호교육평가원은 사회가 요구하는 능력 있는 간호사 양성과 간호교육의 발전을 목적으로 간호교육인증평가 사업과 전문간호사 자격시험 관리, 간호교육 관련 연구 개발 사업 등을 효과적이고 공정하며, 중립적으로 수행하기 위하여 설립되었다. 이 평가원에서는 간호전문직의 자율조정기구로서 공정하고 타당성이 보장된 간호교육프로그램에 대한 인증평가 사업, 전문간호사 교육기관의 지정 및 평가, 전문간호사 자격시험 및 민간자격 시험 시행, 간호사 면허/자격 제도의 발전, 간호사국가시험의 질적 향상 등을 위한 사업을 수행하고 있다(〈표 2〉 참조).

한국간호교육평가원의 간호교육 인증평가는 간호교육이 일정 수준에 도달하여 간호의 사회적 책무를 다할 수 있는 간호사를 양성하기에 충분한 지를 판단하고, 교육기관 스스로 꾸준히 자체교육여건과 교육프로그램을 평가함으로써 자체 발전을 추구하도록 하기 위함이다.

간호교육인증평가를 통해 인증 받은 프로그램은 첫째, 프로그램 학습성과 중심의 교육체제를 통해 졸업생이 학과가 설정한 능력과 자질을 갖추고 있으며, 둘째, 간호교육기관 운영과 교육을 구성하는 제 요소들이 간호교육의 질을 보장할 수 있는 최소한의 요건을 확보하고 있으며, 셋째, 지속적인 교육과정 개선을 위한 체계를 갖추고 간호교육의 질 개선을 위해 노력하고 있음을 의미한다고 보증하고 있다(〈표 3〉 참조).

〈표 2〉 한국간호교육평가원 주요사업

구분	내용
간호교육 인증평가	<ul style="list-style-type: none"> • 인증평가 기준 및 척도 개발(RN-BSN, 대학원) • 평가자 교육, 평가단 풀 구성 전문성 향상 • 인증평가 시행 • 교육부, 대교협, 교육개발원 관계 구축 및 교류 • 국제 교류(ICN, NLNAC, CCNE 등)
전문대학 수업연한 4년제 간호과 지정심사	<ul style="list-style-type: none"> • 4년제 간호과 지정심사 평가 • 지정 대학 이행점검 • 지정 대학 질 관리
전문간호사 교육기관 지정 및 평가	<ul style="list-style-type: none"> • 전문간호사 교육기관 등록 결과 조사 및 보고 • 전문간호사 지정 교육기관 현황조사 및 평가 • 전문간호사 교육기관 지정심사
전문간호사 자격시험	<ul style="list-style-type: none"> • 전문간호사 표준교육과정 및 직무기술서 마련 • 전문간호사 시험 기준 설정 • 전문간호사 시험 문항 개발 및 관리 • 전문간호사 시험시행
민간자격시험	<ul style="list-style-type: none"> • 민간자격 시험 위탁 시행 • 민간자격 종목 개발 및 시행 • 민간자격시험 문항개발 및 질 관리

출처: 한국간호교육평가원. <http://www.kabone.or.kr/>

〈표 3〉 간호교육인증평가의 내용

구분	내용
인증의 의미	<ul style="list-style-type: none"> • 간호교육인증평가는 간호교육의 질적 발전을 도모하고 간호학생의 성과를 지원·관리하기 위하여 교육성과와 교육과정 운영 및 교육 여건 등이 국가, 사회, 간호전문직의 요구 수준에 부합하는지의 여부를 판단하여 공식적으로 확인·인정하는 제도이다. • 간호교육인증평가를 통해 인증 받은 프로그램은 첫째, 프로그램 학습성과 중심의 교육체제를 통해 졸업학생이 학과가 설정한 능력과 자질을 갖추고 있으며, 둘째, 간호교육기관 운영과 교육을 구성하는 제 요소들이 간호교육의 질을 보장할 수 있는 최소한의 요건을 확보하고 있으며, 셋째, 지속적인 교육과정 개선을 위한 체계를 갖추고 간호교육의 질 개선을 위해 노력하고 있음을 의미한다.
인증의 목적	<ul style="list-style-type: none"> • 간호교육인증평가의 목적은 간호교육 프로그램이 국내외 보건의료 현장에서 요구하는 간호사 역량을 갖춘 학생을 배출할 수 있도록 성과 중심 교육 체제를 바탕으로 지속적인 프로그램의 개선을 통해 간호교육의 질을 관리할 수 있도록 지원하는 데 있다. - 간호교육의 질 제고를 위한 자율적인 질 관리 체제 구축 - 국제수준의 간호인력 양성에 대한 간호교육 프로그램 책무성 제고 - 간호교육 프로그램에 대한 신뢰성 있는 정보 제공 - 국제적으로 통용되는 간호교육의 질 보장 체제 확보
인증평가의 특징	<ul style="list-style-type: none"> • 학습성과에 기반한 교육체제 구축 강화 <ul style="list-style-type: none"> - 교육목표의 설정 - 졸업생 역량 수준(학습성과) 설정 - 수행 준거에 따른 평가 • 프로그램의 지속적 개선을 위한 체제 강화 <ul style="list-style-type: none"> - 간호교육 프로그램의 지속적 개선 요구 - 간호교육의 성장모델 제시 • 핵심기본간호술 평가를 통한 현장실무능력 강화

구분	내용
인증평가 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 간호교육인증평가는 졸업생이 1회 이상 배출된 간호교육 프로그램을 대상으로 하며, 간호교육인증평가 규정 제14조 제3항에 의하여 해당 대학의 요청이 있고, 제19조 제 1항 제3호에 따른 인증기간을 부여하는 범위 내에서 졸업생을 배출하기 전인 간호교육 프로그램을 인증대상에 포함 할 수 있다. - 4년제 간호학 학사 학위 프로그램 - 3년제 간호학 전문학사 학위 프로그램 - 간호사 학사학위 특별편입(RN-BSN) 프로그램 - 대학원 전문간호사 교육 프로그램 등
평가운영절차	<ul style="list-style-type: none"> • 간호교육인증평가는 매년 1월과 7월, 연 2회 평가·인증 신청을 할 수 있다. - 프로그램의 인증기간이 만료되기 2년 전부터 6개월 전까지 평가·인증을 신청해야 함 - '인증불가'와 인증이 철회된 프로그램도 해당 통보를 받은 시점 이후부터 평가·인증을 신청할 수 있음 - 간호교육 프로그램을 운영하는 대학은 관련 법령에 따라 교육과정을 개시한 날부터 3개월 이내에 평가·인증을 신청해야 함
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> • 평가항목 및 영역별 평정 <ul style="list-style-type: none"> - 간호교육인증평가는 평가를 위해 평가항목별로 인증기준을 제시하여 해당 부문에서 바람직한 교육운영 상황이 어떠해야 하는지, 교육기관의 역할과 책무는 무엇인지 등을 제시하고 있다. • 서면평가 <ul style="list-style-type: none"> - 서면평가는 피평가대학이 제출한 자체평가보고서를 평가하는 과정이다. 서면평가를 통해서 각 대학의 전반적인 현황 및 항목별 현황을 충분히 파악하고 추가로 확인할 자료를 확인한다. 평가위원은 평가기준에 따라 교육기관이 제출한 자체평가보고서를 평가하며, 평가요소에 대한 평가결과를 평가근거와 함께 평가지에 기록하여야 한다. • 현지 방문평가 <ul style="list-style-type: none"> - 현지 방문평가는 1일의 평가기간동안 피평가대학을 방문하여 대학에서 제시한 자체평가 보고서와 관련 자료들의 신뢰성과 타당성을 검토하여 서면평가 결과를 확인하는 과정이다. 특히 서면평가 시 확인이 불가능하거나, 자료가 불충분하였던 사항들을 현지 방문평가를 통해 확인하고 평가한다. • 평가위원은 현지 방문평가 시 다음의 사항을 실시할 수 있다. <ul style="list-style-type: none"> - 피평가대학의 교수, 행차가 대상 면담 - 임상실습현장지도자 대상 면담(사전 요청에 한함) - 수업 시연 참관(사전 요청에 한함) - 재학생 대상 개별 또는 집단 면담, 만족도 조사 실시(사전 요청에 한함) - 실습 여건과 교수-학습 관련 기자재 상태와 활용 여부 확인 - 핵심기본간호술에 대한 평가 실시 - 그 외 비치자료에 대한 확인과 검토
평가결과확정	<ul style="list-style-type: none"> • 평가결과 조정 <ul style="list-style-type: none"> - 항목 및 영역별 평정에서 일관성을 검토하고 조정하기 위해 현지 방문평가 15일 이내에 조정위원회를 개최한다. 조정위원회는 평가단이 제출한 '영역별 평가지', '평가결과표' 등을 검토하여 항목 또는 영역의 평정을 조정한다. - 조정 결과를 반영한 평가결과보고서를 대학이 검토하고, 대학은 7일 이내에 의견을 제출할 수 있다. 대학의 의견 제출 내용에 따라 필요한 경우 2차 조정위원회를 개최할 수 있으며 최종 조정의 의사결정은 조정위원회에서 한다. • 평가결과 판정 <ul style="list-style-type: none"> - 조정위원회 후 20일 이내에 판정위원회를 개최한다. 판정위원회는 평가단이 작성한 '영역별 평가지', '평가결과표', '종합논평서'와 조정위원회에서 작성한 '조정논평서'를 검토하여 평가결과를 판정한다. 판정위원회의 판정결과는 이사회에 보고하고, 이사회는 판정결과 승인을 거쳐 대학에 통보하며, 인터넷 홈페이지 등을 통하여 공개할 수 있다. • 평가결과 최종 확정 <ul style="list-style-type: none"> - 간호교육인증평가의 평가 결과는 판정위원회의 판정결과를 이사회가 승인함으로써 최종 확정된다. 대학별 평가결과보고서 및 인증서를 우편으로 대학에 송부함으로써 평가절차가 종료된다. • 인증유지 <ul style="list-style-type: none"> - 평가원은 인증 받은 간호교육 프로그램이 인증 유효 기간 동안 지속적으로 프로그램의 질을 유지하고 있는지 관리한다. 인증 유효기간 중 인증 받은 프로그램이 인증기준에서 요구하는 질적 수준에 위배되는 것이 우려될 경우, 교육인증평가위원회의 검토를 통해 적절한 시정조치를 권고할 수 있으며, 인증기간 중 인증과 관련하여 허위사실이 확인된 경우 또는 시정조치 사항이 일정기간 내에 개선이 확인되지 않는 경우 인증을 철회할 수 있다.

구분	내용	
평가결과 이의신청	<ul style="list-style-type: none"> 평가원은 평가결과가 판정된 후 피평가대학에 결과를 보고하여 대학의 이의가 있는 경우 이의신청 절차를 안내하여 이를 접수한다. 이 때, 이의신청은 「간호교육인증평가 규정」 제20조에 따라 '인증불가' 판정을 받은 프로그램과 인증기간 중에 인증이 철회된 프로그램에 한하여 할 수 있다. - 대학: 결과 통보 후 10일 이내(상/하반기) - 재심위원회: 신청 마감 후 20일 이내(상/하반기) - 이사회: 재심 판정 후 10일 이내(상/하반기) 	
결과의 활용	간호교육기관 대상 활용	<ul style="list-style-type: none"> • 학생정원 감축 등 행정처분의 세부기준을 제시함 • 평가·인증을 신청하지 않거나 평가·인증을 받지 않는 경우 - 1차 위반: 학과 또는 학부 입학정원의 100퍼센트 범위에서 모집 정지 - 2차 위반: 학과 또는 학부를 폐지
	수요자 대상공개	<ul style="list-style-type: none"> • 학교의 장은 평가·인증의 결과를 인터넷 홈페이지 등을 통하여 공개함. 이 경우의 교과정운영학교의 장은 학년도마다 해당 학교의 모든 학생모집요강을 통해서도 공개함 • 평가원은 평가·인증의 결과를 인터넷 홈페이지 등을 통하여 공개함
	한국간호평가원 사업참여	<ul style="list-style-type: none"> • 인증 대학 소속 교수 적극 활용
	국제교류	<ul style="list-style-type: none"> • 미국, 캐나다, 호주 등 국제간호협회에 인증대학 목록 공개

출처: 한국간호교육평가원. <http://www.kabone.or.kr/>

인증의 평가영역은 비전 및 운영 체계, 교육과정, 학생, 교수, 시설 및 설비, 교육성과 등 6개 영역으로 구성되어 있으며, 영역별 인증기준이 제시되어 있다. 평가부문은 각 평가영역별 평가대상을 구체화 한 것으로, 각 영역별로 2개~4개의 평가부문으로 구성되어 있다. 평가항목은 평가·인증에서 평가할 주요 요소이며, 해당 항목에 대해 대학이 달성해야 할 목표수준으로서 평가 항목별 인증기준이 제시되어 있다. 평가항목별 인증기준에는 세부설명을 제시하여 인증기준에 포함된 주요 개념을 자세히 설명하였다. 또한, 대학이 자체평가 시 작성하여야 할 내용과 방문평가 시 비치하여야 할 증빙자료의 목록을 제시하고 있다. 한편, 전문간호사 제도를 두고 영역별 전문간호사 자격시험을 두고 있으며, <표 4>에서 보는 바와 같이 전문간호사 자격시험의 목적, 전문간호사 자격, 전문간호사 정의 및 주요 역할, 1차시험과 2차시험의 기준, 응시자격을 구체적으로 제시하고 있으며, 이는 문헌정보학계에서 전문사서제도를

를 도입할 때 분석대상으로 삼아야 할 내용으로 사료된다.

4.3 한국건축학교육인증원

한국건축학교육인증원(Korea Architectural Accreditation Board, 이하 “건인원” 또는 “KAAB”)은 사회적으로 요구되고 있는 건축사 자격의 최소 교육요건에 필요한 건축학교육 프로그램 인증을 위하여 설립되었다. 건인원은 건축학교육 프로그램을 위한 교과기준과 교육지침을 제시하고 인증 및 자문을 시행함으로써 건축설계의 전문지식과 건축 산업구조의 이해를 바탕으로 창의성, 윤리성, 그리고 리더십을 갖춘 국제수준의 건축전문가 양성을 목표로 하며, 이를 통해 건축학교육의 질적 제고와 건축의 사회적 역할에 대한 이해를 높여 관련 건축산업 전반의 발전과 국가경쟁력 강화에 이바지 하는 것을 궁극적인 목표로 제시하고 있음을 알 수 있다(<표 5> 참조).

〈표 4〉 전문간호사 자격시험 내용

구분	내용
전문간호사 자격시험 목적	<ul style="list-style-type: none"> • 전문간호사로서의 핵심 실무역량을 갖추었는지를 판단하기 위함을 목적 • 전문간호사 직무분석의 결과를 전문간호사 출제기준 및 교육에 정기적으로 반영하고 있으며, 통합적 문제해결 능력과 전문가적 실무역량을 평가할 수 있는 문항개발
전문간호사 자격	<ul style="list-style-type: none"> • 전문간호사가 되기 위해서는 보건복지부령으로 정하는 전문간호사 교육과정을 이수한 자(대학원 전문간호사 과정) 또는 보건복지부장관이 인정하는 외국의 해당 분야 전문간호사 자격이 있는 사람으로서 보건복지부장관이 실시하는 전문간호사 자격시험에 합격한 후 보건복지부장관의 자격 인정(전문간호사 자격시험 합격)을 받아야 한다. [의료법 제78조 제2항]
전문간호사 정의 및 주요 역할	<ul style="list-style-type: none"> • 전문간호사는 보건복지부장관이 인증하는 전문간호사 자격을 가진 자로서 해당 분야에 대한 높은 수준의 지식과 기술을 가지고 자율적으로 의료기관 및 지역사회 내에서 간호대상자(개인, 가족, 지역사회)에게 상급수준의 전문가적 간호를 제공하는 자를 말함 • 주요역할 <ul style="list-style-type: none"> - 전문가적 간호실무 제공자: 자신의 전문분야에서 간호와 간호 관련 학문에 대한 폭넓은 지식과 기술을 기초로 대상자에게 상급 간호 실무를 제공 - 교육자: 환자, 가족, 일반간호사, 간호학생, 타 보건의료 인력을 대상으로 교육을 실시하고 보수교육 또는 실무교육프로그램 개발에 참여 - 연구자: 기존의 연구결과를 현장에 적용하고 실무 중에서 간호문제를 발견하여 연구 주제로 제시하며, 연구를 시행하거나 참여 - 지도자: 대상자에게 제공하는 간호의 질 및 상급간호실무의 수준을 향상시키기 위해 변화 촉진자, 역할모델 및 옹호자로서 활동하는 임상적 지도력 발휘 - 자문가: 대상자 간호의 질을 향상하기 위해 환자, 가족, 일반간호사, 타 보건의료인력을 대상으로 상급지식과 기술, 판단력을 사용하여 자문 - 협동자: 대상자를 위해 간호의 효과를 최대화하기 위해 일반간호사 및 관련 보건의료인력과 협동적 관계 형성 및 조정 활동
자격 시험 기준	<ul style="list-style-type: none"> • <2018년 개정(보건복지부 의료자원정책과-3813, 2018.3.12.), 2019년 적용> • 1차 시험 <ul style="list-style-type: none"> - 총 문제수 150문제(객관식 5지선다형) 150분 - 전문가적 간호실무(공통) 10%(15문제) - 전문가적 간호실무(전공) 73.3%(110문제) - 이론 및 연구 6.6%(10문제) - 전문적 발전 10%(15문제)
	<ul style="list-style-type: none"> • 2차 시험 <ul style="list-style-type: none"> - 문제형태: 실기와 주관식 - 시험내용과 방법: 각 분야별 특성에 따라 조정
응시자격	<ul style="list-style-type: none"> • 전문간호사 자격인정등에 관한 규칙 제3조, 4조, 9조에 의거 - 전문간호사과정 수료(졸업)생: 보건복지부장관이 지정하는 교육기관에서 해당 전문간호사 교육과정을 이수한 자 - 외국전문간호사 자격 소지자: 보건복지부장관이 인정하는 외국의 해당 분야 전문간호사 자격이 있는 자 - 특례 대상자: 전문간호사 자격인정 등에 관한 규칙 제 9조 제 2항에 해당하는 자로서 특례자 자격심사에 통과한 자
심사 요청 해당 자격	<ul style="list-style-type: none"> • 일반특례 대상자 심사 <ul style="list-style-type: none"> - 당해 신설분야에 대하여 전문간호사 교육과정을 이수한 자가 처음으로 응시하는 자격시험 일부터 3년 이내의 기간 중 1회에 한하여 당해 분야의 자격시험에 응시할 수 있음. - 신설분야의 전문간호사 교육과정이 시작되기 이전에 신설분야와 동일하거나 유사한 분야의 석사학위를 취득하였거나 취득을 위한 과정에 있는 자(최초 응시원서 접수일 이전에 석사학위를 취득하는 자에 한한다)로서 자격시험의 최초 응시원서 접수일 이전에 '전문간호사 자격인정 등에 관한 규칙' 제4조 제2항에 따른 실무경력을 갖춘 자. 이 경우 유사한 분야의 범위는 복지부 장관이 정한다. ※ 석사학위의 유사한 분야의 범위에 대한 심사를 하기 위한 절차 • 교수특례 대상자 심사 <ul style="list-style-type: none"> - 신설분야의 전문간호사 교육과정의 교수요원으로서 자격시험의 최초 응시원서 접수일 이전 10년 이내에 대학 또는 전문대학의 간호학 분야의 전임강사 이상의 직에 4년 이상 재직할 경력에 있는 자 • 외국자격자 심사 <ul style="list-style-type: none"> - 보건복지부장관이 인증하는 외국의 해당 분야 전문간호사 자격이 있는 자 ※보건복지부 장관의 인증 여부를 심사하기 위한 절차
심사절차 및 접수방법	<ul style="list-style-type: none"> • 매년 특례대상자 및 외국전문간호사 응시자격 심사 시행 계획은 홈페이지를 통해 별도로 공지함 • 전문간호사 응시자격 심사신청서 및 서류접수 → 심사 접수기간 종료 → 심사결과 발표

구분	내용
교육 과정	<ul style="list-style-type: none"> 전문간호사 교육 과정은 대학원 석사 과정으로, 보건복지부장관이 지정하는 전문간호사 교육기관이 실시하고 그 교육기간은 2년 이상으로 한다. 전문간호사 교육과정을 신청할 수 있는 자는 교육을 받기 전 10년 이내에 해당 분야의 기관에서 3년 이상 간호사로서의 실무경력이 있는 자로 한다. [전문간호사 자격인정 등에 대한 규칙 제4조] 교육 과목 <ul style="list-style-type: none"> - 공통 과목: 간호이론, 간호연구, 전문간호사의 역할 및 정책(법과 윤리 포함), 상급건강사정(이론2, 실습1), 약리학, 병태생리학 - 전공이론과목: 전문분야별 전공이론과목 - 전공실습과목: 전문분야별 전공실습과목

출처: <http://www.kabone.or.kr>

〈표 5〉 한국건축학교육인증원 인증내용

구분	내용
인증의 목적	<ul style="list-style-type: none"> 일반적 평가에 의해 대학의 우열을 가리거나 우수대학을 밝히는 것이 아니라 국제기준에 적합한 교육내용을 갖도록 유도하는 것에 투명성을 위해 인증심사는 건인원을 구성하는 회원단체가 참여하는 동급자간 평가방식(peer review process)으로 진행하는 것을 원칙으로 한다. 건인원이 추구하는 교육의 질적 향상과 평가의 공정성, 그리고 건축학교육 프로그램의 자율성을 보장하기 위하여 다음과 같은 원칙을 전제로 건축학교육 인증을 수행한다. <ul style="list-style-type: none"> - 건인원은 독립성을 보장받는 체제하에 운영된다. - 건인원을 공동으로 구성하는 회원단체들은 지속적 자체평가를 바탕으로 건인원의 운영과 발전을 책임진다. - 인증심사는 건인원 실사팀이 건축학교육 프로그램을 방문하여 평가하는 인증실사를 바탕으로 하며, 성과중심의 평가를 지향한다. - 인증심사는 건인원을 구성하는 회원단체 소속원에 의해 공정하게 이뤄지며, 대부분의 인증심사 절차에 신청 건축학교육 프로그램이 참여한다. - 인증심사는 건인원이 사전에 공표한 인증기준과 절차에 대한 신청 건축학교육 프로그램의 이해와 합의를 전제로 이뤄진다
인증의 수혜	<ul style="list-style-type: none"> 건축학교육 인증제도를 통해 대학의 교육환경은 획기적으로 개선되었으며 우수 교원의 확보와 체계적이고 전문적인 교육으로 운영되고 있다. 인증제도의 수혜자는 체계적이고 전문적인 교육을 받는 학생이며, 이러한 우수 인재를 수용하는 건축업계와 사회가 최종 수혜자이다. 인증제도에서의 건축학교육 학위과정은 건축설계 중심의 교과과정을 운영하고 모든 이론 교과목들은 설계 교과목과 유기적으로 연계되어 있다. 인증기준에 의해 학생들은 우수한 교육환경과 우수 교원에 의해 1:1 개인 지도방식의 교육을 받게 되고, 졸업 후에는 대부분 건축설계 사무소에서 실무수련과정을 이수하고 건축사자격시험에 응시하게 된다. 건축설계 사무소 이외에도 자신의 적성이나 목표에 따라 학생들은 졸업 후 공무원, 건설회사, 컨설팅회사, 대학원 진학, 유학 그리고 국외 설계사무소 취업 등 다양한 건축관련 분야로 진출할 수 있고 그 능력을 인정받고 있으며 이는 건축설계 중심의 교육을 받았기 때문에 가능하다.

인증절차	신청 및 심사		일중심사 준비				인증심사 및 실사팀보고서 작성				인증 최종심의 및 결정		재심(이의제기)	
	후보자 등록 신청	인증신청 접수	APR 자료	일중심사 준비	후고자료	일중심사	일중심사	VTR 준비/작성	일중심사	인증위원회	이사회	재심(이의제기)	유대	
단계 별 소요기간	1개월	1개월	5개월	2개월	1개월	1개월	3개월	1개월	15일	15일	1개월	1개월	100일	
인증신청 프로그램	후보자 등록 신청서 제출	인증신청서 제출	APR 작성/ 인증용 송부	이해설명/ 조망	APR 보완	일중심사	의 심사	평가서 작성	VTR 심사 확인	VTR 조망	인증여부/인증 조건 결정 수렴	이의제기 (15일) 및 재심(이의제기)의 사유작성	행문화 참여	
인증용	신청접수 및 결과 통보	신청접수 및 결과 통보/ 심사준비 Workshop	APR 접수 및 심사/후보 명단확보	실사팀 교육	APR 송부	APR 심사 결과 통보	실사일정 통보	VTR 접수	VTR 송부	인증위원회 소집준비	인증여부 의 및 의사 결정통보	이의제기 소집	종재위원회 소집/행문화 이후 3달내 교부	
실사팀	-	-	실사팀 구성 및 이해설명/조망	APR 심사	승인/조망부 승인	일중심사	실사실사용 VTR 작성 1차 원고 작성	VTR 작성 10일후 2차원고/10일 내수정/10일 내후보	VTR 심사	VTR조망 및 실사팀 제출(이의제기)작성	VTR 및 제안서 제출	VTR 및 제안서 제출	-	
비고	신청자료 유건번호 "다위비"	신청자료 유건번호	APR 작성지침 참조	실사팀 명동지침 전달	APR 3개월 제출 가능	학기중으로 시기결정	학기중 심사	VTR 작성지침 참조	보완자료 작성가능	제안서 대외비	-	1월 말 결정 통보	임시이사회 최종결정	

가용하기 인증시점 ▶ 9월 10월 11월 3월 5월 7월 9월 10-11월 11월 12월 1월 1월 2월

• 신청 및 심사 → 인증심사 준비 → 인증심사 및 실사팀보고서 작성 → 인증 최종심의 및 결정 → 재심 (이의제기)

구분	내용
인증기준	<ul style="list-style-type: none"> • Part I. 건축학교육 인증에 대한 주요관점 <ul style="list-style-type: none"> - 건축학교육 프로그램과 소속 대학교 - 건축학교육 프로그램과 학생 - 건축학교육 프로그램과 건축사 - 건축학교육 프로그램과 사회 • Part II. 교육 프로그램 운용체계 및 교육환경 <ul style="list-style-type: none"> - 건축학교육 프로그램 자체평가체계 - 학위 및 교과과정 - 학생정보 - 인적자원 및 운용체계 - 물리적 자원 및 정보자원 - 재정자원 - 연구활동 • Part III. 프로그램 학습성과 <ul style="list-style-type: none"> - 학생수행평가기준
인증지침서	<ul style="list-style-type: none"> • 교육 프로그램 인증실사 현안 인증실사 안전별 세부 확인사항 <ul style="list-style-type: none"> - 인증기준에 대한 세부항목 평가 - 실시팀 인증실사 의례 - 인증의 종류(기간) 심사지침 - 자원관련 인증기준 평가지침 • 교육 프로그램 학사운영/관리 지침 설계교과목의 중복수강 및 선 이수체계 <ul style="list-style-type: none"> - 계절학기 설계 스튜디오 운영 등 - 학사관리 체계 - 복수의 학위과정 운영을 위한 가이드라인 • 실시팀 작업실 준비 유의사항 실시팀 작업실 <ul style="list-style-type: none"> - 학생 성과물 전시 • 인증실사 현안 Q & A
인증의 실사	<ul style="list-style-type: none"> • 인증실사팀 위원 후보 군(Pool) <ul style="list-style-type: none"> - 한국건축학교육인증원은 회원단체인 대한건축사협회(KIRA), 대한건축학회(AIK), 한국건축가협회(KIA)에서 인증실사팀 위원 후보 명단을 추천을 받으며, 추천된 위원의 임기는 4년이다. • 실시팀 위원 후보 선정 조건 <ul style="list-style-type: none"> - 회원단체를 대표할 수 있어야 한다. - 프로그램이 인정할 만큼 충분한 전문 지식 및 자격을 갖추어야 한다. - 프로그램의 건축학적 관점과 동일한 관점을 갖고 있지 않아도 그러한 관점을 이해할 수 있어야 한다. - 실무와 건축학교육에 관한 균형 잡히고 다양한 관점을 골고루 대표할 수 있어야 한다. - 건축사의 경우 건축교육에 참여한 경험이 있어야 한다. • 인증실사팀 구성 <ul style="list-style-type: none"> - 인증실사팀 위원은 실시팀장이 소속된 협회를 고려하여, 건인원 회원단체인 대한건축사협회(KIRA), 대한건축학회(AIK), 한국건축가협회(KIA)에서 추천한 후보 명단 및 전문성이 충분히 인정된 건인원 인증사업단의 추천자에 한 한다 - 소정의 교육을 이수한 위원으로 대상 프로그램과의 적합성(학위유형, 프로그램의 규모, 프로그램의 교육목표와 주안점, 학제 등)을 감안하여 구성한다. - 실시팀은 팀장 포함 총 5인으로 최소 2인은 유경험자로 하며, 교육자 2인, 실무건축사 2인, 실시팀장 1인으로 구성한다. - 건인원 추천 참관인 1~2인과 프로그램 추천 참관인 1인이 지정될 수 있다. - 프로그램은 추천된 실시팀 위원 5인 중 2인까지 이의신청을 할 수 있다.(단, 사유가 합당할 경우) • 프로그램 인증실사 <ul style="list-style-type: none"> - 인증실사는 인증신청 승인 프로그램에 대해서 인증절차에 의거 실시되며, 프로그램은 인증실사 일정까지 실시팀 작업실을 구성하여야 한다. 또한 인증실사 일정 및 일정에 따른 세부안전과 실시팀 작업실 구성에 대하여 인증실사팀장과 협의하여야 한다.

구분	내용
인증자문 및 인증 실사 참관	<ul style="list-style-type: none"> • 건인원은 인증을 준비하는 과정에서 어려움을 겪고 있는 프로그램을 대상으로 인증(후보자격)신청 및 인증실사에 이르는 준비사항과 교과과정 및 프로그램 운영에 대한 전반적인 인증자문을 제공함으로써 인증 신청을 준비하는 과정에서의 시행착오를 최소화하고 혼선을 방지함을 목적으로 하고 있다. • 또한 인증실사가 진행되는 프로그램에 참관인 자격으로 인증실사 참관 기회를 제공함으로써 인증을 준비하는 프로그램 관계자(인증 PD 또는 신입 교원)의 인증제도 이해를 높이고 인증실사 준비에서의 어려움을 해소할 수 있는 기회로 활용할 수 있다. • 인증실사 참관은 최종대의비제안서 결정회의를 제외한 모든 일정을 실사팀과 같이 하게 되며, 실사팀장의 권한에 의해 일정 분량의 실사업무를 담당할 수 있다. 또한 추후 인증실사위원 후보군 명단에 등록되어 실사팀 위원으로 활동할 수도 있다.
인증비용	<ul style="list-style-type: none"> • 건인원은 개별 인증신청 프로그램의 인증 심사 및 인증유지를 위한 인증수수료를 부과하고 있으며, 인증수수료는 인증심사비, 질적개선 및 제반비용 그리고 사무국 운영비를 종합 고려하여 책정된다.
인증 혜택	<ul style="list-style-type: none"> • 건축학교육 프로그램 인증을 획득한 대학의 건축학과 졸업(예정)생들은 국내 건축사 자격 취득을 위한 예비시험 면제, 건축사 시험 응시 자격인 실무수련 기간 5년에서 3년으로 단축 등 혜택을 받게 됨

출처: 한국건축학교육인증원. <http://www.kaab.or.kr>, <https://www.pressian.com/pages/articles/2020091417013711405>

한국건축학교육인증원의 건축교육은 세계건축사연맹(UIA)(2002)이 정의한 건축교육 목적에 따라, 다음과 같은 2가지 기본적 목적을 갖는다. 첫째, 유능하고 창조적이며 비판적이고 윤리적으로 건강한 건축 전문가를 양성한다. 둘째, 지적으로 성숙하고 생태학적으로 민감하며 사회적으로 책임감 있는 훌륭한 세계시민을 배출한다. 세계건축사연맹(UIA)은 건축사 자격을 위한 교육의 명확한 틀을 위와 같이 정의하고, 건축사가 새로운 세기에 사회가 당면한 도전에 능동적으로 대처할 수 있어야 하며 다양한 문화적 유산의 틀 속에서 전문가로서 활동하는 동안 지속적으로 자기발전을 도모할 수 있도록 하고 있다. 따라서 건인원의 인증을 받고자 하는 건축학 교육 프로그램은 건인원의 인증기준에 대한 대응을 통해 학생이 졸업 시까지 아래의 핵심역량을 갖출 수 있도록 수요지향 교육과 성과 중심 교육체계를 갖추어야 하고, 각 대학의 학문적 정체성과 설립목표에 상충되지 않는 범위 안에서 고유의 방법에 의해 이러한 관점들을 어떻게 달성하고 있는지 명시하여야 한다. 건인원의 인증을 받고자 하는 건축학교육 프

그램은 개정 건축사법의 건축사자격제도와 연계된 최소 5년 이상 전일제 전문학위 프로그램(5년제 학부 학위과정 또는 2년 이상 대학원 석사학위과정)으로서 아래의 3개 Part로 구성된 9개 항목, 총 37개 세부 인증기준을 만족하여야 한다. 그리고 교육기관이 갖추어야 하는 인증기준 Part 1, Part 2를 토대로 건축학교육 프로그램의 학습성과인 Part 3에 의해서 성취되어야 하며, 이를 기반으로 핵심역량이 배양되어야 한다. 건인원은 인증기준 및 절차를 통해 학생이 졸업까지 갖추어야 할 핵심역량과 세부 인증기준과의 상관관계를 “핵심역량과 인증기준과의 상관관계 도표”로 제시하고 있다(〈표 6〉 참조).

4.4 경영학교육 인증제도

한국경영교육인증원은 학교행정당국이 해야 할 교수 수의 증가나 시설과 같은 물리적인 부분에 대해서는 학회 차원에서 조치를 하기는 어렵고, 교육의 내용, 방식, 사례와 관련 자료의 개발과 유통, 교과과정, 업적평가와 보상제도 등 교육의 소프트 측면에서는 범 학회 차원에서 할

〈표 6〉 한국건축학교육인증원 인증기준

구분	내용
Part I. 건축학교육 인증에 대한 주요관점	<ul style="list-style-type: none"> • 건축학교육 프로그램과 소속 대학교 • 건축학교육 프로그램과 학생 • 건축학교육 프로그램과 건축사 • 건축학교육 프로그램과 사회
Part II. 교육 프로그램 운용체계 및 교육환경	<ul style="list-style-type: none"> • 건축학교육 프로그램 자체평가체계 • 학위 및 교과과정 • 학생정보 • 인적자원 및 운용체계 • 물리적 자원 및 정보자원 • 재정자원 • 연구활동
Part III. 프로그램 학습성과	<ul style="list-style-type: none"> • 학생수행평가기준

[인증기준 및 절차를 통해 학생이 졸업까지 갖추어야 할 핵심역량]

1. 미적, 기술적 요구사항을 충족하는 창의적 건축설계 능력
2. 건축과 관련된 적절한 역사, 이론, 예술, 인문과학, 기술적 지식
3. 건축의 예술성을 높일 수 있는 예술관련 지식
4. 도시설계의 기본원리를 이해하고 설계할 수 있는 능력
5. 생태학적 요구와 인간행태 등을 고려한 환경 및 공간 계획 능력
6. 사회적 요구를 고려한 건축가의 역할, 리더십과, 직업으로서 건축가의 이해
7. 조사, 분석하고 그 결과를 요약하여 표현하는 능력
8. 건축, 디자인과 관련된 구조, 시공, 재료 및 설비 등 기술적 문제의 이해
9. 기후조건에 대응하는 건축 환경조절 설계 능력,
10. 예산과 법규 등 제약조건을 고려한 합리적 설계능력
11. 건축산업 제반 사항 및 실무 설계를 완성하기 위한 제도적 여건의 이해와 건축사 업무 관련 실무지식
12. 건축 문화재를 포함한 인간, 사회, 문화, 도시, 건축, 환경의 가치에 대한 책임 인지
13. 생태적으로 책임 있는 디자인, 환경 보전과 재생방법에 대한 적합한 지식
14. 건축물의 시공 방법과 관련 분야의 이해를 바탕으로 건설 기술에서 창의적 응용
15. 건설 경영(Project Financing, Project Management), 공사비와 발주방식 등에 대한 적절한 지식
16. 건축학습의 기반이 되는 학생과 교육자의 연구 및 분석 역량

출처: http://www.kaab.or.kr/html/sub02_3.asp

일이 많이 있을 것이라는 판단에서 출발하였다. 특히 가장 수요가 많은 학부의 교과과정과 내용에 대해서 표준의 제정, 강의자료(사례 포함)의 제공 등의 서비스와 제고를 위한 인증제도의 필요성이 심도있게 논의되었던 것이다.

한국경영교육인증원에서는 한국 경영학교육 과정의 질을 높이고 경쟁력 있는 한국 경영학 교육의 틀을 마련하는데 기여하고자 2007년부터 학사과정을 중심으로 경영학교육 인증업무 를 수행하였다. 또한 한국경영교육인증원에서

는 발전된 경영학교육을 위해 동일 교육기관 내 전체 경영교육 과정의 연계성을 확보할 수 있도록 2013년부터 경영학 학사 과정과 일반대 학원 석·박사과정을 통합하여 통합인증제도를 실시하였다. 통합 기준에는 경영대학원 또는 경영전문대학원(이하 경영(전문)대학원)을 포함한 모든 경영학 교육 프로그램을 통합적으로 고려하는 인증 기준이 제시되고 있다.

통합인증제도는 경영(전문)대학원을 포함한다는 점 외에도 기준 면에서 큰 변화를 수반하

였다. 투입 지향적인 정량지표를 ‘필수’의 개념이 아닌 여러 기준 중의 하나로 인식한다는 점이며, 상대적으로 과정과 결과의 중요성이 강조되었다. 이는 일부 핵심계량지표가 많은 대학들에게 과도한 부담이 되고 있다는 점과, 투입보다는 결과 중심의 평가와 인증이 이루어지는 것이 바람직하다는 의견을 반영한 결과이다(한국경영인증원, 2020).

인증 또는 재인증을 받는 교육기관은 학부와 일반대학원만 신청할 수도 있고 경영(전문)대

학원을 포함하는 통합인증을 신청할 수도 있다. AACSB 인증을 받은 교육기관은 인증 또는 재인증을 신청할 때 제출해야 하는 자체평가보고서를 AACSB에 최근 제출한 SER(Self Evaluation Report)나 CIR(Continuous Improvement Report)과 교육개선평가보고서로 대체할 수 있다. 인증대상 프로그램 및 적용 인증기준에 대한 구체적인 경과조치는 <표 7>에서 설명하는 바와 같다.

인증절차의 첫 단계인 인증신청서를 심사할

<표 7> 한국경영교육인증원 경영교육 인증기준

구분	내용
인증기준 및 절차	<ul style="list-style-type: none"> • 경영교육 인증 기준 목표 <ul style="list-style-type: none"> - 한국 경영 교육의 질 향상 - 교육기관별 경영교육의 체계적 관리 - 교육기관별 경영교육의 특성화 - 수요중심 경영교육의 체계화 - 성과중심 교육관리 - 자발적인 참여 유도 - 균형적 발전 • 경영교육 인증의 영역 <ul style="list-style-type: none"> - (기준 1) 미션, 비전 및 목표 - (기준 2) 학습목표 및 성과관리 - (기준 3) 교육과정과 수업 - (기준 4) 학생 - (기준 5) 교수 - (기준 6) 시설 및 교육환경 - (기준 7) 지속적 개선
인증등급	<ul style="list-style-type: none"> • 인증(5년 인증) <ul style="list-style-type: none"> - 극히 경미한 부족사항을 제외하고 전체적으로 7개 모든 기준에 대해 충족할 경우 5년간 인증이 유효 • 인증(가 2년) <ul style="list-style-type: none"> - 약간의 부족사항이 있으나 전체적으로 7개 모든 기준에 대해 충족할 경우 심사단이 2년 뒤 실사 재심사 전까지 충족시켜야 할 조건을 표시하고 2년간 예비 인증 자격을 부여 • 인증(나 2년) <ul style="list-style-type: none"> - 전체적으로 7개 기준 중 6개 기준에 대해 충족하고 향후 2년 내 충족 할 수 있다고 판단되는 경우 심사단은 교육기관이 2년 내 부족 기준을 보완하고 현 시점부터 2년 후 자체 평가보고서를 다시 제출하여 승인을 받은 후 실사 재심사를 조건으로 2년간 예비 인증 자격을 부여 • 인증(인증보류) <ul style="list-style-type: none"> - 심각한 부족사항이 있거나 전체적으로 7개 기준 중 6개 미만의 기준에 대해서만 충족할 경우 인증을 보류, 인증 보류 시에는 그 시점으로부터 최소 1년 뒤 다시 인증 신청 가능

출처: 한국경영교육인증원. <http://www.kabea.or.kr/>

예비심사인증위원회는 5명의 위원으로 구성된다. 예비심사가 통과되고 자체평가보고서를 작성하여 제출하는 경우 이를 심사할 심사단이 구성된다. 심사단은 3명으로 구성되어(예비심사 심사위원이 향후 본심사의 심사단이 된다) 서면심사와 현장실사의 업무를 담당하게 된다.

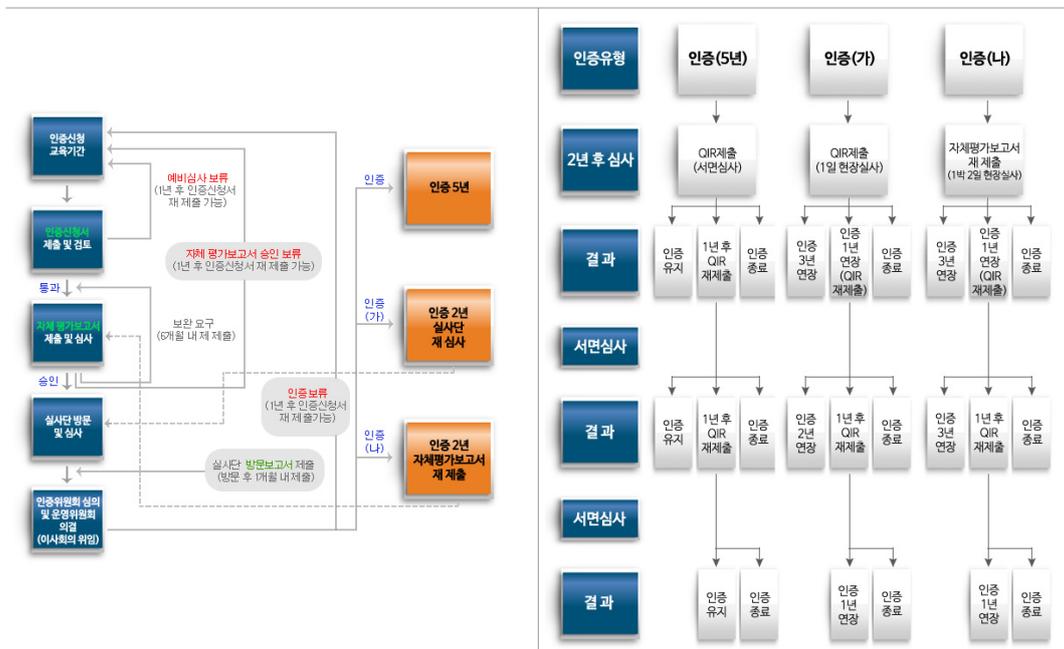
현장실사 종료 후 심사단은 심사단 방문보고서와 함께 인증여부와 종류에 대한 대외비 제안서를 작성한다. 심사단이 실사 후 작성한 심사단 방문보고서를 해당 교육기관에서 검토하고 필요 시 수정 보완을 요청할 수 있다. 인증위원회는 심사단이 제출한 최종 방문보고서와 제안서를 토대로 인증여부와 인증조건에 대한 결정을 내리고, 이 결정을 해당 교육기관에 통보한다.

교육기관은 인증여부, 인증조건 등 인증결과

에 대해 이의가 있을 경우, 재심위원회에 서면으로 이의를 제기할 수 있다. 교육기관은 인증 이후 매년 정량지표의 변화와 기타 인증기준상의 주요 변화 및 개선사항을 개략적으로 기술하는 연차보고서를 인증 이후 매 1년이 도래하는 시점까지 제출해야 한다. 단, 교육개선평가보고서나 자체평가보고서 제출 시점과 중복되는 경우에는 연차보고서 제출을 생략할 수 있다. 이와 같은 인증 절차를 <그림 2>와 같이 도식화하였다.

학부와 일반대학원 이외에 경영(전문)대학원을 통합하여 인증을 수여하는 통합인증 실시에 따른 인증대상 프로그램 및 적용 인증기준에 있어서의 경과조치는 다음 <표 8>과 같다.

경영학교육인증은 경영학 교육과정이 일정 수준 이상의 기준을 충족하고 있음을 제시하는



<그림 2> 한국경영교육인증원 경영교육 인증 절차

〈표 8〉 통합인증 실시에 따른 경과조치

구분	내용
2018년 1월 1일 이후 시점에 인증 5년이 경과되어 재인증을 신청하는 경우	<ul style="list-style-type: none"> • 인증대상 프로그램: 학부와 일반대학원만 신청할 수도 있고 경영(전문)대학원을 포함하는 통합인증을 신청할 수도 있다. (단, 일반대학원이 없는 경우 학부만 신청할 수 있으며, 대학원대학교의 경우 대학원만 신청할 수 있다.) • 적용 인증기준: 학부와 일반대학원만 신청하는 경우 2018년말까지 신청하는 대학에 한하여 기존 기준과 통합인증기준의 학부와 일반대학원 기준 중에서 선택할 수 있으나, 2019년 이후에 신청하는 대학은 통합인증기준의 학부와 일반대학원 기준 적용을 받는다. 그러나 경영(전문)대학원을 포함하는 통합인증을 신청하는 경우에는 통합인증기준의 적용을 받는다.
2018년 1월 이후 신규로 인증 신청 (신청서 제출일 기준)	<ul style="list-style-type: none"> • 인증대상 프로그램: 학부만 신청할 수도 있고 일반대학원을 포함하거나 일반대학원 및 경영(전문)대학원을 포함하는 통합인증을 신청할 수도 있다. (단, 대학원대학교의 경우 대학원만 신청할 수 있다.) • 적용 인증기준: 학부 또는 학부 및 일반대학원만 신청하는 경우 2018년 말까지 신청하는 대학에 한하여 기존 기준과 통합인증기준의 학부와 일반대학원 기준 중에서 선택할 수 있으나, 2019년 이후에 신청하는 대학은 통합인증기준의 학부와 일반대학원 기준 적용을 받는다. 그러나 경영(전문)대학원을 포함하는 통합인증을 신청하는 경우에는 통합인증기준의 적용을 받는다.
2019년 1월 이후 시점에 인증 2년이 경과되어 교육개선평가보고서나 자체평가보고서를 제출하는 경우	<ul style="list-style-type: none"> • 인증대상 프로그램: 기존 방식으로 학부와 일반대학원만 인증 대상으로 할 수도 있고 경영(전문)대학원을 포함하는 통합인증을 새로 신청할 수도 있다. (단, 대학원대학교의 경우 대학원만 신청할 수 있다.) • 적용 인증기준: 학부와 일반대학원만 대상으로 하는 경우 기존 기준과 통합인증기준의 학부와 일반대학원 기준 중에서 선택할 수 있다. 단, 통합인증기준 중 학부와 일반대학원기준을 택하는 경우 교육개선평가보고서나 자체평가보고서는 통합인증기준에 맞추어 작성해야 한다. • 경영(전문)대학원을 포함하는 통합인증을 원하는 경우 통합인증기준에 의한 자체평가보고서를 다시 제출해야 하며, 이 경우 자체평가보고서 심사의 절차 및 효력은 처음 자체평가보고서를 제출할 때와 같다.

출처: 한국경영교육인증원. <http://www.kabea.or.kr/>

것으로 학생들은 재학중 체계적인 학습을 통하여 일정수준의 다양하고 핵심적인 역량을 배양할 수 있으며, 이를 통하여 취업기회가 더 넓힐 수 있다. 특히 한국경영교육인증원의 KABEA를 획득할 경우 입사지원시 가산점을 부여하는 것이 삼성그룹을 비롯한 대한상의회원사들을 중심으로 추진 중이다(부경대학교 경영대학).

4.5 ALA의 인증표준

1919년까지 15개의 도서관 교육 프로그램이 증가됨에 따라 미국의 ALA는 도서관학교의 발전에 큰 관심을 갖게 되었다. 도서관 교육의 다른 전통적인 방법은 남아있었고, 발전하는 도서

관 학교와 함께 공존하였다. ALA는 도서관학교가 도서관 교육을 위한 정당한 포럼으로서 인정되고 이러한 것이 보증 받기를 원했다. 따라서 ALA는 19세기 말에 ALA 도서관 교육위원회를 창설하였다. 이 위원회는 많은 변화가 있었지만, 중요한 발전은 1902년에 도서관 교육 프로그램을 도서관학교들이 평가하도록 한 것이다. 이러한 평가는 1903년의 도서관 교육을 위한 기준을 설정하게 되는 결과를 낳았다. 그 이후에 나타난 기준은 1905년과 1906년에 제시되었는데, 그 기준이 명확하지 않았다. 도서관 교육에 대한 기준에 관련된 신장은 1910년과 1920년의 기간 사이에 격동기를 겪었다. ALA는 전문직 교육 분과를 창설하고, 도서관 교육에 지속적인 관심

을 가졌다. 이 분과는 다양한 조직에 의해 제공되는 프로그램에 약간의 표면적인 검토를 수행했지만, 도서관 학교에 대하여 위임하는 것에 관해서는 협회가 거리를 두고 있었다. 협회가 도서관 학교를 도서관 교육을 위한 유일한 형태로서 인정하기를 꺼려하는 것은 1916년에 미국도서관학교 협회와 같은 조직을 창립하는 동기가 되었다(남태우, 1996; 광동철, 2009).

ALA는 1925년부터 대학원 과정에 대한 인증제를 운영하고 있다. ALA 협의회는 석사학위를 수여하는 문헌정보학 대학원 프로그램을

위한 교육 기준을 개발하고 공식화하며, ALA 인증 프로그램의 행에 책임을 지는 인증위원회(Committee on Accreditation)를 계획하였다. ALA 인증위원회는 이러한 프로그램을 위한 인증 기관인 고등교육 인증위원회(Council for Higher Education Accreditation)에 의해 인정되었다.

ALA 인증표준을 보면 인증의 목적, 인증의 권위와 책임, 표준의 범위, 표준에서 사용되는 용어에 대한 정의, 표준의 특성, 프로그램 평가의 철학 등에 대해서 제시하면서 다섯 가지의 인증 표준을 제시하고 있다(〈표 9〉 참조). 인증은 학

〈표 9〉 ALA 인증표준 개요

구분	내용
인증위원회의 권한과 책임	<ul style="list-style-type: none"> • ALA 협의회는 도서관 및 정보 대학원 프로그램에 대해 ALA의 인증 프로그램을 실행하고 교육 표준을 개발하고 공식화하는 책임을 맡고 인증위원회를 지정 • 인증위원회는 공익을 보호하고 교육자들에게 지침을 제공함 • 예비 학생, 전문 직원을 모집하는 고용주, 도서관 및 정보 서비스의 질에 관심이 있는 일반 대중은 주어진 교육 프로그램이 양호한지에 대한 여부를 알 권리가 있음 • 인증표준을 충족하는 프로그램을 식별함으로써 위원회는 도서관 및 정보 서비스의 전문 인력 배치에서 품질 관리 수단을 제공함 • 인증위원회는 각 표준에 대해 제시된 증거를 검토하나, 최종 판단은 성취의 총체성과 학습 환경에 관한 것으로 인증에 관한 결정은 고립된 세부 사항을 고려하는 것이 아니라 전체성에 대한 평가에서 접근함 • 따라서 표준의 특정 구성 요소를 충족하지 못하면 해당 표준을 충족하지 못할 수 있으며, 마찬가지로 단일 표준을 충족하지 못해도 프로그램의 공인 자격을 얻지 못할 수도 있음 • 인증 목적을 위한 프로그램의 평가자는 편견, 형식적 지향, 경험 및 능력에 대해 심사됨
인증표준 범위	<ul style="list-style-type: none"> • 인증표준은 석사 학위로 이어지는 도서관 및 정보 연구의 대학원 프로그램 평가에만 적용 • 인증의 전제 조건으로 프로그램이 상주하는 기관은 해당 인증 기관의 인증을 받아야 함 • “도서관 및 정보 연구”라는 문구는 기록 가능한 정보 및 지식, 관리 및 사용을 용이하게 하는 서비스 및 기술과 관련된 것으로 이해됨 • 도서관 및 정보 연구는 정보 및 지식 생성, 커뮤니케이션, 식별, 선택, 획득, 구성 및 설명, 저장 및 검색, 보존, 분석, 해석, 평가, 합성, 보급 및 관리를 포함함 • 이 정의는 학위 이름에 관계없이 전문 실무 분야와 관련 연구 및 연구 분야를 포함함
표준의 특성	<ul style="list-style-type: none"> • 인증표준은 도서관 및 정보 연구 프로그램의 필수 구성 요소를 식별하는 동시에 이니셔티브, 실험, 혁신 및 개별 프로그램 차이에 관한 프로그램의 권리와 의무를 인정 • 인증표준은 프로그램의 효율성 평가 기준 개발, 이러한 기준의 정 성적 및 정량적 측정 값 개발 및 적용, 측정 데이터 분석, 프로그램 개선에 분석 적용을 통해 우수성을 육성하기 위한 의도로 규범적이지 않고 지지적임 • 표준은 혁신을 강조하고 프로그램이 현장의 미래 개발 및 성장에 적극적인 역할을 하고 관심을 갖도록 장려함 • 목표를 구성하고, 커리큘럼을 설계하고, 교수진과 학생을 선택하고 유지할 때 가장 광범위한 용어로 정의 된 다양성을 인식하려는 욕구 때문에 명백하게 다양한 사회의 본질이 표준 전체에서 참조됨 • 인증표준의 요구 사항은 프로그램 제공의 형식이나 위치에 관계없이 적용됨

구분	내용
프로그램 평가 철학	<ul style="list-style-type: none"> • 인증위원회는 프로그램이 제시 한 증거와 방문 외부 검토 패널의 보고서를 기반으로 인증 상태에 대한 프로그램의 적격성을 결정 • 표준을 지원하기 위해 프로그램에서 제공 한 증거는 프로그램의 사명 및 프로그램 목표 및 목표에 대한 설명과 비교하여 평가 • 프로그램의 증거는 교육을 받고 경험이 있으며 유능한 평가자가 평가함 • 프로그램 목표와 목표는 석사 학위 프로그램의 모든 측면의 기본이며 교육 프로그램이 개발되고 평가되는 기반을 형성함 • 프로그램 목표와 목표는 학생의 학습 결과와 이러한 결과의 성취를 반영하고 지원하는 데 필요 • 인증 프로세스, 정책 및 절차 문서를 통해 인증 프로세스를 안내하며, 이러한 자료는 인증 과정에 사용되는 문서와 석사 학위 프로그램의 설계 및 평가에 사용할 수 있는 관련 전문 기관에서 개발 한 교육 정책 성명으로 구성

출처: ALA, <http://www.ala.org/educationcareers/accreditedprograms/directory>

생의 교육 개발을 지원하는 데 있어 입증된 결과로 판단되는 교육 수준을 보장하기 때문에, 신중하게 심사되고 편견이 없는 실무자 및 전문가 수준의 교수진이 판단을 내린다. 도서관 및 학계 전문가들은 다음과 같은 기준을 토대로 판단한다. 첫째, 기관 또는 프로그램을 기반으로 인증 표준을 충족하며, 지속적으로 인증 표준을 충족할 수 있어야 한다. 둘째, 커리큘럼, 교수진, 자원, 입학 요건과 같은 요소는 프로그램 제공 및 목표의 전반적인 사명과 수준에 적합해야 한다. 셋째, 학생들은 교육(프로그램) 완료를 위해 지식 및 기술과 같은 요구 사항을 충족해야 한다.

인증표준의 필수 구성 요소는 크게 체계적인(시스템) 계획, 커리큘럼, 교수, 학생, 행정/재정/자원 등으로 구성되어 있다. ALA를 포함하여 국내외 여러 인증표준을 따라 대학들이 인증을 받게 될 경우 상당히 높은 수준의 전문가를 배출하게 될 것으로 보인다. 인증표준의 필수 구성 요소로, 체계적인 계획, 커리큘럼, 교수진, 학생, 관리, 재정 및 자원 등은 다음과 같다.

4.5.1 체계적인 계획

시스템계획에서는 프로그램의 목표 및 목적

이 행정적·교육적으로 추구되고, 그 프로그램의 목적은 수요자를 위해 지속적이고 광범위하며 체계적인 계획과정의 구현을 통해 프로그램의 목적이 성취될 수 있도록 해야 한다는 내용이 중심이다(〈표 10〉 참조).

4.5.2 커리큘럼

교육과정에서는 인증대학의 교육과정이 모든 수요자를 대표할 수 있도록 지속적이고 체계적이어야 하며 목표 및 목적, 발전방향도 이를 기반으로 해야 한다. 또한 학생들이 개인의 요구, 목표, 열망을 충족시킬 수 있는 프로그램을 구축해야 하며, 학생의 학습성과 성취를 높일 수 있도록 해야 한다고 제시하고 있다.

커리큘럼은 목표와 목적을 기반으로 하며 지속적이고 체계적인 계획 프로세스에 대응하여 발전해야 한다. 일반적인 프레임 워크 내에서 커리큘럼은 다양한 교육 경험을 통해 도서관과 정보 기관 및 기타 상황에서 서비스를 제공하는 데 필요한 이론, 원칙, 실무, 법적 및 윤리적 문제와 가치에 대한 연구를 제공한다. 커리큘럼은 정보의 최신성을 유지하기 위해 정기적으로 수정되어야 한다.

〈표 10〉 체계적인 계획의 인증표준 내용

구분	내용
체계적인 계획의 요소	<ul style="list-style-type: none"> • 프로그램의 비전, 사명, 목표, 목표 및 학생 학습 결과에 대한 지속적인 검토 및 수정 • 프로그램 목표 달성, 프로그램 목표 및 학생 학습 결과 평가 • 평가 데이터 분석에 기반한 프로그램 개선 • 계획 정책 및 프로세스를 프로그램 구성 요소에 전달 • 이 프로그램에는 미래에 대한 비전과 방향을 제공하고, 사명과 목표를 위한 필요와 자원을 식별하고, 대학 행정부의 지원을 받는 서면 사명 선언문과 서면 전략 또는 장기 계획이 있음 • 프로그램의 목표와 목표는 학부모 기관의 가치, 프로그램의 문화 및 사명과 일치하며 양질의 교육을 육성함
학생의 학습 결과	<ul style="list-style-type: none"> • 도서관 및 정보 연구 분야의 필수 특성 • 해당 분야의 철학, 원칙 및 윤리 • 적용 가능한 정책 설명에서 확인 된 적절한 전문화 원칙 및 관련 전문 조직의 문서 • 해당 분야의 지식 기반 발전에 대한 연구의 중요성 • 다른 분야와 도서관 및 정보 연구의 공생 관계 • 소외된 그룹의 요구에 부응하는 역할을 포함하여 다양한 글로벌 사회에서 도서관 및 정보 서비스의 역할 • 급변하는 기술 사회에서 도서관 및 정보 서비스의 역할 • 프로그램이 서비스를 제공하고자하는 선거구의 요구
프로그램 목표 평가 및 결과	<ul style="list-style-type: none"> • 프로그램 목표는 현장에 대한 교육 및 서비스의 가치 통합 • 인증표준의 맥락에서 각 프로그램은 목표를 달성하는 정도에 따라 평가됨 • 프로그램의 사명에 따라 명확하게 정의되고 공개적으로 언급되며 정기적으로 검토되는 프로그램 목표 및 목표는 의미있는 외부 및 내부 평가를위한 필수 참조 프레임 형성 • 프로그램 목표의 평가에는 학생, 교수진, 고용주, 동창 및 기타 구성원과 같은 서비스 포함 • 프로그램에는 진행중인 의사 결정 프로세스에 대한 명시적이고 문서화 된 증거와 프로그램의 사명, 목표 및 목표 달성에 대한 평가를 입증하는 데이터가 있음 • 프로그램은 평가 결과가 프로그램을 개선하고 미래를 계획하는 데 체계적으로 사용되는 방법을 보여줌

〈표 11〉 커리큘럼의 인증표준 내용

구분	내용
도서관 정보 연구 커리큘럼	<ul style="list-style-type: none"> • 정보 자원과 관리 및 사용을 용이하게 하는 서비스 및 기술과 관련되어 있어야 함 <ul style="list-style-type: none"> - 정보 및 지식 생성, 의사 소통, 식별, 선택, 습득, 구성 및 설명, 저장 및 검색, 보존 및 큐레이션, 분석, 해석, 평가, 종합, 보급, 사용 및 사용자, 인적 및 정보 자원 관리 • 서비스를 제공하는 지역 사회에 적합한 서비스와 컬렉션을 제공하는 데 리더십 역할을 맡을 도서관 및 정보 전문가의 개발을 촉진 • 관련 분야의 기초 및 응용 연구 결과를 반영하는 진화하는 지식 체계를 강조 • 설계, 적용 및 사용을 뒷받침하는 기술과 이론을 통합 • 소외된 그룹의 요구를 포함하여 다양하고 글로벌 사회의 요구에 응답 • 급변하는 분야의 향후 개발 방향을 제공 • 미래의 실무자에게 필요한 기술과 역량을 포함하여 지속적인 전문성 개발 및 평생 학습에 대한 헌신을 촉진
커리큘럼 설계	<ul style="list-style-type: none"> • 커리큘럼은 학생들이 개인의 요구, 목표, 열망을 충족시키는 프로그램을 구축할 수 있도록 해야 하며, 학생의 학습성취를 높일 수 있도록 해야 한다. • 일반 및 전문 커리큘럼 설계는 관련 전문 기관에서 개발 한 지식 및 역량에 대한 설명을 고려해야 함
커리큘럼 평가	<ul style="list-style-type: none"> • 교육과정에 대한 지속적인 평가절차는 교수뿐만 아니라 지원자들에 의해 수립되어야 함 • 프로그램은 입부, 목적과 목표를 달성하는 교과과정의 성공 평가를 입증하기 위해 지속적인 의사 결정 프로세스 및 데이터의 명시적으로 문서화 된 데이터를 가지고 있어야 함 • 프로그램은 평가의 결과가 어떻게 교과과정 개선과 미래 교과과정 기획에 체계적으로 사용되고 있는지를 증명해야 함

4.5.3 교수진

교수부분에서는 프로그램의 목적을 성취할 수 있는 능력을 갖춘 교수진을 갖추어야 하고 교수진은 해당 분야의 지식기반 및 전문성 개발에 공헌할 수 있는 연구성과 및 기타 적절한 학술활동의 성취기록을 가지고 있어야 한다고 제시하고 있다.

정규직 교수진(정년/정년 트랙 및 비정기 트랙)은 상위 기관 내 대학원 교수진에 임명 될 자격이 있다. 전임 교수진은 프로그램에 필요한 교육, 연구 및 봉사 활동의 주요 부분을 어디에서나 어떤 방식으로 제공하는 수행하기에 충분한 수와 다양한 전문 분야를 갖추고 있다. 시간제 교수진은 임명될 경우 정규직/정년 트랙 및 비정년 트랙 교수의 역량을 균형 있게 보완하고 보완하며 프로그램에 필수적이다(〈표 12〉 참조).

4.5.4 학생

학생부분에서는 프로그램의 목적 및 목표와 연관성을 유지할 수 있도록 학생 모집, 입학, 유지, 재정지원, 격려서비스, 그리고 기타 학술 및

관리정책을 수립해야 하고, 학생들이 개인의 요구, 목표, 열망을 프로그램에 의해 충족시킬 수 있도록 일관된 학습교육을 수립할 수 있어야 한다고 제시하고 있다(〈표 13〉 참조).

4.5.5 관리, 재정 및 자원

관리, 재정, 자원 부분에서는 프로그램의 교수, 직원, 학생은 기관의 자문 및 정책결정기구의 대표가 될 수 있는 동등한 기회를 가져야 하고, 프로그램의 관리자 및 직원은 행정책임자 및 교수가 각자 책무를 성취할 수 있도록 지원해야 한다고 제시하고 있다(〈표 14〉 참조).

본 연구에서는 사서자격제도에 인증제도를 도입할 수 있는 방안에 대해서 논함에 있어 문헌연구 및 사례분석을 기반으로 사서자격인증제도의 가능성을 논하고 있으며, 위 분석내용을 기반으로 사서자격인증제도의 인증혜택, 인증기준, 인증평가절차 등을 제시하고 있다. 그에 앞서 본 문 및 사례 분석을 통해서 조사된 각종 인증제도가 사서자격인증에 도입함에 있어 주는 시사점을 정리하면 다음과 같다.

〈표 12〉 교수진의 인증표준 내용

구분	내용
교수진 선정을 통한 품질	<ul style="list-style-type: none"> • 프로그램은 프로그램의 목적을 성취할 수 있는 능력을 갖춘 교수진을 갖추어야 함 • 프로그램은 교육, 연구, 서비스와 프로모션을 연결하는데 우선순위를 두고 있음을 증명해야 함 • 프로그램은 다양한 배경을 가진 교수진을 모집하고 유지하는 정책을 가지고 있어야 함
교수진 임명 자격 및 요건	<ul style="list-style-type: none"> • 교수의 자격은 지정된 교육영역에서의 능력, 교수에 적절한 효과적인 지식과 기술, 관련기관에서의 적극적인 인 활동 참여도를 포함해야 함 • 해당 분야의 지식기반 및 전문성 개발에 공헌할 수 있는 연구성과 및 기타 적절한 학술활동의 성과를 교수자격 요건으로 가지고 있어야 함 • 교수는 다양한 교육기관으로부터의 학위를 가지고 있어야 함 • 교수임명은 프로그램의 필요성 및 개개 교수들의 경쟁력과 관련이 있어야 함
교수진 평가 및 평가결과	<ul style="list-style-type: none"> • 교수들에 대한 체계적인 평가절차가 수립되어 있어야 함 • 프로그램은 임무, 목적과 목표를 달성하는 등 교수의 성과를 입증하기 위해 지속적인 의사 결정 프로세스 및 데이터의 명시적으로 문서화 된 데이터를 가지고 있어야 함 • 프로그램은 교수평가의 결과가 어떻게 프로그램 개선과 미래기획에 체계적으로 사용되고 있는지를 증명

〈표 13〉 학생의 인증표준 내용

구분	내용
학생 모집 및 입학, 유지	<ul style="list-style-type: none"> • 프로그램은 프로그램의 목적 및 목표와 일관성을 유지할 수 있도록 학생 모집, 입학, 유지, 재정지원, 격려서비스, 그리고 기타 학술 및 관리정책을 수립해야 함 • 프로그램에 대한 현재성, 정확성, 쉽게 접근가능한 정보 등이 학생 및 공공에게 활용될 수 있어야 함 입학기준이 일관성 있게 적용되어야 함
학습 참여 환경 조성	<ul style="list-style-type: none"> • 학생들은 개인의 요구, 목표, 열망이 프로그램 목표를 충족시킬 수 있도록 일관된 학습교육 목표를 수립할 수 있어야 함 • 프로그램은 전체 학습경험의 정의와 결정에 학생참여를 촉진하는 환경을 제공해야 함 <ul style="list-style-type: none"> - 학업 및 학생 문제 - 연구 참여 - 학업 및 경력 조언과 상담 - 필요에 따라 지원 서비스를 받음 - 학생 조직 형성 - 전문 조직에 참여
학생성취 평가 및 평가결과	<ul style="list-style-type: none"> • 프로그램은 프로그램 개발에 학생성취평가결과를 반영해야 함 • 프로그램은 직·간접평가뿐만 아니라 개별학생학습을 사용해서 학생학습성과평가를 입증하기 위해 지속적인 의사 결정 프로세스 및 명시적인 문서화 된 데이터를 가지고 있어야 한다. • 프로그램은 학생학습평가의 결과가 어떻게 프로그램 개선과 미래기획에 체계적으로 사용되고 있는지를 증명해야 한다.

〈표 14〉 관리, 재정 및 자원의 인증표준 내용

구분	내용
관리, 재정 및 자원 개요	<ul style="list-style-type: none"> • 프로그램은 교육기관 내에서 통합적이면서 구별된 학술단위이어야 함 • 프로그램의 교수, 직원, 학생은 기관의 차문 및 정책결정기구의 대표가 될 수 있는 동등한 기회를 가져야 함
프로그램의 책임자 및 관리자	<ul style="list-style-type: none"> • 프로그램의 행정책임자는 상위기관의 유사부서의 장과 동등한 직명, 연봉, 직급, 권한을 가져야 함 • 프로그램의 행정책임자는 프로그램의 목표를 추구하고 목적을 성취할 수 있는 환경을 조성해야 함 • 프로그램의 관리자 및 직원은 행정책임자 및 교수가 각자 책무를 성취할 수 있도록 지원해야 함
교육개발 지원 및 보상	<ul style="list-style-type: none"> • 상위기관은 표준에 제시된 원칙에 따라 문헌정보학 교육의 개발, 유지, 개선을 위한 지속적 재정지원을 제공해야 함 • 연구프로젝트, 전문성 개발, 여행 및 유급휴가를 위한 기관차원의 재정지원이 대학의 다른 기관의 직원과 동등하게 주어져야 함 • 프로그램의 교수진과 직원에 대한 보상은 그들의 교육수준, 경력, 책무, 성취도에 따라 공정하게 주어져야 하며, 프로그램의 목표 및 목적을 성취하기에 충분할 만큼의 인력을 유지하고 유지해야 한다. • 프로그램은 교육, 연구, 서비스 분야에서의 목적을 달성할 수 있도록 물리적 및 기술적 자원에 접근할 수 있어야 함 • 물리적 시설로 학생 및 교수를 위한 기능적 학습환경을 제공해야 함 • 대학의 모든 지원은 필요한 수준 및 필요한 정도만큼 전문화되어야 함
관리, 재정 및 지원 평가 및 평가결과	<ul style="list-style-type: none"> • 프로그램의 체계적인 계획 및 평가 프로세스는 관리정책, 재정지원, 리소스 요구사항의 검토를 포함해야 함 • 프로그램은 행정, 재정, 자원의 평가를 입증하기 위해 지속적인 의사 결정 프로세스 및 명시적으로 문서화 된 데이터를 가지고 있어야 함 • 프로그램은 행정, 재정, 자원에 대한 평가 결과가 어떻게 프로그램 개선과 미래기획에 체계적으로 사용되고 있는지를 증명해야 함

첫째, 인증제도를 도입하기 위해서는 오랜 준비와 노력이 필요하다는 것이다. 간호자격인증제도를 보아도 그 준비기간이 30년 정도가 되며, 수없이 많은 논쟁과 준비를 통해 성립되었다는 것을 알 수 있다. 사서자격인증제도에 도입 논의는 아직 시작도 하지 못했다고 할 수 있다. 이는 사서자격인증제도만을 두고 공개적인 토론회를 갖거나 지면을 통해서 발표된 적이 거의 없기 때문이다.

둘째, 자격제도가 도입이 될 경우 설립되어야 하는 조직의 규모도 만만치 않다. 예를 들어 공학교육인증제도의 경우 이사회, 운영위원회, 서울어코드위원회, 자문협의회, 공학교육인증평의회(EAC), 컴퓨터·정보(공)학교육인증평의회(CAC), 공학기술교육인증평의회(ETAC) 등의 기구를 가지며, 운영위원회 산하에는 인증사업단, 기획위원회, 국제협력위원회, 한국공학교육연구센터, 사무처를 두고 있다. 사서자격인증제도를 도입할 경우 자격제도의 운영과 평가를 위해서 위와 같은 규모의 기구를 둘 수 있을지에 대한 논점이 남는다. 공학인증제도의 경우 사단법인으로 운영되고 있으며, 그 재원은 피평가기관 및 정부지원으로 충당되고 있으나 사서자격인증제도의 경우에도 벤치마킹 할 수 있을 것으로 보인다.

셋째, 인증의 강제성 여부이다. 각각의 문헌정보학과가 사서자격인증평가를 받을 것인지 아니면 받지 않을 것인지에 대한 선택을 할 수 있도록 하는 것도 고려해 보아야 한다. 미국의 ALA에 의한 인증이나 공학인증은 강제성이 없이 자발적으로 희망대학을 대상으로 실시된다.

넷째, 사서자격인증제도의 도입을 꺼려하게 되는 또 다른 이유는 인증결과를 기반으로 한

대학의 서열화 문제일 것이다. 인증의 목적은 사서집단이 공감하는 전문사서의 전문성을 담보하는 사서자격인증인증 기준을 최소한도로 충족하는지를 평가하는 것으로, 그 기준의 통과 여부를만 공개할 필요가 있다고 생각한다. 공학인증의 경우 인증프로그램(소속 대학)의 목록만을 공개하고 있음을 알 수 있다.

마지막으로, 사서자격인증제도를 도입하게 된다면, 평가영역의 결정과 평가영역 내 세부내용의 결정일 것이다. 본 연구에서는 5장에서 사례분석결과를 기반으로 그 예시를 제시하고 있지만 개략적인 수준이며, 본 연구의 논문 수준이 아니라 전문가집단들과 조직에서 체계적이고 전문적으로 제시할 필요가 있다고 본다. 물론 기존에 수많은 시행착오를 거쳐 운영되고 많은 자격인증기준을 참고하여 개발할 필요가 있다. 예를 들어 한국간호교육평가원에서는 전문간호사 자격시험의 목적, 전문간호사 자격, 전문간호사 정의 및 주요 역할, 1차 시험과 2차 시험의 기준, 응시자격을 구체적으로 제시하고 있음을 알 수 있다.

그 외의 적용가능성과 시사점은 5장의 사서자격인증제도 도입방안의 세부 내용에서 제시되고 있으며, 항목별로 사례분석결과와 적용가능성을 사서자격인증제도와 연계하여 제시하였다.

5. 사서자격인증제도 도입방안

선행연구나 사례를 분석해 보았을 때 한국에서 사서자격인증제도를 도입하기 위해서 고려해야 할 사항은 상당히 많다는 것을 알 수 있으

며, 이로 인해 사서자격인증제도가 실효성 있게 도입 및 정착되고 발전을 거듭하기 위해서는 다양한 측면에서의 논의가 수 없이 이루어져야 할 것으로 보인다. 본 연구에서는 사서자격인증제도의 목적, 인증 혜택, 인증 판정, 인증 기관 등에 대해서 다음과 같이 구체적으로 제안하고자 한다. 이와 같은 도입논의는 시작에 불과하며 앞으로 지속적인 논의와 토론회와 인식조사 등의 과정을 거치면서 다듬어지고 발전되어야 할 것임을 거듭 강조하고자 한다.

5.1 사서자격인증제도의 목적

사서자격인증제도는 인증된 프로그램을 졸업한 학생이 전문적인 수준의 전공능력을 갖추고 있으며, 실제 산업 현장에 효과적으로 투입될 수 있는 능력을 보유하고 있음을 보장하기 위한 제도이다. 사서자격인증제도는 대학의 문헌정보학 및 관련 교육을 위한 교육 프로그램 기준과 기본 지침을 제시하고, 이를 통해 인증 및 자문을 시행함으로써 문헌정보학 교육의 발전을 촉진하고 실력을 갖춘 사서 인력을 배출하는데 기여하는 것을 목적으로 하고 있다.

이러한 사서자격인증제도의 도입은 크게 4가지 의미와 효과로 정리할 수 있다. 첫째, 다양한 유형의 문헌정보학 교육기관 운영과 교육을 구성하는 제 요소들이 교육의 질을 보장할 수 있는 최소한의 요건을 확보하며, 국제기준에 적합한 교육 내용을 갖추도록 유도할 수 있다. 둘째, 프로그램 학습성과 중심의 교육체제를 이수한 졸업생이 학과가 설정한 능력과 자질을 갖추고 있고, 실제 도서관 현장에 효과적으로 투입될

수 있는 준비가 되었음을 보장한다. 셋째, 지속적인 교육과정 개선을 위한 체계를 갖추고, 교육에 새롭고 혁신적인 방법의 도입을 장려한다. 넷째, 문헌정보학 교육 프로그램에 대한 지침을 제공하고, 신뢰성 있는 정보 제공이 가능해진다.

5.2 사서자격인증기준

5.2.1 인증 혜택

사례 조사를 통해 인증을 거친 대학에서 배출된 학생들은 크게 다섯 가지 유형의 인증 혜택을 받고 있는 것으로 조사된다. 첫째, 시험 응시 자격으로 한국간호평가원의 인증을 받은 대학을 졸업한 학생들에 한해 간호사 국가시험 응시 자격이 주어진다. 둘째, 국내 건축사 자격 취득을 위한 예비 시험을 면제받기도 한다. 셋째, 시험과 관련된 또 다른 혜택으로 시험 응시 자격인 실무수련 기간이 5년이라면 3년으로 단축해주는 혜택도 보장해주고 있다. 네 번째, 취업에 있어 서류 전형, 면접 전형 등에서 가점 부여의 우대가 제공된다. 마지막 다섯 번째로 국제적 혜택이다. 이는 해당 인증기관이 국제적 교육인증 협의체가 정회원으로서 가입할 때 국내 학생들은 법적, 사회적 모든 영역에서 국제 회원권의 졸업생과 동등한 자격을 가지게 된다. 따라서 사서자격인증제도를 통해서 인증 기관을 졸업한 학생들을 대상으로 하여 취업 시 서류 또는 면접에서의 가점을 부여할 수 있으며, 일부 연구자들에 의하여 논의되고 있는 사서 국가 자격시험 도입한다면 응시 자격이나 예비 조건 면제 대상으로 적용 할 수 있을 것으로 보인다. 뿐만 아니라 ALA와 더불어 국제적 위상을 가지고 있는 문헌정보학 내지 사서 관

런 인증 협의체를 발굴 및 가입하여 이러한 인증 범위를 관련 인증 협의체와 동등한 자격을 가질 수 있도록 해야 한다. 그러나 학부졸업과 대학원 졸업이라는 것의 차이나, 현재 국제적인 문헌정보학 인증을 위한 활동이 부재하다는 측면을 고려하여 장기적으로 검토할 필요가 있다고 본다.

5.2.2 인증 기준

사례 조사와 더불어 ALA 인증 표준의 내용을

기반으로 본 연구에서는 다음의 인증 기준을 비전 및 운영체계, 교육과정, 학생, 교수진, 시설 및 교육환경, 성과관리 및 개선으로 제안한다. 도출과정을 도식화하면 다음의 <그림 3>과 같다.

각 인증표준의 내용은 추후 추가적인 연구가 요구될 것으로 보이나, 문헌정보학에서 지향해야 할 ALA 인증표준의 세부 내용을 기반으로 각 인증기준의 내용을 제안하면 <표 15>와 같다.



<그림 3> 인증기준 도출 절차 및 결과

<표 15> 사서자격인증기준의 예시(안)

구분	내용
비전 및 교육 목표	<ul style="list-style-type: none"> • 시스템 계획으로 프로그램의 목표 및 목적이 행정적·교육적으로 추구되고, 그 프로그램의 목적은 수요자를 위해 지속적이고 광범위하며, 체계적인 계획과정의 구현을 통해 프로그램의 목적이 성취될 수 있도록 한다. • 명확하게 정의된 학생학습성과는 프로그램 목표의 중요한 부분이다. • 프로그램의 목표 및 목적은 해당 분야 서비스 및 교육의 가치에 부합한다. • 각각의 프로그램은 표준 내에서 그 목적을 달성할 수 있도록 해야 한다. • 프로그램은 임무, 목적과 목표를 달성하는 프로그램의 성과를 입증하기 위해 지속적인 의사 결정 프로세스 및 명시적으로 문서화 된 데이터를 가지고 있어야 한다. • 프로그램은 평가의 결과가 어떻게 프로그램 개선과 미래 프로그램 기획에 체계적으로 사용되고 있는지를 증명해야 한다.

구분	내용
교육과정	<ul style="list-style-type: none"> • 교육과정은 모든 수요자를 대표하는 지속적이고 체계적인 계획이 되기 위해 목표 및 목적, 발전도 이를 기반으로 한다. • 교육과정은 관리 및 사용의 용이성을 위해 정보 자원 및 서비스, 기술과 관련이 있다. • 교과과정은 학생들이 개인의 요구, 목표, 열망을 충족시키는 프로그램을 구축할 수 있도록 해야 하며, 학생의 학습성취를 높일 수 있도록 해야 한다. • 일반적이면서 특성화된 교육과정을 계획할 때 관련전문기관에 의해 개발된 지식 및 역량을 고려해야 한다. • 교육과정에 대한 지속적인 평가절차는 교수뿐만 아니라 지원자들에 의해 수립되어야 한다. • 프로그램은 임무, 목적과 목표를 달성하는 교과과정의 성공 평가를 입증하기 위해 지속적인 의사 결정 프로세스 및 데이터의 명시적으로 문서화 된 데이터를 가지고 있어야 한다. • 프로그램은 평가의 결과가 어떻게 교과과정 개선과 미래 교과과정 기획에 체계적으로 사용되고 있는지를 증명해야 한다.
교수	<ul style="list-style-type: none"> • 프로그램은 프로그램의 목적을 성취할 수 있는 능력을 갖춘 교수진을 갖추어야 한다. • 프로그램은 교육, 연구, 서비스와 프로모션을 연결하는데 우선순위를 두고 있음을 증명해야 한다. • 프로그램은 다양한 배경을 가진 교수진을 모집하고 유지하는 정책을 가지고 있어야 한다. • 교수의 자격은 지정된 교육영역에서의 능력, 교수에 적절한 효과적인 지식과 기술, 관련기관에서의 적극적인 활동 참여도를 포함해야 한다. • 해당 분야의 지식기반 및 전문성 개발에 공헌할 수 있는 연구성과 및 기타 적절한 학술활동의 성과를 교수자격 요건으로 가지고 있어야 한다. • 교수는 다양한 교육기관으로부터의 학위를 가지고 있어야 한다. • 교수임명은 프로그램의 필요성 및 개개 교수들의 경쟁력과 관련이 있어야 한다. • 교수들에 대한 체계적인 평가절차가 수립되어 있어야 한다. • 프로그램은 임무, 목적과 목표를 달성하는 등 교수의 성과를 입증하기 위해 지속적인 의사 결정 프로세스 및 데이터의 명시적으로 문서화 된 데이터를 가지고 있어야 한다. • 프로그램은 교수평가의 결과가 어떻게 프로그램 개선과 미래기획에 체계적으로 사용되고 있는지를 증명해야 한다.
학생	<ul style="list-style-type: none"> • 프로그램은 프로그램의 목적 및 목표와 일관성을 유지할 수 있도록 학생 모집, 입학, 유지, 재정지원, 격려서비스, 그리고 기타 학술 및 관리정책을 수립해야 한다. • 프로그램에 대한 현재성, 정확성, 쉽게 접근가능한 정보 등이 학생 및 공공에게 활용될 수 있어야 한다. • 입학기준이 일관성 있게 적용되어야 한다. • 학생들은 개인의 요구, 목표, 열망이 프로그램 목표를 충족시킬 수 있도록 일관된 학습교육 목표를 수립할 수 있어야 한다. • 프로그램은 전체 학습경험의 정의와 결정에 학생참여를 촉진하는 환경을 제공해야 한다. • 프로그램은 프로그램 개발에 학생성취평가결과를 반영해야 한다. • 프로그램은 직·간접평가뿐만 아니라 개별학생학습을 사용해서 학생학습성과평가를 입증하기 위해 지속적인 의사 결정 프로세스 및 명시적인 문서화 된 데이터를 가지고 있어야 한다. • 프로그램은 학생학습평가의 결과가 어떻게 프로그램 개선과 미래기획에 체계적으로 사용되고 있는지를 증명해야 한다.
행정, 재정, 자원	<ul style="list-style-type: none"> • 프로그램은 교육기관 내에서 통합적이면서 구별된 학술단위이어야 한다. • 프로그램의 교수, 직원, 학생은 기관의 자문 및 정책결정기구의 대표가 될 수 있는 동등한 기회를 가져야 한다. • 프로그램의 행정책임자는 상위기관의 유사부서의 장과 동등한 직명, 연봉, 직급, 권한을 가져야 한다. • 프로그램의 행정책임자는 프로그램의 목표를 추구하고 목적을 성취할 수 있는 환경을 조성해야 한다. • 프로그램의 관리자 및 직원은 행정책임자 및 교수가 각자 책무를 성취할 수 있도록 지원해야 한다. • 상위기관은 표준에 제시된 원칙에 따라 문헌정보학 교육의 개발, 유지, 개선을 위한 지속적 재정지원을 제공해야 한다. • 프로그램의 교수진과 직원에 대한 보상은 그들의 교육수준, 경력, 책무, 성취도에 따라 공정하게 주어져야 하며, 프로그램의 목표 및 목적을 성취하기에 충분한 만큼의 인력을 유지하고 유지해야 한다.

구분	내용
행정, 재정, 자원	<ul style="list-style-type: none"> • 연구프로젝트, 전문성 개발, 여행 및 유급휴가를 위한 기관차원의 재정지원이 대학의 다른 기관의 직원과 동등하게 주어져야 한다. • 프로그램은 교육, 연구, 서비스 분야에서의 목적을 달성할 수 있도록 물리적 및 기술적 자원에 접근할 수 있어야 한다. • 물리적 시설로 학생 및 교수를 위한 기능적 학습환경을 제공해야 한다. • 대학의 모든 지원은 필요한 수준 및 필요한 정도만큼 전문화되어야 한다. • 프로그램의 체계적인 계획 및 평가 프로세스는 관리정책, 재정지원, 리소스 요구사항의 검토를 포함해야 한다. • 프로그램은 행정, 재정, 자원의 평가를 입증하기 위해 지속적인 의사 결정 프로세스 및 명시적으로 문서화된 데이터를 가지고 있어야 한다. • 프로그램은 행정, 재정, 자원에 대한 평가 결과가 어떻게 프로그램 개선과 미래기획에 체계적으로 사용되고 있는지를 증명해야 한다.
시설 및 교육환경	<ul style="list-style-type: none"> • 교육 프로그램은 충실한 교육에 필요한 환경을 구축하여야 하고, 교육기관은 이를 지원 하여야 한다. • 프로그램 운영을 위한 행정체계가 있어야 한다. • 프로그램 운영을 위한 재정, 공간, 시설, 장비가 확보되고 관리되어야 한다. • 프로그램 운영을 위한 행정 및 교육보조 인력이 적절하여야 한다.
성과관리 및 지속적 개선	<ul style="list-style-type: none"> • 프로그램 학습성과 평가결과와 교과과정 운영결과를 분석하여야 함 • 프로그램 운영결과에 대한 내외부 의견을 종합적으로 분석하여야 함 • 분석 결과를 종합적으로 반영하여 프로그램을 개선하여야 함

5.2.3 인증 평가 절차

사례조사를 바탕으로 인증 평가 절차는 크게 5단계로 구성한다. 세부적인 내용은 다음의 <그림 4>와 같이 제안될 수 있다. 한국문헌정보학 교육인증원(가칭)은 교육기관의 인증신청을 받으면 이에 맞춰 평가단을 구성한다. 본격적인 인증 절차에 앞서 기본 자격 요건 등에 대한 예비평가 이루어진다. 인증평가는 교육기관이 제출한 자체평가보고서를 검토하는 과정과 현장을 방문하여 평가하는 방문평가 과정으로 구

성된다. 첫째, 자체평가의 경우 한국문헌정보학 교육인증원(가칭)이 요구하는 항목과 평가방법에 따라서 자체적으로 평가를 하는 것이다. 자체평가에서 고려하여야 할 사항들은 평가원에서 구체적으로 요구하는 사항들과 교육기관 및 프로그램이 자체적으로 기술하고자 하는 내용들이다. 둘째, 방문평가에서는 자체평가보고서에서 적절하게 설명하기 어려운 요소들(즉, 교육 환경, 교수진과 학생들의 사기, 교수와 학생들의 안정성과 계속성, 직원 및 학생 동아리

	1단계 후보자격 신청 및 예비심사	2단계 자체 평가 보고서 심사	3단계 방문 평가	4단계 인증 심의	5단계 인증 결과 및 재심	
단계별 소요시간	접수 2개월 내 통보	접수 3개월 내 통보	접수 3개월 내 통보	접수 3개월 내 통보	-	
내용	<ul style="list-style-type: none"> • 후보 자격 신청서 제출 	<ul style="list-style-type: none"> • 자체 평가 보고서 제출 • 자체 평가 보고서 심사/평가 • 서면 평가 의견서 (방문전컨설팅) • 자료 보완 	<ul style="list-style-type: none"> • 인증심사 준비 • 접수 1개월 내 실사단 구성 	<ul style="list-style-type: none"> • 대학방문: 1박2일 • 실사단 방문보고서 작성 	<ul style="list-style-type: none"> • 예비논평서와 논평대응서 	<ul style="list-style-type: none"> • 인증판정 • 최종논평서 • 대학은 7일 이내에 이의제기 가능
공인원	예비 심사 인증위원회	실사단	실사단	인증위원회	인증(4등급) 또는 보류	

<그림 4> 인증 평가 절차

의 수준, 학습성과 등)과 질적 요소들을 평가의 주요 대상으로 삼는다. 평가위원들은 방문평가 후 개별적으로 실사단 방문보고서를 작성하고, 인증위원회에서는 최종 인증 심의를 통해 인증 결과를 교육기관에 통보하게 된다.

5.2.4 인증 판정

현재 ABEEK 공학인증이 타 분야에 비하여 세분화 되어 있다는 점에서 이를 벤치마킹하는 것은 적절하다고 판단된다. 용어의 경우 실제 도입 시 변경 될 수 있으나, 6개의 인증 기준별로 4개의 평가를 내림으로써 누적점수를 통해 최종 판단이 이루어진다. 인증 판정의 경우 일부 인증기관에서는 인증(가 2년), 인증(나 2년) 또는 6년 인증, 4년 인증으로 세분화하기도 하지만, 본 연구에서 제안하는 사서자격인증기준은 신규 평가, 계속 평가와 같은 평가 유형 차별화와 같은 평가 과정만을 구체화하였다(〈그림 5〉 참조).

5.3 사서자격인증기관

현재 사서자격증은 한국도서관협회에서 발행하고 있다. 따라서 사서자격인증기관은 크게 두

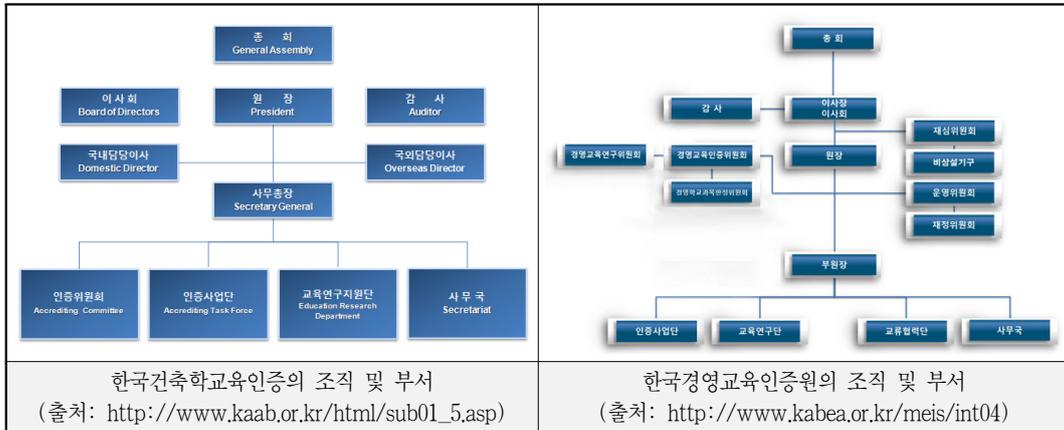
가지 안으로 제안될 수 있다. 첫째는 한국도서관협회에서 사서자격인증기관의 역할을 수행하는 것이다. 이는 현재 사서자격증 발급 기관이 업무의 일원화를 도모할 수 있다. 두 번째 안으로는 타 학문 분야를 참조하여 중립적이고 공공성이 담보된 자율조정기구를 발족하여 해당 기관을 중심으로 인증 체도를 체계적으로 마련 및 운영하는 것이다. 그 명칭으로는 한국문헌정보학 교육인증원(가칭)이 될 수 있다. 2안의 장점으로, 한국도서관협회의 업무 가중을 피할 수 있으며, 평가 대상이 도서관뿐만 아니라 대학, 메가스터디와 같은 학점은행제 기관, 문체부 지정교육기관 등이 됨에 따라 별도의 중립적 기관을 마련할 수 있다는 것이다.

이러한 인증기관은 인증평가 활동과 같은 인증기관으로서의 업무 외에도 관련 인증기관의 상호교류 활동, 평가자/평가위원 워크숍, 정책 기획, 대외홍보, 국제협력과 문헌정보학 교육 연구 등을 수행할 수 있다(〈그림 6〉 참조).

한국건축학교육인증원의 경우 이사회, 이사장, 원장, 인증위원회, 인증사업단, 교육지원단, 사무국으로 그 조직 및 부서를 조직하고 있으며, 각 파트에 대한 설명은 다음과 같다. 첫째, 이사회의 경우 15인으로 구성하고, 정관에 의한

평가 종류	인증 기준	평가 기준	인증 판정	최종판단
신규평가 계속평가	① 비전 및 운영체계 ② 교육과정 ③ 학생 ④ 교수진 ⑤ 시설 및 교육환경 ⑥ 성과관리 및 개선	<ul style="list-style-type: none"> ■ 만족(S: Satisfaction) <ul style="list-style-type: none"> - 인증기준을 전반적으로 만족 ■ 보완(C: Concern) <ul style="list-style-type: none"> - 현재는 인증기준을 만족하나 가까운 미래에 이를 만족시키지 못할 가능성이 존재함 ■ 미흡(W: Weakness) <ul style="list-style-type: none"> - 인증기준의 만족 정도가 미흡하여 프로그램의 질이 보장될 수 없음. 차기 평가 전에 미흡사항의 개선이 필수적 요구됨 ■ 결함(D: Deficiency) <ul style="list-style-type: none"> - 인증기준을 만족하지 못하므로 프로그램은 해당 사항을 즉시개선해야 함 	<ul style="list-style-type: none"> ■ 인증(5년 인증) <ul style="list-style-type: none"> - 모든 항목과 영역에서 인증기준에 부합하여 사서교육의 질이 유지되는 경우 ■ 인증(3년) <ul style="list-style-type: none"> - 일부 항목과 영역에서 인증기준을 충족하지 못하고 다소 보완할 사항이 있으나, 단기간 내에 개선이 가능한 경우 ■ 인증유예 <ul style="list-style-type: none"> - 여러 항목과 영역에서 인증기준을 충족하지 못하여 일정 기간 집중적인 개선이 요구되는 경우 - 연속해서 2회 이상 판정할 수 없음 ■ 인증 거부/철회 <ul style="list-style-type: none"> - 다수의 항목과 영역에서 인증기준을 충족하지 못하고, 단기간 내에 개선이 불가능한 경우 	<ul style="list-style-type: none"> • 4점(만족) * 6개 인증 기준 = 24점 만점 • 80% (19.2) - 인증(5년) • 70% (16.8) - 인증(3년) • 60% (14.4) 기준 - 인증유예 • 40% (9.6) 기준 - 인증 거부/철회

〈그림 5〉 인증 판정



〈그림 6〉 인증기관의 조직 및 부서

법인업무 사항을 심의 의결하며 인증심의결과를 최종 인준한다. 이사장은 이사회를 소집하고 의장이 되며 이사회를 대표한다. 원장은 인증원을 대표하며 인증원의 업무를 총괄한다. 인증위원회는 9인으로 구성하고, 건축학교육 인증전반에 대한 인증심의업무를 수행한다. 인증사업단은 5인으로 구성하고, 건축학교육 인증사업 전반에 관한 업무를 관장하고 실사팀 운영한다. 교육연구지원단은 5인으로 구성하고, 건축학교육 교과과정과 교육여건에 대한 전문적 연구개발, 인증지원 및 자문업무 수행한다. 마지막으로 사무국은 인증원의 일반적인 행정업무 수행한다.

5.4 대학과 문헌정보학과의 입장차이

먼저 대학의 경우 해당 인증제도는 학생, 교수진, 예산, 물리적 자원 등이 평가 대상이 된다는 점에서 자체적인 현황을 점검하고 파악하는 일이 급선무일 것이다. 또한 문헌정보학과 역시 현 교과과정과 더불어 재학생 및 졸업생들

의 취업률, 자신감 등에 대한 설문 조사와 더불어 향후 개선방향을 마련하는 것도 중요하다. 이러한 제반 시설, 교육과정에 대한 점검과 개선은 평가 이전에 체계적으로 이루어져야 하며, 인증제도의 핵심적인 특징 중 하나인 지속성을 유지하기 위해서는 대학 또는 학과 차원에서의 담당 부서 또는 직원에 대한 마련이 필요할 것으로 보인다.

한편, 도서관 현장에서는 인증제도의 실효성을 극대화하기 위하여 인증제도에 따른 서류 및 면접 시 가산점 부여를 검토하고, 법·제도 측면에서는 사서 공무원 시험에서의 가산점 부여 혜택에 대한 논의 역시 필요할 것으로 보인다.

6. 사서자격인증제도 도입의 장단점 논의

사서자격인증제도의 장점은 그 목적과 의미에서도 충분히 그 가치를 확인할 수 있다. 인증제도의 직접적 영향을 받게 될 주체별 장점에

대하여 서술하면, 첫째 학생의 경우 양질의 교육과 취업경쟁력 확보, 기본소양 및 전공기반 실력의 자질 향상과 적성에 맞는 전문능력발전을 기할 수 있고 산업체가 요구하는 능력을 배양함으로써 취업에 유리하다. 둘째, 산업체의 경우 전문능력과 자질을 갖춘 졸업생 채용, 실무에 바로 투입 가능한 전문인력을 채용할 수 있으며 문헌정보학과 전공 출신 신입사원의 재교육비 감소 및 경비절감 효과를 가질 수 있다. 또한 대학 및 문헌정보학과와 유기적인 커뮤니케이션을 통한 맞춤형인력을 확보하는데도 이바지 할 것으로 기대된다. 셋째, 대학 역시 자체 교육평가 체제 구축, 산업체가 필요로 하는 우수 졸업생 배출프로그램 별 특성화된 교육의 지속적인 자체평가시스템을 통한 양질의 교육 시스템을 완비하며 실험/실습/설계 학습활동 시스템 확충에 기여 및 우수한 졸업생 배출 및 취업률 증가로 대학 인지도 상승효과를 누릴 수 있다. 마지막으로 국가적 차원에서 문헌정보학 프로그램의 체계화, 문헌정보 교육의 효율성 향상, 국가공학교육경쟁력 향상, 체계성, 효율성, 현실성 있는 교육을 제공하며, 국내인증이 국제적으로 인증됨으로써 국가경쟁력을 확보할 수 있으며, 국가교육정책 수립에 이바지하며 산업체의 경쟁력 증가에 따르는 국가경쟁력을 확보할 수 있다.

그러나 일반적으로 인증제도의 도입이 가지고 있는 단점을 타 분야 인증제도 도입과 운영 과정에서 드러난 내용을 중심으로 제시하면 다음과 같다. 첫째, 아무리 평가자가 객관적이고 중립적인 입장을 취한다고 해도 오류가 발생할 수 있으며, 평가자의 입장에서는 합리적인 접근으로 여겨지나, 프로그램 운영자 측면에서는 다

르게 생각될 수 있다는 단점이 있다. 또한 지나치게 기준 적용이 엄격할 경우, 개별 기관의 특성이 무시될 수 있다(정원주, 2007). 둘째, 사서자격인증제도 운영시, 교육 기관 내지 시설 간의 부익부 빈익빈현상이 나오게 될 수 있으며, 평가에 따른 동기부여도 힘들게 될 수 있다. 셋째, 양적 측정이 이루어진다는 점에서 규모가 클수록 평가에 이점이 발생할 수밖에 없다는 단점도 있다.

따라서 평가 시에 고려해야 될 점은 교육기관의 특징을 고려해야 하며, 규모에 따라 차별적 평가가 이루어져 한다는 것이다. 또한, 일반적으로 인증기관에 대하여 3~5년간의 인증 보증 기간을 제공하고 있다. 따라서 그 동안의 평가와 점검을 어떻게 할 것인지에 대한 추가적인 논의가 필요하다. 이와 같은 추가적인 논의점 외에도 미래연구로서 향후 인증제도 수립을 위하여 각 참여자들이 준비하고 합의해야 할 점은 무엇인지, 인증제도와 더불어 현 사서자격제도에 시험제도를 도입할 필요가 있는지 등을 포함하여 본 연구에서 제안된 인증제도의 적정성 등에 대하여 후속연구가 수행될 필요가 있다고 본다.

7. 결론

겨우 사서 정도가 의사집단이나 공학자들과 비교해서 전문가 집단으로 인정받으려 하는 것은 해당 전문가 집단이 하는 중요도 측면에서 비교가 되지 않는다고 우리 사서 집단 스스로가 생각하고 있는지도 모른다. 의사는 사람의 생명을 좌우하는 매우 중요한 역할을 하고 있는 것

은 인정하지만, 정신 건강 측면에서 도서관이나 사서도 그 만큼의 중요한 역할을 하고 있다고 자부한다. 현대 사회로 갈수록 청소년을 포함하여 정신적인 어려움을 극복하지 못하고 자살을 하는 사례들이 급격히 늘어가고 있는 상황에서 정신과 의사만 필요한 것이 아니라 그 전 단계에서의 마음의 힐링이 이루어져야 하고, 이 단계에서 사서는 전문가로서의 역할을 여러 가지 측면에서 해 낼 수 있을 것이다. 사서는 국민들의 지적만족감을 제공하고 지식정보활용측면에서 최저생계비 보장과 동등한 역할을 하고 있다. 어느 누구도 지식에 굶주려 죽지 않도록 도서관을 무료로 이용하게 하고 무료로 정보를 이용하게 하며, 각종 정보기술인프라 및 문화생활인프라를 이용할 수 있도록 하고 있다. 급속도로 발전하는 세계에 적응할 수 있는 모든 서비스를 제공할 준비가 되어 있는 기관이 바로 '도서관'이다. 그리고 이곳에서 이러한 서비스를 제공하는 하는 사람이 바로 '사서'이다.

이렇게 거창하게 말하지 않아도 미국이나 영국 등 선진국의 사서들이 전문가로서 인정받고 그 격에 맞는 대우를 받으며, 이에 자부심을 가지고 전문가로서 질 높은 서비스를 국민에게 제공하고 있으며, 국민들의 수준은 도서관의 수준을 기반으로 향상되고 있다는 것을 들여다 볼 필요가 있다. 여러 가지 이해관계를 걷어 내고, 여러 가지 내가 처할 수 있는 애로사항을 극복할 마음을 가지고, 대승적 차원에서 국가의 미래 경쟁력을 진심으로 바라는 마음으로, 열린 마음으로 제도의 도입을 검토해 볼 필요가 있다고 본다.

그러나 인증제도가 도입된다 해도 끊임없이 개선되어야 한다. 강소연 등(2015)은 공학교육

인증제도의 도입과 운영으로 인해 지난 15년 동안 우리나라 공학교육이 질적 개선을 이루었다고 할 수 있으나 급격하게 변화하는 대학 환경 변화에 맞추어 인증평가 제도개선과 평가에 대한 공학공동체의 신뢰 확보가 무엇보다도 시급하다고 하였다. 그 외 그들은 다음과 같이 지속적인 개선의 필요성을 주장하고 있다. 첫째, 공학교육인증제도와 교육효과에 대해 고등교육정책 담당자는 산업체에 적극적으로 홍보하고 산업체가 교육과정 개발 및 자문·평가 활동에 참여할 수 있도록 환경을 조성할 필요가 있다. 둘째, 정부는 인증 졸업생에 대해 가산점을 주는 산업체에 혜택을 주고, 시행여부를 지속적으로 모니터링 할 필요가 있다. 셋째, 미국이나 일본과 같이 인증성과 확산을 위해 인증 프로그램 졸업생에게 기술사 자격시험 응시 자격을 주는 등의 전문자격증과 연계하는 것이 바람직하다. 넷째, 정부의 재정지원사업(BK, LINC 등)에 공학교육인증 프로그램을 우선적으로 선정할 수 있도록 제도화하거나 가산점을 부여할 필요가 있다. 다섯째, 학생과 학부모, 대학 입시 관련 담당자(진로진학상담 교사, 학원 운영자)에게 충분한 정보를 제공하여 대학 선택 시 공학인증의 교육적 측면을 인지할 수 있도록 해야 한다.

그러나 사서자격인증제도가 그 기능을 제대로 하기 위해서는 제도 자체의 완결성과 정합성보다는 현실적으로 장애가 되는 여러 요소를 어떻게 조정하고 또 타개할 전략을 어떻게 갖추느냐를 타 인증제도를 통해 도출해야 할 것이다. 본 연구에서는 지면의 한계상, 그리고 기초연구자료를 제공한다는 측면에서 타 자격인증을 상세히 조사하여 보고하는 수준에 그쳤지

만, 사서자격인증제도 마련을 위한 준비과정, 도입 및 정착 단계에서의 실질적인 장애 및 타개전략 등이 좀 더 심층적으로 연구되어 제시될 필요가 있다고 본다. 또한 아무리 훌륭한 사서자격인증제도가 수립된다 할지라도 그것이 실효성을 갖지 못한다면 탁상공론에 불과할 것이며, 그 자격인증을 받은 기관이 현장에서 우월성을 인정받으며 선호하지 않는다면 의미가 없을 것이다. 본 연구에서는 이러한 제반 문제

까지 다루지 못한 연구의 한계가 분명히 존재하며 향후에는 논점별로 연구될 수 있기를 기대한다. 이는 공학인증을 포함한 간호학인증프로그램들은 제도가 만들어진 후에도 끊임없이 평가와 논의를 통해서 개선해 가고 있는 상황에서 그 시사점을 얻을 수 있다. 그러나 사서자격인증제도는 아직도 시작도 못하고 있는 실정이다. 파격적이고 도전적인 발걸음이 이제는 절실히 필요하다고 생각한다.

참 고 문 헌

- [1] 강소연, 홍성조, 최금진, 박선희, 조성희 (2015). 공학교육인증제도 효과 분석 연구. 공학교육연구, 18(2), 59-68.
- [2] 박동철 (2008). 사서자격제도의 변화추이 및 개선방안. 한국도서관·정보학회 동계학술발표자료집, 2008, 1-35.
- [3] 박동철, 심경, 윤정옥 (2009). 사서자격제도 개선 방안 도출 및 적용에 관한 연구. 한국문헌정보학회지, 43(2), 193-213.
- [4] 김건희 (2011). 간호학과 인증평가에 따른 간호교육의 질 향상 및 질 확보 노력에 대한 교수 인식. 의학교육논단, 13(2), 59-68.
- [5] 김세훈, 정진수, 이종권, 신정호 (2004). 도서관 전문성 강화 방안: 사서 전문성을 중심으로. 한국문화관광정책연구원.
- [6] 김조자, 안양희, 김미원, 정연옥, 이주희 (2006). 간호학 특성을 반영한 4 년제 간호교육 평가인증 표준 및 기준 개발. Journal of Korean Academy of Nursing, 36(6), 1002-1011.
- [7] 김태형 (2021.01.18.). 공학교육인증제도, 도입 20년만에 '최대 위기'. e대한경제, 출처: <https://www.dnews.co.kr/uhtml/view.jsp?idxno=202101141855551610706>
- [8] 남태우 (1996). 사서직의 전문성과 국가고시제도의 도입에 관한 연구. 한국정보관리학회 학술대회 논문집, 115-118
- [9] 노동조, 안인자, 노영희, 김성진 (2008). 주제전문사서 인력수급 전망 및 제도화 방안 연구. 서울: 국립중앙도서관.
- [10] 민동균, 어수봉, 강승찬 (2007). 국가기술자격제도와 공학교육인증제도 연계방안 연구. 노동부연구 용역보고서.

- [11] 박형숙, 정승교, 양영욱, 양진향, 김명수, 신용순, 김동희, 김현주, 원종순, 조복희, 박경연 (2017). 기본간호학 교수의 간호교육인증평가에 대한 인식, 직무만족도 및 전과의도. *기본간호학회지*, 24(2), 157-166.
- [12] 변영순 (2005). 4 년제 간호대학 (과) 기본간호학 실습교육의 현황과 발전방향. *한국간호교육학회지*, 11(2), 169-176.
- [13] 부경대학교 경영대학 <https://cms.pknu.ac.kr/cba/view.do?no=12858>
- [14] 성지미, 강승찬, 민동균 (2009). 공학인증 프로그램의 성과에 대한 조사연구. *공학교육연구*, 12(4), 102-114.
- [15] 송동주, 이상천 (1999). 기계공학교육에서 신공학 교육 시도. *Engineering Education and Technology Transfer*, 6(1), 13-19.
- [16] 안인자 (2013). 사서자격 제도 개선방안. *한국도서관·정보학회한국도서관정보학회 하계 학술발표회*, 11-26.
- [17] 이장무 (2000). 새천년 공학교육 방향. *공학교육과 기술*, 7(1), 3-5.
- [18] 이혜연 (2000). 사서자격제도 개선 논의 경과 및 개선방안. *사서자격제도 개선에 관한 토론회 자료집*, 41-50.
- [19] 전효진, 김학진, 김영욱 (2013). 공학교육인증 졸업생과 비인증 졸업생의 취업률 비교 분석: 서울 시립대학교 사례. *공학교육연구*, 16(1), 64-74.
- [20] 정동열 (2007). 사서자격제도 개선안 연구. *한국문헌정보학회지*, 41(2), 5-29.
- [21] 정원주 (2007). 보육시설 평가인증제도의 문제점과 개선방안. *한국영유아보육학*, 51, 45-64.
- [22] 조성희, 강소연 (2012). 공학교육인증평가가 교육과정에 미친 영향 연구. *Journal of Engineering Education Research*, 15(4), 58-65.
- [23] 주재현, 기정훈, 임형백 (2010). 공학교육인증제도의 효과성 평가: 공학교육인증 프로그램 졸업생들의 인식조사를 중심으로. *한국정책과학학회보*, 14(3), 55-78.
- [24] 한국간호교육평가원 <http://www.kabone.or.kr/>
- [25] 한국건축학교육인증원 <http://www.kaab.or.kr>
- [26] 한국경영교육인증원 <http://www.kabea.or.kr/>
- [27] 한국공학교육인증원 http://www.abeeek.or.kr/htmls_kr/index.jsp
- [28] 한국도서관협회 (2013). 사서자격 및 사서직제 개선 특별위원회 최종보고서. 서울: 한국도서관협회.
- [29] 한국도서관협회 홈페이지 <http://www.kla.kr>
- [30] ALA. 2020. <http://www.ala.org/educationcareers/accreditedprograms/directory>.
- [31] Head, R. B. & Johnson, M. S. (2011). Accreditation and its influence on institutional effectiveness. *New Directions for Community Colleges*, 2011(153), 37-52.
- [32] Kim, M. W. (2006). Development of Objectives in Nursing Clinical Education based on the

- Nursing Core Competencies, Korean Accreditation Board of Nursing, 36(2), 389-402.
- [33] Korean Accreditation Board of Nursing. (2003). Report on Validity of Accreditation for Nursing Education Program. Seoul: Korean Nurses Association.
- [34] Lee, J. W. (2010). Online support service quality, online learning acceptance, and student satisfaction. *The internet and higher education*, 13(4), 277-283.
- [35] Park, J. W. & Baek, H. D. (2009). A study on including the ABEEK activities in the professor evaluation system. *Journal of Korean Society of Engineering Education*, 12(4), 93-101.
- [36] Yang Y. B. (2004). Problems of university evaluation and recommendations for improvement. paper presented at the 1st workshop for evaluation committee members, Korean Association Board of Nursing, Seoul National University, Seoul.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- [1] Kang, So Yeon, Hong, Sung Jo, Choi, Geum Jin, Park, Sun-Hee, & Cho, Sung-Hee (2015). A study on the effects of engineering education accreditation. *Journal of Engineering Education Research*, 18(2), 59-68.
- [2] Kwack, Dong Chul (2008). Changes in the librarian qualification system and improvement plan. Korean Library And Information Science Society Winter Conference.
- [3] Kwack, Dong Chul, Shim, Kyung, & Yoon, Cheong Ok (2009). A study on the improvement of the librarian certification system in Korea. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 43(2), 193-213.
- [4] Kim, Kon Hee (2011). Faculty perceptions of the improvement and effort for the achievement of quality in nursing education through accreditation in baccalaureate nursing programs. *Korean Medical Education Review (KMER)*, 13(2), 59-68.
- [5] Kim, Se Hoon, Chung, Jin Soo, Lee, Jong Kwon, & Shin, Jung Ho (2004). Measures to Strengthen Library Expertise: Focusing on librarian expertise. Korea Culture and Tourism Institute.
- [6] Kim, Jo Ja, An, Yang Hee, Kim, Mi Won, Jeong, Yeon Ok, & Lee, Joo Hee (2006). Development of standards and criteria for accreditation of a baccalaureate nursing education program: reflections on the unique characteristics of the nursing profession. *Journal of Korean Academy of Nursing*, 36(6), 1002-1011.

- [7] Kim, Tae Hyeong (2021.01.18.). "The biggest crisis" in 20 years since the introduction of the engineering education certification system. e Korean economy. Available: <https://www.dnews.co.kr/uhtml/view.jsp?idxno=202101141855551610706>
- [8] Nam, Tae woo (1996). A study on the introduction of national certification test for librarianship. Annual Conference on Journal of the Korean Society for Information Management, 115-118.
- [9] Noh, Dong Jo, Ahn, In Ja, Noh, Young Hee, & Kim, Sung Jin (2008). A Study on the Prospect of Human Resources Supply and Institutionalization of Subject Matter Specialist Librarians. National Library of Korea: Seoul.
- [10] Min, Dong Kyun, Uh, Soo Bong, & Kang, Seung Chan (2007). A Study on the Link between the National Technical Qualification System and the Engineering Education Certification System. Ministry of Labor Research Service Report.
- [11] Park, Hyoung Sook, Chaung, Seung Kyo, Yang, Young Ok, Yang, Jin Hyang, Kim, Myoung Soo, Shin, Yong Soon, Kim, Dong Hee, Kim, Hyun Ju, Won, Jong Soon, Cho, Bok Hee, & Park, Kyung Yeon (2017). Recognition of accreditation for nursing education, job satisfaction and intention to change teaching area for faculty in fundamentals of nursing. The Journal of Fundamentals of Nursing, 24(2), 157-166.
- [12] Byun, Young Soon (2005). The present status and future direction of practicum of fundamentals of nursing in baccalaureate nursing programs. The Journal of Korean Academic Society of Nursing Education, 11(2), 169-176.
- [14] Sung, Jai Mie, Kang, Seung Chan, & Min, Dong Kyun (2009). A survey study on the performance of accreditation program for engineering education. Journal of Engineering Education Research, 12(4), 102-114.
- [15] Song, Dong-Ju & Lee, Sang Cheon (1999). Attempt to teach new engineering in mechanical engineering education. Engineering Education and Technology Transfer, 6(1), 13-19.
- [16] Ahn, In Ja (2013). Improvement of the librarian qualification system. Korean Library And Information Science Society Summer Conference, 2013, 11-26.
- [17] Lee, Jang Moo (2000). New millennium engineering education. Engineering Education and Technology, 7(1), 3-5.
- [18] Yi, Hye Yeon (2000). Progress and improvement plan of the improvement of the librarian qualification system. The Discussion Paper on the Improvement of the librarian qualification system, 41-50.
- [19] Jeon, Hyo Jin, Kim, Hak Jin, & Kim, Young Wook (2013). A comparative analysis of employment rate between certified graduates and non-certified graduates by the engineering

- education accreditation at the university of Seoul. *Journal of Engineering Education Research*, 16(1), 64-74.
- [20] Jeong, Dong Youl (2007). A study on the credential system of librarian in Korea. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 41(2), 5-29.
- [21] Chung, Won Joo (2007). The problem point and improvement plan in child care center accreditation system. *The Korea Association of Child and Education*, 51, 45-64.
- [22] Cho, Sung Hee & Kang, SoYeon (2012). A study on the effects of accreditation on curriculum in engineering education. *Journal of Engineering Education Research*, 15(4), 58-65.
- [23] Joo, Jae Hyun, Ki, Jung Hoon, & Lim, Hyung Baek (2010). Evaluating the effectiveness of engineering education accreditation system: based on engineering education accreditation program graduates' survey. *Korean Policy Sciences Review*, 14(3), 55-78.
- [28] Korean Library Association. (2013). *Final Report of the Special Committee on the Improvement of librarian Qualifications and Postal Service*. Seoul: Korean Library Association.