

한국판 교사 보고형 아동 성격 진단검사 표준화 예비 연구

안 명 희*
동덕여자대학교

본 연구는 한국형 교사 보고형 아동 성격진단 검사를 표준화하기 위한 예비 연구로 미국의 개정판 아동행동 진단 시스템 (Behavioral Assessment System for Children-2, BASC-2) 만 6-11세용 교사 보고형 검사(Teacher Rating Scale-Child, TRS-C)가 우리나라 아동의 성격 특성과 적응 평가에 적합한지를 탐색해 보았다. 연구 대상은 만 6-11세 사이의 아동 631명(N=631)이며 연구도구는 번역, 역 번역 그리고 예비조사 과정을 거친 139문항의 한국판 교사 보고형 아동성격진단 검사(KBASC-2, TRS-C)이다. 본 도구의 내적 타당도를 알아보기 위해 요인분석을 실시하였고 문항의 신뢰도 분석을 위해 내적 합치도 계수인 Cronbach alpha를 산출하였다. 요인분석결과 미국 판 BASC-2, 교사 보고형 검사(TRS-C)의 요인구조와 거의 동일하게 추출되어 한국판 교사 보고형 검사(KBASC-2, TRS-C) 역시 총 15개의 소척도와 5개의 종합 척도의 구성을 유지하고 있는 것으로 검증되었다. 문항의 내적 일치도 역시 미국 판과 흡사한 수준으로 상대적으로 양호한 편이었다. 연구 결과 KBASC-2 TRS-C가 우리나라 아동에게 사용할 수 있는 평가 도구로써 양호한 내적 타당도와 신뢰도를 갖추고 있는 것으로 나타났다. BASC-2, TRS-C를 자세히 소개하였으며 교사 보고형 아동성격진단검사의 필요성과 표준화 과정에서 보완할 부분에 대해 논의하였다.

주요어 : 아동용 성격검사, 교사 보고형 성격검사, 아동기 문제행동, 성격진단검사, BASC-2, KBASC-2

객관적이고 신뢰할 수 있는 도구의 확보는 성격 특성 혹은 적응수준의 평가 과정에 매우 중요한 부분이다. 아동의 경우 적응상의 문제는 성인지 정신장애의 위험 요인으로 이어질 수도 있어 정확한 평가가 더욱 중요하다 하겠다. 한편 아동기의 다양한 정서 및 행동 문제들은 그 양상이 나날이 심각해지고 있어 이들에 대한 평가도구는 광범위한 영역에 걸친 포괄적인 측정과 더불어 특정 장애에 대한 구체적이며 차별화된 감별 진단의 필요를 동시에

충족해야 한다. 우리나라 아동의 경우 깨어있는 많은 시간을 학교 또는 사교육 장면에서 보내고 있으나 학교장면에서 이들의 적응문제에 개입하는 심리전문의의 수는 상대적으로 적다. 따라서 아동의 문제행동에 대한 평가와 개입과정에 일선 교사의 참여도가 높을 수밖에 없고 교사 보고형 도구, 특히 사용이 용이한 도구의 필요가 매우 절실하다.

교사 보고형 아동행동평가 도구의 개발과 관련된 연구

* 교신저자 : 안명희, (136-130) 서울시 성북구 하월곡동 23-1 동덕여자대학교 아동학과
E-mail : mhahn@dongduk.ac.kr

들을 살펴보면 아동의 사회성 기술 혹은 유능감과 같은 집단생활에서 강조되는 성격특성을 교사의 관찰로 평가한 도구(곽윤정, 2005; 단현국, 이미숙, 2006; 서미옥, 2004; 이윤옥, 2003; 이해원, 양옥승, 2006), 포괄적인 교사보고형 아동 문제행동 체크리스트(김지혜, 조선미, 홍창희, 황순택, 2005; 이규미, 2004; 이해경, 2003; 정현희, 2002; 홍상황, 우순연, 황순택, 2005), 혹은 특정 정신장애의 진단을 위한 제한적인 검사 도구(배진우, 정성덕, 이종범, 박형배, 김진성, 송창진, 1997; 소유경, 노주선, 김영신, 고선규, 고윤주, 2002; 신민섭외, 1998)의 개발 및 타당도 검증 등 다양한 시도가 있었음을 알 수 있다.

아동의 긍정적 성격특성 혹은 사회적 적응능력 평가를 위한 교사 보고형 도구개발은 유아를 대상으로 정서 조절(곽윤정, 2005), 사회성 기술(서미옥, 2004), 유능감(이해원, 양옥승, 2006), 그리고 사회적 능력(이윤옥, 2003) 검사 개발 연구가 있었다. 그중 서미옥(2004)이 Gresham과 Elliot(1990)의 취학전 아동용 사회성 기술 평정척도(Social Skill Rating System for preschool level, SSRS)를 한국판으로 번안, 신뢰도와 타당도를 검증한 바 있다. 협력성, 주장성, 자기통제 등의 3가지 영역으로 구성된 교사평정척도를 원척도와 비교한 후 일부 문항을 제거, 수정된 척도를 만든 경우이다. 이윤옥(2003) 역시 미국판 척도의 일부를 수정 번안하여 그 타당도를 검증하였다. 반면 유아의 사회적 유능감 평가척도 개발을 시도한 이해원, 양옥승(2006)과 유아 자기존중감 척도 개발에 대한 기초 연구를 실시한 단현국, 이미숙(2006), 그리고 유아 문제행동 진단검사의 신뢰도와 타당도를 검증한 황혜정(2005)의 연구에서는 선행연구와 이론적 고찰 그리고 교사면접(황혜정, 2005)을 통해 직접 제작한 문항들에 대한 기초 타당도를 검증하였다.

광범위(broad band)한 문제행동체크리스트 개발 관련 연구로는 이해경(2003)이 교사용 청소년 행동문제 평가척도 개발을 목적으로 8개 영역의 202개의 문항의 척도를 제작, 중·고등학교 담임교사를 대상으로 7개 영역(비행, 인터넷 중독, 학교 부적응, 진로/학습, 공격성, 또래관계, 교사관계 영역)에서 타당성을 검증하였다. 이규미(2004) 역시 중·고등학교 교사들을 대상으로 학교 부적응에 대한 행동지표와 하위요인을 알아보기 위하여 총 74개 문항

의 척도에 대한 신뢰도와 탐색적 요인분석을 실시하였다.

학령기 아동용 교사보고형 도구로는 홍상황외(2005)가 초등학교 4-6학년의 담임교사를 대상으로 김지혜 등(2005)이 부모용으로 개발한 한국아동인성평정척도(KPRC)의 문항을 수정, 신뢰도와 타당도를 검증한 바 있다. 13개 척도, 149문항으로 이루어진 KPRC 교사용 검사가 구체적으로 아동의 과잉행동, 비행, 교우관계, 운동 및 언어발달과 같은 영역에서 교사 보고형 척도로 신뢰로운 평가가 가능한 것으로 보고했다. 이 연구에서 사용된 KPRC(The Korean Personality Rating Scale for Children)는 김지혜외 3인(2005)이 김승택 외 6인(1997)이 국내 임상자료를 바탕으로 문항을 구성하여 제작한 KPI-C(Korean Personality Inventory for children)의 문항구성과 평정방정식을 변경하고 문항수를 축소시킨 도구이다. 한편 정현희(2002)도 초등학교 1-6학년의 아동과 교사들을 대상으로 Hightower와 동료들(1986)이 개발한 교사용-아동평정척도(T-CRS)를 번안 신뢰도와 타당도를 검증, 적응문제를 보이는 아동들의 문제행동(외현화 문제, 수줍음-불안, 학습문제)과 유능감(좌절인내, 자기주장, 과제지향, 또래관계)을 감별하는 도구로 활용될 가능성이 있다고 보고했다.

이밖에 교사를 대상으로 아동의 특정 문제행동 혹은 정신장애를 평가하기 위한 제한적인(narrow band)척도 개발 노력의 일환으로 소유경외(2002)가 Dupaul(1991)이 개발한 ADHD 평가 척도(ADHD Rating Scale)를 번안하여 초등학교 1-6학년 교사를 대상으로 신뢰도와 타당도를 확인, ADHD 선별에 유용한 검사로 보고했다. 한편 신민섭외(1998)는 학습장애 평가척도(Learning Disability Evaluation Scale)를 한국판으로 수정·번안, 교사용 한국판 학습장애 평가척도를 개발하였으며, 배진우외(1997) 역시 주의력결핍 과잉운동장애 아동 평가에 교사 보고를 활용하여 한국형 주의력 결핍장애 평가척도-교사 측정 판의 타당도를 검증한바 있다.

이들 선행 연구들은 교사 보고형 아동행동 평가도구의 필요성에 대한 인식을 같이하고 직접 제작하거나 혹은 기존의 도구를 수정 번안하여 타당도와 신뢰도를 검증하였다. 그러나 이와 같은 노력이 성격의 개인차, 긍정적 적응양식 및 정서, 행동적 문제 등 광범위한 영역에 걸쳐 아동에 대한 포괄적인 선별적 평가를 하는 동시에 문제행동의

경우 공식적인 정신장애 진단기준에 근거 구체적인 유형으로 감별 진단하며 전반적인 증상의 심각도를 평가할 수 있는 도구의 개발로 이어지지 않았다. 아동행동체크리스트의 경우 대부분 긍정적 적응기술의 평가에 중점을 두었고 진단용 도구의 경우는 ADHD 관련 도구가 대부분으로 제한적이다. 한편 학교장면에서 교육적 배치, 구체적인 학습문제, 그리고 교사나 학교에 대한 전반적인 태도 등을 포괄적으로 평가하는 도구는 찾기 어렵고 사회적 적응성을 평가 정신지체나 학습장애와 같은 인지적 장애와의 변별력을 갖춘 도구의 필요성도 여전히 존재한다. 따라서 그와 같은 도구를 찾던 중 미국의 개정판 BASC(Behavior Assessment System for Children)가 위의 특성들을 갖고 있다고 여겨졌다.

BASC-2는 1992년에 Reynolds와 Kamphaus에 의해 처음 개발된 초판 BASC의 개정판으로 아직까지 국내에는 잘 소개되지 않은 도구이다. 아동의 성격 특성, 다양한 정서 및 행동장애의 차별화된 진단과 개입, 그리고 학교 장면에서 특수 교육적 배치에 유용하도록 초판을 대폭 보완하는 문항과 소척도를 새로 추가한 후 표준화 과정을 거쳐 제작되었다. 그중 교사 보고형 검사(TRS-C)는 Child Behavior Checklist(CBCL-TRF Achenbach, 1991)와 같은 여타 교사 보고형 아동 행동평정척도에 비해 훨씬 광범위한 도구(broad assessment tool)이다. 또한 연구용 도구가 아니라 임상용 도구(Doll, 1998; Reynolds & Kamphaus, 2002, 2004; Rudolf, 2001; Sandoval, 2001; Witt & Jones, 2001)로 개발되었다. 특히 개정판 BASC의 개별 문항들은 DSM-IV, TR(Diagnostic & Statistical Manual-IV Text Revision, 미국정신의학협회, 2000)에서 정의하고 특수 교육적 배치와 개입수준을 달리하는 유아, 아동, 청소년기에 처음 혹은 흔히 진단되는 정신장애의 유형과 감별 진단기준에 맞추어 대폭적으로 재구성 되었다. 따라서 아동의 성격특성의 평가와 더불어 이들의 정서, 행동적 문제행동을 구체적으로 감별 진단하는데 유용하도록 고안되었다는 장점을 갖고 있다(Reynolds & Kamphaus, 2004). 이는 심리적 도움을 필요로 하는 아동에 대한 체계적인 평가 시스템이 제대로 갖추어 있지 않은 우리나라의 교육 장면에서 특히 유용한 부분이라고 사려 된다.

BASC-2 교사보고용 검사는 또한 아동의 적응 기술

및 문제 행동을 학교장면에서 흔히 접할 수 있는 아동 본인들의 진술의 빈도로 평가하도록 되어있다. 따라서 정신 병리에 대한 전문 지식이 없이도 평가가 용이하다는 장점을 갖고 있어 일선교사 뿐만 아니라 보조교사, 혹은 교사 역할을 하는 성인이 평가할 수 있다. 예를 들어, 쉽게 걸으로 드러나지 않을 수 있는 불안과 같은 정서를 평가하는 문항이 교사로 하여금 아동이 불안해 보이는 정도를 평정하도록 요구하지 않고 아동이 ‘시험 볼 때 나는 긴장이 된다.’ 혹은 ‘시험은 나를 초초하게 해’라고 말하는 빈도로 측정하도록 되어있다. 같은 맥락에서 우울을 측정하는 문항도 아동이 ‘아무도 나를 좋아하지 않아’라고 말하는 정도/빈도로 응답하도록 되어있다. 교사 보고형 성격검사는 측정하는 변인 그리고 대상 연령에 따라 유용성이 달라질 수밖에 없다. 따라서 교사가 직접 관찰할 수 있는 행동의 경우 신뢰도가 높을 수 있는 반면 학교장면에서 자주 관찰되지 않는 반사회적 성향 혹은 품행문제나 교사의 추론이나 해석에 의존해야 하는 내재된 성격특성에 대한 교사 평가의 신뢰도는 상대적으로 낮을 수 있다(Kamphaus & Frick, 2002). BASC-2, TRS-C는 실제 아동들이 스스로 표현한 행동적 기술에 대해 교사가 이와 같은 아동의 자기 진술(self-statement)을 얼마나 자주 관찰(듣는)가를 평가하기 때문에 교사 평정척도의 일반적인 어려움을 상당부분 보완한 것으로 보인다.

BASC-2 교사보고형 검사의 소척도들은 광범위한 성격 특성뿐만 아니라, 문제 행동, 정서장애, 그리고 예후에 영향을 미치는 긍정적 심리적 특성(positive attribute)과 사회적 적응성 등 각각 차별화되는 다양한 심리적 측면을 평가한다. 특히 사회적 적응기술(adaptive skills)의 평가를 충실하게 하기 위해 기능적 언어소통 소척도가 새롭게 추가되었다. 개별 소척도의 높은 점수는 임상집단과 유사한 행동을 많이 보인다는 것(예: CBCL-TRF의 경우)을 의미하는 것이 아니라 특정 문제 행동의 심각도가 구체적으로 어느 정도 수준인지를 반영한다(Doll, 1998; Sandoval, 2001). 따라서 증상의 심각도에 따라 학교 장면에서 해당 아동에 대한 적절한 개입을 계획하는데 매우 구체적인 도움을 줄 수 있을 것으로 보인다. 또한 다양한 표집 크기의 타당도 연구를 통하여 지속적으로 문항에 대한 검증을 실시하여 소척도와 종합 척도들이 높

은 내적 타당도와 검사-재검사 신뢰도를 보이는 것도 장점이다(Kamphaus & Frick, 2002; Reynolds & Kamphaus, 2004). 마지막으로, BASC에서는 차별화는 되지만 동일한 이론적 구인으로 추출되는 행동특성들이 종합척도 점수로 산출한다. 아동기 문제행동이 개별적으로보다는 동반 출현하는 경향이 있는 것에 근거한 것인데 특히 개정판 BASC에서 종합척도들 중 증상의 전반적인 심각도를 평가하는 행동 증상 지표 종합척도가 DSM-IV의 전반적인 기능평가지수(GAF)와 상응하도록 보완되었다(Witt, Heffer, & Pfeiffer, 1990; Witt & Jones, 2001).

국내에서는 초판에 대한 두 편의 선행연구(이경숙, 신의진, 신동주, 전연진, 박진아, 2003; 최지영, 2003)가 보고되었는데 이들 모두 유아 대상의 부모 보고용 검사 개발을 위한 예비연구였다. 한편 교사의 보고를 활용한 청소년의 성격특성과 문제 행동(안명희, 최해림 2004), 학령기 아동의 성격특성과 문제 행동(이지윤, 2006), 그리고 유아의 성격특성과 적응(Ahn & Kim, 2005) 등의 연구에서 초판 BASC 교사 보고형 검사의 타당도와 신뢰도가 간접적으로 검증된 바 있다. 따라서 본 연구에서는 개정판 BASC의 교사 보고형 검사가 우리나라 아동의 성격, 정서, 그리고 문제행동을 평가할 수 있는 한국판 교사 보고형 성격진단검사로 표준화하기 위한 예비 연구로 그 내적 타당도와 신뢰도를 검증하고자 한다.

연구 방법

연구 대상

본 연구의 대상은 서울, 경기도, 전라도 광주와 전주 그리고 강원도 춘천 등에서 임의로 선정된 10개의 초등학교에서 표집된 1-6학년 아동 631(N=631)명 이었다. 총 53명의 담임교사가 이들에 대한 KBASC-2, TRS-C 설문지를 완성해 주었다. 아동의 성별 분포는 남아가 282명(n=282)으로 44.7%, 여아가 349명(n=349)으로 55.3%이었으며 이들 중 33.3%인 210명이 만 6-7세, 66.7%인 421명이 만 8-11세 이었다.

연구 절차 및 도구

본 연구는 2006년 11월 중순경에 해당초등학교에 검사

지를 배포하여 2주후부터 회수를 시작 12월 초 까지 총 812개의 검사지를 회수하였다. 이중 최종 분석에는 631명이 포함되었다.

본 연구의 도구는 개정판 BASC의 만 6-11세용 교사보고형 검사를 저작권사의 허락을 얻어 우리말로 번안한 것이다. 이중 언어를 구사하는 본 연구자가 석사과정 학생 2명과 함께 번안한 문항을 다시 역 번역하고 문항내용이 동일한 것을 확인한 후 3명의 전문 번역가가 이를 다시 우리말로 번안하였다. 이를 다시 10명의 초등학교 교사와 아동학과 박사과정 학생들을 대상으로 문항에 대한 예비 조사를 실시하여 우리말의 표현을 다듬었고 임상가나 전문상담가가 아닌 일선 교사들이 사용하는 데 무리가 있어 보이는 문항들을 수정하여 또 한 번의 역 번역 과정을 걸쳐 완성하였다. 이렇게 완성된 139문항에 대해서 아동 상담 전문가와 심리학과 교직 전공교수 각각 1인의 검증을 거쳐 안면 타당도를 검증하였다.

총 139문항으로 구성된 KBASC-2 TRS-C의 모든 문항은 ‘거의 그렇다’에서 ‘전혀 그렇지 않다’(1=전혀 그렇지 않다, 4=거의 그렇다)의 Likert-Type 4점 척도로 평가하도록 되어있다. 평정척도를 해본 경험이 있는 교사가 BASC-2 TRS를 완성하는 데는 약10-20분이 소요된다. 검사 결과는 각 문항에 대한 응답의 점수를 합산한 원점수를 연령별 표준과 비교하여 산출한 T-점수로 제시된다. 본 연구에서는 점수의 산출과정을 용이하게 하기위하여 BASC-2의 computer scoring program을 적용한 한국형 KBASC-2 computer scoring program을 제작하여 사용하였다. T-점수는 15개의 소척도와 5개의 종합척도 점수로 제시되는데 긍정적 성격특성을 측정하는 소척도는 점수는 높을수록 적응상태가 양호한 것이며, 낮을수록 문제가 되어 31에서 40점 사이이면 위험 수준, 30점 이하는 임상적으로 유의미한 수준으로 해석된다. 부정적 성격특성과 문제행동 수준을 평가하는 소척도의 T-점수는 60에서 69점 사이면 위험 수준, 70점 이상은 임상적으로 유의미한 수준으로 정의된다.

표 1에 제시된 바와 같이 15개 소척도중 과잉행동 소척도는 ADHD의 과잉행동과 충동성 측면을 평가한다. 물건 만지작거리기, 타인 방해하기, 과다하게 활동하기, 자제력 부족, 그리고 생각 없이 행동하기 및 단체 활동에서 자신의 차례를 기다리지 못함 등의 문항을 포함한다.

표 1. TRS-C 소척도의 정의

소 척 도	정 의
과잉행동(Hyperactivity)	과도하게 활동적이며, 과제나 일상의 활동을 성급하게 수행하거나 혹은 생각 없이 행동하는 경향성
공격성(Aggression)	다른 사람에게 해를 입히는 적대적인 방식으로(언어적이거나 신체적으로) 행동하는 경향성
품행문제(Conduct Problems)	소유물을 파괴하는 것과 같은 반사회적이고 규율을 어기는 행동을 나타내는 경향성
불안(Anxiety)	실제 혹은 가상의 문제들에 대해 초조해 하고 두려워하며 걱정하는 경향성
우울(Depression)	일상적인 활동들을 수행하지 못하거나 자살에 대한 생각을 할 수 있는 수준의 과도한 불행감, 슬픔, 그리고 스트레스
신체화(Somatization)	비교적 사소한 신체적 증상이나 불편함에 과도하게 민감하고 불평하는 경향성
주의집중 문제(Attention Problems)	쉽게 산만해지고, 잠시도 집중하지 못하는 경향성
학습문제(Learning Problems)	과제를 이해하고 숙제를 완료하는 데 문제가 될 수 있는 학업 문제
비전형성(Atypicality)	묘하거나 일반적으로 정신병적 장애와 관계되는 방식으로 행동하는 경향성
사회적 철회(Withdrawal)	사회적 접촉을 피하기 위해 다른 사람들을 회피하는 경향성
적응성(Adaptive Skills)	환경의 변화에 쉽게 적응하는 능력
사회성 기술(Social Skills)	가정, 학교와 지역사회에서 또래나 어른과 성공적으로 상호작용 하는데 필요한 기술들
리더십(Leadership)	다른 사람들과 함께 일하는 능력을 포함한 학업, 사회적, 혹은 지역 사회의 목표를 달성하는데 필요한 기술
학습기술(Study Skills)	정리정돈이 잘 되어있고 좋은 학습 습관들을 가지고 있는 것과 같이 높은 학업 성취도와 관련된 기술들
기능적 언어소통(Functional Communications)	타인이 쉽게 이해할 수 있는 방식으로 생각을 표현하고 대화할 수 있는 능력

아동기에는 물리적 공격성 보다는 언어적 공격성이 더 빈번하게 일어나기 때문에 공격성 소척도는 ‘사람들을 해치겠다고 위협한다.’와 같은 언어적 공격성에 더 큰 비중을 둔 문항들로 구성되어있고, 품행문제는 ‘학교에서 규율을 어긴다.’, ‘복종하지 않는다.’, ‘학교에서 남의 물건을 훔친다.’, ‘사람들을 속인다.’, ‘말썽을 부린다.’ 등이 포함된다. 불안, 우울 그리고 신체화 소척도는 DSM-IV-TR 진단 범주와 발달정신병리 연구문헌에서 공통적으로 정의하는 특정 문제행동의 하위변인들의 표본에 바탕 한 문항들을 포함한다. 겉으로 잘 드러나지 않을 수 있는 내면화 문제행동 특성을 측정하는 소척도 문항들은 아동의 호소에 중심을 두고 있어 평가자(교사)는 아동의 행동을 해석하기보다는 아동의 언어적인 보고의 빈도를 평가한다.

이밖에 과잉행동 소척도와 함께 ADHD의 핵심 증상(DSM-IV-TR)의 출현 여부를 진단하는데 유용한 주의집중문제 그리고 학습문제를 선별하거나 학습장애를 진단하기에 유용할 수 있는 정보를 교사에게서 수집하기 위해 읽기, 쓰기, 수학, 철자법 등을 포괄한 다양한 학업 영역을 평가하는 학습문제 소척도가 있다. 또한 혼란스러운 행동, 현실과의 단절에서 부터 ‘헛것을 듣는다.’ 혹은 ‘이상한 짓을 한다.’ 와 같이 좀 더 심각한 정신병적 성향을 측정한다. 긍정적 적응기술을 측정하는 소척도중 개정판에는 정서장애와 정인지체와 같은 인지적 결함을 변별하기 위해 ‘물어보면 자기의 이름을 성까지 정확하게 말할 수 있다.’, ‘자기감정을 명확하게 표현할 수 있다.’ 혹은 ‘필요한 정보를 제대로 찾을 수 있다.’ 등의 문항들로 구성되어있는 기능적 언어소통 소척도가 새로 추

표 2. TRS-C의 종합척도의 구성

종합척도	소척도
외현화 문제행동(Externalizing Problems)	공격성(Aggression), 과잉행동(Hyperactivity), 품행문제(Conduct Problems)
내면화 문제행동(Internalizing Problems)	불안(Anxiety), 우울(Depression), 신체화(Somatization)
학교 문제(School Problems)	학습문제(Learning Problems), 주의집중문제(Attention Problems)
행동증상지표(Behavioral Symptoms Index)	과잉행동(Hyperactivity), 공격성(Aggression), 우울(Depression), 주의집중 문제(Attention Problems), 비정형성(Atypicality), 사회적 철회(Withdrawal)
적응 기술(Adaptive Skills)	사회성 기술(Social Skills), 리더십(Leadership), 학습 기술(Study Skills), 기능적 언어소통(Functional Communication)

가되었다.

이상의 15개의 소척도 점수는 표 2에 제시된 종합척도 점수를 산출한다. 외현화 문제행동 종합 척도는 드러나는 문제행동(acting-out)을, 내면화된 문제행동 종합 척도는 지나치게 자신의 행동을 감시하고 순종적인 경향을, 학교 문제 종합 척도는 동기, 주의력, 그리고 학습 및 인지 등의 문제들을 포함하는 학업문제를 반영한다. 반면 적응기술 종합 척도는 학교에서 또래들과 생활하는데 필수적인 특성인 적절한 정서적 표현과 절제, 의사소통 기술뿐만 아니라 친사회적 기술, 구조화와 학습 기술, 그리고 여타의 적응 기술수준을 요약한다. 또한 외현화, 내면화 문제행동, 학습문제 종합척도의 일부와 비정형, 사회적 철회 소척도로 구성되며 BASC-2 TRS-C가 측정하는 부정적 정서, 행동 문제의 전반적인 수준을 반영하는 행동증상지표(BSI) 종합척도 점수는 낮을수록 위험 가능성과 부정적인 예후를 암시하여 정신지체나 자폐 스펙트럼 장애, 혹은 다른 장애들의 존재를 의심할 수 있게 한다. BSI는 임상장면에서 개인의 전반적 기능 평가 척도(GAF) 코드를 평정하도록 되어있는 DSM-IV-TR과 거의 동일한 방식으로 전반적인 기능 수준을 평가한다(Kamphaus & Reynolds, 2004).

자료 분석

본 연구에서는 SPSS 12.0 프로그램을 사용하여 도구의 내적 타당도를 알아보기 위해 탐색적 요인분석인 주축 요인분석(principal-axis factor analysis-Varimax rotation)과 Amos 5.0 프로그램을 사용하여 공분산구조분석(CSA)을

통한 확인적 요인분석을 실시하였으며 도구의 신뢰도는 Cronbach coefficient alpha로 비교하였다.

연구 결과

타당도 분석

한국판 BASC-2, TRS-C의 구성요인을 파악하기 위해 탐색적 요인분석을 실시하여 내적 타당도를 검증하였다. 미국 판 BASC-2의 타당도 분석에서는 주축 요인분석방법을 실시하여 사각회전 Oblimin(Oblique) 회전과 직교회전 Orthogonal (Varimax) 두 가지로 분석하였으나 두 결과가 비슷하여 각각의 요인이 서로 독립성을 유지하도록 회전시키는 직교(Varimax) 회전 결과만을 보고하였다. 본 연구의 분석과정에서도 직교 회전과 사각회전의 결과가 비슷하게 나왔으므로 미국 판 BASC-2, TRS-C의 요인분석결과와 비교가 용이하도록 직교 회전 결과를 중심으로 살펴보았다. 요인분석 과정에 행동증상지표 종합 척도는 그 구성에외현화, 내면화 문제행동 그리고 적응기술 종합척도에 포함된 소척도중 일부가 포함됨으로 독립된 요인으로 취급하지 않았다. 따라서 표 3에 제시된바와 같이 3요인과 4요인으로 추출하였다.

분석결과 추출된 요인들의 고유치가 1이상의 높은 값을 보이고 있으며 누적 설명변량 또한 80%를 넘는 결과를 보여 주므로 추출된 요인들이 원 변수들을 잘 설명하고 있는 것으로 나왔다. 외현화 문제행동 종합척도에 포함되는 과잉행동(0.91), 공격성(0.86), 그리고 품행장애(0.75)는 추출된 주성분 요인 3에서 높은 요인 부하량을

표 3. K-BASC-2, TRS-C Principal-Axis Factor Analysis Matrix : Varimax Rotation

측정변수 (소척도)	요인(종합척도)			요인(종합척도)			
	1. (적응기술)	2. (내면화 문제행동)	3. (외현화 문제행동)	1. (적응기술)	2. (내면화 문제행동)	3. (외현화 문제행동)	4. (학교문제)
과잉행동(Hyperactivity)	0.11	0.29	0.91	0.10	0.26	0.90	0.23
공격성(Aggression)	0.08	0.33	0.86	0.06	0.34	0.89	0.08
품행장애(Conduct Problems)	0.11	0.54	0.75	0.09	0.52	0.74	0.22
불안(Anxiety)	0.24	0.84	0.20	0.22	0.85	0.22	0.10
우울(Depression)	0.03	0.82	0.42	0.01	0.81	0.42	0.18
신체화(Somatization)	0.16	0.76	0.28	0.15	0.76	0.29	0.12
주의집중문제(Attention Problems)	-0.10	0.37	0.79	-0.08	0.23	0.65	0.64
학습문제(Learning Problems)	-0.00	0.65	0.52	0.03	0.51	0.37	0.69
비정형성(Atypicality)	-0.03	0.64	0.65	-0.05	0.63	0.66	0.17
사회적 철회(Withdrawal)	-0.09	0.74	0.34	-0.07	0.64	0.24	0.52
적응성(Adaptability)	0.89	-0.01	0.05	0.90	-0.05	0.02	0.15
사회성기술(Social Skills)	0.90	0.15	-0.08	0.91	0.15	-0.09	0.06
리더십(Leadership)	0.87	0.11	0.21	0.86	0.14	0.25	-0.07
학습기술(Study Skills)	0.89	0.17	-0.18	0.89	0.21	-0.14	-0.14
기능적 언어소통(Functional Communication)	0.88	-0.12	0.12	0.88	-0.10	0.14	-0.06
고유치	4.08	4.04	3.95	4.05	3.63	3.61	1.41
설명변량(%)	27.21	26.93	26.35	27.00	24.21	24.08	9.37
누적변량(%)	27.21	54.15	80.49	27.00	51.20	75.28	84.65

나타냈으며, 불안(0.84), 우울(0.82), 그리고 신체화 증상(0.76) 순으로 내면화 문제행동 종합척도인 주성분 요인 2에서 높은 요인 부하량을 나타내었다. 이러한 결과는 표 4에 제시된 미국 판 BASC-2의 주성분 및 측정변수의 요인 부하량과 비슷한 수준이다. 긍정적 적응기술에 상응하는 측정 변수들의 부하량은 사회성기술(0.90), 적응성(0.89), 학습기술(0.89), 기능적 의사소통(0.88), 그리고 리더십(0.87) 순이었으며 이 또한 미국 판 BASC-2의 긍정적 적응기술 척도와 비슷한 수준이다. 그러나 학교 문제 종합척도에 해당되는 주의집중문제(0.79)와 학습문제(0.65)는 주성분인 2(내면화 문제행동)와 3(외현화 문제행동)과 높은 상관을 보였으며 4요인 모형에서도 단일요인(학교문제)으로 추출되지 않았다. 비정형성과 사회적 철회역시 단일요인으로 추출되지 않았는데 이와 같은 요인 추출 패턴은 미국 판과 동일한 것이다. 미국 판에서는 탐색적 요인분석 결과를 공분산구조 분석을 통한 확인적 요인분석으로 검증하였기에 본 연구에서도 동일한 방법으로 확인적 요인분석을 실시하여 미국 판과 비교하였다.

탐색적 요인분석자료를 기초로 확인적 요인분석 결과 모형의 적합도를 나타내는 χ^2 가 각각 1770.19 (3요인)과 1683.38 (4요인)으로 나왔다. 따라서 4요인 모형의 경우가 3요인 보다 적합도가 약간 개선되었다. 일반적으로 관측치의 수가 많다면 χ^2 의 값은 커지므로 대안적인 적합도 통계량 중 완전하게 설명되는 모형에 대비한 현재 연구모형의 설명력인 비교 적합도 지수인 CFI값을 살펴본 결과 각각 0.83(3요인)과 0.84(4요인)로 나왔다. 또한 오차에 대한 평가 값인 RMSEA(근사오차제곱평균의 제곱근)은 각각 0.18(3요인)과 0.17(4요인)으로 나왔다. CFI와 RMSEA의 일반적인 평가기준으로 보면 CFI의 경우 0.9보다 큰 경우 적합도가 좋다고 말할 수 있고 RMSEA의 경우는 0.05보다 작은 경우 모형이 적합하다고 할 수 있으므로(이순목, 2000; Grimm & Yarnold, 1995) 이 두 기준으로 볼 때 모형의 적합도가 약간 낮은 경향을 나타낸다. 그러나 이와 같은 지수들은 미국판 공분산 분석결과와는 매우 흡사한 수준이다.

표 6에 제시된 바와 같이 확인적 요인분석(CSA) 결과 한국판 BASC-2, TRS-C의 외현화 문제행동 요인의 구성

표 4. 미국판 BASC-2, TRS-C Principal-Axis Factor Matrix, Varimax Rotation

측정변수 (소척도)	요인(종합척도)			요인(종합척도)			
	1. (적응기술)	2. (내면화 문제행동)	3. (외현화 문제행동)	1. (적응기술)	2. (내면화 문제행동)	3. (외현화 문제행동)	4. (학교문제)
과잉행동(Hyperactivity)	-0.34	0.14	0.81	0.34	0.14	0.83	-0.08
공격성(Aggression)	-0.18	0.23	0.88	0.10	0.21	0.87	-0.24
품행장애(Conduct Problems)	-0.30	0.14	0.84	0.26	0.14	0.83	-0.18
불안(Anxiety)	-0.08	0.71	0.00	0.08	0.72	0.01	-0.03
우울(Depression)	-0.22	0.79	0.42	0.12	0.76	0.41	-0.30
신체화(Somatization)	-0.11	0.46	0.09	0.13	0.47	0.10	-0.02
주의집중문제(Attention Problems)	-0.72	0.14	0.49	0.69	0.14	0.50	-0.23
학습문제(Learning Problems)	-0.68	0.24	0.18	0.79	0.28	0.19	-0.02
비정형성(Atypicality)	-0.51	0.44	0.38	0.48	0.44	0.39	-0.19
사회적 철회(Withdrawal)	-0.51	0.53	0.24	0.33	0.49	0.22	-0.50
적응성(Adaptability)	0.55	-0.39	-0.44	-0.35	-0.34	-0.42	0.55
사회성기술(Social Skills)	0.72	-0.12	-0.34	-0.49	-0.02	-0.30	0.72
리더십(Leadership)	0.87	-0.22	-0.16	-0.71	-0.18	-0.14	0.55
학습기술(Study Skills)	0.86	-0.06	-0.30	-0.80	-0.06	-0.31	0.33
기능적 언어소통(Functional Communication)	0.85	-0.21	-0.12	-0.78	-0.21	-0.13	0.35

표 5. TRS-C Fit of CSA models

		df	χ^2	CFI	RMSEA
TRS-C	3 요인	87	1770.19	0.83	0.18
	4 요인	85	1683.38	0.84	0.17

은 과잉행동, 품행문제, 그리고 공격성으로 확인되었고, 요인 부하량은 전반적으로 양호한 편이었다. 내면화 문제 행동 종합척도는 신체화(0.75), 불안(0.81), 우울(0.93)로 구성되며 동일한 순서로 부하량이 증가하였다. 적응성 기술요인에 가장 높은 부하량을 보이는 소척도는 사회성 기술(0.90)이며 이어서 학습기술(0.88), 적응성(0.86), 리더십(0.85), 그리고 기능적 언어소통(0.84)순으로 나왔다. 이와 같은 결과는 한국판(0.85)에서 미국(0.39)에 비해 상대적으로 매우 높게 나온 적응성을 제외하면 미국판의 요인구조와 동일하다. 주의집중문제와 학습기술은 학습문제 종합척도로 추출되거나 주의집중 문제의 경우 외현화 문제 종합척도 요인과의 부하량도 높았다.

한국판 요인분석결과와 미국판 자료의 구체적 차이를 살펴보면 비정형성이 본 연구결과 3요인, 4요인모형 모두에서 외현화 문제 행동종합척도로 추출되었으나 미국판

에서는 내면화 문제행동 종합척도로 추출되었다. 한국판의 경우 내면화 문제행동 종합척도에서 우울이 가장 높은 부하량을 보이는 반면, 미국 판에서는 불안이 가장 높은 요인 부하량을 보였다. 또한 한국판의 경우 신체화 소척도의 부하량이 0.75으로 우울과 불안 소척도와 그다지 많은 차이를 보이지 않는데 반해 미국판의 경우는 0.41로 내면화 문제 종합척도의 하위측정 요인 중 부하량이 가장 낮게 추출되었다.

이상의 결과를 요약하면, 주축요인분석 결과는 추출된 요인의 고유치, 누적 설명변량 등이 상대적으로 높아 내적 타당도가 양호한 것으로 보인다. 우울, 불안, 비정형성, 그리고 신체화 소척도등이 약간씩 다르게 요인 추출되었지만 전체적인 요인 추출 패턴이 미국 판과 유사하다. 확인적 요인분석 결과는 전반적으로 탐색적 구조분석 결과를 지지하며 요인들의 부하량이 상대적으로 높아 전반적으로 구인타당도가 양호한 것으로 나타났다. 단일 요인이 아닌 외현화문제와 학교문제 종합척도 등 두 개 주성분요인으로 추출된 주의집중 문제 소척도의 경우 4 요인 모형의 적합도(χ^2)가 3요인모형의 수치보다 낮아지므로 학교문제 종합척도에 포함하는 것이 나은 것으로 보인다.

표 6. TRS : CSA Factor Loadings

측정변수 (소척도)	3-요인			4-요인			학교문제
	적응기술	내면화 문제행동	외현화 문제행동	적응기술	내면화 문제행동	외현화 문제행동	
과잉행동(Hyperactivity)	-	-	0.92	-	-	0.92	-
공격성(Aggression)	-	-	0.91	-	-	0.91	-
품행장애(Conduct Problems)	-	-	0.93	-	-	0.93	-
불안(Anxiety)	-	0.81	-	-	0.82	-	-
우울(Depression)	-	0.93	-	-	0.94	-	-
신체화(Somatization)	-	0.75	-	-	0.75	-	-
주의집중문제(Attention Problems)	-	-	0.79	-	-	0.79	0.84
학습문제(Learning Problems)	-	0.78	-	-	-	-	0.88
비정형성(Atypicality)	-	-	0.88	-	-	0.88	-
사회적 철회(Withdrawal)	-	0.76	-	-	0.75	-	-
적응성(Adaptability)	0.86	-	-	0.85	-	-	-
사회성기술(Social Skills)	0.90	-	-	0.89	-	-	-
리더십(Leadership)	0.85	-	-	0.85	-	-	-
학습기술(Study Skills)	0.88	-	-	0.88	-	-	-
기능적 언어소통(Functional Communication)	0.84	-	-	0.84	-	-	-
	0.15	-	-	0.16	-	-	-
Factor Correlations	0.12	0.84	-	0.13	0.82	-	-
	-	-	-	0.00	0.79	0.87	-

신뢰도 분석

본 도구의 내적 일치도(internal consistency)를 보기 위해 Cronbach's coefficient alpha를 구한 결과는 표 7에 요약되어 있다. 높은 내적 일치도를 보이는 것은 해당 소척도에 포함된 문항들이 동일한 내적 개념을 측정한다고 볼 수 있다. KBASC-2, TRS-C 종합 척도들의 내적 일치도는 전반적으로 높아 행동증상지표, 외현화 문제행동, 적응 기술, 내면화 문제행동 그리고 학교문제가 각각 0.96, 0.95, 0.94, 0.91, 그리고 0.90으로 나왔다. 미국 판 BASC-2, TRS-C의 종합 척도의 내적 일치도도 동일 순으로 각각 0.96, 0.97, 0.97, 0.88, 0.94으로 역시 전반적으로 높았다. 미국판의 경우 전체 표본의 수(N=1200)가 본 연구 대상의 수(N=631)에 비해 2배에 가까웠던 것을 감안하면 한국판의 신뢰도는 매우 양호한 것으로 보인다.

미국 판의 개별 소척도들의 내적 일치도 평균은 0.85 (Reynolds & Kamphaus, 2004, p. 131)였으며 가장 높은 내적 일치도를 보이는 소척도들은 외현화 문제행동과 학교문제 종합 척도를 구성하는 과잉행동, 공격성, 품행문제, 주의력문제와 학습문제 순이었다. 한국판의 내적 일

치도 역시 공격성, 과잉행동, 주의집중과 학습문제 소척도의 내적 일치도는 각각, 0.89, 0.89, 0.87, 0.87 순으로 상대적으로 높게 나왔다. 미국판의 경우 적응 종합 척도를 구성하는 적응 소척도들의 내적 일치도는 적응성 소척도를 제외하고 0.80대로 보고되었는데, 한국판의 적응 소척도들의 내적 신뢰도도 사회적 기술, 학습기술, 기능적 언어소통이 각각 0.87, 0.85, 0.83으로 미국판과 거의 비슷한 신뢰도 수준을 보였다. 적응성과 리더십 소척도는 각각 0.73 0.73로 상대적으로 낮은 수준이었으나 이 역시 미국판과 동일한 패턴을 보이는 것이었다. '일상의 변화에 잘 적응한다.' '좌절에 깨끗하게 대처하는 것 같다.' 혹은 '화가 났을 때 쉽게 달래어진다.'와 같은 적응성 소척도 문항이나 '사람들에게서 협동심을 잘 이끌어낸다' '의사결정을 쉽게 내린다.' 혹은 '문제가 있을 때 좋은 해결책을 내놓는다.'와 같은 리더십 소척도의 문항은 '자리에 가만히 앉아 있지 못한다.'나 '아이들이 공부하고 있을 때 귀찮게 한다.'와 같이 걸으로 드러나거나 혹은 튀는 행동으로 보이기 쉬운 외현화 문제행동에 비해 교사의 입장에서 그 평가가 상대적으로 어려울 수 있기 때문인 것으로 보인다.

표 7. K-BASC-2, TRS-C의 신뢰도 분석

중 합 척 도	
외현화 문제행동(Externalizing Problems)	0.95
내면화 문제행동(Internalizing Problems)	0.91
학교문제(School Problems)	0.90
적응 기술(Adaptive Skills)	0.94
행동증상지표(Behavioral Symptoms Index)	0.96
소 척 도	
과잉행동(Hyperactivity)	0.89
공격성(Aggression)	0.89
품행장애(Conduct Problems)	0.83
불안(Anxiety)	0.75
우울(Depression)	0.85
신체화(Somatization)	0.82
주의집중문제(Attention Problems)	0.87
학습문제(Learning Problems)	0.84
비정형성(Atypicality)	0.85
사회적 철회(Withdrawal)	0.81
적응성(Adaptability)	0.73
사회성기술(Social Skills)	0.87
리더십(Leadership)	0.73
학습기술(Study Skills)	0.85
기능적 언어소통(Functional communication)	0.83

내면화 문제행동 종합척도의 경우 미국판은 0.75에서 0.89사이로 소척도들 간의 차이를 보이는데 한국판의 경우에도 우울(0.85), 신체화(0.82), 불안(0.75) 소척도 간에 차이를 보였다. 이와 같은 차이는 우울 소척도가 ‘나는 내가 미워요.’라고 말한다.’ 혹은 ‘아무도 나를 좋아하지 않아요.’라고 말한다.’와 같이 주로 아동이 언어적으로 표현하는 우울적 성향을 측정하는데 반해 불안 소척도 문항은 ‘초조해 한다.’ ‘아이들이 어떻게 생각할지 걱정한다.’ 혹은 ‘겁이 많다.’와 같이 교사의 눈에 쉽게 띄지 않거나 좀 더 세심한 관찰에 근거하여 추론해야 하기 때문에 나타난 것으로 보인다.

표 9에 제시된 바와 같이 TRS-C T-점수의 연령별 차이는 드러나지 않았으나 성별의 유의미한 차이가 주의집중 문제($t=2.412, p=0.02$, 사회성 기술($t=-2.435, p=0.02$), 학습기술($t=-3.147, p=0.00$), 그리고 행동증상지표($t=1.972, p=0.05$)에서 나타났다. 소척도 수준에서 주의집중 문제는 남아가, 사회성 기술은 여아가 상대적으로 그 수준이 높아 아동기 문제행동의 일반적인 성별 분포를 반영하고 있

표 8. K-BASC-2, TRS-C의 성별 및 연령별 신뢰도 분석

중 합 척 도	전체	성별		연령	
		남	여	6~7세	8~11세
외현화 문제행동(Externalizing Problems)	0.95	0.95	0.95	0.95	0.95
내면화 문제행동(Internalizing Problems)	0.91	0.91	0.91	0.92	0.91
학교문제(School Problems)	0.90	0.90	0.90	0.92	0.88
적응기술(Adaptive Skills)	0.94	0.94	0.94	0.95	0.93
행동증상지표(BSI)	0.96	0.96	0.96	0.96	0.96
소 척 도					
과잉행동(Hyperactivity)	0.89	0.87	0.90	0.88	0.89
공격성(Aggression)	0.89	0.89	0.90	0.90	0.89
품행장애(Conduct Problems)	0.83	0.83	0.83	0.85	0.81
불안(Anxiety)	0.75	0.73	0.77	0.69	0.78
우울(Depression)	0.85	0.85	0.85	0.85	0.85
신체화(Somatization)	0.82	0.81	0.83	0.84	0.81
주의집중문제(Attention Problems)	0.87	0.88	0.87	0.89	0.86
학습문제(Learning Problems)	0.84	0.84	0.85	0.88	0.82
비정형성(Atypicality)	0.85	0.85	0.85	0.85	0.84
사회적 철회(Withdrawal)	0.81	0.85	0.77	0.83	0.80
적응성(Adaptability)	0.73	0.76	0.69	0.74	0.72
사회성기술(Social Skills)	0.87	0.88	0.85	0.88	0.86
리더십(Leadership)	0.73	0.73	0.73	0.78	0.69
학습기술(Study Skills)	0.85	0.84	0.85	0.86	0.84
기능적 언어소통(Functional communication)	0.83	0.83	0.83	0.83	0.83

표 9. T-점수의 연령과 성별 차이검증

	남		여		합계		t
	M	SD	M	SD	M	SD	
과잉행동(Hyperactivity)	51.51	14.01	49.55	12.83	50.49	13.43	1.83
공격성(Aggression)	54.63	15.80	52.78	15.36	53.67	15.60	1.49
품행문제(Conduct Problems)	49.82	12.74	48.90	12.42	49.34	12.57	0.92
불안(Anxiety)	46.93	13.09	48.48	13.06	47.73	13.09	-1.48
우울(Depression)	51.83	14.69	53.40	16.13	52.64	15.46	-1.28
신체화(Somatization)	53.06	17.03	53.40	16.37	53.23	16.68	-0.25
주의집중(Attention Problems)	51.47	13.09	49.07	11.90	50.22	12.54	2.41 *
학습문제(Learning Problems)	47.73	12.33	47.28	11.67	47.50	11.98	0.47
비정형성(Atypicality)	56.27	18.23	54.20	17.60	55.19	17.92	1.45
사회적 철회(Withdrawal)	51.36	13.74	51.51	13.44	51.44	13.58	-0.14
적응성(Adaptability)	44.42	11.73	45.72	11.30	45.10	11.52	-1.42
사회성기술(Social Skills)	47.13	12.88	49.54	11.88	48.38	12.42	-2.43 *
리더십(Leadership)	46.55	11.80	46.61	11.22	46.58	11.49	-0.06
학습기술(Study Skills)	44.02	12.24	47.06	11.98	45.59	12.19	-3.15 *
기능적 언어소통(Functional Communication)	48.21	12.15	48.48	12.02	48.35	12.07	-0.28
외현화 문제행동(Externalizing Problems)	54.47	17.41	54.44	19.61	54.46	18.57	0.02
내면화 문제행동(Internalizing Problems)	51.16	15.62	52.40	16.25	51.80	15.95	-0.98
학교문제(School Problems)	49.69	12.45	48.09	11.66	48.86	12.07	1.66
긍정적 적응기술(Adaptive Skills)	45.68	11.62	47.26	11.27	46.50	11.46	-1.73
행동증상지표(BSI)	55.59	12.21	53.59	13.11	54.55	12.71	1.97 *

* $p < 0.05$

다. 아동의 학습기술에 대한 교사의 평가는 남아에 비해 여아의 문제수준이 더 높은 것으로 나타났다. 그리고 가장 포괄적인 문제행동 증상지표인 BSI의 경우 남아의 T-점수가 여아의 T-점수보다 유의미하게 높았다.

논의 및 결론

아동기 정서, 행동적 문제에 대한 정확한 평가는 적절한 교육적 배치 및 상담을 포함한 아동이 필요로 하는 심리적 서비스의 유형과 수준을 결정한다. 우리나라 아동의 경우, 과도한 입시경쟁으로 인해 가중된 학업스트레스에 노출되어 있어 문제 행동에 대한 정확한 평가는 예방적 차원에서도 매우 중요하다. 한편 학교장면에서 활동하는 심리전문가가 적어 아동의 평가과정에 일선 교사의 참여 또한 중요하다. 따라서 본 연구는 초등학교 교사로부터 아동의 성격, 문제 행동, 그리고 전반적인 정신건강에 대한 포괄적이며 객관적인 자료를 수집하여 적절한 심리적 서비스의 유형을 결정하는 데 유용한 선별 및 진단 도구로 한국판 교사 보고형 아동성격진단(KBASC-2, TRS-C)검

사의 내적 타당도와 신뢰도를 검증하였다.

자료 분석결과 KBASC-2 TRS-C의 내적 일치도는 종합척도 수준에서 행동증상지표, 외현화 문제행동, 적응기술, 내면화 문제행동, 그리고 학교문제 종합척도 순으로 각각, 0.96, 0.95, 0.94, 0.91로 나왔다. 따라서 우리나라 초등학교 연령의 아동의 성격적 특성과 적응 수준을 평가하는 교사 보고형 성격진단검사로서 한국판 BASC-2, TRS-C의 내적 신뢰도는 전반적으로 양호한 수준이라고 할 수 있다. 미국판의 전체 표본의 수(N=1200)가 본 연구 대상의 수(N=631)에 비해 2배 가까웠던 것을 감안하면 더욱 그렇다. 소척도 수준에서는 겉으로 “드러나는 행동” 문항으로 구성되어 있어 교사의 관찰이 상대적으로 용이할 수 있는 과잉행동, 공격성, 그리고 품행 문제 소척도의 내적 신뢰도가 가장 높아 0.87-0.89 수준이었다. 반면 ‘일상의 변화에 잘 적응한다.’ ‘좌절에 끈기있게 대처하는 것 같다.’ 혹은 ‘화가 났을 때 쉽게 달래어진다.’ 혹은 ‘사람들에게서 협동심을 잘 이끌어낸다.’ ‘의사결정을 쉽게 내린다.’ 혹은 ‘문제가 있을 때 좋은 해결책을 내놓는다.’와 같은 적응성(0.73)과 리더십(0.73) 소척도의 신뢰도가 가

장 낮게 나왔다. 미국 판에서도 이들 소척도의 신뢰도는 상대적으로 낮았다.

내면화 문제행동 종합척도에 포함되는 소척도들의 경우, 미국판의 신뢰도가 0.75에서 0.89사이로 상대적으로 차이를 보이는데 한국판의 경우에도 비슷한 경향을 보였다. 아동이 언어적으로 표현하는 우울 성향에 비해 교사의 눈에 잘 띄지 않을 수 있거나 교사의 관찰을 통합하여 추측 혹은 해석해야 하는 아동의 내재적 성향을 반영하는 불안 소척도의 내적 일치도가 상대적으로 낮았다. 따라서 학급당 학생 수와 교사와 해당아동이 알고지낸 기간과 같은 요인들이 이들 소척도 평가에 영향을 미쳤을 수도 있을 것으로 사려 된다.

본 연구 결과 소척도와 종합척도수준에서 유의미한 성별의 차이가 나타났는데 주의집중 소척도와 행동증상지표 종합척도는 남아가, 학습기술과 사회성기술 소척도는 여아가 높은 점수를 얻었다. 따라서 교사들은 여아들이 남아에 비해 원만한 대인관계에 필요한 기술 수준이 높은 반면 숙제해오기나 구조화 능력과 같은 학습기술은 낮은 것으로 평가했다. 반면 남아들이 여아들에 비해 주의집중 문제를 더 많이 보이고 전반적인 부정적 정서의 심각도가 높다고 평가했다. 이와 같은 성별의 차이를 감안하여 표준화 과정에 성별규준(separate sex-norm)과 통합규준(combined sex-norm)을 마련하는 것이 중요한 것으로 사려 된다. 성별규준을 사용하여 같은 성별의 아동들 간의 차이를 그리고 통합규준을 사용하여 성별의 차이에 따른 문제행동의 유형 및 심각도 수준의 차이를 자세히 분석할 수 있을 것이다. 한편 본 연구에서는 연령별 차이는 드러나지 않았으나 미국과 한국의 연령별 학년의 차이가 있는 것을 감안하여 표준화 과정에 연령별 차이에 대한 탐색을 좀 더 자세히 한 후 연령별 규준을 마련하는 것이 필요할 것으로 보인다.

요인분석결과 한국판 교사보고형 아동 성격진단검사는 추출된 요인들의 고유치, 누적 설명 변량 등이 높아 내적 타당도가 양호한 것으로 나타났다. 또한 전체적인 요인추출 패턴이 미국 판과 유사하여 소척도와 종합척도 수준에서 미국판과 거의 동일한 요인구조를 갖고 있는 것으로 나타났다. 탐색적 요인분석 결과 주의집중문제, 비정형성, 그리고 사회적 철회 소척도들이 단일요인으로 추출되지 않았는데 이 역시 미국판과 흡사한 결과이다. 확인적 요

인분석 결과에서도 주의집중 문제는 학교문제 종합 척도 뿐 만 아니라 외현화 종합척도 요인과의 부하량도 높아 단일요인으로 추출되지 않았다. ‘집중력이 짧다.’, ‘주의 깊게 듣는다.’, ‘수업시간에 쉽게 산만해 진다.’, 혹은 ‘지시에 잘 따른다.’와 같은 문항으로 구성되어있는 주의집중 문제 소척도는 겉으로 드러나는 다른 외현화된 문제행동과 변별이 어려울 수도 있는 것이 그 이유로 사려 된다. 한편 ‘헛것을 본다.’, ‘혼자 중얼거린다.’, ‘머리카락, 손톱, 옷 등을 잡아 뜯는다.’, 혹은 ‘다른 사람을 의식하지 않는 것 같다.’와 같은 문항을 포함하는 비정형성 소척도는 심각한 정서장애를 보이는 지적된 아동의 경우 빈번하게 관찰 될 수 있는 행동을 평가한다. 반면 ‘말하기를 거부한다.’, ‘혼자 논다.’, ‘아이들을 괴롭힌다.’, ‘게임할 때 아이들이 제일 마지막에 끼워준다.’, 그리고 ‘새 친구를 사귀기가 힘들다.’와 같은 문항으로 구성되어있는 사회적 철회 소척도는 교사가 해당아동의 또래 관계 혹은 전반적인 사회적 상호작용을 유심히 관찰할 수 있는 경우가 아니면 평가가 정확하지 못할 확률이 있을 것으로 보인다. 후속 연구에서는 과밀 학급여부, 특수 교육적 배치 등을 포함한 학급의 구성과 교사와 의뢰 아동의 관계 등이 교사 평가에 미치는 영향에 대해 자세히 분석해 볼 필요가 있을 것으로 생각된다.

행동증상지표 종합척도를 주성분에서 제외하고 실시된 요인분석 결과 드러난 한국판과 미국판의 차이로는 한국판은 비정형성이 3요인, 4요인모형 모두에서 외현화 문제 행동종합척도로 추출되었으나 미국판에서는 내면화 문제 행동종합척도로 추출되었다. 또한 한국판의 경우 내면화 문제행동 종합척도에서 우울이 가장 높은 부하량을 보이는 반면, 미국판에서는 불안이 가장 높은 요인 부하량을 보였다. 또한 한국판의 경우 신체화 소척도의 부하량이 미국판에 비해 상대적으로 높게 추출되었다. 따라서 본 연구 결과를 기초로 표준화 과정에서 심리적 어려움의 표현에 드러날 수 있는 횡문화적 차이를 검증하여 내면화 문제행동 종합척도의 문항기술을 최종 확정하는 것이 필요하겠다. 요인분석결과를 요약하면, 한국판에 대한 주축 요인분석 결과 추출된 요인의 고유치, 누적 설명변량 등이 높아 내적 타당도는 양호한 것으로 보인다. 소척도 수준에서 우울, 불안, 비정형성, 그리고 신체화 소척도등이 약간씩 다르게 요인 추출되었지만 전체적인 요인 추출 패

턴이 미국 판과 매우 유사하다. 확인적 요인분석 결과도 전반적으로 탐색적 구조분석 결과를 지지하며 부하량이 상대적으로 높아 구인타당도가 전반적으로 양호한 것으로 보인다. 또한 주의집중문제 소척도가 외현화 문제행동 종합척도와 학교문제 종합척도 등 두 개의 종합척도로 추출되기는 하였지만 4요인 모형의 경우 적합도가 상대적으로 높지므로 표준화 과정에서는 학교문제 종합척도를 포함한 4요인 모형을 유지하는 것이 바람직한 것으로 보인다.

본 연구결과에 따르면 BASC-2, TRS-C가 전반적으로 우리나라 초등학교 연령의 아동의 행동을 평가하는 교사 보고형 행동진단검사로서 기본적인 내적 타당도와 신뢰도를 갖추고 있는 것으로 보인다. 따라서 139개 문항 전체와 소척도와 종합척도의 구성을 미국판과 동일하게 유지하고 황문화적 표본을 포함한 다양한 크기와 유형의 표준화 연구를 통해 문항수준에서 도구의 타당도를 검증해야겠다. 후속 연구에서는 성격의 긍정적 측면과 부정적 적응문제의 유형과 심각도에 미치는 연령과 성별의 차이를 좀 더 자세히 분석하고 해당 기준을 확립해야겠다. 또한 일반 아동이 아닌 심각한 문제행동을 이미 드러내고 있거나 잠재적인 적응의 위험요인을 갖고 있는 임상집단 대상의 기준을 마련하는 것도 필요하다.

마지막으로 본 연구는 한국판 교사 보고형 아동 성격 진단검사의 표준화 예비연구로 미국판의 표집과 최대한 동일하도록 노력하였으나 전국 표집이 아니었으며 일반 아동을 대상으로 소척도와 종합척도 수준에서 도구의 구인타당도와 신뢰도를 검증하고 그 결과를 미국판 자료와 비교하는데 그쳤다. 따라서 본 연구 결과는 재검사 신뢰도와 준거 타당도 검증을 포함한 다양한 외적 타당도 및 신뢰도 연구로 검증되어야 하겠다.

참 고 문 헌

곽윤정 (2005). 유아의 정서조절 척도 개발에 관한 예비연구. *미래유아교육학회지*, 12(2), 197-123.
 김승태, 김지혜, 송동효, 이효경, 주영희, 홍창희, 황순택 (1997). *한국아동인성검사(KPI-C)*. 서울 : 한국가이던스.
 김지혜, 조선미, 홍창희, 황순택 (2005). *한국아동인성평*

정척도(KPRC). 서울 : 한국가이던스.
 단현국, 이미숙 (2006). 교사용 유아 자기존중감 척도 개발에 대한 기초연구. *미래유아교육학회지*, 13(4), 81-104.
 배진우, 정성덕, 이종범, 박형배, 김진성, 송창진 (1997). 주의력결핍 과잉운동장애 아동평가 척도의 교사 평가관에 대한 신뢰도 및 타당도 연구. *영남대학교 의과대학지*, 14(2), 415-429.
 서미옥 (2004). 한국판 취학 전 아동용 사회적 기술 척도 (K-SSRS : 교사평정용, 부모평정용)의 타당화 연구. *유아교육학회지*, 25(2), 223-242.
 소유경, 노주선, 김영신, 고선규, 고윤주 (2002). 한국어판 부모, 교사 ADHD 평가척도의 신뢰도와 타당도 연구. *신경정신의학*, 41(2), 283-289.
 송수미, 김재환 (2002). ADHD 및 우울/불안장애 아동의 문제행동에 대한 부모-교사간 평정일치도. *한국심리학회지 : 임상*, 21(4), 859-869.
 신민섭, 홍강의, 김중술, 조수철 (1998). 한국판 학습장애 평가척도의 개발 및 표준화 연구. *신경정신의학*, 37(6), 1233-1244.
 안명희, 최해림 (2004). 청소년의 모-자녀와 청소년의 정서적 적응. *한국심리학회지 : 상담 및 심리치료*, 16(4), 687-703.
 이경숙, 신의진, 신동주, 전연진, 박진아 (2003). 한국판 영유아 행동문제 평가척도(Korean Behavior Assessment System for Children; K-BASC) 표준화 예비연구. *한국심리학회지 : 발달*, 16(4), 175-191.
 이규미 (2004). 중·고등학교 교사가 지각한 학교부적응 행동지표. *한국심리학회지 : 상담 및 심리치료*, 16(2), 227-241.
 이순목 (2000). 요인분석의 기초. *교육. 심리. 사회 방법론 총서*. 연구방법 14, 서울 : 교육과학사.
 이윤옥 (2003). 교사용 유아의 사회적 능력평가 척도 타당화 연구. *유아교육학회지*, 7(1), 141-167.
 이지윤 (2006). 교사의 지도성향과 아동의 문제행동에 관한 연구 : 교사와 문제아동의 지각을 중심으로. *동덕여자대학교 석사학위논문*.
 이해경 (2003). 교사용 청소년 행동문제평가척도의 개발 : 신뢰도와 타당도의 분석. *청소년학 연구*, 10(4),

- 233-262.
- 이혜원, 양옥승 (2006). 교사용 유아의 사회적 유능감 평가척도 개발연구. *유아교육학회*, 26(2), 69-92.
- 정현희 (2002). 한국판 교사용-아동평정척도(T-CRS)의 신뢰도와 타당도. *한국심리학회지: 발달*, 15(2), 73-88.
- 최지영 (2003). 유아 정서·행동장애진단도구 BASC의 국내표준화 예비연구. *공주대학교 석사학위논문*.
- 허윤식 (2003). 아동용 문제행동 선별 질문지의 신뢰도와 타당도 검증. *한양대학교 석사학위논문*.
- 홍상환, 우순연, 황순택 (2005). 한국아동인성평정척도 교사용(KPRC-TF)의 개발과 타당화. *한국심리학회지: 임상*, 24(4), 937-959.
- 황혜정 (2005). 유아의 문제행동 진단을 위한 부모용 교사용 검사 개발연구. *유아교육학회지*, 25(2), 235-257.
- Ahn, M. H. (2006). *On Korean Adolescent Functioning: Comparing Adolescent, Mother and Teacher Perspective*. A poster presented at the 114th Annual American Psychological Association. New Orleans, Louisiana. USA.
- Ahn, M. H. (2005). *Correlates of Responsive Parenting: Implications for Korean Preschool Children*. A Paper presented at the PECERA Sixth Conference. Taiwan.
- Ahn, M. H., & Kim, M. H. (2005). *Relationship between Teacher Attachment Style, Teacher-Student Relationship, and Child Emotional Functioning*. A Poster presentation at the PECERA Sixth Conference. Taiwan.
- American Psychiatric Association (2000). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders*(4th ed. Text Revision). Washington D. C: American Psychiatric Association.
- Adams, C. A., & Drabman, R. C. (1994). BASC: A critical review. *Child Assessment News*, 4, 1-5.
- Doll, B. (1998). Review of the Child Behavior Checklist. In J. C. Impara & B. S. Plake(Eds.). *The Thirteenth Mental Measurement Yearbook*. Lincoln, NE: Buros Institute of Mental Measurement.
- Doyle, A., Ostrander, R., Skare, S., Crosby, R. D., & August, G. (1997). Convergent and criterion-related validity of the Behavior Assessment System for Children-Parent Rating Scales. *Journal of Clinical Child Psychology*, 26, 276-284.
- Dupaul, G. J. (1991). Parent and teacher ratings of ADHD symptoms: psychometric properties in a community-based sample. *Journal of Clinical and Child Psychology*, Vol. 20, 245-253.
- Gresham, F. M., & Elliot, S. N. (1990). *Social skills rating system manual*. Circle Pines, MD: American Guidance Service.
- Grimm, L. G., & Yarnold, P. R. (Eds.). (1995). *Reading and understanding multivariate statistics*. Washington D. C: American Psychological Association.
- Hightower, A. D., Work, W., Cowen, E., Lotyczewski, B., Spinell, A., & C. (1986). *The teacher-child rating scale: A brief objective measure*. Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Hoza, B. (1994). Review of the Behavior Assessment System for Children. *Child Assessment News*, 4(5), 8-10.
- Kamphaus, R. W., & Reynolds, C. R. (1992). *BASC: Behavior Assessment System for Children* Circle Pines, MN: American Guidance.
- Mesman, J., & Koot, H. M. (2000). Child-reported depression and anxiety in preadolescence, I: associations with parent- and teacher reported problems. *Journal of Academic Child Adolescent Psychiatry*, 39, 308-313.
- Reynolds, C. R., & Kamphaus, R. W. (2002). *BASC Behavior Assessment System for Children*. Circle Pines, MN: American Guidance Services.
- Reynolds, C. R., & Kamphaus, R. W. (2004). *BASC-2 Behavior Assessment System for Children*(2nd ed.). Circle Pines, MN: American Guidance Services.
- Salvia, J., & Ysseldyke, J. E. (1991). *Assessment*(5th ed.). Boston, MA: Houghton Mufflin.
- Sandvoal, J. (2001). Review of the Behavior Assessment System for Children. In B. S. Plake & J. C. Impara

- (Eds.). *The Fourteenth Mental Measurement Yearbook*. Lincoln, NE: Buros Institute of Mental Measurement.
- Witt, J. C., Heffer, R. W., & Pfeiffer, J. (1990). Structured rating scales: A review of self-report and informant rating processes, procedures, and issues. In C. R. Reynolds & R. W. Kamphaus(Eds.), *Handbook of psychological and educational assessment of children*. New York: Guilford.
- Witt, J., & Jones, K. M. (2001). Review of the Behavior Assessment System for Children. In B. S. Plake & J. C. Impara(Eds.). *The Fourteenth Mental Measurement Yearbook*. Lincoln, NE: Buros Institute of Mental Measurement.

Validity of the Korean Version of the Behavior Assessment System for Children-2, Teacher Rating Scale-Child(KBASC-2, TRS-C)

Myunghee Christine Ahn

Dongduk Women's University

The purpose of this study was to examine the internal validity and reliability of the Korean version of the Teacher Rating Scale-Child Form of the Behavior Assessment System for Children-2 (KBASC-2, TRS-C). The 139-items in the BASC-2, TRS-C were translated into Korean and back-translated before being tested in a pilot study. Based on the results from the pilot study and the suggestions from a team of clinicians, teachers, psychology and curriculum professors, and graduate students, the final Korean version was completed and was administered to a total of 631 children aged from 6 to 11 years. Results from the principal-axis and confirmatory factor analyses and the Cronbach coefficient alpha indicated that the Korean version of the BASC-2, TRS-C has good internal validity and reliability with both scales and composites measuring the constructs intended. Suggestions for follow up studies to investigate the effects of possible gender differences and to establish clinical norms are presented. A review of literature on the validity studies of other teacher-reported behavior measures as well as a detailed overview of the BASC-2 TRS-C are also included.

Keywords: child personality inventory; teacher rating scale; child behavior problems; BASC-2; TRS-C

원고접수 : 2007년 7월 2일

심사통과 : 2007년 8월 16일