

휴대폰의 중독적 사용을 예측하는 변인들의 탐색

이 해 경*

한국사이버대학교

이 연구는 휴대폰의 중독적 사용을 예측하는 다양한 변인들을 탐색하고자 시도되었다. 이 연구의 연구문제는 첫째, 휴대폰 중독적 사용자들이 인구통계, 심리, 대인관계, 성격, 매체특성, 여가·환경의 7개 하위요인에 포함된 변인들에서 어떤 특징이 있는지를 알아보고, 둘째, 휴대폰 중독적 사용을 유의미하게 예측하는 변인들을 알아보고, 셋째, 휴대폰 중독적 사용의 가장 중요한 예측변인과 요인을 확인하고자 하였다. 이를 위해 전국의 만 12세에서 40세까지 휴대폰 사용자 1,646명을 대상으로 설문조사를 하였다. 결과에 따르면, 첫째, 휴대폰의 중독적 사용을 예측하는 변수로는 우울, 용돈, 오락적이유, 모방성, 문자발신건수, 연령, 도구적이유, 소득, 친구수, 소극적대처 변인이 유의하였다. 이들 예측변수 중에서 우울이 가장 예측력이 높은 변인이었다. 둘째, 매체특성요인이 심리, 대인관계, 성격, 여가환경, 기타 요인보다 설명력이 가장 높은 요인으로 나타났다. 기존연구의 결과들과의 비교와 함께 이 연구의 제한점, 시사점이 논의되었다.

주제어 : 전화, 휴대폰, 이동전화, 중독, 중독적 사용

우리나라의 휴대폰 가입자는 전체 인구의 82%인 4,000만 명(2006년 10월 기준)을 넘어서고 있고, 특히 경제활동 인구의 100%가 휴대폰을 소유하고 있다. 비경제활동 인구인 중·고등학생은 물론이고 초등학교생의 휴대폰 보급률도 점차 확대되고 있는 추세이다. 이제 휴대전화는 거의 모든 국민들에게 단순히 ‘가지고 다니는 전화’의 개념을 넘어서 디지털 기기의 모든 기능을 가진 생활필수품이자 ‘삶 자체’가 되어가고 있다.

그러나, 휴대폰은 경제활동은 물론 일상생활에서 많은 ‘편리함’을 주고 있지만, 한편으론 휴대폰 과다사용에 따른 여러 문제들이 발생하고 있다. 휴대폰의 과도한 사용

혹은 중독적 사용은 첫째, 건강상의 문제로서, 휴대폰 사용에 따른 과도한 전자파의 노출은 뇌세포의 손상과 중년의 알츠하이머병을 유발할 수도 있으며(K모바일, 2005. 6. 25), 전자파로 인한 호르몬 분비 이상이 생길 수도 있다(강원일보, 2006. 5.24). 또한 과도한 문자메시지의 사용은 혈액순환장애와 어깨 및 손목 통증(TMI : Text Message Injury)이라는 신종 증후군을 야기하기도 한다(K모바일, 2005. 6. 25). 둘째, 경제적 문제로서, 휴대폰 단말기 가격 및 요금으로 인한 경제적 곤란을 겪거나 통신요금의 미납으로 인한 신용불량자가 되기도 한다(한국소비자보호원, 2004). 셋째, 언어파괴의 문제로, 특히

* 교신저자 : 이혜경, (110-340) 서울 중로구 익선동 34번지 종로비즈벨 216호 한국사이버대학교 교육학부, 전화 : (02) 708-7802, E-mail : hglee@mail.kcu.ac

청소년들과 젊은 층에서 문자메시지 전송용량의 제한을 극복하기 위하여, 그리고 보다 빠른 메시지 입력을 위하여 약어·축어 등의 과도한 사용은 심각한 언어 파괴를 유발하기도 한다(데일리서프라이즈, 2006. 8. 25). 네째, 정신병리적 문제로서, 휴대폰의 과도한 사용은 인터넷 중독처럼 휴대폰 사용하지 않을 때 불안과 초조함을 경험하거나 휴대폰이 울리는 것과 같은 금단현상을 경험하기도 하고(한주리, 허경호, 2004), 휴대폰 사용을 통제하기 어려운 강박증세를 경험하기도 한다(박웅기, 2004). 특히 휴대폰의 중독적 사용에 따라 우울, 불안, 수면장애, 적응장애를 유발하기도 한다(중앙일보, 2005. 11. 16). 다섯째, 일상생활에서 중요한 학업 및 업무상의 일의 방해나 부적응을 야기하기도 한다(곽민주, 2004; 박웅기, 2003; 한주리, 허경호, 2004).

이제 휴대폰 중독적 사용 문제는 더 이상 방치하거나 무시할 수 없는 정보통신사회의 핵심 문제로 부각되고 있으며, 체계적인 연구와 이를 바탕으로 한 교육·홍보·계몽·치료 등 효과적인 예방과 대응이 필요한 시점이다. 이에 최근들어 휴대전화 중독 혹은 중독적 사용에 관한 연구들이 증가하고, 정부차원에서도 이에 관심을 기울이고 있다. 그러나, 휴대폰 중독¹⁾은 최근에 나타난 현상이기에 이에 관한 연구 또한 기초적인 수준에 머무르고 있으며 수적으로도 매우 적다. 휴대폰 관련 연구들을 살펴보면 사용실태에 대한 연구(예, 박길성, 2001)가 주류를 이루고 있다. 한편 휴대폰 중독에 관한 연구들(예, 김종래, 2003)은 실태조사 연구들에 비해 수적으로는 더 소수이다. 그러나 휴대폰 중독에 관한 연구들이라 할지라도 이

들 연구들은 공통적으로 휴대폰 중독과 관련될 수 있는 단지 몇 개의 소수 변인들과의 관계를 밝히는 연구들(예, 김정숙, 2003; 김종래, 2003)이거나 그나마 청소년들에 초점을 맞춘 연구들이 주류를 이룬다(예, 곽민주, 2004; 김선남, 김현옥, 2003).

따라서 이 연구에서는 기존의 휴대폰과 관련된 연구들의 비판적 고찰을 통해 휴대폰의 중독적 사용에 대한 보다 포괄적이고, 심층적인 연구를 시도하고자 하였으며, 이를 통해 휴대폰의 중독적 사용에 대한 예방 및 개입 방안을 모색하고자 하였다. 이를 위해 전국 단위에서 청소년과 성인 연령층을 대상으로, 기존의 관련 연구의 개관을 통해 휴대폰의 중독적 사용과 관련된 변인들과 요인들을 추출하여 휴대폰의 중독적 사용자들이 갖는 특징을 파악하고, 휴대폰의 중독적 사용을 예측하는 주요 변인과 요인을 파악하고자 하였다.

휴대폰 중독적 사용의 정의

휴대폰 중독에 대한 개념적 정의는 기존 연구들에서 아직 이루어지지 않고 있다(양심영, 박영선, 2005). 중독과 관련하여 현재 가장 연구가 활발히 되고 있는 인터넷 중독에서의 진단준거는 기존의 약물진단의 기준에 의해 만들어졌다. 따라서 이 장에서는 정신의학 및 심리학적 측면에서의 중독의 개념을 살펴보고, 휴대폰중독과 관련된 통신중독중의 한 범주(양심영, 박영선, 2005)로서 인터넷 중독의 개념을 살펴봄으로서 휴대폰 중독(중독적 사용)의 개념을 정의하고자 한다.

정신의학적 측면에서 중독(addiction)이란, 마약, 담배, 또는 기타 물질에 대한 심리적 의존이나 생리적 의존을 뜻하는 것(이병윤, 1992)으로, 약 20년 전부터 이런 중독 증상이 약물이나 화학물질이 아니라 과도한 특정행위에 대한 집착이나 이 행위를 하고자 하는 충동조절의 문제에 의해서도 발생된다고 주장하면서 그 개념이 확장되었다(장혜진, 2002). 따라서 중독의 유형에는 약물에 의한 중독이 아닌 충동조절의 문제로 인한 행동 중독으로 구분되는데, 여기에는 충동조절 장애를 포함하여 의존적인 행동 장애도 행동상의 중독으로 개념화되었다(Marks, 1990).

Griffiths(1999)는 행동중독의 핵심요소로 특정 행동에 대한 집착, 내성, 금단, 기분의 변화, 파생된 갈등현상, 재발 등을 들었다. 행동중독은 시대가 변함에 따라 변형되

1) 휴대폰 연구에서 '중독'이란 개념 대신에 휴대폰 '몰입' 혹은 휴대폰 '과다사용'이란 표현을 사용하기도 하고(예, 최병목 외, 2005), 중독이라는 병리적 용어 보다는 '중독적 사용'이라는 용어를 채택하는 경우도 있다(장혜진, 2002). 이 논문에서 휴대폰 '중독'이라는 표현을 사용한 것은 선행연구에서 사용한 용어를 그대로 인용한 표현임을 밝힌다. 한편 휴대폰 중독에 대한 개념 정의가 뚜렷하지 않는 상황에서 '휴대폰 중독'이라는 용어를 채택하는 것이 거부감이 있을 수도 있지만, 한국에서는 이미 '인터넷 중독'이라는 용어가 보편적으로 사용(최병목 외, 2005)되고 있기 때문에 휴대폰에 대한 '몰입'이나 '과다사용'이란 표현보다는 휴대폰 '중독'이라는 용어를 사용하는 것이 더 쉽게 의미가 전달될 수 있다고 판단하여 연구자에 따라 '휴대폰 중독'이란 표현을 사용하기도 한다. 그러나 엄밀한 의미에서 보면 '휴대폰 중독'보다는 '휴대폰 중독적 사용'이라는 의미가 더 적절하다고 판단되어 이 연구에서는 '휴대폰의 중독적 사용'이라는 용어를 채택하였다.

어, TV, 테크놀로지, 인터넷 그리고 컴퓨터 게임 등의 기술중독(technological addiction)도 생겨났다. 이런 기술 중독은 수동적 중독과 능동적 중독으로 구분되며, TV, 비디오, 영화를 보는 등의 일방적이고 수동적 행위를 의미하는 ‘수동적 중독’과 컴퓨터 게임, 인터넷 등과 같이 상호작용이 필요한 측면에서의 행위를 의미하는 ‘능동적 중독’이 있다. 이러한 관점에서 볼 때 휴대폰 매체는 인터넷과 마찬가지로 능동적 중독에 속한다고 볼 수 있다(장혜진, 2002).

Suler(1996)는 인터넷과 같이 의사소통 수단으로 사용되는 전화 역시 중독의 범주에 속할 수 있다고 하였다. 따라서 전화의 한 종류인 휴대폰의 중독적 사용은 인터넷 중독에 있어서 사회현상에 의해 야기되는 새로운 중독적인 현상으로 고려해 볼 수 있다(장혜진, 2002). 하지만 아직까지 ‘휴대폰 중독’이라는 규정할만한 근거에 대해 연구된 바가 없기 때문에 ‘휴대폰 중독’이라는 병리적 용어 보다는 ‘휴대폰의 중독적 사용’이라는 용어를 사용하고자 하였다. ‘휴대폰의 중독적 사용’이란, 휴대폰이란 매체를 과도하게 사용하여 현실생활에서 병적 증상이나 문제행동을 경험하는 정도로 휴대폰을 사용하는 경향성을 의미한다고 할 수 있다(장혜진, 2002).

중독은 많은 학자들이 심리학 및 정신의학 분야의 관점에서 연구, 관찰해 왔기 때문에 중독에 대한 개념에 대한 정의는 아직도 논의되고 있으며, 중독에 대한 일반적 모델은 없다(박웅기, 2003). 따라서 국내 휴대폰 중독에 관한 연구들에서 볼 때 ‘휴대폰 중독’의 개념 정의는 대부분 정신의학적 중독 개념을 적용한 인터넷 중독의 개념 정의를 기반으로 하고 있다(예, 박웅기, 2003; 장혜진, 2002). Goldberg(1996)는 DSM-IV의 약물중독을 근거로 ‘약물’과 ‘인터넷’이라는 용어를 대체한 인터넷 중독 ‘Internet Addition Disorder(IAD)’라는 용어를 만들었다. 인터넷 중독을 의존, 초조·불안, 내성²⁾, 금단³⁾의 4가지 증상으

- 2) 내성은 더 많은 시간을 통신에 소모해야 만족을 얻을 수 있는 경우와 통신상에서 지속적으로 같은 시간을 소모해도 그 효율은 현저히 저하되는 경우 중 한 항목이라도 해당하는 경우로 정의하였다(Goldberg, 1996).
- 3) 금단은 특징적인 금단증상과 계획했던 것보다 통신사용 빈도 및 시간이 더 길어지는 경우, 통신사용을 중지하거나 줄이거나 하는 욕구, 혹은 성공하지 못하는 노력, 상당량의 시간을 통신관련 행동에 소모함 등의 행동에 한 항목에 해당되는 경우로 정의하였다(Goldberg, 1996).

로 보았다. 또한 Griffith(1995)는 인간과 기계간의 상호작용을 포함하여 행동적인 중독의 개념을 전문적인 중독 개념으로 규정하고 인터넷 중독을 기술하였으며, 중독행동의 핵심요소로 특정 행동에 대한 집착, 내성, 금단, 기분의 변화, 파생된 갈등현상 등을 들었다. Young(1996) 역시 인터넷 중독을 충동조절장애로 간주하기도 하였다.

장혜진(2002)은 휴대폰의 중독적 사용의 개념을 Goldberg(1996)의 인터넷 중독의 정의에 기반하여 정의한 바 있다. 즉, 휴대폰의 중독적 사용에 있어서 의존, 내성, 초조·불안, 금단을 포함하는 것으로 정의하고 있다. 첫째 ‘의존’으로 휴대폰을 사용하지 않으면, 우울하거나 초조와 불안, 답답한 기분을 느끼며, 습관적으로 휴대폰을 이용하게 되는 것으로 이는 심리적 의존상태가 발생됨을 의미한다. 둘째, ‘내성’은 휴대폰 사용에 있어서 더 많은 사용을 해야 만족을 느끼게 되는 증상을 의미한다. 셋째 ‘초조·불안’으로 휴대폰 사용을 중단하거나 줄이면 정신적으로 초조·불안이 야기된다. 넷째, ‘금단’으로 휴대폰에 대한 강박적 사용이나 환상을 갖게 되며, 휴대폰을 갖고 있지 않을 때 어떤 중요한 전화들이 와 있을지 몹시 궁금해 하는 증상이 야기됨을 의미한다.

본 연구에서는 Goldberg(1996)의 ‘인터넷 중독’정의에 기초하여 휴대폰의 중독적 사용을 정의한 장혜진(2002)의 정의를 따랐다. 휴대폰의 중독적 사용이란, “휴대폰의 지나친 사용으로 인한 신체·심리·사회적인 면에서 부적응 혹은 일탈을 경험하면서도, 휴대폰 사용에 지나치게 의존하거나 집착하며(강박), 휴대폰을 점점 더 많이 사용해야 만족하거나(내성), 휴대전화 사용을 중단하였을 때의 불안(금단)”을 경험하는 상태 혹은 행동 경향성으로 정의한다.

휴대폰과 관련된 연구 동향

인터넷 중독에 관한 연구가 비교적 근래에 상당한 이목을 끌고 있는 반면, 휴대폰의 확산이 비교적 최근의 일이었고, 또한 이로 인한 휴대폰 중독 현상 또한 비교적 최근에 등장한 개념이다. 따라서 휴대폰에 관한 연구들은 대부분 휴대폰사용과 관련된 실태연구와 중독집단 청소년들의 특징이나 휴대폰 중독의 예측변인을 다루는 연구로 구분된다.

휴대폰 사용에 관한 실태 연구들은 휴대폰을 사용하는

전체 연령자를 대상으로 한 연구보다는 청소년을 대상으로 한 연구가 주를 이룬다(예, 광민주, 2004; 김선우, 2002; 김혜수, 2005; 박길성, 2001; 이명규, 2002). 이들 연구들은 휴대폰 사용의 현황과 문제점을 파악하는 기초 자료를 제공한다는 점에서 유용하나, 휴대폰 중독에 대한 원인을 파악하고 개입방안을 모색하는 데에는 한계가 있다.

한편 휴대폰 중독에 관한 연구들(예, 김종래, 2003)은 실태조사 연구들에 비해 수적으로는 소수이다. 그러나 휴대폰 중독연구들은 공통적으로 휴대폰 중독과 관련될 수 있는 단지 몇 개의 소수 변인들과의 관계를 밝히는 연구들이 대부분이다. 예를 들어, 휴대폰 중독과 소외, 자존감, 충동성 등의 심리적 특성과의 관계를 밝히는 연구(예, 김종래, 2003; 김정숙, 2003), 청소년들의 휴대폰 중독과 성격특성을 밝히는 연구(예, 박순천, 백경임, 2004), 휴대폰 중독적 사용집단의 심리적 특성을 밝히는 연구(예, 장혜진, 2002) 등이 있다. 휴대폰 중독의 원인은 단지 한두 가지 요인으로 설명하기 어렵다. 휴대폰 중독에 대한 원인을 다각도로 밝히는 것은 휴대폰 중독자들의 예방 및 개입방안을 모색하는데 매우 중요하다. 따라서 휴대폰 중독과 관련된 심리, 사회, 성격, 환경, 매체특성 등을 다각도로 고려한 보다 심층적인 연구가 필요하다. 또한 휴대폰 중독 연구들은 대부분 인터넷 중독 척도의 설문문항을 개작한 것을 사용하여 중독실태를 파악하고 있어(예, 한주리, 허경호, 2004) 표준화된 휴대폰 중독 척도 개발도 시급하다.

휴대폰 사용 및 중독적 사용 실태

우리나라 휴대폰 가입자는 2006년 10월말 현재 4,000만명을 넘어서고 있으며, 이 중 청소년들은 전체의 약 90% 이상(청소년기본법규정, 만 9세~24세까지)이 휴대폰을 소유하고 있는 것으로 보인다(김희정, 2005). 최병목과 동료들(2005)의 연구에 따르면 가장 많이 사용하는 휴대전화 서비스와 사용용도에 대해서는 문자전송/폰메일이 34.7%로 다른 서비스보다 가장 많았고, 또한 휴대폰 사용의 주된 용도는 전화통화(27.2%)보다 '문자보내기'(34.3%)가 1위로 가장 많았다. 한국소비자보호원(2004)에 실태조사에 따르면 휴대전화 요금은 월 평균 약 4만 3천원이며, 휴대폰의 사용 동기는 '통화의 편리함 때

문에' 44.2%, '주위에서 다 사용하고 있어서' 21.4%, '다양한 휴대폰 기능을 사용하기 위해' 21%, '나만의 전화가 필요해서' 8.8%, '친구들에게 과시하기 위해' 2.8% 등으로, 통화의 편리함이 주된 사용동기이나 주위와의 동조소비나 과시를 위해 사용하기 시작했다는 응답도 24%에 달했다.

마케팅인사이트(www.mktinsight.co.kr)가 2005년 3월 휴대폰 중독실태를 조사한 결과 전체 조사대상자의 1/4이 심각한 중독성향을 가진 것으로 나타났다. 전체 응답자의 23.7%는 중독성이 '상', 48.8%는 중독성이 '중', 27.5%는 중독성이 '하'로 나타났다.

휴대폰 중독은 전화통화보다는 문자메시지 사용과 밀접한 관련이 있는 것으로 알려져 있다. 청소년을 대상으로 한 최병목과 동료들(2005)의 연구에 따르면 문자메시지 사용에 제일 큰 몰입(혹은 중독)을 보였다. 이들 중에서 '한달 동안 문자를 1000건 이상 보낸다'(38.2%)는 응답이 39.52%인 것으로 나타났다. 그리고 응답 청소년의 6명중 1명은 월 휴대 전화 요금으로 10만원 이상을 지불하고 있는 것으로 나타났다.

휴대폰 중독적 사용을 예측하는 변인들

휴대폰 중독적 사용을 예측하는 원인과 선행변수를 추출하기 위해 첫째, 휴대폰 중독의 연구들 뿐만 아니라 휴대폰 과다사용 혹은 휴대폰 몰입에 대한 연구들도 개관하였다. 그 이유는 현재 우리나라에서는 '인터넷 중독'이란 용어는 보편적으로 사용하고 있지만, '휴대폰 중독'이라는 말은 아직 잘 사용하지 있지 않기 때문이다(최병목 외, 2005). 그러나 Shaffer(1999)는 중독의 개념에는 휴대폰에 대한 강박적 사용과 갈망, 지속적 몰입, 통제의 상실의 3가지 하위요인을 포함하고 있을 때 중독의 존재여부를 규명할 수 있음을 지적한 바 있다. 따라서 휴대폰 연구에서 '중독'이란 개념 대신에 휴대전화 '몰입' 혹은 휴대전화 '과다사용'이란 표현을 사용하기도 한다(예, 최병목 외, 2005).

둘째, 휴대폰 중독(혹은 중독적 사용)에 관한 연구들뿐만 아니라, 인터넷 중독에 관한 연구들을 개관하였다. 인터넷 중독이 휴대폰 중독과는 다르지만 이론적 개관에 포함할 이유는 무엇보다도, 인터넷과 유사하게 의사소통 수단으로 사용되는 전화 역시 중독의 범주에 속할 수 있다

고 보는 주장이 있고(Suler, 1996) 따라서 전화의 한 종류인 휴대폰의 중독적 사용은 인터넷 중독과 같이 새로운 중독 현상으로 고려될 수 있다(장혜진, 2002)는 점에 근거하였다.

본 연구에서는 휴대폰 중독적 사용의 원인 혹은 예측변인을 규명하기 위해 휴대폰 중독적 사용과 관련있다고 추측되는 모든 변인들을 정리하고 이를 다시 7개의 범주 - 인구통계적 요인, 심리적 요인, 대인관계적 요인, 성격적 요인, 여가환경적 요인, 휴대전화의 매체특성적 요인, 기타 요인-으로 분류하였다. 기존의 휴대전화 중독 연구들

에서 볼 때, 중독원인을 규명하거나 예측하는 변인을 분석하는 연구는 찾아보기 어렵다. 더욱이 휴대폰 중독 관련 변인으로 설정하고 있는 변인들을 우울, 충동성과 같은 특정한 영역에 한정하여 관계를 규명하고 있다(예, 김혜수, 2005). 이 연구에서는 선행연구의 개관에서 추출되는 관련 변인들을 종합적으로 고려하고 아래 기술한 7개의 요인(범주)를 모두 개관하였다(표 1 참조). 아래 이론적 개관에서는 표 1의 기존 연구들 중에서도 가장 핵심적인 결과만을 간략히 요약하였다.

표 1. 휴대폰 중독적 사용 및 인터넷 중독의 예측변수 추출을 위한 기존 연구의 종합

| 요인 | 세부변인 | 세부지표 | 연구자 |
|--------|--------------|---|--|
| 인구통계요인 | | 성별 | 한주리, 허경호(2004) 박용기(2003), 광민주(2004) 이해경(2002a; 2002b) |
| | | -용돈, 교우관계, 부모와의 관계 | 김선남, 김현욱(2003) |
| | | -친구관계, 학내성적, 부모의 소득 | 청소년보호위원회(2001) |
| | | -중/고생, 거주지역, 실업계/인문계, 학교성적, 거주형태, 통학방법 | 광민주(2004), 양심영(2002) |
| 심리요인 | 자아개념 | -자기존중(self-esteem) -자기확신(self-efficacy) -완성력(mastery) | 박길성(2001), 이시형 외(2002), 김선남, 김현욱(2003) |
| | | -대인관계능력 -자기존중감 -정서안정성 -문제해결능력 -대외신뢰감 | 김정규(1999), 장혜진(2002), 고유진(2001) |
| | | 자이존중 | -자기존경의 정도 -자신을 가치있는 사람이고 생각하는 정도 |
| | 우울증 | 기분장애로서 의욕상실, 주의력 감퇴, 식욕변화, 불면증 등 | 양심영(2002), 김정숙(2003), 광민주(2004) |
| | 스트레스, 스트레스대처 | -학업스트레스, 대인스트레스 -스트레스에 대한 적극적 대처, 소극적 대처 | 이해경(2002a; 2002b) |
| 대인관계요인 | 소외·외로움 | -고립됨 -외로움을 탐 | 박용기(2003), 이해경(2002a; 2002b), Young(1998), Griffiths(1999) |
| | 친밀, 불안 | -의존 -친밀 -불안 | 장혜진(2002) |

났다(곽민주, 2004; 김선남, 김현욱, 2003; 박웅기, 2003; 양심영, 2002; 한주리, 허경호, 2004).

심리적 요인

휴대폰 중독적 사용에 영향을 미치는 심리적 요인으로 는 자아존중, 우울증, 스트레스 및 스트레스 대처 등을 들 수 있다. 자아개념과 매체 중독과의 관련성은 많은 경험적 연구를 통해서 입증되고 있다(곽민주, 2004; 김선남, 김현욱, 2003; 김정숙, 2003; 나은영, 2001; 장혜진, 2002). 우울증도 휴대전화 중독에 의미 있는 영향을 미친다고 볼 수 있다. 실제 휴대폰의 중독적 이용집단이 비중독적 이용 집단보다 더 우울한 경향이 높았다(곽민주, 2004; 김정숙, 2003; 양심영, 2002). 또한 스트레스와 스트레스 대처방식 도 휴대폰 중독과 밀접히 관련될 가능성이 있다. 이해경의 연구(2002a)에서 폭력게임 중독자들은 비중독자들보다 학업이나 대인관련스트레스를 더 많이 경험하고 있었으며, 일상에서 겪는 스트레스를 소극적으로 대처하는 경우가 더 많다고 결과가 이 가능성을 지지하고 있다.

대인관계적 요인

중독의 종류와 관계없이 중독에 관한 기존의 연구에서 공통적으로 지적하고 있는 사항은 사회적으로 고립되고 외로움을 타는 사람들이 중독된다는 것이다. 특히 외로움을 많이 타는 사람일수록 습관, 사교, 휴식, 도피 등의 목적으로 중독된다고 본다(Young, 1998; Griffiths, 1999). 외로움도 휴대전화의 과다사용이나 중독과 밀접한 관련을 갖는다고 할 수 있다. Young(1998)이나 Griffiths (1997), 박웅기(2003)에 의하면 사회적으로 고립되고 외로움을 많이 타는 사람들일수록 중독된다고 주장한다. 실제 인터넷 중독자들은 비중독자들에 비해 대인관계에서 오는 스트레스를 더 많이 겪고 있으며, 주변의 친구, 가족, 교사로부터의 사회적 지지를 못 받고 있는 것으로 나타났다(이해경, 2002a; 2002b).

성격적 요인

기존의 이론 및 경험적 연구에 의하면 성격적 요인으로서 충동성은 휴대폰 중독(중독적 사용)에 영향을 미치며(장혜진, 2002; 조혜연, 2001; 허경호, 한주리, 2004; Blaszczynsk, Steel, & McConaghy, 1997), 자기통제력

(self-control)도 휴대폰 중독(중독적 사용)과 밀접한 관계를 갖는다(장혜진, 2002; 허경호, 한주리, 2004; Logue, 1995). 또한 폭력게임중독에 관한 이해경의 연구결과(2001a)에서 중독집단이 비중독집단보다 충동성, 모방성, 동조성의 3가지 성격 특성이 모두 높다는 결과가 보고된 바 있다.

매체특성적 요인

휴대폰 중독은 휴대폰 그 자체가 갖는 특성으로 인해 이용자들에게 중독을 유발할 수 있다(김평호, 2002; 박길성, 2001; 이시형, 김학수, 나은영, 2002; Leung & Wei, 2000). 휴대폰은 더 이상 전화기로서의 기능이 아니라 유행이자 패션이고 오락기이자 게임기이며 모든 것을 언제 어디서나 즉시 해결해줄 수 있는 만능 기기이기 때문이다. 실제 휴대폰이 긴밀한 상호작용과 자아표현을 해주는 수단이 될 수 있기 때문에 청소년들이 쉽게 빠져들 수 있다(박길성, 2001; 이시형, 김학수, 나은영, 2002). 또한 휴대폰은 언제 어디서나 소통을 가능하게 한다는 뜻에서 이동성의 통신매체로, 개인적 통신수단을 넘어서 사적공간을 의미하는 개인의 독립적이고 배타적인 소통행위가 가능한 사인주의 매체로서의 특징을 갖기도 한다(김평호, 2002). Roos(1993)에 의하면 휴대폰의 가장 중요한 심리적, 상징적 효용은 어느 곳에서나 전화를 걸 수 있고 상대방과 안정적으로 접속할 수 있다는 완전한 도달성(reachability)과 이동성(mobility)에 두었다. Leung와 Wei(2000)도 홍콩 대학생들을 대상으로 한 연구를 통해 사교성, 이동성, 즉각성, 도구성 등 4가지 휴대폰 충족 항목을 밝히고 있다.

여가·환경적 요인

배진한(2001)에 의하면 휴대폰 사용은 대부분 오락·사교·거래·프라이버시 등의 욕구를 충족시키기 위하여 비롯되기 때문에 이들이 이러한 욕구를 충족시켜 줄 수 있는 대안적 활동이 가능한 경우 휴대폰의 이용행태 변화를 예측할 수 있다는 것이다. 즉, 주기적인 운동이나 취미활동, 여행, 동호회 활동 등의 정도에 따라서 중독의 정도가 달라진다는 것이다. 실제 김선남과 김현욱(2003)의 연구에 의하면 책(만화책)읽기, 인터넷 채팅, 놀이기구 타기 등의 대안매체 활용정도도 중요한 환경적 요인으로

서 청소년들의 휴대폰 중독에 의미 있는 영향을 미치는 것으로 나타났다.

기타 요인

휴대폰 중독적 사용은 위에서 개관한 6개의 요인 외에도 다양한 변인들이 관여할 수 있다. 특히 청소년들이 갖는 독특한 특성이 휴대폰 중독의 한 원인이 될 수 있다(나은영, 2002). 그 외에도 휴대폰 사용과 관련된 요인들이 휴대폰 중독적 사용과 관련될 수 있다. 실제 최병목과 동료들(2005)의 연구에서 휴대폰 사용의 주된 용도 1순위는 ‘문자보내기’가 34.3%로 가장 많았고, ‘전화통화’가 27.2%로 그 다음으로 나타났다. 이들 연구들을 통해 휴대폰 중독현상은 휴대폰 통화보다는 문자메시지 수발신과 밀접히 관련될 가능성이 있다. 한편 휴대폰 중독경향자들을 대상으로 한 심층인터뷰(윤상오, 이해경, 2006)결과에서 휴대폰을 중독적으로 사용하는 사람들이 꼽는 중독 원인 중에 하나로 청소년들을 대상으로 하는 월간 사용량을 무제한으로 주는 약정요금제나 월간 사용량의 한도만을 설정한 정액요금제를 통한 ‘문자사용무제한’ 서비스가 중독을 부추긴다고 의견이 있었다. 따라서 휴대폰 중독적 사용이 휴대폰 요금제와도 관련될 가능성이 있다.

지금까지의 휴대폰 중독적 사용과 관련된 선행연구들의 개관을 통해 이 연구에서는 휴대폰 중독적 사용과 관련된 예측변인들을 크게 7개의 하위요인(범주)으로 구분하였다. 구체적으로 이 연구의 목적은 첫째, 휴대폰의 중독적 사용자들이 인구통계, 심리, 대인관계, 성격, 매체특

성, 여가·환경의 7개 하위요인에 포함된 변인들에서 어떤 특징이 있는지를 알아보고, 둘째, 휴대폰 중독적 사용을 예측하는 중요한 변인들을 확인하고, 셋째, 휴대폰 중독적 사용을 예측하는데 있어서 가장 중요한 예측변인과 요인들을 확인하고자 하였다.

방 법

연구대상자

연구대상자는 휴대폰을 실질적으로 많이 사용하는 만 12세(중학생)부터 만 40세까지의 모든 국민들을 대상으로 하였다. 단, 초등학교와 41세 이상은 휴대폰의 부가서비스 사용이 제한적이라 판단되어 연구대상자에서 제외되었다.

본 연구의 표본추출방법은 표 2에서 보는 바와 같이 확률표본추출 방법 중의 하나인 집락-층화 표본추출방법을 병합 사용하였다. 첫째, 전국을 광역자치단체 기준으로 몇 개의 권역으로 나누고 각 권역에서 일정수의 표본을 무작위로 표출하는 집락표본추출을 활용하였다. 둘째, 각 권역에서는 연령별, 성별로 층화표본추출 방법을 활용하였다. 층화표본 추출시 성별 할당은 남녀 각각 50 : 50으로 하였고 연령별 할당은 10대, 20대, 30대를 각각 30 : 40 : 30으로 하였다.

설문지 실제 회수율을 고려하여 설문지는 총 2,200부가 배포되었고, 총 회수된 설문지는 1,926부였다. 이 중에서 불성실 응답자 176명과 41세 이상 응답자 104명을 제외하고 총 1,646명의 자료가 분석되었다. 이 연구에 참여한 응답자중에서 10대는 391명(24%), 20대는 872명

표 2. 표본설계

| 지 역 | 층 화 기 준 | | | | | 합 계 |
|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------------|
| | 성 별 | | 연 령 | | | |
| | 남 | 여 | 10대 | 20대 | 30대 | |
| 수도권(서울, 경기, 인천) | 280-300 | 280-300 | 168-180 | 224-240 | 168-180 | 560-600 |
| 강 원 | 40- 50 | 40- 50 | 24- 30 | 32- 40 | 24- 30 | 80 -100 |
| 충 청 | 135-150 | 135-150 | 81- 90 | 108-120 | 81- 90 | 270-300 |
| 영 남 | 135-150 | 135-150 | 81- 90 | 108-120 | 81- 90 | 270-300 |
| 호 남 | 90-100 | 90-100 | 54- 60 | 72- 80 | 54- 60 | 180-200 |
| 합 계 | 680-750 | 680-750 | 408-450 | 544-600 | 408-450 | 1,360-1,500 |

(53%), 30대는 380명(23%)이었고, 이들의 평균연령은 24.5세였다. 성별비율은 남자는 756명(46%), 여자는 883명(54%)이었다.

절차 및 자료수집방법

자료수집방법은 전국단위의 조사에서 자료수집의 용이성을 위하여 오프라인 설문조사와 온라인 설문조사를 병행하였다. 오프라인 설문조사는 설문조사원이 응답자에게 설문을 요청하고 응답을 받는 직접면접(face-to-face) 방식과 배포조사 방식으로 실시하였다. 온라인 설문조사는 이메일을 활용하여 설문지를 응답자에게 배포하고 다시 이메일을 통하여 회수하는 방법을 활용하였다. 설문배포 비율은 오프라인 조사가 2/3를 차지하였고 온라인조사가 1/3를 차지하였다. 자료수집기간은 2006. 9. 25~2006. 10. 10일까지로 하였다.

측정도구

인구통계적 요인

응답자들의 인구통계적 특성을 분석하기 위해 성별, 나이, 거주지역, 월평균 소득 및 용돈, 현재 동거상태, 친구나 동료수를 묻는 문항들이 포함되었다.

심리적 요인

휴대폰 중독에 영향을 미치는 심리적 요인의 측정은 크게 자아존중감, 우울, 스트레스 및 스트레스 대처방식의 4가지 항목을 사용하였다. 이들 척도의 문항들은 5점 척도(1점 : 전혀 그렇지 않다~5점 : 매우 그렇다)에서 평정하게 하였다.

자아존중감 : 자아존중감 척도는 Rosenberg(1965)가 개발한 척도를 김종래(2003)가 인터넷 중독에 활용하였고 박민주(2004)가 휴대전화 중독에 활용한 척도를 사용하였다. 측정문항은 “나는 내 자신을 좀 더 존경할 수 있으면 좋겠다” 등의 부정적 자아존중감과 긍정적 자아존중감을 묻는 총 10문항으로 구성되어 있다(신뢰도계수 $\alpha=.86$).

우울 : CES-D(the Center for Epidemiologic Depression Scale)를 박민주(2004)가 휴대전화 중독 연구에 활용한 것을 활용하였다. CES-D는 일반인을 대상으로 우울 수준을 측정하기 위해 미국 정신보건연구원(1971)에서 제작

한 척도로 현재의 우울증상 중에서 주로 정서적인 측면에서 자기 보고하도록 하는 리커트 척도이다. 측정문항으로는 “하는 일마다 우울하게 느꼈다” 등의 총 20문항으로 구성되었다(신뢰도계수 $\alpha=.91$).

스트레스 : 정미영(1993)의 스트레스척도 16문항을 요인분석하여 선별한 김혜원, 이해경(2001)의 스트레스 척도와 이를 다시 청소년의 폭력게임 중독에 활용한 이해경(2002)의 스트레스 척도를 활용하였다. 문항은 “나는 업무(학업 혹은 시험) 때문에 힘들다” 등의 업무(학업)관련 스트레스와 “나는 친구사귀기가 힘들다” 등의 대인관련 스트레스를 묻는 10문항으로 구성되었다. 요인분석결과에서 10개 문항은 단일 요인으로 묶여 학업스트레스와 대인스트레스변인을 따로 구분하지 않고 ‘스트레스’요인으로 명명하였다(신뢰도계수 $\alpha=.84$).

스트레스 대처척도 : Folkman과 Lazarus(1985)의 스트레스 대처척도 65문항을 정미영(1993)이 요인분석하여 제작된 척도를 이해경(2002)이 청소년의 폭력게임 중독 연구에 사용한 스트레스 대처 척도를 사용하였다. 스트레스 대처척도에 대한 요인분석 결과에 따라 문항은 “활동 계획을 세우고 그것에 따른다” 등의 7개의 적극적 대처문항(신뢰도계수 $\alpha=.82$)과 “모든 것을 잊어버리려고 한다” 등의 7개의 소극적 대처문항(신뢰도계수 $\alpha=.70$)으로 총 14개의 문항으로 구성되었다.

대인관계적 요인

대인관계문제를 측정하기 위해 고립감, 의존/친밀, 불안은 재는 4개 척도들이 포함되었다. 이들 척도의 문항들은 5점 척도(1점 : 전혀 그렇지 않다~5점 : 매우 그렇다)에서 평정하게 하였다.

고립감 : 고립감은 김선우(2002)가 인터넷 중독 연구에서 사용했던 소외척도를 사용하였다. 소외척도는 요인분석 결과에 따라 총 8개의 문항으로 구성되었다(신뢰도계수 $\alpha=.89$).

의존/친밀, 불안 : Collins와 Read(1990)의 성인애착 척도(Adult Attachment Scale : AAS)에 포함된 의존, 친밀, 불안 척도를 장혜진(2002)이 약간 수정하여 청소년들의 휴대폰 중독 연구에 사용한 척도를 활용하였다. 이 척도에서 의존척도는 중요한 타인이 의존가능한지와 필요할 때 곁에 있어주는 정도를 묻는 8개의 문항이었다.

친밀척도는 중요한 타인에게 쉽게 접근하고 친밀한 관계에서 편안함을 느끼는지를 묻는 6개의 문항이었다. 불안척도는 사랑받지 못하거나 버려지는 것에 대해 두려워하는 정도를 묻는 3개의 문항이었다. 이들 3척도에 대해 요인분석을 한 결과, 크게 2개의 요인으로 수렴되었다. 의존척도와 친밀척도는 단일요인으로 묶여 이를 ‘의존친밀’ 변인이라 명명하고 최종 8개 문항으로 구성하였다(신뢰도계수 $\alpha=.75$). 불안척도는 처음과 동일하게 3개 요인 이 한 요인으로 묶여 최종 3개 문항으로 구성되었다(신뢰도계수 $\alpha=.90$).

성격요인

성격요인은 크게 동조성, 모방성, 충동성을 재는 4개 척도들이 포함되었다. 이들 척도의 문항들은 5점 척도(1점 : 전혀 그렇지 않다~5점 : 매우 그렇다)에서 평정하게 하였다.

동조성 : 동조성은 외톨이가 되는 것을 피하려고 하는 현상으로서 사회생활에서 남과 같은 행동양식을 취하는 정도를 의미한다. 동조성 측정척도는 박성길과 동료들(1999)이 특수인성검사를 위해 개발하고, 이해경(2002a)이 청소년들의 폭력게임중독 연구에 사용한 것을 사용하였다. 문항은 “친구의 유희를 거절하지 못한다” 등의 5문항으로 구성되었다(신뢰도계수 $\alpha=.74$).

모방성 : 모방성은 다른 것을 본뜨거나 따라하려는 성질로서 집단성을 가진 인간이 동료나 타인의 행동과 거의 똑같은 행동을 하려는 정도를 의미한다. 모방성 척도는 박성길과 동료들(1999)이 특수인성검사를 위해 개발하고, 이해경(2002)이 청소년들의 게임중독 연구에 사용한 것을 사용하였다. 문항은 “영화 속의 완전범죄를 모방하고 싶은 충동을 느낄 때가 있다” 등의 5문항으로 구성하였다(신뢰도계수 $\alpha=.76$).

충동성 : 충동성은 사고나 행동이 단순하고 감정적이며 어디에 속박되거나 제약을 받기 싫어하는 인성특질로서 자제력이 약하며 기분나는 대로 혹은 하고 싶은 대로 행동하는 것을 의미한다(이송선, 2000). 충동성 척도는 박성길과 동료들(1999)이 특수인성검사를 위해 개발하고, 이해경(2002a)이 폭력게임중독 연구에 사용한 것을 사용하였다. 문항은 “질문이 끝나기 전에 성급하게 대답한다” 등의 5문항으로 구성하였다(신뢰도계수 $\alpha=.81$).

매체특성요인

매체특성요인은 인터넷에 반복 접속하는 이유를 묻은 박성익(2000)이 사용한 14문항을 이해경(2002a; 2002b)이 폭력게임 중독 연구에서 개인적 이유, 사회적 이유, 회피적 이유를 묻는 일부 문항을 일부 수정하여 사용하였다. 그 외 휴대폰 매체특성에 대한 Roo(1993)의 연구, Leung와 Wei(2000)의 연구, 배진환(2001)의 연구들을 토대로 도구성, 즉시성, 문화적 이유에 대한 문항을 제작하여 사용하였다. 응답자들은 매체특성요인을 측정하기 위해 “휴대폰을 반복적으로 사용하는 이유가 무엇인가?”라는 질문에 대해 오락적 이유(3문항), 사회적 이유(3문항), 이동성(2문항), 즉시성(3문항), 도구적 이유(3문항), 문화적 이유(4문항)에 해당하는 총 18개의 문항에 응답하게 하였다. 이들 척도의 문항들은 5점 척도(1점 : 전혀 그렇지 않다~5점 : 매우 그렇다)에서 평정하게 하였다.

오락적 이유에 해당하는 문항은 ‘오락이나 즐거움, 호기심 충족의 수단이 되기 때문에’ 등이 포함되었고, 사회적 이유는 ‘다양한 사람들과 사귄 수 있기 때문에’, 이동성은 ‘어떤 장소에서도 이용할 수 있기 때문에’, 즉시성은 ‘내가 원하는 사람과 곧바로 연락할 수 있기 때문에’, 도구성은 ‘다양한 정보를 언제 어디서나 신속하고 편리하게 얻을 수 있기 때문에’, 문화적 이유는 ‘나의 감정, 감각을 표현할 수 있기 때문에’ 등과 같은 문항들이 포함되었다. 이들 문항에 대한 요인분석 결과, 이동성과 즉시성이 하나의 요인으로 묶여 크게 5개의 하위요인으로 수렴되었다. 이들 요인을 ‘오락적 이유’(3문항 신뢰도계수 $\alpha=.82$), ‘사회적 이유’(3문항, 신뢰도계수 $\alpha=.76$), ‘이동즉시성’(5문항, 신뢰도계수 $\alpha=.87$), ‘도구적 이유’(3문항, 신뢰도계수 $\alpha=.61$), ‘문화적 이유’(4문항, 신뢰도계수 $\alpha=.92$)로 명명하였다.

여가·환경요인

여가·환경요인을 측정하는 변인들은 대안매체활용, 동아리활동, 취미활동 정도를 묻는 문항들이 포함되었다. 대안매체로는 1일 평균 TV시청시간, 신문/잡지 읽는 시간, 컴퓨터(채팅, 게임/오락, 웹서핑 등) 사용시간, 책(만화책 포함) 읽는 시간(분)으로 측정하였다. 여가/취미활동의 정도는 동아리 활동여부 및 활동정도(시간), 취미생활 여부 및 활동정도(시간)로 측정하였다.

기타 요인

이 연구에서는 기타 요인을 ‘휴대폰 사용과 관련된 변인들’로 구성하였다. 휴대폰 사용 관련 변인들은 휴대폰 사용시간(1일 평균 사용시간), 휴대폰사용건수(통화, 문자 발신, 문자수신), 휴대폰요금형태(일반요금제, 정액요금제, 약정요금제), 휴대폰사용용도(업무상 용도, 개인적 용도)를 묻는 문항들이 포함되었다.

휴대폰 중독 질문지

휴대폰 중독(중독적 사용)에 관한 연구가 국내에 많지 않기 때문에 휴대폰중독 개념은 인터넷 중독의 개념에서 원용되는 경우가 많다. 특히 Griffiths(1999)가 다른 TV 나 영화와 달리 휴대폰을 인터넷과 마찬가지로 능동적 중독이라는 공통 범주에 포함시키고 있기 때문이기도 하다. 따라서 이 연구에서는 인터넷 중독에 관한 선행연구(예, 박승민, 2005; 이해경, 2002a, 2002b)와 휴대폰 실태 및 중독에 관한 국내 선행연구들(예, 광민주, 2004; 김선우, 2002))을 토대로 휴대폰중독에 대한 금단, 내성, 강박, 부적응의 4개의 하위요인으로 추출하고 측정도구를 제작 하였다.

휴대폰 중독을 측정하는 문항(총 30문항)중에서 첫째, 금단요인은 휴대폰 사용을 중단하거나 줄이면 정신적으로 초조·불안을 겪는 정도를 측정하는 것으로 “휴대폰이 없으면 안절부절 못하고 초조해진다” 등의 9개 문항이 포함되었다. 둘째, 내성으로서 휴대폰전화 사용을 점점 더 많이 해야만 만족하는 정도를 재는 것으로 “휴대전화 이용시간을 줄이려고 노력해 봤지만 실패한다” 등의 6문항이 포함되었다. 셋째, 부적응요인은 과도한 휴대폰 사용으로 인해 일상생활에 부적응하거나 본인 및 주변 사람들과의 갈등을 재는 것으로 “휴대폰 사용으로 학교성적이나 업무능률이 떨어진다” 등의 8문항이 포함되었다. 넷째, 강박요인은 휴대폰 사용에 대한 지나친 의존하거나 집착하는 정도를 재는 것으로 “휴대폰에 뭔가 새로운 메시지가 와 있을 것 같은 생각에 사로잡혀 있다” 등의 7문항이 포함되었다. 이들 문항들은 5점 척도(1점 : 전혀 그렇지 않다~5점 : 매우 그렇다)에서 평정하게 하였다.

휴대폰 중독을 측정하는 문항들의 구성개념을 확인하기 위해 주축요인법으로 요인분석을 실시하고 그 결과를 부록 1에 제시하였다. 요인분석 결과에 따르면 처음 연구

자들이 설정한 하위요인에 수렴되지 않는 4개의 설문문항을 제거하고, 최종 요인분석한 결과 4개의 하위요인으로 수렴되었다. 선별된 4개의 하위요인에는 금단문항 9개, 부적응문항 8개, 강박문항 5개, 내성문항 4개로 총 26개 문항이었다(부록 1참조). 이 휴대폰 중독 척도의 신뢰도 계수는 $\alpha=.95$ 였다.

휴대폰 중독적/비중독적 사용 집단의 구분

휴대폰 중독 집단을 선별하는 방식은 연구자에 따라 상이하다. 휴대폰 중독 집단을 구분하기 위해 사용되는 질문지는 대부분 Young(1996)의 인터넷중독 질문지에서 ‘인터넷’이라는 용어 대신 ‘휴대폰’으로 문항을 수정한 문항을 제작하여 사용하는 경우가 많다(예, 장혜진, 2002).

Young(1996)은 20문항의 인터넷 중독척도(5점 척도, 총점 20점~100점)를 사용하여, 중독, 비중독을 구분하는 기준을 50점으로 설정하고, 50점 이상일 경우 인터넷으로 인해 생활상의 어려움을 겪고 있는 것으로 규정하며, 80점 이상인 경우 병리적인 인터넷 사용으로 보았다. 그러나 장혜진(2002)은 이런 Young의 기준에 따라 집단을 분류하되 휴대폰 중독 질문지가 최초로 제작되었음을 감안하여, 연구대상을 상위 25%와 하위 25%로 구분하여 각각 휴대폰 중독적 사용집단과 비중독적 사용집단을 구분한 바 있다. 한편 한안석(2000)은 20~39점을 비중독, 40~69점을 중독적 사용으로, 70~100점을 중독적 사용이 심한 집단으로 구분하기도 하였다. 인터넷중독자 가진단검사를 개발한 김정택과 동료들(2003)은 검사에 포함된 7개의 하위척도 중에서 일상생활장애, 금단, 내성 3하위 요인에서 얻은 표준화된 점수 혹은 총점을 기준으로 3개 집단(·고위험사용자군, 잠재적위험사용자군, 일반 사용자군·으로 구분한 바 있다. 이들 연구에서 고위험사용자군과 잠재적위험사용자군의 두 집단을 합쳐 ‘중독집단’으로, 일반집단은 ‘비중독집단’으로 구분하고 있다.

4) ‘고위험사용자군’은 인터넷중독자 가진단검사(김정택과 동료들, 2003)의 하위척도에서 일상생활장애, 금단, 내성 3하위 요인에서 얻은 표준화 점수 70점이상이거나 총점의 표준화 점수가 70점 이상인 집단임. ‘잠재적위험사용자군’은 이들 3요인중 적어도 한 요인에서 표준화점수 70점 이상이거나 총점의 표준화 점수 63점 이상인 집단임. ‘일반사용자군’은 고위험사용자군과 잠재적위험사용자군에 포함되지 않은 집단임.

표 3. 휴대폰 중독적/비중독적 사용 집단의 빈도(%)와 평균(SD)

| 집 단 | 빈도(%) | 평균(SD) |
|---------------|-----------|------------|
| 중독적사용 | 449(27.3) | 3.51(.32) |
| 고위험 사용 | 36(2.1) | 4.11(.33) |
| 잠재위험 사용 | 413(25.1) | 2.92(.32) |
| 비중독적사용 | 106(67.2) | 1.78(.42) |

이 연구에서는 위의 선행연구들을 토대로 휴대폰 사용에 따른 집단구분을 하였다. 즉, 이 연구에서 개발한 휴대폰 중독 질문지에 포함된 26개 문항에서 받을 수 있는 최대 점수 130점의 중앙치를 기준으로 65점 이상에 해당하는 집단을 ‘중독적 사용집단’으로, 65점 이하에 해당하는 집단을 ‘비중독적 사용집단’으로 구분하였다. 중독적 사용집단은 다시 총점에서 상위 25%에 해당하는 97.5점 이상 점수를 받은 경우를 ‘고위험사용자집단’으로, 그 다음 25%에 해당하는 97.4점~65점을 받은 경우를 ‘잠재적위험사용자집단’으로 분류하였다.

빈도분석결과에 따르면 전체 응답자 1,646명중 휴대폰의 ‘비중독적 사용집단’은 1,106명(67.2%)이었으며, 잠재적위험사용집단(413명, 25.1%)과 고위험사용집단(36명, 2.2%)을 포함한 ‘중독적 사용집단’은 449명(27.3%)이었다(표 3 참조).

연구자는 휴대폰 중독/비중독적 사용 집단의 구분에 있어서 Young(1996)의 기준과 김청택과 동료들(2003)의 집단구분 기준을 동시에 고려하였다. 특히 이 연구가 휴대폰의 중독적 사용에 대한 예방 및 개입방안을 모색하는 것이기 때문에 잠재적위험사용집단과 고위험사용집단 둘 다 휴대폰의 중독적 사용에 따른 예방 및 개입대상이 되어야 한다고 판단하였다. 따라서 결과에서 평균차이검증은 잠재적위험사용집단과 고위험사용집단을 합쳐 크게 ‘중독적 사용집단’과 ‘비중독적 사용집단’으로만 분류하고, 그 결과를 제시하였다.

분석방법

자료분석은 각 측정변인의 신뢰도와 타당도 검증을 위해 내적일관성 검증방법(Cronbach's α)과 추측요인법으로 요인분석을 하였고, 독립변수에 따른 종속변수의 차이 검증을 위해서는 교차분석(χ^2 -test)과 평균차이분석(t-

test), 분산분석(ANOVA, F-test) 방법을 활용하였다. 또한 휴대폰 중독정도와 관련변인들 간의 관계분석을 위해 상관(Perason r) 분석을 실시하였고, 휴대폰 중독적 사용의 예측변인을 확인하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 이 연구를 위한 전체자료 분석에 사용된 통계패키지는 SPSS Win(Ver.12.0)이다.

결 과

응답자들의 일반적 특성

이 연구에 참여한 전체 연구대상자의 일반적 특성은 표 4에 제시하였다. 응답자들의 거주지역은 중소도시가 가장 많고, 서울과 광역직할시가 비슷하게 그 다음으로 많았고, 그 외 지역이 가장 적었다. 직업분포에서 보면 대학생이 가장 많았고, 그 다음으로 직장인이 많았다. 월평균 소득은 387만원이었고, 용돈은 월 평균 32만원이었다. 현재 살고 있는 주거형태는 ‘가족과 함께’ 사는 경우가 ‘본인 혼자’나 ‘다른 사람들과 함께’ 사는 경우에 비해 절대 다수로 많았다. 친구수는 ‘2-3명’정도 친구가 있는 사람이 가장 많았다.

응답자들의 휴대폰 사용시간은 1일 평균 56.27분으로 나타났고, 휴대폰 사용건수는 통화건수는 1일 평균 13통이었고, 문자발신은 30통, 문자수신은 30통이었다. 요금제 유형은 일반요금제(월간 사용량 만큼 부가되는 요금제)로 사용하는 경우가 가장 많고, 정액요금제(월간 사용량 한도 설정 요금제)가 그 다음으로 많았으며, 약정요금제(월간 사용량 무제한 요금제)가 가장 적었다. 휴대폰 사용용도에서 업무적 용도로 사용하는 경우보다 개인적 용도로 사용하는 경우가 훨씬 많았다.

매체활용시간은 1일 평균 66분인 것으로 나타났고, 활용하는 매체 중에서도 TV, 신문잡지, 독서 시간보다 컴퓨터를 사용하는 시간이 가장 많았다. 동아리 활동은 응답자의 약 58%가 하고 있었으며, 취미활동은 38%가 하는 것으로 나타났다.

스트레스는 대처방식에서는 적극적 대처와 소극적 대처 정도가 서로 비슷하였다. 대인관계문제에서 보면 타인에 대한 ‘의존친밀’을 보이는 것이 가장 많았고, 그 다음으로 고립감, 불안경향이 가장 적었다. 성격요인에서 타인에 대한 동조성향이 모방이나 충동적 성향보다 더 많았다.

표 4. 응답자들의 일반적 특성

| 요인 | 변인(하위변인) | 사례수(%)*/평균(SD) | 요인 | 변인(하위변인) | 사례수(%)/평균(SD) | | |
|------------------|----------------|-----------------|------------------|----------------|----------------|--------------|-------------|
| 인구 통계 | 거주지역 | | 심리 | 자아존중감 | 3.70(.60) | | |
| | 서울 | 487명(29.6%) | | 우울 | 2.39(.63) | | |
| | 광역시/광역시 | 379명(23.0%) | | 스트레스 | 2.33(.67) | | |
| | 중소도시 | 623명(37.8%) | | 스트레스대처 | 3.29(.50) | | |
| | 그외지역 | 143명(8.7%) | | 적극대처 | 3.28(.70) | | |
| | | | | 소극대처 | 3.30(.62) | | |
| | 직업 | | 대인 관계 | 전체 | 2.10(.59) | | |
| | 중학생 | 111명(6.7%) | | 고립감 | 2.01(.67) | | |
| | 고등학생 | 119명(7.2%) | | 의존친밀 | 2.32(.56) | | |
| | 대학생 | 726명(44.1%) | | 불안 | 1.99(.90) | | |
| 직장인 | 484명(29.4%) | | | | | | |
| 자영업 | 44명(2.7%) | | | | | | |
| 주부 | 71명(4.3%) | | | | | | |
| 무직 | 20명(1.2%) | | | | | | |
| 기타 | 64명(3.9%) | | | | | | |
| 소득/용돈 | 소득(월) | 387만원(509.65) | 성격 | 전체 | 2.67(.53) | | |
| | 용돈(월) | 32만원(29.69) | | 동조성 | 3.15(.63) | | |
| | | | | 모방성 | 2.20(.75) | | |
| | | | 충동성 | 2.67(.81) | | | |
| 동거형태 | 본인혼자 | 209명(12.7%) | 매체 특성 | 전체 | 3.13(.56) | | |
| | 가족과함께 | 1321명(80.3%) | | 오락적이유 | 2.51(.96) | | |
| | 다른사람과함께 | 112명(6.8%) | | 사회적이유 | 3.26(.87) | | |
| | | | | 이동즉시성 | 3.98(.75) | | |
| | | | | 도구적이유 | 3.05(.82) | | |
| 친구수 | 없다 | 34명(2.1%) | | 문화적이유 | 2.01(.90) | | |
| | 1명 | 75명(4.6%) | 휴대폰사용시간 | | | | |
| | 2-3명 | 799명(48.7%) | | 휴대폰사용건수 | 56.27분(89.56) | | |
| | 4-5명 | 452명(27.6%) | | 통화건수 | 13.18통(29.81) | | |
| | 6명이상 | 280명(17.1%) | 문자발신 | 30.46통(46.56) | | | |
| | | | 문자수신 | 30.90통(46.65) | | | |
| 여가 환경 | 매체활용 | 66.54분(40.09) | 기타 | 요금제유형 | | | |
| | | TV시청 | | | 83.33분(74.92) | 일반요금 | 998명(60.6%) |
| | | 신문잡지구독 | | | 25.30분(25.28) | 정액요금 | 519명(31.5%) |
| | | 책읽기 | 51.93분(75.65) | 약정요금 | 84명(5.1%) | | |
| | 컴사용 | 108.19분(100.97) | | | | | |
| | 동호회활동 | | 휴대폰사용용도 | | | | |
| | | 無 | | 952명(57.7%) | 업무용(+) | 25.36(23.39) | |
| | 有 | 649명(39.4%) | 개인용(%) | 75.09(23.57) | | | |
| | 취미활동 | | 휴대폰 중독 | | | | |
| | | 無 | | 621명(37.7%) | | 2.14(.70) | |
| 有 | 971명(59.0%) | | | | | | |

*변인들 중에 전체 사례수의 합이 1,646명이 되지 않는 것은 각 변인에 따라 응답자들의 결측치(missing value) 정도가 다르기 때문이다.

*휴대폰사용용도에 대한 비율은 100%를 기준으로 업무상용도와 개인적 용도를 비율을 배분하는 방식으로 측정하였다. 따라서 개인적 용도의 비율은 '100-업무상 용도 비율'을 뺀 값이다.

매체특성에서 볼 때 휴대폰의 반복적 사용이유가 이동/즉시성 때문이라는 것이 가장 많았고, 문화적 이유로 사용한다는 경우가 가장 적었다.

휴대폰 중독적 사용자들의 특성

인구통계변인들과 휴대폰 사용변인들에 대해 휴대폰 중독적 사용자집단(이하 ‘중독집단’)과 비중독적 사용자집단(이하 ‘비중독집단’)간 유의한 차이가 있는 변인들을 중심으로 결과를 표 5에 제시하였다. 휴대폰 중독집단과 비중독집단간 차이검증에서 지역, 소득/용돈, 동거형태, 친구수, 통화건수, 대안매체활용시간의 6개 변인을

제외한 모든 변인에서 두 집단간 유의한 차이가 있었다. 통계적으로 유의한 변인을 중심으로 해석하면, 성별에서 보면 휴대폰 중독집단은 남자(24.5%)보다 여자(32.5%)가 더 많았다. 연령대에서 보면 중독집단은 10대가 가장 많고(38.5%), 20대가 그 다음으로 많고(31.3%), 30대가 가장 적었다(13.5%). 직업에서 보면 중독집단은 고등학생이 42.6%로 가장 많았고, 중학생(33.3%)과 대학생(34.8%)은 비슷하게 그 다음 비율로 많았다.

요금제변인에서 보면 중독집단이 비중독집단보다 일반요금제보다 정액요금제나 약정요금제를 사용하는 비율이

표 5. 휴대폰 중독/비중독적 사용 집단에서 배경변인과 휴대폰사용변인들의 빈도(비율)/평균*(SD**)에 대한 분석결과 요약

| 요인 | 하위변인 | 휴대폰 사용 집단구분 | | x ² /F | Sig | |
|-------|------------------|------------------|----------------------------|----------------------------|------|-----|
| | | 비중독 | 중독 | | | |
| 성별 | 남자 | 537명(75.4%) | 175명(24.6%) | 11.86 | .00 | |
| | 여자 | 564명(67.5%) | 272명(32.5%) | | | |
| 연령대 | 10대 | 228명(61.5%) | 143명(38.5%) | 60.75 | .00 | |
| | 20대 | 563명(68.7%) | 257명(31.3%) | | | |
| | 30대 | 313명(86.5%) | 49명 (13.5%) | | | |
| 인구통계 | 중학생 | 70명(66.7%) | 35명(33.3%) | 57.56 | .00 | |
| | 고등학생 | 66명(57.4%) | 49명(42.6%) | | | |
| | 대학생 | 446명(65.2%) | 238명(34.8%) | | | |
| | 직장인 | 360명(78.6%) | 98명(21.4%) | | | |
| | 자영업 | 36명 (87.8%) | 5명 (12.2%) | | | |
| | 주부 | 61명(91.0%) | 6명(9.0%) | | | |
| | 무직 | 12명(66.7%) | 6명(33.3%) | | | |
| | 기타 | 49명(81.7%) | 11명(18.3%) | | | |
| 여가환경 | 매체활용 | 체크하는시간(분) | 53.99(78.71) | 45.94(65.15) | 3.56 | .06 |
| | 동호/여가 | 취미활동 無有 | 401명(68.3%) 662명(77.3%) | 186명(31.7%) 253명(27.7%) | 2.81 | .05 |
| 요금제유형 | 일반요금제 | 709명(75.0%) | 236명(25.0%) | 11.64 | .00 | |
| | 정액요금제 | 318명(64.8%) | 173명(35.2%) | | | |
| | 약정요금제 | 50명 (64.9%) | 27명(35.1%) | | | |
| 기타 | 휴대폰1일 평균 사용시간(분) | 47.56분*(74.76)** | 76.39분(112.44) | 33.45 | .00 | |
| | 휴대폰1일평균사용건수 | | | | | |
| | 문자발신건수(통) | 23.49건(37.80) | 46.64건(59.48) | 81.12 | .00 | |
| | 문자수신건수(통) | 24.01건(35.73) | 46.95건(61.62) | 80.66 | .00 | |
| | 휴대폰사용용도 | 업무용(%)* | 25.94%(23.71) | 22.48%(21.08) | 6.91 | .00 |

*휴대폰사용용도에 대한 비율은 100%를 기준으로 업무사용도와 개인적 용도를 비율을 배분하는 방식으로 측정하였다. 따라서 개인적 용도의 비율은 ‘100-업무상 용도 비율을 뺀 값’이다. 따라서 개인적 사용용도(%)에 대한 분석결과는 제시하지 않았다.

더 높았다. ‘휴대폰 1일평균사용시간’에서 보면 중독집단이 비중독집단보다 더 유의하게 길었다. ‘휴대폰1일평균 사용건수’에서 보면 통화건수에서는 중독집단과 비중독 집단간 유의한 차이가 없었다. 그러나 문자발신건수와 문자수신건수에서는 중독집단이 비중독집단보다 유의하게 더 많았다. ‘휴대폰사용용도’에 있어서 업무적 용도로 사용하는 비율은 비중독자집단이 중독자집단보다 많았지만, 반대로 개인적 용도로 사용하는 비율은 비중독집단보다 중독자 집단이 더 많았다.

매체활용정도에서 보면 TV시청, 신문/잡지읽는시간, 컴퓨터사용시간 각각의 변인들에서는 중독집단과 비중독 집단간 유의한 차이가 없었고, 단지 ‘책임은시간’변인에서만 두 집단간 차이가 유의한 경향이 있었다. ‘책임은시간’에서 보면 휴대폰 중독집단이 비중독집단보다 책임은 시간이 적은 것으로 나타났다. 또한 ‘동호회활동’에서는 중독집단과 비중독집단간 차이가 없었고, ‘취미생활’에서는 두 집단간 차이가 있었다. ‘취미생활’에서 보면 중독집단이 비중독집단보다 특별한 취미활동을 하지 않는 비율이 더 많았다.

심리요인, 대인관계요인, 성격요인, 매체특성요인의 4가지 요인에 포함된 변수들에 대해 중독집단과 비중독집단

간의 차이검증 결과를 표 6에 제시하였다. 표 6에서 볼 수 있듯이 ‘적극대처’변인을 제외한 모든 변인에서 유의한 차이가 있었다. 유의한 차이가 있는 변인들의 평균을 해석해보면, 휴대폰 비중독집단보다 중독집단이 자존감은 더 낮았으며, 우울감은 더 높았고, 스트레스 역시 더 많이 겪었으며, 소극적인 스트레스 대처를 더 많이 하는 것으로 나타났다. 대인관계요인에서 보면 휴대폰 중독집단이 비중독집단보다 고립감, 의존친밀, 불안을 더 많이 경험하는 것으로 나타났다. 성격요인에서도 휴대폰 중독집단이 비중독집단보다 동조, 모방, 충동적인 성향이 더 많은 것으로 나타났다. 매체특성에서도 휴대폰 중독집단이 비중독집단보다 오락적 이유, 사회적 이유, 이동즉시성, 도구의 편리성, 문화적 이유로 인해 휴대폰을 반복적으로 사용하는 경향이 더 많았다.

휴대폰 중독적 사용과 관련변인들간의 상관

휴대폰의 중독적 사용과 이 연구에서 설정한 관련 변인들과의 상호 관계를 분석하고 그 결과는 부록 2에 제시하였다. 상관분석에 포함된 변수들은 휴대폰 중독 질문지에서 산출된 휴대폰 중독 점수를 ‘휴대폰의 중독적 사용’변수로 하였고, 관련변인들은 이 연구에 포함된 전체 변인

표 6. 휴대폰 중독/비중독적 사용 집단에서의 관련변인들의 평균(SD)과 F검증 요약

| 요 인 | 하위변인 | 휴대폰 사용 집단구분 | | F | Sig. |
|------|-----------|-------------|------------|--------|------|
| | | 비중독 | 중 독 | | |
| 심리 | 자존감 | 3.75(.59) | 3.61(.59) | 18.36 | .00 |
| | 우울 | 2.28(.62) | 2.60(.59) | 110.27 | .00 |
| | 스트레스 | 4.44(1.32) | 5.16(1.25) | 100.91 | .00 |
| | 스트레스 적극대처 | 3.27(.70) | 3.30(.68) | .70 | .40 |
| | 스트레스 소극대처 | 3.25(.63) | 3.43(.60) | 28.64 | .00 |
| 대인관계 | 고립감 | 1.94(.65) | 2.17(.68) | 39.56 | .00 |
| | 의존친밀 | 2.26(.56) | 2.44(.56) | 33.71 | .00 |
| | 불안 | 1.85(.84) | 2.32(.96) | 90.48 | .00 |
| 성격 | 동조성 | 3.08(.62) | 3.31(.64) | 44.94 | .00 |
| | 모방성 | 2.06(.69) | 2.53(.84) | 131.39 | .00 |
| | 충동성 | 2.57(.79) | 2.95(.79) | 72.77 | .00 |
| 매체특성 | 오락적이유 | 2.30(.91) | 3.00(.89) | 192.27 | .00 |
| | 사회적이유 | 3.13(.88) | 3.61(.77) | 104.07 | .00 |
| | 이동즉시성 | 3.93(.76) | 4.08(.72) | 12.31 | .00 |
| | 도구적이유 | 2.94(.81) | 3.35(.78) | 82.86 | .00 |
| | 문화적이유 | 1.82(.78) | 2.44(1.01) | 170.35 | .00 |

중에서도 연속변인들만을 포함하였다.

상관분석의 주요 결과를 간략히 해석해보면, 인구통계요인과 기타요인에서 볼 때, 휴대폰의 중독적 사용은 연령이 적을수록, 친구수가 많을수록, 휴대폰사용기간이 길수록, 통화건수가 많을수록, 문자수신과 문자발신건수가 많을수록, 업무용도로 사용하지 않을수록(개인용도로 사용할수록) 더 많아지는 것으로 나타났다. 여가환경요인에서 볼 때, 휴대폰 중독적 사용은 단지 독서시간이 적을수록, 컴퓨터 사용시간이 길수록 더 많아지는 것으로 나타났다. 심리요인에서 볼 때, 휴대폰의 중독적 사용은 자아존중감이 낮을수록, 우울이 높을수록, 스트레스가 높을수록, 소극적대처를 많이 할수록 더 많은 것으로 나타났다. 대인관계요인에서 볼 때, 고립감이 높을수록, 의존친밀감이 높을수록, 불안이 높을수록 더 많아지는 것으로 나타났다. 성격요인에서 볼 때 휴대폰의 중독적 사용은 동조성이 높을수록, 모방성이 높을수록, 충동성이 높을수록 더 많아지는 것으로 나타났다. 매체특성요인에서 볼 때, 휴대폰의 중독적 사용은 휴대폰을 오락적 이유로 사용할수록, 사회적 이유로 사용할수록, 이동즉시성의 이유로 사용할수록, 도구의 편리성을 이유로 사용할수록, 문화적 이유로 사용할수록 더 많아지는 것으로 나타났다.

휴대폰 중독적 사용의 예측변인들

이제까지 살펴본 변인들이 휴대폰 중독적 사용을 예측하는데 어느 정도의 영향력을 갖고 있는지를 알아보기 위해 회귀분석을 실시하였다. 회귀분석에서 사용된 종속변인으로는 휴대폰 중독질문지에서의 점수를 사용하였다. 휴대폰 중독적 사용의 예측변인으로는 본 연구에서 조사된 모든 변인들이 사용되었다. 변인들 중에서 성별, 거주지역, 직업, 동거형태, 요금제유형의 5개 변인은 더미변수로 전환되어 분석되었다. 분석방법은 이 연구의 목적이 휴대폰 중독현상의 설명력이 큰 변수를 찾는 것이었기 때문에 단계적(Stepwise) 방법이 사용되었다.

휴대폰 중독적 사용에 대한 회귀분석결과는 표 7에 제시되었다. 휴대폰 중독적 사용을 설명하는 유의미한 변인으로는 우울, 용돈, 오락적 이유, 모방성, 문자발신건수, 연령, 도구적 이유, 소득, 친구 수, 소극적 대처 순으로 나타났다. 이들 변인 중에서 연령은 휴대폰중독적 사용과

부적인 관계로 있는 것으로 나타났다. 회귀분석 결과를 해석해보면, 휴대폰 중독적 사용경향은 우울할수록, 용돈이 많을수록, 휴대폰 사용 이유가 오락적인 이유로 사용할수록, 모방적인 성격이 강할수록, 문자발신건수가 많을수록, 연령이 적을수록, 도구적 이유로 휴대폰을 사용할수록, 소득이 많을수록, 친구수가 많을수록, 소극적 대처를 많이 할수록 더 많아질 수 있음을 보여준다. 이들 변인들 중 우울(Beta=.26)은 휴대폰 중독적 사용을 설명하는 예측변인들 중에서도 가장 영향력이 높은 변수임을 알 수 있었다.

표 7. 휴대폰 중독적 사용에 대한 회귀분석결과

| 변 인 | B | Beta | t | p |
|------------|------|------|-------|------|
| 오락적이유 | .15 | .22 | 3.67 | .00 |
| 우울 | .26 | .26 | 4.93 | .00 |
| 모방성 | .15 | .19 | 3.31 | .01 |
| 친구수 | .08 | .12 | 2.20 | .03 |
| 용돈 | .01 | .23 | 4.27 | .00 |
| 연령 | -.02 | -.15 | -2.43 | .02 |
| 도구적이유 | .10 | .13 | 2.22 | .03 |
| 소득 | .00 | -.13 | 2.27 | .01 |
| 문자발신건수 | .00 | .16 | 2.67 | .01 |
| 소극적대처 | .12 | .11 | 2.06 | .04 |
| (constant) | .00 | | .02 | 1.00 |

R² = 47, F = 18.86, D = .00

회귀분석결과에서 매체특성요인에서는 오락적 이유, 도구적 이유의 2가지가 유의미한 변인으로 나타났고, 성격요인에서는 모방성이 유의미한 변인이었다. 심리요인에서는 우울, 소극적대처의 2가지가 유의미한 변인이었고, 인구통계요인에서는 용돈, 친구 수, 연령, 소득의 4가지 변인이 유의미하였고, 기타요인(휴대폰사용변인들)에서는 문자발신건수가 유의미한 변인이었다. 이들 10개 변수들이 휴대폰 중독적 사용 행동에 총 47%를 설명하는 것으로 나타났다.

휴대폰 중독적 사용에 있어서 이 연구에서 설정한 7개 요인(인구통계요인, 심리적요인, 대인관계요인, 성격요인, 매체특성요인, 여가환경요인, 기타요인(휴대폰사용관련요인))별 상대적 영향력을 알아보기 위해 각 해당 요인에 속하는 변인들을 예측변인으로 한 회귀분석을 실시하였다. 회귀분석방법은 요인별 회귀분석에서는 각 요인에 포함

된 변인들의 전체 설명력을 알아보기 위해 한 목적으로 회귀분석을 실시하였기 때문에 표준회귀분석(enter)방식으로 하였다.

휴대폰 중독적 사용과 관련된 7개 요인별 회귀분석결과는 표 8에 제시하였다. 표 8에서 볼 수 있듯이, 7개 요인중에서 매체특성요인이 가장 설명력이 높았고(32%) 성격요인(19%), 심리요인(17%) 인구통계요인(13%), 대인관계요인(10%), 기타요인(휴대폰사용관련요인 9%), 여가환경요인(7%) 순으로 나타났다.

표 8. 휴대폰 중독적 사용을 예측하는 각 요인별 설명력(R²) 종합

| 중 독 요 인 | R ² |
|---------|----------------|
| 인구통계요인 | .13 |
| 심리요인 | .17 |
| 대인관계요인 | .10 |
| 성격요인 | .19 |
| 매체특성요인 | .32 |
| 여가환경요인 | .07 |
| 기타요인 | .09 |
| 총 합 | .56 |

논 의

이 연구의 연구문제와 연구결과에서 나타난 중요한 결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

휴대폰 중독적 사용자들의 특성

휴대폰 중독적 사용자들의 특성을 알아보기 위해 다양한 변인들에서 휴대폰 중독적 사용집단과 비중독적 사용집단간의 차이를 비교하였다. 그 결과, 인구통계요인에서 휴대폰 중독적 사용집단과 비중독적 사용집단간 유의미한 차이를 보이는 변수는 ‘성별’, ‘연령’, ‘직업’이었다. 연구결과를 살펴보면, 휴대폰 중독적 사용집단은 남자보다 여자가 더 많았으며, 연령에서 보면 10대가 가장 많았다. 직업에서도 학생집단(중학생, 고등학생, 대학생)이 학생이 아닌 집단(직장인, 자영업, 주부, 무직, 기타)보다 휴대폰 중독적 사용자들이 더 많았다. 이들 결과를 종합해서 추론해보면 휴대폰 중독적 사용 현상은 중, 고, 대학생 집단이 더 심각하게 나타날 수 있으며 이

중에서도 여성이 더 휴대폰 중독에 취약할 수 있음을 시사한다.

기타요인으로 ‘휴대폰사용’ 관련 변인들에서 휴대폰 중독적 사용집단과 비중독적 사용집단간 유의미한 차이를 보이는 변인은 ‘요금제유형’, ‘휴대폰사용시간’, ‘휴대폰 문자수발신건수’, ‘휴대폰 사용용도’였다. 요금제 유형에서 보면 휴대폰 중독적 사용자들은 일반요금제보다는 정액요금제나 약정요금제를 사용하는 경우가 더 많았다. 이 결과는 윤상오와 이해경(2006)의 연구에서 휴대폰 중독경향자들을 대상으로 한 심층인터뷰에서 ‘휴대폰중독의 원인과 계기’가 휴대폰의 무제한 요금제가 한 원인이라는 응답들과 일관된 것이다. 한편 ‘휴대폰 1일평균사용건수’에서 문자메시지의 수신과 발신은 중독적 사용자들이 비중독적 사용자들에 비해 유의미하게 많은 반면에 통신건수에서는 차이가 없다는 것이 흥미롭다. 이 결과는 휴대폰 중독경향이 청소년들 사이에 과도한 문자사용으로 인한 어깨 및 손목 통증(TMI : Text Message Injury)이라는 신종 증후군을 야기하기도 한다(K 모바일, 2005. 6. 25)는 결과와 일관된 것이다. 이 결과를 통해 휴대폰 중독예방을 위해 휴대폰 중독의 주요 변수는 통화건수가 아니라 문자수발신건수임을 주지할 필요가 있다. 한편 휴대폰 사용용도에서 휴대폰 중독적 사용자들은 업무적인 용도로 사용하는 비율은 적은 반면에 개인적인 용도로 사용하는 경우가 더 많은 것으로 나타났다. 이 결과는 업무상 휴대폰을 많이 사용하는 사람들이 반드시 휴대폰에 중독적 사용자가 되지 않음을 시사한다.

여가환경적요인의 매체활용에서 볼 때, 휴대폰 중독적 사용자들은 TV시청, 신문/잡지 구독, 인터넷사용시간에 있어서 비중독적 사용자들과 뚜렷한 차이가 없었지만, ‘책 읽는 시간’에서만 중독사용집단은 비중독사용집단보다 유의미하게 시간이 적었다. 이것은 ‘책 읽는 시간’이 인터넷사용이나 TV시청과 달리 휴대폰 중독적 사용자와 비중독적 사용자를 구분하는 뚜렷한 특징 중에 하나임을 알 수 있었다.

휴대폰 중독적 사용 비율

이 연구 결과에서 볼 때 휴대폰의 중독적 사용집단에 속하는 비율이 27%로 나타났지만 그 속에는 잠재적위험

사용자가 25.1%, 고위험사용자는 2.2%로 나누어진다. 전체 인구의 약 27%가 중독경향집단으로 해석한다면 그 수치가 매우 높다고 볼 수도 있지만, 한편 엄격한 기준에서 휴대폰 중독집단을 고위험사용자에 한정하여 본다면 전체 인구의 2.2%가 중독이라고 추정한다면 그리 많은 수치가 아니라고 볼 수도 있을 것이다. 그러나 휴대폰 중독에 관한 연구가 초기단계이고 휴대폰 중독을 진단할 수 있는 표준화된 도구가 없기 때문에 중독적 사용집단이 27%라는 수치가 높은지, 낮은지에 대한 판단은 어렵다. 더욱이 휴대폰 중독에 대한 연구가 많지 않아 다른 연구결과들에서 중독비율을 비교하는 것도 사실상 어렵다.

휴대폰 중독적 사용의 예측변인들

이 연구에서는 휴대폰 중독적 사용을 예측하는 요인(범주)들을 7개로 설정하였다. 즉, 인구통계요인, 심리요인, 대인관계요인, 성격요인, 매체특성요인, 여가환경요인, 기타요인(휴대폰사용관련변인들)이었다. 이들 변인들 중에서 휴대폰 중독적 사용을 예측하는 요인들중 가장 설명력이 높은 요인은 매체특성요인(32%)으로 나타났다. 매체특성요인 중에서도 특히 오락적 이유와 도구적 이유가 유의미한 변수로 나타났다. 휴대폰을 반복적으로 사용하는 이유에 대한 오락적 이유의 개별 문항들을 살펴보면, '취미나 여가활동의 수단이 되고', '오락이나 즐거움을 충족하게 하고', '무료한 시간을 보내는 데 유용하기 때문'이라는 문항들이 포함되어 있다. 또한 휴대폰 사용에서 도구적 이유의 문항들을 보면 '다양한 정보를 신속하고 편리하게 사용할 수 있기 때문'이며, '계산기와 알람기 뿐만 아니라 카메라 등으로 다양하게 활용'할 수 있고, '상품주문이나 예약, 신용카드/교통카드의 기능 등으로 활용할 수 있기 때문'이라는 문항들이 포함되어 있다. 결국 이 결과는 휴대폰을 오락적인 이유와 도구적 이유로 사용할수록 휴대폰 중독적 사용이 더 많아질 수 있다는 것을 의미한다.

휴대폰 중독적 사용에 있어서 오락적 이유로 사용하는 것이 휴대폰 중독적 사용을 예측하는데 중요한 변수가 된다는 점은 인터넷 중독 연구(이해경, 2002a; 2002b)에서 폭력게임중독, 음란물중독, 음란채팅중독의 가장 중요한 예측변인으로 '개인적 이유'(재미나 흥미,

호기심 충족의 수단, 취미나 여가활동의 수단 등의 문항)로 나타난 것과 일관된 결과이다. 이 연구들의 결과를 종합해보면 휴대폰과 인터넷이 공통적으로 우리사회의 대중들에게 '오락'이나 '개인'적 욕구를 충족시키는 매체이기 때문에 중독적 사용을 더 부추길 수 있음을 알 수 있다.

회귀분석결과에서 휴대폰 중독적 사용은 '연령'과 부적인 관계가 있었다. 즉, 연령이 낮을수록 휴대폰 중독적 사용정도가 더 심각할 수 있다는 것이다. 이 결과는 우리 사회에서 휴대폰 중독적 사용이 전 연령층에서 나타나고 있지만, 성인보다는 청소년들이 휴대폰 중독에 빠질 위험이 높다는 것을 의미한다. 한편 인구통계요인 중에서 '친구수'나 '용돈', '소득'이 휴대폰 중독을 예측하는데 중요변수가 된다는 점은 기존의 휴대폰 중독(혹은 중독적 사용)에 관한 연구들에서 나타난 결과와는 다른 것이다.

또한 회귀분석결과에서 '문자발신건수'가 휴대폰 중독적 사용의 중요한 예측변인으로 나타났다. 휴대폰 사용용도는 통화, 문자메시지 수신, 문자메시지 발신으로 크게 구분해 볼 때, 이들 중에서는 문자메시지발신이 휴대폰중독의 중요한 예측변수가 된다는 것은 매우 흥미롭다. 즉, 휴대폰 중독현상은 전화통화나 문자메시지 수신건수보다 문자메시지 발신건수가 더 중요한 변수라는 결과는 최병목과 동료들(2005)의 지적처럼 휴대폰 중독이 문자메시지 사용과 밀접한 관련이 있다는 지적을 거듭 지지하는 결과이다. '문자발신건수'가 휴대폰 중독적 사용의 중요한 예측변인이 된다는 점은 '친구 수', '용돈', '소득'의 3변인이 휴대폰 중독적 사용의 유의미한 변수가 되는 것과 일관된 것으로 볼 수 있다. 문자를 발신하는 건수가 많다는 것은 문자를 보낼 수 있는 사람(친구나 동료들)이 많다는 것을 의미하며, 이것은 곧 휴대폰 사용비용과 관련하여 용돈이나 소득이 많아야 한다는 것을 의미한다. '친구 수'나 '용돈'이 휴대폰 중독의 중요한 예측변인이 될 수 있다는 것은 인터넷과 달리 휴대폰이 비유적인 면에서, 대인관계 면에서 다른 양상을 보이기 때문으로 보여진다.

휴대폰 중독적 사용을 예측하는 변인들 중에서 우울과 소극적 대처는 심리적 요인에서 중요한 변수로 나타났다. 특히 우울은 휴대폰 중독을 예측하는 가장 설명력이 높은 단일 변수로 나타났다. 이 결과는 일상생활 속에서 우울

한 사람일수록 휴대폰과 같은 매체를 사용하는데 있어서 더 많은 중독적 사용을 할 수 있음을 의미한다. 그러나 휴대폰의 중독적 사용 현상이 우울한 특성을 보이는 사람들의 그 결과로 나타나는 것인지, 그 반대로 휴대폰 중독적 사용의 폐해로 나타나는 증상들 중의 하나로 정신병리적 문제, 즉, 우울을 경험하게 되는지는 알기 어렵다. 그러므로 이 연구 상에서는 우울변인을 선행변수로 투입하였지만 결과변수로서의 해석도 해볼 수 있다. 즉, 우울은 중독의 금단증상의 하나로 나타날 수 있다. 일반적으로 우울하게 되면 의욕도 저하되고 그래서 휴대폰을 통해서 친구들에게 문자메시지를 보내는 것조차도 귀찮아질 수도 있을 것이다. 그러므로 우울변수가 예측변인으로 나타난 결과의 해석에서 좀 더 조심스러워 질 필요가 있다. 한편 심리요인 중에서 스트레스에 대한 소극적 대처 또한 휴대폰 중독의 중요한 예측변인으로 나타났다. 이 결과는 이해경의 인터넷 중독 연구(이해경, 2002a; 2002b)에서 회피적인 이유(문항 예, 스트레스 해소 및 고민을 잊을 수 있기 때문에)로 인터넷을 사용하는 사람들이 더 많이 중독된다는 결과와 상통한다. 휴대폰과 인터넷의 중독이 결국 사람들로 하여금 스트레스에 대해 적극적인 대처를 하지 못하고 소극적이거나 회피적인 대처를 하는 사람들일 수록 더 많이 걸린다는 점은 휴대폰 중독의 예방을 위해 시사하는 바가 크다.

결론 및 제언

이 연구에서 나타난 결과를 바탕으로 몇가지 제언을 하고자 한다. 우선, 연구결과에서 나타났듯이 휴대폰 중독적 사용이 실제 성인보다는 청소년층에 더 많으며, 특히 연령이 어릴수록 더 심각한 중독에 빠질 수 있음을 보여준다. 더욱이 성장기에 있는 청소년들이 휴대폰의 중독적 사용으로 인한 피해는 성인에 비해 훨씬 심각할 수 있다는 점에 주목해야 한다. 따라서 인터넷 중독과 마찬가지로 휴대폰 중독 문제의 예방과 개입에 대한 정책적 대응은 청소년이 우선되어야 할 것이다.

둘째, 휴대폰 중독적 사용에 영향을 미치는 예측변인들에 대한 분석을 통해 새로운 사실들을 발견하게 되었다. 휴대폰 중독적 사용에 영향을 미치는 가장 중요한 요인은 사용자의 심리, 대인관계, 성격, 여가환경요인이라기 보다는 휴대폰이라는 매체가 가지고 있는 본질적인

특성 때문인 것으로 나타났다. 즉, 휴대폰이 갖는 오락이나 재미를 줄 수 있다는 점과 도구적 편리성 등의 이유로 휴대폰을 반복적으로 사용하게 하고 이것이 휴대폰 중독적 사용을 유발하는 중요한 원인이라는 것이다. 또한 이 연구결과에서 특히 휴대폰 중독적 사용이 전화통화보다는 문자메시지발신이 사용자들을 중독에 빠지게 하는 것으로 나타났다. 극단적으로 표현하면 휴대폰 중독(혹은 중독적 사용)은 곧 ‘문자메시지 중독’이라고도 할 수 있다. 이 연구에서 밝혀진 것처럼 휴대폰 중독적 사용에 대한 예방적 개입은 이 연구와 같은 실증적 연구를 토대로 이루어져야 한다. 따라서 휴대폰 중독문제에 대한 정책적 제언을 위해서도 휴대폰 중독에 대해 다각도의 연구가 더 필요하다. 또한 휴대폰 중독적 사용에 대한 예방을 위한 심층적인 연구들은 휴대폰 중독을 진단할 수 있는 표준화된 심리검사를 이용하는 것이 보다 정확한 진단이 가능하다는 점에서 표준화된 심리검사의 개발 또한 시급한 과제이다.

셋째, 휴대폰 중독적 사용을 유발하는 또 다른 중요한 요인은 요금제도와 관련될 수 있음을 시사하는 결과들이 있었다. 또한 이 논문에서 발표하지 않은 실험분석결과에서 주요 휴대폰 중독사용집단인 10대 중학생과 고등학생은 각각 81.4%와 83.1%가 정액요금제를 사용하고 있으며, 특히 정액요금제 중에서도 고등학생들은 문자 무제한 요금제, 문자 무료 요금제의 사용이 많았고, 대학생층에서는 중고생 전용 정액요금제가 해지되는 반면에 커플요금제(커플끼리 문자메시지나 통화는 무료 또는 할인), 할인요금제를 적용받는 경우가 많았다. 실제 휴대폰 중독경향자들을 대상으로 한 심층인터뷰(윤상오, 이해경, 2006)결과에서 휴대폰을 중독경향자들이 꼽는 중독 원인 중에 하나로 청소년들을 대상으로 하는 월간 사용량을 무제한으로 주는 약정요금제나 월간 사용량의 한도만을 설정한 정액요금제를 통한 ‘문자사용 무제한’ 서비스가 중독을 부추긴다는 의견들이 다수 있었다. 따라서 휴대폰 중독적 사용이 휴대폰 요금제와도 관련될 가능성이 있다. 이러한 요금제도는 통신회사의 마케팅 전략 때문인 것으로 유추해 볼 수 있다. 특히 청소년들을 대상으로 하는 정액요금제에서는 문자메시지 서비스 한도를 합리적으로 조정하여 청소년들이 과도하게 문자메시지를 사용하는 것을 방지할 필요가 있다. 또

한 지나친 요금할인제도도 조정하는 것이 필요하다는 것을 시사하였다.

넷째, 휴대폰 중독적 사용에 대한 전 국민을 대상으로 한 홍보와 교육이 적절히 필요하다. 실제 윤상오와 이해경(2006)의 연구에서 휴대폰 중독경향자들을 대상으로 심층인터뷰를 한 결과에 따르면, 휴대폰 중독 증후를 보이는 대상자들 중에서 실제 자신이 휴대폰 중독이라는 사실을 인지하고 있거나, 휴대폰 중독을 인정하는 사용자는 거의 없었다. 즉, 대부분의 중독경향자들은 자신이 ‘휴대폰을 좀 많이 쓴다’는 정도로만 생각할 뿐, 휴대폰에 ‘중독’되었다는 사실을 모르고 있었으며, 가족이나 학교에서도 휴대폰에 중독된 자녀나 학생에 대해서 ‘너무 많이 쓰지 마라’고 훈계하거나 야단만 칠 뿐, ‘중독’이 되었으니 진단과 치료가 필요하다는 인식은 거의 없었다. 또한 휴대폰의 과다사용으로 문제가 발생하여 휴대폰 사용을 줄이려고 노력했지만 대부분 실패하게 된 사용자들이, 그 실패 이유가 ‘중독’ 때문이라는 사실은 깨닫지 못하고 자신의 의지가 약해서라고 생각하는 것으로 나타났다. 휴대폰 중독적 사용문제를 예방하기 위해서 가장 중요한 것은 휴대폰 중독에 대한 인식과 이해의 확산이다. 휴대폰도 ‘중독이 될 수 있다’는 사실을 알고, 휴대폰 중독이 유발하는 각종 폐해를 인식하는 것이 휴대폰 중독을 예방하는 첫걸음이기 때문이다. 국가적인 차원에서도 휴대폰 중독의 폐해를 알리고 이를 예방하기 위해 현재 알콜중독, 음주운전, 흡연, 마약 등과 마찬가지로 범국민 캠페인을 벌일 필요가 있다.

다섯째, 청소년들을 위한 건전한 오락 및 여가, 사교문화를 조성하는 것도 필요하다. 휴대폰 사용자들이 휴대폰을 중독적으로 사용하는 핵심 이유는 재미나 흥미를 충족하는 오락거리로 사용되며, 사람들과 상호작용하는 통로로서 사용되고 있다. 입시위주의 교육제도 하에서 과도한 정규수업과 방과 후 사교육 등으로 대부분의 청소년들은 친구들과 만나서 어울려 놀거나 즐길 수 있는 시간적인 여유가 거의 없다. 따라서 청소년기에 크게 증가하는 동료의식과 친구와의 유대관계 유지 등을 위하여 틈만 나면 휴대폰으로 문자메시지를 주고받게 되는 것이다. 이러한 문제를 해결하기 위해서는 청소년들의 문화를 이해하고 욕구를 해소시켜 줄 수 있는 놀이공간을 제공하고, 여가 문화를 보급하는 것이 필요하다. 또한 이와 함께 과도한

입시위주의 교육제도를 개선하는 노력도 병행되어야 할 것이다.

여섯째, 휴대폰 중독적 사용문제에 대한 개입을 위해서는 다양한 치료 프로그램을 개발하고, 치료를 담당할 수 있는 전문 인력을 양성하는 것이 필요하다. 치료프로그램은 중독의 정도에 따라 단기 프로그램, 중기 프로그램, 장기 프로그램으로 나눌 수 있으며 정부가 직접 치료 프로그램을 개발하여 각 상담·치료 전문기관과 일선학교 등에 보급할 수도 있고, 상담·치료 전문기관에서 개발한 치료 프로그램을 정부가 인증해 주는 방식을 도입할 수도 있다. 또한 상담치료 전문가 양성을 위해서도 전문자격증제도 도입이나 전문가 과정을 개설하고 이를 수료하면 일정자격을 부여해 주는 방안을 고려해 볼 수 있다.

이 연구는 최근 우리사회 새로운 문제로 등장하고 있는 휴대폰 중독적 사용 현상에 대한 중요한 예측변인들을 밝힘으로서 사회적, 교육적 개입방안을 모색하여 여러가지 시사점을 제공한다는 점에서 그 의의가 있지만, 한편으론 다음과 같은 제한점을 갖고 있다. 첫째, 이 연구에서 설정한 휴대폰 중독적 사용의 관련 변인들은 휴대폰 중독현상의 56%만 설명할 수 있는 것으로 나타났다. 따라서 후속 연구에서는 이 연구에서 포함하지 못한 휴대폰 중독적 사용의 예측하는 요인들과 변인들을 확인하는 연구들이 필요하다. 둘째, 휴대폰 중독적 사용에 대한 보다 다각도의 심층적인 연구는 휴대폰 중독의 정확한 진단에서 비롯된다고 할 수 있다. 그러나 이 연구에서는 휴대폰 중독에 관한 연구들이 시작단계여서 휴대폰 중독을 진단하는 표준화된 심리검사를 사용하지 못했다. 앞으로 휴대폰 중독 원인을 밝히는 보다 심층적인 연구를 위해 휴대폰 중독을 진단하는 표준화된 심리검사의 개발과 그 검사를 통한 연구의 수행 또한 필요하다.

참고문헌

- K모바일 (2005. 6. 25). 담배보다 무서운 휴대전화 중독. 강원일보 (2006. 5. 24). 아이와 휴대전화 규칙 만들자. 박민주 (2004). 청소년의 휴대전화 이용실태와 중독적 이용. 충북대학교 석사학위논문.

- 김선남, 김현욱 (2003). 청소년의 휴대전화 중독에 관한 연구. 한국방송학보, 18(4), 88-116.
- 김선우 (2002). 인터넷 중독의 실태와 영향요인 연구 : 소외를 중심으로. 서울대학교 석사학위논문.
- 김정숙 (2003). 휴대전화 과다 사용 청소년의 자아존중감 및 우울, 충동성. 단국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김중래 (2003). 청소년의 소외와 자아존중감 자기통제력이 인터넷 중독에 미치는 영향. 대전대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김평호 (2002). 이동성 그리고 사민주의 : 이동전화의 사회적 함의. 한국언론정보학회보, 18, 37-61.
- 김청택, 박중규, 김동일, 이수진 (2003). 인터넷중독자가 진단검사(K-척도)와 예방교육프로그램. 한국정보문화진흥원 인터넷중독예방상담센터.
- 김혜수 (2005). 청소년과 휴대전화. 정보격차 이슈 리포트, 05-11호, 1-31. 한국정보문화진흥원.
- 김혜원, 이해경 (2001). 학생들이 집단괴롭힘 관련 경험에 대한 예언변인들의 탐색 : 초중고등학생간 비교를 중심으로. 교육심리학연구, 15(1), 183-210.
- 나은영 (2002). 탈물질주의 가치와 이동전화 이용행동 및 태도에서의 세대차. 한국심리학회지 : 소비자·광고, 3(1), 17-32.
- 데일리서프라이즈 (2006. 8. 25). 또드락-또드락.
- 박길성 (2001). 청소년의 휴대전화 사용실태 및 영향. 청소년보호위원회 학술세미나 자료집.
- 박성길, 이성중, 양중국, 김경모 (1999). 특수인성검사, 법무부.
- 박성익 (2000). 사이버 공간에서의 청소년 행동특성 연구. 2000년 지식기반확충 조사연구서. 한국간행물윤리위원회.
- 박순친, 백경임 (2004). 휴대전화 중독적 사용 청소년의 MMPI 특성. 대한가정학회지, 42(9), 137-147.
- 박승민 (2005). 온라인 게임 과다사용 청소년의 게임행동 조절과정 분석. 서울대학교 박사학위논문.
- 박웅기 (2003). 대학생들의 이동전화 중독증에 관한 연구. 한국언론학보, 47(2), 250-281.
- 배진한 (2001). 이동전화의 충족과 대인 커뮤니케이션 매체로서의 이동전화의 적합성 인식. 한국언론학보, 45(4), 160-188.
- 양심영 (2002). 고등학교 청소년의 휴대전화 중독에 관한 연구. 한국청소년개발원.
- 양심영, 박영선 (2005). 청소년의 휴대폰 중독 성향의 예측모형. 대한가정학회지, 43(4), 1-16.
- 윤상오, 이해경 (2006). 휴대전화 중독에 대한 심층인터뷰. 휴대전화중독원인분석 연구보고서, 06-14, 95-109. 한국정보문화진흥원.
- 이명규 (2002. 12). 청소년의 휴대전화 사용에 관한 실태와 문제점 고찰. 아주대학교 석사학위논문.
- 이병윤 (1992). 현대정신의학, 서울 : 일조각.
- 이송선 (2000). 청소년 컴퓨터 게임중독과 정서적 특성과의 관계. 서울여자대학교 석사학위논문.
- 이시형, 김학수, 나은영 (2002). 청소년의 휴대전화 사용과 그 영향에 관한 연구. 연구보고서 제2002-1호. 서울 : 삼성생명공익재단 사회정신건강연구소.
- 이해경 (2002a). 인터넷상에서 청소년들의 폭력게임 중독을 예측하는 사회심리적 변인들. 한국심리학회지 : 발달, 14(4), 55-79.
- 이해경 (2002b). 청소년들의 음란물, 음란채팅 중독경험에 있어서 사회심리적 예측변인들의 비교. 청소년학연구, 9(2), 165-190.
- 장혜진 (2002). 휴대전화 중독적 사용집단 청소년들의 심리적 특성. 성신여자대학교 석사학위논문.
- 정미영 (1993). 성취관련 및 대인관련 스트레스 상황에서 대처방식과 사회적 지지의 효과. 한양대학교 석사학위논문.
- 조혜연 (2001). 청소년 인터넷 게임중독과 성격특성변인 연구 : 자기효능감, 자기통제감, 공격성, 충동성을 중심으로. 한양대학교 석사학위논문.
- 중앙일보 (2005. 11. 16). 청소년 휴대전화중독 첫 실태 조사.
- 청소년보호위원회 (2001). 청소년의 휴대전화 활용실태 및 사회학적 의미 고찰. 청소년보호, 2001-21.
- 최병목, 조규영, 연화준, 정무환 (2005). 청소년의 휴대전화 사용실태 조사연구. 연구보고 05-08, 한국정보문화진흥원.
- 최병목 (2002). 중고교생의 휴대전화 사용 유형에 대한 비교분석 연구. 대한보건협회학술지, 28(4), 398-417.

- 한국소비자보호원 (2004). 청소년 이동전화 및 무선인터넷 이용실태. 한국소비자보호원.
- 한주리, 허경호 (2004). 이동전화 중독척도개발 및 타당성 검증. 한국언론학보, 48(6), 138-165.
- Blaszczynsk, A., Steel, Z., & McConaghy, N. (1997). Impulsivity in pathological gambling : The antisocial impulsivist. *Addiction*, 92, 75-87.
- Collins, N. L., & Read, S. J. (1990). Adult attachment, working models, and relationship quality in dating couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58(4), 644-663.
- Folkman, S., & Lazalus, R. S. (1985). If it changes it must be a process : Study of emotion and coping during three stages of a collage examination. *Journal of Personality and Social Psychology*, 48, 150-170.
- Goldberg, I. (1996). Internet addition disorder. Retrieved October 2, 2003. from [Http// : www.rider.edu/~suler/psyber/supporgp.html](http://www.rider.edu/~suler/psyber/supporgp.html)
- Griffiths, M. (1999). Internet addiction. *The Psychologist*, 12(5), 245-250.
- Leung, L., & Wei, R. (2000). More than just talk on the move : Uses and gratifications of the cellular phone. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 77(2).
- Logue (1995). *Self-Control*. New York : Prentice Hall.
- Marks, I. (1990). Non-chemical(behavioral) addictions. *British Journal of addition*, 85, 1389-1394.
- Roos, J. P. (1993). Thirty thousands yuppies : Mobile telephone in Finland, *Telecommunications Policy*, 17.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and adolescent self-image*. Princeton. NJ : Princeton University Press.
- Staffer, H. J. (1999). On the nature and meaning of addiction. *National Forum*, 4, 9-14.
- Suler, J. (1996). Computer and cyberspace addiction. from <http://www.rider.edu/users/suler/psyber/cybaddict.html>
- Young, K, S. (1996). Psychology of computer use : XL. Addictive use of the internet : A case that breaks the stereotype. *Psychological Reports*, 1996, 79, 899-902.
- Young, K. S. (1998). *Caught in the Net : How to recognize the signs of Internet addiction and a winning strategy for recovery*. New York Wiley & Sons, Inc.

Exploration the Predicting Variables Affecting the Addictive Mobile Phone Use

Haegyong Lee

Korea Cyber University

This study explored the predicting variables affecting the addictive mobile phone use. The specific purposes of this study were to explore 1) the related variables on 7 factors of demographic, psychological, interpersonal relationship, personality, leisure-environmental, media-specific and so on differed between the addictive use group and general use group of mobile phone. 2) the significant predicting variables affecting the addictive mobile use. 3) the most important factor and the variable affecting the additive mobile phone use, A sample of 1,646 from middle school students between the ages of 12 to 40, who uses mobile phone completed a questionnaire survey. First, significant predicting variables of the addictive mobile phone use were depression, personal expenses, recreational reason, imitation, sending frequency of text message, age, instrumental reason, income, number of friends, passive strategies for stress variables. Specially, depression variable was the most important variable in predicting the addictive mobile phone use. Second, media-specific factor appeared the highest explaining value(R^2) than any other factors in predicting the addictive mobile phone use. On the bases of the results of this study, variables related to the addictive mobile phone use and their possible interventions were discussed.

Keywords: Phone; Mobile phone; Addiction; Addictive use

1차원고 접수일 : 2007년 12월 12일
수정원고 접수일 : 2008년 2월 22일
게재 확정일 : 2008년 2월 24일

부록 1. 휴대폰중독 문항들에 대한 요인분석 결과

| 문 항 내 용 | 요 인 | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|
| | 금단 | 부적응 | 강박 | 내성 |
| 1. 휴대폰이 없으면 지루하고 재미가 없다. | .598 | .142 | .340 | .237 |
| 2. 휴대폰을 사용할 수 없게 된다면 견디기 힘들 것이다. | .710 | .037 | .234 | .252 |
| 3. 휴대폰이 없으면 안절부절 못하고 초조해진다. | .765 | .107 | .244 | .191 |
| 4. 하루 종일 휴대폰이 안 오면 화가 난다 | .646 | .284 | .184 | .129 |
| 5. 사용불가 지역에 있으면 웬지 불안하다. | .782 | .154 | .133 | .111 |
| 6. 배터리 잔량이 적어질수록 불안하고 초조해진다. | .749 | .216 | .156 | .052 |
| 7. 휴대폰이 없을 때 중요한 전화가 올까봐 불안하다. | .684 | .150 | .263 | .071 |
| 8. 집에 휴대폰을 두고 오면, 하루 종일 일(혹은 공부)이 손에 안 잡힌다. | .745 | .200 | .177 | .151 |
| 9. 휴대폰 사용 때문에 실생활에 문제가 생겼음에도, 휴대폰 사용을 그만두지 못한다. | .484 | .416 | .179 | .270 |
| 11. 휴대폰 사용시간을 줄이려고 노력해 봤지만 실패한다. | .345 | .295 | .156 | .667 |
| 12. 휴대폰 사용시간을 줄여야겠다는 생각이 든다. | .119 | .186 | .078 | .820 |
| 13. 주위 사람들로부터 휴대폰을 많이 사용한다고 얘기를 듣는다. | .279 | .307 | .169 | .640 |
| 15. 휴대폰을 사용하기 시작하면 처음 의도했던 것보다 오랫동안 사용하게 된다. | .176 | .235 | .389 | .576 |
| 16. 휴대폰을 잠시도 떼어놓지 않는다. | .410 | .190 | .549 | .193 |
| 17. 휴대폰에 뭔가 새로운 메시지가 와 있을 것 같은 생각에 사로잡혀 있다. | .347 | .256 | .676 | .148 |
| 18. 수시로 휴대폰 단말기를 들여다본다. | .291 | .107 | .770 | .151 |
| 19. 시간이 날 때마다 휴대폰을 사용하게 된다. | .356 | .281 | .625 | .252 |
| 22. 휴대폰을 사용하고 있지 않을 때에도 벨소리가 들리거나 진동이 울리는 착각을 한다. | .233 | .292 | .617 | .076 |
| 23. 휴대폰 사용 때문에 경제적으로 곤란을 겪는다. | .141 | .504 | .161 | .408 |
| 24. 휴대폰 사용으로 인해 해야 할 일들이 지장을 받는다. | .141 | .715 | .239 | .302 |
| 25. 휴대폰 사용으로 학교성적이나 업무능률이 떨어진다. | .108 | .759 | .232 | .222 |
| 26. 휴대폰 사용으로 계획한 일(공부, 숙제 또는 업무처리 등)을 제대로 못한 적이 있다. | .154 | .766 | .216 | .191 |
| 27. 휴대폰 사용으로 피곤해서 업무(수업)시간에 잠을 자기도 한다. | .212 | .798 | .039 | .117 |
| 28. 수업 혹은 회의시간 등에도 휴대폰을 사용하다 지적을 받은 적이 있다. | .153 | .678 | .294 | .073 |
| 29. 공공장소(도서관 혹은 영화관 등)에서 휴대폰을 사용하다 지적을 받은 적이 있다. | .216 | .709 | .118 | .058 |
| 30. 휴대폰 사용으로 인해 가족 혹은 가까운 사람들과 갈등이 있다. | .155 | .745 | .056 | .214 |
| 아 이 겐 치 | 5.303 | 5.050 | 3.060 | 2.710 |

부록 2. 휴대폰 중독과 관련변인들간의 상관(r)

| 변인 | 인구통계요인 | | | 기타요인 | | | 여가환경요인 | | | 심리요인 | | | 대인관계요인 | | | 성격요인 | | | 매체특성요인 | | | | | | | | | | |
|----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|-------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 |
| | 휴중 | 연령 | 월용 | 친구 | 휴사 | 통건 | 문발 | 문수 | 업무 | TV시 | 신잡 | 독서 | 컴사 | 자존 | 우울 | 스트 | 적대 | 소대 | 고립 | 의친 | 불안 | 동조 | 모방 | 충동 | 오락 | 사회 | 이동 | 도구 | 문화 |
| 1 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | -.25** | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | .03 | .35** | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | .05* | -.13** | -.03 | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | .19** | -.21** | -.05* | .08** | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | .08** | -.02 | .05* | .08** | .08** | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | .28** | -.41** | -.12** | .14** | .36** | .31** | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | .28** | -.40** | -.14** | .15** | .33** | .27** | .93** | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | -.09** | .41** | .23** | -.06* | -.04 | .09** | -.15** | -.16** | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | .01 | .04 | .02 | -.02 | .08** | .01 | -.03 | -.02 | -.05* | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | -.02 | .16** | .07** | .03 | .01 | .01 | -.06* | -.06* | .14** | .07** | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | -.08** | -.07** | -.09** | .05* | .10** | .01 | .03 | .02 | .00 | .03 | .14** | - | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 13 | .08** | .02 | .06* | -.04* | .03 | .01 | .00 | .01 | .00 | .14** | .09** | .04 | - | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 14 | -.13** | .10** | .06* | .14** | .01 | .05* | .03 | .02 | .09** | -.10** | .11** | .08** | -.05* | - | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15 | .36** | -.08** | .02 | -.14** | .03 | .04 | .04 | .04 | -.05* | .06* | -.05* | -.06* | .09** | -.59** | - | | | | | | | | | | | | | | |
| 16 | .33** | -.13** | -.04 | -.16** | .03 | .01 | .05* | .07** | .02 | .02 | -.08** | -.03 | .09** | -.50** | .66** | - | | | | | | | | | | | | | |
| 17 | .02 | .22** | .13** | .11** | -.06* | -.04 | -.06* | -.07** | .13** | -.08** | .08** | .02 | -.04 | .29** | -.13** | -.16 | - | | | | | | | | | | | | |
| 18 | .19** | -.05* | .05* | -.05* | .00 | -.01 | .02 | -.01 | -.03 | .02 | -.06* | -.02 | .07** | -.03 | .18** | .21** | .13** | - | | | | | | | | | | | |
| 19 | .22** | .01 | -.00 | -.25** | -.03 | -.03 | -.05* | -.06* | .01 | .05* | -.05* | -.06* | .05* | -.61** | .63** | .62** | -.24** | .10** | - | | | | | | | | | | |
| 20 | .19** | .05* | .03 | -.22** | -.07** | -.05 | -.05 | -.04 | .03 | .04 | -.04 | -.09** | .04 | -.48** | .57** | .62** | -.14** | .11** | .71** | - | | | | | | | | | |
| 21 | .31** | -.15** | -.01 | -.10** | .08** | -.02 | .13** | .11** | -.05* | -.05* | -.04 | -.03 | .04 | -.34** | .48** | .50** | -.09** | .14** | .47** | .47** | - | | | | | | | | |
| 22 | .24** | -.06* | .03 | -.02 | .02 | -.03 | .03 | .00 | -.11** | .04 | -.09** | -.03 | .08** | -.19** | .29** | .26** | .03 | .34** | .17** | .13** | .21** | - | | | | | | | |
| 23 | .38** | -.18** | -.02 | .00 | .03 | .01 | .09** | .10** | -.06* | .06* | -.03 | .01 | .09** | -.13** | .28** | .35** | -.06* | .16** | .25** | .27** | .32** | .26** | - | | | | | | |
| 24 | .30** | -.13** | .02 | -.05* | .01 | .01 | .08** | .08** | -.09** | .05 | -.04 | -.04 | .14** | -.21** | .30** | .35** | -.10** | .23** | .27** | .27** | .25** | .26** | .35** | - | | | | | |
| 25 | .48** | -.41** | -.10** | .08** | .14** | .05* | .28** | .28** | -.24** | .03 | -.06* | -.03 | .06* | -.08** | .22** | .24** | -.08** | .20** | .15** | .10** | .23** | .18** | .32** | .27** | - | | | | |
| 26 | .37** | -.24** | -.07** | .17** | .12** | .07** | .19** | .19** | -.12** | -.02 | -.03 | .00 | .02 | .11** | .05 | .07* | .16** | .18** | -.07** | -.07** | .09** | .18** | .18** | .11** | .41** | - | | | |
| 27 | .16** | .01 | -.01 | .09** | .06* | .02 | .06* | .06* | -.07** | .06* | -.03 | -.04 | .06* | .12** | -.02 | .02 | .18** | .23** | -.15** | -.10** | -.05* | .25** | .05* | .10** | .13** | .46** | - | | |
| 28 | .28** | -.11** | -.01 | .08** | .11** | .03 | .11** | .11** | -.04 | .02 | -.01 | -.02 | .02 | .05* | .09** | .10** | .14** | .18** | .01 | -.02 | .08** | .11** | .17** | .10** | .35** | .39** | .34** | - | |
| 29 | .41** | -.19** | -.05 | .10** | .10** | .06* | .14** | .15** | -.10** | .07** | -.01 | .00 | .02 | -.03 | .16** | .21** | -.04 | .07** | .16** | .12** | .22** | .05* | .39** | .13** | .42** | .27** | -.04 | .38** | - |

1. 휴대폰중독, 2. 연령, 3. 월용돈, 4. 친구수, 5. 휴대폰사용기간, 6. 통화건수, 7. 문자발신건수, 8. 문자수신건수, 9. (휴대폰사용용도) 업무용, 10. TV시청시간, 11. 신문/잡지구독시간, 12. 독서시간, 13. 컴퓨터사용시간, 14. 자아존중감, 15. 우울, 16. 스트레스, 17. 적극대처, 18. 소극대처, 19. 고립, 20. 의존친밀, 21. 불안, 22. 동조성, 23. 모방성, 24. 충동성, 25. 오락적요인, 26. 사회적요인, 27. 이동즉시성, 28 .도구성, 29. 문화적요인

* $p < .05$, ** $p < .01$, + $p < .06$ 수준에서 유의함.