

성범죄 피해자 연령대에 따른 범죄 현장 행동 특성 비교 연구

신상화 김지호*
경북대학교 심리학과

본 연구의 목적은 성범죄 피해자들이 경험한 범죄 현장 행동 특성 차이를 구분하기 위함이다. 이를 위해, 성범죄 사건 143건을 선행연구(Canter, Bennell, Alison, Reddy, 2003)에서 사용된 적대상, 통제성, 관여성, 절도 등의 행동 주제 하의 25가지 범죄 현장 행동으로 구분, 일원변량분석과 다중대응분석을 통해 아동, 청소년, 청장년, 중년, 노인 여성 피해자 연령대 별 범죄 현장 행동의 차이 및 상호관계를 살펴보았다. 연구 결과, 성범죄 행동 주제 각각은 피해자 연령대별로 유의미한 차이를 보였다. 특히, 적대상, 통제성, 관여성 관련 범죄 현장 행동은 청장년 피해자 집단에서, 절도와 관련된 행동은 중년 피해자 집단에서 발생 빈도가 가장 높았다. 25가지 범죄 행동과 피해자 연령대별 5 집단과의 다중대응분석 결과, 범행 후 검거 위협과 관련된 심리적 안정성 차원과 성적 욕구를 직접적, 간접적으로 표현한 행동과 관련된 성적-분노 차원으로 구분되어졌다. 이러한 결과는 성범죄자들은 청장년 피해자들을 성적 파트너로 인식하여 성적 행위에 더욱 몰입하는데 반해, 이외 연령대의 피해자들은 성적 도구로 인식, 즉각적인 성적 만족을 위한 행동 이외의 부가적인 행동들이 더욱 빈번하게 나타난다는 점을 시사한다. 본 연구 결과는 특정 피해자에게 고착된 성범죄자의 범행 동기 및 행동 특성 차이에 대한 이해 및 성범죄자 프로파일링을 위한 기초 자료로 유용하게 활용되어질 수 있을 것이다.

주요어: 성범죄, 성범죄 피해자, 범죄현장 행동, 범죄자 프로파일링

성범죄는 피해자들의 신체적 완전성 및 성적 자기 결정의 자유를 침해하는 인격 말살의 범죄로(이수정, 전주희, 2007), 적극적인 예방책 마련 및 범인 검거를 위한 노력이 요구됨에도 불구하고, 2011년 한 해 동안 발생한 성폭력 범죄는 오히려 전년대비 6.7%가 증가한 19,489건으로 나타났다(경찰청, 2011). 특히 아동 등 사회적 취약계층에 대한 성범죄는 2008년 12월 경기도 안산의 한 교회에서 8살 어린이아이를 성폭행, 평생 불

구로 만든 조두순 사건부터 최근 나주에서 지인의 자녀를 납치, 성폭행한 고종석 사건까지 범죄자 개인의 성적 욕구를 충족시키기 위해 사회적 약자인 아동을 대상으로 평생 지울 수 없는 심리적, 신체적 피해를 주었다는 점에서 사회적 공분을 불러일으키고 있다. 또한 2012년 8월 서울 중곡동에서 주부를 잔인하게 강간, 살인한 범죄에서도 볼 수 있듯이 성범죄자들은 단지 자신의 성적 욕구를 충족시키기 위해 피해 여성들

* 교신저자 : 김지호, (702-010) 대구광역시 북구 산격동 1370, 경북대학교 심리학과, E-mail : applier@knu.ac.kr

을 성적 도구로 인식, 잔혹한 범죄를 저지르고 있다.

비단 아동, 청장년층을 대상으로 하는 성범죄 이외에도 노인 등 상대적으로 성적 매력이 떨어지는 연령대의 여성도 성범죄 피해에서 예외일수 없는데, 2010년 기준 여성 대상 강간 범죄 발생 비중을 보면, 12세 이하 아동의 경우 강력범죄 피해자 중 98.2%가, 60대 이상 노인 여성층의 44.1%가 성범죄 피해자로 나타나고 있어(대검찰청, 2011, 표 1참조), 모든 여성들은 인생에 걸쳐 성범죄 위험 속에 살아가고 있다고 할 수 있다.

성범죄가 연령을 불문하고 모든 여성층에서 광범위하게 발생하는 범죄 현상임에도 불구하고, 이에 대한 관심 및 대책은 청장년층에게서 발생하는 성범죄에 초점을 맞추고 있어 아동, 노인 여성 등 사회적 취약계층에서 발생하는 성범죄에 대한 관심은 상대적으로 부족한 상황이다. 특히 노인 여성들의 경우 범죄에 대한 심리적 두려움 및 범죄 피해 경험 후 느끼는 정서적, 행동적 불안감 수준이 타 연령층 대비 더욱 높지만(허경미, 2004), 발생 건수가 타 연령대 대비 많지 않으며, 피해자들은 사회적 평판을 고려해 범죄 피해를 노출시키는 것을 더욱 꺼리는 경향을 보이고 있어(Grant, 1994), 범죄 피해 상황에 대한 정확한 정보를 획득하는데 어려움을 겪고 있는 상황이다.

이에 적극적으로 대처하기 위해서는 성범죄 현장에서 나타난 범인의 행동적 특성을 토대로 범죄자 특성 및 동기를 추론, 예방 및 조속한 범죄자 검거를 위한 자료로 활용하려는 노력이 필요하다. 특히, 아동, 노인 대상 성범죄와 같이 범죄 피해로 인한 피해자들의 심리적, 정신적 피해 수준은 다른 연령 층 대비 높으나, 범죄와 관련된 정확한 정보를 획득하기 어려워 수사 등 대책 마련에 어려움을 겪을 수밖에 없는 범죄의 경우, 상대적으로 발생 빈도가 높은 성범죄 특성과의 비

교를 통해 범죄 행동 특성 및 동기를 추정함으로써 범죄자 프로파일링 등 범죄 수사 단계에서 효과적으로 활용되어질 수 있을 것이다. 범죄자 프로파일링 기법은 용의자의 심리적, 행동적 특성을 추정하기 위하여 범죄 현장의 유무형의 증거물을 활용하는 과학수사 기법으로(곽대경, 2001), 분석가의 주관적, 직관적 추론에 의한 오류 가능성을 극복하기 위하여 범죄 현장에 나타난 유·무형의 증거물을 분석, 범죄자의 행동을 통계적으로 유형화시키는 수사 심리학적 방법론이 주로 사용되어지고 있다(Holmes & Holmes, 2002; Canter, 2004).

이러한 범죄자 프로파일링 기법은 성범죄와 같이 범죄자의 욕구 충족을 위해 피해자에 대한 언어적, 행동적 표현 빈도가 높은 범죄 유형에 더욱 유용하게 활용되어질 수 있는데(Canter, Bennell, Alison, Reddy, 2003), 즉 성범죄자들은 자신만의 독특한 성적 욕구를 충족시키기 위해 피해자를 통제하고, 조정하는데 있어 고유한 언어적, 신체적 행동을 보일 가능성이 높기 때문에 범죄자를 유형화시키고, 범행 동기를 파악하기에 적합한 범죄 군이라 할 수 있다(Morkos & Alison, 2002; 김지영, 박지선, 박현호, 2009, 재인용). 하지만 성범죄가 특정 피해자 연령대에 국한된 것이 아니라 전체 연령 집단에서 광범위하게 발생하는 범죄 현상이며 성범죄자들의 피해자 선정의 차이, 반복적으로 발생하는 습관화된 범죄 행동, 범죄를 통해 경험한 만족감으로 인해 재범율이 증가한다는 점 등을 고려할 때 성범죄자들이 선호하는 피해자 유형은 상이하며, 그 기반에는 심리적, 환경적 차이가 존재한다고 할 수 있다(Groth, 1983; 전영실, 강은영, 박형민, 김혜정, 황태정, 정유희, 2007; 김지영, 박지선, 박현호, 2009).

이러한 관점으로 본 연구에서는 기 검거된 성범죄 사건 자료를 토대로 서로 다른 연령대의 피해자들을

표 1. 2010년 연령대별 중요강력범죄(살인, 강도, 방화, 강간) 피해 현황

연령	12세이하	20세이하	30세이하	40세이하	50세이하	60세이하	60세초과
전체 발생건수	1100	5906	7021	2607	2503	1219	574
강간 발생건수	1080	5626	6381	2054	1737	727	253
강간범죄 비중(%)	98.2	95.3	90.9	78.8	69.4	59.6	44.1

출처 : 대검찰청 범죄분석(2011)

대상으로 발생한 성범죄자의 범죄현장 행동 특성을 비교함으로써 범죄자 프로파일링을 위한 기초 자료로 활용코자 한다. 이는 특정 연령대의 피해자에게 고착되어 있는 성범죄자의 행동 패턴을 파악함으로써 범죄의 숨은 동기와 과정을 이해하는데 도움이 될 것이며, 여성 노인 대상 성범죄 사건 등과 같이 학문적, 실무적으로 객관적인 연구가 부족했던 범죄 유형에 대한 이해의 폭을 넓히고 예방 대책을 모색하는데 유용하게 활용되어질 수 있을 것이다.

성범죄자 유형 구분 연구

성범죄자에 대한 초기 연구들에서는 범행 동기를 분류하고 이에 따른 범죄 행동 특성을 유형화시키는 접근 방법이 주로 사용되어져 왔다. 이는 성범죄자들의 주된 범행 동기가 성욕인가, 성욕 이외의 문제인가를 구분함으로써 성범죄자 이해를 위한 통찰을 얻을 수 있고, 범죄 행동 분류를 위한 기준으로 설정할 수 있기 때문이다(김지영, 박지선, 박현호, 2009). 즉 이러한 접근 방식은 모든 성범죄가 성적 욕구 충족이라는 동일한 동기를 갖는 것이 아니라, 내재된 분노, 공격성향, 생활 방식 등이 복합적으로 작용됨으로써 범죄 행동이 결정된다는 관점이라 할 수 있다(Marshall & Barbaree, 1990).

성범죄자 동기 유형 분류에 대한 초기 연구에서 Groth와 Burgess(1977)는 성적 공격행동은 심리적으로 내재된 욕구 표현을 위해 동기화 되어졌으며, 이러한 동기적 요소는 권력 과시형(Power-Assertive), 권력 확인형(Power-assurance), 분노 보복형(Anger-Retaliation), 분노 흥분형(Anger-Excitement) 등의 4가지 하위 유형으로 구분된다고 주장하였다. 이후 FBI에서는 범인의 접근방법, 피해자를 통제하기 위한 방법 등과 같은 범죄 행동 특성을 추가하여, Groth 등(1977)의 성범죄자 동기 유형에 충동성(Opportunistic) 유형을 포함시켜 5가지 동기 유형으로 구분하였다(Warren, Reboussin, Hazelwood, Gibbs, Trumbetta, & Cummings, 1999; 배현정, 2002 재인용). 피해자 선정과 관련해서, 성범죄 동기의 차이는 범죄자의 선택 동기에 영향을 미칠 수 있는데, Groth(1983)는 서로 다른 연령대의 피해자를 대상으로 성범죄를 저지르는 범죄자들의 심리적 특성

과 과거 범죄 경력은 서로 다르다고 주장하였다. 즉 중년, 노인 여성 등 자신보다 나이가 많은 여성을 강간하는 범죄자들은 연상의 여성을 신체적으로 억압하고, 인격적인 모욕감을 줌으로써 여성에 대한 분노를 표출하려는 동기를 지니고 있고(Groth, Bimbaum, 1979), 동일한 연령대 혹은 연하의 피해자를 선호하는 범죄자들은 강간을 통해 자신의 힘을 과시하고 싶은 권력 표출 욕구에 동기화되었을 가능성이 높다고 주장하였다(Groth, Burgess, Holmstrom, 1977). 또한 아동 대상 성범죄의 경우, 신체적으로 손쉽게 통제할 수 있는 아동을 대상으로 성적 환상을 자유롭게 표출하고자 하는 성적 동기에 고착되어 있을 가능성이 높기 때문에, 범죄 행동에서 성과 관련된 행동 요소가 더욱 빈번하게 나타나며(Porter, Fairweather, Drugge, Herve, Birt, Boer, 2000), 범행을 통해 얻은 만족감을 지속적으로 유지하기 위해 반복적으로 성범죄를 저지르는 가능성이 높다(전영실, 강은영, 박형민, 김혜정, 황태정, 정유희, 2007).

하지만 성범죄 동기 유형 분류식 접근 방법은 소수의 범죄자들과의 심층 면담을 통해 이들의 심리적 욕구를 질적으로 분류한 것으로 성적 욕구라는 내재된 범죄 심리를 심층적으로 이해하는데 도움이 되나, 실제 범죄 현장에서는 내재된 동기를 직접적으로 파악하기 어렵기 때문에 범죄자 프로파일링과 같은 범죄 현장 행동에 근거해 범인을 추정하는 수사 기법에 직접적으로 적용시키기 어렵다는 한계가 있다.

피해자 연령대별 성범죄자 유형 구분 연구

성범죄자와 관련된 유형 분류 연구들은 대부분 성인 피해자 층에서 주로 발생하는 일반적인 성범죄의 동기, 행동 유형 및 연쇄 강간범에 대한 연구들이 주를 이루고 있다. 피해자 연령 집단을 한정시켜 진행된 연구들의 경우에는 주로 아동 및 청소년 대상 성범죄를 다루고 있는데, 이는 아동 및 청소년층의 경우 신체적, 정신적인 발달이 미숙한 상태로 성범죄 피해 후 일상생활에 대한 어려움 및 그릇된 성 의식을 형성하기 쉽고(신기숙, 2011), 피해자 본인 뿐 아니라 주변 사람에게도 큰 심리적 충격을 줄 가능성이 있어(김지선, 박지선, 최수형, 2009), 범죄 예방 및 피해자 대책 마련을

위한 사회적 관심이 집중되기 때문이다.

따라서 본 연구에서는 아동, 청소년, 노인 등 범죄에 취약한 피해자 연령대를 대상으로 하는 성범죄자 유형 분류 연구를 중심으로 고찰해보도록 하겠다. 아동 성범죄의 경우 일반적인 성범죄와 구별되는 특징은 범죄자들의 행동이 '상황적' 혹은 '선택적' 유형으로 구분되어진다는 점이다(Burgess, Groth, Holmstrom, 1978). 상황적 아동 성범죄 유형은 아동에 대한 직접적인 성적 관심 보다는 스트레스 상황에서 아동을 대상으로 성범죄를 저지르는 유형으로 범죄자들의 낮은 자존감으로 정상적인 성인과의 성관계에 대해 두려움을 갖고, 아동을 의제 성인으로 간주하는 유형이다. 이들은 신체적으로 통제 가능한 아동 피해자를 대상으로 구강성교, 항문성교, 애무, 키스 등 다양한 성적 시도를 하나 상대적으로 폭력성은 미미하다는 특성을 지니고 있다(Holmes & Holmes, 2002). 선택적 아동 성범죄 유형은 소위, '소아기호증적' 특성을 지닌 이들로 더욱 큰 성적 만족을 위해 아동을 도구적으로 이용하는 유형이다. 성적 도구로서 아동을 이용하기 때문에 자신의 성적 환상을 충족시키기 위해 가학적인 성적 학대 행동을 보이며, 피해 아동 유인 시에는 과도한 친밀감을 보이며, 유대 관계를 형성한 후 구강성교 등과 같은 유사 성행위를 빈번하게 시도하는 특성을 보이고 있다(Holmes & Holmes, 2002). 즉 아동 성범죄 행동에 대한 선행 연구들은 상황적 혹은 선택적으로 피해자를 선택하는가 여부와 함께, 신체적 학대가 주로 나타나느냐, 성적인 학대가 주로 나타나느냐를 기준으로 범죄 행동 유형을 구분해오고 있다.

청소년 대상 성범죄 연구들에서는 성범죄 실태, 피해자의 심리적 손상 등을 주로 다루고 있어, 범죄 현장 행동 등과 같은 수사 실무적 관점에서 접근한 연구는 많지 않다(김지선 등, 2009). 청소년 성범죄에 대한 초기 유형 분류 연구들에서는 폭력 유무(Groth, Burgess, 1977), 전 연령대의 여성을 피해 대상으로 범행을 저지르는가, 아동 및 청소년 피해자 층만 선호하는가 여부(Groth, Birbaum, 1978; Lanning, 2001) 등을 기준으로, 범죄자의 동기 및 행동을 구분해왔는데, Canter, Hughes, Kirby(1998)는 청소년 대상 성범죄 현장 행동 특성을 분류, 선물 제공, 키스하기 등의 친

밀감을 표시하는 행동이 주로 나타나는 친화형, 제압하는데 과도한 폭력을 행사하며, 언어적 학대나 협박 등의 행동이 주로 나타나는 공격형, 청소년을 성적 욕구를 충족시키는 도구로 활용, 다양한 연령대를 대상으로 성범죄를 시도하는 기회형으로 구분하였다. 김지선 등(2009)은 Canter와 Fritzon(1998)의 연구 결과를 토대로, 아동 및 청소년 성범죄 사건 400건을 대상으로 범죄 행동 유형을 분류한 결과 애착형 70.5%, 폭력형, 17.0%, 도구형 10.5%, 혼합형, 2.0%로 나타나, 아동 및 청소년 상대 성범죄 사건에서는 폭력적 행동 보다는 피해자와의 친밀한 성적 접촉을 통해 성적 욕구를 충족하려는 범죄 행동이 더욱 빈번하게 나타난다는 결과를 제시하였다.

그렇다면, 여성 노인 대상 성범죄자는 어떤 유형의 범죄자인가? 일반적으로 노인을 대상으로 하는 성범죄자들은 여성에게 파소평가 당하고 있다는 인식이 강해, 피해자에게 적대적인 행동을 보이며, 이들을 성적 대상이 아닌 도구로 인식하고 피해자를 통제하고, 모욕을 가함으로써 심리적 만족을 추구하는 경향이 높다는 견해가 지배적이다(Grant, 1994). 노인을 대상으로 한 성범죄의 특성을 다루는 초기 연구들은 제한된 사례 수 및 부족한 정보 등으로 인해, 범죄 현장의 특성과 범죄자와 피해자의 관계 특성을 분류하는 수준으로 연구가 진행되어져 왔기 때문에(Davis, Brody, 1979), 일반적인 성범죄 행동 특성과 비교하는데 한계가 있다. 하지만 Burgess, Commons, Safarik, Looper, & Ross(2007)의 최근 연구에서는 노인 대상 성범죄자 77명의 범행 동기를 구분, 전체 40.3%가 단순한 성적 욕구 충족을 목적으로 범행했다는 결과를 제시하였으며, 특히 이들은 노인 여성층이 신체적으로 범죄 위험 상황에 대처하는 능력이 떨어지는 점을 이용, 범행 전 복종, 제압 및 성적 욕구 충족을 위한 행동을 시도하기 용이함으로써 불필요한 신체적 폭력을 최소화하고 범행 상황에서 피해자와의 성적인 상호작용에 더욱 집중하는 경향을 보이고 있다는 결과를 제시하였다(Prentky, Lee, Knight, Cerce, 1997).

범죄 현장 행동 특성을 통한 성범죄자 유형 구분 연구

범죄 현장 행동으로 성범죄자 유형 분류를 시도한 연구는 Canter와 Heritage(1990)에 의해 최초로 시도되어졌다. 이들은 다차원 척도법과 같은 통계적인 방법을 사용, 성범죄에서 공통적으로 나타나는 범죄 행동들의 관계성을 분석, 성범죄 사건에서 성적 폭력 행동 빈도가 전체적으로 높게 나타나고, 신체적 폭력 행동 빈도는 상대적으로 낮게 나타난다는 점을 발견하였다. 또한 이러한 폭력 수준은 성범죄 상황에서 범죄자가 인식하는 피해자의 역할(사람, 개체, 수단)에 따라 구분된다고 주장하였다(Canter & Heritage, 1990). 후속 연구에서, Canter 등(2003)은 112건의 성범죄 사건 피해자 진술조서에 대한 내용분석을 통해 범행 현장에서 나타난 행동 변수 27가지를 도출, 범죄 현장에서 피해자가 경험하는 폭력수준을 인격적 침해, 신체적 침해, 성적 침해 수준으로 구분하였다. 이러한 위계적인 형태의 폭력 수준 하에 나타나는 각각의 행동 특성들 간의 유사성을 분류, 성범죄에서 공통적으로 나타나는 변인 2가지(질 삽입, 갑작스런 공격)를 제외하고, 관여

형(32%), 적대성(26%), 통제성(10%), 절도(5%) 등의 4가지 행동 주제로 분류하였다(Canter 2003).

각각의 행동 주제는 성범죄 현장에서 나타난 개별 범죄 행동 속성에 대한 개념적 분류로서, 표 2에서와 같이 적대성(Hostility)은 범죄자의 분노를 표현하기 위한 파괴적이고, 공격적인 행동 양상으로, 피해자에게 신체적 손상을 입히고, 언어적으로 모욕감을 유발시킬 수 있는 행동을 의미하는 9가지 하위 행동 특성으로 구성되어졌고, 통제성(Control)은 피해자를 복종시키기 위한 범죄자의 권력(Power)을 의미하는 것으로(Groth, Birnbaum, 1978; Douglas, Burgess, Burgess, Ressler, 1992), 범행을 위해 피해자를 회유하고, 모욕하기 보다는 결박하고, 억압하는 행동 특성(6가지 하위 행동)들로 구성되어졌다. 절도(theft)는 성범죄를 통한 즉각적인 만족 이외에 재물 강탈을 통한 경제적인 이익 취득 및 상대의 신원을 확인할 수 있는 물품을 절취 피해자를 통제하기 위한 목적으로 이루어지는 행동으로, 범죄자들의 기회주의적인 행동 성향을 의미하며, 하위에 4가지 행동 특성 변수로 구분되어졌다. 관여성(Involvement)은 범죄자가 자신의 성적 욕구 충족을 목적으로, 거짓된 친밀감으로 피해자를 기만하는 친밀감의 표현으로 6가

표 2. 4가지 행동 주제에 따른 25개의 범죄 현장 행동 특성 변인

행동 주제	폭력의 수준		
	인격적 침해	신체적 침해	성적 침해
적대성 (hostility)	피해자에게 성적인 말 요구	비하적 언행	구강성교
		2회이상 폭력	피해자의 참여 강요
		1회 폭력	
		의복 찢기	
		언어적 폭력	
통제성 (control)	복면 등 위장	피해자 결박	무기 사용
		피해자 눈가리기	
		피해자 재갈 물리기	
		신고하지 말라고 위협	
절도 (theft)	신분증 등 절취 피해자 물건등 절취	금품 요구	
		물품(현금) 등 절취	
관여성 (involvement)	피해자를 안다는 암시	피해자 신원 확인	피해자에게 키스
		피해자 음부에 대한 성행위	피해자에게 성적 멘트함
		피해자를 칭찬	

출처: Canter 등(2003), 고선영 등(2010) 재인용

지 하위 행동 특성 변수로 구성되었다.

이러한 Canter 등(2003)의 접근 방식은 타당성을 인정받아, 이들의 방법론 및 유형 분류 결과를 적용한 많은 후속 연구가 이루어졌는데, 김지영 등(2009)은 연쇄 성범죄자의 행동적 유형 분류를 위해, 53명의 연쇄 성범죄자가 저지른 254건 성범죄사건을 분석, 폭력형(24.8%), 성적 친밀형(21.3%), 통제형(53.1%) 등으로 구분하였다. 특히, 이 연구에서 주목할 점은 각 유형에 속한 범죄자들의 연쇄 범죄에서 동일한 행동이 반복적으로 나타나는 정도인 행동 연속성 평균이 70.6%로 나타나, 성범죄자들의 범죄 현장 행동이 일관적인 특성을 보인다는 결과를 제시한 점이다(김지영 등, 2009). 또한 김지선 등(2009)은 청소년 대상 성범죄자들을 대상으로 행동 특성을 폭력형, 애착형, 도구형의 3가지 유형으로 분류하였는데, 이중 애착형 범죄 행동 유형이 가장 높게 나타나, 청소년 피해자 대상 성범죄의 경우 피해자를 통제하고, 적대시하는 폭력 성향이 두드러지는 성인 여성 대상 성범죄 현장 행동 특성과 구별된다는 결과를 시사하고 있다. 한편 고선영, 김경옥, 정연대, 최대호(2010)는 국내 성범죄자 유형 분류를 위해, Canter 등(2003)의 범죄 현장 행동 변인을 사용, 35명의 국내 연쇄 성범죄자들의 유형 분류를 시도하였는데 기존의 4가지 유형(적대성, 통제성, 절도, 관여성)을 피해자의 행동을 구속하고 기회주의적 절취 행위를 포함하는 도구적 상호작용(51.4%), 신체적으로 폭력적인 상호작용(25.7%), 언어적 상호작용(2.9%)의 3가지 유형으로 재분류하였고, 이 중 피해자의 행동을 구속하고 기회주의적인 행동을 보이는 도구적 상호작용 유형이 국내 연쇄 성범죄자 층에서 가장 비중이 높다는 결과를 제시하였다. 또한 서중환, 김경일(2011)은 111건의 강간 범죄 자료를 바탕으로 범행 수법 등을 중심으로 군집분석을 사용 범죄자 유형 분류를 시도, 6개의 군집을 도출시켜 각 군집별 범죄 행동 특성 차이를 통계적으로 유형화시켰다.

범죄 현장 행동으로 성범죄자 유형 분류를 시도한 선행 연구들의 공통적인 특징은 성범죄자들은 내적 분노 및 남성성 확인을 위한 권력 동기에 기반하여 범행 중 신체적 폭력 및 언어적 비난과 같은 요인들이 주로 나타나고 있으며(Porter 등, 2000), 피해자를 성적 대상

으로 간주, 다양한 성적 시도를 행하면서, 검거에 대한 위험을 사전에 방지하고자 증거물 제거, 피해자에 보복을 암시하는 행동 등이 부수적으로 수반된다는 점이다. 또한 성범죄자들은 범행을 은폐하기 위하여 범행 후에도 상대의 물건을 절취하고, 신고를 지연시키려는 기회주의적인 행동 역시 일관적으로 나타나고 있다.

특히 성범죄자들은 피해자 연령대에 따라서 서로 다른 동기를 가지고 구별되는 범죄 행동을 표출하고 있다는 점을 살펴볼 수 있는데, 범죄 행동적 관점으로 볼 때, 성인 여성 피해자를 대상으로 하는 경우 피해자를 통제하고, 폭력적이며, 재물 절취 및 신고를 하지 못하게 하기 위한 도구적 행동 비중이 높게 나타나는데 반하여(김지영 등, 2009; 고선영 등, 2010), 아동을 대상으로 하는 성범죄자들의 경우 신체적 폭력보다는 언어적 회유, 위협 등과 같은 행동이 두드러지고(전영실, 2007), 성적으로 고착된 경우가 많아, 범행 중 다양한 성적 시도가 이루어지는 경향을 보이고 있다(Porter 등, 2000). 노인 대상 성범죄의 경우에는 성적 행동 이외 제압, 통제를 위한 행동 등이 최소화 된다는 점 등이 발견되어졌다.(Prentky, 1997). 즉 성범죄자들의 범행 동기 및 범죄 현장 행동 특성은 피해자 연령별로 상이하게 나타나고 있고, 재범율이 높고, 연속적으로 범행을 시도하는 과정에서 동일한 행동이 반복될 가능성이 높은 성범죄 특성 상(김지영, 박지선, 박현호, 2009), 특정 연령대의 피해자를 대상으로 성범죄를 저지르는 범죄자들은 유사한 행동 특성을 지닐 가능성이 높다.

따라서 본 연구에서는 아동, 청소년, 청장년, 중년, 노인 등 서로 다른 피해자 연령 층 대상 성범죄자의 범죄행동 차이를 구분하기 위해, 국내의 범죄 현장 행동 연구에서 활용되어지고 있는 Canter 등(2003)의 현장 행동 유형 분류법을 사용, 피해자 연령대 별 나타난 범죄 행동 특성을 적용시켜 실제 성범죄 사건 자료를 바탕으로 피해자 연령대별 범죄자 행동 특성을 검증하고자 한다. 이를 통해 성범죄자가 선택한 피해자 연령대에 따라 범죄 행동이 어떻게 틀러지는지를 구분하고 범죄 현장 행동의 유사성 및 차이점을 토대로 행동 이면의 동기를 추정하는데 목적이 있다. 이러한 접근은 범죄 현장 행동 자료를 토대로 범행 동기를 추론하여 용의자의 유형을 추정하는 범죄자 프로파일

령에 유용하게 활용할 수 있고, 더 나아가 노인층에게서 발생하는 성범죄와 같이 학문적, 실무적으로 이해가 부족한 특정 연령 집단에서 발생하는 성범죄에 대한 이해의 폭을 넓힐 수 있다는 점에 의의가 있다. 연구 문제는 다음과 같다.

1. 성범죄 피해자 연령 집단별로 나타나는 범죄 행동의 차이는 무엇인가?
 - 1-1. 범죄 현장 행동 개별 속성들의 상대적 차이는 무엇인가?
 - 1-2. 범죄 현장 행동 주제의 상대적 차이는 무엇인가?

연구 방법

연구자료

경찰청 과학적 범죄분석 시스템 데이터베이스에 저장된 2006년 1월부터 2012년 5월까지 전국에서 발생한 성폭력 사건¹⁾ 중, 피해자 진술 조서 등과 같이 범죄 행동 특성 추출에 적합한 자료 유무 및 피해자 연령 집단 비중을 고려하여 143건의 성범죄 사건 자료를 수집하였다. 피해자 연령 집단은, 아동(13세 미만)층이 25명(17.5%), 청소년(19세 미만)층이 24명(16.8%), 청장년(19-39세)층이 36명(25.2%), 중년(40-59세)층이 32명(22.4%), 노인(60세 이상)층이 26명(18.2%)으로 할당되어졌다.²⁾

범죄자 평균 연령은 35.84세($SD=11.88$)이다. 피해자 연령 집단 별 범죄자 연령대는 아동층의 경우 40.52세($SD=11.81$), 청소년층 34.83세($SD=15.48$), 청장년층 32.14세($SD=8.36$), 중년층 35.25세($SD=10.13$), 노인층 38.12세($SD=13.19$)로 나타났다. 범죄자들의 과거 범죄 경력 유무는 전체 143명 중 87.4%(125명), 성추행, 강간 등 동종 전과 비중은 전체 38.5%(55명)로 나타났다. 피해자 연령 집단 별 성범죄자의 범죄경력 유무는 아동층 80.0%(20명), 청소년층 83.3%(20명), 청장년층

86.1%(31명), 중년층 90.6%(29명), 노인층 96.2%(25명)가 과거 범죄 경력을 지니고 있었으며, 성범죄 등 동종 전과 비중은 아동층 36.0%(9명), 청소년층 37.5%(9명), 청장년층 38.9%(14명), 중년층 40.6%(13명), 노인층 38.5%(10명)로 나타났다. 성범죄자와 피해자간 면식 관계 유무는 전체 32.2%(46명)이 범죄자와 가해자가 서로 알고 있는 면식 관계였으며, 피해자 연령 집단 별로는 아동층 48.0%(12명), 청소년층 25.0%(6명), 청장년층 30.6%(11명), 중년층 21.9%(7명), 노인층 38.5%(10명) 등이 피해자와 면식관계에 있는 것으로 나타났다.

본 연구에서는 피해자 연령 집단 별 성범죄자의 고유한 행동 특징 차이를 비교하기 위해 단일 피해자 연령대를 대상으로 성범죄를 저지른 실제 사건을 대상으로 표집 하였다. 하지만 노인 피해자 집단에서 발생한 사건의 경우 자료 확보의 어려움으로 다른 연령 집단을 대상으로 연쇄적으로 범행을 저지른 혼합 유형이 7건 포함되었는데 이 경우 노인층을 대상으로 한 성범죄와 범죄 행동 특성의 유사성 여부를 고려하여 분석 자료를 선정하였다.

자료 입력

변수 구성을 위하여, Canter 등(2003)의 연구에서 제시한 25가지 범죄 현장 행동 특성이 개별 성범죄 사건에서 나타났는지 유, 무에 대한 더미 코딩을 실시하였다. 이후, 25가지 범죄 현장 행동 특성은 상위 행동 주제에 따라 적대성(9가지 행동 특성), 통제성(6가지 행동 특성), 관여성(6가지 행동 특성), 절도(4가지 행동 특성) 등의 4가지 개념으로 분류하였고, 각 행동 주제의 빈도 값 및 표준화 점수(Z 점수)를³⁾ 산출, 개별 피해자 연령대에서 나타난 성범죄 현장 행동 비교를 위한 변인을 도출하였다.

1) 성폭력 사건은 강제적으로 피해 여성에게 성기 삽입(시도), 혹은 강간을 목적으로 추행하는 등의 강간(미수), 강제추행, 강도강간 범죄 행동 모두를 포함함.
2) 피해자 연령 구분은 아동, 청소년은 법적 연령을 기준으로, 청장년, 중년, 노인은 사전적 의미를 기준으로 구분함.

3) 적대성(9가지), 통제성(6가지), 관여성(6가지), 절도(4가지) 빈도값은 하위 세부 행동 항목을 합산한 빈도 값임. 따라서, 연령 집단 내 상대적 차이를 비교하기 위하여 행동 주제 빈도 값을 표준화 시킨 Z 점수를 산출, 비교함.

표 3. 피해자 연령 집단 별 범죄 현장 행동 주제 교차분석표(중복응답)

피해자 연령 구분		아동	청소년	청장년	중년	노인	합계
사례수		25	24	36	32	26	143
적대성	빈도	78	86	159	85	52	460
	비중(%)	54.9	55.5	43.7	37.0	44.4	45.6
관여성	빈도	42	38	84	38	25	227
	비중(%)	29.6	24.5	23.1	16.5	21.4	22.5
통제성	빈도	22	26	75	55	21	199
	비중(%)	15.5	16.8	20.6	23.9	18.0	19.7
절도	빈도	-	5	46	52	19	122
	비중(%)	-	3.2	12.6	22.6	16.2	12.1
총계	빈도	142	155	364	230	117	1008
	평균 빈도수	5.68	6.46	10.11	7.19	4.50	7.05

* 중복응답을 행동변수 기준으로 피해자 연령 집단별 백분위로 재계산

분석 방법

피해자 연령대 별 범죄 현장 행동 특성의 차이를 통계적으로 검증하기 위하여 관여성, 폭력성, 통제성, 절도 등의 4가지 행동 주제 영역에 속한 행동 변수 빈도 값을 합산, 일원변량분석(ANOVA)을 실시하였다. 이후, 25가지 범죄 행동 특성 변수와 아동, 청소년, 청장년, 중년, 노인 피해자 연령 집단 변수 간 다중대응분석(MCA:multiple correspondence analysis)을 실시, 상호 연관성을 파악하였다. 자료 분석에는 PASW 18.0 통계 프로그램을 사용하였다. 대응분석(correspondence analysis)은 두 가지 이상의 범주형 변인들 간의 상호 관계를 파악하는데 유용한 통계 기법으로 이원 교차표에 자료에 적용되는 단순대응분석과 다원 교차표 자료에 적용되는 다중 대응분석으로 구분된다(Greenacre, 1984; 황홍선, 2002). 이는 다변량 범주 자료(multivariate categorical data)인 열과 행의 매트릭스 자료를 축소한 차원의 공간 상에 대응시켜 자료의 구조를 도식적으로 제시할 수 있는 탐색적 자료 분석 방법으로 범주형 변인을 대상으로 하는 일종의 가중치를 부가한 주성분 분석이라고 할 수 있다(최용석, 2001; 황홍선, 2002). 즉 범주형 변인의 범주에 최소제곱방정식을 통해 구해진 대표 값을 부여하고 이를 다차원 공간상에 표시한 후 각 대표 값 간의 상대적 거리를 통해 상호 관계를 파악하는 방식으로 만약 연령이라는 범주형 변인에 아동, 청소년, 청장년, 중년, 노년 등과 같은 범주를 대표하는 값들이

서로 가까이 위치해 있다면, 이 범주들은 보다 밀접하게 연관되어 있다고 해석할 수 있다(황홍선, 2002). 다차원적도법의 경우 범죄 행동 변수들과 피해자 연령대와 같은 서로 다른 개념과 범주 형태를 가지는 변수간의 유사성을 비교하는 데에는 적용하기 어려우나, 다중대응분석 방법은 이러한 제약에서 상대적으로 자유롭기 때문에(Hoffman & Frank, 1986) 변수간의 상호 관계 유사성을 통찰력 있게 파악하려 할 때 유용한 방법이다.

연구 결과

연령대별 범죄 현장 행동 주제의 기술적 특성4)

성범죄 현장 행동 중 가장 빈번하게 나타나는 행동 주제는 적대성, 관여성, 통제성, 절도 순으로 나타났다(표 3 참조). 전반적으로 모든 연령 집단에서 공통적으로 피해자에 대한 신체적, 언어적, 성적 폭력수준을 의미하는 적대성 수준이 높게 나타나고 있다. 행동 주제의 상대적 차이를 연령 집단 별로 비교하면 아동 및 청소년층의 경우 적대성 수준이, 중년층에서 절도 수

4) 표3, 표4의 성범죄 현장 행동 교차분석표는 서로 다른 세부 행동 변수에 대한 중복응답 값으로 비모수 검증을 통한 차이 검증 분석의 기본 가정에 부합하지 않아 빈도 및 비중(%)에 대한 상대적 차이 경향을 중심으로 결과를 기술하였음.

표 4. 피해자 연령 집단 별 범죄 현장 행동 주제 하위 특성 교차분석표(중복응답)

피해자 연령 구분		아동	청소년	청장년	중년	노인
사례수		25	24	36	32	26
적대상	언어폭력	빈도 20 비중(%) 80.0	빈도 20 비중(%) 83.3	빈도 35 비중(%) 97.2	빈도 29 비중(%) 90.6	빈도 11 비중(%) 42.3
	피해자 의복 찢기	빈도 18 비중(%) 72.0	빈도 20 비중(%) 83.3	빈도 35 비중(%) 97.2	빈도 8 비중(%) 25.0	빈도 4 비중(%) 15.4
	1회폭력	빈도 15 비중(%) 60.0	빈도 11 비중(%) 45.8	빈도 24 비중(%) 66.7	빈도 15 비중(%) 46.9	빈도 16 비중(%) 61.5
	2회이상 폭력	빈도 7 비중(%) 28.0	빈도 13 비중(%) 54.2	빈도 16 비중(%) 44.4	빈도 9 비중(%) 28.1	빈도 10 비중(%) 38.5
	구강 성교	빈도 9 비중(%) 36.0	빈도 10 비중(%) 41.7	빈도 17 비중(%) 47.2	빈도 11 비중(%) 34.4	빈도 4 비중(%) 15.4
	피해자참여강요	빈도 5 비중(%) 20.0	빈도 7 비중(%) 29.2	빈도 13 비중(%) 36.1	빈도 9 비중(%) 28.1	빈도 4 비중(%) 15.4
	피해자에게 성적인말요구	빈도 1 비중(%) 4.0	빈도 4 비중(%) 16.7	빈도 14 비중(%) 38.9	빈도 1 비중(%) 3.1	빈도 1 비중(%) 3.8
	항문 성교	빈도 3 비중(%) 12.0	빈도 1 비중(%) 4.2	빈도 4 비중(%) 11.1	빈도 1 비중(%) 3.1	빈도 - 비중(%) -
	여성비하적인 언행	빈도 - 비중(%) -	빈도 - 비중(%) -	빈도 1 비중(%) 2.8	빈도 2 비중(%) 6.3	빈도 2 비중(%) 7.7
	피해자음부에 대한성행위	빈도 22 비중(%) 88.0	빈도 21 비중(%) 87.5	빈도 31 비중(%) 86.1	빈도 24 비중(%) 75.0	빈도 18 비중(%) 69.2
	피해자와 키스하기	빈도 5 비중(%) 20.0	빈도 8 비중(%) 33.3	빈도 20 비중(%) 55.6	빈도 3 비중(%) 9.4	빈도 3 비중(%) 11.5
	성적인멘트	빈도 2 비중(%) 8.0	빈도 6 비중(%) 25.0	빈도 16 비중(%) 44.4	빈도 2 비중(%) 6.3	빈도 2 비중(%) 7.7
	피해자 칭찬하기	빈도 12 비중(%) 48.0	빈도 1 비중(%) 4.2	빈도 5 비중(%) 13.9	빈도 1 비중(%) 3.1	빈도 - 비중(%) -
	피해자를 알고 있다는 암시	빈도 - 비중(%) -	빈도 1 비중(%) 4.2	빈도 7 비중(%) 19.4	빈도 4 비중(%) 12.5	빈도 2 비중(%) 7.7
피해자신원확인	빈도 1 비중(%) 4.0	빈도 1 비중(%) 4.2	빈도 5 비중(%) 13.9	빈도 4 비중(%) 12.5	빈도 - 비중(%) -	
통제성	신고하지	빈도 19 비중(%) 76.0	빈도 19 비중(%) 79.2	빈도 33 비중(%) 91.7	빈도 13 비중(%) 40.6	빈도 3 비중(%) 11.5
	말라고위협협박	빈도 3 비중(%) 12.0	빈도 4 비중(%) 16.7	빈도 11 비중(%) 30.6	빈도 18 비중(%) 56.3	빈도 10 비중(%) 38.5
	무기사용	빈도 - 비중(%) -	빈도 2 비중(%) 8.3	빈도 8 비중(%) 22.2	빈도 8 비중(%) 25.0	빈도 2 비중(%) 7.7
	피해자 결박	빈도 - 비중(%) -	빈도 - 비중(%) -	빈도 11 비중(%) 30.6	빈도 5 비중(%) 15.6	빈도 3 비중(%) 11.5
	피해자 눈가리기	빈도 - 비중(%) -	빈도 1 비중(%) 4.2	빈도 8 비중(%) 22.2	빈도 6 비중(%) 18.8	빈도 1 비중(%) 3.8
	복면등위장	빈도 - 비중(%) -	빈도 - 비중(%) -	빈도 4 비중(%) 11.1	빈도 5 비중(%) 15.6	빈도 2 비중(%) 7.7
	피해자 재갈 물리기	빈도 - 비중(%) -	빈도 - 비중(%) -	빈도 11.1 비중(%) 30.6	빈도 15.6 비중(%) 48.4	빈도 7.7 비중(%) 29.2
	금품 요구	빈도 - 비중(%) -	빈도 1 비중(%) 4.2	빈도 17 비중(%) 47.2	빈도 22 비중(%) 68.8	빈도 7 비중(%) 26.9
	현금, 물품절취	빈도 - 비중(%) -	빈도 1 비중(%) 4.2	빈도 16 비중(%) 44.4	빈도 22 비중(%) 68.8	빈도 8 비중(%) 30.8
	피해자고유물품 (환전불가)절취	빈도 - 비중(%) -	빈도 2 비중(%) 8.3	빈도 7 비중(%) 19.4	빈도 6 비중(%) 18.8	빈도 3 비중(%) 11.5
절도	신분증 등 절취	빈도 - 비중(%) -	빈도 1 비중(%) 4.2	빈도 6 비중(%) 16.7	빈도 2 비중(%) 6.3	빈도 1 비중(%) 3.8
	성기 질 삽입	빈도 18 비중(%) 72.0	빈도 17 비중(%) 70.8	빈도 34 비중(%) 94.4	빈도 20 비중(%) 62.5	빈도 15 비중(%) 57.7
	갑작스런 공격	빈도 3 비중(%) 12.0	빈도 13 비중(%) 54.2	빈도 21 비중(%) 58.3	빈도 28 비중(%) 87.5	빈도 19 비중(%) 73.1

준이 타 연령 집단 대비 높은 경향을 보이고 있다.

표 4에서는 연령대별 세부 행동 변수의 중복 빈도 값 및 비중을 제시하였다. 적대성 수준의 하위 행동 변수는 전체적으로 ‘언어폭력’, ‘의복 찢기’, ‘신체폭력’ 수준이 전 연령 집단에서 높게 나타나고 있다. 연령 집단 별로는 노인층의 경우 ‘언어폭력(42.3%)’, ‘의복 찢기(15.4%)’보다는 ‘1회 폭력(61.5%)’ 비중이 높은 편으로 타 연령층과 구분되는 특징을 보이고 있었으며, 청장년층에서는 ‘구강성교(47.2%)’, ‘참여강요(36.1%)’, ‘성적인 말 요구(38.9%)’ 등 성적 폭력 수준이 높게 나타나는 경향이 나타났다.

관여성의 경우에는 성기 질 삽입 이외에 음부에 대한 성적 시도를 의미하는 ‘피해자 음부에 대한 성행위’ 비중이 전체적으로 높게 나타났다. 연령 집단 별로는 신체적인 매력 수준이 높은 청장년층에서 ‘키스(55.6%)’, ‘성적멘트(44.4%)’ 등 성적으로 관여된 범죄 현장행동을 보이는 경향이 나타났으며, 중년, 노인층에서 관여성 관련 기타 하위 행동이 나타나는 비중이 상대적으로 미미한 것으로 나타났다. 단, 아동 층의 경우 ‘피해자 칭찬하기(48.0%)’와 같은 성적 행동을 유도하기 위한 사전 행동 비중이 타 연령 집단 대비 높은 경향을 보이고 있었다.

통제성의 경우에는 ‘신고하지 말라고 위협, 협박’의 비중이 아동(76.0%), 청소년(79.2%), 청장년(91.7%) 피해자 연령 집단에서 높게 나타나고 있으며, 이 외 ‘피해자 눈 가리기(30.6%)’는 청장년층에서, ‘무기사용(56.3%)’, ‘제갈 물리기(15.6%)’ 등은 중년층에서 더욱 빈번하게 나타나는 경향을 보이고 있다. 절도성 역시 청장년 및 중년층에서 더욱 빈번하게 나타나고 있는데, ‘금품(68.8%), 현금(68.8%)’ 등의 절취 행동은 중년층에서, ‘신분증(16.7%)’ 등의 절취는 청장년층을 대상으로 하는 범죄 현장 행동에서 높게 나타나는 경향을 보이고 있다.

피해자 연령대별 범죄 현장 행동 주제의 변량분석 결과

적대성 행동 주제 점수와 성폭력 피해자 연령 집단 간의 차이를 알아보기 위해, 적대성 행동주제의 9개 하위 행동 특성이 개별 범행 사례에서 나타났는지(1점), 나타나지 않았는지(0점)를 기준으로 합산, 적대성

점수를 산출한 후 연령 집단과의 일원변량분석을 실시하였다. 표 5에는 각 피해자 연령대별 적대성 행동주제 빈도 점수의 평균과 표준편차가 제시되어 있다. 청장년 피해자 집단의 평균 점수가 가장 높게 나타났고(M=4.42, SD=1.71), 노인 피해자 집단의 평균 점수가 가장 낮은 것으로 나타났다(M=2.00, SD=1.06). 표 6의 일원변량 분석 결과를 보면, 5개 피해자 연령 집단 간 적대성 평균 차이는 통계적으로 유의미하게 나타났다(F(4, 138)=11.61, p<.001). 사후 검증을 실시한 결과, 청장년 집단의 경우, 아동, 중년, 노인층에 비해, 청소년 집단은 노인층에 비해 의 적대성 행동 점수 수준이 통계적으로 유의미하게 높게 나타나, 성폭력 범주 현장 행동 주제 중 적대성 수준은 청장년 피해자 층에서 가장 두드러지나, 청소년 피해자 층과의 차이는 유의미하지 않았다.

표 5. 피해자 연령 집단별 적대성 행동주제 평균과 표준편차

	N	평균	표준편차
아동	25	3.12	1.59
청소년	24	3.58	1.77
청장년	36	4.42	1.71
중년	32	2.66	1.21
노인	26	2.00	1.06
합계	143	3.22	1.70

표 6. 적대성 행동주제 점수와 피해자 연령 집단 간 일원변량분석

	제곱합	df	평균 제곱	F	사후검증
집단 간	103.83	4	25.96	11.61***	c > a, d, e* b > e*
집단 내	308.44	138	2.26		
합계	412.28	142			

***p<.001, *p<.05 a=아동, b=청소년, c=청장년, d=중년, e=노인

관여성 행동 주제 점수와 성폭력 피해자 연령 집단 간의 차이를 알아보기 위해, 관여성 행동주제의 6개 하위 행동 특성이 개별 범행 사례에서 나타났는지(1점), 나타나지 않았는지(0점)를 기준으로 합산, 관여성 점수를 산출한 후 연령 집단과의 일원변량분석을

실시하였다. 표 7에는 각 피해자 연령대별 관여성 행동주제 빈도 점수의 평균과 표준편차가 제시되어 있다. 청장년 피해자 집단의 평균 점수가 가장 높게 나타났고($M=2.33, SD=1.45$), 노인 피해자 집단의 평균 점수가 가장 낮은 것으로 나타났다($M=.96, SD=.66$). 표 8의 일원변량 분석 결과를 보면, 5개 피해자 연령 집단 간 관여성 평균 차이는 통계적으로 유의미하게 나타났다($F(4, 138)=8.01, p<.001$). 사후 검증 결과, 청장년 집단이 중년, 노인 피해자 집단 대비, 관여성 행동 점수 수준이 통계적으로 유의미하게 높게 나타나, 성폭력 범죄 현장에서 범죄자의 거짓된 친밀감을 내재하는 관여성 행동 유형은 청장년 피해자 집단에서 가장 두드러지며, 그 차이는 중년, 노인 피해자 집단 대비 유의미하게 높게 나타났으나, 아동, 청소년 피해자 집단과의 차이는 유의미하지 않았다.

표 7. 피해자 연령 집단별 관여성 행동주제 평균과 표준편차

	N	평균	표준편차
아동	25	1.68	.75
청소년	24	1.58	1.06
청장년	36	2.33	1.45
중년	32	1.19	.97
노인	26	.96	.66
합계	143	1.59	1.15

표 8. 관여성 행동주제 점수와 피해자 연령 집단 간 일원변량분석

	제공합	df	평균 제공	F	사후검증
집단 간	35.55	4	8.89	8.01***	c > d, e*
집단 내	153.11	138	1.11		
합계	188.66	142			

*** $p<.001$, * $p<.05$ a=아동, b=청소년, c=청장년, d=중년, e=노인

통제성 행동 주제 점수와 성폭력 피해자 연령 집단 간의 차이를 알아보기 위해, 통제성 행동주제의 6개 하위 행동 특성이 개별 범행 사례에서 나타났는지(1점), 나타나지 않았는지(0점)를 기준으로 합산, 통제성 점수를 산출한 후 연령 집단과의 일원변량분석을 실시

하였다. 표 9에는 각 피해자 연령대별 통제성 행동주제 빈도 점수의 평균과 표준편차가 제시되어 있다. 청장년 피해자 집단의 평균 점수가 가장 높게 나타났고($M=2.08, SD=1.59$), 노인 피해자 점수의 평균 점수가 가장 낮은 것으로 나타났다($M=.81, SD=.90$). 표 10의 일원변량 분석 결과를 보면, 5개 피해자 연령 집단 간 통제성 평균 차이는 통계적으로 유의미하게 나타났다($F(4, 138)=6.56, p<.001$). 사후 검증 결과, 청장년 집단이 아동, 청소년, 노인 피해자 집단 대비, 통제성 행동 점수 수준이 통계적으로 유의미하게 높게 나타나, 범행 중 범죄자가 피해자를 적극적으로 통제하려는 행동 경향은 청장년 피해자 층에서 가장 높게 나타나며, 이는 아동, 청소년, 노인 피해자 집단 대비 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

표 9. 피해자 연령 집단별 통제성 행동주제 평균과 표준편차

	N	평균	표준편차
아동	25	.88	.44
청소년	24	1.08	.72
청장년	36	2.08	1.59
중년	32	1.72	1.57
노인	26	.81	.90
합계	143	1.39	1.30

표 10. 통제성 행동주제 점수와 피해자 연령 집단 간 일원변량분석

	제공합	df	평균 제공	F	사후검증
집단 간	38.34	4	9.59	6.56***	c > a, b, e*
집단 내	201.73	138	1.46		
합계	240.07	142			

*** $p<.001$, * $p<.05$ a=아동, b=청소년, c=청장년, d=중년, e=노인

절도 행동 주제 점수와 성폭력 피해자 연령 집단 간의 차이를 알아보기 위해, 절도 행동주제의 4개 하위 행동 특성이 개별 범행 사례에서 나타났는지(1점), 나타나지 않았는지(0점)를 기준으로 합산, 절도성 점수를 산출한 후 연령 집단과의 일원변량분석을 실시하였다.

표 11. 피해자 연령 집단의 다른 절도 행동주제의 평균과 표준편차

	N	평균	표준편차
아동	25	.00	.00
청소년	24	.21	.59
청장년	36	1.28	1.47
중년	32	1.63	1.10
노인	26	.73	1.22
합계	143	.85	1.22

표 12. 절도 행동주제 점수와 피해자 연령 집단 간 일원변량분석

	제곱합	df	평균 제곱	F	사후검증
집단 간	54.12	4	13.53	11.83***	d > a, b, e*
집단 내	157.80	138	1.14		c > a, b*
합계	211.916	142			

*** $p < .001$, * $p < .05$ a=아동, b=청소년, c=청장년, d=중년, e=노인

표 11에는 각 피해자 연령대별 절도 행동주제 빈도 점수의 평균과 표준편차가 제시되어 있다. 중년 피해자 집단의 평균 점수가 가장 높게 나타났고($M=1.63, SD=1.10$), 절도 행동 특징이 나타나지 않은 아동 층을 제외하고, 청소년 피해자 집단의 평균 점수가 가장 낮은 것으로 나타났다($M=.21, SD=.59$). 표 12의 일원변량 분석 결과를 보면, 5개 피해자 연령 집단 간 절도 평균간 차이는 통계적으로 유의미하게 나타났다($F(4, 138)=11.83, p < .001$). 사후 검증 결과, 중년 피해자 집단이 청장년 피해자 집단을 제외한 아동, 청소년, 노인 피해자 집단 대비 통계적으로 유의미하게 절도 행동

표 13. 4가지 행동주제 빈도 표준점수(Z-score)와 피해자 연령 집단 간 일원변량분석

	구분	아동	청소년	청장년	중년	노인	F	사후검증
		(n=25)	(n=24)	(n=36)	(n=32)	(n=26)		
적대성	평균	-.057	.215	.704	-.329	-.714	11.61***	c > a, d, e* b > e*
	표준편차	.933	1.037	1.006	.709	.621		
관여성	평균	.080	-.004	.647	-.347	-.543	8.01***	c > d, e*
	표준편차	.649	.919	1.262	.837	.574		
통제성	평균	-.393	-.237	.532	.252	-.449	6.56***	c > a, b, e*
	표준편차	.338	.552	1.225	1.208	.689		
절도	평균	-.698	-.528	.348	.632	-.100	11.83***	d > a, b, e* c > a, b*
	표준편차	.000	.482	1.200	.900	.997		

*** $p < .001$, * $p < .05$ a=아동, b=청소년, c=청장년, d=중년, e=노인

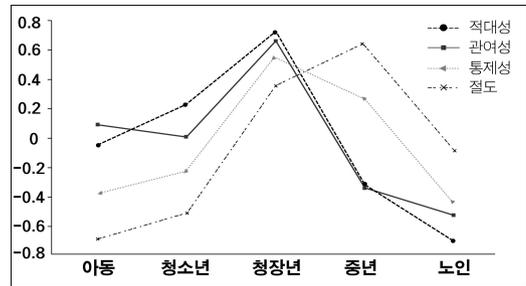


그림 1. 피해자 연령 집단 별 4가지 행동 주제 빈도 표준점수(Z-score) 그래프

주제 점수가 높게 나타났으며, 청장년 피해자 집단의 경우, 아동, 청소년 피해자 집단 대비 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

그림 1과 표 13에 4가지 행동 주제 빈도 각각에 대한 표준점수(Z-score)를 산출, 피해자 연령 집단 간의 상대적인 차이를 직접 비교하였다. 그림 1의 그래프에 나타난 바처럼, 청장년 피해자 연령 층 집단에서 적대성, 관여성, 통제성 등의 범죄 현장 행동 특성이 타 피해자 연령 집단 대비 상대적으로 높게 나타나고 있다. 사후검증 결과, 적대성의 경우 청장년층에서 아동, 중년, 노인층 대비 높게 나타났고, 청소년층과의 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다. 관여성의 경우 청장년층이 중년, 노인층 대비 통계적으로 유의미하게 높게 나타났으나, 아동 및 청소년층과의 차이는 유의미하지 않았다. 통제성의 경우 청장년층이 아동, 청소년, 노인층 대비 높게 나타났으나 청소년층과의 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다. 절도의 경우 중년층이 아동,

청소년, 노인층 대비 통계적으로 유의미하게 높게 나타났다, 청장년층에서도 아동, 청소년층 대비 통계적으로 유의미하게 높게 나타났다.

이는 서로 다른 행동 주체들이 성범죄 상황에서 피해자의 연령적 특성에 따라 구별되는 특징을 보이는 결과로서, 그림 1의 표준점수 그래프를 보면 아동 및 청소년 피해자 층에서 적대성, 관여성 수준이 높게 나타나고, 중년, 노인 피해자 층에서는 절도와 통제성 관련 행동 빈도가 다소 증가한 대조되는 결과가 나타나고 있다.

피해자 연령집단 및 범죄 현장 행동과의 다중대응분석 결과

개별 피해자 연령 집단과 성폭력 범죄 현장 행동 변인 25가지의 대응관계를 파악하기 위하여 다중대응분석을 실시하였다. 다중대응분석 결과는 도표상에서 좌표 점들이 서로 다른 차원 축을 기준으로 서로 반대쪽에 놓이고, 멀리 떨어져 있을수록 의미가 있으며, 같은 방향의 좌표 점들과는 서로 거리가 가까이 있을수록 대응관계가 높다는 것을 의미한다(김우곤, 1998). 다중대응분석 결과, 개별 변수가 2차원 상에 교차되는 행 좌표 및 열 좌표 값간 신뢰수준은 .84 및 .74 수준으로 나타났다.⁵⁾

그림 2의 다중대응분석 도표에 나타난 변수 간 대응관계를 보면, 전체적으로 피해자 연령 집단 중, 아동, 청소년 피해자 집단과 노인, 중년 피해자 집단, 청장년 집단 등이 좌표축을 기준으로 나누어져 있어 아동, 청소년 집단 및 노인, 중년 피해자 집단은 유사한 특징을 공유하나, 청장년 집단과는 차별적인 특징을 나타

내고 있다.

다중대응분석 도표의 변수 간 대응관계를 표 14 다중대응분석 결과에 따른 피해자 연령대별 범죄 현장 행동 특성 변인 분류 결과에 요약 제시하였다. 즉 피해자 연령 집단 별로는 아동층은 관여성 행동 주제 중 ‘피해자 칭찬하기’와 대응 관계를 형성하고 있어 언어적 상호작용을 통한 가해자-피해자 간의 거짓 친밀감 형성의 특징이 두드러지며, 청소년층은 ‘언어폭력’, ‘의복 찢기’, ‘1회 폭력’ 등과 같은 적대성 행동 주제와 함께 ‘음부에 대한 성행위’, ‘피해자 칭찬하기’ 등과 같은 관여성 행동주체의 특성이 상대적으로 밀접한 관계에 있는 것으로 나타났다. 청장년층의 경우, ‘2회 이상 폭력’, ‘구강성교’, ‘피해자 참여 강요’, ‘항문성교’ 등의 성적, 신체적 적대 행동 특성과 함께, ‘키스하기’, ‘성적 멘트하기’, ‘신고하지 말라고 위협 협박’ 등과 같은 성적관여 행동 및 피해자를 통제하기 위한 시도가 나타나고 있다. 중년 피해자 층의 경우 ‘금품 요구’, ‘현금, 물품 절취’, ‘피해자 고유물품 절취’ 등의 절도성 행동 특성 및 ‘무기 사용’의 통제성 행동 주제, ‘여성 비하적인 언행’ 등과 같은 언어적 적대 행동 특성들과 대응 관계를 형성하고 있어, 여성에 대한 범죄자의 내재된 분노 성향 및 부가적인 금품 절취와 같은 기회주의적, 도구적 성향이 나타나고 있다. 노인 피해자 층의 경우, ‘여성 비하적인 언행’ 등과 같은 언어적 적대 행동 특성만이 밀접한 대응 관계를 지니는 것으로 나타났다.

다중대응분석 도표의 각 차원에 대한 범죄 현장 행동 변수의 방향성을 보면, 차원 1은 양의 방향으로 갈수록 ‘신분증 절취’, ‘피해자 신원 확인’, ‘피해자 눈 가리기’, ‘피해자를 안다는 암시’, ‘복면 등 위장’, ‘피해자 결박’ 등과 같이 범죄자 자신의 신원을 은폐하고, 검거의 위협을 최소화시키려는 특성 변수들이 배열되어 있고, 반대 방향으로 갈수록 신체적, 언어적 성적 행동과 절도 등 성적 목적 이외의 부가적인 이익을 얻으려는 기회주의적 행동이 나타나고 있다. 즉 차원 1은 범죄 현장에서 성적 행동, 재물 강취 등 범죄 목적에만 충실한 정도와 검거에 대한 위협에 대비할 것이냐를 설명하는 차원으로 간주할 수 있으므로 범죄 현장에서 범죄자가 범죄에 대한 심리적 안정성을 추구하는 정도를 나타내는 ‘심리적 안정성 차원’으로 표현할 수 있다.

5) 다중대응분석 결과, 차원 1은 18.3%, 차원 2는 12.5%의 설명량을, 2가지 차원의 전체 설명량은 30.8%로 나타났다. 대응분석(Correspondence)은 일반적으로 교차분석표 자료에 적용되는 각각의 변수를 행, 열의 매트릭스 자료로 변환시켜 2 차원 공간에 도식적으로 제시하는 탐색적인 자료 분석 방법으로 중복응답 자료를 대상으로 하는 다중대응분석의 경우 분산의 값이 이원 교차분석표에 의한 단순대응분석 분석 결과 대비 작게 산출되는 것이 일반적으로, 분산을 통한 다중대응분석의 도표 상 차원의 설명력은 변인 간 대응관계를 확인하는데 큰 의미를 가지는 것은 아니다(황홍선, 2002; 노형진, 2008).

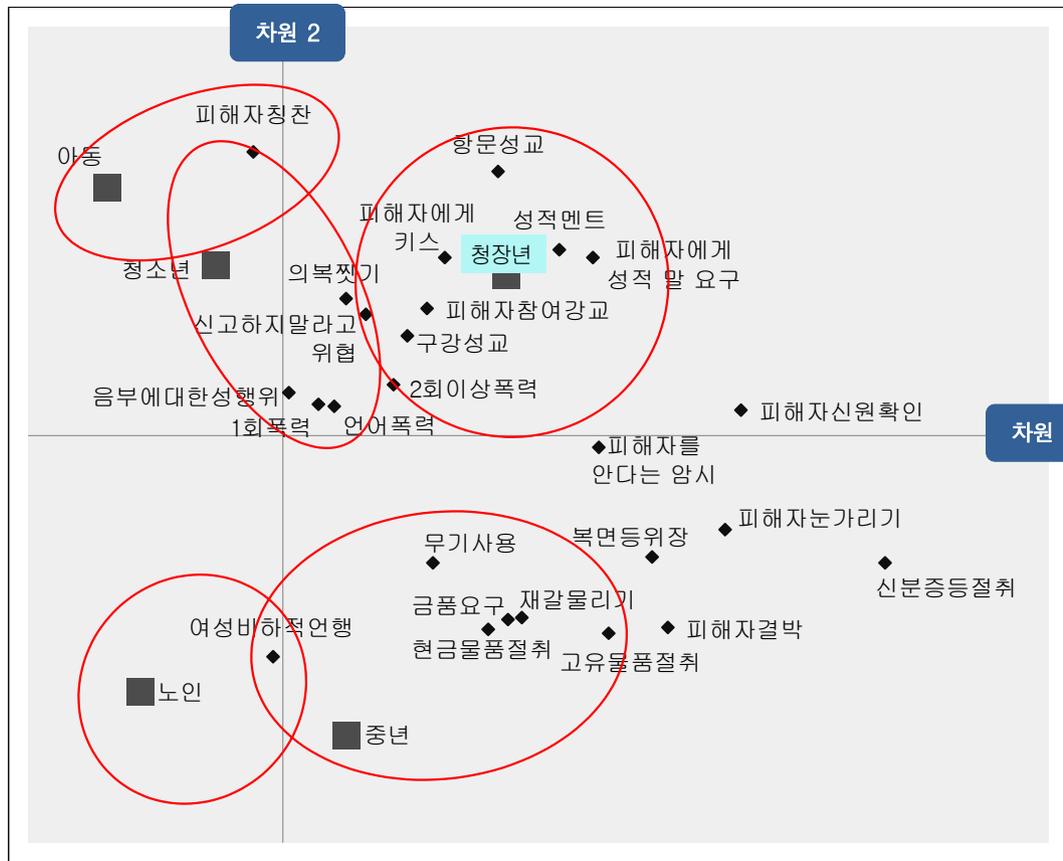


그림 2. 다중대응분석 도표(Multiple Correspondence Analysis MAP)

표 14. 다중대응분석 결과에 따른 피해자 연령대별 범죄 현장 행동 특성 변인 분류 결과

	범죄행동주제				행동 특성 유형 추정
	적대상	통제성	관여성	절도	
아동			피해자칭찬		언어적-성적 관여
청소년	의복찢기 1회폭력 언어폭력	신고하지 말라고 위협	음부에 대한 성행위 피해자칭찬		신체적대 관여
청장년	2회이상폭력 구강성교 향문성교 피해자참여강요 성적 말 요구	신고하지 말라고 위협	피해자에 키스 성적멘트		성적적대 관여
중년	여성비하적 언행	무기사용 재갈물리기		금품요구 물품(현금)절취 고유물품 절취	언어적대 도구적특성
노인	여성비하적 언행				언어적대

단 ‘무기 사용’, ‘재갈물리기’ 등과 같은 통제성 행동들이 차원 1에서 신체적, 언어적 성적 행동들과 유사한 수준으로 나타나는 것은 범행 은폐 목적을 위한 행동 이라기보다는 범죄자의 성적, 재물적 이익을 추구하기 위해 피해자를 적극적으로 통제함으로써 범행 목적을 달성하기 위한 수단으로 간주할 수 있다(Canter 등, 2003).

차원 2의 경우에는 양의 방향으로 갈수록 ‘피해자 칭찬’, ‘항문성교’, ‘키스’, ‘피해자에게 성적 멘트’, ‘피해자에게 성적인 말 요구’, ‘피해자 참여 강요’ 등과 같이 성적 환상을 실현코자 하는 범죄 행동들이 위치하고 있으며, 음의 방향으로 갈수록 ‘여성 비하적인 언행’, ‘금품 절취’, ‘피해자 결박’, ‘재갈 물리기’, ‘무기 사용’, ‘신분증 절취’ 등 여성에 대한 분노 지향과 범행 중 혹은 후에까지 피해자를 압박하려는 행동 특성을 보이고 있어, 차원 2는 범죄자의 ‘성적-분노 표출’로 대비되는 행동 유형을 보이는 범죄자의 내재된 동기를 표현하고 있다고 해석된다.

이러한 차원 1과 차원 2의 방향성을 기준으로, 도표상에 배치된 피해자 연령 집단과 범죄 행동 변수 간의 상대적 의미를 살펴보면, 1사분면(심리적 안정성 차원 +, 성적-분노 차원 +)에 표시된 청장년층을 대상으로 하는 범죄자들은 성적 욕구 충족에 충실한 행동과 함께 검거를 회피하기 위한 안정적인 범행 특성을 보이는데 반해, 2사분면(심리적 안정성 차원 -, 성적-분노 차원 +)에 위치한 아동, 청소년 피해자를 대상으로 하는 범죄자들은 여성에 대한 성적인 분노 및 검거에 대한 위협보다는 단지 성적 욕구 충족을 위한 행동에만 몰입된 특성을 보인다고 해석할 수 있다. 3사분면(심리적 안정성 차원 -, 성적-분노 차원 -) 및 4사분면(심리적 안정성 차원 +, 성적-분노 차원 -)에 위치한 노인층 및 중년층을 대상으로 하는 범죄자들은 성적 환상을 실현하기 위해 범행하기 보다는 여성에 대한 분노가 내재된 상태에서 단순히 성적 욕구 충족을 위해 범행을 하는 경향이 높다고 해석된다. 특히 중년층의 경우 절도 및 통제성과 관련된 행동과의 대응관계가 노인층 대비 상대적으로 밀접하게 나타나 기회주의적 성향 및 범행에 대한 심리적 안정성 수준이 노인층 대비 높은 경향을 지니는 것으로 추정할 수 있다.

결론 및 논의

본 연구의 목적은 성범죄 피해자 연령 집단 별로 나타나는 범죄 현장 행동 특성 차이를 구분함으로써 성범죄자의 범죄 행동 및 내적 범행 동기를 추정하기 위함이다. 이러한 시도는 범죄자 프로파일링 기법 등 성범죄 수사를 위해 실무적으로 유용하게 활용될 수 있는데, 특히 중년 및 노인층을 대상으로 한 성범죄 사건 등 현재까지 객관적 연구 자료가 부족한 사건 유형을 분석하는데 있어 기초 자료로서 활용되어질 수 있다. 자료 분석을 위해, Canter 등(2003)의 범죄 현장 행동 변인을 사용, 국내에서 실제 발생, 검거된 성범죄 사건에서 나타난 현장 행동 변인을 분류하였는데 이는 범죄 행동 특성을 적대성, 관여성, 통제성, 절도 등의 행동 주제를 신체적, 언어적, 인격적 침해와 같은 위계적인 폭력수준으로 유형을 분류하였으며, 후속 연구를 통해 행동과 동기를 경험적으로 검증한 것으로, 세부 행동 요소 구별 및 행동을 토대로 범죄자의 동기를 구분하는데 적합하기 때문이다.

연구 결과, 적대성 수준은 청장년층 및 청소년층에서 상대적으로 높은 경향을 보였다. 이는 청소년 및 청장년층을 대상으로 한 성범죄자들의 일반적인 연령대에서 차지하는 비중이 20, 30대가 높은 점을 고려할 때(전영실 등, 2007), 동일한 연령대 혹은 연하의 피해자를 선호하는 범죄자들은 강간을 통해 자신의 힘을 과시하고 싶은 동기를 지니고 있을 가능성이 높다고 볼 수 있다(Groth 등, 1977). 또한 성적 매력 수준 및 신체적 저항 능력이 상대적으로 우월한 청소년, 청장년층을 대상으로 하는 성범죄자의 경우 범행 목적을 달성하기 위해 신체적, 언어적으로 상대를 제압하기 위한 폭력적인 성적 행동이 나타나는 경향이 높다고 판단된다.

관여성의 경우에도 청장년층이 중년, 노인층 대비 높게 나타났으며, 아동 및 청소년층과의 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 청장년층 대비 낮은 수준이나 아동, 청소년층에서 관여성 수준이 상대적으로 높게 나타났는데, 이는 아동 대상 성범죄에서는 피해자의 신체적 특성 상 제압이 용이하기 때문에 불필요한 폭력적 행동을 나타내기 보다는 다양한 언어적, 신체적

성적 시도를 통해 범죄자의 성적 환상을 실현하려는 경향이 높다고 볼 수 있다. 또한 이러한 결과는 과거 연구들에서 제시한 결과처럼 아동 대상 성범죄에서는 애착형 범죄 행동 비중이 상대적으로 높다는 결과와 일관된다(Porter 등, 2000; 전영실, 2007; 김지선 등, 2009).

통제성과 절도의 경우 청장년 및 중년층에서 비교적 높게 나타났다. 이는 범죄 행동적 측면에서는 성범죄를 통해 금품 절취 등 부수적인 이익을 달성하려는 목적으로 인해 타 연령대 대비 경제적 능력이 있는 연령층을 대상으로 한 성범죄에서 공통적으로 나타나는 특성으로 추론되며, 심리적으로는 연상의 여성을 신체적으로 억압하고, 인격적인 모욕감을 줌으로써 사회적으로 억눌려왔던 남성성과 같은 여성에 대한 권력 욕구를 표출하려는 시도로 해석될 수 있다(Groth & Bimbaum, 1979). 이는 국내 연쇄 성범죄 사건의 경우 피해자를 구속하고 기회주의적인 절취 행동이 가장 높게 나타난다는 연구 결과를 고려할 때(고선영 등, 2010), 청장년층 및 중년층 여성들의 경우 연쇄 성범죄의 표적이 될 가능성이 타 피해자 연령 집단 대비 높다는 점을 시사한다.

다중대응분석을 통해 하위 범죄 현장 행동 특성과 피해자 연령 집단 간의 상대적 유사성 분류를 시도한 결과, 범죄 현장 행동 변인은 직접적인 성적 혹은 금품의 이익을 추구하느냐 안전한 범행을 통해 범행을 은폐하려 하느냐의 범행에 대한 '심리적 안정성 차원'과 성적인 적대성을 주로 나타내느냐, 피해자를 통제, 압박하려는 행동 특성을 주로 보이느냐의 '성적-분노 표출'의 2가지 차원으로 구분되어져다. 이러한 범죄 현장 행동 변인과 피해자 연령 집단은 2가지 차원 안에서 서로 구별되는 대응관계를 보이고 있는데, 청장년층을 대상으로 하는 범죄자들은 성적 욕구 충족에 충실한 행동과 함께 검거를 회피하기 위한 안정적인 범행 특성이, 아동, 청소년 피해자를 대상으로 하는 범죄자들은 분노나 통제 욕구 보다는 피해자에게 관여적인 태도를 보이면서 자신의 성적 목적에 충실한 경향을 보이고 있었다. 노인 및 중년층을 대상으로 하는 범죄자들은 직접적인 신체적, 언어적 성적 행동 보다는 상대를 즉각적으로 통제하고 성적으로 유린함으로써 느

끼는 만족감과 함께, 부가적인 재물 절취 행동들과의 대응관계가 높게 형성되었다. 이러한 결과는, 청장년층에 대해서는 분노 및 권력지향적인 동기에 몰입되어, 폭력적이고 적대적인 행동을 보이는 반면, 아동 및 청소년층을 대상으로 하는 성범죄자의 경우 회유 및 거짓된 친밀감을 보이며 기만하려는 태도를 보인다는 기존 연구결과와 유사한 경향을 보이고 있다(Groth, Burgess, Holmstrom, 1977; 전영실 2007). 특히 기존 연구들에서는 노인 및 중년층을 대상으로 하는 성범죄자들은 피해자를 성적 대상으로 간주하기 보다는 성적 도구로 이용, 피해자를 통제하고, 모욕을 가함으로써 심리적 만족을 추구하는 경향이 높다고 설명되어졌는데(Groth, Bimbaum, 1979; Prentky, Lee, Knight, Cerce, 1997; Grant, 1994), 본 연구 결과를 통해 서로 다른 피해자 연령 집단에 대한 범죄 행동은 이러한 동기적 요소를 반영한다는 점을 추정해볼 수 있었다.

범죄 현장 행동 특성을 통한 범죄자 유형 분류는 범죄 현장에 나타난 행동적 증거를 토대로 범죄자 유형을 구분, 용의자 특성을 추론하는 범죄자 프로파일링 과정에 유용하게 활용되어질 수 있으며, 학문적으로도 범죄 행동을 경험적으로 검증, 객관화된 결론을 도출해 낼 수 있다는 점에서 중요한 의미를 지니고 있다. 단, 실제 범죄사건 자료 수집의 어려움으로 선행 연구들에서도 유형화된 범죄 행동 특성의 차이를 직접적으로 비교, 결과를 일반화시키는 데에 한계를 지니고 있었다(Canter 등, 2003; 김지선 등, 2009; 김지영 등, 2009; 고선영 등, 2010; 서종한 등, 2011). 본 연구의 경우, 피해자 연령 집단 간의 상대적인 범죄 현장 행동의 차이를 검증하는데 초점을 두고 있어, 특정 집단에서 나타난 범죄 현장 행동 특성을 해당 집단에서 나타나는 절대적인 특성으로 추정하는 데에는 다소 한계가 있다. 다만, 국내 성범죄 사건을 대상으로 피해자 연령대 별 범죄 행동 특징을 구분하고 이에 따른 행동 이면의 범행 동기를 파악하려는 시도는 정성적인 연구를 통한 범행 동기에 대한 설명 및 가설적인 견해 위주로 접근하였던 과거 노인, 중년층 등을 대상으로 한 성범죄 행동 연구들과 구별되는 경험적 연구 결과를 도출함으로써, 서로 다른 피해자 연령대 별로 범죄 행동 특성 및 동기가 서로 다르게 작용하고 있다는 점을

통계적으로 증명했다는 점에서 연구의 의의가 있다.

이러한 결과는 수사 실무 상황에서 정보의 한계로 인해 수사관들이 주관적 판단을 내림으로써 발생하는 판단 오류 가능성을 감소시킬 수 있으며, 범죄 현장 행동 특성을 바탕으로 용의자 유형을 객관적으로 추론할 수 있기 때문에 범죄자 프로파일링 등과 같은 과학적 범죄 행동 분석 단계에서 의미 있는 자료로 활용되어질 수 있을 것이다. 또한 과거 연구들이 동일 연령대에 대한 범죄 현장 행동을 다차원 척도법을 통해 범죄 유형 구분을 주로 시도해왔고, 혹은 심층 면담을 통해 동기적인 특성을 추정, 범죄자들의 행동 유형을 추정하는 방법을 주로 활용하는데 반하여 본 연구에서는 피해자 연령 집단을 기준으로 성범죄 행동을 통계적으로 비교, 검증함으로써 청장년층에서 발생하는 일반적인 성범죄 행동에 대한 이해와 함께 정보의 부재로 인해 잘 다루어지지 않았던 노인, 중년층을 대상으로 한 성범죄 사건의 특성을 상대적인 비교를 통해 파악했다는 점에서 의의가 있다.

추후 연구에서는 이러한 피해자 연령대별 범죄 행동의 특성을 바탕으로 범죄 행동 및 동기 특성과 범죄자의 개인적 특성간의 관계성을 파악함으로써 구체적인 범죄자의 유형을 추정할 수 있는 연구가 요구된다. 또한, 국내 성범죄 사건에 고유한 범죄 현장 행동 변인을 추출하고, 이들 변수간의 관계성을 반복적으로 검증함으로써 국내 상황에 적합한 범죄 행동 분류 체계를 수립할 필요가 있다. 이는 국내 성범죄의 고유한 특징을 파악하고 성범죄자들의 동기에 따른 행동 유형이 어떻게 구분되는지에 대한 보다 실증적인 연구를 수행하는데 도움이 될 것이다. 이러한 시도들은 피해자의 성적 자기 결정의 자유를 침해하는 성범죄의 증가에 따라 범죄를 예방하고, 범죄자를 검거함으로써 추후 범죄를 방지하기 위한 근거 자료로 유용하게 활용되어질 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

고선영, 김경옥, 정연대, 최대호 (2010). 범죄현장 행동에 근거한 연쇄 강간범죄자의 유형 분류. 한국심리학회지: 법정 1(3). 171-183.

경찰청 (2011). 2011년 범죄통계. 경찰청.

김우곤 (1998). 한국, 일본, 홍콩, 중국을 방문한 미국인 관광객의 사회통계학적 특성 분석. 관광학연구, 24(1), 259-280.

김지영, 박지선, 박현호 (2009). 연쇄성폭력범죄자 프로파일링과 프로파일링 제도 연구. 서울: 한국형사정책연구원

김지선, 박지선, 최수형 (2009). 청소년 대상 성범죄자 유형분류와 프로파일링. 서울: 한국형사정책연구원

곽대경 (2001). 경찰수사를 위한 범죄연구의 활용방안, 한국경찰학회보 12, 12-53.

노형진 (2008). 대응분석의 이론과 실제. 서울, 한울출판사

대검찰청 (2011). 범죄분석. 144호, 대검찰청.

배현정 (2002). 범죄현장 분석을 통한 강간범 프로파일링:예비연구. 충북대학교 일반대학원 심리학과 석사학위 논문.

서종한, 김경일 (2011). 성범죄자 군집유형분석과 프로파일링 연구. 한국심리학회지: 사회및성격 25(1), 155-172.

신기숙 (2011). 성폭력 피해아동의 피해경험. 한국심리학회지: 일반 30(4), 1255-1287.

이수정, 전주희 (2007). 성범죄자의 위험유형 별 처우방안 연구. 한국심리학회지: 사회및성격 21(3), 117-131.

전영실, 강은영, 박형민, 김혜정, 황태정, 정유희 (2007). 성폭력 범죄의 유형과 재범억제방안, 서울: 한국형사정책연구원

최용석 (2001). SAS 대응분석의 이해와 응용. 서울:자유아카데미.

허경미 (2004). 노인의 범죄 피해 특징 및 대책에 관한 연구. 한국공안행정학회보 17, 423-452.

황홍선 (2002). 일반화된 제약다중대응분석을 이용한 범주형 마케팅 자료 분석. 한국심리학회지:소비자. 광고 3(1). 53-62

Burgess, A. W., Groth, A. N., & Holmstrom, L. (1978). *Sexual Assault of Children and Adolescents*. Lexington, MA: Lexington Books.

Burgess, A. W., Commons, M. L., Safarik, M. E.,

- Looper, R. R., & Ross, S. N. (2007). Sex offenders of the elderly: Classification by motive, typology, and predictors of severity of crime. *Aggression and Violent Behavior, 12*, 582-597.
- Canter, D. V., Bennell, C., Alison, L. J., & Reddy, S. (2003). Differentiating sex offences: a behaviorally based thematic classification of stranger rapes. *Behavioral Sciences and the Law, 21*, 157-174.
- Canter, D. V., & Fritzon, K. (1998). Differentiating arsonists: a model of fire-setting actions and characteristics. *Legal and Criminological Psychology, 3*, 73-96.
- Canter, D. V., & Heritage, R. (1990). A multivariate model of sexual offence behavior: Developments in 'offender profiling'. *The Journal of Forensic Psychiatry, 1*, 185-212.
- Canter, D. V., Hughes, D., & Kirby, S. (1998). Paedophilia: pathology, criminality, or both? The development of a multivariate model of offence behavior in child sexual abuse. *The Journal of Forensic Psychiatry, 9*, 532-555.
- Canter, D. V. (2004). Offender profiling and investigative psychology. *Journal of Investigative Psychology and Offender Profiling, 1*, 1-15.
- Davis, L. J., & Brody, E. M. (1979). *Rape and older women: A guide to prevention and protection*. Philadelphia Geriatric Center, PA.
- Douglas, J. E., Burgess, A. W., Burgess, A. G., & Ressler, R. K. (Eds.). (1992). *Crime classification manual: A standard system for investigating and classifying violent crimes*. London: Lexington.
- Grant, L. (1994). *Why do young men rape elderly woman? And why does nobody care? : A special report by Linda Grant on a shocking crime which it seems we all prefer to ignore*. The Independent: London.
- Greenacre, M. J. (1984). *Theory and Applications of Correspondence Analysis*, New York: Academic Press.
- Groth, A. N. (1983). *Treatment of the sexual offender in a correctional institution*. In J. G. Greer & I.R. Stuart (Eds.), *The sexual aggressor: Current perspectives on treatment*. New York: Van Nostrand Reinhold Company, Inc.
- Groth, A. N., & Birnbaum, H. J. (1978). Adult sexual orientation and attraction to underage persons. *Archives of Sexual Behavior, 7*, 175-181.
- Groth, A. N., & Burgess, A. W. (1977). Motivational intent in the sexual assault of children. *Criminal Justice and Behaviour, 4*, 253-271.
- Groth, A. N., Burgess, A. W., Holmstrom, L. (1977). Rape, Power, Anger and Sexuality. *American Journal of Psychiatry, 134*, 1239-1243.
- Holmes, R. M., & Holmes, S. T. (2002). *Profiling Violent Crime: An Investigation Tool(3 ed.)*. London: Sage
- Hoffman, D. L., & Franke, G. R. (1986). Correspondence analysis: Graphical representation of categorical data in marketing research. *Journal of Marketing Research 23(August):* 213-227.
- Lanning, K. V. (2001). *Child molesters and cyber pedophiles - A behavioral perspective*. In R. R. Hazelwood & A. W. Burgess. (Eds.), *Practical aspects of rape investigation: A multidisciplinary approach* (pp.3-27). Boca Raton: CRC Press.
- Marshall, W. L., & Barbaree, H. E. (1990). *Handbook of sexual assault: Issues, theories, and treatment of the offender*. New York: Plenum Press.
- Mokros, A., & Alison, L. J. (2002). Is offender profiling possible? Testing the predicted homology of crime scene actions and background characteristics in a sample of rapists. *Legal and Criminological Psychology, 7*, 25-3.
- Prentky, R. A., Lee, A. F. S., Knight, R. A., & Cerce, D. (1997). Recidivism rates among child

- molesters and rapists: A methodological analysis. *Law and Human Behavior*, 21, 635-659.
- Porter, S., Fairweather, D., Drugge, J., Herve, H., Birt, A., & Boer, D. P. (2000). Profiles of psychopathy in incarcerated sexual offenders. *Criminal Justice and Behavior*, 27(2), 216-233.
- Warren, J. I., Reboussin, R., Hazelwood, R. R., Gibbs, N. A., Trumbetta, S. L., & Cummings, A. (1999). Crime scene analysis and the escalation of violence in serial rape. *Forensic Science International*, 100, 37-56.

A Comparative Study on the Traits of Sex Offences according to Crime Scene Actions by Ages of Victims

Sang-hwa Shin Gi-ho Kim
Kyung-pook National University

The purpose of this study is to distinguish the sex offences based on crime scene actions by different ages of victims. For performing this study, the 143 sex crimes were gathered, and then coded into 25 crime scene actions belonged to the 4 behavior themes(hostility, control, involvement, theft) based on advanced research by Canter et al(2003). Next, ANOVA, and Multi Correspondence Analysis were used for exploring the differences and interrelation of sex crime scene actions between age groups of victims. As the results of this study, it was found in significant differences in the theme of 4 sex crime scene actions by each group of victims. Especially, in the case of hostility, control, involvement, the frequency of crime scene actions were highest in younger victims and the frequency of crime scene actions related to thefts were highest in middle aged victims. And, 2 dimensions were produced between 25 crime scene actions and 5 age groups of victims by multi correspondence analysis, one is psychological stability to avoiding the threat of arrest, the other is sexual-anger to the degree of offenders' sexual needs directly and indirectly. These findings would suggest that as younger victims are treated as a reactive individual for sex, sex offenders become more absorbed in doing sexual behavior with them, but victims of other ages are treated as a vehicle of sex, sex offenders are more using both the additional behaviors not just for the direct satisfaction of the rape. These findings are useful in understanding different motives and behavior for the sex crime and helpful for investigation of sex offenders.

Keywords: sex crime, rape victims, crime scene actions, criminal profiling

1차원고 접수일 : 2012년 07월 13일
수정원고 접수일 : 2012년 10월 28일
게재 확정일 : 2012년 11월 03일