

완벽주의의 이차원적 요인 구조 모형 타당화

이 명 숙

김 정 남[†]

경상대학교 심리학과

본 연구의 목적은 기존 다차원적 완벽주의 척도를 사용하여 이차원적 완벽주의 구성개념을 확인하고 위계적 모형의 타당성을 검증하는 것이다. 본 연구의 완벽주의 척도는 FMPS(Frost, Marten, Lahart, & Rosenblate, 1990), HMPS(Hewitt & Flett ; 1991), 그리고 APS-R(Sloney, Ashby & Trippi, 2001)를 사용하여 구성하였다. 세 척도에서 개념과 진술이 같은 문항을 제외하고, 측정하려는 의미를 유지하면서 이해하기 쉽도록 문항을 수정하여 49개 문항으로 구성하였다. 자료는 탐색적 요인분석과 위계적 모형의 확인적 요인분석을 위해 두 차례 수집하였다. 1차 질문지는 4년제 대학의 300명, 2차 질문지는 262명의 학부생에게 수집하였다. 1차 질문지는 49개 문항으로 구성하였다. 2차 질문지에는 가상 취업준비 상황 지문을 포함시켰다. 탐색적 요인분석 결과로 4개의 구성요인을 추출하였다. 제 1요인 '정리정돈/질서', 제 2요인 '불일치', 제 3요인 '절대적 성공추구', 제 4요인 '높은 기준'이다. 네 개의 1차 요인들이 이차원적 완벽주의 구성개념에 적합한지를 검증하기 위해 위계적 모형에 대한 확인적 요인분석을 실시하였다. 위계적 2요인 모형의 적합도는 적절하였으며 2차 요인이 1차 요인에 미치는 영향력은 모두 유의하였다. 본 연구의 의의는 완벽주의 척도의 위계적 2요인 모형이 타당함을 확인한 것이다. 마지막으로 연구의 시사점과 앞으로의 연구방향을 논의했다.

주요어 : 다차원 완벽주의, 이차원 완벽주의, 적응적 완벽주의, 부적응적 완벽주의, 위계적 2요인 모형

[†] 교신저자: 김정남, 국립경상대학교 사회과학대학 심리학과, 경남 진주시 진주대로 501, E-mail: kimcn@gnu.ac.kr

높은 생산성, 성과 그리고 완성에 대한 집착은 자본주의 사회에서 병든 인간의 모습으로 자주 언급된다. 한계를 넘어서 새로운 성과를 얻어야만 한다는 가치와 보상체계를 강조하기 때문에 사회구성원들이 중압감을 느껴 사회적인 '번아웃 신드롬(탈진상태)'을 경험한다는 의미로 자본주의 사회를 '피로 사회'라고 한다(한병철, 2012). 그런 사회에서는 어느 누구도 완벽함을 경험해보지 못했고 존재하지도 않음에도 불구하고 개인에게 완벽을 강요하여 성공이 마치 완벽함에 있는 것처럼 여기게 만든다.

완벽주의(perfectionism)는 상황이 요구하는 이상으로 높은 수준의 수행을 자신이나 타인에게 요구하는 것이다(Hollender, 1965). 그래서 완벽주의자는 도달할 수 없는 높은 기준을 설정하고, 그 기준을 달성하도록 스스로를 강박적으로 밀어붙이며, 자신의 가치를 전적으로 생산성과 성취에 기반하여 평가하는 사람이다(Burns, 1980). 완벽주의의 사전적 의미 또한 모든 일을 다 해내야 한다는 생각이나 행동방식이다(국립국어원, 1999). 이 정의들을 살펴보면 완벽주의란 과도한 수준의 수행기준과 역기능적인 자기평가의 특성으로 이해된다.

연구자들 사이에는 완벽주의는 성취동기의 역할을 하기도 하지만 심리적으로 부정적인 영향을 미친다는 인식이 지배적이다. 심리학의 초기 논의에서 완벽주의는 신경증적인 특성을 강조하였다(예, Adler, 1956; Horney, 1951; Missildine & Bernard, 1963). 완벽주의는 임상집단과 비임상 집단 모두에서 우울, 강박, 섭식 장애, 부적 스트레스와 같은 정신병리적 특성과 관련이 높으며, 역기능적이고 신경증적이라는 관점이 지배적이었다(Burns, 1980; Pacht, 1984). 이에 따라서 완벽주의 측정도구들은 병리적인 일차원적 개념을 측정하도록 개발되었다.

대표적인 일차원적 완벽주의 척도로는 BPS(Burns Perfectionism Scale: BPS, Burns, 1980), 섭식장애 질문지의 완벽주의 하위척도(Eating Disorder Inventory Perfectionism: EDI-P, Garner, Olmstead &

Polivy, 1983), 신경증적 완벽주의 질문지(Neurotic Perfectionism Questionnaire: NPQ, Matizman, Slade & Dewey, 1994)등이 있다. 각각의 척도는 다음과 같다.

BPS는 Burns(1980)의 부적응적 완벽주의 개념과 일치하는 척도이다. 임상적 우울증 및 불안과 연관된 자기패배적 태도를 측정하는 역기능적 태도 척도(Disfunction Attitude Scale, Weissman & Beck, 1978)에서 10개 문항을 발췌하여 간편하게 사용하도록 고안되었다. BPS는 신뢰도와 타당도가 양호한 편이나 병리적 완벽주의를 측정하려고 고안되었음에도 불구하고 임상집단을 대상으로 한 연구가 거의 없다(Enns & Cox, 2002).

EDI는 거식증과 폭식증에 관련된 심리적 변수를 측정하기 위해 개발된 척도이다. EDI의 완벽주의 하위 척도는 6개 문항으로 구성되어 있다. EDI 완벽주의 척도의 6개 문항 중 3개 문항은 HMPS의 자기지향적 완벽주의(self-oriented perfectionism), 나머지 3개 문항은 사회적으로 부과된 완벽주의(socially prescribed perfectionism) 개념과 유사하다. 이 관점에 따라 Joiner와 Schmidt(1995)는 EDI의 완벽주의 2요인 모델의 확인적 요인분석을 실시하였고 그 결과 적합도가 매우 높았다. EDI는 섭식문제가 있는 임상집단에서 일관되게 높은 신뢰도와 타당도를 보였다(Garner, Olmstead & Polivy, 1983; Bastiani, Rao, Weltzin & Kaye, 1995; Cooper & Fairburn, 1985; Srinivasagam, Kaye, Plotnicov, Greeno, Weltzin, & Rao, 1995; Szabo & Blanche, 1997). 그러나 EDI는 섭식장애 외에 다른 병리증상에는 거의 사용되지 않아서 신뢰도 및 타당도의 일반화를 입증하기 어렵다(Enns & Cox, 2002).

NPQ는 완벽주의와 섭식장애의 관련 측면을 측정하기 위해 개발되었다. NPQ는 완벽주의 단일차원을 측정하는데 42개라는 많은 문항으로 구성되어있고 신뢰도와 타당도 검증을 위한 연구가 부족하다(Enns & Cox, 2002).

요약하면, 일차원적 완벽주의 척도는 완벽주의의 병리적인 증상을 측정하는데 국한되어 있

고 척도의 신뢰도와 타당도 확증을 위한 경험적 연구가 부족하여 완벽주의의 특성을 충분히 측정한다고 보기에는 어렵다.

위의 관점과는 달리, Hamachek(1978)는 완벽주의를 정상적인 완벽주의와 신경증적인 완벽주의 두 유형으로 제한하였다. 신경증적 완벽주의는 비현실적인 기준을 세우고 타인의 부정적 평가를 두려워하며 수행으로부터 만족을 추구할 수 없는 것이며, 정상적 완벽주의는 개인과 환경의 한계를 수용하면서 우수함을 열망하고 기쁨을 추구하는 것이라고 구분하였다. 완벽주의의 적응적 측면에 대한 제안과 기존의 완벽주의의 역기능적인 면을 측정할 일차원 척도의 경험적 연구들을 바탕으로 1990년대의 연구들은 다차원적 완벽주의 척도 개발로 이어졌다.(Frost, Marten, Lahart, & Rosenblate, 1990; Hewitt & Flett, 1991).

Frost 등(1990)은 과도하게 높은 ‘개인적 기준’, ‘실수에 대한 과도한 염려’, ‘수행의 질에 대한 의심’, ‘부모의 기대와 평가의 역할’, ‘정확성·질서·정돈에 대한 과도한 강조’ 등의 다양하고 구체적인 완벽주의의 특성을 밝혀냈다. 이를 바탕으로 기존 척도인 BPS와 EDI의 하위척도와 새로운 문항을 추가하여 다차원적 완벽주의 척도 FMPS(Multidimensional Perfectionism Scale; 이후 FMPS라고 약함)를 개발하였다. 척도는 완벽주의의 개인 내적영역인 ‘개인적 기준’, ‘조직화’, ‘실수 염려’, ‘수행 의심’, ‘부모 기대’, ‘부모 비판’ 등의 6가지 속성을 측정한다. 이 6가지 속성의 정의는 다음과 같다. ‘개인적 기준’은 매우 높은 기준을 설정하고 자기 평가를 위해 이 높은 기준에 과도한 중요성을 두는 것이다. ‘실수 염려’는 실수에 대한 부정적인 반응들, 실수를 실패와 동등하게 해석하려는 경향성, 실패하면 다른 사람들의 존경을 잃게 될 것이라고 믿는 경향성을 말한다. ‘부모 기대’는 부모가 자신에게 매우 높은 기준을 설정한다고 지각하는 경향성이다. ‘부모 비판’은 부모가 지나치게 비판적이라고 믿는 경향성이다. ‘수행 의심’은 과제가 만족스럽게 완벽하지 않았다고 느끼는 경향성이며, 마

지막으로 ‘조직화’는 정리 정돈과 체계를 세우는데 중요성과 선호를 두는 것이다. 이 척도는 여성 표본으로만 국한되어 개발되었으나 여러 가지 정신병리 증상 질문지와의 상관관계를 살펴봄으로서 완벽주의의 심리측정적 속성을 밝혀내려고 했다.

Parker와 Adkins(1995a)는 다른 지역의 남녀 혼합표본에서 FMPS의 적응적 측면과 부적응적 측면의 점수가 Frost 등(1990)의 결과와 차이가 있음을 밝혔다. 적응적 측면인 ‘개인적 기준’과 ‘조직화’는 Frost 등(1990)의 여성으로만 이루어진 표본에서 더 높았고, 부적응적 측면인 ‘실수 염려’, ‘부모 비판’, ‘수행 의심’은 Parker와 Adkins(1995a)의 남녀혼합표본에서 더 높았다. 이는 완벽주의 속성이 성별 및 지역 등의 사회문화적인 맥락에 따라 달라질 수 있음을 시사한다(Enns & Cox, 2002).

FMPS와 정신병리간의 선행연구에서 FMPS의 ‘실수 염려’와 ‘수행 의심’은 강박, 우울, 섭식장애 등과 상관이 높음을 확인하였다(Frost & Steketee, 1997; Frost, Steketee, Cohn & Greiess, 1994; Frost, Heimberg, Holt, Mattia & Neubauer, 1993; Minarik & Ahrens, 1996; Bastiani, Rao, Weltzin, & Kaye, 1995; Minarik & Ahrens, 1996; Srinivasagam, Kaye, Plotnicov, Greeno, Weltzin, & Rao, 1995). Frost 등(1990)은 ‘개인적 기준’은 우울과는 관계가 적거나 부적상관을 보이고, 조직화는 ‘성실성’과 관련됨을 밝혀 적응적 측면에 대한 관심을 촉발시켰다. 하지만, FMPS와 정신병리의 상관 관계 연구는 있지만 FMPS의 예언력을 보여주는 종단 연구나 이 척도에 대한 검사-재검사 신뢰도에 대한 연구는 없다(Enns & Cox, 2002).

Hewitt와 Flett(1991)은 기존 완벽주의 척도가 자기인지에만 국한된 측면을 개인의 적응 문제인 대인 관계적 측면으로 확장했다. 이들은 HMPS(Multidimensional Perfectionism Scale; 이후 HMPS라고 약함)를 개발했다. HMPS는 완벽주의 행동의 방향과 원천에 있어 3가지 차원을 가정

한다. 첫 번째 차원인 ‘자기 지향적 완벽주의(self-oriented perfectionism)’는 자신에게 완벽성을 요구하는 성취기반 차원이다. 이들은 비현실적이고 정확한 자기 기준을 설정하여 엄격하게 평가하며 자신의 행동을 비판하며 완벽성을 달성하기 위한 강한 동기를 수반하고 실패를 피하려는 성향이다.

두 번째 차원인 ‘타인 지향적 완벽주의(other-oriented perfectionism)’는 타인이 완벽하기를 요구하는 대인간 차원이다. 이 차원은 타인의 완벽성을 중요시 여겨 의미 있는 타인에게 비현실적인 기준을 설정하고 엄격하게 타인의 수행을 평가하는 것을 의미한다.

마지막 차원인 ‘사회적으로 부과된 완벽주의(socially prescribed perfectionism)’는 의미 있는 타인으로부터 부과되는 기대와 기준을 충족하려는 욕구로 타인이 자신에게 완벽하기를 기대한다는 신념이며 이 또한 대인간 차원으로 정의된다. 이들은 자신이 다른 사람의 완벽주의 기대의 대상이라고 지각한다. 이들은 타인이 자신에게 비현실적인 기준을 설정하고 엄격하게 평가하며 완벽을 기하도록 압력을 준다고 믿으며 완벽해지기 위해 스스로를 엄격하게 평가하고 압력을 가한다.

HMPS 또한 FMPS와 마찬가지로 광범위한 임상집단과 다양한 정신병리 증상간의 관계를 연구하는데 주로 사용되었다. 연구결과에 의하면, 사회적으로 부과된 완벽주의는 우울(Hewitt & Flett, 1993; Flett, Hewitt, Blankstein & Mosher, 1995; Hewitt, Flett & Ediger, 1996), 자살사고(Dean & Range, 1996; Hewitt, Flett & Turnbull-Donovan, 1992; Hewitt, Flett & Weber, 1994)를 예언할 뿐 아니라, 대인관계 측면의 적응적 어려움을 경험한다(예, Flett, Hewitt & Hallett, 1994; Flett, Hewitt & De Rosa, 1996). 또한, 낮은 사회적 기술과 자존감, 사회적 문제 해결능력에 대한 부정적인 자기 인식과 관련되어 있다(Flett, Hewitt & De Rosa, 1996; Flett, Hewitt, Blankstein, Solink & Van Brunschot, 1996).

HMPS는 완벽주의 본질의 이해를 향상시켰다는 평가를 받고 있다(Enns & Cox, 2002). HMPS의 사회적으로 부과된 완벽주의는 부적응적인 특성이라는 것이 일관된 견해이다. 반면에 자기 지향적 완벽주의는 긍정정서와 성실성과 관련성을 보여 적응적 특성도 있지만, 성취와 관련된 부정적 생활 사건에 직면했을 때 우울을 예측해 부적응적인 측면과 관련되어 자기 지향적 완벽주의의 개념과 적응, 부적응적 측면으로 달리 발현되는 근거들이 필요하다. 비록 FMPS와 HMPS가 완벽주의를 다차원적인 구성개념으로 확장시킨 의의가 있지만, 척도개발의 목적이 완벽주의의 부정적인 측면에 초점을 두었기 때문에 완벽주의의 적응적 특성에 대한 논의는 부족하다.

Slaney 등(1995)은 FMPS, HMPS가 완벽주의를 부정적인 관점에 기반하여 개발한 척도이기 때문에 완벽주의의 긍정적인 측면과 부정적인 측면이 모두 측정할 수 있는 APS(Almost Perfect Scale)를 개발하였다. APS는 완벽주의의 ‘편향되지 않은’, ‘긍정적인’ 측면을 강조하는데 있다. APS의 두 차례의 탐색적 요인분석 결과, APS 요인구조는 ‘기준과 질서’, ‘관계’, ‘꾸물거림’, ‘불안’의 4개로 밝혀졌다(Slaney, Ashby & Trippi, 1995).

이후 이들은 기존 다차원적 완벽주의 척도가 완벽주의 특성을 가지게 된 원인과 완벽주의로 인한 결과들을 구분하지 않고 측정된 점을 한계로 제안했다. HMPS의 ‘사회적으로 부과된 완벽주의’, ‘부모 기대’, ‘부모 비판’ 요인은 타인이 자신에게 완벽하게 되도록 압력을 가한다고 지각하며 그로 인해 완벽하게 되려고 하기 때문에 완벽주의의 원인이 된다. APS의 ‘불안’, ‘꾸물거림’, ‘관계의 어려움’ 하위척도, HMPS의 ‘타인 지향 완벽주의’ 하위척도, 그리고 FMPS의 ‘조직화’, ‘실수 염려’, ‘수행 의심’ 하위척도는 완벽하게 하려다 파생된 결과이다. 이를 바탕으로 APS-R(Almost Perfect Scale-R)은 완벽주의의 심리측정적 속성을 더욱 정교화하여 ‘불일치’, ‘높은

기준', '정리정돈'의 3개 차원을 측정하도록 개발되었다(Slaney, Ashby & Trippi, 2001). 부적응적인 완벽주의 특성은 불일치 요인이며 스스로 설정해놓은 높은 기준에 자신이 일관되게 부합되지 않는다고 지각하는 성향이다. '높은 기준'과 '정리정돈'은 완벽주의의 적응적 측면이다(Slaney, Chadha, Mobley & Kennedy, 2000). APS-R은 기존의 FMPS, HMPS와 달리 완벽주의의 적응적 측면을 정교화해서 측정하였다는 의의가 있다.

국내의 완벽주의 척도의 타당화 연구는 한기연(1992)이 HMPS를, 정승진(1999), 손진아(2011)가 FMPS를 타당화한 연구가 있다. 대부분의 국내 연구들에서도 완벽주의의 적응적인 측면인 '개인적 기준' 완벽주의를 측정하기 위해서 HMPS의 '자기 지향적 완벽주의'(김상희, 현명호, 2012)와 FMPS의 '개인적 기준'을 선택하여 사용하였고(김정은, 손정락, 2012; 손진아, 이선희, 2012), 부적응적 완벽주의로 사회적으로 부과된 완벽주의(김상희, 현명호, 2012; 김정은, 손정락, 2012), 수행 의심(김정은, 손정락, 2012), 실수 염려(김정은, 손정락, 2012; 손진아, 이선희, 2012)등을 사용하였다. 국내 연구들은 완벽주의의 구성개념의 관점을 확립하기보다는 기존의 개념 중 일부분을 선택하여 측정함으로써 완벽주의의 특성과 요인구조를 밝히는 데는 한계가 있다.

FMPS, HMPS는 완벽주의의 역기능적인 일차원 개념을 다차원적으로 확장시켜 완벽주의 개념을 풍부하게 만들었다. 두 척도를 이용한 연구들의 목적은 완벽주의 부적응적 측면에 초점을 두고 정신병리와의 관계를 밝혔지만 연구결과들에서 '개인기준', '자기 지향적 완벽주의'가 일부 적응적 측면이 확인되면서 완벽주의의 적응적 속성을 측정하는 척도 개발로 이어졌다.

이차원적 완벽주의

FMPS와 HMPS의 후속 연구들은 이 두 척도가 공통된 두 차원으로 구분됨을 제안했다(Blankstein & Dunkley, 2002; Frost, Holt & Neubauer, 1993;

Slaney, Ashby & Trippi, 1995; Stoebe & Otto, 2006). Frost 등(1993)은 FMPS와 HMPS의 탐색적 요인분석을 통해 2요인을 확인하였다. 첫 번째 요인은 '부적응적인 평가 염려'(사회적으로 부과된 완벽주의, 실수 염려, 부모 기대와 부모 비판, 수행 의심)이고, 두 번째 요인은 '긍정적인 성취노력'(개인기준, 조직화, 자기 지향적 완벽주의, 타인 지향적 완벽주의)이다.

Slaney 등(1995)도 완벽주의의 긍정적인 개념의 근거를 확장시켰다. 기존 FMPS, HMPS와 APS를 요인 분석한 결과, Frost 등(1993)의 연구와 일치했다. APS의 '기준'과 '질서' 요인은 '긍정적인 노력'요인, '관계', '불안', '꾸물거림'은 '부적응적인 평가염려'요인으로 나타났다. 이 외에도 FMPS의 '개인적 기준'이 적극적 완벽주의로서 완벽주의적 추구가 성취의 원동력이 된다는 근거도 있다(Adkins & Parker, 1996). 이 연구들은 완벽주의의 적응적 특성의 경험적 근거를 제공한 시도이다.

이차원적 완벽주의의 척도개발은 선행연구들의 경험적 근거를 배경으로 증가하고 있다(예, Adkins & Parker, 1996; Lynd-Stevenson & Hearene, 1999; Mills & Blankstein, 2000; Terry-Short, Owens, Slade & Dewey, 1995). Terry-Short 등(1995)은 개인의 행동은 강화를 어떻게 지각하느냐에 따라 긍정적 완벽주의와 부정적 완벽주의로 구분된다고 보았다. 긍정적 완벽주의는 정적 강화를 통해 자존감, 열의로 긍정적인 성취를 이루어낸다. 반면, 부정적 완벽주의는 부정 강화를 통해 실패의 두려움을 회피하기 위해 비현실적인 목표를 설정하고 강요받는다라는 지각을 바탕으로 행동한다. 이 척도는 기존의 완벽주의 척도인 EDI, BPS, NPQ, HMPS의 문항을 긍정적 완벽주의, 부정적 완벽주의, 개인적 완벽주의, 사회적으로 부과된 완벽주의로 구분하여 10개씩 문항을 구성하였다. 요인분석 결과 요인 수를 2개로 지정하였을 때 긍정적 완벽주의와 부정적 완벽주의가 구분되었다. 하지만, 추후 이 척도의 신뢰도와 타당도에 대한 연구 자료가 없고 완벽주의를 실

명하는 개념이 정확하지 않다(Enns & Cox, 2002).

선행 연구들을 통해 완벽주의의 적응적 측면은 ‘기준’과 ‘조직화’ 요인이며 부적응적 측면은 ‘평가염려’ 요인임을 알 수 있다. 이 두 개념을 바탕으로 완벽주의 2요인 모델은 사회불안과 완벽주의 특성을 설명하였다(Alden, Ryder & Mellings, 1999; Alden, Ryder & Mellings, 2002). 이 모델은 사회적 평가 상황에서 사회불안이 높은 사람들이 과도한 자기 비난을 하는 경향이 있어서 부적응적인 완벽주의자이다. 사회불안이 있는 사람들은 수행에 대한 높은 기준과 실수 염려가 클 것이며 이는 곧 자기비난으로 이어진다. 모델의 첫 번째 요인은 ‘수행기대’이다. 이는 높은 기준에 맞춰서 자신을 평가하려고 애쓰는 성향이다. 두 번째 요인은 ‘부정적 자기평가’이다. 이는 ‘개인적 부적절감’과 ‘신경증적 자기 회의감’으로서 낮은 자존감 및 낮은 자기효능감과 유사한 구성개념이다. 모델에 의하면, 부정적 자기평가 유무에 따라 높은 기준이 적응적이거나 또는 부적응적 완벽주의 특성일 수 있다. 즉, 높은 기준이 있되 부정적 자기평가를 하지 않는 사람은 적응적 완벽주의자이며, 높은 기준이 있되 부정적 자기평가를 하는 사람은 부적응적 완벽주의자로 볼 수 있다(Hamacheck, 1978). 가정과 달리 연구결과에서 사회불안이 있는 사람들은 자신의 사회적 능력을 낮게 평가하는 자기비난의 경향은 있지만 수행의 높은 기준을 설정하기 보다는 오히려 더 낮은 기준을 설정했다(Alden, Bieling & Wallace, 1994; Wallace & Alden, 1997). 또한 타인이 자신에게 엄격한 기준을 가진다고 지각하는 근거도 나타나지 않았다. 결과적으로, 사회불안이 있는 사람은 스스로에게 높은 기준을 설정하고 기대하는 것이 아니라, 자신이 타인의 기대에 미치지 못하는 것에 대해서 걱정한다는 것을 확증하였다. 추후 연구과제는 높은 기준과 부정적 자기평가를 모두 보이는 개인과 두 요인 중 한 가지 성향만을 가진 개인을 구별하는 인지적, 행동적 특성에 관한 경험적 근거가 필요하다(Alden, Ryder & Mellings, 1999; Alden,

Ryder & Mellings, 2002).

국내에서는 FMPS와 HMPS만을 요인 분석하여 개발한 이차원 완벽주의 척도가 있다(남궁혜정, 이영호, 2005). 이 연구는 완벽주의의 요인구조 탐색을 위해 두 척도의 80개 문항에 대하여 요인분석을 실시하였다. 요인 2개를 지정하여 요인 1은 ‘성취추구’라는 기능적 측면, 요인 2는 ‘실패회피’라는 역기능적인 측면으로 분류하였다. 이 결과를 바탕으로 위계모형을 검증하였으나 척도의 신뢰도와 타당도에 대한 추후 검증은 이루어지지 않고 있다. 또한, 완벽주의의 원인과 완벽주의로 인해 나타난 결과적 특성을 구분하지 못해 완벽주의의 본질적인 핵심특성을 밝히기에는 부족하다.

국내외 연구들을 종합해 볼 때, 완벽주의는 이차원적 구성개념으로 설명할 수 있는 근거들이 충분히 있다. 기존 다차원적 완벽주의 척도의 적용, 부적응적 측면의 검증을 통해 이차원적 완벽주의 구성개념에 대한 정교화가 필요하다. 이는 완벽주의 정의 합의를 위해 필요한 작업이라 볼 수 있다. 이런 필요성에 따라서 본 연구는 FMPS, HMPS, APS-R의 척도를 요인 분석하여 완벽주의가 이차원적 구성개념임을 확인하고 위계적 2요인 모형의 타당성을 검증하는데 있다.

방 법

탐색적 요인분석

조사대상 및 조사 절차

완벽주의 구성개념의 탐색적 요인분석을 실시하기 위해 2013년 12월 4년제 대학의 학부생 300명을 대상으로 자료를 수집하였다. 연구 참가 동의를 물어서 동의하지 않거나, 무성의하게 응답한 질문지를 제외하여 총 258개의 질문지로 분석하였다. 자료의 인구통계학적 특성은 표 1에 제시하였다. 남자는 116명(45%), 여자는 141명(54.7%), 무응답 1명(.4%)로 전체 응답자는 258

표 1. 조사대상(N=258)의 인구통계적 특성

인구통계 특성	빈도(%)	인구통계 특성	빈도(%)
성별	남	학년	1학년
	여		2학년
	무응답		3학년
	계		4학년
연령	19세	단과대학	무응답
	20세		계
	21세		인문대
	22세		사회과학대
	23세		경영대
	24세		법과대
	25세		자연과학대
	26세		농대
	27세		공과대
	28세		수의대
	29세		사범대
	무응답		해양과학대
	계		무응답
			계

명이었다. 평균 연령은 22.86(표준편차 7.19)세로 19세부터 29세까지의 범위를 보였다. 1학년 108명(41.9%), 2학년 2명(0.8%), 3학년 70명(27.1%), 4학년 75명(29.1%), 무응답 3명(1.2%)이다. 조사대상의 소속단과대학은 공과대학이 54명(20.9%), 농대 49명(19.0%), 인문대 37명(14.3%), 경영대 35명(13.6%), 사회과학대 28명(10.9%), 자연과학대 25명(9.7%), 사범대 14명(5.4%), 법과대 8명(3.1%), 무응답 5명(1.9%), 수의대 2명(0.8%), 해양과학대 1명(0.4%) 순으로 나타났다.

측정도구

본 연구는 FMPS(정승진, 2000), HMPS(한기연,

1992), APS-R(전미경, 2008)에서 완벽주의 문항을 수집하여 사용하였다. 세 척도에서 같은 개념을 묻거나 동일한 문장은 중복되지 않도록 제외하고, 측정하고자 하는 의미를 유지하면서 이해하기 쉽도록 문장을 수정하였다. 척도를 구성하기 위해서, 세 척도의 하위척도들의 문항들을 골고루 선택하였다. FMPS(정승진, 2000)에서는 개인적 기준 4문항, 조직화 2문항, 실수 염려 4개 문항, 부모 기대 3개 문항, 부모 비난 3개 문항, 수행 의심 3개 문항을 선택 하였다. HMPS(한기연, 1992)에서는 자기지향완벽주의 9개 문항, 사회적으로 부과된 완벽주의 8개 문항을 선택하였다. HMPS의 자기 지향적 완벽주의는 Burns(1980) 및 FMPS(1990)의 개인적 기준 문항과 유사하며

(예; 나는 내가 하는 모든 일에서 최고가 되려고 애쓴다.)(Campbell & Paula, 2002), Frost 등(1993)의 연구에서 HMPS와 FMPS가 2요인으로 나뉘었고 Slaney 등(1995)의 연구에서도 세 척도의 요인분석 결과가 2요인으로 나타나 세 척도의 하위 척도들이 비슷하거나 연관성이 큰 개념을 측정한다고 볼 수 있다. 본 연구는 완벽주의 성향이 개인의 수행과 적응, 부적응적인 측면과의 관련성에 초점을 두었기 때문에 타인의 수행에 대해 완벽성을 기대하는 타인 지향적 완벽주의는 제외하였다. APS-R(전미경, 2008)에서는 높은 기준 2개 문항, 정돈 4개 문항, 불일치 7개 문항을 선택하였다. 최종적으로 총 49개 문항들로 Likert식 5점 척도의 완벽주의 척도를 구성하였다.

결 과

완벽주의 요인구조의 탐색을 위해 SPSS 18.0 for Window를 사용하여 49개 문항에 대해 공통요인분석(common factor analysis)을 실시하였다. 사회과학에서는 대부분 요인들 간의 관련성이 기대되어지기 때문에 사각회전을 사용하여(Costello & Osborne, 2005) 문항의 요인과 요인 부하량을 확인하였다. 요인수를 지정하지 않고 분석하여 고유치(eigenvalue) 1.0이 넘는 요인들 12개를 추출했다. 각각 하나의 요인으로 추출된 ‘부모 기대’와 ‘부모 비판’은 Slaney 등(1995)의 견해에 따라 부모의 사랑과 승인을 얻기 위해 완벽하게 수행해야 하는 완벽주의의 원인이 되는 특성이라 제외시켰다. 이는 완벽주의의 본질적인 핵심특성을 밝히기 위해서이다. 이후, 문항이 추출된 요인에 .30이하의 부하량을 가지거나, 요인에 묶인 문항들의 의미를 살펴 내용이 다르고 부하량이 낮은 문항들(예, ‘나는 완벽하려고 애쓴다’ 등 완벽함에 대한 중요성을 묻는 문항이 정리정돈 요인, ‘다른 사람이 내게 기대하는 것을 맞추기 어렵다’ 등 타인의 기준에 대한 나의 부담감을 묻는 문항이 불일치 요인, ‘나는 학

업이나 일에서 반드시 성공해야 한다’ 등의 높은 기준을 묻는 문항이 절대적 성공추구 요인으로 묶인 경우 등), 요인 부하량이 여러 요인에 걸쳐서 .30이상 높게 나타난 문항, 하나의 요인으로 묶어진 문항 수가 2개 또는 1개 이하인 요인들은 제거하였다. 최종 선정된 문항은 총 19개 문항이고, 4개 요인으로 추출되었다. 탐색적 요인분석 결과는 표 2에 제시하였다. 4개 요인에 의한 설명변량은 56.24%이며, 각 요인들의 내적 일치도(Cronbach's α)는 제 1요인이 .81이고, 나머지 세 요인은 .70이상으로 나타났다. 전체 내적 일치도(Cronbach's α)는 .71이다.

제 1요인은 ‘정리정돈’ 요인으로 Frost 등(1993)의 FMPS의 ‘조직화’ 문항, Slaney 등(2001)의 APS-R의 ‘정리정돈’ 문항이 포함되었다. Frost(1991)에 의하면 ‘조직화’란 정돈됨에 강조를 두면서 까다롭고 정확하게 하려는 경향성이다. 개인이 기준에 부합하는 일상적인 과제를 어떻게 하는가와 관련된다. Slaney와 Ashby(1996)에 의하면 정리정돈은 높은 기준과 연합된 완벽주의의 필수적이고 적응적 측면이며 정리정돈하고 체계화하려는 특성이다. ‘정리정돈’ 문항들의 요인 부하량은 모두 .56이상이며 내적 일치도는 $\alpha = .811$ 이다.

제 2요인은 ‘불일치’ 요인으로서 Slaney 등(2001)의 APS-R의 문항이다. ‘불일치’란 완벽주의의 부적응적인 측면이며(Slaney, Ashby & Trippi, 1995), 자신의 노력과 결과들이 스스로 설정해놓은 높은 기준에 부합되지 않고 부족하다고 믿는다. 불일치 문항들의 요인 부하량은 .40이상이며 내적 일치도는 $\alpha = .795$ 이다.

제 3요인은 ‘절대적 성공추구’요인이다. 이 요인은 완벽주의의 부적응적인 측면이며 FMPS의 ‘실수 염려’ 문항인 ‘내가 매사에 잘하지 못하면 한 인간으로서 실패한 것이다(문항 30)’, ‘일상에서 부분적으로 실패하는 것은 완전히 실패하는 것이다(문항 32)’, ‘내가 다른 사람만큼 잘하지 못한다면 곧 내가 뒤떨어지는 사람이라는 것을 의미한다(문항 33)’ 3개 문항과 HMPS의 ‘사회적

표 2. 완벽주의 문항들의 탐색적 요인분석 결과

문항	정리정돈 /질서	불일치	절대적 성공추구	높은 기준	공통분
나는 정리정돈을 중요시한다.	.682	-.167	-.015	-.018	.483
나는 단정하고 깔끔한 사람이다.	.677	-.113	-.148	.139	.555
나는 무슨 일이든지 체계화하려고 노력한다.	.674	-.033	-.036	.109	.714
나는 사물을 제자리에 놓아야 된다고 생각한다.	.660	-.058	.137	-.012	.727
나는 매사 잘 계획되어 있어야 한다.	.591	-.020	.056	.134	.761
나는 규율이 잘 서 있기를 바란다.	.568	.028	-.164	.157	.590
나는 내 기대에 못 미칠까봐 걱정을 한다.	-.017	.669	.050	.212	.914
내가 성취한 것이 만족스럽지 않다.	-.086	.663	.170	-.101	.647
내가 최선을 다했더라도 여전히 만족스럽지 않다.	-.043	.641	.326	-.081	.843
나는 좀 더 잘 할 수 있었다는 생각에 일을 끝낸 뒤에도 실망스러울 때가 있다.	-.123	.614	-.009	.000	.482
나는 내 기준만큼 성과를 낸 적이 없다.	-.038	.557	.280	-.043	.756
나는 최선을 다해도 만족하지 못한다.	-.083	.450	.343	-.091	.619
내가 매사에 잘하지 못하면 한 인간으로서 실패한 것이다.	-.119	.150	.714	-.042	.702
일상에서 부분적으로 실패하는 것은 완전히 실패하는 것과 마찬가지이다.	.058	.171	.655	.023	.908
내가 다른 사람만큼 잘 하지 못한다면 곧 내가 뒤떨어지는 사람이라는 것을 의미한다.	-.046	.296	.590	.032	.872
내가 하는 일에서 최고가 아니라면 사람들은 나를 형편없 게 볼 것이다.	-.009	.144	.578	.002	.715
나는 매사 스스로에게 대부분의 사람들보다 더 잘 할 것을 기대한다.	.248	-.065	-.153	.699	.729
나는 남들보다 뛰어나고 싶은 바람이 크다.	.146	-.009	.006	.678	.820
나는 내 자신에 대한 기준이 높다.	.207	-.001	.083	.556	.845
고유치	4.367	3.123	1.703	1.492	10.685
설명변량	22.987	16.437	8.965	7.852	
누적설명변량	22.987	39.424	48.389	56.241	
내적합치도(Cronbach's alpha)	.811	.795	.749	.708	.712

으로 부과된 완벽주의' 문항인 '내가 하는 일에서 최고가 아니라면 사람들은 나를 형편없게 볼 것이다(문항 27)'의 1개 문항이 포함되었다. 보다

본질적으로 요인의 개념을 설명할 수 있는 요인 명칭이 필요하여 Ellis(1958)의 REBT 이론적 근거와 문항내용을 고려하여 '절대적 성공추구'로

명명하였다. Ellis(1958)는 완벽주의를 비합리적이고 자기패배적인 신념에 포함시켰다. 그는 완벽주의는 ‘...가능한 모든 영역에서 성취해야한다는 생각...보편적인 인간이 한계와 구체적인 단점이 있는 불완전한 존재임을 받아들이지 않는 생각...’이라고 기술하였다. 정서적 장애를 유발하고 지속시키는 11가지 비합리적 신념 중 ‘자신이 가치 있는 사람이라고 여기기 위해서는 모든 측면에서 유능하고 성취하고 적합해야한다는 생각’을 제시하였다(Ellis, 1962). 목표의 성취나 성공이 단순한 바람이라면 달성하지 못했을 때 좌절과 실망감을 느끼지만, 절대적이고 반드시 필요로 하는 것이라면 이는 비합리적인 신념이 되어 정서적 장애를 유발시킨다(Ellis, 2002). 절대적 성공추구 문항들의 요인 부하량이 모두 .57이상이며 내적 일치도(Cronbach's α)는 .75이다.

제 4요인은 ‘높은 기준’ 요인으로서 완벽주의의 적응적인 측면이며 FMPS의 ‘개인적 기준’ 1개 문항, APS-R(2001)의 ‘높은 기준’ 2개 문항이 포함되었다. ‘높은 기준’은 스스로에게 높은 기준을 설정하고 타인보다 뛰어나고 싶은 바람을 말한다. ‘높은 기준’ 문항들은 요인 부하량 모두 .55이상이며 내적 일치도(Cronbach's α)는 .71이다.

위계적 모형에 대한 확인적 요인 분석

측정도구 및 분석방법

2차 질문지는 완벽주의가 상황에 따라 어떻게 달라지는지 살펴보고 좀 더 정교한 완벽주의 개념구분을 위해 대학생들의 스트레스원인 취업상황을 구성하였다. 완벽주의의 적응, 부적응적 특성은 생활사건과 스트레스 정도에 따라 달라지는데(Flett, Hewitt, 2002; Blatt, 1995) 이는 완벽주의가 과도하게 부정적이고 비판적인 자기평가를 하기 때문에 보통의 사람들이 스트레스로 지각하지 않는 일상적인 상황에서 불안을 더 경험하며, 스트레스 유발 요인의 발생 자체가 실패라고 인식하기 때문이다(Flett, Hewitt & Dyck,

1989; Hewitt, Flett, & Weber, 1994). 스트레스-소인모델(stress-diathesis model)(Hewitt & Flett, 1993)은 극심한 스트레스나 실패 상황일 때는 완벽주의적 추구가 부정적 결과를 일으키며 취약해진다고 설명한다. 선행연구에서 생활경험, 일상생활 스트레스를 측정하는 질문지는 완벽주의 차원과 상관을 보였으며(Fry, 1995; Van Cleve et al., 1997), 스트레스와 상호작용하여 신경증과 불안을 예측하기도 한다(Flett, Hewitt & Dyck, 1989; Joiner & Schmidt, 1995). 취업준비 가상지문은 2개이며 한 지문의 내용은 가상의 ‘나’가 취업준비활동을 활발히 한다는 것이고, 또 다른 지문은 가상의 ‘나’의 취업준비 활동이 부족하다는 내용이다.

탐색적 요인분석 결과의 4개의 요인은 개념적으로 볼 때, ‘정리정돈’ 요인과 ‘높은 기준’ 요인은 적응적 완벽주의의 구성개념이며, ‘불일치’ 요인과 ‘절대적 성공추구’ 요인은 부적응적 완벽주의의 구성개념으로 볼 수 있다(Frost et al, 1993; Adkins & Parker, 1996; Slaney, Ashby & Trippi, 1995; Alden, Ryder & Mellings, 2002; Ellis, 2002). 4개의 저차요인들이 상위개념으로 설명되는지를 분석하였다. 분석은 AMOS 18.0을 사용하였다. 요인에 대한 척도를 제공하기 위해 각 요인 별로 가장 높은 요인 부하량을 가진 문항 1개씩의 요인계수를 1.0으로 고정시켰고, 모수 추정을 위해 최대우도법(maximumlikelihood; ML)을 사용하였다.

문항꾸러미제작(Item Parceling)

탐색적 요인분석 결과로 얻어진 요인구조가 2차 질문지로 수집된 자료에 위계적 모형에 부합하는지를 검증하였다. 측정모형을 검증하기 위해 Russel 등(1998)의 제안에 따라 문항꾸러미를 제작하였다. 이는 잠재변인 당 측정변인의 수는 3-4개 정도가 적당하며(Kishton & Widaman, 1994), 이는 모형의 적합도를 높일 뿐 아니라(Bandalos, 2002), 추정할 모수의 수를 줄여 표본

이 크지 않아도 된다는 이점이 있다(Bagozzi & Edwards, 1998). 본 연구의 측정변인 중 문항꾸러미 제작을 고려해볼 수 있는 요인은 ‘정리정돈’과 ‘불일치’ 요인이다. ‘정리정돈’은 6개, ‘불일치’는 6개 문항의 측정변수를 가지고 있어 각 3개, 3개의 문항꾸러미를 제작하였다. 모형의 적합도 평가를 위해 몇 가지 지수를 사용하여 평가했다. 적합도 지수들로서는 χ^2 , NFI(.90이상, Bentler & Bonett, 1980; Arbuckle & Wothke, 1999), GFI(.90이상, Hu & Bentler, 1995), AGFI(.80이상, Cole, 1987), TLI, CFI(.90이상, Hu & Bentler, 1995) RMSEA(.80이하, Hu & Bentler, 1995; Arbuckle & Wothke, 1999)등 적합도 지수들을 검토하였다. 이 중 NFI, CFI는 상대적 적합도 지수이며 최악의 모형과 비교하여 이론 모형이 자료에 얼마나 적합한지를 나타내는 지수이다. GFI, AGFI, RMSEA는 절대적 적합도 지수로서 이론모형이 자료에 얼마나 적합한지를 절대적으로 평가하는 지수이며, GFI, AGFI는 값이 클수록, RMSEA는 값이 작을수록 좋은 적합도를 나타낸다(홍세희, 2000에서 재인용).

조사 대상 및 특성

완벽주의의 탐색적 요인구조가 위계적 2요인 모형에 적합한지를 검증하기 위해 2014년 1월 4년제 대학의 학부생 262명을 대상으로 자료를 수집하였다. 연구 참여에 동의하지 않은 무응답과 무성의하게 응답한 설문지를 제외하여 총 248명으로 자료를 분석하였다. 인구통계학적 특성은 표 3에 제시되었다. 전체 응답자 248명 중 남자는 112명(45.2%), 여자는 134명(54%), 무응답은 2명(.8%)이었다. 평균연령은 22.06세(표준편차 7.225)이고 범위는 18세부터 27세까지였다. 1학

년 62명(25%), 2학년 85명(34.3%), 3학년 66명(26.6%), 4학년 25명(10.1%), 무응답은 10명(4%)이다. 단과대학은 무응답 54명(21.8%), 경영대학 31명(12.5%), 인문대 30명(12.1%), 자연과학대 24명(9.7%), 법과대 22명(8.9%), 공과대 19명(7.7%), 사회과학대 19명(7.7%), 농대 18명(7.3%), 수의대 15명(6%), 사범대 14명(5.6%), 해양과학대 2(8%)순으로 나타났다. 자료의 인구통계학적 특성은 탐색적 요인분석의 집단과 차이가 없었다.

모형 설정

위계적 2요인 모형 분석을 위해 모형을 설정하였다. 정리정돈, 불일치 요인은 각각 3개의 문항꾸러미제작을 하였으며 절대적 성공추구, 높은 기준 요인은 3개 문항 이하일 경우 통계적 결합이 있다는 제안에 따라(Floyd & Widaman, 1995) 각각 4문항, 3문항을 사용하였다.

위계적 2요인 모형: 정리정돈 요인과 높은 기준 요인은 적응적 완벽주의, 불일치요인과 절대적 성공추구 요인은 부적응적 완벽주의로 설명되는 위계적 2요인 모형이다.

결 과

요인구조와 모형의 적합도

탐색적 요인분석 결과인 4개의 1차 요인이 본 자료에 위계적 요인구조로 부합하는지를 검증하기 위하여 AMOS 18.0을 이용하여 위계적 모형에 대한 확인적 요인분석을 실시하였다. 2차 요인이 1차 요인에 유의한 영향을 미치는지 검증하였고 모형의 적합도 지수는 표 3에 제시하였

표 3. 완벽주의 위계적 2요인 모형의 확인적 요인분석결과

	χ^2 (df)	χ^2/df	P	NFI	TLI	GFI	AGFI	CFI	RMSEA
위계적 2요인 모형	115.872(61)	1.900	.000	.901	.936	.940	.910	.950	.059

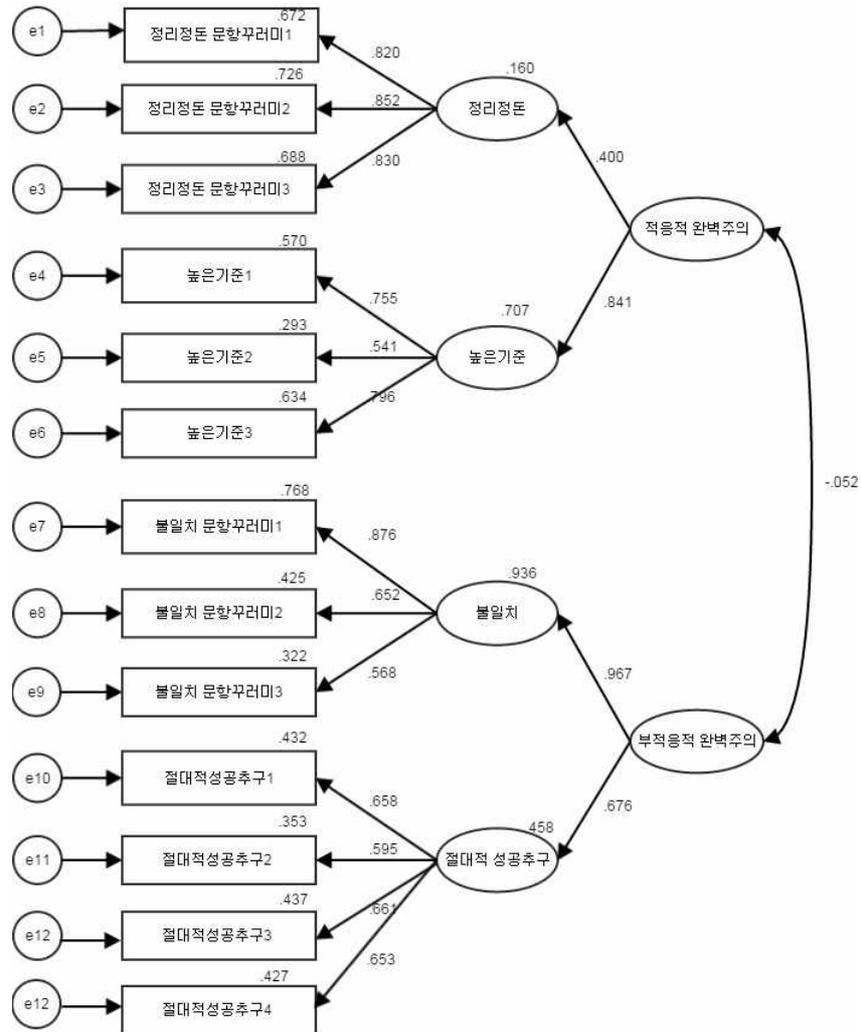


그림 1. 완벽주의 위계적 2요인 모형의 경로도와 표준화된 회귀계수

다. 위계적 2요인 모형의 경로계수는 그림 1에 제시하였다.

위계적 2요인 모형은 4개의 1차 요인을 적응적 완벽주의와 부적응적 완벽주의로 설명하는 위계적 2요인 모형으로서 적합도는 적절하였다. 적합도 지수를 살펴보면, $\chi^2(61, N=248)=115,872, P<.000, TLI=.936, AGFI=.910, GFI=.940, RMSEA=.059(90\%신뢰구간=.041\sim.074)$ 이다. 모형의 상대적 적합도 지수도 NFI는 .901, CFI는

.950로 적절하였다. 위계적 2요인 모형에 대한 확인적 요인분석 결과의 경로도와 표준화된 회귀계수는 그림 1에 제시하였다. 2차 요인의 표준화된 계수는 적응적 완벽주의가 정리정돈요인에 .400, 높은 기준 요인에 .841로 유의하였다. 부적응적 완벽주의의 표준화된 회귀계수는 불일치 요인에 .967, 절대적 성공추구 요인에는 .676로 모두 유의하였다.

요약하면, 위계적 2요인 모형의 적합도는 적

절하고 2차 요인이 1차 요인에 미치는 영향력도 모두 유의하여 완벽주의는 상위개념인 적응적 완벽주의와 부적응적 완벽주의로 설명될 수 있다. 또한, 적응적, 부적응적 완벽주의의 관계는 $-.052$ 로 부적상관을 나타내 서로 반대되는 기능을 하는 개념임을 알 수 있었다.

논 의

본 연구의 목적은 완벽주의가 위계적 요인으로 구성된 이차원적 구성개념임을 확인하고 위계적 2요인 모형의 타당성을 검증하는데 있다. 기존의 다차원적 완벽주의 척도인 FMPS(Frost, Marten, Lahart, & Rosenblate, 1990), HMPS(Hewitt & Flett, 1991), APS-R(Slaney, Ashby & Trippi, 2001)를 각각 정승진(2000), 한기연(1992), 전미경(2008)이 변안한 척도를 사용하여 총 49개 문항을 선택하여 척도를 구성하였다.

탐색적 요인분석과 위계적 모형에 대한 확인적 요인분석을 위해 2차례 질문지를 실시하였다. 1차 자료로 탐색적 요인분석을 실시한 결과 총 18개 문항의 4개 요인을 추출하였다. 이 4개 요인은 완벽주의를 설명하는 1차 요인으로서 ‘정리정돈’, ‘높은 기준’, ‘불일치’, ‘절대적 성공추구’ 요인이다.

이후 1차 요인과 2차 요인인 적응적, 부적응적 완벽주의의 관계 검증을 위해 2차 자료를 사용하여 위계적 모형에 대한 확인적 요인분석을 실시하였다. 그 결과, 위계적 2요인 모형은 적절한 적합도를 보였다. 위계적 모형의 확인적 요인분석의 목적은 2차 요인이 1차 요인을 유의하게 설명해야 한다. 위계적 2요인 모형의 적응적, 부적응적 완벽주의와 1차 요인과의 관계를 보면, 적응적 완벽주의는 1차 요인인 ‘높은 기준’, ‘정리정돈’ 요인과 유의한 관계를 보였으며, 부적응적 완벽주의도 1차 요인인 ‘불일치’, ‘절대적 성공추구’ 요인과 유의한 관계를 나타냈다. 이는 완벽주의의 4개의 1차 요인들이 상위개념

인 적응, 부적응적 완벽주의로 구분된다는 것이다. 부적응적 완벽주의는 자신의 노력과 성취 결과에 대해 부정적으로 평가하며 성공에 대한 절대적인 신념을 보이는 특성으로 확인되었다(Alden, Ryder & Mellings, 1999; Alden, Ryder & Mellings, 2002). 또한, 정돈되고 체계화하려는 ‘정리정돈’과 ‘높은 기준’은 완벽주의의 적응적인 측면으로 확인되었다(Frost, Heimberg, Holt, Mattia & Neubauer, 1993; Slaney & Ashby, 1996). 본 연구의 결과는 연구 목적에 맞게 완벽주의의 이차원적 위계적 2요인 구조가 타당하다는 것을 확인하였다.

완벽주의 개념의 정교화를 위해 모형을 살펴 보면 적응적 완벽주의와 부적응적 완벽주의 간의 부적상관이 나타나 서로 상반되는 개념임이 확인되었다. 하지만, 적응적 완벽주의가 정리정돈에 미치는 영향력이 $.400$ 으로 다소 낮은 영향력을 보여 측정에 있어 정리정돈의 신뢰도가 다소 낮다고 볼 수 있다. 이는 2차 질문지가 가상 취업준비 상황으로 구성되어 응답자들이 완벽주의의 개념을 상황에 따라 달리 지각하는 것으로 보인다. 취업은 대학생들에게 스트레스원이며 성취와 관련된 상황이다. 이들은 취업준비 상황에서 높은 기준을 설정하고 반드시 성공해야 하며 달성하지 못했을 경우 자신에 대한 부정적 평가로 이어질 수 있다. 그래서, 높은 기준과 불일치는 취업 상황과 관련하여 중요한 완벽주의 특징으로 발현될 수 있다. 하지만, 정리정돈은 성취와 같은 상황에서 중요하게 지각되는 요인이 아닐 수도 있다. 결과적으로 완벽주의는 독립적 개념으로 적응적, 부적응적 특성으로 구별되기보다는 이 두 특성이 한 개인 내에 공존하면서 다양한 상황에서 다르게 나타나며 완벽주의 특성의 정도도 그 상황에 따라 달리 발현될 것으로 보인다.

모형에서 높은 기준의 부하량이 $.85$, 불일치는 $.97$ 로 매우 높아 중요한 적응, 부적응적 완벽주의 특성임이 다시 한 번 입증되었다. 본 연구는 이차원적 구성개념임을 확인하고 위계적 모형

검증을 하는데 그 목적이 있어 높은 기준과 불일치 요인이 어떻게 적응, 부적응으로 발전되는지에 대한 추후 검증들이 필요하다. FMPS와 HMPS에서 높은 기준은 비현실적인 기준을 설정하는 것으로 부정적으로 정의되었지만, 적응적 개념으로 제안되기도 하고(Frost, Heimberg, Holt, Mattia & Neubauer, 1993; Slaney & Ashby, 1996) 높은 기준은 완벽주의의 본질적인 핵심특성이지만 부정적 자기평가와 실패의 두려움을 회피하려는 심리적 기제의 유무에 따라(Alden, Ryder, Mellings, 2002; Terry-Short, Owens, Slade, Dewey, 1995) 부적응적이고 병리적일 수 있다(Hamachek, 1978). 이외에도 Kottman 등(1999)은 적응적 완벽주의자와 부적응적 완벽주의자 모두 성취를 추구하지만 부적응적 완벽주의자는 성취정도를 측정할 때 사회적 비교를 사용하는 경향이 더 높다고 제안했다. Frost 등(1990)은 건강한 완벽주의자와 역기능적 완벽주의자들을 비교한 결과, 건강한 완벽주의자는 ‘조직화’ 점수가 높고, ‘개인적 기준’은 중상 정도의 점수이나, 역기능적 완벽주의자는 ‘개인적 기준’, ‘실수 염려’, ‘부모 기대’, ‘부모 비난’, ‘수행 의심’ 등 모든 점수가 높았다. HMPS 척도에서도 건강한 완벽주의자들은 ‘사회적으로 부과된 완벽주의’에서만 낮은 점수를 보였다. 반면, 역기능적 완벽주의자들은 건강한 완벽주의자들에 비해 ‘자기 지향적 완벽주의’, ‘사회적으로 부과된 완벽주의’, ‘타인 지향적 완벽주의’ 모두에서 높은 점수를 나타냈다. 결과적으로, 역기능적 완벽주의자들은 높은 점수의 ‘개인적 기준’을 나타냈지만, 건강한 완벽주의자들은 ‘개인적 기준’의 점수는 중상 정도였으며 역기능적 완벽주의자들보다 낮은 점수를 나타낸 것이다. 따라서, 건강한 완벽주의자들에게 높은 기준이란 현실적이고 초점을 맞춰서 세우는 것으로 보인다(Parker, 2002). 그러므로, 취업상황에서 ‘높은 기준’은 적응, 부적응적 완벽주의자들에게 모두 나타날 수 있지만, 이를 어떻게 지각하고 어떤 변인에 의해 적응, 부적응으로 구별되는지에 대한 추후 논의가 필요하다.

기준 설정에는 여러 가지 변수들의 고려가 필요하다는 근거는 충분하다. 목표설정이론(goal-setting theory, Loke, 1968, 1997)에 의하면 개인은 높고 구체적인 목표를 통해 동기화되며 높은 성과를 낼 수 있다. 구체적인 목표는 개인이 노력할 방향을 제시하며 불확실성에 대한 불안감을 저하시킬 수 있다. 또한, 목표 난이도가 자신과 타인의 능력이 동일하고 수용할만하다고 생각되면 어려운 난이도의 목표가 더 성과를 나타낸다고 가정한다.

McClelland(1961)의 성취동기이론 또한 성취동기수준이 높은 개인은 문제 해결의 난이도를 극히 쉽거나 어렵게 지각할 경우 흥미를 느끼지 못하며 중간 수준 정도의 문제 해결에 흥미를 느낀다고 제안한다. 그러므로, 개인이 기준의 난이도와 구체성을 어떻게 지각하느냐는 기준 설정 시 함께 고려해야 한다. 이와 더불어, 목표를 스스로 결정하는 정도도 행동적 추구의 중요한 근거이다(Deci & Ryan, 1985).

이렇듯, 높은 기준의 개념은 단순히 객관적 기준을 높게 설정하는 것만으로 완벽주의의 적응적 측면으로 구분하기 보다는 생활사건 및 스트레스상황, 목표 효능감, 난이도, 구체성, 목표를 스스로 결정하는 정도, 성취정도의 평가방법 등을 고려하여 측정하여야 한다. 즉, 높은 기준은 한 개인의 상황과 기준 설정의 동기, 기준 설정에 대한 지각, 평가방법에 대한 논의로 이어져야 한다. 이는 높은 기준의 구성개념과 조작적 정의를 명확히 할 수 있으며, 부적응적 완벽주의 특성과의 구별에 대한 논의를 풍부히 할 것이다.

본 연구의 결과를 바탕으로 적응, 부적응적 완벽주의 특성을 더욱 정교하게 구분하기 위해서 신뢰도와 타당도 연구들이 필요하며 다양한 상황에서 측정된 경험적 근거들이 필요할 것이다.

본 연구의 결과로 본 후속 연구에 대한 제안은 다음과 같다. 첫째, 완벽주의의 적응적 측면인 ‘높은 기준’의 조작적 정의와 적응, 부적응적 측면과 관련된 심리적 기제에 대한 논의가 필요

하다. 우리 사회는 기준을 높게 설정하는 것이 타인에게 무언가 열심히 한다고 비춰지고 이는 바람직한 태도라는 생각이 있다. 과연 개인에게 높은 기준은 어떻게 지각되며 기준 설정 시 근거는 무엇일까? 성취 후 그 결과를 어떻게 평가하는지에 대한 문제는 개별적이고 특수성이 존재한다. 높은 기준의 정교화를 위해선 기준 설정의 동기, 기준 달성 후 평가 등의 인지, 정서, 행동적 특성에 대한 논의가 필요하다. 이는 적응, 부적응적 완벽주의자들 간의 ‘높은 기준’의 차이를 구별해주는 심리적 기제가 무엇인지 밝히는 근거가 될 것이다.

둘째, 이차원적 완벽주의가 다양한 실제 상황에서 어떤 양상으로 발현되는가에 대한 경험적인 연구가 더 필요하다. 완벽주의의 적응, 부적응적 특성은 전반적 생활영역에서 일관되게 발현하는 것이 아니라, 생활사건과 스트레스 정도에 따라 달라진다(Blatt, 1995; Flett, Hewitt, 2002). 특히, 완벽주의의 적응성은 생활사건과 밀접하며 개인이 어떤 스트레스 상황에 처해있고 어떻게 지각하는지에 대한 측정이 병행되어야 한다. 학업성취, 취업준비, 직무수행, 대인관계 영역 등에서 적응적 완벽주의와 부적응적 완벽주의가 어떻게 구별되는지 살펴봐야 할 것이다. 이는 본 연구가 대학생 집단에 한정되어 있어 일반화의 어려움이 있는데 이를 해결하는데도 도움이 될 것이다.

셋째, 기존의 완벽주의 척도들이 신뢰도와 타당도에 대한 추후 검증이 제대로 이루어지지 않는 한계가 있다. 본 연구의 위계적 2요인 모형도 적응, 부적응적 측면으로 구별되는 것이 타당한지에 대한 준거관련 타당화 연구가 필요하며, 이는 이차원적 완벽주의 구성개념을 더욱 명확히 하는 작업이 될 것이다.

참고문헌

국립국어연구원. (1999). 표준국어대사전. 두산동

아: 서울.

김상희, 현명호 (2012). 평가 상황에서 완벽주의 성향이 얼굴 표정 해석과 기억에 미치는 영향. *한국심리학회지: 일반*, 31(1), 27-44.

김정은, 손정락 (2012). 수용전념치료가 평가염려 완벽주의적 대학생들의 평가염려 완벽주의, 부정적 평가에 대한 두려움, 경험 회피 및 자기효능감에 미치는 효과. *한국심리학회지: 임상*, 31(3), 749-771.

남궁혜정, 이영호 (2005). 이차원 완벽주의 척도의 개발 및 타당화. *한국심리학회지: 임상*, 24(4), 917-936.

손진아, 이선희 (2012). 완벽주의가 직무 탈진 및 직업 효능감에 영향을 미치는 과정에서의 목표지향성의 매개효과. *한국심리학회지: 산업 및 조직*, 25(1), 85-104.

전미경 (2008). 완벽주의와 부정적 정서의 관계에서 대처방식의 매개효과. 부산대학교 석사학위 논문.

정승진 (1999). 완벽성 감소를 위한 인지행동 집단상담 프로그램 개발. 연세대학교 박사학위 논문.
정승진, 연문희 (2000). 완벽성 감소를 위한 인지행동 집단상담 프로그램 개발. *한국심리학회지: 상담 및 심리치료*, 12(2), 147-167.

한기연 (1993). 다차원적 완벽성: 개념, 측정 및 부적응과의 관련성. 고려대학교 박사학위 논문.

한병철, & 김태환 (2012). *피로사회*. 문학과 지성사: 서울.

홍세희 (2000). 특별기고: 구조 방정식 모형의 적합도 지수 선정기준과 그 근거. *한국심리학회지: 임상*, 19(1), 161-177.

Adkins, K. K., & Parker, W. (1996). Perfectionism and suicidal preoccupation. *Journal of Personality*, 64(2), 529-543.

Adler, A., Ansbacher, H. L., & Ansbacher, R. R. (1956). The individual psychology of alfred adler: *A systematic presentation in selections from his writings Basic Books New York*.

Alden, L. E., Bielings, P. J., & Wallace, S. T.

- (1994). Perfectionism in an interpersonal context: A self-regulation analysis of dysphonia and social anxiety. *Cognitive Therapy and Research*, 18(4), 297-316.
- Alden, L. E., Ryder, A. G., & Mellings, T. (2002). Perfectionism in the context of social fears: Toward a two-component model. In G. L. Flett, & P. L. Hewitt (Eds.), *Perfectionism: Theory, research, and treatment*. (xived., pp.373-391). Washington, DC, US: American Psychological Association.
- Alden, L. E., Laposa, J. M., Taylor, C. T., & Ryder, A. G. (2002). Avoidant personality disorder: Current status and future directions. *Journal of Personality Disorders*, 16(1), 1-29.
- Arbuckle, J. L., & Wothke, W. (1999). *Amx 4.0*. Chicago, IL: Small waters.
- Bandura, A. (1989). Self-regulation of motivation and action through internal standards and goal systems. In L. Pervin(Ed.), *Goal concepts in personality and social psychology* (pp.19-85). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Bastiani, A. M., Rao, R., Weltzin, T., & Kaye, W. H. (1995). Perfectionism in anorexia nervosa. International. *Journal of Eating Disorders*, 17(2), 147-152.
- Bentler, P. M., & Bonett, D. G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88(3), 588-606.
- Blankstein, K. R., & Dunkley, D. M. (2002). *Evaluative concerns, self-critical, and personal standards perfectionism A structural equation modeling strategy*. In G. L. Flett, & P. L. Hewitt (Eds.), *Perfectionism: Theory, research, and treatment*. (pp.285-315). Washington, DC, US: American Psychological Association.
- Blatt, S. J. (1995). The destructiveness of perfectionism: Implications for the treatment of depression. *American Psychologist*, 50(12), 1003.
- Burns, D. D. (1980). The perfectionist's script for self-defeat. *Psychology Today*, 14(6), 34-52.
- Campbell, J. D., & Paula, A. D. (2002). Perfectionistic self-beliefs: Their relation to personality and goal pursuit. In G. L. Flett & P. L. Hewitt (Eds.), *Perfectionism Theory, research and treatment* (pp.181-198). Washington: American Psychological Association.
- Costello, A. B., & Osborne J. W. (2005). Best practices in exploratory factor analysis: Four recommendations for getting the most from your analysis. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 10(7), 1-9
- Dean, P. J., & Range, L. M. (1996). The escape theory of suicide and perfectionism in college students. *Death Studies*, 20(4), 415-424.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York: Plenum.
- Ellis, A. (1958). Rational psychotherapy. *The Journal of General Psychology*, 59(1), 35-49.
- Ellis, A. (1962). Reason and emotion in psychotherapy. Oxford, England: Lyle Stuart.
- Ellis, A. (2002). *Overcoming resistance A rationale motive behavior therapy integrated approach*. NewYork: Springer.
- Enns, M. W., & Cox, B. J. (2002). *The nature and assessment of perfectionism* A critical analysis. in G. L. Flett, & P. L. Hewitt(Eds.) (2002). *perfectionism Theory, research and treatment*. In G.L. (Ed.), (pp.33-62). Washington DC: American Psychological Association.
- Fairburn, C. G., Cooper, P. J., Kirk, J., & O'Connor, M. (1985). The significance of the neurotic symptoms of bulimia nervosa. *Journal of Psychiatric Research*, 19(2), 135-140.
- Flett, G. L., Hewitt, P. L., & Dyck, D. G. (1989). Self-oriented Perfectionism, neuroticism, and

- anxiety. *Personality and Individual Differences*, 10, 731-735
- Flett, G. L., Hewitt, P. L., Blankstein, K. R., & Mosher, S. W. (1995). Perfectionism, life events, and depressive symptoms: A of a diathesis-stress model. *Current Psychology*, 14(2), 112-137.
- Flett, G. L., Hewitt, P. L., Blankstein, K. R., Solnik, M., & Van Brunschot, M. (1996). Perfectionism, social problem-solving ability, and psychological distress. *Journal of Rational-Emotive and Cognitive-Behavior Therapy*, 14(4), 245-274.
- Flett, G. L., Hewitt, P. L., & De Rosa, T. (1996). Dimensions of perfectionism, psychosocial adjustment, and social skills. *Personality and Individual Differences*, 20(2), 143-150.
- Floyd, F. J., & Widaman, K. F. (1995). Factor analysis in the development and refinement of clinical assessment instruments. *Psychological Assessment*, 7(3), 286-299.
- Frost, R. O., Heimberg, R. G., Holt, C. S., Mattia, J. I., & Neubauer, A. L. (1993). A comparison of two measures of perfectionism. *Personality and Individual Differences*, 14(1), 119-126.
- Frost, R. O., Marten, P., Lahart, C., & Rosenblate, R. (1990). The dimensions of perfectionism. *Cognitive Therapy and Research*, 14(5), 449-468.
- Frost, R. O., & Steketee, G. (1997). Perfectionism in obsessive-compulsive disorder patients. *Behaviour Research and Therapy*, 35(4), 291-296.
- Frost, R. O., Steketee, G., Cohn, L., & Griess, K. (1994). Personality traits in subclinical and non-obsessive-compulsive volunteers and their parents. *Behaviour Research and Therapy*, 32(1), 47-56.
- Fry, P. S. (1995). Perfectionism, humor, and optimism as moderators of health outcomes and determinants of coping styles of women executives. *Genetic, Social, and General Psychology Monographs*, 121, 211-245
- Garner, D. M., Olmstead, M. P., & Polivy, J. (1983). Development and validation of a multidimensional eating disorder inventory for anorexia nervosa and bulimia. *International Journal of Eating Disorders*, 2(2), 15-34.
- Hamachek, D. E. (1978). Psychodynamics of normal and neurotic perfectionism. *Psychology: A Journal of Human Behavior*, 15(1), 27-33.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (1991). Dimensions of perfectionism in unipolar depression. *Journal of Abnormal Psychology*, 100(1), 98.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (1991). Perfectionism in the self and social contexts: Conceptualization, assessment, and association with psychopathology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60(3), 456.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (1993). Dimensions of perfectionism, daily stress, and depression: A test of the specific vulnerability hypothesis. *Journal of Abnormal Psychology*, 102(1), 58.
- Hewitt, P. L., Flett, G. L., & Ediger, E. (1996). Perfectionism and depression: Longitudinal assessment of a specific vulnerability hypothesis. *Journal of Abnormal Psychology*, 105(2), 276.
- Hewitt, P. L., Flett, G. L., & Turnbull Donovan, W. (1992). Perfectionism and suicide potential. *British Journal of Clinical Psychology*, 31(2), 181-190.
- Hewitt, P. L., Flett, G. L., & Weber, C. (1994). Dimensions of perfectionism and suicide ideation. *Cognitive Therapy and Research*, 18(5), 439-460.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (1991). Dimensions of perfectionism in unipolar depression. *Journal of Abnormal Psychology*, 100(1), 98-101.
- Hewitt, P. L., Flett, G. L., Turnbull-Donovan, W., & Mikail, S. F. (1991). The multidimensional perfectionism scale: Reliability, validity, and psychometric properties in psychiatric samples. *Psychological Assessment*, 3(3), 464-468.

- Hollender, M. H. (1965). Perfectionism. *Comprehensive Psychiatry*, 6(2), 94-103.
- Horney, K. (1951). On feeling abused. *The American Journal of Psychoanalysis*, 11(1), 5-12.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1995). In Hoyle R. H. (Ed.), *Evaluating model fit*(xxiiid.). Thousand Oaks, CA, US: Sage Publications, Inc.
- Joiner Jr, T. E., & Schmidt, N. B. (1995). Dimensions of perfectionism, life stress, and depressed and anxious symptoms: Prospective support for diathesis-stress but not specific vulnerability among male undergraduates. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 14(2), 165-183.
- Kottman, T., & Ashby, J. (1999). Using adlerian personality priorities to custom-design consultation with parents of play therapy clients. *International Journal of Play Therapy*, 8(2), 77.
- Locke, E. (1997). Prime movers: The traits of great business leaders. *Creating tomorrow's Organizations*, 75-96.
- Locke, E. A. (1968). Toward a theory of task motivation and incentives. *Organizational Behavior and Human Performance*, 3(2), 157-189.
- Lynd-Stevenson, R. M., & M Hearne, C. (1999). Perfectionism and depressive affect: The pros and cons of being a perfectionist. *Personality and Individual Differences*, 26(3), 549-562.
- McClelland, D. (1961). *The achieving society*. NJ: Nostrand.
- Mills, J. S., & Blankstein, K. R. (2000). Perfectionism, intrinsic vs extrinsic motivation, and motivated strategies for learning: A multidimensional analysis of university students. *Personality and Individual Differences*, 29(6), 1191-1204.
- Minarik, M. L., & Ahrens, A. H. (1996). Relations of eating behavior and symptoms of depression and anxiety to the dimensions of perfectionism among undergraduate women. *Cognitive Therapy and Research*, 20(2), 155-169.
- Missildine, W. H., & Bernard, A. (1963). *Your innerchild of the past*. Simon and Schuster NewYork.
- Mitzman, S. F., Slade, P., & Dewey, M. E. (1994). Preliminary development of a questionnaire designed to measure neurotic perfectionism in the eating disorders. *Journal of Clinical Psychology*, 50(4), 516-522.
- Pacht, A. R. (1984). Reflections on perfection. *American Psychologist*, 39(4), 386.
- Parker, W. D., & Adkins, K. K. (1995). A psychometric examination of the multidimensional perfectionism scale. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 17(4), 323-334.
- Rice, K. G., Ashby, J. S., & Slaney, R. B. (1998). Self-esteem as a mediator between perfectionism and depression: A structural equations analysis. *Journal of Counseling Psychology*, 45(3), 304.
- Slaney, R., B & Johnson, D. G. (1992). *The almost perfect scale* Unpublished Manuscript, Pennsylvania State University, State College.
- Slaney, R. B., & Ashby, J. S. (1996). Perfectionists: Study of a criterion group. *Journal of Counseling & Development*, 74(4), 393-398.
- Slaney, R. B., Chadha, N., Mobley, M., & Kennedy, S. (2000). Perfectionism in asian indians exploring the meaning of the construct in india. *The Counseling Psychologist*, 28(1), 10-31.
- Slaney, R. B., Rice, K. G., & Ashby, J. S. (2002). A programmatic approach to measuring perfectionism: The almost perfect scales. In G. L., Flett & P. L., Hewitt(Eds.), *Perfectionism Theory, research, and treatment*. (pp.63-88). Washington, DC, US: American Psychological Association.
- Slaney, R. B., Rice, K. G., Mobley, M., Trippi, J., & Ashby, J. S. (2001). The revised almostperfect scale. *Measurement and Evaluation in*

- Counseling and Development*, 34(3), 130-145.
- Srinivasagam, N. M., Kaye, W. H., Plotnicov, K. H., Greeno, C., Weltzin, T. E., & Rao, R. (1995). Persistent perfectionism, symmetry, and exactness after long-term recovery from anorexia nervosa. *The American Journal of Psychiatry*, 152(11), 1630-1634.
- Stoeber, J., & Otto, K. (2006). Positive conceptions of perfectionism: Approaches, evidence, challenges. *Personality and Social Psychology Review: An Official Journal of the Society for Personality and Social Psychology, Inc*, 10(4), 295-319.
- Szabo, C. P., & Terre Blanche, M. J. (1997). Perfectionism in anorexia nervosa. *The American Journal of Psychiatry*, 154(1), 132.
- Terry-Short, L., Owens, R. G., Slade, P., & Dewey, M. (1995). Positive and negative perfectionism. *Personality and Individual Differences*, 18(5), 663-668.
- Wallace, S. T., & Alden, L. E. (1997). Social phobia and positive social events: The price of success. *Journal of Abnormal Psychology*, 106(3), 416-424.
- Weissman, A. N., & Beck, A. T. (1978, August). *Development and validation of the Dysfunctional attitude scale: A preliminary investigation*. Paper presented at the 86th annual meeting of the American Psychological Association, Toronto, Ontario, Canada.

1 차원고접수 : 2015. 03. 14.

수정원고접수 : 2015. 05. 18.

최종게재결정 : 2015. 05. 20.

Two Dimensional Factor Structure Model Validation of Perfectionism

Myeong souk Lee

Chung Nam Kim

Gyeongsang National University

The purpose of this study was identified The two-dimensional perfectional construction and validate hierarchical two factor model. For this study questionnaire including 3 perfectional Scales, FMPS(Frost, Marten, Lahart, & Rosenblate, 1990), HMPS(Hewitt & Flett; 1991), and APS-R(Slaney, Ashby & Trippi, 2001) was constructed. In this process 49-items were selected. Survey for data collection was conducted twice for exploratory and confirmatory factor analysis. 300 university student participated in the first survey and 262 university student participated in the second survey. As a result of exploratory factor analysis, 4 factors were abstracted. These factors are order, discrepancy, absolute pursuit of success and high standards. The confirmatory factor analysis was used for verification that four lower factors is fitted two-dimensional perfectionism scale. The fitness of hierarchical 2 factor model was appropriated. The effect of higher factors on lower order factors was statistically significant. Worthwhile of this study is to confirm validation for hierarchical two factor model of perfectionism scale. Implication and limitation of the study and suggestions for future study were discussed.

Keywords : multi-dimensional perfectionism, two-dimensional perfectionism, adaptive perfectionism, maladaptive perfectionism, hierarchical 2 factor model