

# 知的評價情報와 社會的評價情報가 好惡次元印象과 和親次元印象에 미치는 影響의 差異

趙 兢 鎭

全南大學校 心理學科

본 실험은 他人에 대한 尊敬度評定은 외현적인 成就度에 의한 客觀的인 評定이라는 점에서 筆者의 先行研究 (1974a, 1976, 1979a, b, c) 에서의 好惡次元印象과 같고, 和親評定은 行動定向에 대한 主觀的인 評價라는 점에서 和親次元印象과 같다는 점에서 출발하여 好惡次元印象은 知的 評價特性을 그리고 和親次元印象은 社會的 評價特性을 주요端緒로 하여 이루어지게 될 것이라는 假說을 검증한 것이다. 正的 單語와 負的 單語에서 각각 知的 評價特性과 社會的 評價特性을 표현하는 性格特性形容詞를 뽑아 이들 4種類의 單語集團에서 각각 4單語 組合을 만들었다. 이들은 각각 제시된 單語組合에 대해 好惡次元印象과 和親次元印象을 評定하게 하여 實驗은 2 (正, 負 單語集團) × 2 (特性的 知的, 社會的 評價次元) × 2 (好惡, 和親判斷種類) 에서 單語集團과 特性的 評價次元이 反復測定된 要因設計로 進行되었다.

그 結果 正的 單語集團에서는 知的 評價特性組合의 好惡評定值가 社會的 評價特性組合의 그것보다 높고, 和親評定值是 社會的 評價特性組合이 知的 評價特性 組合보다 높았다. 또한 負的 單語集團에서는 이와는 반대로 好惡評定值是 知的 評價特性組合이 社會的 特性組合보다 낮고, 和親評定值是 社會的 評價特性組合이 知的 評價特性組合보다 낮았다. 이러한 결과는 本實驗의 假說을 지지한 것이었으며, 이는 正的 單語組合보다는 負的 單語 組合에서 더욱 두드러졌다.

Osgord, Suci Tannenbaum 意味徵分尺을 사용하여 모든 對象의 意味는 評價, 力能, 活動性的의 세 가지 次元의 意味로 構成되어 있음을 밝힌 이래, 印象形成過程을 설명하기 위한 제 연구들은 이러한 對象意味의 세

가지 次元 중에서 評價次元의 尺度를 중심으로 진행되어왔다 (Freedman, Sears, & Carlsmith, 1978). 이것은 他人의 性格을 기술하는 性格特性形容詞에는 評價次元에 속하는 어휘가 압도적으로 많아서 印象形成 全體變量의 약 70%가 評價次元에 의해 좌우되므로 (Osgood, 1962), 이 次元이 對人知覺에 개재하는 가장 중요한 次元이 되기 때문이었다. (Rosenberg & Olshan, 1970).<sup>1)</sup>

이러한 評價次元의 從屬測定尺 중에서 전통적으로 印象形成 분야의 연구들에서 사용되고 있는 尺度는 “좋아한다 - 싫어한다” 尺度 (like - dislike scale)와 “좋다 - 나쁘다” 尺度 (good - bad scale)이다. 이러한 연구들에서는 이 두 尺度로 측정된 각 개별적인 性格特性形容詞의 尺度值 사이에 .80의 높은 相關을 얻고 있고 (Kaplan, 1972), 또한 여러 性格特性形容詞를 組合하여 구성한 對象人物에 대한 두 評定尺의 최종 印象評定值 사이에도 .882의 높은 相關을 보이고 있다 (Jaccard & Fishbein, 1975)는 결과들에 기초하여, 두 評定尺으로 측정된 각 性格特性形容詞의 尺度值나 최종적으로 형성되는 對象人物에 대한 “좋아한다 - 싫어한다”와 “좋다 - 나쁘다” 尺度의 印象이 동일하다는 전제하에서 혼용하고 있다. 다시 말하면, 이러한 연구들은 對象人物에 대한 評價次元의 印象을 구성하는 下位從屬次元을 고려하지 않고, 他人에 대한 評價次元의 印象은 單一次元으로 귀속될 수 있다는 전제 밑에서 진행되어 왔다고 볼 수 있다.

그러나, 對象人物에 대한 評價次元의 印象은 單一次元이 아니라 그 下位從屬次元들로 구성되는 複合次元임이 밝혀졌다. Bruner 와 Tagiuri (1953) 이후, 他人의 印象을 形成하는 각 개인이 가지고 있는 일반적 對人知覺體制인 內顯性格理論에 관한 연구들에서는 多次元分析方法으로 內顯性格理論體系의 要因을 분석하여 (例, Peabody, 1967, 1970; Rosenberg, Nelson, & Vivekananthan, 1968; Rosenberg & Olshan, 1970; Rosenberg & Sedlak, 1972; Felipe, 1970 등) 他人에 대한 評價次元이 知的 評價 (intellectual - good - bad)와 社會的 評價 (social good - bad)의 次元으로 분할된다는 사실이 밝혀지고 있다. Rosenberg, Nelson과 Vivekananthan (1968)에 의하면, 社會的 評價次元에 속하는 特性들은 친절하다, 성실하다, 아량있다, 사교적이다, 유머러스하다, (말투가)서

투르다, 잘난체하다, 불안정하다, 싫증나다, 인기없다<sup>1)</sup> 등 對人關係에서의 行動特性을 評價하는 내용의 特性들이고, 知的評價次元에 속하는 特性들은 탐구적이다, 결단력있다, 솜씨좋다, 영리하다, 고집이세다, 미련하다, 어리석다, 우물쭈물하다, 믿음성이없다, 솜씨없다<sup>2)</sup> 등 知的 活動 및 課題遂行과 관계되는 特性들이다. 이러한 결과는 他人의 印象에 대한 評價次元은 그의 社會的 特性의 評價와 知的 特性의 評價로 이루어지는 複合次元임을 나타내 주는 것이다.

이러한 評價次元에 귀속되는 下位次元들은 他人에 대한 서로 다른 印象을 形成하는 주요 端緒가 된다. Hamilton과 Fallot (1974)는 被驗者들에게 社會的 評價次元에 속하는 特性들로 刺戟對象人物을 구성하고 또 知的 評價次元에 속하는 特性들로 刺戟對象人物을 구성하여 제시하고, 對象人物에 대한 和親度(likability)와 尊敬度(respect)의 두가지 서로 다른 印象評定을 하도록 하였다. 그 결과, 社會的 評價 特性으로 구성된 人物의 경우에는 和親도가 尊敬도보다 높았고, 知的 評價 特性으로 구성된 人物의 경우에는 尊敬도가 和親도보다 높았다. 그들은 이러한 결과를 社會的 評價次元에 귀속되는 特性들은 對人狀況에서의 情的 關係를 표현하는 것들로서, 이는 對象人物에 대한 主觀的인 行動定向을 判斷하는 資料로 사용되기 때문에 그에 대한 和親印象의 評定에 영향을 미치게 되고, 知的 評價次元에 귀속되는 特性들은 課題遂行과 관련된 知的 活動을 표현하는 것들로서 이는 對象人物의 客觀的인 成就도를 判斷하는 資料로 사용되기 때문에 그에 대한 尊敬도와 같은 印象의 評定에 영향을 미치게 되는 것이라고 논의하였다. 즉, 이들의 결과는 評價次元에 귀속되는 他人特性의 下位次元들은 他人에 대한 서로 다른 內容의 印象을 形成하는 端緒가 되는 것임을 밝히고 있는 것이다.

동일한 對象人物에 대해 서로 다른 內容의 評價次元의 印象이 形

註 1) 이들은 각각 helpful, sincere, tolerant, sociable, humorous, unhappy, vain, irritable, boring, unpopular를 번역한 것이다

2) 이들은 각각 scientific, determined, skillful, intelligent, persistent, foolish, frivolous, wavering, unreliable, clumsy를 번역한 것이다

成될 수 있다는 사실은 최근에 筆者 (趙競鎬 1974 a, 1976, 1979a 1979b, 1979c)의 연구들에서도 밝혀지고 있다. 筆者는 他人의 印象에 대한 最終印象判斷을 好惡判斷 (favorableness judgment; 對象人物이 客觀的으로 얼마나 좋은 사람인지 또는 나쁜 사람인지 하는 判斷)으로 할 때와 和親判斷 (likableness judgment; 對象人物을 主觀的으로 얼마나 좋아할 것인지 또는 싫어할 것인지 하는 判斷)으로 할 때의 情報統合形態의 差異를 연구한 바 있다. 이러한 실험들에서는 구체적인 行動記述文章으로 刺戟材料를 구성하든지 (趙, 1974a) 性格特性形容詞로 刺戟材料를 구성하든지 (趙, 1976, 1979 a) 대체로 好惡判斷의 경우에 和親判斷의 경우보다 동일 對象人物에 대해 더 極端的으로 치우친 印象을 形成함을 보여 주었다. 張聖洙 (1978)는 趙의 이러한 결과들 중 性格特性形容詞를 刺戟語로 사용한 실험이 刺戟語 자체가 가지고 있는 好惡尺度値와 和親尺度値를 구별하지 않고 好惡尺度値만에 기초하여 好惡判斷과 和親判斷을 모두 被驗者에게 요구하는 狀況에서 이루어졌음에 주목하고, 한 刺戟語가 갖는 好惡尺度値와 和親尺度値를 별도로 측정하여 이들을 각각 好惡判斷과 和親判斷의 入力値로 사용한 실험에서 동일한 결과를 얻고 있다. 즉, 好惡도와 和親도가 같은 刺戟語로 구성된 單語組合에서나 그들이 다른 刺戟語로 구성된 單語組合에서나 모두 好惡判斷次元의 印象이 和親判斷次元의 印象보다 極端的으로 正的 (正的 單語組合의 경우) 또는 負的 (負的 單語組合의 경우)인 印象評定을 하는 결과를 얻었다. 趙 (1979b)는 앞서의 실험들과 張의 실험에서 얻어진 결과에서 好惡判斷이 和親判斷보다 항상 동일 對象人物에 대해 極端的으로 치우친 印象을 보인 것은 好惡判斷은 印象形成에서의 情報統合過程을 설명하기 위한 模型 중 累加模型을 지지하고 있는 실험들에서 사용하고 있는 從屬測定尺인 “좋다 - 나쁘다” 尺度를 사용하고 있고, 和親判斷은 平均模型을 지지하고 있는 실험들에서 從屬測定尺으로 사용하고 있는 尺度인 “좋아한다 - 싫어한다” 尺度를 最終印象反應의 測定尺으로 사용한 때문일 가능성이 있다고 보고, 累加模型과 平均模型이 근본적인 대립을 보이고 있는 주제인 情報組合의 크기效果 (set size effect)를 好惡判斷과 和親判斷에서 분석하였다. 그 결과 好惡判斷에서는 情報組合의 크기가 커질수록 印象反應의 評定値가 極端化 하였으나

和親判斷에서는 情報組合의 크기와는 상관없이 일정한 印象反應을 보이므로써 好惡判斷을 累加模型에 따라 그리고 和親判斷은 平均模型에 따라 印象情報의 統合이 이루어진다는 사실을 밝혀내었다. 이는 동일 對象人物에 대해 好惡와 和親이라는 評價의 서로 다른 次元에서 印象이 形成될 수 있을 뿐만 아니라 각각의 경우에 情報가 統合되는 樣相 또한 서로 다른 것임을 나타내는 결과들이라 할 수 있다.

그는 이러한 결과를 好惡次元의 印象은 對象人物에 대해 客觀的인 判斷을 하여 얻어지는 것이고, 和親次元의 印象은 對象人物에 대해 主觀的인 判斷을 하여 얻어지는 것으로서 두 判斷을 할 때 개재되는 判斷基準이 달라지는 데에 그 까닭이 있다고 논의하였다. 즉, 對象人物에 대해 客觀的인 次元의 好惡判斷을 할 때에는 客觀的이고 명백한 社會規範 (social norm)에 따라 印象判斷이 이루어지고, 主觀的인 次元의 和親判斷을 할 때는 主觀的이고 私的인 個人的 規範 (personal norm)에 따라 印象判斷이 이루어지게 되기 때문에, 客觀的이고 명백한 基準에 의한 好惡判斷을 할 때는 主觀的이고 私的인 基準에 의한 和親判斷을 할 때보다 더 極端的인 印象反應을 보이게 된다는 것이다.

이렇게 好惡判斷과 和親判斷이 客觀的 判斷과 主觀的 判斷이라는 근본적인 差異를 갖고 있다는 사실은 筆者(稍, 1979c)의 또 하나의 실험에서 밝혀지고 있다. 그는 對象과의 관계에 따라 被驗者의 自我關與水準이 달라지게 되기 때문에 (sherif & sherif, 1969), 對象人物에 대한 客觀的인 評價인 好惡判斷은 自我關與水準이 낮은 상태의 評價이고, 主觀的인 行動定向의 評價인 和親判斷은 主觀的이고 私的이라는 의미에서 好惡判斷보다는 自我關與가 더 많이 된 評價라고 규정하였다. 이렇게 好惡判斷은 自我關與水準이 낮은 判斷이고, 和親判斷은 自我關與水準이 높은 判斷이라고 본다면, 判斷者의 自我關與水準을 조작하였을 때 好惡判斷보다는 和親判斷이 더 큰 영향을 받은 것이라고 생각해 볼 수 있다. 그리하여 그는 被驗者의 自我關與의 水準을 對象人物의 重要도로 조작하여 客觀的인 好惡判斷의 경우에는 對象人物의 重要도가 어떻게 변하든지 印象判斷에 영향을 받지 않을 것이지만, 主觀的인 和親判斷의 경우에는 對象人物의 重要도에 따라 印象判斷이 달라질 것이라는

假說을 검증하였다. 그 결과 好惡判斷에서는 對象人物의 重要度에 따라 判斷結果에 거의 차이가 없음에 비하여, 和親判斷에서는 對象人物의 重要度에 비례해서 判斷結果가 正的인 증가를 이룸을 발견하였다. 이러한 결과는 好惡次元印象은 象對人物에 대해 客觀的인 判斷을 하여 얻어지는 것이고, 和親次元印象은 동일한 對象人物에 대해 主觀的인 判斷을 하여 얻어지는 것임을 나타내 주고 있다 하겠다.

앞에서 Hamilton 등(1974)의 실험에서 評價의 下位次元인 社會的 評價次元에 귀속되는 特性들은 對人關係에서의 情的 特性을 표현하는 것들로서 對象人物에 대한 主觀的인 和親印象評定の 주요 端緒로 작용하고, 知的 評價次元에 귀속되는 特性들은 課題遂行과 관련된 知的 特性을 표현하는 것들로서 對象人物에 대한 客觀的인 尊敬度 評定の 주요 端緒로 작용한다는 사실이 밝혀졌음을 논술하였다. 여기서 課題遂行과 관련된 知的 特性은 명백한 基準에 의한 客觀的인 評價의 對象이 되고, 對人關係에서의 情的 特性은 私的인 基準에 의한 主觀的인 評價의 基準이 되는 것이라 추론해 볼 수 있다. 그렇다면, 이들은 각각 對象人物에 대한 客觀的 評價인 好惡判斷과 主觀的 評價인 和親判斷의 주요 端緒가 될 것이라고도 생각해 볼 수 있을 것이다. 본 실험은 이러한 假說을 다음과 같은 豫言으로 검증해 보려 하였다.

즉, 知的 評價의 特性들과 社會的 評價의 特性들로 각각 正負同質組合(正的 情報끼리 또는 負的 情報끼리 單語組合을 구성한 것)을 구성하였을 때, 正的同質組合의 경우 好惡判斷에서는 知的 特性으로 구성된 人物이, 和親判斷에서는 社會的 特性으로 구성된 人物이 더 正的인 印象評定値를 보일 것이다. 그러나, 負的 同質組合의 경우에는 그 반대로 好惡判斷에서는 知的 特性으로 구성된 人物이 그리고 和親判斷에서는 社會的 特性으로 구성된 人物이 더 負的인 印象評定値를 보일 것이다. 이러한 豫言은 正·負의 單語組合, 單語組合의 知的 및 社會的 評價 特性, 好惡와 和親의 判斷次元의 三重相互作用의 유무로 검증될 수 있을 것이다.

## 方 法

被驗者 全南大學校 心理學科 2學年 학생 36명과 이들과 함께

心理學講座를 수강하고 있는 他科生 4명 도합 40명이 본 실험의 被驗者로 참가하였다. 이들은 心理學講座가 끝난 후, 실험자의 요청에 의하여 강좌 受講의 心須要件의 일환으로 본 實驗에 參加하였다.

**實驗材料.** 張(1978)의 資料에서 대체로 好惡度值와 和親度值가 같은 性格特性形容詞를 다음 각 集團에서 6개씩 選定하였다.<sup>3)</sup> 單語集團別 尺度值 平均 및 그 分布는 다음 (表1)과 같다.

〈表1〉 單語集團別 尺度價平均\* 및 그範圍

正.負集團	評價次元	好 惡 度		和 親 度	
		平 均	點數範圍	平 均	點數範圍
正的 單語	知的 評價 (I)	1.51	1.96~.68	1.43	1.94~.47
	(P) 社會的 評價(S)	1.67	2.04~.93	1.65	1.96~.78
負的 單語	知的 評價 (I)	-1.05	-.91~-1.27	-1.12	-.75~-1.35
	(N) 社會的 評價(S)	-1.18	-.69~-1.69	-1.20	-.62~-1.76

\* +3 ~ -3의 7點尺度에서 얻은 尺度值임.

이들 각 單語들로 각각의 集團別로 組合의 크기가 4인 單語 組合을 3가지씩 만들었다. 이는 우선 6개 중 4개를 무선적으로 뽑아 하나의 單語組合을 만들고, 다음 이렇게 뽑힌 4개 중의 2개와 첫번째 組合에서 뽑히지 않은 2개를 합해 또 하나의 單語組合을 만들고, 마지막으로 두째 組合에 포함되지 않은 첫째 조합의 나

註 3) 각 集團別로 선정된 單語는 다음과 같다.

PI : 현명하다. 슬기롭다. 똑똑하다. 틀림없다. 비범하다. 빈틈없다.  
 PS : 너그럽다. 온화하다. 명랑하다. 순박하다. 구수하다. 평범하다.  
 NI : 당돌하다. 미욱하다. 괴팍하다. 어리석다. 미련하다. 명청하다.  
 NS : 냉혹하다. 싸늘하다. 도도하다. 무정하다. 메마르다. 박정하다.  
 이들 단어중 NI의 미욱하다. 미련하다는 好惡度值와 和親度值에 차이가 있는 것이었고, 나머지는 모두 차이가 없는 단어들이다. NI 집단에 두 척도치에 차이가 있는 단어를 넣을 수밖에 없었던 것은 張의 資料에서 負的 評價를 받은 單語중 知的 評價次元에 속하는 單語가 이 이외에 없었기 때문이었다.

머지 2개와 첫번째 조합에서 뽑히지 않았던 2개를 합해 또 하나의 單語組合을 구성하였다. 즉, 각 單語集團에 속하는 6개의 單語들은 3가지의 4單語組合에 골고루 2번씩 포함된 셈이다. 이렇게 하여 각 單語集團(PI, PS, NI, NS)別로 3가지씩 모두 12개의 4單語組合을 구성하였다.

이들을 각각 서로 다른 종이에 옆으로 인쇄하고 그 밑에 印象評定尺을 그려 넣었다. 그 다음 이들을 無選的으로 묶어 12장씩으로 이루어진 小冊子를 만들어 刺戟材料로 사용하였다.

節次. 被驗者들은 20名씩 好惡判斷集團과 和親判斷集團으로 나뉘어 모두 한 學級事態에서 集團別로 實驗에 참가하였다. 被驗者들을 無選的으로 두 集團으로 나눈 후, 이들에게 實驗材料를 배부하기 前에 指示文과 評定尺을 인쇄한 프린트물을 나누어 주어 익히도록 하였다. 指示文은 好惡判斷集團用과 和親判斷集團用的 두 가지이었는데, 어느 종류의 指示文이나 서두에는 印象形成實驗에서 사용되는 一般的인 指示가 포함되어져 있었으며, 제시되는 小冊子 한장씩이 각각 하나의 人物을 묘사한 것으로서 이들 形容詞는 각 人物에게 性格檢査를 실시한 結果에서 밝혀진 特性들이라고 記述되어 있었다.

이러한 一般的인 指示 외에 好惡判斷集團을 위해서는 好惡次元의 印象을 判斷하게 하기 위한 指示文이 첨부되어 있었다. 好惡判斷集團을 위한 指示文의 要旨는 다음과 같았다.

「제 3자가 어떤 사람에 대해 하는 얘기를 듣고 그에 대한 인상을 형성할 때 우리는 종종 그 사람이 “客觀的으로 볼 때 얼마나 좋은 사람인지 또는 나쁜 사람인지”하는 점에는 별로 주의를 기울이지 않고, “내가 주관적으로 그 사람을 얼마나 좋아할는지 혹은 싫어할는지”하는데 따라 인상을 형성하는 수가 많습니다. 그러나 오늘날에는 “내가 그 사람을 얼마나 좋아할는지 혹은 싫어할는지”하는 것보다는 “그 사람이 객관적으로 얼마나 좋은 사람인지 혹은 나쁜 사람인지”하는 판단이 더욱 중요합니다.」

이와 같은 요지 외에 客觀的인 好惡次元의 印象을 4번 강조하여 반복하고 제시되는 人物이 客觀的으로 좋은 사람 또는 나쁜 사람이라고 생각되는 程度를 +20 ~ -20의 41點尺度에서 評定하도록 하였다. 이때 評定尺에는 +20에 “아주 좋은 사람”, -20에



“아주 나쁜 사람”이라는 命名만을 하였고 나머지는 5點간격으로 숫자만 記入하였다.

和親判斷의 경우에는 好惡判斷의 指示에서 “객관적으로 얼마나 좋은 사람인지 또는 나쁜 사람인지”하는 구절과 “주관적으로 내가 그 사람을 얼마나 좋아할 것인지 혹은 싫어할 것인지”하는 구절만을 바꾸어 넣고, 主觀的인 和親次元의 印象을 評定할 것을 4번 반복하여 指示하였다. 그리고 제시되는 人物에 대해 主觀的으로 좋아하고 싫어하는 정도를 역시 +20~-20의 41點尺度에서 +20에 “아주 좋아한다”, -20에 “아주 싫어한다”라는 命名만을 하였고 나머지는 5點 간격으로 숫자만 記入하였다.

모든 被驗者들은 指示文을 읽고 난후 本實驗材料와는 다른 아주 正的인 單語 2개 (好惡度平均 = 2.62; 和親度平均 = 2.61), 中立的인 單語 2개 (好惡度平均 = -.04; 和親度平均 = -.11), 아주 負的인 單語 2개 (好惡度平均 = -2.43; 和親度平均 = -2.52)씩으로 이루어진 3명의 人物에 대해 練習評定을 하였다. 이 練習評定의 目的은 被驗者들에게 자기가 評定할 判斷次元을 익숙하게 하고 또한 評定尺의 基準點(anchoring point)을 形成시키려는 것이었다.

練習評定이 끝난 후 被驗者들은 배부받은 小冊子를 한장씩 넘기면서 指示받은 判斷次元에 따라 印象評定을 하였다. 이때 時間制限은 하지 않았는데, 전체 實驗實施에 대체로 약 20分 정도가 소요되었다.

**實驗設計.** 實驗은 2(判斷次元)×2(正·負의 單語集團)×2(特性的 評價次元)에서 被驗者가 正·負의 單語集團과 特性的 評價次元에서 反復된 要因設計로 進行되었다.

## 結 果

본 실험의 從屬變因은 被驗者가 正·負의 單語集團에서 特性的 評價次元 별로 제시된 4單語組合에 대해 反應한 好惡와 和親의 印象評定值이었다. 실험 결과는 被驗者 별로 4종류의 單語集團 각각에 해당되는 3개씩의 4單語組合에 대한 印象評定值의 平均을 分析資料로 하여 處理되었다. 好惡判斷集團과 和親判斷集團이 4종류의 單語集團에 대해 내린 印象評定值의 全體平均이 <表2>에 제시되어 있다.

<表2> 각 單語集團別 好惡和親 印象評定值平均\*

	正的 單語 (P)		負的 單語 (N)	
	知的評價(I)	社會的評價(S)	知的評價(I)	社會的評價(S)
好惡判斷	10.70	12.72	-9.05	-12.28
和親判斷	9.85	14.50	-6.88	-13.92

\* 中立點의 點數가 0 이고, 點數範圍가 -20~20 인 41點尺度에서 얻은 評定值임.

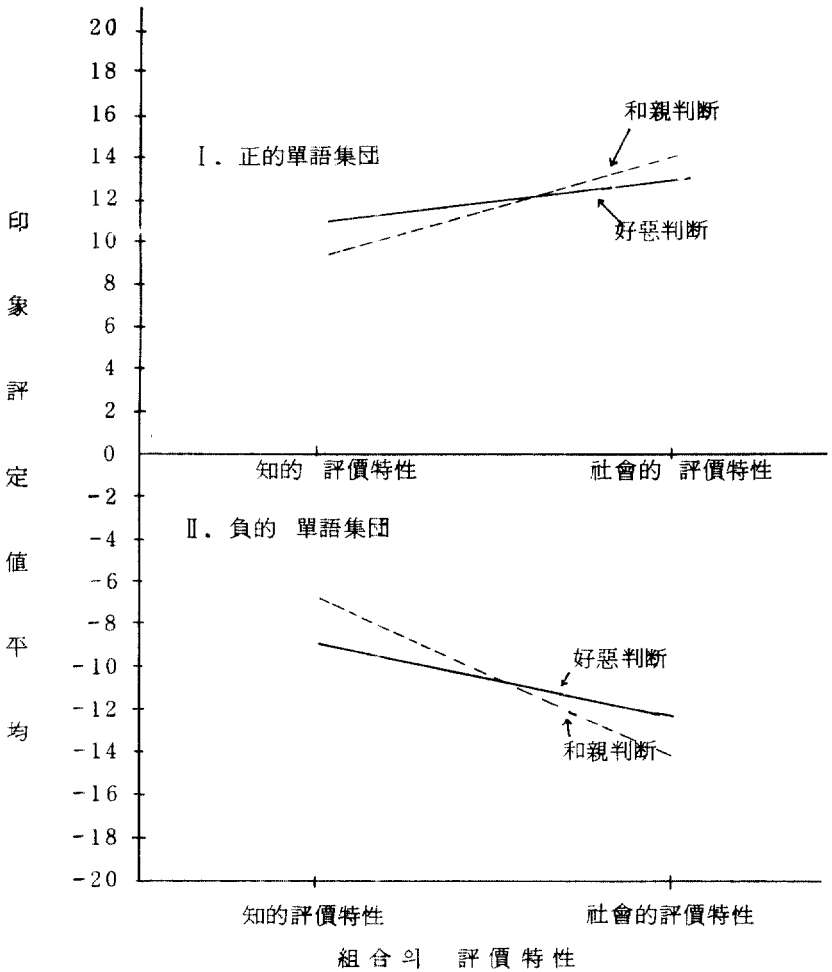
위의 <表2>에서 보면, 正的 單語集團과 負的 單語集團에서의 評價次元 별 好惡判斷과 和親判斷의 印象反應值 간에 상반되는 결과를 보이고 있다. 즉, PI集團의 경우에는 好惡判斷이 和親判斷의 印象評定值보다 높지만, NI集團의 경우에는 和親判斷의 印象評定值가 好惡判斷의 印象評定值보다 높다. 그리고, PS集團의 경우에는 和親判斷의 印象評定值가 好惡判斷의 그것보다 높지만, NS集團의 경우에는 好惡判斷의 印象評定值보다 높다.

이러한 전체적인 경향을 알기 쉽게 그림으로 표시한 것이 <그림 1>이다.

<그림 1>에서 보면, 正的 單語集團에서나 負的 單語集團에서나 모두 好惡判斷과 和親判斷의 印象評定值가 組合의 評價特性에 따라 交叉하고 있으나, 組合의 評價特性에 따른 이러한 交叉의 方向이 서로 다를 수 있다.

이러한 전체적인 경향을  $2 \times 2 \times 2$  要因反復測定設計에 의한 變量分析으로 해 본 결과는 다음 <表3>과 같다.

<表3>에서 보면, 正·負單語集團 간의 主効果와 特性評價次元의 主効果が 각각 1% ( $F = 721.6, df = 1/38$ )와 5% ( $F = 6.78, df = 1/38$ ) 수준에서 意味있는 差異를 보이고 있다. 正·負單語集團 간의 主効果(B)는 正的 單語로 구성된 人物의 印象評定值는 正的으로(總平均 = 11.94), 負的 單語로 구성된 人物의 印象



〈그림 1〉 각 單語集團別 好惡 和親 印象 評定值平均

評定値는 負的으로 (總平均 = -10.53) 나타 난 것임을 보여 주는 것이다. 또한 特性評價次元의 主效果(C)는 전반적으로 보아 知的 評價次元의 特性으로 구성된 人物의 印象評定値 (總平均 = 1.16)가 社會的 評價次元의 特性으로 구성된 人物의 印象

〈表 3〉 全體集團 變量分析 結果

度 散 源	自 乘 和	自 乘 度	平 均 自 乘	F
<b>被 驗 者 間</b>				
	<u>994 .07</u>	<u>39</u>		
判斷種類 (A)	5 .25	1	5 .25	—
集團內被驗者 (誤差 a)	988 .82	38	26 .02	
<b>被 驗 者 內</b>				
	<u>22974 .62</u>	<u>120</u>		
正·負 單語集團 (B)	20205 .02	1	20205 .02	721 .60 **
A × B	.41	1	.41	—
B × 集團內被驗者 (誤差 b)	1064 .07	38	28 .00	
特性評價次元 (C)	32 .40	1	32 .40	6 .78 *
A × C	3 .60	1	3 .60	—
C × 集團內被驗者 (誤差 c)	181 .75	38	4 .78	
B × C	718 .26	1	718 .26	40 .19 **
A × B × C	90 .09	1	90 .09	5 .04 *
BC × 集團內被驗者 (誤差 bc)	679 .02	38	17 .87	

\*  $p < .05$     \*\*  $p < .01$

評定值 (總平均 = .26) 보다 더 크다는 사실을 나타내 주는 결과이다.

〈表 3〉에서는 또한 正·負單語集團 (B)과 特性的 評價次元 (C)의 相互作用이 1%水準에서 意味있는 것으로 나타났다 ( $F = 40.19, df = 1/38$ ) 이러한 결과는 正的 單語集團에서의 知的 評價次元組合의 印象評定值 (平均 = 10.28)와 社會的 評價次元 組合의 印象評定值 (平均 = 13.61) 사이의 差異 (3.33) 보다는 負的 單語集團에서의 知的 評價次元 組合의 印象評定值 (平均 = -7.96)와 社會的 評價次元 組合의 印象評定值 (平均 = -13.10) 사이의 差異 (5.14)가 더 큼을 나타내 주는 것이라 볼 수 있다. 이러한 결과들은 서로 다른 集團의 被驗者들에게서 얻어진 好惡次元 印象評定值와 和親次元 印象評定值를 묶어서 하나의 印象評定值로 算定했을 때의 分析으로서, 본 실험의 결과 분석에서 그리 중요한 것은 아니다.

위의 <表3>의 결과에서 가장 중요한 것은 好惡, 和親의 判斷種類(A), 正·負의 單語集團(B), 特性的 知的, 社會的 評價次元(C)의 三重相互作用이 有意味한 것으로 검증되었다는 사실이다 ( $F = 5.04$ ,  $df = 1/38$ ,  $p < .05$ ). 이러한 결과는 <表2>와 <그림1>에서 나타나고 있듯이, 正的 單語集團의 경우에 知的 評價次元의 特性만으로 單語組合이 이루어져 있을 때는 好惡判斷의 印象評定値가와 和親判斷의 印象評定値보다 높고, 社會的 評價次元의 特性만으로 單語組合이 이루어져 있을 때는 和親判斷의 印象評定値가 好惡判斷의 印象評定値보다 높은 반면, 負的 單語集團의 경우에는 그 반대로 知的 評價次元의 特性만으로 單語組合이 이루어져 있을 때는 和親判斷의 印象評定値가 好惡判斷의 印象評定値보다 높고, 社會的 評價次元의 特性만으로 單語組合이 이루어져 있을 때는 好惡判斷의 印象評定値가 和親判斷의 印象評定値보다 높다는 사실을 나타내 주는 것이다. 이러한 결과는 본 실험에서 설정했던 豫言을 지지해 주고 있는 것이다. 그런데 이러한 印象判斷의 경향은 正的 單語集團에서 보다는 負的 單語集團에서 더 강한 것으로 나타났다. 이는 전체 資料를 正的 單語集團과 負的 單語集團으로 나누어 變量分析한 <表4>에서 나타나고 있다.

<表4> 正·負 單語集團別 變量分析結果

變 散 源	正的單語集用				負的單語集用			
	自乘和	自由度	平均自乘	F	自乘和	自由度	平均自乘	F
被驗者間	708.13	39			1268.55	39		
判斷種類(A)	4.28	1	4.28	—	1.38	1	1.38	—
集團內被驗者 (誤差 a)	703.85	38	18.52		1267.17	38	33.35	
被驗者內	715.62	40			1071.12	40		
特性評價次元(B)	222.78	1	222.78	18.46**	527.88	1	527.88	4.67**
A × B	34.45	1	34.45	2.85	73.15	1	73.15	5.91*
B × 集團內被驗者 (誤差 b)	458.64	38	12.07		470.12	38	12.37	

\*\* :  $p < .01$       \* :  $p < .05$

〈表 4〉에서 보면, 特性的 評價次元의 主効果는 正的 單語集團에서나 負的 單語集團에서나 모두 1%水準에서(각각,  $F = 18.46$ ,  $F = 42.67$ ,  $df = 1/38$ ;  $df = 1/38$ ) 意味있는 것으로 나타났다. 그러나 好惡, 和親의 判斷種類(A)와 特性的 知的·社會的 評價次元(B)의 相互作用은 負的 單語集團에서는 5%水準에서 有意味한 것으로 나타났으나( $F = 5.91$ ,  $df = 1/38$ ) 正的 單語集團에서는 통계적으로 意味가 없는 것으로 나타났다( $F = 2.85$ ,  $df = 1/38$ ,  $p < .10$ ). 이러한 결과는 負的 單語集團에서는 知的 評價特性 組合의 和親判斷과 社會的 評價特性 組合의 好惡判斷이 각각의 경우의 好惡判斷이나 和親判斷보다 훨씬 높지만, 正的 單語集團에서는 知的 評價特性 組合의 好惡判斷과 社會的 評價特性 組合의 和親判斷이 각각의 경우의 和親判斷이나 好惡判斷보다 그리 높지 않음을 나타내 주는 것이다. 그렇지만 正的 單語集團의 경우에도 그 相互作用이 비록 5%水準에는 미치지 못하지만, 10%水準의 差異는 보여주므로써 이러한 評定傾向에 상당히 유사한 결과를 보이고 있다. 이는 正的 單語集團의 경우 知的 評價特性 組合에서의 好惡判斷 評定値와 和親判斷 評定値의 差異는 비록 意味가 없었지만( $t = .63$ ,  $df = 38$ ,  $p > .05$ ), 社會的 評價特性 組合에서의 好惡判斷 評定値와 和親判斷 評定値의 差異는 有意味했다( $t = 1.69$ ,  $df = 38$ ,  $p < .05$ )는 사실에서도 입증되고 있다. 따라서, 이러한 결과들에서도 본 실험에서 설정한 豫言은 지지되고 있는 것이라 볼 수 있을 것이다.

## 論 議

본 실험에서는 他人에 대한 客觀的인 評價의 결과로 얻어지는 好惡次元印象과 主觀的인 評價의 결과로 얻어지는 和親次元印象이 形成되는 過程에서 主要 端緒로 작용하는 각각의 특유한 特性 情報가 존재하는가 하는 물음을 검증하려 하였다. 실험 결과 이러한 물음에 대한 回答은 肯定的인 것이었다.

본 실험의 결과에 의하면 課題遂行과 關聯된 知的 活動을 표현하는 知的 評價次元의 特性들은 他人의 客觀的인 좋고 나쁨의 評價인 好惡次元印象을 判斷하는 주요 端緒로 작용하고, 對人關係에서의 情的 行動을 표현하는 社會的 評價次元의 特性들은 他人에 대한 主觀的인 좋아하고 싫어함의 評價인 和親次元印象을 判斷하는 주요 端緒로 작용한다.

이러한 사실은 본 실험에서 밝혀진 다음과 같은 결과로부터 추론될 수 있다. 본 실험에서는 正的 對象人物의 경우 “현명하고 슬기로우며 똑똑하고 틀림이 없는 사람”이나 “틀림이 없고 똑똑하며 비범하고 빈틈이 없는 사람” 또는 “빈틈이 없고 비범하며 슬기롭고 현명한 사람” 등 課題遂行과 關聯된 知的 活動에서 우수한 사람이 “너그럽고 온화하며 명랑하고 순박한 사람”이거나 “순박하고 명랑하며 구수하고 평범한 사람” 또는 “평범하고 구수하며 온화하고 너그러운 사람” 등 對人狀況에서의 情的 行動이 훌륭한 사람보다 客觀的으로 볼 때 더 좋은 사람(好惡次元印象)이라고 評價되고 있다. 그러나 對人狀況에서의 情的 行動이 훌륭한 사람을 課題遂行과 關聯된 知的 活動이 우수한 사람보다 主觀的으로 볼 때는 더 좋아한다(和親次元印象)고 評價되고 있다. 이러한 知的 評價次元의 特性들이나 社會的 評價次元의 特性들의 原資料에서의 尺度值들은 好惡度值와 和親度值 모두 동일했다(表1 參照)는 점을 감안해 보면, 같은 尺度值를 갖는 特性들인데도 불구하고 正的인 知的 評價 特性들로 구성된 人物은 好惡次元印象評定值가 和親次元印象評定值보다 높고 正的인 社會的 評價特性으로 구성된 人物은 和親次元印象評定值가 好惡次元印象評定值보다 높다는 결과는 이러한 評價特性들이 각각 知的 評價特性은 好惡次元印象의 形成에, 그리고 社會的 評價特性은 和親次元印象의 形成에 더 중요한 情報로서 작용한다는 사실의 推論을 可能하게 하는 것이다.

또한 본 실험에서는 負的 對象人物의 경우 “당돌하다, 미웁하다, 괴팍하다, 어리석다, 미련하다, 멍청하다” 등 課題遂行과 關聯된 知的 活動에서 열등한 特性을 가진 사람들은 “냉혹하다, 싸늘하다, 도도하다, 무정하다, 메마르다, 박정하다” 등 對人狀況에서의 情的 行動에서 부정적인 特性을 가진 사람보다 客觀的으로 볼 때는 더욱 나

쁜 사람(好惡次元印象)이라고 評價되고 있지만, 主觀的으로는 對人狀況에서의 情的 行動에서 부정적인 特性을 가진 사람들이 課題遂行과 關聯된 知的 活動에서 열등한 사람보다 더욱 싫어한다(和親次元印象)는 評價를 받고 있는 것으로 나타났다.

이러한 特性들의 原資料에서의 好惡度值과 和親度值가 모두 거의 같았음(表1 參照)에도 불구하고, 負的인 知的 評價特性들로 구성된 人物은 好惡次元印象評定值가 和親次元印象評定值보다 낮고, 負的인 社會的 評價特性들로 구성된 人物들은 和親次元印象評定值가 好惡次元印象評定值보다 낮다는 결과도 또한 知的 評價特性은 好惡次元印象의 形成에, 그리고 社會的 評價特性은 和親次元印象의 形成에 더욱 중요한 情報로서 작용한다는 사실을 의미하는 것이라 推論할 수 있다.

그런데, 본 실험의 결과에 의하면 知的 評價特性은 好惡次元印象 評價의 주요 端緒로 작용하고 社會的 評價特性은 和親次元印象 評價의 주요 端緒로 작용하는 이러한 傾向은 正的 對象人物의 評價에 있어서 보다는 負的 對象人物의 評價에서 훨씬 심하다. 앞서의 <表3>에서 보면 正·負單語集團과 特性의 評價次元의 相互作用이 1% 水準에서 意味있는 것으로 검출되고 있다. 이는 正的 單語集團에서의 知的 評價特性 人物의 總體的인 印象評定值와 社會的 評價特性 人物의 總體的인 印象評定值 사이의 差異보다는 負的 單語集團에서의 그 差異가 훨씬 큼을 意味하는 것이다. 또한 <表4>에서 보면, 正的 單語集團에서는 好惡·和親判斷種類와 特性의 評價次元의 相互作用이 統計的으로 意味있는 水準에 이르지 못하고 있으나, 負的 單語集團에서는 5% 水準에서 意味있는 差異를 보이고 있다. 이러한 結果는 負的 單語集團에서는 好惡判斷을 知的 評價特性을, 和親判斷은 社會的 評價特性을 주요 端緒로 하여 評價되지만, 正的 單語集團에서는 이러한 傾向이 심하지 않음을 나타내 주는 것이라 할 수 있다.

이러한 사실에서 보면, 日常生活에서 우리가 他人의 印象을 形成할 때 대체로 知的으로 우수한 사람은 客觀的으로 볼 때 좋은 사람이며 이는 동시에 主觀的으로도 좋아하는 사람으로 評價되고 또한 情的 行動이 훌륭한 사람도 客觀的으로 볼 때 좋은 사람이며 동시에 主觀的으로도 좋아하는 사람으로 評價하는 傾向이 강하지만, 知的으로 열등



한 사람은 客觀的으로 볼 때 나쁜(못난?) 사람이지만 그렇게 나쁜 만큼 主觀的으로 싫어하는 것은 아니며 또한 情的 行動이 부정적인 사람은 主觀的으로는 싫어하지만 그렇게 싫어하는 만큼 客觀的으로 나쁘다고는 생각지 않는 것 같다. 다시 말하면 正的인 사람의 경우에는 客觀的으로 좋은 사람과 主觀的으로 좋아하는 사람의 分化가 잘 나타나지 않아 양자의 相關이 크지만, 負的인 사람의 경우에는 客觀的으로 나쁜 사람과 主觀的으로 싫어하는 사람의 分化가 비교적 잘 나타나게 되는 것 같다.

이러한 現象에 대한 原因은 印象形成에서 일반적으로 나타나는 正向偏見(positivity bias)과 이의 補償을 위해 나타나는 負的情報優越現象(negativity saliency phenomena)의 理法(Kanouse & Hanson, 1972)으로 설명할 수 있을 것이다. 日常生活에서 他人에 대한 印象은 대체로 負的이기보다는 正的으로 形成된다는 것이 印象形成에서 나타나는 正向偏見의 내용이다. 이러한 사실은 많은 사람들에게 의해 밝혀지고 있다. 즉 처음보는 사람과의 負的關係보다는 正的關係를 더 많이 期待한다든가(De Soto & Kretne 1959), 他人을 기술하는데 正的單語가 負的單語보다 훨씬 더 많이 사용된다든가(Zajonc, 1968), 他人의 장래에 대한 기대는 아주 正的으로 나타난다(Cantril, 1965; Bradburn & Caplovitz, 1965), 他人에 대한 人間的 評價(Personal evaluation)은 그가 수행하는 일의 成果에 대한 評價(Object, evaluation)보다 正的으로 나타난다(Sears, 1976)는 결과들은 모두 對人知覺에서 나타나는 正向偏見의 증거들이다. 그러나 이러한 正向偏見에도 불구하고 他人에 대해 正的情報와 負的情報가 함께 제시되면 그에 대한 印象은 負的으로 치우치게 된다(Anderson, 1965; Feldman, 1966; Rokeach, 1968; Birnbaum, 1972; Richey & Dwyer, 1970; Richey, Koenigs, Richey & Fortan, 1975; Richey, McClelland, & Shimkunas, 1967; Richey, Richey, & Thieman, 1972; Cusumano & Richey, 1970; Gray-Little, 1973, 趙, 1974b 등). 이를 負的情報優越現象이라고 하는데, 이는 印象形成에서 負的情報가 正的情報보다 情報價가 훨씬 크다는 사실을 나타내 준다. Kanouse와 Hanson(1972)에 의하면 이러한 負的情報優越現象을 설명하는데 여러가지 理論이 있는데, 그중 前景-背景理論(figure-ground

explanations)은 이렇게 負的 情報가 더 많은 情報價 또는 修正力(modifying capacities; Feldman, 1962)을 갖게 되는 것은 對人知覺에서 일반적으로 작용하는 正向編見을 補償하기 위해서 나타난다고 설명한다. 즉, 負的 情報는 일반적으로 나타나는 正向編見에 對比(Contrast)되어 判斷基準(judgmental anchor)으로 작용하거나, 他人의 性格을 추론하는 더욱 적절한 歸因端緒가 되기 때문에 (Jones & Davis, 1965) 正的 情報보다 더 많은 注意를 받게 된다는 것이다.

이러한 사실에서 보면, 負的 情報는 正的 情報에 對比되어 印象形成 過程에서 더 많은 注目을 받게 되고, 따라서 負的 情報가 가진 諸 特性은 正的 情報가 가진 그것보다 더 잘 分化될 가능성이 있게 되는 것이다. 더우기 본 실험에서 被驗者들은 正的 情報로 구성된 單語組合 6개와 負的 情報로 구성된 單語組合 6개를 비록 順序는 無選的으로 하였을지라도 함께 評定하였다. 이러한 過程에서 負的 情報組合을 評定할 때는 正的 情報組合을 評定할 때보다 더 많은 注意를 기울였을 가능성이 있고, 따라서 負的 情報들이 갖는 諸 屬性을 더 잘 分化하여 評定하였을 가능성을 생각해 볼 수 있는 것이다.

종합적으로 고찰해 보면, 他人에 대한 客觀的인 評價인 好惡次元 印象은 知的 評價次元의 特性들을 주요 端緒로 하여 이루어지고, 主觀的인 評價인 和親次元 印象은 社會的 評價次元의 特性들을 주요 端緒로 하여 이루어지게 된다고 볼 수 있을 것이다.

### 參 考 文 獻

- 張聖洙. 印象形成에서의 情報統合에 關한 一考察, 서울大學校 碩士學位論文, 1978.
- 趙統鎬. 他人의 印象에 대한 好惡判斷과 和親判斷의 差異. 韓國心理學會研究發表 抄錄. 1974, (a)
- 趙統鎬. 印象形成에서의 負的 情報의 優越現象. 韓國教育, 1974, 1, 51-60. (b)
- 趙統鎬. 刺戟의 極端性과 自我關與水準이 印象形成에 미치는 影響. 韓國心理學會誌, 1976, 2, 51-59.
- 趙統鎬. 刺戟의 極端性이 他人의 印象에 대한 好惡와 和親判斷에

미치는 影響. 龍鳳論叢 - 人文科學研究 -, 1979, 9, 269-282. (a)

趙兢鎬. 같은 內容의 印象情報의 數가 好惡判斷과 和親判斷에 미치는 影響의 差異. 韓國心理學會誌, 1979, 2, 132-148. (b)

趙兢鎬. 對象人物의 重要度에 따른 印象의 好惡判斷과 和親判斷의 差異. 學生生活研究, 1979, 11, 89-102. (c)

Anderson, M.H. Averaging versus adding as a stimulus combination rule in impression formation. *Journal of Experimental Psychology*, 1965, 70, 394-400.

Birnbaum, M. Morality judgment: Tests of an averaging model. *Journal of Experimental Psychology*, 1972, 93, 35-42.

Bradburn, N.M., & Caplovitz, D. *Reports on happiness*. Aldine, 1965.

Bruner, J.S., & Tagiuri, R. The perception of people. In G. Lindzey (Ed.), *Handbook of Social Psychology* (Vol. 2), Reading, Mass.: Addison-Wesley, 1953.

Cantril, H. *The pattern of human concerns*. Rutgers University Press, 1965.

Cusumano, D.R., & Richey, M.H. Negative salience in impressions of character: Effects of extremeness of stimulus information. *Psychonomic Science*, 1970, 20, 81-83.

DeSoto, C.B., & Kuethle, J.L. Subjective probabilities of interpersonal relations. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1959, 59, 290-294.

Feldman, S. Motivational aspects of attitudinal elements and their place in cognitive interaction. In S. Feldman (Ed.), *Cognitive consistency*. New York: Academic Press, 1966.

Felipe, A.I. Evaluative versus descriptive consistency in trait inferences. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1970, 16, 627-638.

Freedman, J.L., Sears, D.O., & Carlsmith, J.M. *Social psychology* (3rd ed.), New Jersey: Prentice-Hall, 1978.

Gray-Little, B. The salience of negative information in impression formation among Danish Samples. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 1973, 4, 193-206.

- Hamilton, D.L., & Fallot, R.D. Information salience as a weighting factor in impression formation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1974, 30, 444-448.
- Jaccard, J.J., & Fishbein, M. Inferential beliefs and order effects in personality impression formation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1975, 31, 1031-1040.
- Jones, E.E., & Davis, K.E. From acts to disposition: The attribution process in person perception. In L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental Social Psychology* (Vol. II), New York: Academic Press, 1965.
- Kanouse, D.E., & Hanson, L.R., Jr. Negativity in evaluations. In E.E. Jones, D.E. Kanouse, H.H. Kelley, R.E. Nisbett, S. Valins, & B. Weiner (Eds.), *Attribution: Perceiving the causes of behavior*, New Jersey: General Learning Press, 1972.
- Kaplan, K.J. On the ambivalence-indifference problem in attitude theory and measurement: A suggested modification of the semantic differential technique. *Psychological Bulletin*, 1972, 77, 361-372.
- Osgood, C.E. Studies on the generality of the affective meaning system. *American Psychologist*, 1962, 17, 10-28.
- Osgood, C.E., Suci, G.J., & Tannenbaum, P.H. *The measurement of meaning*. Urbana: University of Illinois Press, 1957.
- Peabody, D. Trait inferences: Evaluative and descriptive aspects. *Journal of Personality and Social Psychology Monograph*, 1967, 7, (4, pt. 2).
- Peabody, D. Evaluative and descriptive aspects in personality perception: A reappraisal. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1970, 16, 639-647.
- Richey, M.H., & Duyer, J.D. Negative salience in impressions of character: Sex differences. *Psychonomic Science*, 1970, 20, 77-79.
- Richey, M.H., Koenigs, R.J., Richey, H.W., & Fortan, R. Negative salience in impressions of character: Effects of unequal proportions of positive and negative information. *Journal of Social Psychology*, 1975, 97, 233-241.
- Richey, M.H., McClelland, L., & Shimkunas, A.H., Relative influence of positive and negative information in impression formation and

- persistence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1967, 6, 322-327.
- Richey, M.H., Richey, H.W., & Thieman, G. Negative salience in impressions of character: Effects of new information on established relationships. *Psychonomic Science*, 1972, 28, 65-67.
- Rokeach, M. *Beliefs, attitudes and values*. Jossey-Bass, 1968.
- Rosenberg, S., Nelson, C., & Vivekananthan, P.S. A multidimensional approach to the structure of personality impressions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1968, 9, 283-294.
- Rosenberg, S., & Olshan, K. Evaluative and descriptive aspects in personality perception. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1970, 16, 619-626.
- Rosenberg, S., & Sedlak, A. Structural representations of implicit personality theory. In L. Berkowitz (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. IV), New York: Academic Press, 1972.
- Sears, D.O. *Positivity biases in evaluations of public figures*. Paper presented at annual meeting of American Psychological Association, Washington, D.C., 1976.
- Sherif, M., & Sherif, C.W. *Social Psychology* (rev. ed.). New York: Academic Press, 1969.
- Zajonc, R.B. Attitudinal effects of mere exposure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1968, 7: Monograph, 1-29.

## ABSTRACT

### THE DIFFERENTIAL EFFECTS OF THE INTELLECTUAL AND THE SOCIAL TRAITS ON THE FAVORABLENESS AND THE LIKABLENESS IMPRESSION FORMATION

*Cho, Geung-Ho*

*Department of Psychology, Chonnam National University*

In the studies of implicit personality theory, it was found that people evaluated others in terms of their social and their intellectual qualities.

In a later study, Hamilton and Fallo (1974) found that presenting subjects with social attributes tended to affect judgements of a stimulus person's likability, whereas presenting them with intellectual attributes affected respect for the stimulus person. The respect judgement of the Hamilton and Fallo study was achieved through objective evaluation for the stimulus person, whereas the likability judgement was achieved through subjective evaluation for the stimulus person. In this respect, the respect judgement and the likability judgement of their study were identical with the author's (1974, 1976, 1979a, 1979b, 1979c) favorableness and likableness impression of the person respectively.

From this inference, this study was designed to that the hypothesis that the intellectual evaluation attributes would affect subject's favorableness impression for the stimulus person, while the social evaluation attributes would affect their likableness impression for him. To test this hypothesis, 12 sets of personality trait adjectives (all sets were consisted of 4 adjectives) were constructed as the stimulus person in the 4 categories: 3 positive-intellectual attributes sets, 3 positive-social attributes sets, 3 negative-intellectual attributes sets, and 3 negative-social attributes sets. Subjects were 40 sophormores of CNU and they were divided into 2 groups consisted of 20 persons each (favorableness impression group and likableness impression group). The subjects of the favorableness impression group were asked to rate each of the stimulus person in terms of objective goodness or badness, and the subjects of the likableness impression group evaluated how much they would like or dislike each of the stimulus person subjectively. In both cases, the 41 point scale with 0 midpoint was used.

The results were as follows: 1) In the positive words sets, the stimulus person characterized by intellectual qualities was rated higher than the stimulus person characterized by social qualities in the favorableness impression, but in the likableness impression, the latter was rated higher than the former: 2) In the negative words sets, the stimulus person characterized by intellectual qualities was evaluated lower than the stimulus person characterized by social qualities in the favorableness impression,

whereas in the likableness impression, the latter was evaluated lower than the former. These results were discussed as supporting the hypothesis of this study. Therefore, in this study, it was concluded that the intellectual qualities of the stimulus person acted as the cue information of the objective favorableness impression (good-bad dimension) for him, while the social qualities of the stimulus person acted as the cue information of the subjective likableness impression (like-dislike dimension) for him.