

# 정보전문가의 교수활동지원을 위한 참고정보서비스 실태 분석

- 사서교사의 참고정보서비스를 중심으로 -

## An Analysis on Reference Information Service of Teacher Librarians to Instruction in Korea

정 종 기(Jong-Kee Jung)\*

### 〈 목 차 〉

I. 서론	3.3 분석방법
II. 참고정보서비스로서의 교수활동지원	IV. 데이터 분석과 가설 검증
III. 연구문제와 방법	4.1 데이터 분석
3.1 연구문제와 가설	4.2 가설의 검증
3.2 연구방법	V. 결론 및 제언

### 초 록

본 연구는 정보전문가의 교수활동 지원을 위한 참고정보서비스 실태를 사서교사의 참고정보서비스 참여를 중심으로 분석하기 위해 수행되었다. 조사방법은 전국사서교사협의회 회원교(212개)와 전국에서 계약직 사서가 가장 많이 배치된 경기도의 2개 도시 학교도서관(115개) 사서전수(327명)를 대상으로, 2006년 12월 1일부터 12월 31일까지 3일간 3회에 걸쳐 데이터를 수집하였으며, 총 254개(회수율 77.7%)의 질문지가 분석에 사용되었다. 그 결과 사서교사와 사서들은 독립변인(성별, 학교급, 근무경력, 고용구분)에 따라 교수활동지원을 위한 참고정보서비스 참여도에 차이가 있었다. 이에 본 연구에서는 이 같은 문제를 해결하는 방안으로, 문헌정보학 교과과정과 직무연수 등을 통해 교수활동 지원을 위한 참고정보서비스 교육을 강화할 것과 교수활동에 사서교사와 사서가 참여하여 참고정보서비스를 강화할 수 있는 제도적 장치를 마련할 것 등을 제언하였다.

주제어: 참고정보서비스, 교수활동참여, 교수활동지원, 사서교사

### ABSTRACT

The purpose of this study is to survey the reference information service participation to school library human resources, to compare the independent variables with reference information service participation, and to discern what the important impacts on the differences of reference information service participation are. The 254 questionnaires used were collected from December 1, 2006 to December 31, 2006 to the 327 school library employees. In this study, it is proved that there are differences between the Reference Information Service Participation of school library human resources and independent variables: gender, the level of school library, length of service, employment style. Tips for the reference information service participation of school library human resources were provided based on inadequacies and other findings revealed through this study.

Key Words: Reference Information Service, Instruction Participation, Instruction Assistance, Teacher Librarian

\* 경기도 봉일천고등학교 영어과교사·사서교사, 대전대학교 문헌정보학과 강사(ds2hfs@naver.com)  
• 접수일: 2007년 2월 23일 • 최종심사일: 2007년 3월 5일 • 최종심사일: 2007년 3월 22일

## I. 서론

21세기 지식정보시대를 대비하기 위한 사회전반에 걸친 변화의 움직임은 초중등학교의 공교육 부문에서도 교육정보화사업의 추진과 아울러 새로운 교육방법이 계속적으로 모색되었고 교육현장에 적용하는 것으로 나타나고 있다. 이와 같은 새로운 교육환경에서 학교가 당면한 교육목표를 달성하기 위해서는 교수학습활동을 지원하는 사서교사의 역할이 중요하기 때문에 학교도서관 정보화사업의 추진과 더불어 교육정보전문가인 사서교사도 새로운 교육적 시도를 하지 않을 수 없게 되었다.

새로운 교육패러다임에 능동적으로 대처할 수 있는 기반조성을 위해 학교도서관활성화종합방안이 2002년도에 발표되었다. 이 방안에 의해 학교도서관은 2007년까지 도서관다운 모습을 외형적으로 갖출 것으로 예상이 된다. 또한 정보전문가인 사서교사의 배치에 대해서는 미온적이었으나 도서관계의 꾸준한 노력의 결과 점증적으로 사서교사가 배치되고 있다. 그러나 전국 사서교사의 배치율은 매우 저조한 것이 사실이다. 도서관이 외형적 환경을 갖추어 가고 있는 상황에서 교수학습활동지원하기 위한 교육정보전문가인 사서교사의 배치문제는 시급히 개선되어야 할 중요한 핵심 사안이다.

정보통신기반의 지식정보사회에서는 지식과 정보의 양이 폭발적으로 증가하기 때문에 교육방법에 있어서도 기존의 지식전수위주의 교육방법에서 탈피해야만 하는 것이다. 교육정보전문가인 사서교사의 배치가 더욱 중요한 이유는 학생들로 하여금 필요한 지식과 정보를 탐색하게 하고 가공하여 당면한 문제를 해결할 수 있는 능동적인 인간을 육성하기 위해서는 도서관과 정보탐색활동을 기반으로 한 정보전문가인 사서교사의 다양한 교수지원활동이야말로 시대적 변화의 흐름에 순응하는 것이기 때문이다.

또한 교육정보전문가인 사서교사의 도서관기반 교수활동지원프로그램이 학교교육에서 기존의 교육방법에 대한 대안적 프로그램으로 자리매김한다면 사서교사와 학교도서관은 학교교육에서 존립의 명분을 확고히 할 수 있으며 교육과정운영에 있어 중추적인 역할을 수행할 수 있을 것이다. 그러므로 교육정보전문가인 사서교사는 교육과정운영을 능동적으로 지원할 수 있는 다양한 지원프로그램을 개발하고 기존의 성공적인 교수활동지원프로그램에 대한 우수사례를 벤치마킹하거나 직무연수를 통하여 교육과정운영에 대한 지원활동을 선도하여야 할 것이다.

따라서 본 연구의 목적은 교육정보전문가인 사서교사의 교수활동지원수업에 대한 참고정보서비스 참여 실태를 살펴보고 교수활동지원수업 참고정보서비스 참여도에 영향을 미치는 요인을 규명하기 위하여 사서교사의 인적 특성인 성별, 학교급별, 연령대별, 근무경력별, 고용구분별의 변인들과 교수활동지원수업 참여도와의 상관관계를 비교분석하고 도출된 문제점을 식별해냄으로써 사서교사의 교수활동지원수업에 대한 참고정보서비스 참여율을 높일 수 있는 방안을 제시하는데 있다.

## II. 참고정보서비스로서의 교수활동지원

교육정보전문가인 사서교사의 역할을 간단명료하게 표현하는 것은 '도서관법'에 나타난 학교도서관의 업무 정의에서 찾아 볼 수 있다. 동법 제7장 38조<sup>1)</sup>에서 학교도서관은 학생 및 교원 등의 교수, 학습활동을 지원하기 위한 여섯 가지의 업무를 기술하고 있다. 즉, 학교도서관의 역할은 모기관인 학교의 교육목표를 달성하기 위하여 학생 및 교원 등의 교수, 학습활동을 지원하는 것이라고 볼 수 있다.

참고정보서비스에 있어서 교육활동은 대학도서관과 학교도서관에서 이루어지는 참고정보봉사의 중요한 구성요소이다. 교육은 개별 이용자에게 또 여러 명의 단체이용자에게 실시된다. 가장 흔히 실시되는 교육의 세 가지 형태로는 도서관을 어떻게 효과적으로 이용할 수 있는가를 가르치는 것, 정보를 찾을 때 사용되는 특수한 전략을 가르치는 것, 특수한 정보원의 이용법을 가르치는 것이 있다. 위와 같이 학교도서관과 대학도서관의 참고정보서비스로서 교육활동은 도서관 이용교육과 함께 도서관의 독자적 교육프로그램이 주종을 이루고 있었다.

그러나 Hackbarth<sup>2)</sup>는 통신기술에 의한 수업환경의 변화에 대해 교사가 단순히 학습내용을 전달하는 역할에서 고도의 정보관리자, 학습조력자의 역할로 학습자는 전달되는 지식을 무조건 받아들이는 정보수용자에서 자신이 부딪힌 문제를 해결하기 위해 요구되는 지식을 결정, 탐색하여 문제를 해결해 나가는 능동적 학습자로 그 역할이 변화해야 한다고 주장하였다.

그러므로 도서관이 역동적으로 교육과정과 연계하여 활용되어야 한다는 입장에서 Bopp과 Smith<sup>3)</sup>는 교육정보전문가인 학교사서가 교과목의 한 단원이나 한 주제에 대해 가르칠 때 지정된 교과서 보다는 다양한 자료를 이용하는 자료중심교육에 활발하게 참여해야 하며 유치원에서 고등학교에 이르기까지 정보교육을 교육과정에 통합시키기 위해 교과교사들과 관계당국자들과 함께 해야 한다고 주장했다.

또한 학교도서관의 교수활동지원프로그램과 관련하여 1988년 미국학교도서관협회(AASL)와 커뮤니케이션 및 기술교육협회(AECT)<sup>4)</sup>는 정보를 찾는 일에서 더 나아가 정보분석을 강조할 것

1) 도서관법 제7장 38조 (업무)학교도서관은 학생 및 교원 등의 교수, 학습활동을 지원하기 위하여 다음 각 호의 업무를 수행한다.

1. 학교교육에 필요한 자료의 수집·정리·보존 및 이용서비스 제공
2. 학교소장 교육 자료의 통합관리 및 이용 제공
3. 시청각자료 및 멀티미디어 자료의 개발·제작 및 이용 제공
4. 정보관리시스템과 통신망을 이용한 정보공유체제의 구축 및 이용 제공
5. 도서관 이용의 지도 및 독서교육, 협동수업 등을 통한 정보 활용의 교육
6. 그 밖에 학교도서관으로서 해야 할 기능수행에 필요한 업무

2) Hackbarth, S. 1997, *Educational Technology Handbook : a Comprehensive Guide*. Engleland Cliffs, NJ : Educational Technology Publication, p.25.

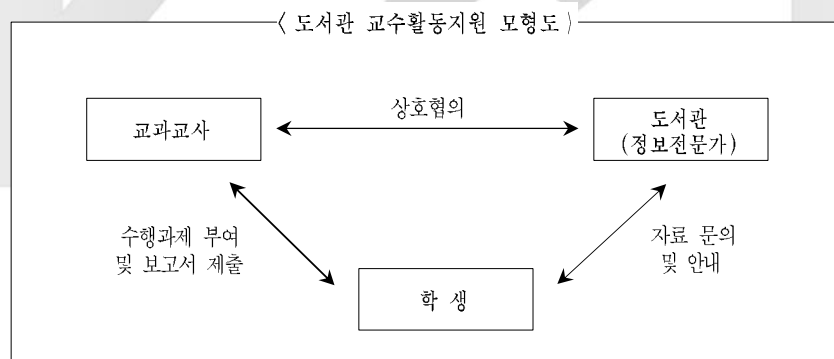
3) R. E. Bopp, L. C. Smith, 참고정보봉사론. 박은자 역(서울 : 아세아문화사, 1996). pp.226-227.

4 한국도서관·정보학회지(제38권 제1호)

을 반영하면서 도서관의 교수활동지원프로그램의 운영지침을 제시하고 있다. 첫째, 정보교육교과 과정은 정보의 접근, 평가 그리고 정보전달에 대한 교육과 정보매체의 생산에 대한 교육을 포함한다. 둘째, 정보교육교과과정은 학교교육과정의 내용과 목표의 중요부분으로 가르친다. 셋째, 교육정보전문가인 사서교사들과 교사들은 공동협력하에 정보접근, 정보이용 그리고 통신기술에 대한 교육을 함께 계획하고 가르치고 평가해야 한다고 규정하였다.

사서교사의 교수활동지원프로그램은 교과교사와 사서교사가 도서관자료와 시설을 중심으로 교수학습 과정에서 서로 교수학습활동을 지원하는 정도로 수업형태를 구분한다. 지원수업의 형태는 사서교사가 교과교사의 단순, 일시적 요청에 따른 참여, 적극적인 교육과정에 참여하여 수업을 지원, 그리고 지원수업 시작부터 학생들의 평가까지 참여하는지에 따라 단순형, 일반형, 그리고 밀접형 교수활동지원수업으로 나눌 수 있다.<sup>5)</sup>

또한, 학교도서관활성화종합방안<sup>6)</sup>에 나타난 학교도서관의 교수활동지원수업의 모형을 살펴보면 교육과정 편성 운영지침 및 단위학교 연간 교육계획서에 교수활동지원수업을 반영하고 실시하도록 지시하고 있다.



〈그림 1〉 도서관 교수활동지원 모형도

교육과정 전 과정에 도서관의 교수활동지원프로그램을 주요사항으로 반영하고 도서관을 교과수업, 소집단 과제해결, 방과 후 학습공간으로 활용하도록 하였으며, 학교급, 학년별, 교과별로 다양한 교수활동지원프로그램을 개발하여 초등학교에는 도서관 이용 생활화를 위한 기초습관 체득 프로그램과 중학교는 교과교육 내실화를 위한 학습자료 지원 중심으로 운영하도록 하였다. 또한 〈그림 1〉과 같이 도서관 자료를 활용한 수행평가를 활성화하기 위하여 교사 교과협의회 등에서 수행평

4) AASL/AECT, *Information Power: Guideline for School Library Media Programs*. (Chicago : American Library Association, 1988), p.39.

5) 경기도교육청, 학교도서관 꾸미기에서 활용까지 (장학자료 2003-6호), pp.175-180.

6) 교육인적자원부정책자료, 학교도서관활성화종합방안. 2002년 8월 발표

가 과제 선정시 정보전문가인 사서교사와와 사전 협의를 유도하고 교원 직무, 자격연수에 사서교사의 교수활동지원프로그램을 반영하도록 하였다.

### Ⅲ. 연구문제와 방법

#### 1. 연구 문제와 가설

교육인적자원부는 새로운 교육과정의 시행과 아울러 교육정보화사업을 전개하면서 학교교육을 지원하는 학교도서관이 본연의 역할을 수행할 수 있도록 도서관 리모델링사업, 신축사업, 장서확충, 그리고 디지털자료실 설치와 같은 도서관활성화사업을 통해 2002년부터 2007년에 걸쳐 막대한 교육예산을 투입하고 있다. 이와 같은 물리적 기반이 조성되어감에 따라 교육정보전문가인 사서교사의 교수활동지원수업에 대한 참고정보서비스 참여 실태를 파악할 필요가 있고 사서교사의 성별, 학교급, 근무경력 고용구분에 따라 교수활동지원수업 참고정보서비스 참여도에 차이가 있는가를 규명함으로써 사서교사의 교수활동지원수업에 대한 참여도를 높일 방안을 모색할 필요가 있다.

이와 같은 연구문제를 검증하기 위하여 다음과 같은 귀무가설을 설정하였다.

첫째, 사서교사의 성별에 따라 교수활동지원수업의 참여도에 차이가 없을 것이다.

둘째, 사서교사의 학교급별로 교수활동지원수업 참여도에 차이가 없을 것이다.

셋째, 사서교사의 연령대별로 교수활동지원수업 참여도에 차이가 없을 것이다.

넷째, 사서교사의 근무경력에 따라 교수활동지원수업 참여도에 차이가 없을 것이다.

다섯째, 사서교사의 고용구분에 따라 교수활동지원수업 참여도에 차이가 없을 것이다.

아울러, 검증하고자 하는 종속변인인 교수활동지원수업의 참여도는 교수활동지원수업의 실시횟수와 사전 교과교사와의 협의시간 및 교수활동지원수업시 사서교사의 참여시간 등으로 구성되어 있는바 본 분석에서는 이들 구성항목들에 대한 하위가설을 설정하여 분석, 검증하였다.

#### 2. 연구방법

설문문항 구성은 <표 1>에서와 같이 크게 사서교사의 인적 특성과 교수활동지원수업 참여도로 나누어 볼 수 있으며 인적 특성으로는 성별, 연령대, 학교급, 근무연수, 고용구분으로 나누었다.

연령대는 10년을 기본단위로 하여 20-30세, 31-40세, 41-50세, 51세 이상의 네 단계 연령대로 구성되었으며 근무연수는 2002년 이후 임용된 사서교사의 수가 점차 증가한 점을 고려하여 '1년 미만', '1-3년', '4-5년', '6-10년', '11년 이상'의 다섯 단계로 구성하였다.

사서교사의 교수활동지원수업의 참여도를 알아보기 위한 항목으로는 첫째, 실시횟수는 대부분 한 명의 사서교사가 학교도서관의 모든 업무를 수행한다는 특수성을 고려하여 ‘실시 안함’, ‘주 1회’, ‘주 2-3회’, ‘주 3회 이상’으로 구성하였으며 둘째, 협의시간은 ‘협의 안함’, ‘1시간 이하’, ‘1-2시간’, ‘2-3시간’, 셋째, 참여시간은 초중등학교 수업시간을 고려하여 ‘참여 안함’, ‘15분 이하’, ‘15-30분’, ‘30분 이상’으로 구성하였다

〈표 1〉 설문문항 구성

구분	문항	선택 항목
인적 특성	성별	남, 여
	연령대	20-30, 31-40, 41-50, 51세 이상
	소속학교급	초등학교, 중학교, 고등학교
	근무연수	1년 미만, 1-3년, 4-5년, 6-10년, 11년 이상
	고용구분	정규직, 계약직
교수활동지원수업 참여도	실시횟수	실시 안함, 주 1회, 주 2-3회, 주 3회 이상
	협의시간	협의 안함, 1시간 이하, 1-2시간, 2-3시간
	참여시간	참여 안함, 15분 이하, 15-30분, 30분 이상

앞의 연구 문제에서 제기한 가설을 검증하기 위하여 전국의 정규직 사서교사는 전국 사서교사협의회 회원으로 등록되어 있는 전체 212명을 대상으로 하였으며, 비정규직 계약제 사서의 경우에는 군집표집방법(cluster sampling)을 채택하였다. 즉, 전국에서 가장 많은 비정규직 사서를 임용하고 있는 경기도교육청소속의 학교를 1차 표집대상으로 선정하였고 이에 따른 2차 표집대상은 경기도 소재 도시 가운데 가장 비정규직 사서의 수를 많이 임용하고 있는 S시와 P시 두 개 도시에 근무하고 있는 초등학교, 중학교, 고등학교 비정규직 사서를 2차 표집대상으로 선정하였다.

정규직 사서교사의 경우에는 전자메일 ID를 확보하여 설문지를 발송하여 회수하였다. 1차 설문지를 발송하고 회수된 설문지는 53부였고 반송을 하지 않은 나머지 159명을 대상으로 2차 설문지를 재발송하여 78부의 설문지가 회수되었으며 총 3차에 걸쳐 설문지를 발송하여 회수된 설문지는 185부였다. 전체 212부를 발송하여 185부가 회수되어 회수율은 87%로 전자메일을 통한 설문지의 회수율이 높게 나타났다.

비정규직 계약제 사서에 대한 표집방법은 군집표집방법(cluster sampling; 집락표집)을 채택하였다. 즉, 전국에서 가장 많은 비정규직 사서를 임용하고 있는 경기도교육청산하 초중등학교의 학교사서를 1차 표집대상으로 선정하였고 이에 따른 2차 표집대상은 경기도교육청산하의 지역교육청 가운데 비정규직 학교사서를 가장 많이 임용하고 있는 S시 교육청과 Y시 교육청의 학교사서집단을 표집하였다. 이 두 지역교육청산하의 학교에 근무하고 있는 비정규직 사서의 총인원은 115명으로 조사되었고 직접 방문, 편지발송, 전자메일을 통하여 회수하였다. 115명 중 78명의 사서가

〈표 2〉 전국 시·도별 학교도서관 인적자원 현황 (2006년 4월 1일 기준)<sup>7)</sup>

(단위: 명)

구 분	정 규 직					계약직	계
	초등학교	중학교	고등학교	특수학교	소 계		
서울	17	1	120	2	140	502	642
부산	9	11	10	-	30	333	363
대구	7	7	3	-	17	53	70
인천	6	9	4	-	19	58	77
광주	5	5	3	-	13	238	251
대전	3	7	4	-	14	26	40
울산	2	-	1	-	3	7	10
경기	21	17	17	-	55	993	1,048
강원	3	2	4	-	9	16	25
충북	4	7	2	-	13	75	88
충남	5	5	2	-	12	320	332
전북	7	1	5	-	13	15	28
전남	8	3	9	-	20	24	44
경북	22	17	6	-	45	3	48
경남	8	3	6	-	17	49	96
제주	1	1	2	-	4	4	8
계	128	96	198	2	424	2,716	3,140

답변을 하여 회수율은 68%로 집계되었으며 비정규직 사서를 대상으로 회수된 설문가운데 불성실한 설문지 9부를 제외한 통계분석에 사용된 설문지는 69부로 회수율은 60%로 나타났다.

질문지의 배포 및 회수는 2006년 12월 1일부터 12월 31일까지 31일간에 걸쳐 데이터를 수집하였다. 총 263부 가운데 정규직 사서교사의 설문지는 185부, 계약직 사서교사의 설문지는 78부의 설문지가 회수되었는데 설문지답변에 불성실한 설문지 9부를 제외한 전체 254부가 분석에 사용되었다.

### 3. 분석방법

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 실증분석상 수집한 데이터들은 대개의 구성항목들이 명목이나 서열데이터이기 때문에 주로 이용한 통계기법은 교차분석(Cross-Tabulation)을 사용하였다. 교차분석은 명목 및 서열 데이터를 통하여 수집된 범주형 변인들을 분석한다. 즉, 한 변수의 범주를 다른 변수의 범주에 따라 빈도를 교차 분류하는 교차표 또는 분할표를 작성함으로써 두 변인간의 독립성과 관련성을 분석할 수 있다. 귀무가설의 채택 및 기각 여부를 결정하기 위하여 적용하는  $\chi^2$  통계량은 다음의 수식에 의해 구하였다.

7) 한국교육개발원홈페이지, <<http://search.kedi.re.kr>> [인용 2006. 12. 18].

$$X^2 = \frac{\sum(f_o - f_e)^2}{f_e}$$

(여기서  $X^2$  : 카이제곱,  $f_o$  : 실제빈도,  $f_e$  : 기대빈도를 의미함)

만일 귀무가설이 참이라면  $X^2$  통계량의 표본분포는  $X^2$  분포(Chi-square distribution)로 알려진 연속곡선에 접근하게 된다.

자유도의 수가 매우 적으면  $X^2$  분포는 일반적으로 오른쪽으로의 왜도를 가지게 되며, 자유도의 수가 증가함에 따라 곡선은 수가 큰 값에 도달할 때까지 더 대칭적이며, 분포점은 평균에 의해서 추정되어질 수 있다. 자유도란 표본의 특성치를 계산할 때 자료 중에서 자유롭게 취할 수 있는 관찰치의 수를 의미한다. (자유도의 수 = (행의수 - 1) \* (열의수 - 1))

일반적으로 명목 혹은 서열 데이터를 취하는 두 변인간의 카이제곱값에 대한 유의확률이 0.05이하의 기준보다 작은 확률값을 가지게 되면 변인들간의 독립성과 적합성이 통계적으로 의미 있게 확보된 것으로 판단하였다.

본 연구에서의 교차분석을 적용하기 위해 사용한 통계프로그램으로는 사회과학을 위한 통계 프로그램인 SPSS(Statistical Package for Social Science Ver. 12.0)를 활용하였다.

## IV. 데이터 분석과 가설 검증

### 1. 데이터 분석

#### 가. 사서교사의 인적 특성

응답자 254명의 특성에 대한 기초 통계를 살펴보면 < 표 3 > 과 같다

전체 254명의 응답자 중 남성은 34명(13.4%)이며, 여성은 220명(86.6%)으로 여성이 남성보다 월등히 많다는 것을 알 수 있으며 이는 교직에 대한 여성들의 선호도가 높으며 따라서 사서교사에서도 여성의 선호도가 높다는 것을 알 수 있다. 연령 분포는 '20-30세'가 147명(57.9%), '31-40세'가 70명(27.6%)으로 다소 많은 분포를 보이고 있고, '41-50세'가 26명(10.2%), '50세 이상'은 11명(4.3%)로 40세 이상이 매우 낮은 분포를 나타내고 있다. 따라서 전체적으로 20세에서 40세까지의 인적자원(85.5%)이 대부분의 도서관에서 중심적 연령 분포를 형성하고 있다고 볼 수 있다.

응답자의 근무경력에 있어서는 '4-5년'이 84명(33.1%), '1-3년'이 81명(31.9%)으로 '5년 이하'의 근무경력을 가지고 있는 비율이 전체 254명 중 65%에 해당하는 165명으로 나타나 사서교사의 근무경력으로 볼 때 2002년부터 시행된 학교도서관 활성화사업의 영향을 다소 받은 것을 알 수



〈표 3〉 응답자의 통계적 특성

	구 분	수(N)	비율 (%)
연령	20-30세	147	57.9
	31-40세	70	27.6
	41-50세	26	10.2
	51세 이상	11	4.3
성별	남 성	34	13.4
	여 성	220	86.6
근무경력	1년 미만	34	13.4
	1-3년	81	31.9
	4-5년	84	33.1
	6-10년	42	16.5
	11년 이상	13	5.1
학교급	초등학교	110	43.3
	중학교	66	26.0
	고등학교	78	30.7
고용구분	정규직	185	72.8
	계약직	69	27.2

있었다. 응답자가 근무하는 학교급별로는 초등학교가 110명(43.3%)로 가장 많았으며 다음이 고등학교 78명(30.7%), 중학교가 66명(26.0%)으로 나타났다. 사서교사 통계자료에 따르면 학교급별 사서교사의 수가 고등학교, 초등학교, 중학교 순으로 많다는 사실에 비추어 보면 초등학교에 근무하는 사서교사의 응답자가 상대적으로 많았다는 것을 알 수 있다. 응답자의 고용구분은 정규직이 185명(72.8%), 비정규직이 69명(27.2%)으로 나타났다.

나. 사서교사의 교수활동지원수업 실시 횟수

사서교사의 교수활동지원수업 실시횟수에 대한 기초 통계를 살펴보면 〈표 4〉와 같다.

전체적으로 교수활동지원수업 실시횟수는, '실시 안함'이 가장 높은 비율(37.8%)을 보였으며 다음으로는 '주 1회(32.3%)'였고 '주 3회 이상'인 경우가 15.7%, '주 2-3회'인 경우가 14.1%로 나타났다.

성별로는 남자의 경우, 교수활동지원수업 실시횟수가 '주 1회'인 경우가 가장 높은 것으로 나타났다. 다음으로 '실시 안함', '주 2회 이상'의 순이었다. 여자의 경우에는 실시 안하는 비율이 가장 높았으며 다음으로 '주 1회', '주 3회 이상', '주 2-3회'의 순이었다.

학교별로는 초등학교와 고등학교의 경우 교수활동지원수업을 실시하지 않는다는 답변의 비율이 가장 높았으나 중학교의 경우에는 '주 1회' 실시한다는 답변의 비율이 가장 높은 것으로 나타났다.

연령대별로는 30대 이하인 경우 교수활동지원수업 실시횟수가 '주 1회'인 경우가 가장 많았으며 다음으로 '실시 안함', '주 3회 이상', '주 2-3회' 등의 순으로 나타났다. '31-40세'에 해당하는 사서

〈표 4〉 사서교사의 교수활동지원수업 실시 횟수

단위 : 명(%)

변인	구분	교수활동지원수업 실시 횟수 N(%)				계	전체 (%)
		실시 안함	주 1회	주 2-3회	주 3회 이상		
성별	남	10( 3.9)	12( 4.7)	6( 2.4)	6( 2.4)	34(13.4)	100
	여	86(33.9)	70(27.6)	30(11.8)	34(13.4)	220(86.6)	
학교구분	초등학교	42(16.5)	29(11.4)	14( 5.5)	25( 9.8)	110(43.3)	100
	중학교	17( 6.7)	34(13.4)	13( 5.1)	2( 0.8)	66(26.0)	
	고등학교	37(14.6)	19( 7.5)	9( 3.5)	13( 5.1)	78(30.7)	
연령대	20-30세	56(22.0)	63(24.8)	12( 4.7)	16( 6.3)	147(57.9)	100
	31-40세	30(11.8)	10( 3.9)	15( 5.9)	15( 5.9)	70(27.6)	
	41-50세	10( 3.9)	6( 2.4)	4( 1.6)	6( 2.4)	26(10.2)	
	51세 이상	0( 0.0)	3( 1.2)	5( 2.0)	3( 1.2)	11( 4.3)	
근무경력	1년 미만	25( 9.8)	4( 1.6)	0( 0.0)	5( 2.0)	34(13.4)	100
	1-3년	31(12.2)	35(13.8)	6( 2.4)	9( 3.5)	81(31.9)	
	4-5년	27(10.6)	26(10.2)	17( 6.7)	14( 5.5)	84(33.1)	
	6-10	9( 3.5)	13( 5.1)	10( 3.9)	10( 3.9)	42(16.5)	
	11년 이상	4( 1.6)	4( 1.6)	3( 1.2)	2( 0.8)	13( 5.1)	
고용구분	정규직	69(27.2)	65(25.6)	28(11.0)	23( 9.1)	185(72.8)	100
	계약직	27(10.6)	17( 6.7)	8( 3.1)	17( 6.7)	69(27.2)	
계(변인별)		96(37.8)	82(32.3)	36(14.1)	40(15.7)	254(100.0)	

들의 경우에는 ‘실시 안함’의 경우가 가장 높았으며 이는 ‘41-50세’의 경우에도 마찬가지였다.

근무경력과 관련해서는 ‘1년 미만’인 응답자의 경우 ‘실시 안함’이 가장 높은 비율을 보이고 있으며 ‘1-3년’인 경우 ‘주 1회’, ‘4-5년’인 경우는 ‘주 1회’ 정도와 ‘실시 안함’이 비슷하게 높은 비율을 보이고 있으며 ‘6-10년’의 경우에는 ‘주 1회’가 가장 높은 비율을 보이고 있다.

고용구분상 정규직의 경우에는 ‘실시 안함’이 가장 높은 비율을 보였으며 다음으로 ‘주 1회’ 정도가 비교적 높은 비율을 보이고 있으며 비정규직의 경우에도 비슷한 결과로 나타났다.

#### 다. 사서교사의 교수활동지원수업전에 교과교사와 협의시간

사서교사의 교수활동지원수업시 사전에 교과교사와 협의시간에 대한 기초 통계를 살펴보면 〈표 5〉와 같다.

전체적으로 교수활동지원수업시 사전에 교과교사와의 협의시간에 대한 응답 현황은 ‘협의 안함’이 54.3%로 과반수 이상을 차지하고 있었으며 다음으로는 ‘1시간 이하(43.7%)’였고 1시간을 넘는 경우는 극히 드물었다.(2-3시간을 협의하는 경우는 없었음) 사후분석 결과 인구통계적 특성 변인들 중에서는 성별과 연령대 및 근무경력별로 유의한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

각 인구통계적 변인들과 교수활동지원수업전 교과교사와 협의시간간의 차이분석결과, 성별과 연

〈표 5〉 교수활동지원수업전 교과교사와 협의시간

단위 : 명(%)

변인	구분	교수활동지원수업전 교과교사와 협의시간 N(%)				계	전체 (%)
		협의 안함	1시간 이하	1-2시간 이하	2-3시간		
성별	남	20( 7.9)	11( 4.3)	3(1.2)	0(0.0)	34(13.4)	100
	여	118(46.5)	100(39.4)	2(0.8)	0(0.0)	220(86.6)	
학교구분	초등학교	56(22.0)	54(21.3)	0(0.0)	0(0.0)	110(43.3)	100
	중학교	34(13.4)	30(11.8)	2(0.8)	0(0.0)	66(26.0)	
	고등학교	48(18.9)	27(10.6)	3(1.2)	0(0.0)	78(30.7)	
연령대	22-30세	78(30.7)	67(26.4)	2(0.8)	0(0.0)	147(57.9)	100
	31-40세	43(16.9)	27(10.6)	0(0.0)	0(0.0)	70(27.6)	
	41-50세	14( 5.5)	12( 4.7)	0(0.0)	0(0.0)	26(10.2)	
	51세 이상	3( 1.2)	5( 2.0)	3(1.2)	0(0.0)	11( 4.3)	
근무경력	1년 미만	26(10.2)	8( 3.1)	0(0.0)	0(0.0)	34(13.4)	100
	1-3년	45(17.7)	36(14.2)	0(0.0)	0(0.0)	81(31.9)	
	4-5년	37(14.6)	42(16.5)	5(2.0)	0(0.0)	84(33.1)	
	6-10년	24( 9.4)	18( 7.1)	0(0.0)	0(0.0)	42(16.5)	
	11년 이상	6( 2.4)	7( 2.8)	0(0.0)	0(0.0)	13( 5.1)	
고용구분	정규직	100(39.4)	80(31.5)	5(2.0)	0(0.0)	185(72.8)	100
	계약직	38(15.0)	31(12.2)	0(0.0)	0(0.0)	69(27.2)	
계(변인별)		138(54.3)	111(43.7)	5(2.0)	0(0.0)	254(100.0)	

령대 및 근무경력과 통계적으로 의미있는 차이를 보이는 것으로 나타났다. 성별에 대해서는 남자의 경우나 여자의 경우 모두 '협의 안함'이 가장 많은 비율을 차지하고 있었으며 그 다음으로는 '1시간 이하'의 협의시간을 갖는다는 응답비율이었다.

학교급별에 따른 사전 교과교사와의 협의시간에 대한 분석결과에서도 대부분의 응답자들이 사전에 교과교사와 협의를 하고 있지 않은 것으로 나타났다. 연령별에 있어서도 성별이나 학교급별과 마찬가지로 협의안함이 가장 높은 비율을 차지하고 있었으며 '1시간 이하'의 협의시간을 갖는 경우가 그 다음 순이었다. 근무경력별로는 '4-5년'과 '11년 이상'의 근무경력자의 경우, '1시간 이하'의 협의시간을 갖는 비율이 가장 높았으며 '1년 미만'이나 '1-3년' 그리고 '6-10년' 정도의 근무경력자들은 협의를 하지 않는 비율이 상대적으로 더 높았다.

고용구분에 대한 사전 협의시간에 대해서도 다른 인구통계적 변인과 마찬가지로 협의를 하지 않는 경우의 비율이 가장 높았다.

라. 교수활동지원수업시 사서교사가 진행하는 수업의 참여시간

교수활동지원수업시 사서교사가 진행하는 수업의 참여시간에 대한 기초 통계를 살펴보면 〈표 6〉과 같다.

〈표 6〉 교수활동지원수업시 사서교사가 진행하는 수업의 참여시간

단위 : 명(%)

변인	구분	교수활동지원수업시 진행하는 수업 참여시간 N(%)				계	전체 (%)
		참여 안함	15분 이하	15-30분 이하	30분 이상		
성별	남	23(9.1)	8(3.1)	3(1.2)	0(0.0)	34(13.4)	100
	여	146(57.5)	62(24.4)	9(3.5)	3(1.2)	220(86.6)	
학교구분	초등학교	69(27.2)	33(13.0)	5(2.0)	3(1.2)	110(43.3)	100
	중학교	46(18.1)	18(7.1)	2(0.8)	0(0.0)	66(26.0)	
	고등학교	54(21.3)	19(7.5)	5(2.0)	0(0.0)	78(30.7)	
연령대	22-30세	96(37.8)	44(17.3)	6(2.4)	1(0.4)	147(57.9)	100
	31-40세	53(20.9)	9(3.5)	6(2.4)	2(0.8)	70(27.6)	
	41-50세	14(5.5)	12(4.7)	0(0.0)	0(0.0)	26(10.2)	
	51세 이상	6(2.4)	5(2.0)	0(0.0)	0(0.0)	11(4.3)	
근무경력	1년 미만	28(11.0)	4(1.6)	2(0.8)	0(0.0)	34(13.4)	100
	1-3년	59(23.2)	21(8.3)	1(0.4)	0(0.0)	81(31.9)	
	4-5년	48(18.9)	29(11.4)	6(2.4)	1(0.4)	84(33.1)	
	6-10	24(9.4)	13(5.1)	3(1.2)	2(0.8)	42(16.5)	
	11년 이상	10(3.9)	3(1.2)	0(0.0)	0(0.0)	13(5.1)	
고용구분	정규직	123(48.4)	51(20.1)	8(3.1)	3(1.2)	185(72.8)	100
	계약직	46(18.1)	19(7.5)	4(1.6)	0(0.0)	69(27.2)	
계(변인별)		169(66.5)	70(27.6)	12(4.7)	3(1.2)	254(100.0)	

전체적으로 교수활동지원수업시 사서교사가 진행하는 수업 참여시간에 대한 응답 현황은 '참여 안함'이 66.5%로 가장 높은 비율을 보이고 있으며 다음으로 '15분 이하'라고 응답한 경우가 27.6%였고 '15-30분'이 4.7%, '30분 이상'이 1.2%를 나타내고 있다.

## 2. 가설의 검증

### 가. 가설 1의 검증

- 가설 1. 사서교사의 성별에 따라 교수활동지원수업의 참여도에 차이가 없을 것이다.

가설 1-1. 사서교사의 성별에 따라 교수활동지원수업의 실시횟수에 차이가 없을 것이다.

가설 1-2. 사서교사의 성별에 따라 교수활동지원수업전 교과교사와의 협의시간에 차이가 없을 것이다.

가설 1-3. 사서교사의 성별에 따라 교수활동지원수업시 참여시간에 차이가 없을 것이다.

가설 1에 대한 검증 결과는 〈표 7〉과 같다.

〈표 7〉 사서교사의 성별에 따른 교수활동지원수업 참여도 검증

변인	구 분	성 별		유의도 ( $\chi^2$ sig.)
		남	여	
교수활동지원수업 실시 횟수	실시 안함	10(29.4)	86(39.1)	0.738
	주 1회	12(35.3)	70(31.8)	
	주 2-3회	6(17.6)	30(14.2)	
	주 3회 이상	6(17.6)	34(15.7)	
교수활동지원수업전 교과교사와 협의시간	협의 안함	20(58.8)	118(53.6)	0.005
	1시간 이하	11(32.4)	100(45.5)	
	1-2 시간	3( 8.8)	2( 0.9)	
	2-3 시간	0( 0.0)	0( 0.0)	
교수활동지원수업시 참여시간	참여 안함	23(67.6)	146(66.4)	0.552
	15분 이하	8(23.5)	62(28.2)	
	15-30 이하	3( 8.8)	9( 4.1)	
	30분 이상	0( 0.0)	3( 1.4)	
계 (전체의 %)		34(13.4)	220(86.6)	

\*  $p < .05$

\* ( )안의 비율은 남녀 각각을 100%로 가정할 경우의 상대적 비율을 나타냄

사서교사의 성별에 따라 교수활동지원수업의 참여도에 차이가 있는가를 검정한 결과, 남자의 경우, 교수활동지원수업 실시횟수에서는 ‘주 1회’가 35.3%로 가장 많은 비율을 차지하고 있었으며 다음으로 ‘실시 안함’이 29.4%였다. 여자의 경우에는 ‘실시 안함’이 39.1%로 가장 비율이 높았으며 ‘주 1회’ 실시한다고 응답한 경우가 31.8% 였다. 그러나 이러한 남자와 여자간의 교수활동지원수업 실시횟수에 대한 차이는  $\chi^2$  통계량에 대한 유의수준이 0.738로서 유의수준 0.05에 비추어 볼 때 유의한 차이라고 보여지지 않는다.

성별에 따른 교수활동지원수업전 교과교사와의 협의시간에 대한 차이 검정 결과, 남자와 여자의 경우 모두 협의를 하지 않는 경우가 가장 높았으며(남: 58.8%, 여: 53.6%), ‘1시간 이하’라고 응답한 경우는 남자의 경우 32.4%, 여자의 경우 45.5%였다. 그러나 미약한 차이이기는 하나 남자의 경우 ‘1시간 이상’ 협의하는 경우가 8.8%가 있는 반면 여자의 경우 0.9%에 그치고 있다. 이러한 성별에 따른 교수활동지원수업전 교과교사와의 협의시간에 대한 차이는  $\chi^2$  통계량에 대한 유의확률 값이 0.005로 유의수준 0.05에서 의미 있는 차이로 추론될 수 있다.

사서교사의 성별에 따라 교수활동지원수업시 참여시간은 남자와 여자 모두 ‘참여 안함’이 각각 67.6%와 66.4%로 가장 비율이 높았으며 다음으로 ‘15분 이하’ 참여하는 경우가 남자는 23.5%, 여자는 28.2%였다. ‘15~30분’ 정도의 참여시간에 대한 차이는 남자가 8.8%로 여자의 4.1%보다는 다소 높기는 하나 이러한 차이는  $\chi^2$  통계량에 대한 유의수준이 0.552로서 유의수준 0.05에 비추어 볼 때 유의한 차이라고 보여지지 않는다.

나. 가설 2의 검증

- 가설 2. 소속학교급별 사서교사에 따라 교수활동지원수업의 참여도에 차이가 없을 것이다.

가설 2-1. 소속학교급별 사서교사에 따라 교수활동지원수업의 실시횟수에 차이가 없을 것이다

가설 2-2. 소속학교급별 사서교사에 따라 교수활동지원수업전 교과교사와의 협의시간에 차이가 없을 것이다.

가설 2-3. 소속학교급별 사서교사에 따라 교수활동지원수업시 참여시간에 차이가 없을 것이다

가설 2에 대한 검증 결과는 <표 8>과 같다.

<표 8> 소속학교급별에 따른 교수활동지원수업 참여도 검증

변인	구분	학교급별			유의도 ( $\chi^2$ sig.)
		초등학교	중학교	고등학교	
교수활동지원수업 실시 횟수	실시 안함	42(38.2)	17(25.8)	37(47.4)	0.000
	주 1회	29(26.4)	34(51.5)	19(24.4)	
	주 2-3회	14(12.7)	13(19.7)	9(11.5)	
	주 3회 이상	25(22.7)	2( 3.0)	13(16.7)	
교수활동지원수업전 교과교사와 협의시간	협의 안함	56(50.9)	34(51.5)	48(61.5)	0.122
	1시간 이하	54(49.1)	30(45.5)	27(34.6)	
	1-2 시간	0( 0.0)	2( 3.0)	3( 3.8)	
	2-3 시간	0( 0.0)	0( 0.0)	0( 0.0)	
교수활동지원수업시 참여 시간	참여 안함	69(62.7)	46(69.7)	54(69.2)	0.451
	15분 이하	33(30.0)	18(27.3)	19(24.4)	
	15-30 이하	5( 4.5)	2( 3.0)	5( 6.4)	
	30분 이상	3( 2.7)	0( 0.0)	0( 0.0)	
계 (전체의 %)		110(43.3)	66(26.0)	78(30.7)	

\*  $p < .05$  \* ( )안의 비율은 초등학교, 중학교, 고등학교 각각을 100%로 가정할 경우의 상대적 비율을 나타냄

소속학교급별 사서교사에 따라 교수활동지원수업의 참여도에 차이가 있는가를 검정한 결과, 실시횟수에서는 초등학교(38.2%)와 고등학교(47.4%)의 경우 '실시를 하지 않는' 경우가 가장 높은 비율을 보이고 있으나 중학교의 경우에는 '주 1회' 실시하고 있다는 응답이 51.5%로 가장 높은 비율을 나타냈다. 반면에 초등학교의 경우에는 '주 3회 이상' 교수활동지원수업 실시횟수를 가지는 경우가 22.7%로 비교적 높은 비율을 보이는 반면, 고등학교는 16.7%, 중학교는 3.0%의 비율을 나타내고 있다. 이러한 차이는  $\chi^2$  검정 통계량의 유의수준이 0.000으로 매우 유의한 차이로 추론할 수 있다.

교수활동지원수업전 교과교사와의 협의시간에 대한 소속학교급별 차이에서는 초등학교 중학교 및 고

등학교 모두 '협의 안함'의 비율이 50%이상으로 가장 높았으며 협의를 하더라도 '1시간 이하'인 경우가 초등학교 49.1%, 중학교 45.5%, 고등학교 34.6%의 비율을 나타냈다. 그러나 이러한 결과는 통계적 유의수준 0.05에서  $\chi^2$  통계량에 대한 유의확률이 0.122로 유의한 차이로 여겨지지 않는다.

교수활동지원수업시 참여시간에 대한 학교급별 차이 역시 초등학교, 중학교 고등학교 모두 '참여 안함'이 가장 높은 비율을 보였으며 다음으로 '15분 이하'가 많은 비율을 나타냈다. 이는 수업전 교과교사와의 협의시간에 대한 차이와 비슷한 결과를 보였다. 차이검정에 대한 통계적 유의확률 값도 0.451로 의미 있는 차이를 보이고 있지 않았다.

다. 가설 3의 검증

- 가설 3. 사서교사의 연령에 따라 교수활동지원수업 참여도에 차이가 없을 것이다.

가설 3-1. 사서교사의 연령에 따라 교수활동지원수업의 실시횟수에 차이가 없을 것이다.

가설 3-2. 사서교사의 연령에 따라 교수활동지원수업전 교과교사와의 협의시간에 차이가 없을 것이다.

가설 3-3. 사서교사의 연령에 따라 교수활동지원수업시 참여시간에 차이가 없을 것이다.

가설 3에 대한 검증 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9> 사서교사의 연령에 따른 교수활동지원수업 참여도 검증

변인	구 분	연 령				유의도 ( $\chi^2$ sig.)
		22-30	31-40	41-50	50+	
교수활동지원수업 실시 횟수	실시 안함	56(38.1)	30(42.9)	10(38.5)	0( 0.0)	0.000
	주 1회	63(42.9)	10(14.3)	6(23.1)	3(27.3)	
	주 2-3회	12( 8.2)	15(21.4)	4(15.4)	5(45.5)	
	주 3회 이상	16(10.9)	15(21.4)	6(23.1)	3(27.3)	
교수활동지원수업전 교과교사와 협의시간	협의 안함	78(53.1)	43(61.4)	14(53.8)	3(27.3)	0.000
	1시간 이하	67(45.6)	27(38.6)	12(46.2)	5(45.5)	
	1-2 시간	2( 1.4)	0( 0.0)	0( 0.0)	3(27.3)	
	2-3시간	0( 0.0)	0( 0.0)	0( 0.0)	0( 0.0)	
교수활동지원수업시 참여 시간	참여 안함	96(65.3)	53(75.7)	14(53.8)	6(54.5)	0.029
	15분 이하	44(29.9)	9(12.9)	12(46.2)	5(45.5)	
	15-30 이하	6( 4.1)	6( 8.6)	0( 0.0)	0( 0.0)	
	30분 이상	1( 0.7)	2( 2.9)	0( 0.0)	0( 0.0)	
계 (전체의 %)		147(57.9)	70(27.6)	26(10.2)	11( 4.3)	

\*  $p < .05$

\* ( )안의 비율은 각 연령대를 100%로 가정할 경우의 상대적 비율을 나타냄

연령별로 교수활동지원수업 실시횟수에서의 차이분석에서는 '30세 이하'의 경우, '주 1회' 실시하고 있는 경우가 42.9%로 가장 많았으며, 다음으로 실시하지 않거나(38.1%), '주 3회 이상' 실시하는 경우(10.9%)의 순으로 나타났다. 반면에 '31-40세'의 경우에는 실시하지 않는 경우가 42.9%로 가장 높은 비율을 보이고는 있으나, '주 2-3회'와 '주 3회 이상' 실시하는 경우가 각각 21.4%로 비교적 높은 비율을 나타내고 있다. '41-50세'의 경우에는 실시하지 않는 경우가 38.5%로 가장 높았으나 '주 1회' 실시하는 경우와 '주 3회 이상' 실시하는 경우가 모두 23.1%로 나타났으며, '50세 이상'인 경우에는 실시하지 않는 응답자는 없었으며 '주 2-3회'(45.5%), '주 1회' 및 '주 2-3회'(27.3%)의 경우로 나타났다. 이러한 차이는  $\chi^2$ 에 대한 통계적 유의확률 값이 0.000으로 의미 있는 차이로 추론될 수 있다.

교수활동지원수업전 교과교사와의 협의시간에 대해서는 '50세 이상'을 제외하고 각 연령대 모두 협의를 하지 않는 것으로 나타났으며 협의를 하더라도 '1시간 이하'인 경우가 대부분이었다. '50세 이상'인 경우에는 '1시간 이하' 협의를 하는 비율이 가장 높았고, 다음으로 협의를 하지 않거나 '1-2시간' 협의를 하는 정도의 비율로 나타났다. 이러한 차이도 통계적 유의수준 0.05에서 의미 있는 결과로 나타났다.

교수활동지원수업시 참여시간에 대한 차이에서는 각 연령대 모두 참여하지 않는 경우가 가장 많았으나 '41세 이상'인 경우(41~50, 51세 이상) '15분 이하' 정도 참여하는 비율이 '30세 이하'나 '31-40세'보다도 다소 높은 비율을 나타내고 있다. 반면에 '31-40세'의 응답자의 경우에는 다른 연령대에 비해 '15-30분'이나 '30분 이상' 참여하는 경우가 각각 8.6%, 2.9% 있는 것으로 나타났다. 이러한 차이는 통계적 유의수준 0.05에서  $\chi^2$  통계량에 대한 유의확률이 0.029로 의미 있는 차이로 분석되었다.

#### 라. 가설 4의 검증

- 가설 4. 사서교사의 근무경력에 따라 교수활동지원수업 참여도에 차이가 없을 것이다.

가설 4-1. 사서교사의 근무경력에 따라 교수활동지원수업의 실시횟수에 차이가 없을 것이다.

가설 4-2. 사서교사의 근무경력에 따라 교수활동지원수업전 교과교사와의 협의시간에 차이가 없을 것이다.

가설 4-3. 사서교사의 근무경력에 따라 교수활동지원수업시 참여시간에 차이가 없을 것이다.

가설 4에 대한 검증 결과는 <표 10>과 같다.

교수활동지원수업 실시횟수는 근무경력 '1년 미만'의 경우가 73.5%, '4-5년'인 경우가 32.1%로 가장 높은 비율을 보이고 있으나 '1-3년'과 '6-10년'인 경우에는 주 1회가 각각 43.2%와 31.0%로



〈표 10〉 사서교사의 근무경력에 따른 교수활동지원수업 참여도 검증

변인	구 분	근무경력					유의도 ( $\chi^2$ sig.)
		1년 미만	1-3년	4-5년	6-10년	11년 이상	
교수활동지원수업 실시 횟수	실시 안함	25(73.5)	31(38.3)	27(32.1)	9(21.4)	4(30.8)	0.000
	주 1회	4(11.8)	35(43.2)	26(31.0)	13(31.0)	4(30.8)	
	주 2-3회	0( 0.0)	6( 7.4)	17(20.2)	10(23.8)	3(23.1)	
	주 3회 이상	5(14.7)	9(11.1)	14(16.7)	10(23.8)	2(15.4)	
교수활동지원수업전 교과교사와 협의시간	협의 안함	26(76.5)	45(55.6)	37(44.0)	24(57.1)	6(46.2)	0.013
	1시간 이하	8(23.5)	36(44.4)	42(50.0)	18(42.9)	7(53.8)	
	1-2 시간	0( 0.0)	0( 0.0)	5( 6.0)	0( 0.0)	0( 0.0)	
	2-3시간	0( 0.0)	0( 0.0)	0( 0.0)	0( 0.0)	0( 0.0)	
교수활동지원수업시 참여 시간	참여 안함	28(82.4)	59(72.8)	48(57.1)	24(57.1)	10(76.9)	0.089
	15분 이하	4(11.8)	21(25.9)	29(34.5)	13(31.0)	3(23.1)	
	15-30 이하	2( 5.9)	1( 1.2)	6( 7.1)	3( 7.1)	0( 0.0)	
	30분 이상	0( 0.0)	0( 0.0)	1( 1.2)	2( 4.8)	0( 0.0)	
계 (전체의 %)		34(13.4)	81(31.9)	84(33.1)	42(16.5)	13( 5.1)	

\*  $p < .05$

\* ( )안의 비율은 근무경력 각각을 100%로 가정할 경우의 상대적 비율을 나타냄

가장 높은 응답비율을 나타내었다. 또한 '1년 미만'인 경우에는 '주 3회 이상'이 14.7%로, '주 1회' 실시하는 경우 11.8% 보다 다소 높은 비율을 보이고 있으며 '6-10년'인 경우에는 '주 2회 이상'이 47.6%인 것으로 나타났다. 이러한 차이는  $\chi^2$  통계량의 유의확률 값이 0.000으로 매우 의미있는 차이로 추론할 수 있다.

교수활동지원수업전 교과교사와의 협의시간에 대해서는 '1년 미만'과 '1-3년', '6-10년'인 경우에는 협의를 하지 않는 경우가 가장 높은 비율을 보이고 있으나 '4-5년'과 '11년 이상'인 경우에는 '1시간 이하'로 협의를 하는 경우가 가장 높은 비율을 나타내었다. 또한 다른 근무경력대에 비해 '4-6년'의 경우에는 협의시간이 '1-2시간'인 응답도 있었다. 이러한 차이에 대한 결과도 통계적 유의수준 0.05에서 0.013으로 의미있는 차이로 분석되었다

교수활동지원수업시 참여시간에 대해서는 각 근무경력수준 모두 참여하지 않는 비율이 가장 높았으나 '6-10년'인 경우에는 다른 경력수준에 비해 '15분 이상' 참여하는 비율이 다소 높았다. 그러나 이러한 차이는  $\chi^2$ 에 대한 통계량의 유의확률 값이 0.089로 유의하지 않았다.

마. 가설 5의 검증

- 가설 5. 사서교사의 고용구분에 따라 교수활동지원수업 참여도에 차이가 없을 것이다.

가설 5-1. 사서교사의 고용구분에 따라 교수활동지원수업의 실시횟수에 차이가 없을 것이다.

가설 5-2. 사서교사의 고용구분에 따라 교수활동지원수업전 교과교사와의 협의시간에 차이

가 없을 것이다.

가설 5-3. 사서교사의 고용구분에 따라 교수활동지원수업시 참여시간에 차이가 없을 것이다.

가설 5에 대한 검증 결과는 <표 11>과 같다.

<표 11> 사서교사의 고용구분에 따른 교수활동지원수업 참여도 검증

변인	구분	고용구분		유의도 ( $\chi^2$ sig.)
		정규직	계약직	
교수활동지원수업 실시 횟수	실시 안함	69(37.3)	27(39.1)	0.073
	주 1회	65(35.1)	17(24.6)	
	주 2-3회	28(15.1)	8(11.6)	
	주 3회 이상	23(12.4)	17(24.6)	
교수활동지원수업전 교과교사와 협의시간	협의 안함	100(54.1)	38(55.1)	0.385
	1시간 이하	80(43.2)	31(44.9)	
	1-2 시간	5( 2.7)	0( 0.0)	
	2-3 시간	0( 0.0)	0( 0.0)	
교수활동지원수업시 참여 시간	참여 안함	123(66.5)	46(66.7)	0.717
	15분 이하	51(27.6)	19(27.5)	
	15-30 이하	8( 4.3)	4( 5.8)	
	30분 이상	3( 1.6)	0( 0.0)	
계 (전체의 %)		185(72.8)	69(27.2)	

\*  $p < .05$

\* ( )안의 비율은 정규직과 계약직 각각을 100%로 가정할 경우의 상대적 비율을 나타냄

사서교사의 고용구분에 따른 교수활동지원수업 실시횟수는 정규직의 경우, ‘실시 안함’과 ‘주 1회’ 실시하는 경우가 각각 37.3%와 35.1%로 비교적 비슷한 응답비율을 보이고 있으나, 계약직의 경우에는 실시하지 않은 경우가 39.1%였으며 ‘주 1회’ 실시하는 경우의 24.6% 보다 상대적으로 높게 나타났다. 그러나 정규직의 경우에는 ‘주 3회 이상’ 실시하는 경우가 12.4%인 반면에 계약직의 경우에는 24.6%로 상대적으로 높은 비율을 나타내고 있다. 그러나 이러한 결과는  $\chi^2$  통계량에 대한 유의확률 값이 0.073으로 통계적 유의수준 0.05에서 유의한 차이로 볼 수 없다.

교수활동지원수업전 교과교사와의 협의시간에 대해서도 정규직이나 계약직 모두 50% 이상이 협의를 하지 않고 있는 것으로 나타났으며 통계적 유의확률 값도 0.385로 유의수준 0.05에서 유의하지 않은 것으로 나타났다.

교수활동지원수업시 참여시간에 대해서는 정규직의 경우와 계약직의 경우 모두 66%이상 참여하지 않고 있는 것으로 응답하였으며, 수업참여 시간이 ‘15분 이하’인 경우도 각각 27.5% 정도로 응답하였다. 이러한 결과도  $\chi^2$  통계량에 대한 유의확률 값이 0.717로 유의수준 0.05에서 의미있는 차이로 나타나지 않았다.

## V. 결론 및 제언

본 연구에서는 사서교사가 배치되어 있는 도서관의 교수활동지원수업에 대한 정보전문가인 사서교사의 참고정보서비스 실태를 사서교사의 인적 특성에 의해 비교분석하고 문제점을 식별하여 교수활동지원수업에 대한 참고정보서비스 참여도를 향상시킬 방향을 제시하고자 하였다. 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 기초통계량 분석을 통해 전체 교수활동지원수업에 대한 참고정보서비스 참여도를 실시횟수, 협의시간, 참여시간으로 나누어 살펴본 결과, 응답자 중 37.8%가 교수활동지원수업을 실시하지 않았으며 교과교사와의 사전협의시간도 전혀 협의하지 않는다는 응답이 54.3%, 교수활동지원수업에 참여하지 않는다는 응답이 66.5%로 나타났다. 교수활동지원수업의 실시횟수에서는 '주 1회 이상' 실시한다고 응답한 비율이 62.2%로 높았으나 교과교사와의 사전협의나 수업에 참여한 시간은 저조하여 매우 소극적인 자세를 보이는 것으로 나타났다.

둘째, 사서교사의 성별에 따른 교수활동지원수업의 참여도에 차이가 있는가를 검정한 결과, 교수활동지원수업 실시횟수와 참여시간에서는 유의한 차이가 없었으나 교수활동지원수업전 교과교사와의 협의시간에 대한 차이검증에서는 유의한 차이가 있었다. 사후분석 결과, 남성과 여성의 경우 모두 협의를 하지 않는 경우가 가장 높았으나 '1시간 이하'의 협의시간을 갖는다고 답변한 경우는 여성의 경우가 다소 높은 반면 '1시간 이상' 협의를 하는 경우에는 남성의 응답이 다소 많았다.

셋째, 소속학교급의 사서교사에 따라 교수활동지원수업의 참여도에 차이가 있는가를 검정한 결과, 실시횟수에서는 학교급별로 유의한 차이가 있는 것으로 밝혀졌다. 즉, 초등학교(38.2%)와 고등학교(47.4%)의 경우 '실시를 하지 않는 경우'가 가장 높은 비율을 보이고 있으나, 중학교의 경우에는 '주 1회' 실시하고 있다는 응답이 51.5%로 가장 높은 비율을 나타냈다. 초등학교의 경우에는 '주 3회 이상' 교수활동지원수업을 실시하는 경우가 22.7%로 비교적 높은 비율을 보였지만 고등학교는 16.7%, 중학교는 3.0%로 나타났다.

넷째, 연령대별로 사서교사의 교수활동지원수업 실시횟수와 협의시간, 참여시간에 걸쳐 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 사후분석 결과, 연령대가 높을수록 교수활동지원수업의 실시횟수가 적었으며 교수활동지원수업전 협의시간은 '50세 이상'을 제외하고는 협의를 하지 않는 것으로 나타났다. 교수활동지원수업에 대한 참여시간은 '40세 이상'이 다른 연령대에 비해 다소 높게 나타났다.

다섯째, 근무경력대별 교수활동지원수업 참여도에 대한 검증결과 실시횟수와 협의시간에서는 유의미한 차이가 있었으나 참여시간에서는 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다. 사후분석 결과, 실시횟수는 근무경력이 작을수록 많았으며 협의시간은 '10년 이상'의 근무경력대에서 '1시간 이하'의 협의시간이 가장 많았다. 교수활동지원수업에서 참여하지 않는다는 비율이 높았으나 '6-10년'의 근무경력대에서는 '15분 이상' 참여한다는 비율이 가장 높았다.

여섯째, 사서교사의 고용구분에 따른 교수활동지원수업 참여도에 대한 검증결과는 실시횟수, 협의시간, 참여시간에 걸쳐 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다. 사후분석 결과, 실시횟수에서 '주 1회' 실시한다는 응답에서는 정규직이 많았으며 '주 3회 이상' 실시한다는 응답에서는 계약직이 많았다. 협의시간과 참여시간에서는 정규직과 계약직에 있어서 거의 참여하지 않는 것으로 나타났다.

본 연구에서 사서교사의 독립변인들에 대한 교수활동지원수업의 참고정보서비스 참여도에 차이가 있는가를 규명하기 위한 데이터 분석 결과, 사서교사가 속한 학교급, 연령대, 근무경력의 변인이 교수활동지원수업 참고정보서비스 참여도에 미치는 영향에 차이가 있는 것으로 나타났다. 세 변인들 가운데 연령대와 학교급의 요인이 참여도에 미치는 정도의 통계적 유의도가 가장 높게 나타나 사서교사의 교수활동지원수업에 대한 참고정보서비스에 가장 큰 영향을 미치는 변인은 연령, 학교급인 것으로 조사되었다.

본 연구의 결과를 토대로 다음과 같은 제언이 가능하다.

첫째, 대학의 문헌정보학과 교육과정에 교수활동지원수업에 대한 교직과목을 신설하고 예비 사서교사에 대한 교육실습을 강화하여 교수활동지원수업에 대한 수업지도안 작성 및 수업시연 그리고 평가가 이루어져야 할 것이다.

둘째, 현직 사서교사에 대해서는 직무연수와 자격연수를 통하여 교수활동지원수업에 대한 비중을 강화해야 할 것이다.

셋째, 학교교육과정에 교수활동지원수업이 반영될 수 있도록 교육연간계획서 작성에 교육정보전문가인 사서교사가 참가하여야 할 것이다.

넷째, 사서교사의 근무평가지 교수활동지원수업에 대해 실시횟수, 지원수업교과목수 등을 평가항목에 포함하여야 할 것이다.

다섯째, 학교현장에서 실시하는 연구수업과 시범수업에서 사서교사의 교수활동지원수업을 장려하도록 학교장과 교과교사들의 인식을 바꿔나가야 할 것이다.

여섯째, 학교급별과 교과목별로 교수활동지원수업의 모형을 개발할 필요가 있다.

무엇보다도 사서교사와 학교도서관이 교수활동지원수업을 통해 학교의 교수학습활동을 실질적으로 지원하기 위해서는 교육정보전문가인 정규직 사서교사와 사서교사를 보조하는 사서와 실기사서의 배치를 조속히 완료해야 할 것이다.

〈참고문헌은 각주로 대신함〉