

도서관 사서의 역할지향(Role Orientation)에 관한 Q 연구*

A Q-study on Librarians' Role Orientations

정 현 옥(Hyun-Wook Jung)**

강 혜 영(Hye-Young Kang)***

< 목 차 >

I. 서론	IV. 연구결과
II. 이론적 배경	1. Q 유형의 형성
III 연구 문제 및 연구방법	2. 유형별 특성
1. 연구문제 설정	3. 유형별 차이점과 공통점
2. 연구방법	V. 요약 및 결론

초 록

본 연구의 목적은 한 조직 성원으로 도서관 사서가 지향하는 역할의 의식을 규명하는데 있다. 다시 말하면 본 연구는 도서관 사서의 역할지향에 관한 태도, 신념 등 주관적 구조의 유형이 어떠한지를 밝히는데 초점을 두고 있다. Q 표본은 도서관 사서의 역할지향의 태도, 신념 등 가치체계로 구성된 36개의 진술문으로 구성되었으며, P 표본은 23명의 도서관 사서로 이루어졌다. 본 연구의 조사는 2005년 4월 15일부터 22일까지 8일간 이루어졌다. 본 연구의 결과는 다음과 같다. (1) 이용자지향형: 이들은 주로 이용자와의 관계에 관심을 둔 집단으로 도서관 이용자에게 좋은 서비스를 능동적으로 제공해주는 것에 초점을 두었다 (2) 조직지향형: 이들은 주로 도서관의 사회적 기능과 조직성원으로서의 사서의 역할을 강조하였다. 이들은 조직의 평가를 매우 중시하며 안정된 조직문화를 기대하였다. 이들 성향은 기혼자들에서 두드러진다. (3) 전문가지향형: 이들은 사서로서의 역할수행과 그것의 만족감에 초점을 둔 입장이다. 이들은 사서로서의 직업에 대하여 높은 자긍심을 가지고 있으며 전문인으로서의 역할수행에 최선을 다하는 형으로서 주로 여성사서에서 두드러진다. 둘째, 제1유형은 이용자지향적인 측면(예, 이용자와 대화, 욕구충족, 자긍심 등)의 관심을 두고 있다. 제2형은 조직지향적인 측면(예, 조직의 경제적 안정 및 성장, 조직의 규범을 준수하고 조직성원들의 평가 등)에 관심을 두었다 제 3형은 전문가지향적인 측면(창의력, 전문적 능력을 배양한 재투자 및 재교육의 중요성, 전문가로서의 만족된 역할수행과 자긍심 보유 등)에 초점을 두었다.

주제어: 도서관 사서, 이미지, Q 방법론

ABSTRACT

The purpose of this study was to explore the role orientation that librarians are expected to carry during their career-life. More specifically, this study examined the pattern of librarians' subjectivism related to attitude, belief, and confidence. Q questions were made of 36 items, including personal value system and role attitude. P sample included 23 librarians. Data were collected for 8 days(from April 15, 2005 to April 22, 2005). Analyses showed the following results. First, librarians' role orientations were classified into 3 types: user-centered orientation, organization-centered orientation, and expertise-centered orientation.(1)The first type librarians were interested in having good relationships with users, while emphasizing the importance of providing good services to the users.(2)The second type of librarians were concerned with social function of the library, while placing highlight on their roles as organizational members. Among them, achievement evaluation was regarded as an important indicator of personal success. They were interested in having stable organizational culture, as well as economic growth of libraries. This orientation was dominant among married members.(3)The third type of librarians focused on librarians' role implementation and professional achievement. They showed interest not only in the improvement of librarians' creativity and the growth of expertises, but also the expansion of retraining opportunities. This orientation was conspicuous among female librarians. Second, several commonalities and differences were consistently found among librarians. The first type was interested in user-centered orientation(user contact, need satisfaction, self dignity, etc.). The second type was interested in organization-centered orientation(economic stability and library growth, ordinance, evaluation, etc.). The third type was interested in expertise-centered orientation(creativity, expertise growth, retraining opportunity, professional achievement, self-respect, etc.).

Key Words: Librarian, Image, Q Methodology

* 이 연구는 2007년도 원광대학교 교비지원에 의해서 수행됨.

** 원광대학교 정치행정언론학부 교수(jungyun@wonkwang.ac.kr) (제1저자)

*** 전북대학교 문헌정보학과 교수(khelen@chonbuk.ac.kr) (공동저자)

• 접수일: 2007년 4월 6일 • 최초심사일: 2007년 6월 1일 • 최종심사일: 2007년 6월 22일

I. 서론

2005년 12월 현재 전국 도서관 수는 11,793개이며, 종사자 수는 15,711명이다.¹⁾ 이것은 지난 2000년(도서관 수 9,337개, 종사자 12,964명)에 비하여 높아진 수치이다. 도서관 사서의 수가 증가한 만큼 이들의 사회적 역할에 대한 기대도 높아지고 있다. 도서관 사서는 정보화 사회에서 정보의 세분화, 다양화, 전문화의 원천으로서 중요한 역할을 수행한다. 하나의 조직으로서 도서관을 활성화시키는데 있어서 중요한 요소가 되는 것은 인적 구성 즉 사서의 자질과 관련된 요소이다. 역사적으로 볼 때, 도서관 사서의 역할은 문헌을 수집하고 정리하여 이를 보존하는 등 매우 제한된 범주 안에서 규정되어 왔다. 그러나 최근 도서관의 사회적 역할이 변모함에 따라서 도서관 사서의 기능과 역할을 재구성되어야 되어야 한다는 주장이 끊임없이 제기되고 있다.²⁾ 예를 들면 박준식은 도서관 사서는 새로운 정보사회 환경에서 다양한 형태의 전문가적인 역할(예, 교육전문가, 상담전문가, 탐색전문가, 정보중재자, 주제전문가, 문화기획자 등)로 확대되어야 한다고 주장한 바 있다.³⁾

중요한 사회 조직으로서의 도서관을 운영하는데 있어서 사서의 역할에 관심을 두고 또 그들이 보유한 역할 의식을 점검해보는 것은 매우 중요하고 의미 있는 작업이 된다. 도서관 사서는 조직의 안정과 발전에 기여하는 한편, 도서관 이용자에게 각종 정보와 서비스를 제공하여 주는 전문 직업인으로서 역할을 수행하고 있다. 도서관 사서는 개인적인 신념 및 특정한 가치관에 입각하여 조직의 목표에 관련한 역할 지향의식을 보유하고 있다. 역할이라는 개념은 일반적으로 어떠한 지위를 가진 사람의 사회적으로 규정된 행위를 뜻한다. 도서관 사서가 어떠한 역할지향(role orientation)을 소유하고 있는지에 관한 연구는 도서관의 사회적 기능을 고려할 때 시의적인 작업이라고 할 수 있다.

따라서 본 연구의 목적은 한 조직 성원으로서 도서관 사서가 지향하는 역할의 의식을 규명하는데 있다. 다시 말하면 본 연구는 도서관 사서의 역할지향에 관한 태도, 신념 등 주관적 구조의 유형이 어떠한지를 밝히는데 초점을 두고 있다.

II. 이론적 배경

Evans에 의하면 도서관은 정치적 과정과 행정 시스템의 한 부분으로서 봉사와 교육적 기능을 수행하는 비영리적인 기관이다.⁴⁾ 도서관은 문화전수 및 전달, 사회의 통합 등의 문화적 가치를 추

1) 통계청홈페이지, <http://kosis.nso.go.kr/cgi-bin/html_out.cgi?F=X72b46_r72b46.html> (인용2006.12.1)
2) 이은철, “도서관학과 재학생들의 도서관과 사서직에 대한 인식도 조사연구,” 국회도서관보, 제3권, 제4호(1987. 4), p.46.
3) 박준식, “정보환경의 변화와 사서의 역할변용,” 한국도서관·정보학회지, 제31권, 제2호(2000. 6) p.21.
4) 광동철, “지식기반사회에서 도서관 관리자의 패러다임 변화에 관한 고찰,” 한국도서관·정보학회지, 제31권, 제1호(2000. 3), pp.169-170. 재인용함.

구하는 한편 생존과 발전에 요구되는 경제적 가치를 실현한다. 최근 우리 사회는 신자유주의 체제 속에서 조직간 급속한 통폐합, 기구 축소, 계층 구조의 단순화 및 팀 제 도입 등으로 관리자의 영역이 축소되고 있다. 한편에서 이용자 만족에 초점을 두는 이용자 지향적인 경영정책으로 인하여 대다수 조직은 관리상의 어려움을 안고 있는 형편이다. 이러한 조직의 체제변화에서 도서관도 예외일 수 없다. 도서관도 다른 조직과 마찬가지로 변하지 않을 수 없다. 따라서 최근 도서관계는 사서 행정의 효율적인 직무 수행을 위한 전문 능력을 함양하고 지식기반 사회에 맞는 도서관 운영 기법 및 관리 능력을 배양하는데 박차를 가하고 있다.⁵⁾ 그 예로써 일부 도서관은 경제발전, 정보의 평등배분, 지식창출 및 학습을 위한 자아실현자로서 사회적 역할수행에 초점을 두고 있다.⁶⁾ 도서관의 정체성 변화에 맞물려 최근 도서관 사서의 역할 기대에도 변화가 일어나기 시작하였다. 전반적으로 사서에 관한 사회적 요구는 기존의 문헌 수집, 정리, 보존, 전승의 조직내부지향적인 역할에서 벗어나서 교육전문가(지도 및 안내자), 상담전문가(통합서비스 제공자), 탐색전문가(정확하며 신속한 정보제공자), 정보중재자(이용자지향적인 욕구충족자), 주제전문가(세분화된 전문적 지식제공자), 문화기획자(문화창달의 주체자) 등 외부 지향적인 역할 수행가로 수정되고 있는 형편이다.⁷⁾

Etzioni는 조직을 강제적, 실용적, 규범적인 형태로 접근한 바 있다. 그에 의하면 강제적 조직은 파워나 혹은 위협적 커뮤니케이션을 사용하여 조직의 목표를 달성하는 특성을 가지고 있다. 실용적 조직은 물질적인 상품 및 서비스 생산과 제공을 통하여 조직의 목표를 달성한다. 마지막으로 규범적인 조직은 자발적인 참여를 통하여 목표 달성하게 된다고 한다. 이에 따라서 조직 성원들은 규범주의자가 될 것인가 혹은 실용주의자가 될 것인가의 역할갈등을 경험한다는 것이다.⁸⁾ 이러한 맥락에서 본다면 도서관 사서는 한 조직성원으로서 어떠한 신념과 가치를 전달할 것인가의 규범적인 가치, 얼마나 물질적인 보답을 얻을 것인가의 실용주의적 가치 사이에서 역할갈등을 느낄 수 있다. McQuail은 Etzioni의 분류법을 커뮤니케이션학에 도입하여, 조직 구성원의 역할지향의식을 세가지 형태로 발전시켰다. 즉 사회적, 정치적 환경에 능동적으로 참여하는 역할범주, 둘째 경영층이 결정한데로 조직의 요구에 부응하는 역할범주, 셋째 소비 상품에 대한 이용자의 욕구를 충족시키는데 주안점을 두는 역할범주 등이다. 이 입장에서 본다면 도서관 사서의 역할갈등은 도서관 조직의 안정과 발전을 지향할 것인가, 전문가적 가치를 지향할 것인가, 이용자의 행동에 영향을 미치는 가치를 지향할 것인가 등의 측면에서 일어날 수 있다고 본다.⁹⁾

사서의 역할에 관한 기존 연구는 2가지 유형으로 범주화할 수 있다. 첫 번째의 유형은 주로 문헌 연구에 입각하여 사회변화에 따라서 요구되는 사서직의 환경변화를 검토한 것이다. 예를 들면 권기

5) 상계논문, p.168.

6) 박인웅, "사회발전을 위한 도서관의 역할," 한국도서관·정보학회지, 제31권, 제1호(2000. 3), pp.23-39.

7) 박준식, 전계논문, pp.21-40. 재구성함.

8) Amital Etzioni, *Complex Organizations* (N.Y. : Holt Rinehart and Winston, 1961).

9) Denis McQuail, *Mass Communication-An Introduction* (London: Sage, 1987), p.158-162.

원·방준필은 도서관 자동화에 따른 사서의 전문영역의 확대를 주장하였고¹⁰⁾ 박준식은 정보환경과 사서의 역할변용을 제안하였다.¹¹⁾ 광동철 역시 지식기반사회에 도서관 관리자의 패러다임을 고찰한 바 있다.¹²⁾ 이와 관련한 연구들은 급변하는 사회변화와 함께 변모하는 도서관 조직의 행태 변화, 조직의 성원으로서 사서의 사회적 역할을 이해하는데 유용한 자료로 활용할 수 있다. 두 번째 유형은 사서의 이미지 및 역할을 규명하는 실증적 연구 유형으로 분류할 수 있다. 예를 들면, 이은철은 도서관학과 학생들이 사서직을 어떻게 인식하고 무엇을 요구하는지를 연구하였다. 즉 그 연구에 의하면 도서관학과 재학생들은 사서를 낮은 직무만족도와 소극적인 직업의식의 보유자로 평가한 바 있다.¹³⁾ 한편 기존의 여러 연구자들은 사서는 전문직 종사자로서 투철한 봉사정신 및 전문적인 능력을 배양해야 할 필요성이 있음을 제안한 바 있다. 이은철·김갑선은 Q 연구를 수행한 결과 사서의 직업이미지를 다음 4가지 형태로 유형화한 바 있다. 즉 유형1은 사서직에 관하여 양가감정을 가지는 현실인식형이다. 즉 이들은 사서가 봉사직이라는 점에서는 긍정적이되 사서직의 물리적, 사회적 여건에 대해서는 부정적인 형이다. 유형2는 서비스지향적인 성향으로써 사서직의 공적 전문성 확보를 주장하는 자긍형이다. 유형3은 사서직을 적극적인 능력 발휘의 장으로 보는 진보형이다. 유형4는 사서직을 둘러싼 제한경을 비판적으로 관조하는 현실비판형이다.¹⁴⁾ 이상의 연구들은 도서관 사서의 이미지 규정에 있어서 매우 유용한 결과를 제공하였다. 그러나 이들 기존연구들은 도서관 사서가 조직성원으로서 어떠한 역할 의식을 보유하고 있는지에 관한 체계적인 접근은 결여되어 있다. 이에 따라 조직성원으로서 사서의 역할의식이 어떠한지에 관한 실증적 연구가 요구된다.

Ⅲ. 연구문제 및 연구방법

1. 연구문제 설정

본 연구는 도서관 사서의 역할에 관한 태도 및 신념 등 주관성 구조의 특성을 살펴보기 위하여 다음의 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1: 도서관 사서의 역할에 관한 신념, 가치 태도 등 주관성(subjectivity)의 구조는 어

10) 권기원, 방준필, “도서관 자동화에 따른 사서의 전문영역확대-전산사서의 등장-” 한국문헌정보학 회지, 제31권, 제3호(1997. 9), 162-163.

11) 박준식, 전계논문, pp.39-40.

12) 광동철, 전계논문, pp.185-186.

13) 이은철, 전계논문, pp.55-56.

14) 이은철, 김갑선, “사서직의 직업 이미지에 관한 연구,” 한국도서관·정보학회지, 제36권, 제3호(2002. 9), pp.31-4.

떻게 유형화되어 있는가?

연구문제 2: 도서관 사서의 역할에 관한 신념, 가치 태도 등 주관성(subjectivity)의 구조의 유형별 특성은 어떠한가?

도서관 사서의 역할에 관한 신념, 가치 태도 등 주관성 구조를 유형화시키고 이들의 특성을 규명하는 것은 도서관 사서의 이미지 개발의 기초 자료로 활용될 수 있다는 점에서 그 의의를 찾을 수 있다.

2. 연구방법

가. Q 방법론의 특성

Q 방법론은 과학이 경시한 인간의 주관적 영역인 인간의 태도와 행동을 연구하기 위하여 윌리엄 스티븐슨(William Stephenson: 1935)이 창안한 것이다. Q 방법론은 철학적, 심리학적, 통계적 및 심리학적 측정과 관련된 개념을 통합한 방법론으로써 인간의 주관성을 정량적으로 분석할 수 있는 양·질적 통계방법으로 평가된다.¹⁵⁾ Q 방법론은 인간의 주관성을 객관적으로 측정하는 하나의 방법으로서¹⁶⁾ 경험주의자들이 연역과 귀납을 이용하여 이론으로부터 가설을 설정하고 이를 검증하는 가설 연역적 방법(hypothetico-deductive method)과는 달리 실용주의자 Peirce의 가설 발견적 추론의 논리에 기본을 두고 있다. 다시 말하자면 R 방법론이 가설로부터 시작하는 방법론이라고 한다면, Q 방법론은 관찰을 통해 발생하고 있는 현상을 이해하고 가설을 만들어 내는 과정인 것이다. 무엇보다 Q 방법은 변화무쌍하고 다변적인 인간의 심리 및 행동을 규정하는 유용한 도구가 된다.¹⁷⁾ 즉 Q 연구는 이론적 근거가 부족하거나 새로운 개념의 발전과 개발단계에 있는 주제에 대한 이상적 연구방법을 제공해줄 뿐만 아니라¹⁸⁾ 이론 검증에도 활용될 수 있다.¹⁹⁾ Q 방법론의 장점은 추상적이고 주관적인 인간의 행위를 수량적으로 구체화시키는데 유용한 것인데 특히 사서의 역할인식(role perception)에 대한 주관성 탐구에 더욱 그렇다. 이것의 장점은 조사자의 관점이 개입되지 않은 상태에서 진행되는 것으로써 응답자의 주관적 사고에 대한 비작위적이고 가

15) Steven R. Brown, "Q Methodology and Qualitative Research," *Qualitative Health Research*, Vol.6, No. 4(November 1996), pp.561-567.

16) John Barry & John Proops, "Seeking Sustainability Discourses with Q Methodology," *Ecological Economics*, Vol.28, No.3(Mar 1999), pp.337-345.

17) Ibid., p.338.; Risdon, Andrea et. al, "How Can we learn to live with pain? A Q-Methodological Analysis of the Divers Understandings of Acceptance of Chronic Pain," *Social Science & Medicine*, Vol.56, No.2 (Jan 2003), pp.375-386. 등

18) Kleine, S. S. et al., How is a Possession Me or Not Me? Characterizing Types and a Antecedent of Material Possession Attachment," *Journal of Consumer Research*, Vol.22(Jan 1995), p.329.

19) 김범중, "Q 방법론의 이해와 소비자 연구에의 적용," 한국마케팅저널, 제1권, 제3호(1999. 6), p.122.

설 생성적인 분석방법에 있다. 즉 이것은 응답자로 하여금 스스로 자아준거 진술을 분류하게 함으로써 자신의 태도를 조작적으로 규정하게 한다.²⁰⁾

따라서 본 연구는 도서관 사서의 역할인식 유형을 밝힐 것이다. 이 연구는 사서의 직업관을 이해하는데 유용한 자료일 뿐만 아니라 후속연구의 기초자료로도 활용될 수 있다.

나. 연구 설계

(1) Q 표본(Q-sample)과 P 표본(P-sample)

본 연구의 Q 표본은 도서관 사서들이 자신의 역할지향에 관한 태도, 신념 등의 가치 체계와 관련된 진술문으로 만들어졌다. 본 연구는 도서관 사서 이미지와 역할에 관한 기존 연구결과를 토대로 하여 구성된 100개의 Q모집단을 먼저 구성한 후 이들 가운데 전문가 2인의 최종 검토로 총 36개 Q 표본이 선정되었다. Q표본은 <표 1>과 같다.

Q방법론은 개인간의 차이(inter-individual differences)가 아니라 개인내 중요성의 차이(intra-individual differences in significance)를 다루는 것이므로 P샘플의 수에 아무런 제한을 받지 않는다.²¹⁾ 이러한 특성을 고려하여 본 연구는 전북지방에 위치한 도서관 사서 23명을 P표본을 선정하였다.

<표 1> Q 표본

구분	진술문
1	나는 경제적인 안정이 좋은 도서관을 만드는데 중요한 조건이 된다고 생각한다.
2	도서관은 많은 책과 다양한 정보 서비스를 갖추어야 한다.
3	나는 내가 근무하는 직장의 사서를 중요한 것으로 생각한다.
4	나는 개인적인 이득보다는 직장의 이득을 먼저 생각하는 편이다.
5	나는 직장의 규범을 준수하는 편이다.
6	나는 도서관 업무도 하나의 비즈니스라고 생각한다.
7	나는 직장상사가 나의 업무에 관여하면 사표를 내겠다.
8	나는 직장에서의 자율권 확보를 중시하는 편이다.
9	나는 사서직의 급여 및 승진 등 근무여건에 만족하는 편이다.
10	나는 사서 직무에 전념케 하는 조직문화를 선호한다.
11	나는 내가 몸담고 있는 조직의 성장에 관심을 두고 있는 편이다.
12	나는 나의 직장의 요구에 충성을 하는 편이다
13	나는 나의 직업에 만족한다.
14	나는 사서 업무가 나의 창의성과 독창성을 발휘할 수 있다고 생각한다.
15	나는 사서로서 성공할 가능성이 거의 없다고 생각한다.
16	사서는 나의 꿈이었다.

20) 김흥규, Q방법론의 이해와 적용(서울 : 서강대 언론문화연구소, 1990), p.20.

21) 상계서, p.45.

17	나는 도서관 사서를 전문직 종사자로 평가한다.
18	나는 동료나 상사가 나를 유능한 사서라고 평가할 때 보람을 느낀다.
19	나는 스스로 사서로서 자질과 능력이 부족하다고 느낄 때가 있다.
20	나는 과도한 업무 때문에 능력을 발휘할 수 없다.
21	내가 이 일에 만족하지 못하는 이유는 낮은 봉급 때문이다
22	사서직의 근무 조건은 좋은 편이 아니다.
23	내가 사서직을 택한 것은 사람들에게 다양한 정보서비스를 제공하기 위해서이다.
24	사서 업무는 창조적인 사고력을 필요로 하지 않는다.
25	사서의 주요 업무는 좋은 정보서비스를 제공해주는 것이다.
26	사서의 일차적 임무는 도서관 이용자의 욕구를 충족시켜 주는 것이다.
27	도서관을 찾는 사람들이 나를 유능한 사서라고 평가할 때 보람을 느낀다.
28	내가 몸담고 있는 도서관은 이용자 관리에 소홀한 편이다.
29	요즘 사서들은 이용자의 욕구에 영합하는 것 같다
30	사서들이 능동적으로 일할 때 도서관 이용자들이 좋아하는 것 같다.
31	사서는 대체로 사람들에게 존경을 받고 있는 것 같다.
32	나는 사서라고 밝히는 것을 꺼려하는 편이다.
33	요즘 사서들은 이용자의 욕구에 제대로 부응하지 못하는 것 같다
34	요즘 도서관 이용자의 요구는 지나친 것 같다
35	나는 도서관 이용자와 대화를 하는 것이 즐겁다.
36	나는 도서관 이용자들의 욕구에 능동적으로 대응하는 편이다.

(2) Q-분류(Q-Sorting)

Q-분류는 선정된 응답자에게 Q샘플을 분류시키는 작업을 말한다. 이러한 작업은 개인이 복잡한 주제나 이슈 또는 상황에 관한 자신의 마음에 있는 태도를 스스로 모형화 하는 것으로써 각 응답자는 진술문을 읽은 뒤 그것들을 일정한 분포 속에 강제적으로 분류하게 된다.²²⁾ 본 연구 절차를 구체화하면 다음과 같다. 연구자는 응답자로 하여금 Q 표본으로 선정된 각 진술문 카드를 읽고 나서, 이를 긍정(+), 중립(0), 부정(-)으로 3개의 그룹으로 분류하였다. 응답자들은 가장 긍정 하는 진술문에서 가장 부정하는 진술문으로 차례로부터 바깥에서부터 안쪽으로 분류, 중립적인 진술문을 최종적으로 분류하였다. 이에 덧붙여 연구자는 응답자들을 대상으로 심층인터뷰를 시도하였으며, 그 결과를 해석과정에 활용하였다. 본 연구는 2006년 4월 15일부터 22일까지 8일간 이루어졌으며 각 응답자의 Q 분류 및 심층인터뷰는 각각 평균 30분 정도 소요되었다.

(3) 자료의 처리

본 연구는 도서관 사서의 역할지향에 관한 주관성 구조를 유형화한 후, 이들의 특성을 살폈다. 본 연구는 Q표본에서 가장 부정적인 -4를 1점으로 하여 2점(-3), 3점(-2), 4점(-1), 5점(0), 6점(+1), 7점(+2), 8점(+3), 9점(+4)의 점수를 부여하였다. 본 연구는 얻어낸 자료를 코딩하여 PC

22) 상계서, p.54.

용 QUANL 프로그램으로 처리하였으며 Q 요인분석(Q factor analysis)은 주요인분석(principal component factor analysis) 방법을 이용하였다(표 2 참조).

〈표 2〉 Q 분류 분포 모형

진술문수	3	3	4	5	6	5	4	3	3
점수	-4	-3	-2	-1	0	+1	+2	+3	+4

IV. 연구결과

1. Q유형의 형성

본 연구에서 도서관 사서의 역할지향에 관한 주관성은 3가지 형태로 분류되었다. 각 유형은 연구 대상자들이 역할지향에 관한 그들의 유사한 의견, 생각, 태도 등을 가진 사람들로 묶여졌다.

〈표 3〉 P 표본의 유형별 인자가중치와 인구사회학적 특성

유형	순서	인자가중치	성	나이	근무년수	결혼유무
유형1 (N = 8)	1	.4021	남	45	15년	기혼
	4	.5293	여	48	21년3개월	기혼
	5	.3345	여	43	21년1개월	기혼
	11	.4671	여	43	19년	기혼
	14	.3309	남	27	7개월	미혼
	16	.3292	남	42	18년 11개월	미혼
	18	.7268	여	40	18년	기혼
21	.2036	여	29	4년	미혼	
유형2 (N = 8)	2	.2132	여	42	16년6개월	기혼
	3	.3708	남	50	19년	기혼
	6	.3394	여	40	16년11개월	기혼
	12	.3603	여	46	19년9개월	기혼
	15	.3196	여	38	14년	기혼
	19	1.0321	남	44	17년4개월	기혼
	20	.6061	남	45	21년	기혼
23	.5104	여	42	18년	기혼	
유형3 (N = 7)	7	.6362	여	43	21년	기혼
	8	.4004	여	43	20년	기혼
	9	.5165	여	45	16년23개월	미혼
	10	.8395	여	47	22년9개월	기혼
	13	.3669	남	45	21년1개월	기혼
	17	.1444	여	29	1년3개월	미혼
	22	.3430	여	45	21년10개월	미혼

전체 P 대상자 23명 가운데 제 1유형에 속한 사람은 8명, 제 2유형은 8명, 제 3유형은 7명으로 나뉘어졌다. 각 유형별로 가장 높은 인자가중치를 보유한 사람이 그 유형의 전형적인 혹은 이상적인 사람으로서 각 유형을 대표하는 자로 평가할 수 있다(표 3 참조). 각 유형별 인자가중치와 변량을 분석한 결과 3가지 유형은 전체 변량의 62.5%를 설명하고 있으며(표 4 참조), 또 각 유형간의 상관관계는 <표 5>에 제시되어 있다.

<표 4> 유형별 아이겐 값과 변량(Variance)

	제1유형	제2유형	제3유형
Eigen values	11.9116	1.2774	1.1870
Variance	.5179	.0555	.0516
Cumulative Variance	.5179	.5734	.6250

<표 5> 유형별 상관관계(Correlations)

	제1유형	제2유형	제3유형
제1유형	1.000	.692	.711
제2유형		1.000	.698
제3유형			1.000

2. 유형별 특성

본 연구는 도서관 사서의 역할지향에 관한 주관성 구조의 특성을 살폈다. 특히 유형별 특성을 얻기 위하여 본 연구는 각 유형들이 36개 진술문 가운데 가장 긍정을 보이는 항목(Z-Score = +1.00 이상)과 강하게 부정을 한 항목(Z-Score = -1.00 이하)을 중심으로 살펴보았다. 또한 본 연구자는 유형별 특성 규정에 피험자의 심층 관찰 및 인터뷰 내용을 활용하였다.

가. 제 1 유형: 이용자 지향형

‘이용자 지향형’으로 명명된 제 1유형은 주로 사서의 역할을 이용자와의 구체적인 관계형성에 관심을 둔 자들이다. 즉 이들은 사서의 주요 업무가 도서관 이용자들에게 좋은 서비스를 제공해주는 것(Z-Score = 1.53)임을 무엇보다 강조하였다. 이들의 특성은 ‘사서들이 능동적일 때 도서관 이용자들이 좋아 한다’는(Z-Score = 1.39) 항목에 대한 강한 동의에서 확인되고 있다. 이들은 대체로 도서관 이용자들과의 대화를 즐기며(Z-Score = 1.22), 이용자의 욕구에도 능동적으로 대응을 하였다(Z-Score = 1.19). 한편 이 유형에 속한 사람들은 사서로서 자부심을 강하게 보유하고 있었다. 즉 이들은 스스로 전문직 종사자임을 강조하였을 뿐만 아니라(Z-Score = 1.27), 사서로서 성공 가능성에 대해서도 의심하지 않았다(Z-Score = -1.74). 그렇기 때문에 이들은 본인이 사서임을 스

스로 당당하게 밝히는가 하며(Z-Score=-1.70), 사서역할 수행에 있어서 창조적 능력을 강조하기도 하였다(Z-Score=-1.59)(이상에 대해서는 <표 6> 참조할 것). 이와 같이 제1유형에 속한 사람들을 이용자 지향적인 역할의식을 보유한 사서로서 정의할 수 있다.

제1유형의 이용자지향 의식은 그들이 다른 유형에 비하여 높거나 낮게 동의하는 진술에서도 확인되고 있다. <표 7>에 제시되어 있는 바와 같이, 1유형은 다른 유형에 비하여 “나는 도서관 이용자와 대화를 하는 것을 즐겁다”라는 항목에 더 동의한 것으로 나타났다. 이들은 다른 유형에 비하여 일부 사서들의 자질 부족을 비판하였다. 이들은 자신이 근무하고 있는 도서관의 고객관리에 대한 소홀함 및 비즈니스 조직으로서 도서관의 역할에 관하여 부정적인 입장을 취하였던 것이다.

제1유형의 이용자 지향적 성향은 심층 인터뷰 내용에서 잘 나타나 있다. 48세의 여성사서는

<표 6> 제1형이 강하게 동의하거나 혹은 부정하는 진술문(±1.00이상을 중심으로)

항 목	표준점수
25. 사서의 주요 업무는 좋은 정보서비스를 제공하는 것이다.	1.53
30. 사서들이 능동적으로 일할 때 도서관 이용자들이 좋아하는 것 같다.	1.39
2. 도서관은 많은 책과 다양한 정보서비스를 갖추어야 한다.	1.31
11. 나는 내가 몸담고 있는 조직의 성장에 관심을 두고 있는 편이다.	1.30
17. 나는 도서관 사서를 전문직 종사자로 평가한다.	1.27
35. 나는 도서관 이용자와 대화를 하는 것이 즐겁다.	1.22
36. 나는 도서관 이용자들의 욕구에 능동적으로 대응하는 편이다.	1.19
10. 나는 사서 직무에 전념케 하는 조직문화를 선호한다.	1.00
27. 도서관을 찾는 사람들이 나를 유능한 사서라고 평가할 때 보람을 느낀다.	1.13
31. 사서는 도서관 이용자들에게 존경을 받고 있는 것 같다.	-1.07
21. 내가 이일에 만족을 하지 못하는 이유는 낮은 봉급 때문이다.	-1.49
7. 나는 직장상사가 나의 업무에 관여하면 사표를 내겠다.	-1.49
20. 나는 과도한 업무 때문에 능력을 발휘할 수 없다.	-1.57
24. 사서 업무는 창조적인 사고력을 필요로 하지 않는다.	-1.59
32. 나는 사서라고 밝히는 것을 꺼려하는 편이다.	-1.70
15. 나는 사서로서 성공할 가능성이 거의 없다고 생각한다.	-1.74

<표 7> 제1유형이 다른 유형에 비하여 높거나 낮게 동의 한 진술(±1.00 이상을 중심으로)

항 목	1형	2·3유형	차이(diff.)
35. 나는 도서관 이용자와 대화를 하는 것이 즐겁다.	1.215	-.388	1.603
22. 현재 사서직에 근무하는 사람들은 자질이 부족한 것 같다.	.062	-1.078	1.104
28. 내가 몸담고 있는 도서관은 고객관리에 소홀한 것 같다.	.162	-.857	1.019
26. 사서의 일차적인 임무는 이용자들의 욕구를 충족시켜주는 것이다.	.629	1.725	1.096
6. 나는 도서관도 하나의 비즈니스라고 생각한다.	-.467	.813	-1.280
15. 나는 사서직에서 성공할 가능성이 거의 없다고 생각한다.	-1.736	-.107	-1.629

(#4) “사서는 이용자의 욕구가 어떠한지를 항상 생각하여야 한다”는 점을 강조하였다. 45세의 남성(#1)도 “도서관은 정보매체의 중심이 되어야 한다”라고 말하면서, 다재다능한 능력의 사서이미지를 부각시켰다. 또 43세의 여성(#5)은 21세기의 문화 창달의 중심체로서 도서관의 개념을 정의하면서, 각 학문 영역의 주제전문사서의 등장을 제안하였다. 한 여성응답자(#11)도 도서관은 지적요소를 충족시켜주는 조직, 사서는 정보제공자가 되어야 한다고 규정하였다. 한 남성 사서도(#14) “도서관은 지식발전의 토대라고 말하면서 사서는 도서관 이용자를 위해 존재해야 한다”라고 덧붙였다. 일부 응답자들도(#16, #18) 도서관을 이용자의 지적 욕구를 충족시켜주는 정보센터로, 사서는 정보해석자로 규정하였다. 남성 사서(#21)도 사서는 정보안내자를 넘어서서 전문화된 주제전문가로 변신하여야 할 것을 요구하였다.

이상과 같이 제1형은 전반적으로 이용자를 위한 사서의 역할이미지를 강조하는 전형적인 유형으로 이것은 이은철·김갑선 연구에서 발견된 서비스지향적인 성향의 자궁형과 유사한 것이다.

나. 제 2 유형: 조직 지향형

조직 지향형이라고 명명된 제2유형은 도서관의 한 성원으로서 사서의 역할에 관심을 두었다. 예를 들면 이 유형에 속한 사람들은 사서의 역할을 도서관 이용자의 욕구를 충족시켜주어야 하며(Z-Score=2.15), 도서관은 많은 책과 다양한 정보서비스를 갖추어야 한다(Z-Score=1.84)라는 항목에 전적으로 동의하였다. 또 이들은 동료나 상사가 나를 유능한 사서라고 평가할 때 만족한다는 항목에 공감하였다(Z-Score=1.39). 나아가 이들은 직장의 규범을 준수하는 편이며(Z-Score=1.53), 사서 직무에 전념케 하는 조직문화를 선호한 것으로 나타났다(Z-Score=1.22). 이들의 조직 지향적 역할에 대한 강조는 이들이 부정하는 진술문에서도 잘 드러나고 있다. 예를 들면 이 유형에 속한 사람들은 ‘나를 사서라고 밝히는 것을 꺼려한다’(Z-Score=-2.01), ‘직장상사가 나의 업무에 관여하면 사표를 내겠다’(Z-Score=-1.82) 등을 부정하였다. 이처럼 이 유형의 사람들은 자신의 직장의 근무여건에 만족하지 않았지만(Z-Score=-1.23), 이것은 낮은 봉급에서 연유된 것은 아니었다(Z-Score=-1.1).(이에 대해서는 <표 8> 참조할 것)

조직의 안정을 지향하는 제2유형의 특성은 이들이 다른 유형에 비하여 높거나 낮게 동의하는 진술문에서 확인되고 있다. 즉 이들은 다른 두 가지 유형에 비하여 경제적인 안정의 중요성을 강조하였으며, 이용자 관리에 최선을 다하고 있음을 보여주었다. 제2유형의 속성은 관련된 사서들의 인터뷰 내용에서도 잘 드러나고 있다. 한 사서는(#23, 42세) “조직의 위상이 확고하게 정립되고 성장하여야만 나의 발전도 함께 할 수 있다”라고 말하였다. 또 그녀에 의하면 사서는 조직에서 느끼는 열세 때문에 불이익을 당하기 때문에 결과적으로 직무불만족이 생긴다. 44세 남성도(#19)도 도서관은 예산이 뒷받침되어야 다양한 콘텐츠를 구상할 수 있으며 인사적체가 매우 심한 조직이라고 도서관 조직을 평하였다. 마찬가지로 46세의 여성사서도(#12)도 사서 근무조건에 열악성을 지

적하였다. 40세인 여성사서(#6)는 도서관 사서의 실질적인 어려움(예, 근무의 제약)의 제고를, 50세의 남성사서는(#3) 사서의 처우개선의 필요성을 주장하였다(표 9 참조).

이상과 같이 제2유형은 조직의 성원으로서 사서의 근무 조건 및 역할에 관심을 두는 사람들로써 이를 본연구자는 조직 지향형이라고 명명하였다. 전반적으로 이러한 성향은 기혼자들 사이에서 두드러짐을 알 수 있다. 이것은 이은철·김갑선 연구에서 얻은 현실 인식형과 유사하면서도 그들과는 달리 매우 긍정적인 이미지라 할 수 있다.

〈표 8〉 제2유형이 강하게 동의하거나 혹은 부정하는 진술문(±1.00이상을 중심으로)

항 목	표준점수
26. 사서의 일차적인 임무는 도서관 이용자들의 욕구를 충족시켜주는 것이다.	2.15
2. 도서관은 많은 책과 다양한 정보 서비스를 갖추어야 한다.	1.84
18. 나는 동료나 상사가 나를 유능한 사서라고 평가할 때 보람을 느낀다.	1.39
5. 나는 직장의 규범을 준수하는 편이다.	1.30
25. 사서의 주요 업무는 좋은 정보서비스를 제공해주는 것이다.	1.16
30. 사서들이 능동적으로 일할 때 도서관 이용자들이 좋아하는 것 같다.	1.16
36. 나는 도서관 이용자들의 욕구에 능동적으로 대응하는 편이다.	1.14
10. 나는 사서 직무에 전념케 하는 조직문화를 선호한다.	1.03
31. 사서는 도서관 이용자들에게 존경을 받고 있는 것 같다.	-1.00
33. 요즘 사서들은 이용자의 욕구에 제대로 부응하지 못하는 것 같다.	-1.09
21. 내가 이 일에 만족하지 못하는 이유는 낮은 봉급 때문이다.	-1.16
9. 나는 급여 및 승진 등 근무여건에 만족하는 편이다.	-1.23
28. 내가 몸담고 있는 도서관은 이용자 관리에 소홀한 것 같다.	-1.24
7. 나는 직장상사가 나의 업무에 관여하면 사표를 내겠다.	-1.82
32. 나는 사서라고 밝히는 것을 꺼려하는 편이다.	-2.01

〈표 9〉 제2형이 다른 유형에 비하여 높거나 낮게 동의 한 진술(±1.00 이상을 중심으로)

항 목	2형	1·3형	차이(diff.)
15. 나는 사서직에서 성공할 가능성이 없다고 생각한다.	.438	-1.194	1.632
1. 경제적인 안정이 좋은 도서관을 만드는데 중요한 조건이 된다고 생각한다.	.853	-.401	1.255
26. 사서의 일차적인 임무는 이용자들의 욕구를 충족시켜주는 것이다.	2.150	.965	1.185
28. 내가 몸담고 있는 도서관은 고객관리에 소홀한 것 같다.	-1.245	-.153	-1.091
17. 나는 사서가 전문적이며 나도 또한 전문인이라고 생각한다.	.415	1.546	-1.131
13. 나는 나의 직업에 만족한다.	-.331	1.093	-1.424

다. 제 3 유형: 전문가 지향형

전문가 지향형이라고 명명된 제3유형은 주로 전문가로서 역할과 기능에 초점을 둔 입장이다. 〈표 10〉에 제시되어 있듯이 이들은 사서를 전문직 종사자로 평가하는 항목에 강하게 동의하였

다.(Z-Score=1.82) 또한 이들은 자신의 직업에 만족하였으며(Z-Score=1.71) 도서관을 하나의 비즈니스로 간주하였다(Z-Score=1.17). 이들은 도서관 이용자들을 위하여 스스로 전문적인 일을 수행하고 있다는 점에 자부심을 가지고 있었다. 예컨대 사서는 이용자의 욕구를 충족시켜야 할 것이며(Z-Score=1.30), 정보서비스를 제공하여야 한다는 항목(Z-Score=1.18)에 전적으로 동의하였다. 한편 이들은 직장상사가 업무에 관여하면 사표를 내겠다(Z-Score=-2.02)의 항목과 낮은 봉급(Z-Score=-1.86)에 관한 항목에 대하여 부정하였다. 또 세 번째 유형은 사서의 창의력(Z-Score=-1.55), 자질부족(Z-Score=-1.17)을 거부함으로 자신의 역할 수행에 스스로 만족하고 있음을 보여주었다. 즉 이들은 스스로를 전문직 종사자로 강조할 뿐만 아니라(Z-Score=1.27), 사서로서 성공 가능성에 대하여 의심치 않았다(Z-Score=-1.74). 또한 이들은 스스로를 사서라고 당당하게 밝히는가 하면(Z-Score=-1.70), 창조적 능력 소유자임을 강조하였다(Z-Score=-1.59) (표 10). 따라서 제3유형을 사서로서 자아 만족감이 매우 높은 전문가 지향적 역할 의식의 보유자로 규정할 수 있다. 이들의 높은 자아만족감은 그들이 다른 유형에 비하여 높거나 낮게 동의하는 진술문에서 확인되었다. 즉 <표 11>에 제시되어 있는 바와 같이 3유형은 다른 유형에 비하여 직업에 만족하는 경향을 보여주었다.

<표 10> 제3유형이 강하게 동의하거나 혹은 부정하는 진술문(±1.00이상을 중심으로)

항 목	표준점수
17. 나는 도서관 사서를 전문직 종사자로 평가한다.	1.82
13. 나는 나의 직업에 만족한다.	1.71
2. 도서관은 많은 책과 다양한 정보서비스를 갖추어야 한다.	1.51
26. 사서의 일차적인 임무는 도서관 이용자들의 욕구를 충족시켜주는 것이다.	1.30
25. 사서의 주요 업무는 좋은 정보서비스를 제공해주는 것이다.	1.18
6. 나는 도서관도 하나의 비즈니스라고 생각한다.	1.17
32. 나는 사서라고 밝히는 것을 꺼려하는 편이다.	-1.34
20. 나는 과도한 업무 때문에 능력을 발휘할 수 없다.	-1.36
22. 사서직의 근무 조건은 좋은 편이 아니다.	-1.39
24. 사서 업무는 창조적인 사고력을 필요로 하지 않는다.	-1.55
21. 내가 이일에 만족하지 못한 이유는 낮은 봉급 때문이다.	-1.86
7. 나는 직장상사가 나의 업무에 관여하면 사표를 내겠다.	-2.02

<표 11> 제3형이 다른 유형에 비하여 높거나 낮게 동의 한 진술(±1.00 이상을 중심으로)

항 목	3형	1·2형	차이(diff.)
13. 나는 나의 직업에 만족한다.	1.711	.072	1.632
6. 나는 도서관도 하나의 비즈니스라고 생각한다.	1.169	-.005	1.174
22. 현재 사서직에 근무하는 사람들은 자질이 부족한 것 같다.	-1.389	-.352	-1.037
10. 나는 사서 직업에 전념케 하는 조직문화를 선호한다.	.003	1.109	-1.107

제3유형에 포함된 사서들의 전문가 지향 역할은 그들과의 심층인터뷰 내용에서 확인되고 있다. 여성사서는(#8) “사서의 충분한 역할을 위해서는 재교육 관련한 프로그램을 받을 수 있는 기회를 제공받아야 할 것임”을 강조한 바 있다. 여성사서도(#9세)도 자신을 전문직 종사자로 규정하면서 스스로를 자랑스러운 전문가로 평가하였다. 그 외에도 한 남성도(#13) 사서직에 대한 자긍심을 자랑하였으며, 29세 여성(#17)은 자신의 사서 역할을 통하여 꿈을 실현하겠다고 단언하였다.

이상과 같이 제3유형은 대체로 사서로서의 직업에 대하여 높은 자긍심을 가지고 있으며 전문가로서 역할수행에 최선을 다하는 이미지로 규정되고 있다. 특히 이러한 성향은 주로 여성들 사이에서 나타나는 경향을 보였다. 이 결과는 이은철·김갑선 연구에서 나타나는 적극적인 능력 발휘형과 일맥상통하는 것이다.

3. 유형별 차이점과 공통점

가. 제1유형과 제2유형의 차이

이용자 지향형(제1유형)과 조직 지향형(제2유형)은 도서관 및 사서에 대한 중요성 강조에서 서로 다른 태도를 보였다. 제1형은 제2형에 비하여 사서와 이용자와의 관계(예, #35, #15)에 초점을 두었다(#35, 제1형 표준점수=1.215, 제2형 표준점수=-.319, 이들의 차이=1.534; #26 제1형 표준점수=.629, 제2형 표준점수=-1.579, 이들의 차이=2.648; #21 제1형 표준점수=.793, 제2형 표준점수=-2.150, 이들의 차이=-1.521). 반면 제2형은 제1형과는 달리 도서관 역할에 관심을 두었다. 이들의 차이는, 도서관 역할(#28, 제1형 표준점수=.162, 제2형 표준점수=-1.245, 이들의 차이=1.407), #1(1형 표준점수=-2.074, 제2형 표준점수=-.373, 이들의 차이=-1.701), 관심분야에 대한 정보 얻기(#2, 제1형 표준점수=-.225, 제2형 표준점수=.853, 이들의 차이=1.079)로 나타났다(표 12 참조).

〈표 12〉 제1유형과 제2형의 차이(±1.00 이상을 중심으로)

항 목	1형	2형	차이(diff.)
35. 나는 도서관 이용자와 대화를 하는 것이 즐겁다.	1.215	-.319	1.534
28. 내가 몸담고 있는 도서관은 이용자 관리에 소홀한 것 같다.	.162	-1.245	1.407
1. 나는 경제적인 안정이 좋은 도서관을 만드는데 중요한 조건이 된다고 생각한다.	-.225	.853	-1.079
26. 사서의 일차적인 임무는 이용자들의 욕구를 충족시켜주는 것이다.	.629	2.150	-1.521
15. 나는 사서직에서 성공할 가능성이 거의 없다고 생각한다.	-1.736	.438	-2.174

나. 제1유형과 제3유형의 차이

이용자 지향형(제1유형)은 사서와 이용자와의 관계에 초점을 두고 있다는 점, 전문가 지향형은

(제3유형)은 전문적인 역할에 관심을 두고 있다는 점에서 상이하였다. 즉 제1형은 제3형에 비하여 도서관 이용자들과의 대화(#35, 제1형 표준점수=1.215, 제3형 표준점수=-.456, 이들의 차이=1.671), #30 제1형 표준점수=1.388, 제2형 표준점수=.388, 이들의 차이=1.186; #6 제1형 표준점수=-.467, 제2형 표준점수=1.169, 이들의 차이=-1.636). 반면 제3형은 제1형과는 달리 자신의 직업관, 전문성에 초점을 두었다. 이를 살펴보면 이들의 차이는 #22, #15, #13, #19에서 두드러졌다.(#15 제1형 표준점수=-1.736, 제2형 표준점수=-.652, 이들의 차이=-1.084), #13(1형 표준점수=.475, 제2형 표준점수=1.711, 이들의 차이=-1.236), #19(제1형 표준점수= -.638, 제2형 표준점수=.627, 이들의 차이=-1.265)로 나타났다(표 13 참조).

〈표 13〉 제1유형과 제3형의 차이(±1.00이상을 중심으로)

항 목	1형	3형	차이(diff.)
35. 나는 도서관은 이용자와 대화를 하는 것이 즐겁다.	1.215	-.456	1.671
22. 사서직은 근무조건이 좋은 편이 아니다.	.062	-1.389	1.451
10. 나는 사서 직무에 전념케 하는 조직문화를 선호한다.	1.189	.003	1.186
30. 사서들이 능동적으로 일할 때 도서관 이용자들이 좋아하는 것 같다.	1.388	.338	1.050
15. 나는 사서로서 성공할 가능성이 거의 없다고 생각한다.	-1.736	-.652	-1.084
13. 나는 나의 직업에 만족한다.	.476	1.711	-1.236
19. 나는 스스로 사서로서 자질과 능력이 부족하다고 느낄 때가 있다.	-.638	.627	-1.265
6. 나는 도서관 업무도 하나의 비즈니스라고 생각한다.	-.467	1.169	-1.636

다. 제2유형과 제3유형의 차이

〈표 14〉 제2유형과 제3형의 차이(±1.00이상을 중심으로)

항 목	2형	3형	차이(diff.)
1. 나는 경제적인 안정이 좋은 도서관을 만드는데 중요한 조건이 된다고 생각한다.	.853	-.577	1.430
15. 나는 사서로서 성공할 가능성이 거의 없다고 생각한다.	.438	-.652	1.090
18. 나는 동료나 상사가 나를 유능한 사서라고 평가할 때 보람을 느낀다.	1.394	.312	1.082
10. 나는 사서 직무에 전념케 하는 조직문화를 선호한다.	1.030	.003	1.027
17. 나는 도서관 사서를 전문직 종사자로 평가한다.	.415	1.823	-1.408
13. 나는 나의 직업에 만족한다.	-.331	1.711	-2.042

조직지향형(제2유형)은 조직의 안정에 관심을 두고 있는 반면 전문가지향형은(제3유형)은 전문성 확보에 관심을 두고 있다는 점에서 차이를 보였다. 즉 제1형은 조직의 한 성원으로서 역할규정에 초점을 두는 #1, #18, #10항목에서 두드러졌다.(#1, 제1형 표준점수=.853, 제3형 표준점수=-.577, 이들의 차이=1.430), #10 제1형 표준점수=1.030, 제2형 표준점수=.003, 이들의 차이=1.027; #18

제1형 표준점수=1.394, 제2형 표준점수=.312, 이들의 차이=-1.082). 제3형은 상대적으로 전문가로서 역할수행에 초점을 두는 #15, #17, #13에 두드러졌다.(#15, 제1형 표준점수=.438, 제3형 표준점수=-.652, 이들의 차이=1.099), #17 제1형 표준점수=.415, 제2형 표준점수=1.823 이들의 차이=-1.408; #13 제1형 표준점수=-.331, 제2형 표준점수=1.711, 이들의 차이=-2.042). 즉 반면 제3형은 제1형과는 달리 자신의 직업관, 전문성에 초점을 두었다(표 14 참조).

라. 유형별 공통점

〈표 15〉에 제시되어 있는 바와 같이 각 유형은 도서관이 많은 책과 다양한 정보서비스를 갖추어야 하며(Z-Score=1.56), 사서의 주요 업무는 서비스 제공(Z-Score=1.29)이라는 것을 공통적으로 강조하였다. 또한 사서들은 전반적으로 직장의 규범을 준수하고(Z-Score=1.07), 직장의 성장에 관심(Z-Score=1.01)을 둔다는 점에서 전적으로 일치하였다. 한편 이들 3가지 유형은 직장상사가 업무에 관여하면 사표를 내겠다(Z-Score=-1.78), 사서라고 밝히는 것을 꺼려한다(Z-Score=-1.68), 만족하지 못하는 이유는 낮은 봉급 때문이다(Z-Score=-1.50), 사서 업무는 창조적인 사고력을 필요하지 않는다(Z-Score=1.35), 과도한 업무 때문에 능력을 발휘할 수 없다(Z-Score=-1.20)의 항목에 대해서는 전적으로 부정한 것으로 나타났다. 전반적으로 사서들은 서비스 업무, 직장의 규범 준수 등에 공감하는 것으로 보였다.

〈표 15〉 각 유형의 공통점(±1.00이상을 중심으로)

항 목	표준점수
2. 도서관은 많은 책과 다양한 정보서비스를 갖추어야 한다.	1.56
25. 사서의 주요 업무는 좋은 서비스를 제공해주는 것이다.	1.29
5. 나는 직장의 규범을 준수하는 편이다.	1.07
11. 나는 내가 몸담고 있는 조직의 성장에 관심을 두고 있는 편이다.	1.01
20. 나는 과도한 업무 때문에 능력을 발휘할 수 없다.	-1.20
24. 사서 업무는 창조적인 사고력을 필요로 하지 않는다.	-1.35
21. 내가 이일에 만족하지 못하는 이유는 낮은 봉급 때문이다.	-1.50
32. 나는 사서라고 밝히는 것을 꺼려하는 편이다.	-1.68
7. 나는 직장상사가 나의 업무 관여하면 사표를 내겠다.	-1.78

IV. 요약 및 결론

본 연구는 Q 방법론을 원용하여 도서관 서사의 역할지향과 관련한 태도, 신념, 가치관 등의 주관성(Subjectivity) 구조 유형을 탐색하였다.

본 연구의 Q 표본은 도서관 사서의 역할지향의 태도, 신념 등 가치체계로 구성된 36개의 진술문으로 구성되었으며, P 표본은 23명의 도서관 사서로 이루어졌다. 본 연구의 조사는 2005년 4월 15일부터 22일까지 8일간 이루어졌다. 분석을 통하여 본 연구는 다음의 결과를 얻었다.

첫째, 사서의 역할지향에 관한 유형별 특성은 다음과 같다.

- 1) 이용자 지향형: 이들은 주로 이용자와의 관계에 관심을 둔 집단으로 도서관 이용자에게 좋은 서비스를 능동적으로 제공해주는 것이 주요역할임을 강조하였다. 전반적으로 이들 유형은 도서관 이용자들과의 대화를 즐기며 이들 욕구충족에 초점을 두었다. 한편에서도 이들은 사서로서의 강한 자부심을 가지고 있다. 제1유형은 전반적으로 이용자를 위한 사서의 역할이미지를 강조하는 유형이었다.
- 2) 조직 지향형: 이들은 주로 도서관의 사회적 기능과 조직성원으로서의 사서의 역할을 강조하였다. 이들은 조직의 평가를 매우 중시하며 안정된 조직문화를 기대하였다. 따라서 이들은 이용자 관리에 최선을 다하고 있으며 조직의 경제적 성장에도 관심을 두고 있다. 전반적으로 이들 성향은 기혼자들에서 두드러지는 한 조직의 성원으로서 사서의 근무 조건 및 역할에 관심을 두는 유형이다.
- 3) 전문가 지향형: 이들은 사서로서의 역할수행과 그것의 만족감에 초점을 둔 입장이다. 이들은 사서를 전문직 종사자로 평가하는 경향을 보인다. 이들은 사서의 창의력, 자질 배양을 위한 재교육과 재투자에 관심을 보이며 자기만족감이 높은 전문가지향 역할의식을 보유한 것으로 규정할 수 있다. 이형에 속한 사람들은 사서라는 직업에 대하여 높은 자긍심을 가지고 있으며 전문인으로서의 역할수행에 최선을 다하고 있다. 이들은 대체로 여성사서에서 두드러지는 이미지이다.

둘째, 본 연구에서 발견된 사서의 역할지향에서의 공통점과 차이점은 다음과 같다.

제1유형은 이용자 지향적인 측면(예, 이용자와 대화, 욕구충족, 자긍심 등)의 관심을 두고 있다. 제2형은 조직 지향적인 측면(예, 조직의 경제적 안정 및 성장, 조직의 규범을 준수하고 조직성원들의 평가 등)에 관심을 두었다. 제 3형은 전문가 지향적인 측면(창의력, 전문적 능력을 배양한 재투자 및 재교육의 중요성, 전문가로서의 만족된 역할수행과 자긍심 보유 등)에 초점을 두었다.

이상의 연구 결과는 도서관 사서 이미지 분석의 유용한 기초 자료로 활용될 수 있다는 점에서 의미를 찾을 수 있다. 도서관 사서 역할지향 분석은 최근 사기가 감소되고 있는 사서문화의 분위기를 고양하고 침체되고 있는 도서관 문화를 향상시키는데 기초 자료로 활용할 수 있다. 특히 본 연구에서 도출된 도서관 사서의 역할지향 즉, 이용자 지향, 조직 지향, 전문가 지향 등의 3개 유형은 사서의 이미지 고양 및 직업의식을 제고하는 주요한 자료로 활용될 수 있다.

참 고 문 헌

- 곽동철. “지식기반사회에서 도서관 관리자의 패러다임 변화에 관한 고찰.” 한국도서관·정보학회지, 제31권, 제1호(2000. 3), pp.167-186.
- 권기원·방준필. “도서관 자동화에 따른 사서의 전문영역확대-전산사서의 등장-” 한국문헌정보학회지, 제31권, 제3호(1997. 9), pp.147-164.
- 김선남. “출판인의 역할지향의식에 관한 Q 방법론적 접근.” 출판학연구, 37호(1995. 12), pp.65-102.
- 김흥규. Q 방법론의 이해와 적용. 서울 : 서강대언론문화연구소, 1990.
- 박인웅. “사회발전을 위한 도서관의 역할.” 한국도서관·정보학회지, 제31권, 제1호(2000. 3), pp.23-39.
- 박준식. “정보환경의 변화와 사서의 역할변용.” 한국도서관·정보학회지, 제31권, 제2호(2000. 6), pp.21-40.
- 이은철. “도서관학과 재학생들의 도서관과 사서직에 대한 인식도 조사연구.” 국회도서관보, 제3권, 4호(1987. 4), pp.46-60.
- 이은철·김갑선. “사서직의 직업 이미지에 관한 연구.” 한국문헌정보학회지, 제36권, 제3호(2002. 9), pp.25-47.
- 통계청홈페이지
<http://kosis.nso.go.kr/cgi-bin/html_out.cgi?F=X72b46_r72b46.html> [인용2006.12.01]
- Barry, John and Proops, John. “Seeking Sustainability Discourses with Q Methodology.” *Ecological Economics*, Vol.28 No.3(Mar 1999), pp.337-345.
- Brown, S. R. “Q Methodology and Qualitative Research.” *Qualitative Health Research*, Vol.6, No.4(November 1996), pp.561-567.
- Kleine, S. S. et al.. “How is a Possession Me or Not Me? Characterizing Types and a Antecedent of Material Possession Attachment.” *Journal of Consumer Research*, No.22 (1995), pp.327-343.
- McQuail, D. *Mass Communication-An Introduction*, London: Sage, 1987.
- Risdon, Andrea et. al. “How Can we learn to live with pain? A Q-Methodological Analysis of the Divers Understandings of Acceptance of Chronic Pain.” *Social Science & Medicine*, Vol.56, No.2(Jan 2003), pp.375-386.